Oqali
Observatoire de l'alimentation

PLATS CUISINES FRAIS

ÉVOLUTION DU SECTEUR
ENTRE 2009, 2016 ET 2020

RAPPORT DÉTAILLÉ

ÉDITION 2023

RÉPUBLIQUE FRANÇAISE
Liberté
Égalité
Fraternité

anses

INRAE

PRESENTATION DES INTERVENANTS

Coordination de l'étude

Blandine GIRAUDEAU – INRAE

Coordination scientifique

Olivier ALLAIS – INRAE

Odeline MOLLE – INRAE

Ghislaine NARAYANANE – INRAE

Louis-Georges SOLER – INRAE

Contribution scientifique

Jade DULIEU – INRAE

Virginie MOLINA – INRAE

Cloé TEDESCHI – INRAE

Marianne TRICHARD – INRAE

Ce rapport a été validé par le Comité de Pilotage Oqali le 04/12/2023.

SOMMAIRE

PARTIE A. INDICATEURS CLASSIQUES 1

1 PRESENTATION DU SECTEUR 2

1.1 Source des données 2

1.2 Nomenclature 3

2 REPRESENTATIVITE DES ECHANTILLONS 9

2.1 Couverture du marché 9

2.2 Représentativité des segments de marché 9

3 EVOLUTION DE L'OFFRE 11

3.1 Evolution de l'offre par famille 11

3.1.1 En nombre de références 11

3.1.2 En pondérant par les parts de marché 13

3.2 Evolution de l'offre par segment de marché 15

3.2.1 En nombre de références 15

3.2.2 En pondérant par les parts de marché 16

3.3 Evolution de l'offre par segment de marché et par famille 17

3.4 Etude du renouvellement de l'offre 18

3.5 Caractérisation des modifications d'étiquetage 21

4 EVOLUTION DES PARAMETRES D'ETIQUETAGE 23

5 EVOLUTION DE LA COMPOSITION NUTRITIONNELLE 33

5.1 Méthodologie 33

5.2 Proportion de produits renseignés par nutriment suivi 36

5.3 Evolution des teneurs en matières grasses 40

5.3.1 Autres plats cuisinés 40

5.3.2 Féculents cuisinés 41

5.3.3 Gratins de pommes de terre 42

5.3.4 Hachis parmentier 43

5.3.4.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 43

5.3.4.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 45

5.3.5 Lasagnes 46
5.3.6 Légumes farcis_riz 47
5.3.7 Paëllas 48
5.3.8 Parmentier 49
5.3.9 Pâtes et gnocchis farcis 50
5.3.9.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 50
5.3.9.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 52
5.3.10 Poissons et_ou fruits de mer cuisinés 53
5.3.11 Poissons et_ou fruits de mer panés 54
5.3.12 Poissons et_ou fruits de mer_féculents 55
5.3.13 Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents 56
5.3.14 Produits alternatifs aux produits carnés 57
5.3.15 Produits frits 58
5.3.15.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 58
5.3.16 Quenelles 61
5.4 Evolutions des teneurs en AGS 62
5.4.1 Autres plats cuisinés 62
5.4.1.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 62
5.4.2 Choucroutes 64
5.4.3 Féculents cuisinés 65
5.4.3.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 65
5.4.4 Gratins de pommes de terre 67
5.4.4.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 67
5.4.4.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 69
5.4.5 Hachis parmentier 70
5.4.5.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 70
5.4.5.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 72
5.4.6 Lasagnes 73
5.4.7 Légumes et féculents cuisinés 74

5.4.7.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 74
5.4.8 Nems 77
5.4.8.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 77
5.4.8.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 79
5.4.9 Parmentier 81
5.4.9.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 81
5.4.10 Pâtes à la carbonara 83
5.4.11 Pâtes et gnocchis farcis 84
5.4.11.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 84
5.4.12 Poissons et_ou fruits de mer_féculents 88
5.4.13 Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents 89
5.4.14 Produits alternatifs aux produits carnés 90
5.4.15 Quenelles 91
5.4.16 Tartiflettes 92
5.4.17 Viandes cuisinées 93
5.4.17.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 93
5.4.17.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 95
5.4.18 Viandes_légumes 97
5.5 Evolutions des teneurs en sucres 98
5.5.1 Autres plats cuisinés 98
5.5.2 Blanquettes 99
5.5.2.1 Evolution à l'échelle des segments de marché 99
5.5.3 Choucroutes 101
5.5.4 Cordons bleus et assimilés 102
5.5.4.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 102
5.5.4.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 104
5.5.5 Féculents cuisinés 106
5.5.6 Gnocchis 107
5.5.6.1 Evolution à l'échelle des segments de marché 107

5.5.7 Légumes cuisinés 109
5.5.7.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 109
5.5.7.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 111
5.5.8 Nems 112
5.5.9 Paëllas 113
5.5.10 Parmentier 114
5.5.11 Pâtes à la bolognaise 115
5.5.12 Pâtes à la carbonara 116
5.5.12.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 116
5.5.13 Pâtes et gnocchis farcis 119
5.5.13.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 119
5.5.13.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 121
5.5.14 Poissons et_ou fruits de mer cuisinés 123
5.5.15 Poissons et_ou fruits de mer panés 124
5.5.16 Poissons et_ou fruits de mer_féculents 125
5.5.17 Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents 126
5.5.18 Produits frits 127
5.5.19 Produits vapeurs 128
5.5.19.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 128
5.5.19.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 130
5.5.20 Quenelles 131
5.5.20.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 131
5.5.20.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 133
5.5.21 Tartiflettes 134
5.5.22 Viandes cuisinées 135
5.5.22.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 135
5.5.23 Viandes panées 137
5.5.23.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 137
5.5.23.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 138

5.5.24 Viandes_féculents 140
5.5.24.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 140
5.5.24.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 142
5.5.25 Viandes_légumes féculents 143
5.5.25.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 143
5.5.25.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 145
5.6 Evolutions des teneurs en fibres 147
5.6.1 Choucroutes 147
5.6.1.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 148
5.6.1.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 149
5.6.2 Couscous ou tajines 151
5.6.2.1 Evolution à l'échelle des segments de marché 151
5.6.3 Gnocchis 153
5.6.4 Gratins de pâtes ou de gnocchis 154
5.6.5 Lasagnes 155
5.6.6 Légumes farcis_riz 156
5.6.7 Nems 157
5.6.7.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 157
5.6.7.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 159
5.6.8 Pâtes à la bolognaise 161
5.6.9 Pâtes à la carbonara 162
5.6.10 Pâtes et gnocchis farcis 163
5.6.10.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 163
5.6.10.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 165
5.6.11 Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents 167
5.6.12 Produits alternatifs aux produits carnés 168
5.6.12.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 168
5.6.12.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 170
5.6.13 Riz à la cantonnaise 172

5.6.14 Tartiflettes 173
5.6.15 Viandes_féculents 174
5.6.16 Viandes_légumes 175
5.6.16.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 175
5.6.16.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 177
5.6.17 Viandes_légumes féculents 178
5.6.17.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 178
5.7 Evolutions des teneurs en protéines 181
5.7.1 Autres plats cuisinés 181
5.7.2 Couscous ou tajines 182
5.7.3 Féculents cuisinés 183
5.7.4 Lasagnes 184
5.7.5 Légumes cuisinés 185
5.7.6 Parmentier 186
5.7.7 Pâtes et gnocchis farcis 187
5.7.8 Poissons et_ou fruits de mer cuisinés 188
5.7.9 Produits alternatifs aux produits carnés 189
5.7.10 Quenelles 190
5.7.11 Tartiflettes 191
5.7.12 Viandes cuisinées 192
5.7.12.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 192
5.7.12.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 194
5.7.13 Viandes panées 195
5.7.14 Viandes_légumes féculents 196
5.7.14.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 196
5.7.14.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 198
5.8 Evolutions des teneurs en sel 199
5.8.1 Autres plats cuisinés 199
5.8.2 Cordons bleus et assimilés 200

5.8.2.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 200
5.8.2.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 202
5.8.3 Couscous ou tajines 204
5.8.4 Hachis parmentier 205
5.8.5 Lasagnes 206
5.8.5.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 206
5.8.5.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 208
5.8.6 Légumes cuisinés 210
5.8.7 Légumes farcis_riz 211
5.8.8 Nems 212
5.8.9 Paëllas 213
5.8.10 Pâtes à la bolognaise 214
5.8.10.1 Evolution à l'échelle des segments de marché 214
5.8.10.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 216
5.8.11 Pâtes à la carbonara 217
5.8.11.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 217
5.8.12 Poissons et_ou fruits de mer panés 220
5.8.13 Poissons et_ou fruits de mer_féculents 221
5.8.14 Poissons et_ou fruits de mer_légumes 222
5.8.15 Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents 223
5.8.16 Produits alternatifs aux produits carnés 224
5.8.17 Produits vapeurs 225
5.8.18 Quenelles 226
5.8.19 Riz à la cantonaise 227
5.8.20 Tartiflettes 228
5.8.21 Viandes cuisinées 229
5.8.21.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 229
5.8.21.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 230
5.8.22 Viandes panées 232

5.8.23 Viandes_féculents 233
5.8.23.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 233
5.8.23.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 235
5.8.24 Viandes_légumes 236
5.8.24.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 236
5.8.24.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 237
5.8.25 Viandes_légumes féculents 239
5.8.25.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 239
5.8.25.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 241
5.9 Synthèse des évolutions de la composition nutritionnelle 243
6 CONTRIBUTION DE L'OFFRE ET DE LA DEMANDE À L'ÉVOLUTION DE LA QUALITÉ NUTRITIONNELLE 268
6.1 Méthodologie 268
6.2 Résultats 271

PARTIE B. INDICATEURS SPECIFIQUES AU NUTRI-SCORE 273
1 OFFRE DE PRODUITS AVEC ET SANS NUTRI-SCORE EN NOMBRE DE REFERENCES . 274
1.1 Comparaison de la répartition des produits avec et sans Nutri-Score 274
1.1.1 A l'échelle du secteur entier 274
1.1.2 Par famille 275
1.1.3 Par segment de marché 276
1.1.4 Par sous-groupe 278
1.2 Répartition des produits par classe de Nutri-Score 280
1.2.1 A l'échelle du secteur entier 280
1.2.2 Par famille 281
1.2.3 Par segment de marché 282
2 OFFRE DE PRODUITS AVEC ET SANS NUTRI-SCORE EN PONDERANT PAR LES PARTS DE MARCHE 283
3 ETUDE DES VALEURS NUTRITIONNELLES ETIQUETEES 286
3.1 Méthodologie 286

3.1.1 Comparaison des valeurs nutritionnelles des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 288
3.1.2 Evolution des valeurs nutritionnelles entre 2016 et 2020 pour les produits avec Nutri-Score en 2020 289
3.2 Comparaison des valeurs nutritionnelles des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 291
3.2.1 Matières grasses 291
3.2.1.1 Sur les données non pondérées 291
3.2.1.1.1 Cordons bleus et assimilés 292
3.2.1.1.2 Produits alternatifs aux produits carnés 294
3.2.1.1.3 Viandes panées 296
3.2.1.1.4 Hachis parmentier 298
3.2.1.1.5 Lasagnes 299
3.2.1.1.6 Parmentier 300
3.2.1.1.7 Pâtes et gnocchis farcis 301
3.2.1.1.8 Viandes_légumes féculents 302
3.2.1.2 Sur les données pondérées 303
3.2.1.3 Synthèse 305
3.2.2 Acides gras saturés (AGS) 307
3.2.2.1 Sur les données non pondérées 307
3.2.2.1.1 Cordons bleus et assimilés 308
3.2.2.1.2 Gratins de pâtes ou de gnocchis 310
3.2.2.1.3 Hachis parmentier 311
3.2.2.1.4 Pâtes à la bolognaise 312
3.2.2.1.5 Pâtes à la carbonara 313
3.2.2.1.6 Viandes cuisinées à cuire 314
3.2.2.1.7 Viandes panées 315
3.2.2.1.8 Viandes_légumes 316
3.2.2.2 Sur les données pondérées 317
3.2.2.3 Synthèse 319
3.2.3 Sucres 321
3.2.3.1 Sur les données non pondérées 321
3.2.3.1.1 Cordons bleus et assimilés 322

3.2.3.1.2 Poissons et_ou fruits de mer cuisinés 324
3.2.3.1.3 Produits alternatifs aux produits carnés 326
3.2.3.1.4 Viandes cuisinées à cuire 327
3.2.3.2 Sur les données pondérées 328
3.2.3.3 Synthèse 330
3.2.4 Fibres 332
3.2.4.1 Sur les données non pondérées 332
3.2.4.1.1 Autres plats cuisinés 333
3.2.4.1.2 Gnocchis 335
3.2.4.1.3 Pâtes et gnocchis farcis 336
3.2.4.1.4 Viandes_légumes féculents 337
3.2.4.1.5 Lasagnes 339
3.2.4.2 Sur les données pondérées 340
3.2.4.3 Synthèse 342
3.2.5 Protéines 344
3.2.5.1 Sur les données non pondérées 344
3.2.5.1.1 Cordons bleus et assimilés 345
3.2.5.1.2 Parmentier 347
3.2.5.1.3 Gnocchis 349
3.2.5.1.4 Pâtes et gnocchis farcis 350
3.2.5.1.5 Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents 351
3.2.5.1.6 Viandes panées 352
3.2.5.2 Sur les données pondérées 353
3.2.5.3 Synthèse 355
3.2.6 Sel 357
3.2.6.1 Sur les données non pondérées 357
3.2.6.1.1 Cordons bleus et assimilés 358
3.2.6.1.2 Légumes et féculents cuisinés 360
3.2.6.1.3 Nems 362
3.2.6.1.4 Poissons et_ou fruits de mer panés 363
3.2.6.1.5 Poissons et_ou fruits de mer légumes_féculents 365
3.2.6.1.6 Viandes cuisinées 367

3.2.6.1.7 Viandes cuisinées à cuire 369
3.2.6.1.8 Viandes panées 370
3.2.6.1.9 Légumes farcis_riz 372
3.2.6.1.10 Poissons et_ou fruits de mer cuisinés 373
3.2.6.1.11 Produits alternatifs aux produits carnés 374
3.2.6.1.12 Viandes_légumes féculents 375
3.2.6.2 Sur les données pondérées 376
3.2.6.3 Synthèse 378
3.3 Evolution des valeurs nutritionnelles entre 2016 et 2020 pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020 380
3.3.1 Matières grasses 380
3.3.1.1 Par famille 380
3.3.1.2 Par segment de marché 384
3.3.2 Acides gras saturés (AGS) 385
3.3.2.1 Par famille 385
3.3.2.1.1 Viandes cuisinées 387
3.3.2.2 Par segment de marché 391
3.3.3 Sucres 392
3.3.3.1 Par famille 392
3.3.3.1.1 Cordons bleus et assimilés 393
3.3.3.1.2 Viandes panées 394
3.3.3.1.3 Viandes_féculents 395
3.3.2.2 Par segment de marché 399
3.3.3 Fibres 400
3.3.3.1 Par famille 400
3.3.3.2 Par segment de marché 406
3.3.4 Protéines 407
3.3.4.1 Par famille 407
3.3.4.2 Par segment de marché 412
3.3.5 Sel 413
3.3.5.1 Par famille 413

3.3.3.1.1 Cordons bleus et assimilés 415
3.3.3.1.2 Poissons et_ou fruits de mer panés 416
3.3.3.1.3 Viandes panées 417
3.3.5.2 Par segment de marché 421

4 EFFET DE L'APPOSITION DU NUTRI-SCORE SUR L'EVOLUTION DES PARTS DE MARCHE ET DES VALEURS NUTRITIONNELLES POUR LES PRODUITS APPARIES 422

4.1 Méthodologie 422
4.2 Effet sur les parts de marché 424
4.3 Effet sur les valeurs nutritionnelles 426
4.3.1 Matières grasses 426
4.3.2 Acides gras saturés 428
4.3.3 Sucres 430
4.3.4 Fibres 432
4.3.5 Protéines 434
4.3.6 Sel 436

LISTE DES FIGURES

Figure 1: Evolution de l'offre alimentaire par segment de marché en nombre de références pour le secteur des Plats cuisinés frais entre 2009, 2016 et 2020 15

Figure 2 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 en sous-groupe par rapport à l'échantillon de 2009 et de celui de 2016 20

Figure 3 : Types de modifications rencontrées sur les produits ayant été modifiés pour le secteur des Plats cuisinés frais entre 2016 et 2020 21

Figure 4 : Evolution des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Plats cuisinés frais entre 2009, 2016 et 2020 24

Figure 5 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés frais 29

Figure 6 : Distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Hachis parmentier 44

Figure 7 : Distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché pour la famille des Hachis parmentier en 2009, 2016 et 2020 45

Figure 8 : Distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis 51

Figure 9 : Distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis en 2009, 2016 et 2020 52

Figure 10 : Distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Produits frits 59

Figure 11 : Teneurs en matières grasses des couples de références appariées de la famille des Produits frits entre 2009 et 2020 (T0-T2) 60

Figure 12 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Autres plats cuisinés 63

Figure 13 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Féculents cuisinés 66

Figure 14 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T1) pour la famille des Gratins de pommes de terre 68

Figure 15 : Distribution des teneurs en AGS par segment de marché pour la famille des Gratins de pommes de terre en 2009, 2016 et 2020 69

Figure 16 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Hachis parmentier 71

Figure 17 : Distribution des teneurs en AGS par segment de marché pour la famille des Hachis parmentier en 2009, 2016 et 2020 72

Figure 18 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T1) pour la famille des Légumes et féculents cuisinés 75

Figure 19 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Nems 78

Figure 20 : Teneurs en AGS des couples de références appariées de la famille des Nems entre 2009 et 2020 (T0-T2) 79

Figure 21 : Distribution des teneurs en AGS par segment de marché pour la famille Nems en 2009, 2016 et 2020 80

Figure 22 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Parmentier 82

Figure 23 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis 85

Figure 24 : Teneurs en AGS des couples de références appariées de la famille des Pâtes et gnocchis farcis entre 2009 et 2020 (T0-T2) 87

Figure 25 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Viandes cuisinées 94

Figure 26 : Teneurs en AGS des couples de références appariées de la famille des Viandes cuisinées entre 2016 et 2020 (T1-T2) 95

Figure 27 : Distribution des teneurs en AGS par segment de marché pour la famille des Viandes cuisinées en 2009, 2016 et 2020 96

Figure 28 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Blanquettes en 2009, 2016 et 2020 100

Figure 29 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Cordons bleus et assimilés 103

Figure 30 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Cordons bleus et assimilés entre 2016 et 2020 (T1-T2) 104

Figure 31 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Cordons bleus et assimilés en 2009, 2016 et 2020 105

Figure 32 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Gnocchis en 2009, 2016 et 2020 108

Figure 33 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Légumes cuisinés 110

Figure 34 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille Légumes cuisinés en 2009, 2016 et 2020 111

Figure 35 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Pâtes à la carbonara....117

Figure 36 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Pâtes à la carbonara entre 2009 et 2020 (T0-T2)....118

Figure 37 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 209 (T0) pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis....120

Figure 38 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Pâtes et gnocchis farcis entre 2016 et 2020 (T1-T2)....121

Figure 39 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis en 2009, 2016 et 2020....122

Figure 40 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Produits vapeurs....129

Figure 41 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Produits vapeurs en 2009, 2016 et 2020....130

Figure 42 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Quenelles....132

Figure 43 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Quenelles en 2009, 2016 et 2020....133

Figure 44 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Viandes cuisinées....136

Figure 45 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Viandes panées....138

Figure 46 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Viandes panées en 2009, 2016 et 2020....139

Figure 47 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes_féculents....141

Figure 48 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Viandes_féculents en 2009, 2016 et 2020....142

Figure 49 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes_légumes féculents....144

Figure 50 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Viandes_légumes féculents entre 2009 et 2020 (T0-T2)....145

Figure 51 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Viandes_légumes féculents en 2009, 2016 et 2020....146

Figure 52 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Choucroutes....148

Figure 53 : Teneurs en fibres des couples de références appariées de la famille des Choucroutes entre 2016 et 2020 (T1-T2) 149

Figure 54 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Choucroutes en 2009, 2016 et 2020 150

Figure 55 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Couscous ou tajines en 2009, 2016 et 2020 152

Figure 56 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Nems 158

Figure 57 : Teneurs en fibres des couples de références appariées de la famille des Nems entre 2016 et 2020 (T1-T2) 159

Figure 58 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Nems en 2009, 2016 et 2020 160

Figure 59 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis 164

Figure 60 : Teneurs en fibres des couples de références appariées de la famille des Pâtes et gnocchis farcis entre 2016 et 2020 (T1-T2) 165

Figure 61 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis en 2009, 2016 et 2020 166

Figure 62 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T1) pour la famille des Produits alternatifs aux produits carnés 169

Figure 63 : Teneurs en fibres des couples de références appariées de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés entre 2016 et 2020 (T1-T2) 170

Figure 64 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Produits alternatifs aux produits carnés en 2009, 2016 et 2020 171

Figure 65 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes_légumes 176

Figure 66 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille Viandes_légumes en 2009, 2016 et 2020 177

Figure 67 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes_légumes féculents 179

Figure 68 : Teneurs en fibres des couples de références appariées de la famille des Viandes_légumes féculents entre 2009 et 2020 (T0-T2) 180

Figure 69 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes cuisinées 193

Figure 70 : Distribution des teneurs en protéines par segment de marché pour la famille des Viandes cuisinées en 2009, 2016 et 2020 194

Figure 71 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes_légumes féculents 197

Figure 72 : Distribution des teneurs en protéines par segment de marché pour la famille des Viandes_légumes féculents en 2009, 2016 et 2020 198

Figure 73 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Cordons bleus et assimilés 201

Figure 74 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Cordons bleus et assimilés entre 2016 et 2020 (T1-T2) 202

Figure 75 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Cordons bleus et assimilés en 2009, 2016 et 2020 203

Figure 76 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Lasagnes 207

Figure 77 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Lasagnes entre 2009 et 2020 (T0-T2) 208

Figure 78 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Lasagnes en 2009, 2016 et 2020 209

Figure 79 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T1) pour la famille des Pâtes à la bolognaise 215

Figure 80 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Pâtes à la bolognaise en 2009, 2016 et 2020 216

Figure 81 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Pâtes à la carbonara 218

Figure 82 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Pâtes à la carbonara entre 2009 et 2020 (T0-T2) 219

Figure 83 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Viandes cuisinées 230

Figure 84 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Viandes cuisinées en 2009, 2016 et 2020 231

Figure 85 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes_féculents 234

Figure 86 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Viandes_féculents en 2009, 2016 et 2020 235

Figure 87 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes_légumes 237

Figure 88 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Viandes_légumes en 2009, 2016 et 2020 238

Figure 89 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes_légumes féculents 240

Figure 90 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Viandes_légumes féculents entre 2009 et 2020 (T0-T2) 241

Figure 91 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Viandes_légumes féculents en 2009, 2016 et 2020 242

Figure 92: Décomposition de l'évolution des teneurs moyennes pondérées en nutriments d'intérêt entre une t_{n-1} et t_n 268

Figure 93 : Illustration de la méthode 1 de transformation des données 269

Figure 94 : Illustration de la méthode 2 de transformation des données 270

Figure 95 : Répartition des produits avec ou sans Nutri-Score dans le secteur des Plats cuisinés frais en 2020 274

Figure 96 : Répartition des produits avec ou sans Nutri-Score par famille dans le secteur des Plats cuisinés frais en 2020 (tri par effectif décroissant) 275

Figure 97 : Répartition des produits avec Nutri-Score en 2020, par segment de marché 276

Figure 98 : Répartition des produits avec ou sans Nutri-Score en 2020, par segment de marché, pour le secteur des Plats cuisinés frais (tri par effectif décroissant) 277

Figure 99 : Répartition des produits avec Nutri-Score (n=735) par sous-groupe étudié entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés frais 278

Figure 100 : Répartition des produits pour chaque sous-groupe, selon la présence du Nutri-Score en 2020, dans le secteur des Plats cuisinés frais (tri par effectif décroissant) 279

Figure 101 : Répartition des produits par classe de Nutri-Score dans le secteur des Plats cuisinés frais en 2020 280

Figure 102 : Répartition des produits porteurs du Nutri-Score par classe A, B, C, D et E et par famille dans le secteur des Plats cuisinés frais en 2020 (tri par effectif de produits avec Nutri-Score décroissant) 281

Figure 103 : Répartition des produits porteurs du Nutri-Score par classe A, B, C, D et E et par segment de marché dans le secteur des Plats cuisinés frais en 2020 (tri par effectif de produits avec Nutri-Score décroissant) 282

Figure 104 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Cordons bleus et assimilés 292

Figure 105 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Cordons bleus et assimilés. 293

Figure 106 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Produits alternatifs aux produits carnés 294

Figure 107 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Produits alternatifs aux produits carnés....295

Figure 108 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Viandes panées....296

Figure 109 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Viandes panées....297

Figure 110 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Hachis parmentier....298

Figure 111 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Lasagnes....299

Figure 112 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Parmentier....300

Figure 113 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Pâtes et gnocchis farcis....301

Figure 114 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Viandes_légumes féculents....302

Figure 115 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Cordons bleus et assimilés....308

Figure 116 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Cordons bleus et assimilés....309

Figure 117 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Gratins de pâtes ou de gnocchis....310

Figure 118 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Hachis parmentier....311

Figure 119 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Pâtes à la bolognaise....312

Figure 120 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Pâtes à la carbonara....313

Figure 121 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Viandes cuisinées à cuire....314

Figure 122 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Viandes panées....315

Figure 123 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Viandes_légumes....316

Figure 124 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Cordons bleus et assimilés....322

Figure 125 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Cordons bleus et assimilés 323

Figure 126 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Poissons et_ou fruits de mer cuisinés 324

Figure 127 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Poissons et_ou fruits de mer cuisinés 325

Figure 128 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Produits alternatifs aux produits carnés 326

Figure 129 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Viandes cuisinées à cuire 327

Figure 130 : Variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Autres plats cuisinés 333

Figure 131 : Variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Autres plats cuisinés 334

Figure 132 : Variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Gnocchis 335

Figure 133 : Variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Pâtes et gnocchis farcis 336

Figure 134 : Variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Viandes_légumes féculents 337

Figure 135 : Variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Viandes_légumes féculents 338

Figure 136 : Variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Lasagnes 339

Figure 137 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Cordons bleus et assimilés 345

Figure 138 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Cordons bleus et assimilés 346

Figure 139 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Parmentier 347

Figure 140 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Parmentier 348

Figure 141 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Gnocchis 349

Figure 142 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Pâtes et gnocchis farcis 350

Figure 143 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents 351

Figure 144 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Viandes panées 352

Figure 145 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Cordons bleus et assimilés 358

Figure 146 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Cordons bleus et assimilés 359

Figure 147 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Légumes et féculents cuisinés 360

Figure 148 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Légumes et féculents cuisinés 361

Figure 149 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Nems 362

Figure 150 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Poissons et_ou fruits de mer panés 363

Figure 151 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Poissons et_ou fruits de mer panés 364

Figure 152 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Poissons et_ou fruits de mer légumes_féculents 365

Figure 153 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Poissons et_ou fruits de mer légumes_féculents 366

Figure 154 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Viandes cuisinées 367

Figure 155 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Viandes cuisinées 368

Figure 156 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Viandes cuisinées à cuire 369

Figure 157 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Viandes panées 370

Figure 158 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Viandes panées 371

Figure 159 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Légumes farcis_riz 372

Figure 160 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Poissons et_ou fruits de mer cuisinés 373

Figure 161 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Produits alternatifs aux produits carnés 374

Figure 162 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Viandes_légumes féculents 375

Figure 163 : Evolution, référence par référence, de la teneur en matières grasses des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés frais étudiés (tri par teneur en matières grasses 2016 décroissante) 382

Figure 164 : Evolution, référence par référence, de la teneur en acides gras saturés des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein de la famille des Viandes cuisinées 387

Figure 165 : Evolution, référence par référence, de la teneur en acides gras saturés des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés frais étudiés et seuils de points correspondants au calcul du Nutri-Score[4] pour la composante « graisses saturées » (tri par teneur en acides gras saturés 2016 décroissante) 388

Figure 166 : Nombre de couples de produits appariés pour lesquels le calcul du nombre de points de la composante « graisses saturées » donne un résultat amélioré/identique/dégradé entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés frais 390

Figure 167 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein de la famille des Cordons bleus et assimilés 393

Figure 168 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein de la famille des Viandes panées 394

Figure 169 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein de la famille des Viandes_féculents 395

Figure 170 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés frais étudiés et seuils de points correspondants au calcul du Nutri-Score[4] pour la composante « sucres ». 396

Figure 171 : Nombre de couples de produits appariés pour lesquels le calcul du nombre de points de la composante « sucres » donne un résultat amélioré/identique/dégradé entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés frais 398

Figure 172 : Evolution, référence par référence, de la teneur en fibres des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés frais étudiés et seuils de points correspondants au calcul du Nutri-Score[4] pour la composante « fibres ». 402

Figure 173 : Nombre de couples de produits appariés pour lesquels le calcul du nombre de points de la composante fibres donne un résultat amélioré/identique/dégradé entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés frais. 405

Figure 174 : Evolution, référence par référence, de la teneur en protéines des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés frais étudiés et seuils de points correspondants au calcul du Nutri-Score[4] pour la composante « protéines » 408

Figure 175 : Nombre de couples de produits appariés pour lesquels le calcul du nombre de points de la composante protéines donne un résultat amélioré/identique/dégradé entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés frais. 411

Figure 176 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sel des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein de la famille des Cordons bleus et assimilés 415

Figure 177 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sel des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer panés 416

Figure 178 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sel des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein de la famille des Viandes panées 417

Figure 179 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sel des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés frais étudiés et seuils de points correspondants au calcul du Nutri-Score[4] pour la composante « sodium ». 418

Figure 180 : Nombre de couples de produits appariés pour lesquels le calcul du nombre de points de la composante sel donne un résultat amélioré/identique/dégradé entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés frais. 420

Figure 181 : Détail de la méthode des doubles différences 422

Figure 182 : Graphique obtenu par l'application de la méthode des doubles différences (ici sur la variable parts de marché pour une famille donnée) 423

Figure 183 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 en sous-groupe par segment de marché par rapport à 2016 446

Figure 184 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 en sous-groupe par segment de marché par rapport à 2009 446

Figure 185 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Autres plats cuisinés 448

Figure 186 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Blanquettes 448

Figure 187 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Choucroutes 449

Figure 188 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Cordons bleus et assimilés 449

Figure 189 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Couscous ou tajines 450

Figure 190 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Féculents cuisinés 450

Figure 191 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein Gnocchis . 451

Figure 192: Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Gratins de pâtes ou de gnocchis 451

Figure 193 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Gratins de pommes de terre 452

Figure 194 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Hachis parmentier 452

Figure 195 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Lasagnes 453

Figure 196 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Légumes cuisinés 453

Figure 197 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Légumes et féculents cuisinés 454

Figure 198 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Légumes farcis_riz 454

Figure 199 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Nems 455

Figure 200 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Paëllas 455

Figure 201 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Parmentier 456

Figure 202 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Pâtes à la bolognaise 456

Figure 203 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Pâtes à la carbonara 457

Figure 204 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Pâtes et gnocchis farcis 457

Figure 205 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés 458

Figure 206 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Poissons et_ou fruits de mer panés 458

Figure 207 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Poissons_fruits de mer_féculents 459

Figure 208 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Poissons_fruits de mer_légumes 459

Figure 209 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents 460

Figure 210 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Produits alternatifs aux produits carnés....460

Figure 211 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Produits frits....461

Figure 212 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Produits vapeurs....461

Figure 213 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Quenelles....462

Figure 214 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Riz à la cantonaise....462

Figure 215 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Tartiflettes....463

Figure 216 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Viandes cuisinées....463

Figure 217 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Viandes cuisinées à cuire....464

Figure 218 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Viandes panées....464

Figure 219 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Viandes_féculents....465

Figure 220 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Viandes_légumes....465

Figure 221 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Viandes_légumes féculents....466

Figure 222 : Distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Gratins de pommes de terre....475

Figure 223 : Distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Produits frits....476

Figure 224 : Teneurs en matières grasses des couples de références appariées de la famille des Produits frits entre 2016 et 2020 (T1-T2)....477

Figure 225 : Distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché pour la famille des Gratins de pommes de terre en 2009, 2016 et 2020....478

Figure 226 : Distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché pour la famille des Légumes farcis_riz en 2009, 2016 et 2020....479

Figure 227 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Nems....480

Figure 228 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis 481

Figure 229 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Viandes_légumes 482

Figure 230 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Parmentier 483

Figure 231 : Teneurs en AGS des couples de références appariées de la famille des Nems entre 2016 et 2020 (T1-T2) 484

Figure 232 : Teneurs en AGS des couples de références appariées de la famille des Pâtes et gnocchis farcis entre 2016 et 2020 (T1-T2) 484

Figure 233 : Teneurs en AGS des couples de références appariées de la famille des Parmentier entre 2009 et 2020 (T0-T2) 485

Figure 234 : Distribution des teneurs en AGS par segment de marché pour la famille des Parmentier en 2009, 2016 et 2020 486

Figure 235 : Distribution des teneurs en AGS par segment de marché pour la famille des Pâtes à la carbonara en 2009, 2016 et 2020 487

Figure 236 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Autres plats cuisinés 488

Figure 237 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Choucroutes 489

Figure 238 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Produits frits 490

Figure 239 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Tartiflettes 491

Figure 240 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Blanquettes 492

Figure 241 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents 493

Figure 242 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Quenelles 494

Figure 243 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Autres plats cuisinés entre 2016 et 2020 (T1-T2) 495

Figure 244 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Choucroutes entre 2016 et 2020 (T1-T2) 495

Figure 245 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents entre 2009 et 2020 (T0-T2) 496

Figure 246 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Poissons et_ou fruits de mer_féculents en 2009, 2016 et 2020 497

Figure 247 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents 498

Figure 248 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Tartiflettes 499

Figure 249 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Couscous ou tajines 503

Figure 250 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis 504

Figure 251 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents 505

Figure 252 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Cordons bleus et assimilés 506

Figure 253 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Produits alternatifs aux produits carnés 507

Figure 254 : Teneurs en fibres des couples de références appariées de la famille des Couscous ou tajines entre 2016 et 2020 (T1-T2) 508

Figure 255 : Teneurs en fibres des couples de références appariées de la famille des Pâtes et gnocchis farcis entre 2016 et 2020 (T1-T2) 508

Figure 256 : Teneurs en fibres des couples de références appariées de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents entre 2016 et 2020 (T1-T2) 509

Figure 257 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Cordons bleus et assimilés en 2009, 2016 et 2020 510

Figure 258 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Pâtes à la carbonara en 2009, 2016 et 2020 511

Figure 259 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés en 2009, 2016 et 2020 512

Figure 260 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis 513

Figure 261 : Teneurs en protéines des couples de références appariées de la famille des Pâtes et gnocchis farcis entre 2009 et 2020 (T0-T2) 514

Figure 262 : Distribution des teneurs en protéines par segment de marché pour la famille des Lasagnes en 2009, 2016 et 2020 515

Figure 263 : Distribution des teneurs en protéines par segment de marché pour la famille des Tartiflettes en 2009, 2016 et 2020 516

Figure 264 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Autres plats cuisinés 517

Figure 265 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Viandes panées 518

Figure 266 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Viandes_légumes 519

Figure 267 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Cordons bleus et assimilés 520

Figure 268 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Couscous ou tajines 521

Figure 269 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Pâtes à la bolognaise 522

Figure 270 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Riz à la cantonaise 523

Figure 271 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Autres plats cuisinés entre 2016 et 2020 (T1-T2) 524

Figure 272 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Viandes panées entre 2016 et 2020 (T1-T2) 524

Figure 273 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Couscous ou tajines entre 2009 et 2020 (T0-T2) 525

Figure 274 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Hachis parmentier en 2009, 2016 et 2020 526

Figure 275 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Tartiflettes en 2009, 2016 et 2020 527

LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1 : Description des familles de produits (1/5) 4

Tableau 2 : Description des familles de produits (2/5) 5

Tableau 3 : Description des familles de produits (3/5) 6

Tableau 4 : Description des familles de produits (4/5) 7

Tableau 5 : Description des familles de produits (5/5) 8

Tableau 6 : Segmentation du marché (d'après Kantar - Panel Worldpanel et des échantillons Oqali 2009, 2016 et 2020 en volumes de ventes) 10

Tableau 7 : Evolution de l'offre alimentaire par famille de produits en nombre de références, pour le secteur des Plats cuisinés frais entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et sur le long terme (2009 et 2020) 12

Tableau 8 : Evolution de la répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à une part de marché (d'après Kantar – Panel Worldpanel), par famille, entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et sur le long terme (2009 et 2020) 14

Tableau 9 : Evolution de la répartition des volumes de ventes des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à une part de marché (d'après Kantar – Panel Worldpanel), par segment de marché, pour le secteur des Plats cuisinés frais entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et sur le plus long terme (2009 et 2020) 16

Tableau 10 : Evolution de l'offre alimentaire par segment de marché et famille de produits, en nombre de références, pour le secteur des Plats cuisinés frais entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et sur le long terme (2009 et 2020) 17

Tableau 11 : Evolution de la répartition des volumes de ventes des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à une part de marché (d'après Kantar - Panel Worldpanel), par sous-groupe, pour le secteur des Plats cuisinés frais entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et sur le plus long terme (2009 et 2020). 20

Tableau 12 : Evolution des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Plats cuisinés frais entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble du secteur, par famille de produits et par segment de marché 24

Tableau 13 : Evolution des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Plats cuisinés frais entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble du secteur, par famille de produits et par segment de marché 25

Tableau 14 : Fréquence des nutriments concernés par les allégations nutritionnelles retrouvées parmi les produits considérés au sein du secteur des Plats cuisinés frais en 2009, 2016 et 2020. 26

Tableau 15 : Fréquence des différents types d'allégations de santé retrouvées parmi les produits considérés au sein du secteur des Plats cuisinés frais en 2009, 2016 et 2020. 27

Tableau 16 : Statistiques descriptives des évolutions de tailles de portions indiquées des produits appariés par famille de produits entre 2016 et 2020 30

Tableau 17 : Statistiques descriptives des évolutions de tailles de portions indiquées des produits appariés par famille de produits entre 2009 et 2020 31

Tableau 18 : Proportions de produits renseignés par nutriment suivi en 2009, 2016 et 2020 37

Tableau 19 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres plats cuisinés 40

Tableau 20 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Féculents cuisinés 41

Tableau 21 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Gratins de pommes de terre 42

Tableau 22: Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Hachis parmentier 43

Tableau 23: Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Lasagnes 46

Tableau 24 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes farcis_riz 47

Tableau 25 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Paëllas 48

Tableau 26 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Parmentier 49

Tableau 27 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes et gnocchis farcis 50

Tableau 28 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés 53

Tableau 29 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer panés . 54

Tableau 30 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_féculents 55

Tableau 31 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents 56

Tableau 32 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés 57

Tableau 33 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits frits 58

Tableau 34 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Quenelles 61

Tableau 35 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres plats cuisinés 62

Tableau 36 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Choucroutes 64

Tableau 37 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Féculents cuisinés 65

Tableau 38 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Gratins de pommes de terre 67

Tableau 39: Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Hachis parmentier 70

Tableau 40 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Lasagnes 73

Tableau 41 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes et féculents cuisinés 74

Tableau 42 : Comparaison des teneurs moyennes en AGS des différents types de plats de la famille des Légumes et féculents cuisinés en 2016 et 2020 76

Tableau 43 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Nems 77

Tableau 44 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Parmentier 81

Tableau 45 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes à la carbonara 83

Tableau 46 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes et gnocchis farcis 84

Tableau 47 : Comparaison des teneurs moyennes en AGS des différents types de produits de la famille des Pâtes et gnocchis farcis en 2009 et 2020 86

Tableau 48 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_féculents 88

Tableau 49 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents 89

Tableau 50 : Récapitulatif des différences de teneurs AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés 90

Tableau 51 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Quenelles 91

Tableau 52 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Tartiflettes 92

Tableau 53 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes cuisinées 93

Tableau 54 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes_légumes 97

Tableau 55 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres plats cuisinés 98

Tableau 56 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Blanquettes 99

Tableau 57 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Choucroutes 101

Tableau 58 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Cordons bleus et assimilés 102

Tableau 59 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Féculents cuisinés 106

Tableau 60 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Gnocchis 107

Tableau 61 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes cuisinés 109

Tableau 62 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Nems 112

Tableau 63 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Paëllas 113

Tableau 64 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Parmentier 114

Tableau 65 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes à la bolognaise 115

Tableau 66 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes à la carbonara 116

Tableau 67 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes et gnocchis farcis 119

Tableau 68 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés 123

Tableau 69 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer panés 124

Tableau 70 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer féculents 125

Tableau 71 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents 126

Tableau 72 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits frits 127

Tableau 73 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits vapeurs 128

Tableau 74 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Quenelles 131

Tableau 75 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Tartiflettes 134

Tableau 76 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes cuisinées 135

Tableau 77 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes panées 137

Tableau 78 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes_féculents 140

Tableau 79 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes_légumes féculents 143

Tableau 80 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Choucroutes 147

Tableau 81 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Couscous ou tajines 151

Tableau 82 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Gnocchis 153

Tableau 83 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Gratins de pâtes ou de gnocchis 154

Tableau 84 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Lasagnes 155

Tableau 85 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes farcis_riz 156

Tableau 86 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Nems 157

Tableau 87 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes à la bolognaise 161

Tableau 88 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes à la carbonara 162

Tableau 89 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes et gnocchis farcis 163

Tableau 90 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents 167

Tableau 91 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés 168

Tableau 92 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Riz à la cantonnaise 172

Tableau 93 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Tartiflettes 173

Tableau 94 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes féculents 174

Tableau 95 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes_légumes 175

Tableau 96 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes_légumes féculents 178

Tableau 97 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres plats cuisinés 181

Tableau 98 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Couscous ou tajines 182

Tableau 99 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Féculents cuisinés 183

Tableau 100 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Lasagnes 184

Tableau 101 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes cuisinés 185

Tableau 102 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Parmentier 186

Tableau 103 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes et gnocchis farcis 187

Tableau 104 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés 188

Tableau 105 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés 189

Tableau 106 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Quenelles 190

Tableau 107 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Tartiflettes 191

Tableau 108 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes cuisinées 192

Tableau 109 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes panées 195

Tableau 110 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes_légumes féculents 196

Tableau 111 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres plats cuisinés 199

Tableau 112 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Cordons bleus et assimilés 200

Tableau 113 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Couscous ou tajines 204

Tableau 114 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Hachis parmentier 205

Tableau 115 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Lasagnes 206

Tableau 116 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes cuisinés 210

Tableau 117 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes farcis_riz 211

Tableau 118 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Nems 212

Tableau 119 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Paëllas 213

Tableau 120 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes à la bolognaise 214

Tableau 121 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes à la carbonara 217

Tableau 122 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer panés 220

Tableau 123 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits mer_féculents 221

Tableau 124 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes 222

Tableau 125 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents 223

Tableau 126 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés 224

Tableau 127 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits vapeurs 225

Tableau 128 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Quenelles 226

Tableau 129 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Riz à la cantonaise 227

Tableau 130 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Tartiflettes 228

Tableau 131 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes cuisinées 229

Tableau 132 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes panées 232

Tableau 133 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes_féculents 233

Tableau 134 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes_légumes 236

Tableau 135 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes_légumes féculents 239

Tableau 136 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en fibres, en protéines et en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0T2) au sein des Plats cuisinés frais (1/9) 244

Tableau 137 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en fibres en protéines et en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés frais (2/9) 245

Tableau 138 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en fibres, en protéines et en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés frais (3/9) 246

Tableau 139 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en fibres, en protéines et en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés frais (4/9) 247

Tableau 140 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en fibres, en protéines et en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés frais (5/9) 248

Tableau 141 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en fibres, en protéines et en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés frais (6/9) 249

Tableau 142 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en fibres, en protéines et en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés frais (7/9) 250

Tableau 143 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en fibres, en protéines et en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés frais (8/9) 251

Tableau 144 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en fibres, en protéines et en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés frais (9/9) 252

Tableau 145 : Evolution des teneurs moyennes pondérées entre 2016 et 2020 et contributions des reformulations, renouvellement de l'offre et substitutions réalisées par les consommateurs selon la méthode 1 271

Tableau 146 : Répartition des parts de marché des produits porteurs ou non du Nutri-Score par classe, par famille et par segment de marché dans le secteur des Plats cuisinés frais en 2020 284

Tableau 147 : Récapitulatif des tests effectués dans la partie 3.Etude des valeurs nutritionnelles étiquetées 287

Tableau 148 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en matières grasses pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés frais. 303

Tableau 149 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées 306

Tableau 150 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en acides gras saturés pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés frais. 317

Tableau 151 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en acides gras saturés (AGS) entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées. 320

Tableau 152 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en sucres pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés frais 328

Tableau 153 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées. 331

Tableau 154 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en fibres pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés frais 340

Tableau 155 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées. 343

Tableau 156 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en protéines pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés frais 353

Tableau 157 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées. 356

Tableau 158 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en sel pondérées des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés frais. 376

Tableau 159 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées. 379

Tableau 160 : Teneurs moyennes en matières grasses et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés 381

Tableau 161 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en matières grasses identique par famille au sein des Plats cuisinés frais étudiés (avec Nutri-Score en 2020) 383

Tableau 162 : Teneurs moyennes en matières grasses et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés 384

Tableau 163 : Teneurs moyennes en acides gras saturés (AGS) et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés. 386

Tableau 164 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en acides gras saturés identique par famille au sein des Plats cuisinés frais étudiés (avec Nutri-Score en 2020) 389

Tableau 165 : Teneurs moyennes en acides gras saturés et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés. 391

Tableau 166 : Teneurs moyennes en sucres et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés. 392

Tableau 167 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en sucres par famille au sein des Plats cuisinés frais étudiés (avec Nutri-Score en 2020) 397

Tableau 168 : Teneurs moyennes en sucres et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés. 399

Tableau 169 : Teneurs moyennes en fibres et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés. 401

Tableau 170 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en fibres par famille au sein des Plats cuisinés frais étudiés (avec Nutri-Score en 2020) 404

Tableau 171 : Teneurs moyennes en fibres et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés. 406

Tableau 172 : Teneurs moyennes en protéines et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés. 407

Tableau 173 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en protéines par famille au sein des Plats cuisinés frais étudiés (avec Nutri-Score en 2020) 410

Tableau 174 : Teneurs moyennes en protéines et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés. 412

Tableau 175 : Teneurs moyennes en sel et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés. 414

Tableau 176 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en sel par famille au sein des Plats cuisinés frais étudiés (avec Nutri-Score en 2020) 419

Tableau 177 : Teneurs moyennes en sel et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés. 421

Tableau 178 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des parts de marché entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, pour le secteur entier et par famille (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante) 425

Tableau 179 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante) 427

Tableau 180 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante) 429

Tableau 181 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante) 431

Tableau 182 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante) 433

Tableau 183 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante) 435

Tableau 184 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante) 437

Tableau 185 : Effectifs de produits par segment de marché et famille de produits pour le secteur des Plats cuisinés frais en 2009, 2016 et 2020 445

Tableau 186 : Intitulés et nombre d'apparitions des allégations nutritionnelles relevées en 2009, 2016 et 2020 447

Tableau 187 : Statistiques descriptives des valeurs énergétiques par famille en 2009, 2016 et 2020 467

Tableau 188 : Statistiques descriptives des matières grasses par famille en 2009, 2016 et 2020 468

Tableau 189 : Statistiques descriptives des acides gras saturés par famille en 2009, 2016 et 2020 469

Tableau 190 : Statistiques descriptives des glucides par famille en 2009, 2016 et 2020 470

Tableau 191 : Statistiques descriptives des sucres par famille en 2009, 2016 et 2020 471

Tableau 192 : Statistiques descriptives des fibres par famille en 2009, 2016 et 2020 472

Tableau 193 : Statistiques descriptives des protéines par famille en 2009, 2016 et 2020 473

Tableau 194 : Statistiques descriptives du sel par famille en 2009, 2016 et 2020 474

Tableau 195 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Cordons bleus et assimilés 500

Tableau 196 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés 500

Tableau 197 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer panés 501

Tableau 198 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Quenelles 501

Tableau 199 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes panées 502

Tableau 200 : Parts de marché par famille et par sous-groupe au sein des Plats cuisinés frais entre 2016 et 2020 (T1-T2) - méthode 1 528

Tableau 201 : Teneurs moyennes non pondérées en nutriments d'intérêt par famille et par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) 529

Tableau 202 : Parts de marché par famille et par sous-groupe au sein des Plats cuisinés frais entre 2016 et 2020 (T1-T2) - méthode 2 530

Tableau 203 : Evolution des teneurs moyennes pondérées entre 2016 et 2020 et contributions des reformulations, renouvellement de l'offre et substitutions réalisées par les consommateurs selon la méthode 2 531

LISTE DES ANNEXES

Annexe 1 : Lexique....438

Annexe 2 : Effectifs de produits par segment de marché et famille de produits pour le secteur des Plats cuisinés frais en 2009, 2016 et 2020....445

Annexe 3 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 en sous-groupe par segment de marché par rapport à 2009 et 2016....446

Annexe 4 : Détail des allégations nutritionnelles relevées en 2009, 2016 et en 2020....447

Annexe 5 : Répartition des tailles de portions indiquées par famille de produits en 2009, 2016 et 2020....448

Annexe 6 : Variabilité nutritionnelle par famille de produits en 2009, 2016 et 2020 : statistiques descriptives pour 100g....467

Annexe 7 : Distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2)....475

Annexe 8 : Teneurs en matières grasses des couples de références appariées entre 2016 et 2020....477

Annexe 9 : Distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché....478

Annexe 10 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2)....480

Annexe 11 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2)....483

Annexe 12 : Teneurs en acides gras saturés des couples de références appariées entre 2016 et 2020....484

Annexe 13 : Teneurs en acides gras saturés des couples de références appariées entre 2009 et 2020....485

Annexe 14 : Distribution des teneurs en AGS par segments de marché....486

Annexe 15 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2)....488

Annexe 16 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2)....492

Annexe 17 : Teneurs en sucres des couples de références appariées entre 2016 et 2020....495

Annexe 18 : Teneurs en sucres des couples de références appariées entre 2009 et 2020....496

Annexe 19 : Distribution des teneurs en sucres par segments de marché....497

Annexe 20 : Evolutions des teneurs en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2)....500

Annexe 21 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2)....503

Annexe 22 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2)....506

Annexe 23 : Teneurs en fibres des couples de références appariées entre 2016 et 2020 (T1-T2) 508

Annexe 24 : Distribution des teneurs en fibres par segments de marché 510

Annexe 25 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) 513

Annexe 26 : Teneurs en protéines des couples de références appariées entre 2009 et 2020 514

Annexe 27 : Distribution des teneurs en protéines par segments de marché 515

Annexe 28 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) 517

Annexe 29 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) 520

Annexe 30 : Teneurs en sel des couples de références appariées entre 2016 et 2020 (T1-T2) 524

Annexe 31 : Teneurs en sel des couples de références appariées entre 2009 et 2020 (T0-T2) 525

Annexe 32 : Distribution des teneurs en sel par segments de marché 526

Annexe 33 : Parts de marché par famille et par sous-groupe 528

Annexe 34 : Teneurs moyennes non pondérées en nutriments d'intérêt par famille et par sous-groupe 529

Annexe 35 : Résultats des contributions respectives des reformulations, du renouvellement des produits sur le marché et des substitutions opérées par les consommateurs à l'évolution des teneurs moyennes pondérées, selon la méthode 2 530

Annexe 36 : Répartition des produits porteurs du Nutri-Score par classe, par famille et par segment de marché dans le secteur des Plats cuisinés frais en 2020 532

PARTIE A. INDICATEURS CLASSIQUES

Ce rapport fait suite au premier suivi d'évolution du secteur des Produits cuisinés frais[1] et a pour objectif de comparer les paramètres d'étiquetage et la composition nutritionnelle (teneurs en matières grasses, en acides gras saturés, en sucres, en fibres, en protéines et en sel) des échantillons collectés par l'Oqali sur le marché en 2009, 2016 puis en 2020.

Les données servant de référence pour 2009 et 2016 ont été extraites de la base de données Oqali au moment de la réalisation de ce rapport d'évolution. Depuis leur intégration dans cette base de données, elles ont pu faire l'objet de corrections : certaines informations étudiées ont donc pu être modifiées au cours du temps. Ainsi, les données 2009 et 2016 actualisées et utilisées pour cette étude peuvent quelque peu différer de celles du rapport de la première étude d'évolution du secteur[1].

Un lexique présente l'ensemble des définitions utiles pour la lecture de ce rapport en Annexe 1.

Les principaux résultats de cette étude d'évolution du secteur des Plats cuisinés frais sont présentés dans le *Bilan de l'étude d'évolution du secteur des Plats cuisinés frais – Oqali – Données 2009, 2016 et 2020 – Edition 2023*.

[1] Etude d'évolution du secteur des Plats cuisinés frais – Données 2009 vs. 2016 – Edition 2018 – https://www.oqali.fr/publications-oqali/etudes-par-categories-d-aliments/

1 PRESENTATION DU SECTEUR

Le secteur des Plats cuisinés frais couvre l'ensemble des produits cuisinés vendus au rayon frais pouvant constituer tout ou partie d'un plat principal (plats complets, légumes et/ou féculents cuisinés, viandes/poissons/fruits de mer cuisinés). Ainsi, les pizzas, tartes, sandwichs, salades, crêpes, hamburger et autres produits similaires ne font pas partie de ce secteur. Les produits cuisinés ambiants et surgelés sont également exclus. Les produits non cuisinés ne rentrent pas dans le cadre des produits suivis par l'Oqali[2].

L'étude porte sur 820 produits majoritairement collectés en 2009[3], 1343 en 2016 et 2251 en 2020, tous vendus dans les grandes et moyennes surfaces (GMS) de France. La différence d'effectifsentre les trois années d'étude s'explique en partie par une collecte plus exhaustive des produits présents sur le marché en 2020 ainsi qu'une extension du périmètre du secteur (les Viandes cuisinées à cuire ont été nouvellement collectées en 2020) : cette différence est à prendre en considération dans l'interprétation des résultats.

Dans ce rapport, les différents produits seront étudiés par famille de produits et par segment de marché. La présente étude prend en compte à la fois les références à marques nationales (MN), marques de distributeurs (MDD), marques de distributeurs entrées de gamme (MDDeg) ainsi que celles issues du hard discount (HD) et des distributeurs spécialisés biologiques (DS bio, nouvellement collectés en 2020).
A noter que les produits à marque propre des distributeurs spécialisés biologiques correspondent au segment des distributeurs spécialisés biologiques. Néanmoins, les autres produits biologiques recueillis sont classés, selon leurs marques, au sein des marques nationales, des marques de distributeurs ou du hard discount (cf. lexique en Annexe 1). Dans la suite du rapport, les chiffres des distributeurs spécialisés biologiques sont présentés pour 2020, cependant aucun commentaire d'évolution ne pourra être fait pour ce segment, celui-ci n'ayant pas été collecté en 2009 et 2016.

1.1 Source des données

En 2009, 47% des données proviennent d'envois d'emballages par les partenaires[4], 41% de photos prises en magasin par les équipes Oqali et 12% par des moyens propres à l'Oqali.

En 2016, 32% des données proviennent d'envois d'emballages par les partenaires, 56% de photos prises en magasin par les équipes Oqali et 12% par des moyens propres à l'Oqali.

[2] Un produit est considéré comme non cuisiné lorsqu'il contient uniquement des additifs, des conservateurs, de l'eau, du sel et/ou du sucre (par exemple : petits pois, printanière petits pois, pomme de terre, carottes et champignons, les produits au naturel (excepté les quenelles), …) : ils ne sont donc pas pris en compte dans cette étude.

[3] Sur les 820 produits collectés lors du premier suivi, 67 produits l'ont été en 2008, 437 en 2009, 255 en 2010, 60 en 2011 et 1 en 2012. Afin de faciliter la lecture, l'année du bilan initial sera assimilée à 2009 dans la suite de ce rapport.

[4] Les partenaires de l'Oqali sont principalement des industriels du secteur et des distributeurs.

En 2020, 15% des données proviennent d'envois d'emballages par les partenaires, 39% de photos prises en magasin par les équipes Oqali et 46% par des moyens propres à l'Oqali.

Entre les trois années d'étude, on note une diminution progressive de la proportion de données issues d'envois d'emballages par les partenaires pour atteindre 15% des données en 2020.

1.2 Nomenclature

La classification des Plats cuisinés frais a été élaborée en se basant à la fois sur les types de recettes (blanquettes, choucroutes, tartiflettes…) et/ou les ingrédients (viandes, poissons, légumes, féculents,…).

Cette nomenclature décompose le secteur des Plats cuisinés frais en 37 familles de produits, dont une description détaillée est présentée dans les Tableau 1 à Tableau 5.

A noter que cette nomenclature a subi des remaniements depuis la publication de la première étude d'évolution du secteur des Plats cuisinés frais[5], dans laquelle le secteur comptait 38 familles. Pour ce rapport d'évolution, certaines familles, proches nutritionnellement, ont été regroupées, d'autres ont été ajoutées (celles des Poissons et/ou fruits de mer légumes_féculents, des Produits alternatifs aux produits carnés, des Tartiflettes et des Viandes_légumes féculents) et certaines ont évolué, suite à la précision de leur définition. A noter également la création d'une nouvelle famille (celle des Viandes cuisinées à cuire) qui fait suite à l'extension du périmètre de ce secteur en 2020.
Cette nouvelle classification de 37 familles s'applique à la fois aux échantillons collectés en 2009 et 2016 et à celui collecté en 2020.

[5] Etude d'évolution des Plats cuisinés frais – Données 2009 vs. 2016 – Edition 2018 – www.oqali.fr

Tableau 1 : Description des familles de produits (1/5)

Familles de produits	Définition & Exemples
Autres plats cuisinés	Plats cuisinés frais ne correspondant à aucune autre famille du secteur. *Exemples : Nuggets fromage, Escargots de Bourgogne, Taglioni frais aux champignons pasta kit à préparer, etc.*
Blanquettes	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « Blanquette ». Les blanquettes végétariennes sont inclues dans cette famille. *Exemples : Blanquette de veau, Blanquette de porc à la crème et aux 2 riz, etc.*
Choucroutes	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « Choucroute » et qui sont composées de chou fermenté et accompagnées de viande/charcuterie, avec pommes de terre. Les choucroutes de la mer ou sans viande sont exclues de cette famille. *Exemples : Choucroute alsacienne, Choucroute garnie, Assortiment choucroute avec chou et pomme de terre, etc.*
Cordons bleus et assimilés	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « cordon » ou « croque/croc/croq » ou viandes panées garnies d'une sauce et/ou de fromage fondu. Les préparations panées à base de pommes de terre sont exclues de cette famille. *Exemples : Cordons bleus de dinde, Croque fromage de dinde, Escalopes de poulet à la bolognaise, Crousty croc'kébab, etc.*
Couscous ou tajines	Plat dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « Couscous » ou « Tajines ». Ils sont composés de céréales (semoule de blé, quinoa, boulghour, etc.) et de légumes, avec ou sans viande/poisson. *Exemples : Couscous aux légumes, Couscous poulet merguez, Tajine de poulet et semoule, etc.*
Féculents cuisinés	Féculents[6] cuisinés à compléter éventuellement d'une viande ou d'un poisson. Ils peuvent être en sauce (à la crème, au fromage, au vin…). Les plats composés de féculents* contenant des légumes et/ou de la viande (lardons, chorizo etc), en sauce ou non, sont exclus de cette famille. *Exemples : Aligot de l'Aubrac, Galettes brebis figue bio, etc.*
Gnocchis	Produits non farcis dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « Gnocchis ». Les Gnocchis aromatisés non farcis sont inclus. *Exemples : Gnocchi à poêler, Gnocchi nature, Gnocchi aux épinards à poêler, etc.*

[6] Les féculents correspondent à la liste suivante : blé, riz, orge, avoine, seigle, maïs, sarrasin, millet, épeautre, pâtes, semoule, boulgour, lin, quinoa, légumineuses (lentilles, haricots blancs et rouges, pois chiches, flageolets, fèves, pois cassés etc.) et pommes de terre.

Tableau 2 : Description des familles de produits (2/5)

Familles de produits	Définition & Exemples
Gratins de pâtes ou de gnocchis	Produits à base de pâtes ou de gnocchis dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « gratin ». Ils peuvent contenir de la viande, du poisson, des fruits de mer, des légumes et/ou du fromage. *Exemples : Gratin de macaroni au jambon, Gratin de gnocchi aux 3 fromages, etc.*
Gratins de pommes de terre	Produits à base de pommes de terre dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « gratin ». Ils peuvent contenir de la viande, du poisson, des fruits de mer, des légumes et/ou du fromage. Les tartiflettes sont exclues de cette famille. *Exemples : Gratin dauphinois au jambon, Gratin de poisson pommes de terre et poireaux, etc.*
Hachis parmentier	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « Parmentier ». Cette famille inclut uniquement les produits à base de viande de bœuf. *Exemples : Hachis parmentier, Parmentier de bœuf, Parmentier aux carottes et bœuf aux échalotes, etc.*
Lasagnes	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « Lasagnes ». Ils peuvent être à la viande, aux poissons ou végétariens. Les lasagnes à base de tofu et/ou soja sont exclues de cette famille. *Exemples : Lasagnes bolognaise, Lasagne saumon, Lasagne aux légumes, etc.*
Légumes cuisinés	Plats composés uniquement de légumes. Ils peuvent être en sauce (à la tomate, au curry, au vin…). *Exemples : Choucroute au riesling, Mon gratin légumes du soleil, Purée de carottes au cumin, etc.*
Légumes et féculents cuisinés	Plats composés de légumes et de féculents[7], sans viande (lardons, chorizo etc.), ni poisson, ni fruit de mer. Ils peuvent être en sauce (au soja, au fromage, au vin…). *Exemples : Nouilles aux légumes sautés, Risotto aux cèpes, Nuggets croustillants carottes et potiron, etc.*
Légumes farcis_riz	Produits de type légumes farcis contenant le terme « farci » dans leur nom ou dénomination de vente. Ils sont garnis à la viande et accompagnés de riz. *Exemples : Tomates farcies riz cuisiné, Poivrons farcis et panaché de riz, Duo de farcis tomates farcies courgettes farcies et son riz cuisiné, etc.*

[7] Les féculents correspondent à la liste suivante : blé, riz, orge, avoine, seigle, maïs, sarrasin, millet, épeautre, pâtes, semoule, boulgour, lin, quinoa, légumineuses (lentilles, haricots blancs et rouges, pois chiches, flageolets, fèves, pois cassés etc.) et pommes de terre.

Tableau 3 : Description des familles de produits (3/5)

Familles de produits	Définition & Exemples
Nems	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « Nems » ou « Pâtés impériaux ». Ils peuvent être accompagnés d'une sauce. *Exemples : Pâtés impériaux avec sauce nem, Nems crabe crevette sauce nuoc mam, Mini nems aux légumes bio, etc.*
Paëllas	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « Paëlla ». Les paëllas végétariennes sont inclues dans cette famille. *Exemples : Paëlla valenciana, Paëlla royale au poulet et fruits de mer, Paëlla à l'huile d'olive, etc.*
Parmentier	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « Parmentier ». Ils peuvent être à base de poisson (de type brandade parmentière par exemple), de charcuterie ou de viande autre que celle de bœuf. *Exemples : Parmentier de poisson, Hachis parmentier au confit de canard, Brandade de morue parmentier, etc.*
Pâtes à la bolognaise	Pâtes cuisinées avec une sauce bolognaise et dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « bolognaise » ou « bolo ». *Exemples : Spaghetti à la bolognaise, Box penne bolognaise, Fusilli bolo balls au boeuf, etc.*
Pâtes à la carbonara	Pâtes cuisinées avec une sauce carbonara et dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « carbonara » ou « carbo ». *Exemples : Tagliatelles carbonara, Pasta box fusilli à la carbonara, Box maxi cheesy carbo et cheese, etc.*
Pâtes et gnocchis farcis	Pâtes et gnocchis farcis, avec ou sans sauce. Ils peuvent être farcis à la viande, au poisson, aux légumes et/ou au fromage et peuvent également être végétariens (composées uniquement de légumes). Les pâtes/gnocchis à base de tofu et/ou soja sont exclus de cette famille. *Exemples : Ravioles du Dauphiné, Tortellini viande, Mezzaluna tomate et mozarella, etc.*
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	Poissons et/ou fruits de mer cuisinés, sans accompagnement. Ils peuvent être en sauce (beurre blanc, moutarde, à la tomate etc.). Pour cette famille, la présence de légumes, en sauce ou non, est tolérée dès lors qu'ils ne peuvent pas être considérés comme un accompagnement. *Exemples : Pavé de saumon grillé, Gratin de St Jacques au noilly, Anneaux d'encornet ail et persil, etc.*
Poissons et_ou fruits de mer panés	Produits panés à base de poisson et/ou fruits de mer, sans accompagnement. Ils peuvent être garnis de fromage et/ou de légumes. Les beignets de crevettes panés sont exclus de cette famille. *Exemples : Panés de colin d'Alaska, Meunière au cabillaud, Nuggets de saumon bio, etc.*

Tableau 4 : Description des familles de produits (4/5)

Familles de produits	Définition & Exemples
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	Poissons et/ou fruits de mer cuisinés et accompagnés de féculents[8]. Ils peuvent être accompagnés d'une sauce sans légume (beurre blanc, moutarde, à l'huile etc.). Les choucroutes de la mer sont inclues dans cette famille. Pour cette famille la présence de légumes n'est pas tolérée. *Exemples : Tagliatelles au saumon à l'aneth, Carri de crevettes, Pavé de lieu et tagliatelles sauce pesto, etc.*
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	Poissons et/ou de fruits de mer cuisinés et accompagnés seulement de légumes. *Exemples : Cassolette de St Jacques aux poireaux et champignons, Saumon purée aux brocolis, Choucroute de la mer, etc.*
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	Poissons et/ou fruits de mer cuisinés et accompagnés de légumes et de féculents[8]. Les plats composés de poissons et/ou fruits de mer et féculents[8] accompagnés d'une sauce à base de légumes sont inclus de cette famille. *Exemples : Risotto fruits de mer, Filet de cabillaud riz et fondue de poireaux, Poisson pané riz tomate, etc.*
Produits alternatifs aux produits carnés	Produits alternatifs destinés à remplacer des produits de type carnés et à base de tofu, de soja etc. ou avec adjonction de protéines végétales. Ces produits peuvent contenir de l'œuf et/ou du fromage mais aucune autre protéine animale. *Exemples : Steaks de soja provençal, Nuggets blé oignon, Seitan à cuisiner bio, etc.*
Produits frits	Produits frits sauf nems. Ils peuvent être à base de viandes, poissons, fruits de mer et/ou légumes (ex : beignets de crevettes panés ou non, samoussas, acras, etc.). Les falafels sont inclus dans cette famille. *Exemples : Accras de morue, Pastillas légumes, Samosas bio, Falafels pois chiches, etc.*
Produits vapeurs	Produits cuits vapeurs. Ils peuvent être à base de viandes, poissons, fruits de mer et/ou légumes. *Exemples : Rouleaux de printemps poulet sauce soja, Ha_cao à la crevette, Bouchées au porc, etc.*
Quenelles	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient les termes « Quenelles » ou « Garniture pour bouchée à la reine » ou « Garnitures pour vol au vent » ou « Soufflés ». Les quenelles peuvent être natures ou à base de viande ou de poisson, avec ou sans sauce, considérées comme plat principal, garniture ou apéritif. *Exemples : Quenelles nature, Soufflés nature, etc.*

[8] Les féculents correspondent à la liste suivante : blé, riz, orge, avoine, seigle, maïs, sarrasin, millet, épeautre, pâtes, semoule, boulgour, lin, quinoa, légumineuses (lentilles, haricots blancs et rouges, pois chiches, flageolets, fèves, pois cassés etc.) et pommes de terre.

Tableau 5 : Description des familles de produits (5/5)

Familles de produits	Définition & Exemples
Riz à la cantonaise	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « Riz cantonais ». *Exemples : Riz cantonais, Riz cantonais végétarien bio, Riz cantonais aux crevettes, etc.*
Tartiflettes	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « Tartiflette ». Ils sont composés de pommes de terre, de lardons et de fromage fondu dont obligatoirement du reblochon. *Exemples : Tartiflette au reblochon, Gratin de pommes de terre à la tartiflette, Tartiflette gratinée, etc.*
Viandes cuisinées	Viandes cuisinées sans accompagnement. Elles peuvent être en sauce (sauce piquante, au fromage, au vin, à la moutarde, à la provençale, …). Pour cette famille, la présence de légumes, en sauce ou non, est tolérée dès lors qu'ils ne peuvent pas être considérés comme un accompagnement. *Exemples : Tripes au vin blanc, Manchons de poulet marines, rotis, etc.*
Viandes cuisinées à cuire	Viandes cuisinées crues et/ou marinées à cuire, avec ou sans sauce, sans accompagnement. Pour cette famille, la présence de légumes est tolérée dès lors qu'ils ne peuvent pas être considérés comme un accompagnement. *Exemples : Rôti filet de porc façon Orloff, Pavés marinés aux poivres, Palette d'Alsace, etc.*
Viandes panées	Produits panés à base de viande, non garnis/ fourrés, sans accompagnement. Les produits comportant des pépites de fromage sont inclus (nuggets, donuts, …). Les cordons bleus, croques ou volailles panées fourrées d'une sauce et/ou de fromage sont exclus de cette famille. *Exemples : Beignets de poulet, escalope de dinde à la milanaise, Nuggets de poulet, etc.*
Viandes_féculents	Viandes cuisinées, accompagnées uniquement de féculents[9]. Ces plats peuvent être accompagnés d'une sauce sans légume (au vin, à la crème, au fromage etc.). *Exemples : Macaroni au jambon, Poulet à la moutarde et riz, Aligot saucisse, etc.*
Viandes_légumes	Viandes cuisinées, accompagnés uniquement de légumes. *Exemples : Gratin d'endives au jambon, L'osso bucco de veau, Courgettes farcies, etc.*
Viandes_légumes féculents	Viandes cuisinées, accompagnées de légumes (et/ou de fruits) et de féculents[9]. Les plats composés de viandes et féculents[9] accompagnés d'une sauce à base de légumes sont inclus dans cette famille. *Exemples : Chili con carne riz blanc, Potée auvergnate, Poulet tandoori et semoule aux petits légumes, etc.*

[9] Les féculents correspondent à la liste suivante : blé, riz, orge, avoine, seigle, maïs, sarrasin, millet, épeautre, pâtes, semoule, boulgour, lin, quinoa, légumineuses (lentilles, haricots blancs et rouges, pois chiches, flageolets, fèves, pois cassés etc.) et pommes de terre.

2 REPRESENTATIVITE DES ECHANTILLONS

2.1 Couverture[10] du marché

En se basant sur le marché des Plats cuisinés frais retracé par Kantar – Panel Worldpanel[11] en 2009, 2016 et 2020, on note une augmentation de 23% du volume de ventes en GMS de ce secteur entre 2016 et 2020 et une augmentation de 65% entre 2009 et 2020. Toutefois, ces chiffres sont à relativiser du fait d'un ajustement des périmètres difficile à réaliser entre les données Kantar - Panel Worlpanel[11] et Oqali.

Les plats cuisinés frais pris en compte dans l'étude couvrent[10] au minimum 34% du marché du secteur en volumes de ventes en 2009, 52% en 2016 et 71% en 2020. La couverture du marché a augmenté entre les 3 années de suivi (+19 points de pourcentage (pp) entre 2016 et 2020 et +37pp entre 2009 et 2020). A noter que l'extension du périmètre en 2020, avec l'inclusion des Viandes cuisinées à cuire, peut, en partie, expliquer les plus faibles couvertures des échantillons Oqali en 2009 (T0) et en 2016 (T1).

De plus, ces couvertures[10] sont sous-estimées du fait que :
- certains produits collectés par l'Oqali n'ont pas pu être précisément attribués à une ligne de la base communiquée par Kantar - Panel Worldpanel[11]. En effet, aucune part de marché n'a pu être attribuée pour 23% des produits de 2009 (186 références), 4% de ceux de 2016 (53 références) et 11% de ceux de 2020 (240 références) ;
- certains produits présents dans la base de données Kantar - Panel Worlpanel[11] ne sont pas retrouvés parmi les produits récoltés par l'Oqali.

2.2 Représentativité des segments de marché

Le Tableau 6 présente les répartitions des volumes de ventes par segment de marché des échantillons Oqali par rapport au marché (d'après Kantar - Panel Worldpanel[11]) en 2009, 2016 et 2020.

[10] Ratio des volumes identifiés par l'Oqali *vs.* volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel

[11] Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française

Tableau 6 : Segmentation du marché (d'après Kantar - Panel Worldpanel[12] et des échantillons Oqali 2009, 2016 et 2020 en volumes de ventes)

Répartition en volumes de ventes selon les segments de marché	2009 (T0)			2016 (T1)			2020 (T2)		
	Secteur entier selon Kantar Worldpanel[1]	Produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente selon Kantar Worldpanel[1] (n=634; 34% du marché en volume)	Delta (pp)	Secteur entier selon Kantar Worldpanel[1]	Produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente selon Kantar Worldpanel[1] (n=1290; 52% du marché en volume)	Delta (pp)	Secteur entier selon Kantar Worldpanel[1]	Produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente selon Kantar Worldpanel[1] (n=2011; 71% du marché en volume)	Delta (pp)
Marques nationales	56%	45%	-11	63%	57%	-6	64%	67%	+4
Marques de distributeurs	30%	41%	+11	24%	30%	+6	21%	21%	-0,1
Marques de distributeurs entrée de gamme	2%	3%	+1	1%	1%	+0,2	1%	0,4%	-0,1
Distributeurs spécialisés bio	0,02%	-	-	0,03%	-	-	0,02%	0,01%	-0,01
Hard discount	12%	11%	-1	12%	12%	-0,2	15%	11%	-3
Total	100%			100%				100%	

« - » : aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali et/ou aucune donnée présente dans Kantar Worldpanel[1]
[1]Kantar Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française

Les répartitions des volumes de ventes par segment de marché, au sein des échantillons Oqali et du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel[12], sont globalement similaires.

Néanmoins, dans l'échantillon Oqali 2020, la représentativité des marques nationales est légèrement surestimée (+4pp par rapport au marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel[12]) et celle du hard discount est légèrement sous-estimée (-3pp par rapport au marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel[12]).

A l'inverse, dans les échantillons Oqali 2009 et 2016, on note une sous-estimation des marques nationales (respectivement -11pp et -6pp par rapport au marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel[12]) et une surestimation des marques de distributeurs (respectivement +11pp et +6pp par rapport au marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel[12]).

[12] Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française

3 EVOLUTION DE L'OFFRE

Cette partie a pour objectif d'étudier l'évolution de l'offre par famille, par segment de marché et par sous-groupe en nombre de références, ainsi que l'évolution des répartitions des parts de marché (en considérant l'ensemble des références recueillies par l'Oqali en 2009, 2016 et 2020 pour lesquelles il a été possible d'attribuer un volume de ventes, selon les données Kantar - Panel Worldpanel[13]).
A noter que dans les parties pondérées par les volumes de ventes, les parts de marché des produits Oqali par famille, segment et sous-groupe sont rapportées à un total de 100% sur l'échantillon Oqali étudié : les parts de marché des produits non couverts par l'Oqali sont ainsi supposées avoir la même évolution que celles de l'échantillon recueilli sur la période.

3.1 Evolution de l'offre par famille

3.1.1 En nombre de références

Le Tableau 7 compare la répartition, par famille, des références étudiées entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2).

[13] Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française.

Tableau 7 : Evolution de l'offre alimentaire par famille de produits en nombre de références, pour le secteur des Plats cuisinés frais entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et sur le long terme (2009 et 2020)

Famille de produits	Répartition des références recueillies					Nombre de références recueillies				
	2009 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2009 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2	Delta T0-T2
Autres plats cuisinés	1%	1%	1%	+0,1	-0,1	7	9	17	+8	+10
Blanquettes	2%	1%	1%	-0,2	-1	13	11	13	+2	+0
Choucroutes	2%	1%	2%	+0,2	-0,5	18	20	39	+19	+21
Cordons bleus et assimilés	1%	7%	5%	-1	+4	9	89	120	+31	+111
Couscous ou tajines	4%	2%	1%	-0,2	-2	30	21	30	+9	+0
Féculents cuisinés	1%	1%	1%	+0,2	+1	6	14	28	+14	+22
Gnocchis	1%	3%	3%	+0,2	+2	11	36	64	+28	+53
Gratins de pâtes ou de gnocchis	2%	1%	0,4%	-1	-1	15	16	8	-8	-7
Gratins de pommes de terre	1%	1%	1%	-1	-1	12	17	13	-4	+1
Hachis parmentier	3%	1%	1%	-0,5	-2	27	18	20	+2	-7
Lasagnes	4%	3%	2%	-0,3	-2	32	36	53	+17	+21
Légumes cuisinés	1%	0,1%	1%	+1	-0,02	6	2	16	+14	+10
Légumes et féculents cuisinés	1%	3%	5%	+3	+4	9	35	115	+80	+106
Légumes farcis_riz	2%	1%	1%	-0,2	-1	13	10	13	+3	+0
Nems	5%	4%	3%	-1	-1	38	57	74	+17	+36
Paëllas	2%	1%	1%	-0,4	-1	15	17	20	+3	+5
Parmentier	4%	2%	2%	-0,3	-2	30	32	46	+14	+16
Pâtes à la bolognaise	2%	2%	1%	-1	-1	17	24	25	+1	+8
Pâtes à la carbonara	2%	2%	1%	-1	-1	18	26	28	+2	+10
Pâtes et gnocchis farcis	12%	12%	**12%**	+1	+0,3	99	157	279	+122	+180
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	1%	1%	2%	+1	+1	10	18	45	+27	+35
Poissons et_ou fruits de mer panés	1%	3%	4%	+1	+2	10	34	79	+45	+69
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	1%	0,4%	0,2%	-0,3	-1	11	6	4	-2	-7
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	1%	0,2%	0,1%	-0,1	-1	6	3	3	+0	-3
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculent	10%	6%	3%	-3	-6	78	76	71	-5	-7
Produits alternatifs aux produits carnés	0,1%	2%	8%	+7	+8	1	21	190	+169	+189
Produits frits	4%	4%	5%	+1	+1	35	52	108	+56	+73
Produits vapeurs	1%	1%	1%	-0,2	-0,2	9	15	20	+5	+11
Quenelles	1%	2%	2%	+0,3	+2	6	29	56	+27	+50
Riz à la cantonaise	2%	1%	1%	-0,5	-1	13	15	15	+0	+2
Tartiflettes	1%	1%	1%	-0,3	-0,4	8	13	14	+1	+6
Viandes cuisinées	1%	5%	7%	+2	+6	10	69	156	+87	+146
Viandes cuisinées à cuire	0%	0%	3%	+3	+3	0	0	78	+78	+78
Viandes panées	0,4%	5%	5%	+0,5	+5	3	63	116	+53	+113
Viandes_féculents	5%	4%	2%	-2	-3	39	56	43	-13	+4
Viandes_légumes	3%	1%	2%	+1	-2	25	10	34	+24	+9
Viandes_légumes féculents	**16%**	**16%**	9%	-7	-7	131	216	198	-18	+67
Total	**100%**	**100%**	**100%**			**820**	**1343**	**2251**	**+908**	**+1431**

Chiffres en gras : pourcentage le plus élevé par année
Case en vert : variations supérieures ou égales à 5 pp entre les 2 années
pp : point de pourcentage

Dans les échantillons Oqali de 2009 et 2016, la famille la plus représentée, en nombre de références, est celle des Viandes_légumes féculents (16% de l'offre pour chaque année). **En 2020**, la famille des **Pâtes et gnocchis farcis** correspond à la famille **la plus représentée, en nombre de références** (12% de l'offre).

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), l'offre par famille de produits est similaire, en nombre de références, mise à part pour 2 familles : celles des Produits alternatifs aux produits carnés et des Viandes_légumes féculents (respectivement +7pp et -7pp).

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la répartition des références reste globalement stable, en nombre de références, hormis des diminutions pour 2 familles (-6pp pour celle des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents et -7pp pour celle des Viandes_légumes féculents) **et des augmentations pour 2 familles** (+8pp pour celle des Produits alternatifs aux produits carnés et +6pp pour celle des Viandes cuisinées).

3.1.2 En pondérant par les parts de marché[14]

Le Tableau 8 compare la répartition des volumes de ventes des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à une part de marché[14] (d'après Kantar – Panel Worldpanel[15]), par famille, entre les deux derniers suivis (2016 et 2020) et sur le plus long terme (2009 et 2020).

[14] Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali, selon Kantar – Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

[15] Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française

Tableau 8 : Evolution de la répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à une part de marché[16] (d'après Kantar – Panel Worldpanel[17]), par famille, entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et sur le long terme (2009 et 2020)

Famille de produits	Répartition des volumes de ventes des produits récoltés par l'Oqali[1]					Effectif des produits associés à une part de marché[2]				
	2009 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2009	2016	2020	Delta T1-T2	Delta T0-T2
Autres plats cuisinés	0,2%	1%	1%	-0,3	+0,3	4	9	16	7	12
Blanquettes	1%	0,4%	0,3%	-0,05	-0,3	9	11	12	1	3
Choucroutes	7%	3%	3%	-0,03	-5	17	20	38	18	21
Cordons bleus et assimilés	1%	16%	11%	-5	+10	7	89	117	28	110
Couscous ou tajines	3%	2%	2%	-0,1	-1	22	21	29	8	7
Féculents cuisinés	0,1%	0,2%	1%	+0,5	+0,5	3	13	22	9	19
Gnocchis	8%	12%	11%	-1	+3	8	36	64	28	56
Gratins de pâtes ou de gnocchis	1%	0,3%	0,1%	-0,2	-1	10	16	8	8	2
Gratins de pommes de terre	1%	1%	0,3%	-0,2	-1	11	17	13	4	2
Hachis parmentier	4%	1%	1%	+0,1	-3	20	17	19	2	1
Lasagnes	8%	4%	3%	-1	-4	31	36	53	17	22
Légumes cuisinés	1%	0,1%	0,3%	+0,3	-0,3	6	2	11	9	5
Légumes et féculents cuisinés	0,3%	1%	2%	+1	+2	5	32	103	71	98
Légumes farcis_riz	1%	0,5%	0,3%	-0,1	-1	11	10	11	1	0
Nems	9%	4%	4%	-0,1	-6	36	57	74	17	38
Paëllas	1%	1%	1%	+0,2	-0,1	11	17	18	1	7
Parmentier	2%	2%	5%	+3	+3	21	29	44	15	23
Pâtes à la bolognaise	2%	1%	1%	+0,2	-1	10	23	23	0	13
Pâtes à la carbonara	2%	1%	1%	+0,4	-0,1	14	25	26	1	12
Pâtes et gnocchis farcis	**22%**	**16%**	**15%**	-1	-7	88	155	264	109	176
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	0,1%	0,1%	0,2%	+0,1	+0,2	2	6	17	11	15
Poissons et_ou fruits de mer panés	0,2%	1%	2%	+1	+2	4	25	52	27	48
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	1%	0,3%	0,2%	-0,05	-1	9	6	4	2	5
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	1%	0,2%	0,1%	-0,1	-1	5	3	3	0	2
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	5%	4%	3%	-1	-3	55	72	66	6	11
Produits alternatifs aux produits carnés	1%	1%	2%	+2	+1	1	20	148	128	147
Produits frits	2%	2%	2%	+1	+0,5	32	52	104	52	72
Produits vapeurs	0,2%	0,2%	0,2%	-0,05	-0,1	5	14	20	6	15
Quenelles	1%	2%	2%	-0,2	+2	4	27	49	22	45
Riz à la cantonaise	1%	1%	1%	-0,1	-0,2	12	14	15	1	3
Tartiflettes	0,3%	0,1%	0,2%	+0,1	-0,1	6	13	14	1	8
Viandes cuisinées	2%	5%	6%	+1	+4	7	67	135	68	128
Viandes cuisinées à cuire	0%	0%	2%	+2	+2	0	0	51	51	51
Viandes panées	1%	7%	8%	+1	+8	2	63	110	47	108
Viandes_féculents	3%	3%	2%	-1	-2	32	55	40	15	8
Viandes_légumes	1%	1%	1%	+1	+0,1	20	10	31	21	11
Viandes_légumes féculents	8%	8%	6%	-2	-3	94	208	187	21	93
Total	100%	100%	100%	-	-	**634**	**1290**	**2011**	721	1377

pp : points de pourcentage

[1] Sont pris en compte uniquement les produits pour lesquels il a été possible d'attribuer une part de marché selon les données Kantar-Panel Worldpanel (données d'achats de ménages représentatives de la population française)

[2] Parts de marché : ratio des volumes des produits identifés par l'Oqali versus le volume total des produits identifés par l'Oqali selon Kantar-Panel Worldpanel (données d'achats de ménages représentatives de la population française)

Chiffres en gras : pourcentage le plus élevé

Chiffres grisés : effectif inférieur ou égal à 10 pour au moins une des deux années

Case en vert : variations supérieures ou égales à 5 points de pourcentage entre les pourcentages des deux années

Quelle que soit l'année d'étude considérée, la famille des Pâtes et gnocchis farcis est majoritaire, en volumes de ventes (soit 22% de l'offre en 2009, 16% en 2016 et 15% en 2020).

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la répartition des volumes de ventes par famille reste globalement stable, à l'exception de la famille des Cordons bleus et assimilés dont les volumes de ventes diminuent sur cette période (-5pp).

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la répartition des volumes de ventes par famille reste globalement stable, mis à part pour 5 familles : les volumes de ventes de la famille des Cordons bleus et assimilés et des Viandes panées augmentent (respectivement +10pp et +8pp) tandis que ceux des Choucroutes, des Nems et des Pâtes et gnocchis farcis diminuent (respectivement -5pp, -6pp et -7pp). A noter que

[16] Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali, selon Kantar – Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

[17] Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française

les familles des Cordons bleus et assimilés et des Viandes panées comptent moins de 10 produits associés à une part de marché en 2009.

3.2 Evolution de l'offre par segment de marché

3.2.1 En nombre de références

La Figure 1 présente la répartition des références par segment de marché au sein des échantillons Oqali en 2009, 2016 et 2020.

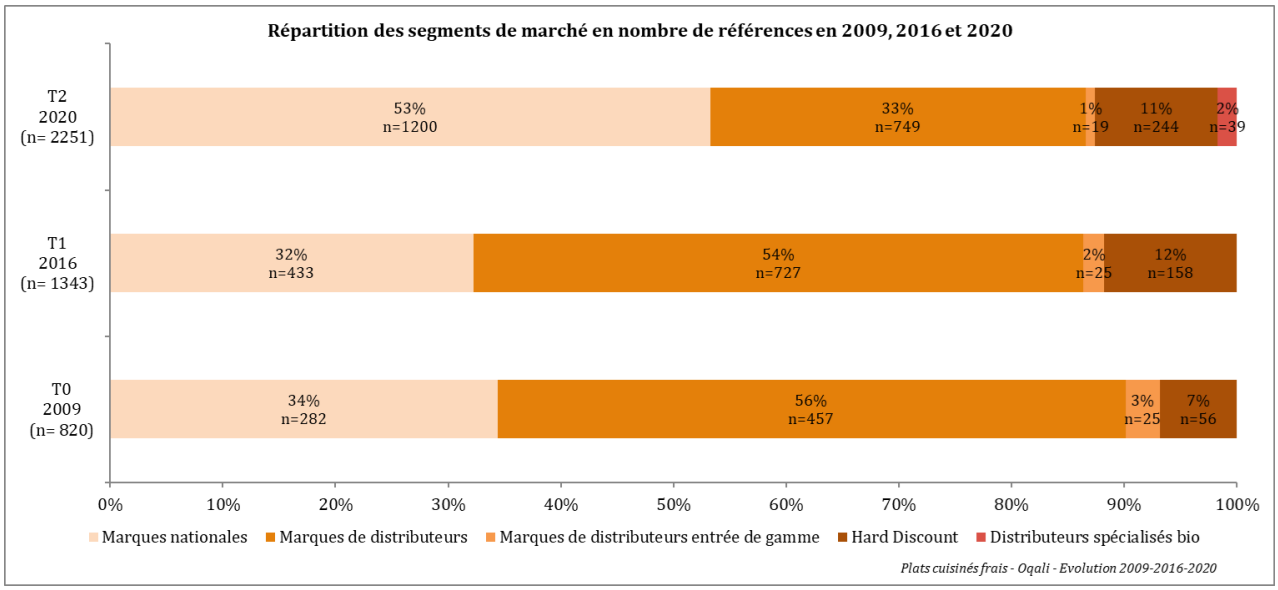


Figure 1: Evolution de l'offre alimentaire par segment de marché en nombre de références pour le secteur des Plats cuisinés frais entre 2009, 2016 et 2020

En 2020, les marques nationales correspondent au segment de marché majoritaire, en nombre de références (53% de l'échantillon), alors qu'en **2009 et 2016**, il s'agit des **marques de distributeurs** (56% de l'échantillon en 2009 et 54% en 2016).

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), on observe :
- une **augmentation de la proportion des marques nationales** (+21pp) : cette évolution s'explique en partie par le fait que certaines marques nationales n'ont pas été collectées en 2016 alors qu'elles l'ont été en 2020, et également par la création d'une nouvelle famille au T2 ;

- une **diminution de la proportion des marques de distributeurs** (-21pp) ;

- des proportions de marques de distributeurs entrée de gamme et du hard discount qui ont peu évolué (-1pp pour chaque).

Entre 2009 et 2020, les proportions des marques nationales et du hard discount ont augmenté (respectivement +19pp et +4pp), alors que celles des marques de distributeurs et marques de

distributeurs entrée de gamme ont diminué entre les deux années d'étude (respectivement -23pp et -2pp).

A noter que, dans l'échantillon 2020, des produits de distributeurs spécialisés bio ont été nouvellement collectés.

3.2.2 En pondérant par les parts de marché[18]

Le Tableau 9 compare la répartition des volumes de ventes des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à une part de marché[18] (d'après Kantar – Panel Worldpanel[19]), par segment de marché, entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et entre les 2 suivis les plus éloignés (2009 et 2020).

Tableau 9 : Evolution de la répartition des volumes de ventes des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à une part de marché (d'après Kantar – Panel Worldpanel[19]), par segment de marché, pour le secteur des Plats cuisinés frais entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et sur le plus long terme (2009 et 2020)

Segment de marché	Répartition des volumes de ventes des produits récoltés par l'Oqali[1]					Effectif des produits associés à une part de marché[2]				
	2009	2016	2020	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2009	2016	2020	Delta T1-T2	Delta T0-T2
Marques nationales	45%	57%	67%	+10	+22	214	416	1058	+642	+844
Marques de distributeurs	40%	30%	21%	-9	-19	355	699	700	+1	+345
Marques de distributeurs entrée de gamme	4%	1%	0,4%	-1	-4	16	25	19	-6	+3
Hard discount	11%	12%	12%	+0	+1	49	150	215	+65	+166
Distributeurs spécialisés bio	-	-	0,01%	-	-	-	-	19	+19	+19
Total général	100%	100%	100%	-	-	634	1290	2011	+721	+1377

pp : points de pourcentage

[1] Ratio des volumes des produits identifés par l'Oqali versus le olume total des produits identifiés par l'Oqali, selon Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats de ménages représentatives de la population française)

[2] Sont pris en compte uniquement les produits pour lesquels il a été possible d'attribuer une part de ùarché selon les données Kantar-Panel Worldpanel (données d'achats de ménages représentatives de la population française)

Chiffres grisés : effectif in,férieur ou égal à 10 pour au moins une des deux années

Case en vert : variations supérieures ou égales à 5 points de pourcentage entre les pourcentages des deux années

- : aucun produit collecté

Entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), la répartition des volumes de ventes, par segment de marché, évolue principalement pour les marques nationales, à la hausse (respectivement +10pp et +22pp), et les marques de distributeurs, à la baisse (respectivement -9pp et -19pp). Cette observation peut être mise en relation avec le nombre moins important de marques nationales collectées en 2016.

[18] Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali, selon Kantar – Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

[19] Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française

3.3 Evolution de l'offre par segment de marché et par famille

Un tableau détaillant les effectifs de produits récoltés en 2009, 2016 et 2020 par famille et par segment de marché est disponible en Annexe 2.

Le Tableau 10 compare l'évolution de la répartition de l'offre de produits, en nombre de références, par famille et segment de marché entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2).

Tableau 10 : Evolution de l'offre alimentaire par segment de marché et famille de produits, en nombre de références, pour le secteur des Plats cuisinés frais entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et sur le long terme (2009 et 2020)

Famille de produits	Marques nationales			Marques de distributeurs			Marques de distributeurs entrée de gamme			Hard Discount			Distributeurs spécialisés bio		
	2020 T2 (n=1200)	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2020 T2 (n=749)	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2020 T2 (n=19)	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2020 T2 (n=244)	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2020 T2 (n=39)	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)
Autres plats cuisinés	1%	-0,2	-0,3	0,4%	+0,1	-0,3	0%	-	-	0%	-1	-	0%	-	-
Blanquettes	1%	-0,1	-2	1%	-0,2	-1	0%	-	-	0,4%	-1	+0,4	0%	-	-
Choucroutes	1%	+1	-1	3%	+0,5	+1	5%	+1	+1	2%	+0,4	-4	0%	-	-
Cordons bleus et assimilés	6%	-2	+6	4%	-1	+2	11%	-5	+7	5%	-3	+5	3%	-	-
Couscous ou tajines	1%	-1	-4	2%	+1	-1	5%	+5	+5	2%	-1	-6	0%	-	-
Féculents cuisinés	1%	+0,5	+1	1%	-0,3	-0,2	0%	-	-	1%	+1	+1	8%	-	-
Gnocchis	2%	+1	+1	4%	+0,4	+2	0%	-	-	3%	-1	+3	5%	-	-
Gratins de pâtes ou de gnocchis	0,2%	-1	-2	1%	-0,4	-1	0%	-	-	0,4%	-1	-3	0%	-	-
Gratins de pommes de terre	0,3%	-1	-0,4	1%	-0,2	-1	0%	-	-	1%	-1	-4	0%	-	-
Hachis parmentier	1%	-0,3	-3	1%	-1	-2	0%	-	-4	2%	+1	-5	0%	-	-
Lasagnes	2%	+2	+1	2%	-1	-2	**21%**	+5	+1	4%	-1	-5	0%	-	-
Légumes cuisinés	1%	+1	-1	0,1%	-0,004	-0,1	0%	-	-	0,4%	-0,2	+0,4	0%	-	-
Légumes et féculents cuisinés	6%	+2	+5	4%	+2	+3	0%	-	-	1%	-0,4	-1	23%	-	-
Légumes farcis_riz	0,3%	+0,02	-1	1%	+0,1	-0,5	0%	-	-	1%	-0,4	-3	0%	-	-
Nems	2%	+1	+0,5	5%	-0,4	-1	16%	-0,2	+8	3%	-2	-6	0%	-	-
Paëllas	1%	-0,03	-0,4	1%	-0,4	-1	0%	-	-	1%	-0,04	-1	0%	-	-
Parmentier	2%	-1	-3	2%	-0,2	-1	0%	-	-	2%	-0,1	-1	0%	-	-
Pâtes à la bolognaise	1%	-2	-1	2%	+0,1	-1	0%	-	-	2%	+1	-1	0%	-	-
Pâtes à la carbonara	0,4%	-1	-2	2%	+0,1	-0,2	0%	-4	-	3%	+0,1	-0,3	0%	-	-
Pâtes et gnocchis farcis	**13%**	+3	+8	**11%**	-2	-4	21%	+5	-7	**11%**	+1	-3	18%	-	-
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	2%	+2	-1	2%	+0,3	+2	0%	-	-	2%	-0,1	+2	0%	-	-
Poissons et_ou fruits de mer panés	2%	+2	-0,1	5%	+2	+4	5%	+1	+5	5%	-1	+5	5%	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	0,3%	-0,2	-3	0,1%	-0,1	-0,3	0%	-	-	0%	-1	-	0%	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	0,2%	-0,3	-0,2	0,1%	-0,004	-1	0%	-	-	0%	-	-	0%	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	3%	-6	-11	3%	-2	-5	0%	-	-8	5%	+0,5	-0,4	0%	-	-
Produits alternatifs aux produits carnés	10%	+8	+10	7%	+5	+7	0%	-	-	3%	+3	+3	**31%**	-	-
Produits frits	4%	+3	+3	7%	+1	+1	0%	-	-	2%	-2	-3	0%	-	-
Produits vapeurs	2%	+0,1	+0,4	0,3%	-1	-1	0%	-	-	0%	-	-	0%	-	-
Quenelles	3%	+1	+3	3%	+0,1	+1	0%	-	-	1%	+1	+1	3%	-	-
Riz à la cantonaise	1%	+0,04	-1	1%	-0,4	-1	5%	+1	+5	0,4%	-1	+0,4	0%	-	-
Tartiflettes	0,3%	-0,1	-0,4	1%	-0,3	-0,2	0%	-	-	1%	+0,2	+1	0%	-	-
Viandes cuisinées	8%	+2	+5	5%	+1	+5	5%	+1	+5	8%	+3	+8	0%	-	-
Viandes cuisinées à cuire	5%	+5	+5	+0,4	+0,4	+0,4	0%	-	-	7%	+7	+7	0%	-	-
Viandes panées	6%	-0,5	+6	3%	-0,2	+3	5%	+1	+5	8%	+2	+8	5%	-	-
Viandes_féculents	1%	-5	-9	2%	-1	+0,03	0%	-4	-8	5%	+0,3	+5	0%	-	-
Viandes_légumes	2%	+1	-1	1%	+1	-2	0%	-	-	2%	+2	+0,3	0%	-	-
Viandes_légumes féculents	9%	-14	-10	11%	-3	-4	0%	-8	-16	4%	-5	-5	0%	-	-
Total	100%			100%			100%			100%			100%		

"-" : aucun produit collecté
pp : point de pourcentage
Chiffres en gras : pourcentage le plus élevé
Case en vert : variations supérieures ou égales à 5 pp entre les 2 années

En 2020, hormis les distributeurs spécialisés biologiques, tous les segments de marché proposent une offre centrée sur des produits de type « Pâtes » : les Pâtes et gnocchis farcis pour les marques nationales, les marques de distributeurs et le hard discount (entre 11% et 13% de l'offre selon le segment considéré) et les Lasagnes pour les marques de distributeurs entrée de gamme (21%). Concernant les distributeurs spécialisés biologiques, il s'agit de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés (31%).

Au sein des marques nationales, entre 2016 et 2020 (T1-T2), l'offre a légèrement évolué, en nombre de références, avec, notamment, une hausse de la proportion des Produits alternatifs aux produits carnés (+8pp), au détriment de celles des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents, des Viandes_féculents et des Viandes_légumes féculents (respectivement -6pp, -5pp et -14pp).
Entre 2009 et 2020 (T0-T2), on note une évolution un peu plus marquée de l'offre des marques nationales, en nombre de références, avec une hausse des proportions de 6 familles (+6pp pour les Cordons bleus et assimilés ; +5pp pour les Légumes et féculents cuisinés ; +8pp pour les Pâtes et gnocchis farcis ; +10pp pour les Produits alternatifs aux produits carnés ; +5pp pour les Viandes cuisinées et +6pp pour les Viandes panées) **au détriment de 3 autres familles** (-11pp pour les Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents ; -9pp pour les Viandes_féculents et -10pp pour les Viandes légumes féculents).

Entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), l'offre des marques de distributeurs reste globalement stable, en nombre de références, avec, néanmoins, une hausse de la proportion des Produits alternatifs aux produits carnés (respectivement +5pp et +7pp).

Au sein des marques de distributeurs entrée de gamme, entre 2016 et 2020 (T1-T2), **l'offre a légèrement évolué, en nombre de références,** avec, notamment, une hausse de la proportion des Couscous ou tajines, des Lasagnes et des Pâtes et gnocchis farcis (+5pp pour chaque famille), au détriment de celles des Cordons bleus et assimilés et des Viandes_légumes féculents (respectivement -5pp et -8pp).
Entre 2009 et 2020 (T0-T2), on note une évolution un peu plus marquée de l'offre des marques de distributeurs entrée de gamme, en nombre de références, avec une hausse des proportions de 7 familles (+7pp pour les Cordons bleus et assimilés, +5pp pour les Couscous ou tajines ; +5pp pour les Poissons et_ou fruits de mer panés ; +5pp pour les Riz à la cantonaise ; +5pp pour les Viandes cuisinées ; +5pp pour les Viandes panées et +8pp pour les Nems), **au détriment de 4 autres familles** (-7pp pour les Pâtes et gnocchis farcis ; -8pp pour les Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents ; -8pp pour les Viandes_féculents ; -16pp pour les Viandes_légumes féculents).

Au sein du hard discount, entre 2016 et 2020 (T1-T2), **l'offre en nombre de références est globalement stable,** avec une diminution de la proportion des Viandes_légumes féculents (-5pp) et une augmentation de celle des Viandes cuisinées à cuire (+7pp).
Entre 2009 et 2020 (T0-T2), on note une évolution plus importante de l'offre du hard discount, en nombre de références, avec une hausse des proportions de 4 familles (+8pp pour les Viandes cuisinées ; +7pp pour les Viandes cuisinées à cuire ; +8pp pour les Viandes panées et +5pp pour les Viandes_féculents), **au détriment de 4 autres familles** (-6pp pour les Couscous ou tajines ; -6pp pour les Nems ; -5pp pour les Hachis parmentier et -5pp pour les Lasagnes). A noter que la famille des Viandes cuisinées à cuire a été nouvellement collectée en 2020 par l'Oqali, ce qui explique l'augmentation de sa proportion, entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2).

3.4 Etude du renouvellement de l'offre

Afin d'identifier si les produits, disponibles l'année B, sont semblables à ceux recueillis l'année A, ils ont été classés selon les sous-groupes suivants :

- **Produits retirés** : produits captés par l'Oqali l'année A mais pas l'année B (produits retirés du marché entre l'année A et l'année B ou non captés par l'Oqali l'année B) ;
- **Produits identiques** : produits présents sur le marché à la fois l'année A et l'année B, et semblables en tous points ;
- **Produits modifiés** : produits présents sur le marché l'année A et également l'année B mais dans une version modifiée, impliquant au moins un changement de l'emballage (portions, repères nutritionnels, allégations, autres informations) et/ou de la composition (valeurs nutritionnelles ou listes d'ingrédients) ;
- **Produits ajoutés** : correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année B mais pas l'année A (innovations ou extensions de gamme : nouvelle recette par exemple, et produits non captés par l'Oqali l'année A).

Cette segmentation sera désignée par le terme « **sous-groupe** », dans la suite du rapport. Les **produits identiques et les produits modifiés forment les produits appariés** : ce sont les produits qui ont été collectés par l'Oqali l'année **A et** l'année **B**, sous une forme identique ou modifiée.

La Figure 2 présente le renouvellement de l'offre du secteur des Plats cuisinés frais entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2).

La décomposition de l'échantillon de 2020 en sous-groupe par rapport aux échantillons 2009 et 2016, à l'échelle des segments de marché, est présentée en Annexe 3.

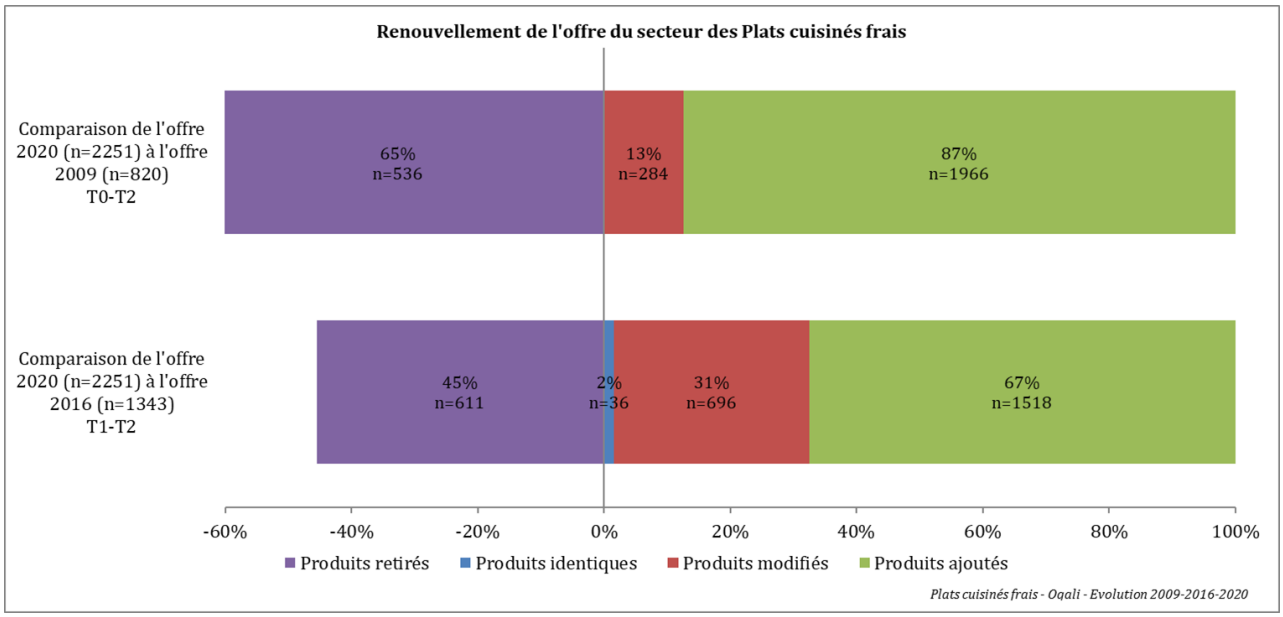


Figure 2 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 en sous-groupe par rapport à l'échantillon de 2009 et de celui de 2016[20]

Le Tableau 11 compare la répartition des volumes de ventes des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de ventes Kantar - Panel Worldpanel[21], par sous-groupe, entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et entre les 2 suivis les plus éloignés (2009 et 2020).

Tableau 11 : Evolution de la répartition des volumes de ventes des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à une part de marché[22] (d'après Kantar - Panel Worldpanel[21]), par sous-groupe, pour le secteur des Plats cuisinés frais entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et sur le plus long terme (2009 et 2020).

Sous-groupe		Retirés	Identiques	Modifiés	Ajoutés
Répartition des volumes de ventes[1] des produits récoltés par l'Oqali[2]	Entre 2016 et 2020 (T1-T2)	19%	2%	47%	51%
	Entre 2009 et 2020 (T0-T2)	37%	0%	23%	77%
Effectif des produits associés à une part de marché[3]	Entre 2016 et 2020 (T1-T2)	575	34	678	1299
	Entre 2009 et 2020 (T0-T2)	389	0	284	1727

[1] Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali par sous-groupe versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali selon Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française) au sein du marché de l'année antérieure pour le sous-groupe des produits retirés et au sein du marché de l'année postérieure pour les sous-groupes des produits identiques, modifiés et ajoutés. A noter que les parts de marché des produits Oqali par sous-groupe sont rapportées à un total de 100% sur l'échantillon Oqali étudié.

[2] Sont pris en compte uniquement les produits pour lesquels il a été possible d'attribuer une part de marché selon les données Kantar-Panel Worldpanel

[3] Effectifs au sein du marché de l'année antérieure pour le sous-groupe des produits retirés et au sein du marché de l'année postérieure pour les sous-groupes des produits identiques, modifiés et ajoutés

Entre les 2 derniers suivis 2016 et 2020 (T1-T2), sur l'ensemble du secteur, les produits ajoutés sont majoritaires en nombre de références et en volumes de ventes (respectivement 67% de l'offre 2020 (n=1518) et 51% des volumes de ventes du secteur, en considérant les produits récoltés par l'Oqali en 2020 et ayant été associés à une part de marché[22], d'après Kantar - Panel Worldpanel[21]). De plus, 45% des produits pris en compte en 2016 n'ont pas été retrouvés en 2020 (n=611) et correspondent au minimum à 19% des volumes de ventes du secteur[23]. **Ces pourcentages traduisent un renouvellement important des produits.** A noter également que, sur l'offre 2020 :

- 31% des produits collectés sont modifiés (n=696) et représentent au minimum à 47% des volumes de ventes du secteur[23] ;
- 2% des produits ont été collectés sous une forme identique en 2016 et 2020 (n=36) et représentent au minimum 2% des volumes de ventes du secteur[23].

Sur le plus long terme, **entre les 2 suivis 2009 et 2020 (T0-T2)**, on retrouve des résultats similaires avec un fort renouvellement de l'offre se traduisant par :

- **une majorité de références ajoutées en 2020, en nombre de références et volumes de ventes** (87% de l'offre 2020 (n=1966) et 77% des volumes de ventes du secteur, en considérant les produits récoltés par l'Oqali en 2020 et ayant été associés à une part de marché[22], d'après Kantar – Panel Worldpanel[21]) ;

[20] Les évolutions de l'offre entre le T0 et le T1 ne sont pas représentées sur cette figure. Ces évolutions sont détaillées dans le premier suivi d'évolution du secteur (Etude d'évolution du secteur des Plats cuisinés appertisés – Données 2009 vs. 2016 – Edition 2018 – www.oqali.fr)

[21] Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française

[22] Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali, selon Kantar – Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

[23] Les parts en volumes de ventes sont calculées en considérant les produits récoltés par l'Oqali et ayant été associés à une part de marché pour l'année étudiée (d'après Kantar - Panel Worldpanel)

- 65% de produits collectés en 2009 et non retrouvés en 2020, qui représentent au minimum 37% des volumes de ventes du secteur[23].

Par ailleurs, les produits modifiés, entre 2009 et 2020, correspondent, quant à eux, à 13% de l'offre de 2020, soit au minimum 23% des volumes de ventes du secteur[23].

3.5 Caractérisation des modifications d'étiquetage

Sur ce secteur, 696 produits ont été retrouvés en 2016 puis en 2020, sous une forme modifiée, et l'Oqali dispose d'un emballage complet pour chacun d'entre eux, les deux années d'étude.

Les évolutions observées sur ces produits modifiés peuvent concerner un ou plusieurs des paramètres suivants : ingrédients, valeurs nutritionnelles, groupe d'étiquetage nutritionnel, allégation nutritionnelle, allégation de santé, repère nutritionnel, portion indiquée, valeurs nutritionnelles par portion et poids/volume d'une unité. Ces types de modifications, repérés en comparant les emballages recueillis, sont détaillés dans l'Annexe 1.

La Figure 3 présente les effectifs de produits par type de modification observé parmi les 696 produits modifiés entre 2016 à 2020 (T1-T2). A noter que les pourcentages sont calculés par rapport au nombre total de produits modifiés entre 2016 et 2020.

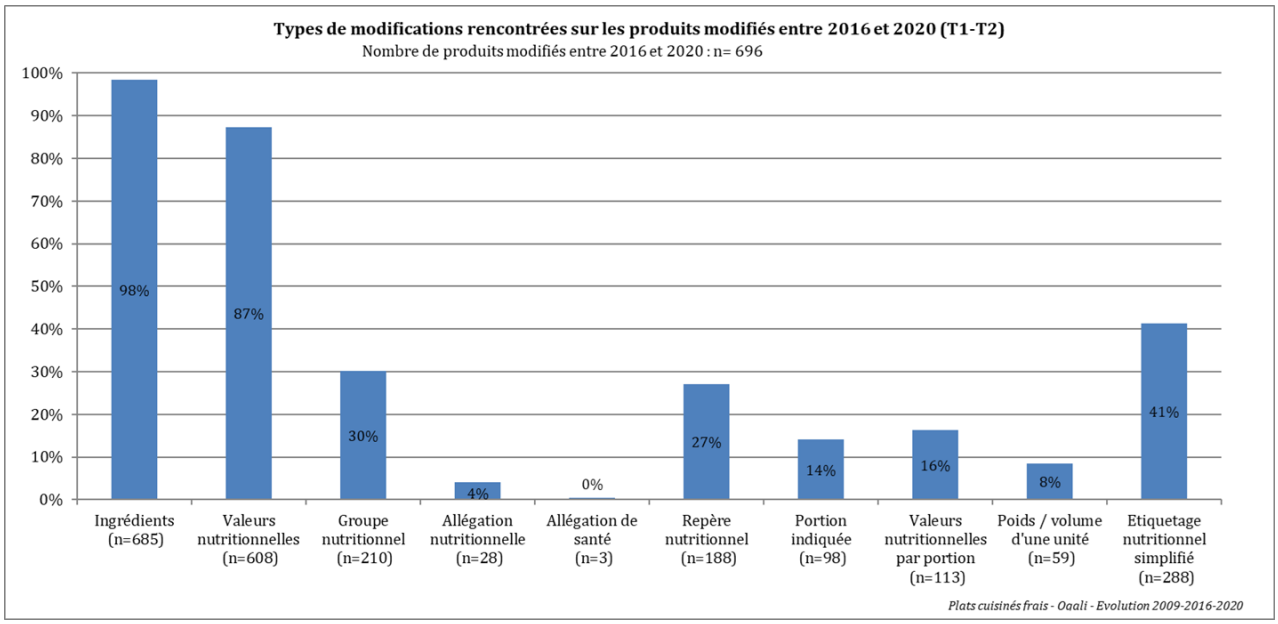


Figure 3 : Types de modifications rencontrées sur les produits ayant été modifiés pour le secteur des Plats cuisinés frais entre 2016 et 2020

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), les modifications les plus fréquemment retrouvées portent sur les ingrédients (n=685 références, soit 98% des références modifiées pour cet indicateur) et les valeurs nutritionnelles (n=608 références, soit 87%). A noter également que 41% des produits modifiés présentent des évolutions au niveau de l'étiquetage nutritionnel simplifié (n=288), 30% au niveau des groupes nutritionnels (n=210), 27% au niveau des repères nutritionnels (n=188), 16% au

niveau des valeurs nutritionnelles par portion (n=113) et 14% au niveau des portions indiquées (n=98).

4 EVOLUTION DES PARAMETRES D'ETIQUETAGE

Cette partie a pour objectif d'étudier l'évolution de l'information nutritionnelle présente sur les emballages en se basant sur les 5 indicateurs suivants :

- les allégations nutritionnelles ;
- les allégations de santé ;
- les repères nutritionnels ;
- les portions indiquées ;
- les valeurs nutritionnelles par portion.

Des tests statistiques (chi-2) ont été effectués pour mettre en évidence des évolutions significatives de la proportion de produits présentant ou non tel paramètre entre les années. Ce test tient compte de la proportion et des effectifs. Par convention, le terme « significatif » a été employé lorsque l'évolution observée est statistiquement significative (p-value inférieure à 0,05). Ainsi, lorsqu'une différence significative est observée, elle est signifiée par une flèche entre les 2 années sur les figures et par des étoiles dans les tableaux.

Dans ces traitements, seules les références pour lesquelles l'Oqali dispose d'un emballage complet ont été prises en compte, soit :

- 727 références parmi les 820 collectées en 2009 ;
- 1343 références en 2016 (soit la totalité des références collectées cette année) ;
- 2251 références en 2020 (soit la totalité des références collectées cette année).

Il est important de souligner que l'ensemble des résultats présentés dans cette étude est à relativiser du fait de la non exhaustivité des collectes menées en 2009, 2016 et 2020 et des effectifs parfois faibles, selon les échantillons considérés lors des différentes analyses.

A l'échelle du secteur des Plats cuisinés frais, la fréquence d'affichage de l'ensemble des paramètres d'étiquetage suivis par l'Oqali a évolué de manière significative, entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2016 (T0-T2), à l'exception des allégations de santé, comme illustré dans la Figure 4 ci-dessous**.**

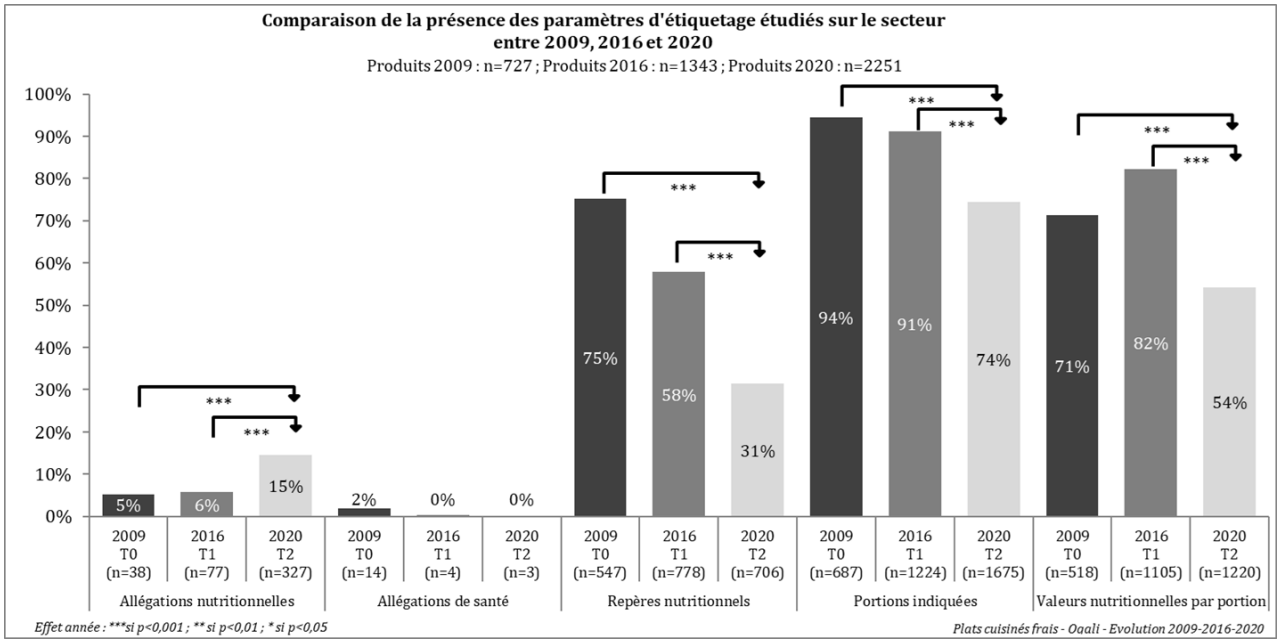


Figure 4 : Evolution des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Plats cuisinés frais entre 2009, 2016 et 2020

En guise de synthèse, les Tableau 12 et Tableau 13 récapitulent les résultats obtenus sur le secteur, par famille et par segment de marché pour l'ensemble des paramètres d'étiquetage étudiés.

Tableau 12 : Evolution des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Plats cuisinés frais entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble du secteur, par famille de produits et par segment de marché

	Allégations nutritionnelles					Allégations de santé					Repères nutritionnels					Portions indiquées					Valeurs nutritionnelles par portion				
	2009 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2009 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2009 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2009 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2009 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)
Ensemble des produits du secteur																									
Secteur (T0: n=727; T1 : n=1343; T2 : n=2251)	5%	6%	15%	+9***	+9***	2%	0,3%	0,1%	-0,2	-2	75%	58%	31%	-27***	-44***	94%	91%	74%	-17***	-20***	71%	82%	54%	-28***	-17***
Famille de produits																									
Autres plats cuisinés (T0: n=6; T1 : n=9; T2 : n=17)	0%	0%	0%	+0	+0	0%	0%	0%	+0	+0	100%	44%	29%	-15	-71	100%	67%	65%	-2	-35	100%	56%	35%	-20	-65
Blanquettes (T0: n=11; T1 : n=11; T2 : n=13)	9%	9%	8%	-1	-1	0%	0%	0%	+0	+0	82%	55%	46%	-8	-36	100%	100%	92%	-8	-8	73%	73%	69%	-3	-3
Choucroutes (T0: n=17; T1 : n=20; T2 : n=39)	12%	0%	0%	+0	-12	0%	0%	0%	+0	+0	12%	55%	23%	-32*	+11	82%	95%	82%	-13	-0,3	12%	60%	28%	-32*	+16
Cordons bleus et assimilés (T0: n=9; T1 : n=89; T2 : n=120)	11%	0%	3%	+3	-8	0%	0%	0%	+0	+0	78%	57%	41%	-16*	-37	100%	81%	70%	-11	-30	100%	81%	69%	-12	-31
Couscous ou tajines (T0: n=25; T1 : n=21; T2 : n=30)	12%	10%	13%	+4	+1	0%	0%	0%	+0	+0	88%	86%	30%	-56***	-58***	100%	100%	97%	-3	-3	72%	95%	70%	-25	-2
Féculents cuisinés (T0: n=4; T1 : n=14; T2 : n=28)	0%	7%	36%	+29	+36	0%	0%	0%	+0	+0	50%	43%	21%	-21	-29	75%	93%	64%	-29	-11	75%	93%	50%	-43	-25
Gnocchis (T0: n=10; T1 : n=36; T2 : n=64)	0%	0%	0%	+0	+0	0%	0%	0%	+0	+0	70%	42%	19%	-23*	-51	100%	94%	92%	-2	-8	80%	75%	42%	-33**	-38
Gratins de pâtes ou de gnocchis (T0: n=13; T1 : n=16; T2 : n=8)	0%	0%	0%	+0	+0	0%	0%	0%	+0	+0	92%	44%	13%	-31	-80	92%	100%	88%	-13	-5	85%	88%	75%	-13	-10
Gratins de pommes de terre (T0: n=11; T1 : n=17; T2 : n=13)	0%	18%	0%	-18	+0	0%	0%	0%	+0	+0	73%	88%	38%	-50	-34	100%	100%	100%	+0	+0	73%	100%	85%	-15	+12
Hachis parmentier (T0: n=22; T1 : n=18; T2 : n=20)	0%	0%	0%	+0	+0	0%	0%	0%	+0	+0	91%	61%	30%	-31	-61***	100%	100%	85%	-15	-15	77%	94%	70%	-24	-7
Lasagnes (T0: n=30; T1 : n=36; T2 : n=53)	0%	0%	4%	+4	+4	0%	0%	0%	+0	+0	63%	64%	38%	-26*	-26*	83%	100%	87%	-13	+3	53%	92%	58%	-33***	+5
Légumes cuisinés (T0: n=3; T1 : n=2; T2 : n=16)	33%	0%	0%	+0	-33	33%	0%	0%	+0	-33	67%	100%	6%	-94	-60	100%	100%	38%	-63	-63	100%	100%	13%	-88	-88
Légumes et féculents cuisinés (T0: n=9; T1 : n=35; T2 : n=115)	33%	29%	57%	+29**	+24	11%	0%	0%	+0	-11	78%	49%	30%	-18*	-47	100%	86%	70%	-16	-30	78%	80%	58%	-22*	-20
Légumes farcis_riz (T0: n=11; T1 : n=10; T2 : n=13)	0%	0%	0%	+0	+0	0%	0%	0%	+0	+0	91%	80%	54%	-26	-37	100%	100%	92%	-8	-8	82%	90%	85%	-5	+3
Nems (T0: n=37; T1 : n=57; T2 : n=74)	0%	0%	0%	+0	+0	11%	0%	0%	+0	-11	73%	53%	23%	-30***	-50***	81%	75%	61%	-15	-20*	62%	70%	54%	-16	-8
Paëllas (T0: n=13; T1 : n=17; T2 : n=20)	0%	12%	5%	-7	+5	0%	0%	0%	+0	+0	100%	71%	30%	-41*	-70***	100%	94%	95%	+1	-5	69%	88%	65%	-23	-4
Parmentier (T0: n=26; T1 : n=32; T2 : n=46)	4%	3%	2%	-1	-2	0%	0%	0%	+0	+0	92%	66%	20%	-46***	-73***	100%	97%	72%	-25**	-28	77%	94%	48%	-46***	-29*
Pâtes à la bolognaise (T0: n=15; T1 : n=24; T2 : n=25)	0%	4%	0%	-4	+0	0%	0%	0%	+0	+0	80%	58%	52%	-6	-28	100%	100%	92%	-8	-8	73%	96%	88%	-8	+15
Pâtes à la carbonara (T0: n=16; T1 : n=26; T2 : n=28)	0%	0%	0%	+0	+0	0%	0%	0%	+0	+0	88%	54%	57%	+3	-30*	100%	100%	96%	-4	-4	88%	96%	93%	-3	+5
Pâtes et gnocchis farcis (T0: n=96; T1 : n=157; T2 : n=279)	4%	7%	4%	-3	-0	1%	0%	0%	+0	-1	52%	38%	15%	-22***	-37***	92%	96%	92%	-3	+0,4	54%	68%	39%	-29***	-15**
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés (T0: n=9; T1 : n=18; T2 : n=45)	11%	0%	9%	+9	-2	0%	0%	0%	+0	+0	33%	67%	31%	-36**	-2	100%	83%	71%	-12	-29	44%	83%	58%	-26	+13

Les pourcentages sont arrondis à l'entier, un pourcentage nul peut correspondre à un faible effectif
« - » : aucun produit collecté
Chiffres grisés : secteur, famille ou segments de marché non testé(e)
Case en orange : augmentation significative de la fréquence d'affichage du paramètre d'étiquetage
Case en violet : diminution significative de la fréquence d'affichage du paramètre d'étiquetage
*Effet année : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05*
pp : point de pourcentage

Tableau 13 : Evolution des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Plats cuisinés frais entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble du secteur, par famille de produits et par segment de marché

	Allégations nutritionnelles					Allégations de santé					Repères nutritionnels					Portions indiquées					Valeurs nutritionnelles par portion				
	2009 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2009 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2009 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2009 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2009 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)
Ensemble des produits du secteur																									
Secteur (T0: n=727; T1 : n=1343; T2 : n=2251)	5%	6%	15%	+9***	+9***	2%	0,3%	0,1%	-0,2	-2	75%	58%	31%	-27***	-44***	94%	91%	74%	-17***	-20***	71%	82%	54%	-28***	-17***
Famille de produits																									
Poissons et_ou fruits de mer panés (T0: n=10; T1 : n=34; T2 : n=79)	0%	0%	0%	+0	+0	0%	0%	0%	+0	+0	80%	29%	14%	-15	-66	100%	79%	59%	-20*	-41	80%	79%	53%	-26**	-27
Poissons et_ou fruits de mer_féculents (T0: n=3; T1 : n=6; T2 : n=4)	0%	0%	0%	+0	+0	0%	0%	0%	+0	+0	100%	50%	25%	-25	-75	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0
Poissons et_ou fruits de mer_légumes (T0: n=6; T1 : n=3; T2 : n=3)	0%	0%	33%	+33	+33	0%	0%	0%	+0	+0	100%	33%	33%	+0	-67	100%	100%	100%	+0	+0	17%	67%	67%	+0	+50
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents (T0: n=69; T1 : n=76; T2 : n=71)	22%	7%	11%	+5	-10	1%	0%	0%	+0	-1	90%	74%	39%	-34***	-50***	100%	100%	94%	-6	-6	86%	96%	83%	-13**	-2
Produits alternatifs aux produits carnés (T0: n=1; T1 : n=21; T2 : n=190)	100%	95%	91%	-4	-9	100%	19%	0%	-19	-100	100%	38%	41%	+2	-59	100%	71%	65%	-6	-35	100%	71%	63%	-9	-37
Produits frits (T0: n=33; T1 : n=52; T2 : n=108)	0%	2%	7%	+5	+7	12%	0%	0%	+0	-12	79%	56%	24%	-32***	-55***	82%	83%	46%	-36***	-36***	76%	83%	44%	-38***	-31**
Produits vapeurs (T0: n=9; T1 : n=15; T2 : n=20)	0%	0%	0%	+0	+0	0%	0%	0%	+0	+0	100%	67%	5%	-62	-95	100%	87%	35%	-52**	-65	100%	87%	20%	-67***	-80
Quenelles (T0: n=6; T1 : n=29; T2 : n=56)	17%	0%	0%	+0	-17	0%	0%	0%	+0	+0	33%	31%	13%	-19*	-21	83%	76%	45%	-31**	-39	83%	55%	23%	-32**	-60
Riz à la cantonaise (T0: n=11; T1 : n=15; T2 : n=15)	9%	0%	0%	+0	-9	0%	0%	0%	+0	+0	73%	33%	27%	-7	-46*	100%	87%	87%	+0	-13	82%	67%	53%	-13	-28
Tartiflettes (T0: n=7; T1 : n=13; T2 : n=14)	0%	0%	0%	+0	+0	0%	0%	0%	+0	+0	43%	54%	43%	-11	+0	71%	100%	93%	-7	+21	57%	69%	57%	-12	+0
Viandes cuisinées (T0: n=6; T1 : n=69; T2 : n=156)	0%	0%	4%	+4	+4	0%	0%	0%	+0	+0	0%	68%	38%	-30***	+38	67%	87%	70%	-17**	+3	0%	65%	27%	-38***	+27
Viandes cuisinées à cuire (T0: n=0; T1 : n=0; T2 : n=78)	-	-	15%	-	-	-	-	0%	-	-	-	-	24%	-	-	-	-	42%	-	-	-	-	22%	-	-
Viandes panées (T0: n=3; T1 : n=63; T2 : n=116)	0%	0%	1%	+1	+1	0%	0%	0%	+0	+0	67%	54%	37%	-17*	-30	100%	67%	53%	-14	-47	100%	62%	50%	-12	-50
Viandes_féculents (T0: n=24; T1 : n=56; T2 : n=43)	0%	4%	0%	-4	+0	0%	0%	0%	+0	+0	92%	64%	58%	-6	-34**	96%	98%	93%	-5	-3	79%	98%	84%	-14	+5
Viandes_légumes (T0: n=22; T1 : n=10; T2 : n=34)	0%	0%	3%	+3	+3	0%	0%	0%	+0	+0	86%	70%	26%	-44	-60***	100%	100%	82%	-18	-18	59%	90%	56%	-34	-3
Viandes_légumes féculents (T0: n=124; T1 : n=216; T2 : n=198)	2%	8%	7%	-1	+4	1%	0%	2%	+2	+1	81%	74%	51%	-24***	-30***	98%	100%	95%	-5	-2	81%	98%	86%	-12***	+5
Segment de marché																									
Marques nationales (T0: n=215; T1 : n=433; T2 : n=1200)	9%	13%	17%	+4	+8**	6%	1%	0%	-1	-6	83%	59%	22%	-37***	-62***	98%	90%	66%	-23***	-32***	85%	78%	39%	-39***	-45***
Marques de distributeurs (T0: n=433; T1 : n=727; T2 : n=749)	4%	3%	13%	+10***	+9***	0,2%	0%	0,4%	+0,4	+0,2	78%	60%	43%	-17***	-35***	97%	93%	86%	-7***	-11***	71%	86%	75%	-11***	+4
Marques de distributeurs entrée de gamme (T0: n=24; T1 : n=25; T2 : n=19)	0%	0%	0%	+0	+0	0%	0%	0%	+0	+0	25%	36%	21%	-15	-4	67%	80%	79%	-1	+12	29%	64%	58%	-6	+29
Hard Discount (T0: n=55; T1 : n=158; T2 : n=244)	2%	0%	3%	+3	+1	0%	0%	0%	+0	+0	42%	50%	50%	-0,4	+8	75%	88%	89%	+1	+14**	42%	82%	71%	-11**	+29***
Distributeurs spécialisés bio (T0: n=0; T1 : n=0; T2 : n=39)	-	-	41%	-	-	-	-	0%	-	-	-	-	0%	-	-	-	-	21%	-	-	-	-	15%	-	-

Les pourcentages sont arrondis à l'entier, un pourcentage nul peut correspondre à un faible effectif
« - » : aucun produit collecté
Chiffres grisés : secteur, famille ou segments de marché non testé(e)
Case en orange : augmentation significative de la fréquence d'affichage du paramètre d'étiquetage
Case en violet : diminution significative de la fréquence d'affichage du paramètre d'étiquetage
*Effet année : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05*
pp : point de pourcentage

En 2020 (T2), 66% des produits (1474 produits sur 2251) possèdent un étiquetage de type INCO+, 34% (776 produits sur 2251) de type INCO.

La proportion de produits présentant au moins une allégation nutritionnelle augmente significativement entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) (+9pp pour chaque), à l'échelle du secteur. Ces augmentations sont essentiellement portées par :

- les marques nationales entre 2016 et 2020 (T1-T2) (+10pp) ;
- les marques nationales et les marques de distributeurs entre 2009 et 2020 (T0-T2) (respectivement +8pp et +9pp).

A l'échelle des familles, on note une augmentation significative de la proportion de produits avec allégation(s) nutritionnelle(s), entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour celle des Légumes et féculents cuisinés (+29pp).

Le Tableau 14 présente les effectifs et les fréquences d'apparition des allégations nutritionnelles, par nutriment, au sein des produits en présentant au moins une en 2009, 2016 et 2020. Le détail de ces allégations nutritionnelles est présenté en Annexe 4.

Tableau 14 : Fréquence des nutriments concernés par les allégations nutritionnelles retrouvées parmi les produits considérés au sein du secteur des Plats cuisinés frais en 2009, 2016 et 2020.

Nutriments concernés	Nombre de produits			Pourcentage par rapport au nombre de produits présentant au moins une allégation nutritionnelle		
	2009 T0	2016 T1	2020 T2	2009 (n=38)	2016 (n=77)	2020 (n=327)
Protéines	12	34	243	32%	44%	**74%**
Fibres	6	41	161	16%	**53%**	49%
Matières grasses	22	30	37	**58%**	39%	11%
Vitamines et minéraux	3	3	33	8%	4%	10%
Acides gras saturés (AGS)	7	9	32	18%	12%	10%
Acides gras polyinsaturés	0	0	15	0%	0%	5%
Sucres	0	0	4	0%	0%	1%
Allégé/Light	6	0	3	16%	0%	1%
Sodium_sel	0	0	3	0%	0%	1%
Calories	1	0	0	3%	0%	0%

Chiffres en gras : pourcentage le plus élevé par année

On peut observer que :

- en 2009, les allégations nutritionnelles les plus fréquemment rencontrées concernent les matières grasses (58% des produits avec allégation(s) nutritionnelle(s)) ;
- en 2016, les allégations nutritionnelles concernant les fibres, les protéines et les matières grasses sont parmi les plus fréquemment rencontrées (respectivement 53%, 44% et 39% des produits avec allégation(s) nutritionnelles) ;

- en 2020, les allégations nutritionnelles sur les protéines sont majoritaires (74% des produits avec allégation(s) nutritionnelles), suivies des fibres (49%).

Entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), on note une augmentation de la proportion de produits porteurs d'allégations nutritionnelles concernant les protéines et une diminution pour ceux porteurs d'allégations nutritionnelles concernant les matières grasses et les AGS.

Entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2016 (T0-T2), aucune évolution significative de la proportion de produits présentant au moins une allégation de santé n'est observée ni à l'échelle du secteur, ni au niveau des familles ou des segments de marché.

Le Tableau 15 présente les effectifs et les fréquences d'apparition des différents types d'allégations de santé au sein des produits en présentant au moins une en 2009, 2016 et 2020.

Tableau 15 : Fréquence des différents types d'allégations de santé retrouvées parmi les produits considérés au sein du secteur des Plats cuisinés frais en 2009, 2016 et 2020.

Allégations de santé relevées	Nombre de produits			Pourcentage par rapport au nombre de produits présentant au moins une allégation de santé		
	2009 T0	2016 T1	2020 T2	2009 (n=14)	2016 (n=4)	2020 (n=3)
PROTEINES ET MUSCLE	0	0	3	0%	0%	100%
ACIDES GRAS SATURES ET CHOLESTEROLEMIE	0	4	0	0%	100%	0%
ACIDES GRAS INSATURES ET MALADIE CARDIOVASCULAIRE	8	0	0	57%	0%	0%
FIBRES ET SYSTEME DIGESTIF	4	0	0	29%	0%	0%
AUTRE SUBSTANCE/PRODUIT ET SATIETE/POIDS	2	0	0	14%	0%	0%
VITAMINES OU MINERAUX ET DIVISION CELLULAIRE ET/OU DIFFERENTIATION	1	0	0	7%	0%	0%
VITAMINES OU MINERAUX ET VISION	1	0	0	7%	0%	0%

En 2009, les allégations de santé concernant les acides gras insaturés et leur lien avec les maladies cardiovasculaires prédominent (57% des produits avec allégation(s) de santé). Elles sont principalement portées par les familles des Nems et des Produits frits et par le secteur des marques nationales.

En 2016, toutes les allégations de santé mettent en avant un lien entre les acides gras insaturés et la cholestérolémie (100% des produits avec allégation(s) de santé) et concernent 4 produits à marques nationales de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés.

Enfin, en 2020, toutes les allégations de santé portent sur les protéines et le muscle (100% des produits avec allégation(s) de santé) et sont portées par 3 produits à marques de distributeurs de la famille des Viandes_légumes féculents.

La proportion de produits présentant un repère nutritionnel diminue significativement entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) (respectivement de -27pp et -44pp), à l'échelle du secteur.

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), cette diminution est essentiellement portée par **:**

- 17 familles sur les 37 étudiées : les Choucroutes (-32pp), les Cordons bleus et assimilés (-16pp), les Couscous ou tajines (-56pp), les Gnocchis (-23pp), les Lasagnes (-26pp), les Légumes et féculents

cuisinés (-18pp), les Nems (-30pp), les Paëllas (-41pp), les Parmentiers (-46pp), les Pâtes et gnocchis farcis (-22pp), les Poissons et_ou fruits de mer cuisinés (-36pp), les Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents (-34pp), les Produits frits (-32pp), les Quenelles (-19pp), les Viandes cuisinées (-30pp), les Viandes panées (-17pp) et les Viandes_légumes féculents (-24pp) ;
- les marques nationales et les marques de distributeurs (respectivement -37pp et -17pp).

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), cette diminution est essentiellement portée par :
- 14 familles sur les 37 étudiées : les Couscous ou tajines (-58pp), les Hachis parmentier (-61pp), les Lasagnes (-26pp), les Nems (-50pp), les Paëllas (-70pp), les Parmentiers (-73pp), les Pâtes à la carbonara (-30pp), les Pâtes et gnocchis farcis (-37pp), les Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents (-50pp), les Produits frits (-55pp), les Riz à la cantonaise (-46pp), les Viandes_féculents (-34pp), les Viandes_légumes (-60pp) et les Viandes_légumes féculents (-30pp) ;
- les marques nationales et les marques de distributeurs (respectivement -62pp et -35pp).

La proportion de produits présentant une <u>portion indiquée</u> diminue significativement entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) (respectivement de -17pp et -20pp), à l'échelle du secteur.

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), cette diminution significative est essentiellement portée par :
- 6 familles sur les 37 étudiées : les Parmentier (-25pp), les Poissons et_ou fruits de mer panés (-20pp), les Produits frits (-36pp), les Produits vapeurs (-52pp), les Quenelles (-31pp) et les Viandes cuisinées (-17pp) ;
- les marques nationales et les marques de distributeurs (respectivement -23pp et -7pp).

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), cette diminution significative est essentiellement portée par :
- 2 familles sur les 37 étudiées : les Nems (-20pp) et les Produits frits (-36pp) ;
- les marques nationales et les marques de distributeurs (respectivement -32pp et -11pp). Sur cette période, on note, cependant, une augmentation significative de la fréquence d'étiquetage des portions au sein du hard discount (+14pp).

La figure 5 présente la répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés frais

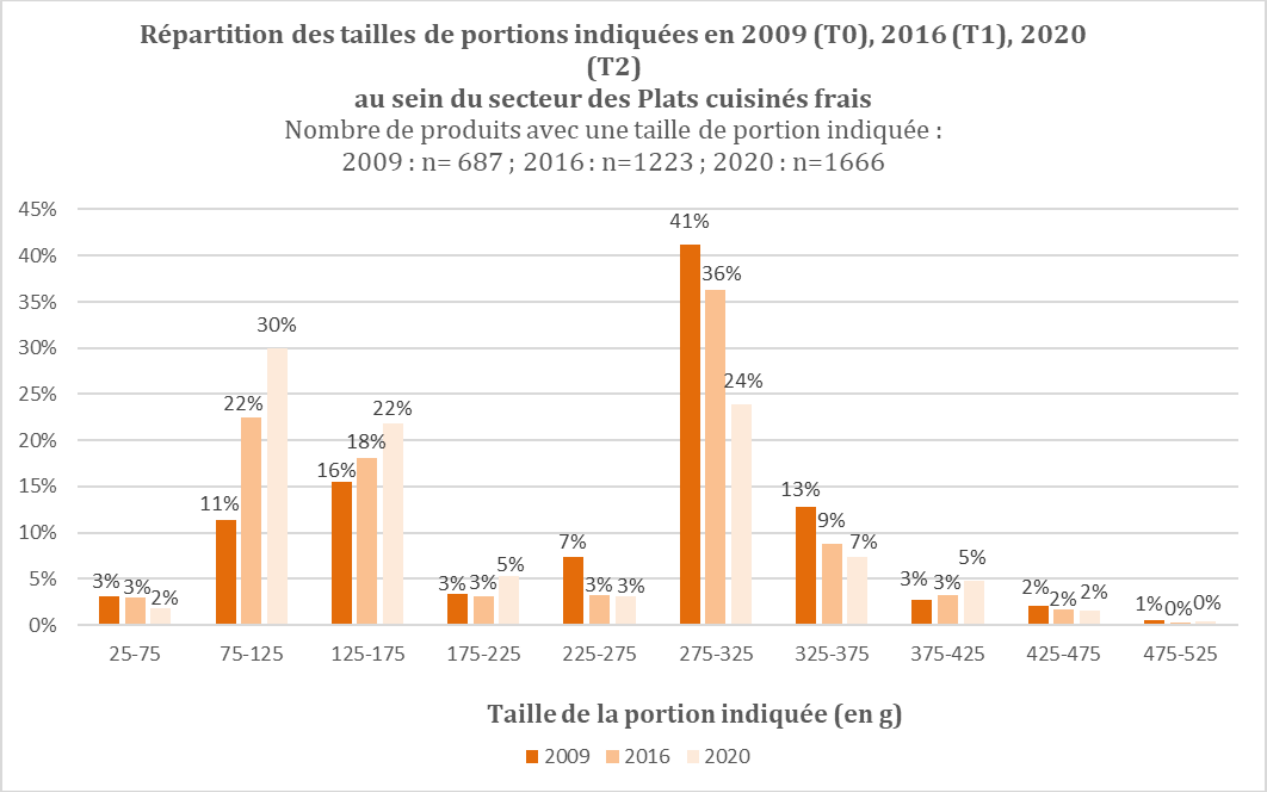


Figure 5 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés frais

Comme l'illustre la Figure 5, **au niveau du secteur, les portions indiquées les plus fréquentes sont comprises entre 275g et 325g en 2009 et 2016** (respectivement 41% et 36% des produits avec une portion chiffrée), ce qui correspond aux portions majoritaires dans la famille Viandes_légumes féculents, qui est la plus représentée ces 2 années. En 2020, **les portions indiquées les plus fréquentes sont comprises entre 75g et 125g** (30%) et sont majoritaires dans les familles correspondant à des sources de protéines seules. Le détail de la répartition des tailles de portions indiquées par famille est disponible en Annexe 5.

Le Tableau 16 présente les évolutions de tailles de portions chiffrées, observées entre 2016 et 2020 (T1-T2), au sein de produits appariés, par famille de produits.

Tableau 16 : Statistiques descriptives des évolutions de tailles de portions indiquées des produits appariés par famille de produits entre 2016 et 2020

	Famille de produits	Diminutions de la taille de la portion indiquée, en g (n=23)						Taille de la portion indiquée identique (n=572)		Augmentations de la taille de la portion indiquée, en g (n=37)					
		%	n	Min	Max	Moy	ET	%	n	%	n	Min	Max	Moy	ET
Entre 2016 et 2020 (T1-T2)	Autres plats cuisinés (n=3)	-	-	-	-	-	-	100%	3	-	-	-	-	-	-
	Blanquettes (n=7)	14%	1	-20,0	-20,0	-20,0	-	57%	4	29%	2	+20,0	+150,0	+85,0	91,92388
	Choucroutes (n=14)	-	-	-	-	-	-	79%	11	21%	3	+50,0	+150,0	+105,7	50,95423
	Cordons bleus et assimilés (n=48)	-	-	-	-	-	-	100%	48	-	-	-	-	-	-
	Couscous ou tajines (n=12)	-	-	-	-	-	-	92%	11	8%	1	+10,0	+10,0	+10,0	-
	Féculents cuisinés (n=6)	-	-	-	-	-	-	100%	6	-	-	-	-	-	-
	Gnocchis (n=30)	7%	2	-10,0	-3,3	-6,7	4,7	83%	25	10%	3	+0,3	+8,3	+5,4	4,406056
	Gratins de pâtes ou de gnocchis (n=5)	-	-	-	-	-	-	100%	5	-	-	-	-	-	-
	Gratins de pommes de terre (n=9)	-	-	-	-	-	-	78%	7	22%	2	+10,0	+20,0	+15,0	7,071068
	Hachis parmentier (n=8)	-	-	-	-	-	-	100%	8	-	-	-	-	-	-
	Lasagnes (n=23)	-	-	-	-	-	-	96%	22	4%	1	+25,0	+25,0	+25,0	-
	Légumes cuisinés (n=1)	-	-	-	-	-	-	100%	1	-	-	-	-	-	-
	Légumes et féculents cuisinés (n=14)	-	-	-	-	-	-	100%	14	-	-	-	-	-	-
	Légumes farcis_riz (n=8)	-	-	-	-	-	-	100%	8	-	-	-	-	-	-
	Nems (n=24)	4%	1	-10,0	-10,0	-10,0	-	96%	23	-	-	-	-	-	-
	Paëllas (n=11)	-	-	-	-	-	-	82%	9	18%	2	+10,0	+10,0	+10,0	0
	Parmentier (n=15)	13%	2	-150,0	-30,0	-90,0	84,9	87%	13	-	-	-	-	-	-
	Pâtes à la bolognaise (n=10)	10%	1	-50,0	-50,0	-50,0	-	90%	9	-	-	-	-	-	-
	Pâtes à la carbonara (n=17)	6%	1	-30,0	-30,0	-30,0	-	88%	15	6%	1	+3,0	+3,0	+3,0	-
	Pâtes et gnocchis farcis (n=82)	2%	2	-25,0	-25,0	-25,0	0,0	91%	75	6%	5	+2,5	+30,0	+19,5	14,40486
	Poissons et_ou fruits de mer cuisinés (n=9)	-	-	-	-	-	-	100%	9	-	-	-	-	-	-
	Poissons et_ou fruits de mer panés (n=19)	5%	1	-10,0	-10,0	-10,0	-	89%	17	5%	1	+10,0	+10,0	+10,0	-
	Poissons et_ou fruits de mer_féculents (n=2)	-	-	-	-	-	-	100%	2	-	-	-	-	-	-
	Poissons et_ou fruits de mer_légumes (n=1)	-	-	-	-	-	-	100%	1	-	-	-	-	-	-
	Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents (n=26)	8%	2	-30,0	-20,0	-25,0	7,1	88%	23	4%	1	+10,0	+10,0	+10,0	-
	Produits alternatifs aux produits carnés (n=5)	-	-	-	-	-	-	100%	5	-	-	-	-	-	-
	Produits frits (n=32)	9%	3	-35,0	-6,0	-15,7	16,7	78%	25	13%	4	+5,0	+10,0	+8,8	2,5
	Produits vapeurs (n=3)	-	-	-	-	-	-	100%	3	-	-	-	-	-	-
	Quenelles (n=13)	8%	1	-80,0	-80,0	-80,0	-	85%	11	8%	1	+100,0	+100,0	+100,0	-
	Riz à la cantonaise (n=8)	-	-	-	-	-	-	88%	7	13%	1	+20,0	+20,0	+20,0	-
	Tartiflettes (n=8)	-	-	-	-	-	-	100%	8	-	-	-	-	-	-
	Viandes cuisinées (n=33)	9%	3	-55,0	-55,0	-55,0	0,0	79%	26	12%	4	+35,0	+150,0	+121,3	57,5
	Viandes cuisinées à cuire (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Viandes panées (n=29)	-	-	-	-	-	-	100%	29	-	-	-	-	-	-
	Viandes_féculents (n=22)	5%	1	-30,0	-30,0	-30,0	-	95%	21	-	-	-	-	-	-
	Viandes_légumes (n=6)	-	-	-	-	-	-	100%	6	-	-	-	-	-	-
	Viandes_légumes féculents (n=69)	3%	2	-100,0	-30,0	-65,0	49,5	90%	62	7%	5	+50,0	+100,0	+90,0	22,36068

% : proportion de produit par rapport à la famille; n: effectif ; Min: minimum ; Moy: moyenne ; Max: maximum; ET : Ecart-type
Case en vert : pourcentage majoritaire par famille
« - » : aucun produit collecté et/ou aucun produit avec une portion indiquée

En se plaçant au niveau des 632 produits appariés mentionnant une taille de portion chiffrée en 2016 et en 2020, 90% ont une taille de portion identique (572 produits sur 632), 6% voient leur taille de portion augmenter (37 produits sur 632) et 4% connaissent une diminution de leur taille de portion entre les deux années d'étude (23 produits sur 632) (Tableau 16).

Le Tableau 17 présente les évolutions de tailles de portions chiffrées, observées entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de produits appariés, par famille de produits.

Tableau 17 : Statistiques descriptives des évolutions de tailles de portions indiquées des produits appariés par famille de produits entre 2009 et 2020

	Famille de produits	Diminutions de la taille de la portion indiquée, en g (n=3)						Taille de la portion indiquée identique (n=27)		Augmentations de la taille de la portion indiquée, en g (n=8)					
		%	n	Min	Max	Moy	ET	%	n	%	n	Min	Max	Moy	ET
Entre 2009 et 2020 (T0-T2)	Autres plats cuisinés (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Blanquettes (n=1)	-	-	-	-	-	-	100%	1	-	-	-	-	-	-
	Choucroutes (n=3)	-	-	-	-	-	-	67%	2	33%	1	+10,0	+10,0	+10,0	-
	Cordons bleus et assimilés (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Couscous ou tajines (n=4)	-	-	-	-	-	-	75%	3	25%	1	+30,0	+30,0	+30,0	-
	Féculents cuisinés (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Gnocchis (n=4)	25%	1	-50,0	-50,0	-50,0	-	75%	3	-	-	-	-	-	-
	Gratins de pâtes ou de gnocchis (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Gratins de pommes de terre (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Hachis parmentier (n=2)	-	-	-	-	-	-	50%	1	50%	1	+20,0	+20,0	+20,0	-
	Lasagnes (n=1)	-	-	-	-	-	-	100%	1	-	-	-	-	-	-
	Légumes cuisinés (n=1)	-	-	-	-	-	-	100%	1	-	-	-	-	-	-
	Légumes et féculents cuisinés (n=1)	-	-	-	-	-	-	100%	1	-	-	-	-	-	-
	Légumes farcis_riz (n=2)	-	-	-	-	-	-	100%	2	-	-	-	-	-	-
	Nems (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Paëllas (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Parmentier (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Pâtes à la bolognaise (n=2)	50%	1	-30,0	-30,0	-30,0	-	50%	1	-	-	-	-	-	-
	Pâtes à la carbonara (n=3)	-	-	-	-	-	-	-	-	100%	3	+30,0	+60,0	+50,0	17,32051
	Pâtes et gnocchis farcis (n=7)	-	-	-	-	-	-	86%	6	14%	1	+25,0	+25,0	+25,0	-
	Poissons et_ou fruits de mer cuisinés (n=2)	-	-	-	-	-	-	100%	2	-	-	-	-	-	-
	Poissons et_ou fruits de mer panés (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Poissons et_ou fruits de mer_féculents (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Poissons et_ou fruits de mer_légumes (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents (n=1)	-	-	-	-	-	-	100%	1	-	-	-	-	-	-
	Produits alternatifs aux produits carnés (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Produits frits (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Produits vapeurs (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Quenelles (n=1)	-	-	-	-	-	-	-	-	100%	1	+80,0	+80,0	+80,0	-
	Riz à la cantonaise (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Tartiflettes (n=1)	-	-	-	-	-	-	100%	1	-	-	-	-	-	-
	Viandes cuisinées (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Viandes cuisinées à cuire (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Viandes panées (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Viandes_féculents (n=1)	-	-	-	-	-	-	100%	1	-	-	-	-	-	-
	Viandes_légumes (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Viandes_légumes féculents (n=1)	100%	1	-20,0	-20,0	-20,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-

% : proportion de produit par rapport à la famille; n: effectif ; Min: minimum ; Moy: moyenne ; Max: maximum; ET : Ecart-type
Case en vert : pourcentage majoritaire par famille
« - » : aucun produit collecté et/ou aucun produit avec une portion indiquée

Parmi les 38 couples de produits appariés présentant une portion chiffrée en 2009 et en 2020, 71% ont une taille de portion identique les deux années (27 produits sur 38), 8% voient leur taille de portion diminuer (3 produits sur 38) et 21% connaissent une augmentation de leur taille de portion (8 produits sur 38) (Tableau 17).

La proportion de produits présentant des <u>valeurs nutritionnelles par portion</u> diminue significativement entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) (respectivement de -28pp et -17pp), à l'échelle du secteur.

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), cette diminution significative est essentiellement portée par :

- 13 familles sur les 37 étudiées : les Choucroutes (-32pp), les Gnocchis (-33pp), les Lasagnes (-33pp), les Légumes et féculents cuisinés (-22pp), les Parmentier (-46pp), les Pâtes et gnocchis farcis (-29pp), les Poissons et_ou fruits de mer panés (-26pp), les Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents (-13pp), les Produits frits (-38pp), les Produits vapeurs (-67pp), les Quenelles (-32pp), les Viandes cuisinées (-38pp) et les Viandes_légumes féculents (-12pp) ;
- les marques nationales, marques de distributeurs et hard discount (respectivement -39pp, -11pp et -11pp).

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la proportion de produits avec des valeurs nutritionnelles par portion, observée à l'échelle du secteur, est essentiellement portée par :

- 3 familles sur les 37 étudiées : les Parmentier (-29pp), les Pâtes et gnocchis farcis (-15pp) et les Produits frits (-31pp)
- les marques nationales (-45pp). En revanche, on note une augmentation significative de cette fréquence au sein du hard discount (+29pp).

5 EVOLUTION DE LA COMPOSITION NUTRITIONNELLE

5.1 Méthodologie

Cette partie a pour objectif de présenter et de caractériser l'évolution, entre 2009, 2016 et 2020, des teneurs pour les 6 nutriments d'intérêt du secteur : les matières grasses, les acides gras saturés (AGS), les sucres[24], les fibres, les protéines et le sel. Pour les fibres, les 7 familles correspondant uniquement à des sources de protéines avec ou sans sauce (viande, poisson/fruits de mer) ne sont pas étudiées[25].

Les statistiques descriptives des valeurs énergétiques, des teneurs en nutriments du groupe INCO[26] et des fibres ont été calculées pour chaque famille de produits, pour 2009, 2016 et 2020 et sont présentées en Annexe 6. Il est important de souligner que :

- les valeurs énergétiques de 2009 et 2016 ne sont pas directement comparables à celles de 2020 : depuis la publication de la directive 2009/100/CE[27] relative à l'étiquetage nutritionnel des denrées alimentaires, le calcul de la valeur énergétique des produits intègre également l'énergie apportée par les fibres alimentaires ;
- avant la mise en place du règlement INCO[26], les teneurs en glucides étiquetées, obtenues par différence lors d'analyse de composition nutritionnelle, pouvaient selon les cas tenir compte ou non de la teneur en fibres préalablement dosée. Ainsi les teneurs en glucides de 2009 et 2016 ne sont pas nécessairement comparables à celles de 2020. A noter qu'à partir de la mise en place du règlement INCO[26], le mode de calcul des teneurs en glucides est harmonisé ;
- depuis l'application du règlement INCO[26], l'étiquetage des teneurs en sel est obligatoire contrairement à celui du sodium (correspondant à l'étiquetage privilégié avant ce règlement). Ainsi, pour étudier l'évolution des teneurs en sel sur le plus grand nombre de produits possible, les teneurs en sodium des 74 produits de 2009 qui ne renseignaient aucune valeur pour le sel ont été converties en teneurs en sel (un coefficient de conversion de 2,5 ayant été appliqué conformément au règlement INCO[26]).

---

[24] Pour rappel, les teneurs en sucres étudiées correspondent à celles étiquetées sur l'emballage des produits et concernent les sucres totaux, c'est-à-dire l'ensemble des mono et disaccharides (lactose et galactose compris).

[25] Les 7 familles concernées sont les suivantes : Cordons bleus et assimilés ; Poissons et/ou fruits de mer cuisinés ; Poissons et/ou fruits de mer panés ; Quenelles ; Viandes cuisinées ; Viandes cuisinées à cuire et Viandes panées.

[26] Règlement (UE) n°1169/2011 du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, modifiant les règlements (CE) n° 1924/2006 et (CE) n° 1925/2006 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 87/250/CEE de la Commission, la directive 90/496/CEE du Conseil, la directive 1999/10/CE de la Commission, la directive 2000/13/CE du Parlement européen et du Conseil, les directives 2002/67/CE et 2008/5/CE de la Commission et le règlement (CE) n° 608/2004 de la Commission.

[27] Directive 2008/100/CE de la Commission du 28 octobre 2008 modifiant la directive 90/496/CEE du Conseil relative à l'étiquetage nutritionnel des denrées alimentaires en ce qui concerne les apports journaliers recommandés, les coefficients de conversion pour le calcul de la valeur énergétique et les définitions.

Afin de caractériser l'évolution de la qualité nutritionnelle du secteur entre 2009, 2016 et 2020, des traitements sur les 6 nutriments d'intérêt ont été effectués à différents niveaux :

- **au niveau des familles de produits entre 2009 (T0), 2016 (T1) et 2020 (T2)**, en considérant l'ensemble de l'offre recueillie, pour observer les évolutions de chacune des familles dans leur ensemble ;

- **au niveau des familles de produits en pondérant les teneurs en nutriments par les parts de marché[28] entre 2009 (T0), 2016 (T1) et 2020 (T2),** pour observer les évolutions de chacune des familles dans leur ensemble en prenant en compte les volumes de ventes. L'objectif étant d'intégrer le choix des consommateurs (demande) à l'étude de l'évolution de la composition nutritionnelle (offre) afin de donner plus de poids aux produits les plus consommés ;

- **au niveau des familles de produits, en se plaçant au niveau des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2) ainsi qu'entre 2009 et 2020 (T0-T2)** pour préciser si les évolutions de teneurs sont dues au moins en partie à des reformulations de produits préexistants. Les produits appariés correspondent aux références qui sont présentes dans l'échantillon l'année A, et sont retrouvées l'année B, sous une forme strictement identique ou évoluée (correspond aux groupes de produits identiques et modifiés). De plus, pour être intégrés au suivi des valeurs nutritionnelles des produits appariés, ceux-ci doivent non seulement exister sur le marché les 2 années d'étude mais également présenter une teneur pour le nutriment considéré chacune des 2 années. Ainsi, pour un nutriment donné, les effectifs de produits appariés suivis peuvent varier d'un nutriment à l'autre.
  Une analyse est également réalisée **au niveau des produits appariés entre les 2 derniers suivis 2016 et 2020 et/ou entre les 2 années les plus éloignées (2009 et 2020)**, afin d'illustrer référence par référence, l'ampleur des éventuelles reformulations effectuées. Sur les graphiques, pour l'ensemble des couples de références appariées, et en un même point d'abscisse, le carré bleu représente la teneur de la référence en 2016 ou 2009 et le carré rouge la teneur de la référence en 2020 (ceux-ci peuvent être superposés si les teneurs sont identiques). Les couples sont classés par teneurs 2016 ou 2009 décroissantes ;

- **au niveau des familles de produits, entre sous-groupes de produits,** afin d'identifier si le renouvellement de l'offre (ajout ou retrait de produits notamment) peut, en partie, expliquer les évolutions observées. Les tests suivants sont réalisés, pour chaque couple d'années étudié (entre les années A et B) :
  - offre de l'année A *vs*. produits ajoutés[29] ;
  - produits ajoutés[29] *vs*. produits appariés de l'année B ;

[28] Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française).

[29] Les produits ajoutés correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année B mais pas l'année A (innovations ou extensions de gamme : nouvelle recette par exemple, et produits non captés par l'Oqali l'année B).

- produits retirés[30] *vs*. produits appariés de l'année A ;
- produits retirés[31] *vs*. offre de l'année B ;

- **au niveau des familles de produits, par segment de marché entre 2009 (T0), 2016 (T1) et 2020 (T2)** pour voir si les évolutions sont portées ou non par tous les segments de marché.

Les traitements statistiques de la partie « Evolution de la composition nutritionnelle » ont évolué : les tests de Mann-Whitney, de Wilcoxon et de Student, utilisés dans les études sectorielles précédentes, ont été remplacés par des tests de permutation.
L'intérêt des tests de permutation repose sur leur flexibilité et leur robustesse lorsque les hypothèses statistiques des tests habituels ne sont pas vérifiées. Dans le cas des études sectorielles de l'Oqali, l'utilisation de ces nouveaux tests permet de s'adapter aux tailles d'échantillons aléatoires et notamment aux échantillons de petites tailles, retrouvés pour certaines familles étudiées (ces tests sont effectués dès lors que l'effectif de l'échantillon étudié, les deux années confondues, est supérieur ou égal à 6), ou encore de limiter l'impact des observations aberrantes parfois présentes dans les données. Par ailleurs, le principe des tests de permutations est de travailler conditionnellement aux données observées, sans avoir à formuler des hypothèses sur la distribution théorique de la variable observée. Cette évolution dans les tests statistiques effectués peut occasionner, à la marge, des différences de résultats entre ce rapport et le précédent publié pour ce secteur.

Par convention, le terme « significatif » a été employé lorsque l'évolution observée est statistiquement significative (p-value inférieure à 0,05).

Dans les graphiques, les évolutions significatives entre les teneurs moyennes sont signalées par une flèche entre les 2 échantillons comparés. La valeur de la différence des teneurs moyennes est indiquée dans le sens suivant : [teneur du groupe en bout de flèche – teneur du groupe à l'origine de la flèche]. Dans les tableaux, les évolutions significatives sont signalées par des étoiles.

Enfin, l'ensemble des résultats obtenus est à relativiser du fait de l'augmentation de la couverture[32] du marché des échantillons Oqali entre 2009 (34% du marché en volume), 2016 (52%) et 2020 (71%).

Dans la suite du rapport, l'ensemble des résultats significatifs mis en évidence au niveau des familles entières, sans pondération par les parts de marché, est détaillé. Ainsi, les résultats significatifs, observés au niveau des couples famille-sous-groupes et des couples famille-segment de marché, sont présentés dans le corps du rapport uniquement lorsqu'une évolution significative a été mise en évidence à l'échelle de la famille entière et sans pondération par les parts de marché. Lorsqu'aucune évolution significative n'est visible à l'échelle de la famille entière ou que celle-ci est visible uniquement

[30] Les produits retirés correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année A mais pas l'année B (produits retirés du marché entre l'année A et l'année B ou non captés par l'Oqali l'année B).

[31] Les produits retirés correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année A mais pas l'année B (produits retirés du marché entre l'année A et l'année B ou non captés par l'Oqali l'année B).

[32] Ratio des volumes identifiés par l'Oqali *vs.* volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel

lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses, les résultats significatifs observés au niveau des sous-groupes et des segments de marché sont présentés en annexe.

5.2 Proportion de produits renseignés par nutriment suivi

Pour étudier l'évolution des valeurs nutritionnelles, il est nécessaire de prendre en compte les proportions de références pour lesquelles les teneurs en nutriments d'intérêt sont renseignées dans la base de données Oqali, pour les trois années d'étude : cela permet d'identifier les éventuels biais à considérer dans l'interprétation des résultats.

Les proportions de produits renseignés par nutriment suivi en 2009, 2016 et 2020 sont présentées dans le Tableau 18. Elles ont été calculées à partir de l'intégralité des échantillons Oqali (820 produits en 2009, 1343 en 2016 et 2251 en 2020), en tenant compte des produits non étiquetés.

Tableau 18 : Proportions de produits renseignés par nutriment suivi en 2009, 2016 et 2020

Proportion des produits renseignés en nutriment d'intérêt pour le secteur des Plats cuisinés frais	Matières grasses					AGS					Sucres					Fibres					Protéines					Sel				
	2009 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2009 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2009 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2009 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2009 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2009 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)
Ensemble des produits du secteur																														
Secteur (T0: n=820; T1 : n=1343; T2 : n=2251)	96%	99%	100%	+1	+4	78%	99%	100%	+1	+22	79%	99%	100%	+1	+21	77%	56%	65%	+8	-12	96%	99%	100%	+1	+4	80%	99%	100%	+1	+20
Famille de produits																														
Autres plats cuisinés (T0: n=7; T1 : n=9; T2 : n=17)	100%	100%	100%	+0	+0	43%	100%	100%	+0	+57	43%	100%	100%	+0	+57	43%	56%	76%	+21	+34	100%	100%	100%	+0	+0	57%	100%	100%	+0	+43
Blanquettes (T0: n=13; T1 : n=11; T2 : n=13)	100%	100%	100%	+0	+0	85%	100%	100%	+0	+15	85%	100%	100%	+0	+15	77%	55%	62%	+7	-15	100%	100%	100%	+0	+0	92%	100%	100%	+0	+8
Choucroutes (T0: n=18; T1 : n=20; T2 : n=39)	72%	100%	100%	+0	+28	44%	100%	100%	+0	+56	44%	100%	100%	+0	+56	44%	85%	79%	-6	+35	72%	100%	100%	+0	+28	44%	100%	100%	+0	+56
Cordons bleus et assimilés (T0: n=9; T1 : n=89; T2 : n=120)	100%	97%	100%	+3	+0	89%	97%	100%	+3	+11	89%	97%	100%	+3	+11	89%	53%	75%	+22	-14	100%	97%	100%	+3	+0	89%	97%	100%	+3	+11
Couscous ou tajines (T0: n=30; T1 : n=21; T2 : n=30)	100%	100%	100%	+0	+0	87%	100%	100%	+0	+13	83%	100%	100%	+0	+17	77%	67%	73%	+7	-3	100%	100%	100%	+0	+0	87%	100%	100%	+0	+13
Féculents cuisinés (T0: n=6; T1 : n=14; T2 : n=28)	83%	100%	100%	+0	+17	83%	100%	100%	+0	+17	83%	100%	100%	+0	+17	83%	57%	75%	+18	-8	83%	100%	100%	+0	+17	83%	100%	100%	+0	+17
Gnocchis (T0: n=11; T1 : n=36; T2 : n=64)	100%	100%	100%	+0	+0	55%	100%	100%	+0	+45	55%	100%	100%	+0	+45	55%	56%	83%	+27	+28	100%	100%	100%	+0	+0	55%	100%	100%	+0	+45
Gratins de pâtes ou de gnocchis (T0: n=15; T1 : n=16; T2 : n=8)	93%	100%	100%	+0	+7	93%	100%	100%	+0	+7	93%	100%	100%	+0	+7	87%	31%	50%	+19	-37	93%	100%	100%	+0	+7	93%	100%	100%	+0	+7
Gratins de pommes de terre (T0: n=12; T1 : n=17; T2 : n=13)	100%	100%	100%	+0	+0	83%	100%	100%	+0	+17	92%	100%	100%	+0	+8	92%	65%	92%	+28	+1	100%	100%	100%	+0	+0	92%	100%	100%	+0	+8
Hachis parmentier (T0: n=27; T1 : n=18; T2 : n=20)	100%	100%	100%	+0	+0	85%	100%	100%	+0	+15	85%	100%	100%	+0	+15	81%	72%	70%	-2	-11	100%	100%	100%	+0	+0	89%	100%	100%	+0	+11
Lasagnes (T0: n=32; T1 : n=36; T2 : n=53)	94%	100%	100%	+0	+6	84%	100%	100%	+0	+16	84%	100%	100%	+0	+16	84%	36%	53%	+17	-32	94%	100%	100%	+0	+6	84%	100%	100%	+0	+16
Légumes cuisinés (T0: n=6; T1 : n=2; T2 : n=16)	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0	100%	0%	56%	+56	-44	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0
Légumes et féculents cuisinés (T0: n=9; T1 : n=35; T2 : n=115)	100%	100%	100%	+0	+0	89%	100%	100%	+0	+11	89%	100%	100%	+0	+11	89%	63%	94%	+31	+5	100%	100%	100%	+0	+0	89%	100%	100%	+0	+11
Légumes farcis_riz (T0: n=13; T1 : n=10; T2 : n=13)	100%	100%	100%	+0	+0	85%	100%	100%	+0	+15	85%	100%	100%	+0	+15	77%	30%	77%	+47	+0	100%	100%	100%	+0	+0	92%	100%	100%	+0	+8
Nems (T0: n=38; T1 : n=57; T2 : n=74)	89%	100%	100%	+0	+11	76%	100%	100%	+0	+24	76%	100%	100%	+0	+24	76%	61%	58%	-3	-18	89%	100%	100%	+0	+11	76%	100%	100%	+0	+24
Paëllas (T0: n=15; T1 : n=17; T2 : n=20)	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0	93%	100%	100%	+0	+7	93%	53%	60%	+7	-33	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0
Parmentier (T0: n=30; T1 : n=32; T2 : n=46)	100%	100%	100%	+0	+0	93%	100%	100%	+0	+7	93%	100%	100%	+0	+7	87%	53%	46%	-7	-41	100%	100%	100%	+0	+0	93%	100%	100%	+0	+7
Pâtes à la bolognaise (T0: n=17; T1 : n=24; T2 : n=25)	100%	100%	100%	+0	+0	82%	100%	100%	+0	+18	88%	100%	100%	+0	+12	82%	63%	64%	+2	-18	100%	100%	100%	+0	+0	88%	100%	100%	+0	+12
Pâtes à la carbonara (T0: n=18; T1 : n=26; T2 : n=28)	100%	100%	100%	+0	+0	78%	100%	100%	+0	+22	83%	100%	100%	+0	+17	72%	54%	71%	+18	-1	100%	100%	100%	+0	+0	83%	100%	100%	+0	+17
Pâtes et gnocchis farcis (T0: n=99; T1 : n=157; T2 : n=279)	95%	100%	100%	+0	+5	63%	100%	100%	+0	+37	63%	100%	100%	+0	+37	63%	43%	62%	+19	-0	95%	100%	100%	+0	+5	63%	100%	100%	+0	+37
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés (T0: n=10; T1 : n=18; T2 : n=45)	100%	100%	100%	+0	+0	30%	100%	100%	+0	+70	30%	100%	100%	+0	+70	30%	56%	49%	-7	+19	100%	100%	100%	+0	+0	30%	100%	100%	+0	+70
Poissons et_ou fruits de mer panés (T0: n=10; T1 : n=34; T2 : n=79)	100%	100%	100%	+0	+0	30%	100%	100%	+0	+70	30%	100%	100%	+0	+70	30%	41%	66%	+25	+36	100%	100%	100%	+0	+0	30%	100%	100%	+0	+70
Poissons et_ou fruits de mer_féculents (T0: n=11; T1 : n=6; T2 : n=4)	100%	100%	100%	+0	+0	82%	100%	100%	+0	+18	82%	100%	100%	+0	+18	82%	33%	75%	+42	-7	100%	100%	100%	+0	+0	91%	100%	100%	+0	+9
Poissons et_ou fruits de mer_légumes (T0: n=6; T1 : n=3; T2 : n=3)	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0	100%	67%	67%	+0	-33	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents (T0: n=78; T1 : n=76; T2 : n=71)	99%	100%	100%	+0	+1	91%	100%	100%	+0	+9	91%	100%	100%	+0	+9	90%	64%	72%	+7	-18	99%	100%	100%	+0	+1	90%	100%	100%	+0	+10
Produits alternatifs aux produits carnés (T0: n=1; T1 : n=21; T2 : n=190)	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0	100%	95%	86%	-9	-14	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0
Produits frits (T0: n=35; T1 : n=52; T2 : n=108)	86%	100%	100%	+0	+14	80%	100%	100%	+0	+20	80%	100%	100%	+0	+20	80%	54%	55%	+1	-25	86%	100%	100%	+0	+14	80%	100%	100%	+0	+20
Produits vapeurs (T0: n=9; T1 : n=15; T2 : n=20)	100%	100%	100%	+0	+0	89%	100%	100%	+0	+11	100%	100%	100%	+0	+0	89%	73%	35%	-38	-54	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0
Quenelles (T0: n=6; T1 : n=29; T2 : n=56)	100%	100%	100%	+0	+0	67%	100%	100%	+0	+33	67%	100%	100%	+0	+33	67%	17%	50%	+33	-17	100%	100%	100%	+0	+0	67%	100%	100%	+0	+33
Riz à la cantonaise (T0: n=13; T1 : n=15; T2 : n=15)	100%	100%	100%	+0	+0	77%	100%	100%	+0	+23	77%	100%	100%	+0	+23	77%	47%	53%	+7	-24	100%	100%	100%	+0	+0	77%	100%	100%	+0	+23
Tartiflettes (T0: n=8; T1 : n=13; T2 : n=14)	75%	100%	100%	+0	+25	63%	100%	100%	+0	+38	63%	100%	100%	+0	+38	63%	69%	50%	-19	-13	75%	100%	100%	+0	+25	63%	100%	100%	+0	+38
Viandes cuisinées (T0: n=10; T1 : n=69; T2 : n=156)	80%	100%	99%	-1	+19	10%	100%	99%	-1	+89	0%	100%	99%	-1	+99	0%	39%	46%	+6	+46	80%	100%	99%	-1	+19	40%	100%	99%	-1	+59
Viandes cuisinées à cuire (T0: n=0; T1 : n=0; T2 : n=78)	-	-	100%	-	-	-	-	100%	-	-	-	-	100%	-	-	-	-	4%	-	-	-	-	100%	-	-	-	-	100%	-	-
Viandes panées (T0: n=3; T1 : n=63; T2 : n=116)	100%	92%	100%	+8	+0	67%	92%	100%	+8	+33	67%	92%	100%	+8	+33	67%	44%	61%	+17	-5	100%	92%	100%	+8	+0	67%	92%	100%	+8	+33
Viandes_féculents (T0: n=39; T1 : n=56; T2 : n=43)	97%	100%	100%	+0	+3	79%	100%	100%	+0	+21	82%	100%	100%	+0	+18	79%	66%	65%	-1	-14	97%	100%	98%	-2	+0	90%	100%	98%	-2	+8
Viandes_légumes (T0: n=25; T1 : n=10; T2 : n=34)	100%	100%	100%	+0	+0	84%	100%	100%	+0	+16	84%	100%	100%	+0	+16	84%	60%	38%	-22	-46	100%	100%	100%	+0	+0	88%	100%	100%	+0	+12
Viandes_légumes féculents (T0: n=131; T1 : n=216; T2 : n=198)	99%	100%	100%	+0	+1	84%	100%	100%	+0	+16	85%	100%	100%	+0	+15	84%	73%	78%	+6	-6	99%	100%	100%	+0	+1	84%	100%	100%	+0	+16
Segment de marché																														
Marques nationales (T0: n=282; T1 : n=433; T2 : n=1200)	98%	99%	100%	+1	+2	67%	99%	100%	+1	+33	67%	99%	100%	+1	+33	62%	71%	60%	-11	-2	98%	99%	100%	+1	+2	73%	99%	100%	+1	+27
Marques de distributeurs (T0: n=457; T1 : n=727; T2 : n=749)	97%	100%	100%	+0	+3	90%	100%	100%	+0	+10	90%	100%	100%	+0	+10	90%	57%	86%	+28	-4	97%	100%	100%	+0	+3	89%	100%	100%	+0	+11
Marques de distributeurs entrée de gamme (T0: n=25; T1 : n=25; T2 : n=19)	76%	100%	100%	+0	+24	44%	100%	100%	+0	+56	44%	100%	100%	+0	+56	44%	44%	68%	+24	+24	76%	100%	100%	+0	+24	44%	100%	100%	+0	+56
Hard Discount (T0: n=56; T1 : n=158; T2 : n=244)	93%	100%	100%	+0	+7	55%	100%	100%	+0	+45	57%	100%	100%	+0	+43	57%	11%	21%	+11	-36	93%	100%	100%	+0	+7	57%	100%	100%	+0	+43
Distributeurs spécialisés bio (T0: n=0; T1 : n=0; T2 : n=39)	-	-	100%	-	-	-	-	100%	-	-	-	-	100%	-	-	-	-	74%	-	-	-	-	100%	-	-	-	-	100%	-	-

Case en gris : variations supérieures ou égales à 20 pp entre les 2 années
« - » : aucun produit collecté

Au niveau du secteur, quel que soit le nutriment, les évolutions de la proportion des produits renseignés, entre 2016 et 2020 (T1-T2), sont négligeables (inférieures à 20pp). En revanche, on note une augmentation non négligeable (supérieure ou égale à 20pp) de la proportion des produits renseignés en AGS et sucres entre 2009 et 2020 (T0-T2).

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), les évolutions de la proportion des produits renseignés sont négligeables (inférieures à 20pp) à l'échelle des familles et des segments de marché, sauf pour les fibres :

- à l'échelle des familles, on observe une augmentation marquée de la proportion de références renseignées en fibres pour 10 familles sur les 37 étudiées (les Autres plats cuisinés (+21pp), les Cordons bleus et assimilés (+22pp), les Gnocchis (+27pp), les Gratins de pommes de terre (+28pp), les Légumes cuisinés (+56pp), les Légumes et féculents cuisinés (+31pp), les Légumes farcis_riz (+47pp), les Poissons et_ou fruits de mer panés (+25pp), les Poissons et_ou fruits de mer_féculents (+42pp) et les Quenelles (+33pp)) et une diminution de cette proportion pour 2 familles (les Produits vapeurs (-38pp) et les Viandes_légumes (-22pp)) ;
- à l'échelle des segments de marché, on note une augmentation non négligeable de la proportion des produits renseignés en fibres pour les marques de distributeurs et les marques de distributeurs entrée de gamme (respectivement +28pp et +24pp).

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), les évolutions non négligeables de la proportion des produits renseignés sont plus nombreuses à l'échelle des familles et des segments de marché, notamment pour les AGS, les sucres, les fibres et le sel :

- à l'échelle des familles, on observe :
  - une augmentation de la proportion de références renseignées en sucres et sel pour 13 familles sur les 37 étudiées (les Autres plats cuisinés (respectivement +57pp et +43pp), les Choucroutes (+56pp pour chacun des nutriments), les Gnocchis (+45pp pour chacun des nutriments), les Nems (+24pp pour chacun des nutriments), les Pâtes et gnocchis farcis (+37pp pour chacun des nutriments), les Poissons et_ou fruits de mer cuisinés (+70pp pour chacun des nutriments), les Poissons et_ou fruits de mer panés (+70pp pour chacun des nutriments), les Produits frits (+20pp pour chacun des nutriments), les Quenelles (+33pp pour chacun des nutriments), les Riz à la cantonaise (+23pp pour chacun des nutriments), les Tartiflettes (+38pp pour chacun des nutriments), les Viandes cuisinées (respectivement +99pp et +59pp) et les Viandes panées (+33pp pour chacun des nutriments)) ;
  - une augmentation de la proportion de références renseignées en AGS pour 15 familles sur les 37 étudiées (les Autres plats cuisinés (+57pp), les Choucroutes (+56pp), les Gnocchis (+45pp), les Nems (+24pp), les Pâtes à la carbonara (+22pp), les Pâtes et gnocchis farcis (+37pp), les Poissons et_ou fruits de mer cuisinés (+70pp), les Poissons et_ou fruits de mer panés (+70pp), les Produits frits (+20pp), les Quenelles (+33pp), les Riz à la cantonaise (+23pp), les Tartiflettes (+38pp), les Viandes cuisinées (+89pp), les Viandes panées (+33pp) et les Viandes_féculents (+21pp)) ;
  - une augmentation de la proportion de références renseignées en matières grasses et protéines pour 2 familles parmi les 37 étudiées (les Choucroutes (+28pp pour chacun des nutriments) et les Tartiflettes (+25pp pour chacun des nutriments)).

- une augmentation marquée de la proportion de produits renseignés en fibres pour 5 familles sur les 37 étudiées (les Autres plats cuisinés (+34pp), les Choucroutes (+35pp), les Gnocchis (+28pp), les Poissons et_ou fruits de mer panés (+36pp) et les Viandes cuisinées (+46pp) et une diminution pour 10 familles parmi les 37 étudiées (les Gratins de pâtes ou de gnocchis (-37pp), les Lasagnes (-32pp), les Légumes cuisinés (-44pp), les Paëllas (-33pp), les Parmentier (-41pp), les Poissons et_ou fruits de mer_légumes (-33pp), les Produits frits (-25pp), les Produits vapeurs (-54pp), les Riz à la cantonaise (-24pp) et les Viandes_légumes (-46pp)) ;

- à l'échelle des segments de marché, on note :
  - une augmentation marquée de la proportion des produits renseignés en AGS, sucres et sel pour les marques nationales, les marques de distributeurs entrée de gamme et le hard discount (pour les AGS : respectivement +33pp, +56pp et +45pp ; pour les sucres : respectivement +33pp, +56pp et +43pp ; pour le sel : respectivement +27pp, +56pp et +43pp) ;
  - une augmentation de la proportion des produits renseignées en matières grasses, protéines et fibres pour les marques de distributeurs entrée de gamme (+24pp pour chacun des nutriments)
  - une diminution de la proportion de produits renseignés en fibres pour le hard discount (-36pp).

L'ensemble des évolutions observées entre 2009 et 2020 (T0-T2) peut être mis en relation avec la mise en application du règlement INCO[33] qui a rendu obligatoire l'étiquetage nutritionnel des éléments suivants : la valeur énergétique et les teneurs en matières grasses, acides gras saturés, glucides, sucres, protéines et sel.

Ainsi, selon le positionnement des valeurs nutritionnelles des produits non étiquetés, présents sur le marché en 2009, 2016 ou 2020, ce biais peut, en partie, expliquer les évolutions de composition nutritionnelle, observées dans la suite de ce rapport.

[33] Règlement (UE) n°1169/2011 du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, modifiant les règlements (CE) n° 1924/2006 et (CE) n° 1925/2006 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 87/250/CEE de la Commission, la directive 90/496/CEE du Conseil, la directive 1999/10/CE de la Commission, la directive 2000/13/CE du Parlement européen et du Conseil, les directives 2002/67/CE et 2008/5/CE de la Commission et le règlement (CE) n° 608/2004 de la Commission.

5.3 Evolution des teneurs en matières grasses

5.3.1 Autres plats cuisinés

Le Tableau 19 récapitule l'ensemble des évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres plats cuisinés.

Tableau 19 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres plats cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Autres plats cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-1,3	-8%	-2,6	-15%	7	17,1	13,2	9	15,8	4,0	17	14,5	7,0
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-2,4*	-15%	+4,4***	+50%	4	8,9	1,4	9	15,7	2,2	16	13,3	3,0
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-1,5	-9%						6	17,2	3,1	6	15,7	2,9
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-1,9	-12%						9	15,8	4,0	11	13,9	8,5
		Retirés vs Offre T2	+1,5	+11%						3	13,1	4,7	17	14,5	7,0
		Retirés vs Ajoutés	+0,8	+6%						3	13,1	4,7	11	13,9	8,5
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-2,6	-15%	7	17,1	13,2				17	14,5	7,0
		Retirés vs Offre T2			-2,6	-15%	7	17,1	13,2				17	14,5	7,0
		Retirés vs Ajoutés			-2,6	-15%	7	17,1	13,2				17	14,5	7,0
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,8	-5%	+5,2	+57%	4	9,0	1,3	6	15,0	4,7	14	14,2	7,7
	MDD		*-1,0*	*-6%*	-11,9	-43%	3	27,9	14,7	2	17,0	0,0	3	16,0	1,7
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	1	18,4	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Autres plats cuisinés. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en matières grasses diminue significativement (-2,4g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en matières grasses (+4,4g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (7 produits en 2009 et 9 produits en 2016).

5.3.2 Féculents cuisinés

Le Tableau 20 récapitule l'ensemble des évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Féculents cuisinés.

Tableau 20 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Féculents cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Féculents cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,2	-3%	-3,1	-31%	5	10,2	2,5	14	7,2	2,4	28	7,0	3,2
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,5	+6%	-5,3***	-41%	2	12,9	0,1	13	7,1	2,7	22	7,6	3,2
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,7	+10%						7	7,1	3,2	7	7,8	4,0
	Produits appariés T0-T2				*-0,8*	*-6%*	1	12,8	-				1	12,0	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,5	-7%						14	7,2	2,4	21	6,7	3,0
		Retirés vs Offre T2	-0,2	-3%						4	7,3	1,6	28	7,0	3,2
		Retirés vs Ajoutés	-0,5	-7%						4	7,3	1,6	21	6,7	3,0
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-3,6	-35%	5	10,2	2,5				26	6,6	2,9
		Retirés vs Offre T2			-3,0	-30%	3	10,0	2,6				28	7,0	3,2
		Retirés vs Ajoutés			-3,4	-34%	3	10,0	2,6				26	6,6	2,9
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,002	+0,04%	-	-	-	-	-	3	5,9	0,1	14	5,9	2,7
	MDD		+0,7	+9%	-2,0	-20%	5	10,2	2,5	10	7,5	2,7	8	8,2	4,2
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*+1,6*	*+19%*	-	-	-	-	-	1	8,3	-	3	9,9	1,9
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	6,0	0,1

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Féculents cuisinés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée (-5,3g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (5 produits en 2009).

5.3.3 Gratins de pommes de terre

Le Tableau 21 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Gratins de pommes de terre.

Tableau 21 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Gratins de pommes de terre

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Gratins de pommes de terre			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+1,9	+39%	+0,6	+9%	12	6,1	1,5	17	4,8	1,4	13	6,7	2,7
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+2,3**	+48%	+1,5	+26%	11	5,7	1,4	17	4,8	1,3	13	7,1	2,1
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,6	+13%						9	4,9	0,9	9	5,5	2,3
	Produits appariés T0-T2				+1,4	+27%	5	5,4	1,2				5	6,8	2,4
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+4,4**	+93%						17	4,8	1,4	4	9,2	1,8
		Retirés vs Offre T2	+2,0	+44%						8	4,6	1,9	13	6,7	2,7
		Retirés vs Ajoutés	+4,6*	+98%						8	4,6	1,9	4	9,2	1,8
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,5	+8%	12	6,1	1,5				8	6,6	3,1
		Retirés vs Offre T2			+0,03	+0,5%	7	6,6	1,5				13	6,7	2,7
		Retirés vs Ajoutés			-0,1	-1%	7	6,6	1,5				8	6,6	3,1
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+3,9*	+96%	+1,9	+32%	2	6,1	0,4	7	4,1	1,5	4	8,0	2,6
	MDD		+1,0	+20%	+0,5	+9%	7	5,7	1,5	7	5,1	1,1	6	6,2	3,2
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		+0,3	+5%	-1,3	-18%	3	7,1	1,6	3	5,5	1,3	3	5,8	1,9
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Gratins de pommes de terre. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en matières grasses augmente significativement (+2,3g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

La Figure 222 en Annexe 7 présente les distributions des teneurs en matières grasses, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Gratins de pommes de terre.

La Figure 225 en Annexe 9 présente la distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché pour la famille des Gratins de pommes de terre en 2009, 2016 et 2020.

5.3.4 Hachis parmentier

Le Tableau 22 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Hachis parmentier.

Tableau 22: Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Hachis parmentier

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Hachis parmentier			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,3	+4%	-2,1**	-23%	27	9,4	2,4	18	7,1	2,5	20	7,3	1,7
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,1	+2%	-2,2***	-23%	20	9,7	2,1	17	7,4	2,2	19	7,5	1,0
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,3	-4%						9	7,7	3,0	9	7,3	1,3
	Produits appariés T0-T2				-1,8	-19%	10	9,1	3,1				10	7,4	1,0
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,2	+3%						18	7,1	2,5	11	7,3	2,0
		Retirés vs Offre T2	+0,9	+14%						9	6,4	1,8	20	7,3	1,7
		Retirés vs Ajoutés	+0,8	+13%						9	6,4	1,8	11	7,3	2,0
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-2,2*	-23%	27	9,4	2,4				10	7,3	2,2
		Retirés vs Offre T2			-2,3**	-24%	17	9,6	2,0				20	7,3	1,7
		Retirés vs Ajoutés			-2,4*	-25%	17	9,6	2,0				10	7,3	2,2
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,8	-9%	-2,0	-21%	9	9,6	2,0	4	8,3	4,1	8	7,6	2,4
	MDD		+0,6	+9%	-3,3***	-31%	13	10,6	1,6	13	6,7	1,9	7	7,3	1,2
	MDDeg		-	-	-	-	1	8,8	-	-	-	-	-	-	-
	HD		+0,6	+10%	+1,5	+29%	4	5,4	1,2	1	6,3	-	5	6,9	0,8
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Hachis parmentier, aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses (-2,1g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-2,2g/100g).

5.3.4.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 6 représente la distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Hachis parmentier.

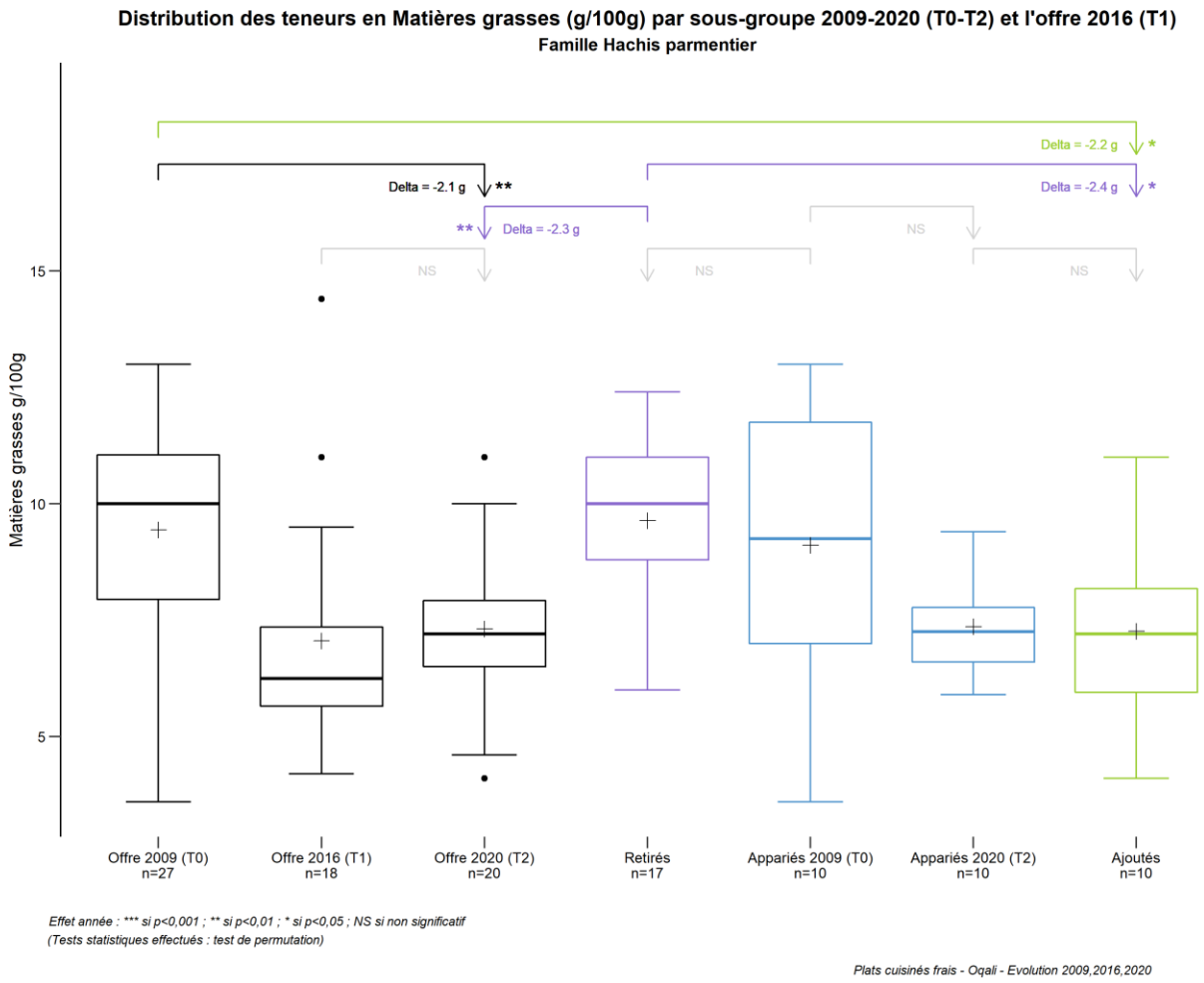


Figure 6 : Distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Hachis parmentier

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Hachis parmentier, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en matières grasses significativement inférieure à celle de 2009 (T0) (-2,2g/100g), et plus particulièrement, significativement inférieure à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (-2,4g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2009 (T0) dont la teneur moyenne en matières grasses est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 2,3g/100g).

5.3.4.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 70 présente la distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché, pour la famille des Hachis parmentier, en 2009, 2016 et 2020.

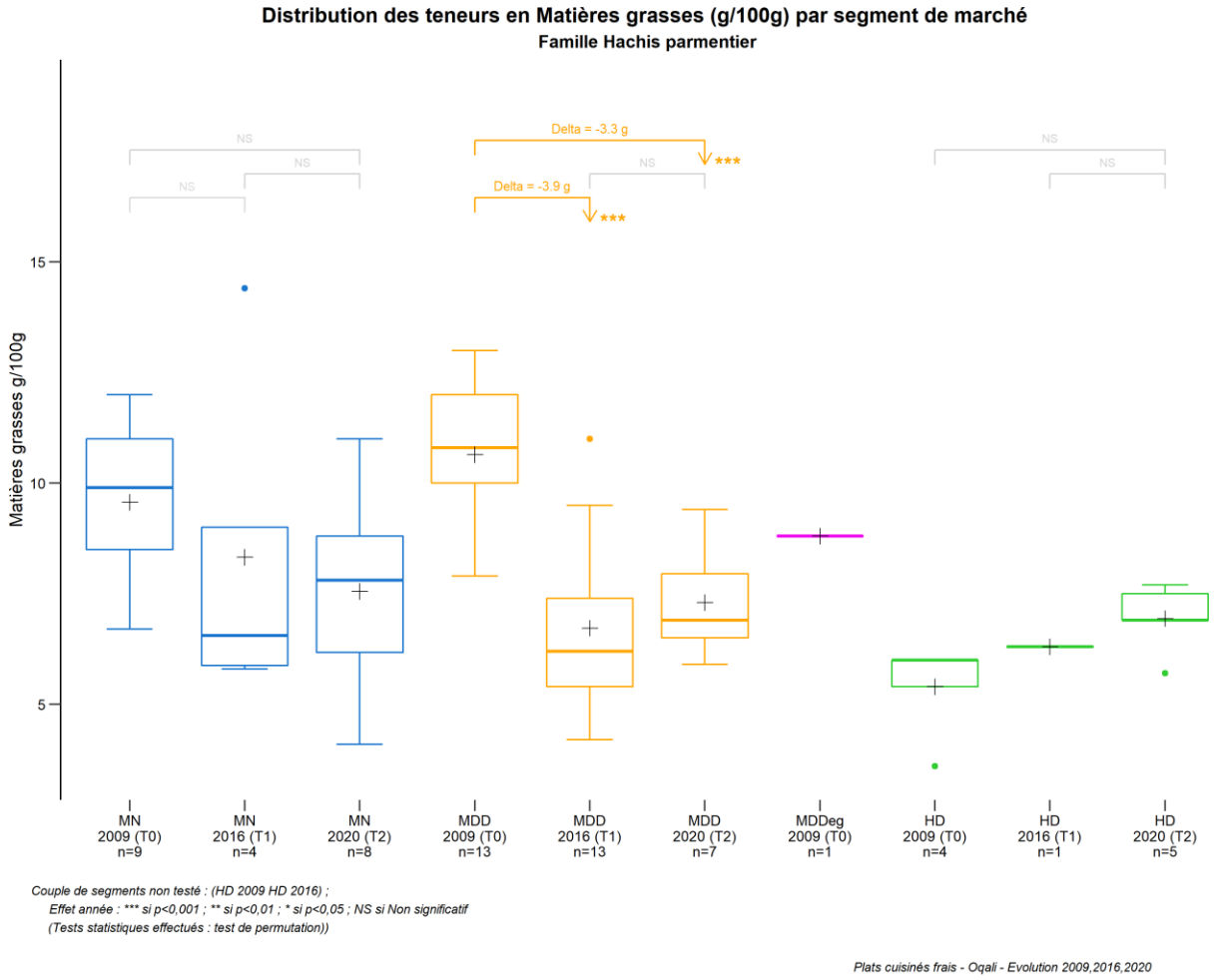


Figure 7 : Distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché pour la famille des Hachis parmentier en 2009, 2016 et 2020

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Hachis parmentier (Tableau 22), est **essentiellement portée par les marques de distributeurs** (diminution significative de -3,3g/100g).

5.3.5 Lasagnes

Le Tableau 23 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Lasagnes.

Tableau 23: Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Lasagnes

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Lasagnes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,3	-4%	-0,7	-10%	30	7,1	1,6	36	6,6	1,6	53	6,4	1,6
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,9**	-11%	+0,3	+5%	29	6,9	1,6	36	8,2	1,6	53	7,3	1,5
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2	-3%						23	6,4	1,6	23	6,2	1,6
	Produits appariés T0-T2				-0,9	-12%	16	7,3	1,5				16	6,4	1,6
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,1	-2%						36	6,6	1,6	30	6,5	1,7
		Retirés vs Offre T2	-0,6	-9%						13	7,0	1,4	53	6,4	1,6
		Retirés vs Ajoutés	-0,5	-7%						13	7,0	1,4	30	6,5	1,7
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,7	-10%	30	7,1	1,6				37	6,3	1,7
		Retirés vs Offre T2			-0,5	-7%	14	6,8	1,6				53	6,4	1,6
		Retirés vs Ajoutés			-0,5	-7%	14	6,8	1,6				37	6,3	1,7
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+1,3	+23%	+0,1	+1%	2	6,6	0,1	1	5,4	-	23	6,7	1,8
	MDD		-0,5	-8%	-1,2	-17%	20	7,4	1,6	24	6,6	1,5	17	6,1	1,5
	MDDeg		+0,3	+6%	-0,2	-3%	3	6,2	1,2	4	5,8	0,1	4	6,1	0,3
	HD		-1,1	-16%	-0,5	-8%	5	6,7	1,9	7	7,3	2,1	9	6,2	1,8
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Lasagnes. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en matières grasses diminue significativement (-0,9g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

5.3.6 Légumes farcis_riz

Le Tableau 24 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes farcis_riz.

Tableau 24 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes farcis_riz

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Légumes farcis_riz			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+1,0	+19%	+1,3	+27%	13	4,9	1,1	10	5,2	1,0	13	6,2	2,4
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+1,6**	+30%	+2,2***	+46%	11	4,7	1,0	10	5,3	0,8	11	6,9	1,6
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+1,1	+22%						8	5,1	1,1	8	6,3	2,6
	Produits appariés T0-T2				+1,8	+35%	6	5,1	1,1				6	6,9	2,7
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+1,0	+18%						10	5,2	1,0	5	6,2	2,5
		Retirés vs Offre T2	+0,5	+9%						2	5,7	0,1	13	6,2	2,4
		Retirés vs Ajoutés	+0,5	+9%						2	5,7	0,1	5	6,2	2,5
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,7	+15%	13	4,9	1,1				7	5,7	2,2
		Retirés vs Offre T2			+1,5	+32%	7	4,7	1,1				13	6,2	2,4
		Retirés vs Ajoutés			+0,9	+19%	7	4,7	1,1				7	5,7	2,2
SEGMENTS DE MARCHE	MN		*+2,6*	*+46%*	+3,0*	+56%	4	5,3	1,1	1	5,6	-	3	8,2	1,0
	MDD		+0,03	+1%	+0,1	+2%	7	5,0	1,2	7	5,1	1,2	8	5,1	2,2
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*+2,2*	*+39%*	*+3,8*	*+93%*	2	4,1	0,7	2	5,7	0,1	2	7,9	2,8
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Légumes farcis_riz. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en matières grasses augmente significativement (+1,6g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe aussi une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en matières grasses (+2,2g/100g).**

La Figure 226 en Annexe 9 présente la distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché pour la famille des Légumes farcis_riz en 2009, 2016 et 2020.

5.3.7 Paëllas

Le Tableau 25 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Paëllas.

Tableau 25 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Paëllas

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Paëllas			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+1,2	+20%	+1,4	+25%	15	5,7	2,0	17	5,9	1,5	20	7,2	2,2
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+1,7*	+26%	+2,1	+33%	11	6,4	2,4	17	6,7	2,0	18	8,5	2,5
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,9	+16%						11	5,8	1,7	11	6,8	2,6
	Produits appariés T0-T2				+1,1	+18%	5	6,1	2,2				5	7,1	2,8
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+1,7	+29%						17	5,9	1,5	9	7,7	1,7
		Retirés vs Offre T2	+1,0	+17%						6	6,1	1,2	20	7,2	2,2
		Retirés vs Ajoutés	+1,5	+25%						6	6,1	1,2	9	7,7	1,7
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+1,4	+25%	15	5,7	2,0				15	7,2	2,1
		Retirés vs Offre T2			+1,6	+29%	10	5,6	2,0				20	7,2	2,2
		Retirés vs Ajoutés			+1,6	+29%	10	5,6	2,0				15	7,2	2,1
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+2,9	+56%	+1,1	+16%	3	6,9	1,6	3	5,1	2,9	8	8,0	2,9
	MDD		+0,5	+8%	+1,2	+22%	11	5,5	2,1	12	6,3	1,1	9	6,7	1,8
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*+0,9*	*+17%*	*+1,7*	*+39%*	1	4,5	-	2	5,4	0,8	3	6,2	0,9
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Paëllas. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en matières grasses augmente significativement (+1,7g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

5.3.8 Parmentier

Le Tableau 26 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Parmentier.

Tableau 26 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Parmentier

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Parmentier			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,4	+5%	+0,4	+5%	30	7,6	3,0	32	7,6	2,6	46	8,0	2,4
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+1,3	+16%	+2,5**	+37%	21	6,7	3,5	29	7,9	3,1	44	9,2	1,9
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,4	-5%						17	7,5	2,6	17	7,2	2,9
	Produits appariés T0-T2				-1,2	-16%	9	7,8	2,5				9	6,6	2,9
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,9	+11%						32	7,6	2,6	29	8,5	2,0
		Retirés vs Offre T2	+0,1	+2%						14	7,8	2,6	46	8,0	2,4
		Retirés vs Ajoutés	+0,6	+8%						14	7,8	2,6	29	8,5	2,0
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,7	+10%	30	7,6	3,0				37	8,3	2,2
		Retirés vs Offre T2			+0,4	+5%	20	7,6	3,3				46	8,0	2,4
		Retirés vs Ajoutés			+0,7	+9%	20	7,6	3,3				37	8,3	2,2
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+1,5	+21%	+0,6	+7%	13	7,9	2,8	11	7,0	2,5	24	8,5	2,3
	MDD		-0,6	-7%	-0,3	-4%	15	8,0	2,9	17	8,3	2,7	16	7,7	2,8
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		+0,5	+8%	+4,3	+168%	2	2,6	0,1	4	6,4	0,4	6	6,8	1,7
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Parmentier, aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en matières grasses (+2,5g/100g).**

5.3.9 Pâtes et gnocchis farcis

Le Tableau 27 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Pâtes et gnocchis farcis.

Tableau 27 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes et gnocchis farcis

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Pâtes et gnocchis farcis			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,2	+3%	+1,8***	+29%	94	6,3	2,3	157	7,9	3,1	279	8,1	3,3
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,7*	+9%	+2,3***	+38%	83	6,0	1,8	155	7,7	2,8	264	8,3	2,7
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,1	+1%						88	7,2	3,0	88	7,3	3,0
	Produits appariés T0-T2				+0,4	+7%	51	6,1	2,2				51	6,5	2,3
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,6	+8%						157	7,9	3,1	191	8,5	3,3
		Retirés vs Offre T2	-0,7	-8%						69	8,8	3,0	279	8,1	3,3
		Retirés vs Ajoutés	-0,3	-3%						69	8,8	3,0	191	8,5	3,3
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+2,2***	+35%	94	6,3	2,3				226	8,5	3,3
		Retirés vs Offre T2			+1,5**	+23%	43	6,6	2,3				279	8,1	3,3
		Retirés vs Ajoutés			+1,9***	+29%	43	6,6	2,3				226	8,5	3,3
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,02	+0,3%	+3,0**	+55%	15	5,4	1,5	43	8,4	3,3	155	8,4	3,3
	MDD		+0,1	+1%	+1,3**	+20%	67	6,8	2,3	94	8,1	2,9	85	8,1	3,4
	MDDeg		+0,1	+3%	+0,2	+5%	4	4,3	1,2	4	4,3	1,4	4	4,5	0,5
	HD		+0,8	+12%	+2,7*	+56%	8	4,9	1,7	16	6,8	3,3	28	7,6	2,9
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	6,8	2,1

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Pâtes et gnocchis farcis. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en matières grasses augmente significativement (+0,7g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne en matières grasses (+1,8g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette augmentation significative est également retrouvée (+2,3g/100g).

5.3.9.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 8 présente la distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis.

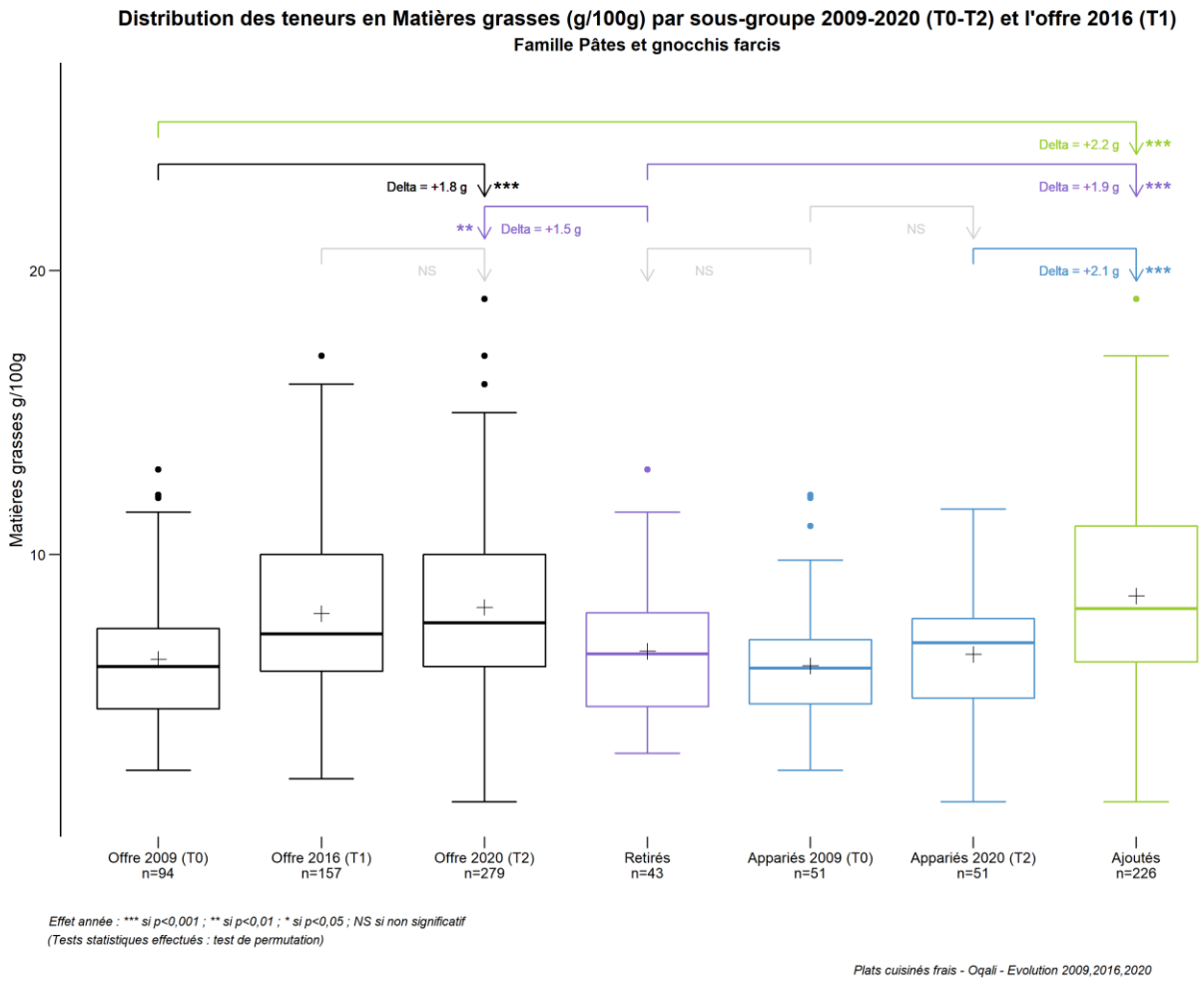


Figure 8 : Distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en matières grasses, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Pâtes et gnocchis farcis, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en matières grasses significativement supérieure à celle de l'offre de 2009 (T0) (+2,2g/100g), et plus particulièrement significativement supérieure à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (+1,9g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2009 (T0) dont la teneur moyenne en matières grasses est significativement plus faible que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 1,5g/100g).

5.3.9.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 9 présente la distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis en 2009, 2016 et 2020.

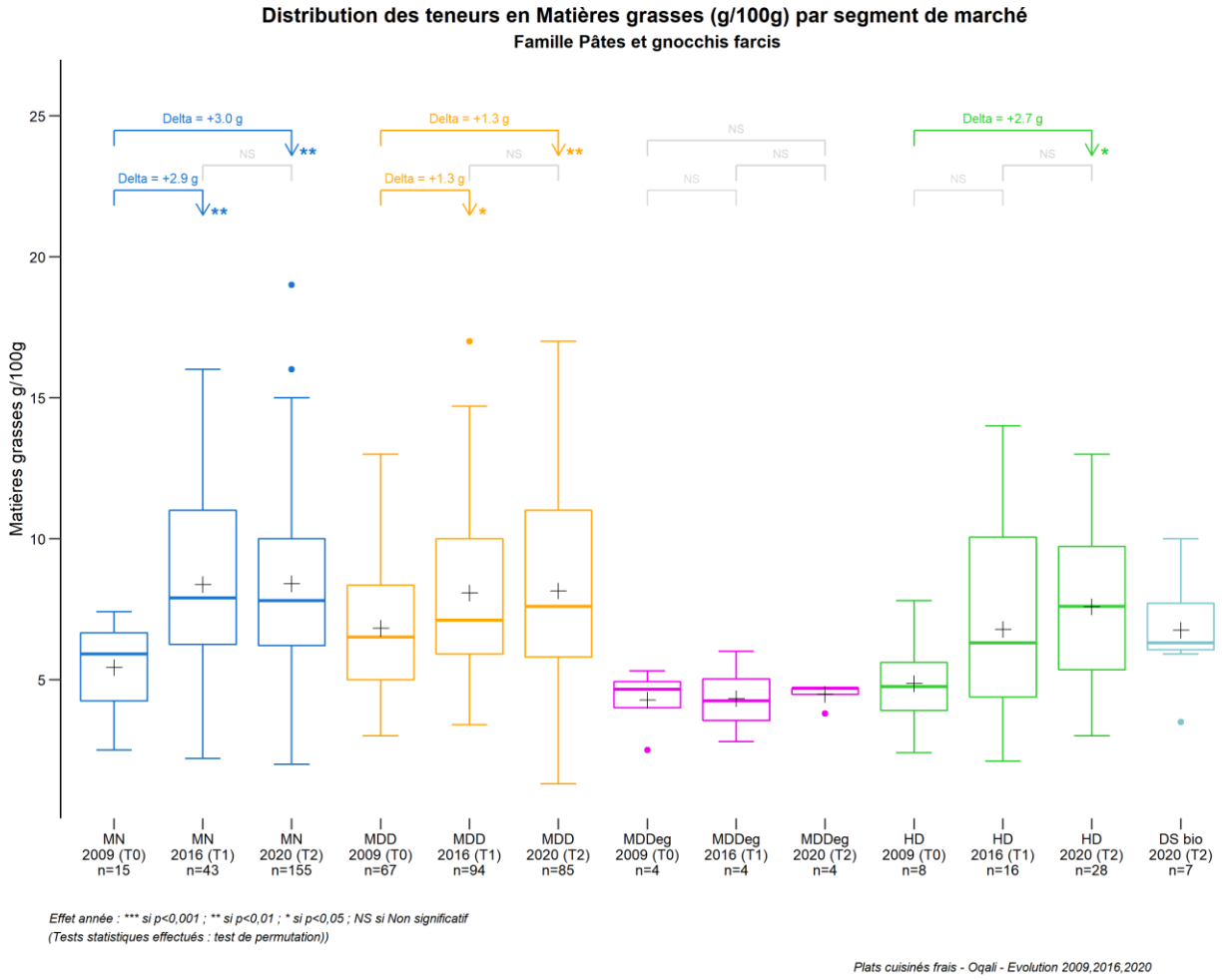


Figure 9 : Distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis en 2009, 2016 et 2020

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en matières grasses, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Pâtes et gnocchis farcis (Tableau 27) **est essentiellement portée par les marques nationales, les marques de distributeurs et le hard discount** (augmentations significatives respectives de +3,0 ; +1,3 et +2,7g/100g).

5.3.10 Poissons et_ou fruits de mer cuisinés

Le Tableau 28 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés.

Tableau 28 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Poissons et_ou fruits de mer cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,2	+1%	+5,3	+66%	10	8,0	4,8	18	13,1	5,6	45	13,3	9,3
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+7,7	+57%	+16,8**	+367%	2	4,6	0,2	6	13,7	6,2	17	21,4	15,2
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,3	+2%						11	12,6	5,3	11	12,9	5,5
	Produits appariés T0-T2				*+2,4*	*+22%*	2	11,0	4,2				2	13,4	5,1
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,3	+2%						18	13,1	5,6	34	13,4	10,4
		Retirés vs Offre T2	-0,7	-5%						7	13,9	6,3	45	13,3	9,3
		Retirés vs Ajoutés	-0,6	-4%						7	13,9	6,3	34	13,4	10,4
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+5,3	+66%	10	8,0	4,8				43	13,3	9,5
		Retirés vs Offre T2			+6,0	+84%	8	7,2	4,9				45	13,3	9,3
		Retirés vs Ajoutés			+6,0	+84%	8	7,2	4,9				43	13,3	9,5
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-	-	+2,5	+35%	8	7,2	4,9	-	-	-	22	9,8	6,0
	MDD		+4,8	+40%	+6,1	+55%	2	11,0	4,2	14	12,2	5,6	17	17,1	12,3
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-0,9	-5%	-	-	-	-	-	4	16,2	4,9	6	15,3	4,8
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en matières grasses (+16,8g/100g).**

5.3.11 Poissons et_ou fruits de mer panés

Le Tableau 29 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer panés.

Tableau 29 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer panés

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Poissons et_ou fruits de mer panés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,6	+7%	-0,7	-8%	10	9,9	1,3	34	8,6	1,3	79	9,2	2,0
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,7**	+8%	-0,6*	-6%	4	9,9	0,3	25	8,6	1,0	52	9,3	1,4
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,4	+4%						25	8,4	1,4	25	8,8	1,5
	Produits appariés T0-T2				-0,4	-4%	3	9,7	0,4				3	9,3	1,6
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,7	+9%						34	8,6	1,3	54	9,3	2,2
		Retirés vs Offre T2	+0,2	+2%						9	9,0	0,9	79	9,2	2,0
		Retirés vs Ajoutés	+0,3	+4%						9	9,0	0,9	54	9,3	2,2
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,8	-8%	10	9,9	1,3				76	9,2	2,0
		Retirés vs Offre T2			-0,8	-8%	7	10,0	1,6				79	9,2	2,0
		Retirés vs Ajoutés			-0,8	-8%	7	10,0	1,6				76	9,2	2,0
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-	-	-0,6	-6%	7	10,0	1,6	-	-	-	28	9,3	2,2
	MDD		+0,7	+9%	-0,5	-5%	3	9,7	0,4	24	8,5	1,4	36	9,2	2,1
	MDDeg		*+1,3*	*+15%*	-	-	-	-	-	1	8,6	-	1	9,9	-
	HD		-0,3	-4%	-	-	-	-	-	9	8,9	1,3	12	8,5	1,1
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	8,9	1,9

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Poissons et_ou fruits de mer panés. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en matières grasses augmente significativement (+0,7g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe cette fois une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en matières grasses (-0,6g/100g).**

5.3.12 Poissons et_ou fruits de mer_féculents

Le Tableau 30 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_féculents.

Tableau 30 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_féculents

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Poissons et_ou fruits de mer_féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0	+0%	+1,4	+28%	11	4,8	1,9	6	6,2	1,4	4	6,2	1,2
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,2	+3%	+2,0**	+40%	9	4,9	1,4	6	6,6	0,8	4	6,8	0,9
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		*+0,2*	*+3%*						2	7,0	0,1	2	7,2	0,8
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,6	-10%						6	6,2	1,4	1	5,6	-
		Retirés vs Offre T2	+0,4	+6%						4	5,8	1,6	4	6,2	1,2
		Retirés vs Ajoutés	*-0,2*	*-4%*						4	5,8	1,6	1	5,6	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+1,8	+37%	11	4,8	1,9				3	6,6	1,1
		Retirés vs Offre T2			+1,4	+28%	10	4,8	2,0				4	6,2	1,2
		Retirés vs Ajoutés			+1,8	+37%	10	4,8	2,0				3	6,6	1,1
SEGMENTS DE MARCHE	MN		*-0,6*	*-8%*	+1,9	+43%	9	4,5	1,9	2	7,0	0,1	3	6,4	1,4
	MDD		*+0,1*	*+2%*	*-0,9*	*-13%*	2	6,5	1,1	2	5,5	2,1	1	5,6	-
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	2	6,2	1,6	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_féculents, aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en matières grasses (+2,0g/100g).**

5.3.13 Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents

Le Tableau 31 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents.

Tableau 31 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,5	-8%	+0,6	+12%	77	5,0	2,7	76	6,1	2,6	71	5,6	2,4
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,02	-0,003	+0,9*	+20%	55	4,8	2,5	72	5,7	2,2	66	5,7	2,0
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,1	+2%						27	5,6	2,0	27	5,7	2,1
	Produits appariés T0-T2				+0,5	+8%	15	5,5	1,9				15	5,9	1,7
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,6	-9%						76	6,1	2,6	44	5,5	2,7
		Retirés vs Offre T2	-0,8	-12%						49	6,3	2,8	71	5,6	2,4
		Retirés vs Ajoutés	-0,8	-13%						49	6,3	2,8	44	5,5	2,7
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,5	+11%	77	5,0	2,7				55	5,5	2,6
		Retirés vs Offre T2			+0,7	+14%	62	4,9	2,9				71	5,6	2,4
		Retirés vs Ajoutés			+0,6	+13%	62	4,9	2,9				55	5,5	2,6
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,2	-4%	+0,7	+12%	38	5,4	3,0	38	6,4	2,5	39	6,1	2,7
	MDD		-1,2	-19%	+0,3	+7%	34	4,5	2,4	31	6,0	2,8	20	4,8	2,2
	MDDeg		-	-	-	-	2	7,3	1,2	-	-	-	-	-	-
	HD		+0,1	+2%	+1,9	+59%	3	3,2	1,7	7	5,0	2,1	12	5,1	1,6
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents, aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en matières grasses (+0,9g/100g).**

5.3.14 Produits alternatifs aux produits carnés

Le Tableau 32 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés.

Tableau 32 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Produits alternatifs aux produits carnés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,2	-2%	+3,6	+61%	1	6,0	-	21	9,8	2,6	190	9,6	3,8
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,7	+8%	+4,1***	+68%	1	6,0	-	20	9,4	1,7	148	10,1	3,1
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,1	-1%						8	8,5	2,6	8	8,4	2,7
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,1	-2%						21	9,8	2,6	182	9,7	3,8
		Retirés vs Offre T2	-1,0	-10%						13	10,7	2,2	190	9,6	3,8
		Retirés vs Ajoutés	-1,0	-9%						13	10,7	2,2	182	9,7	3,8
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+3,6	+61%	1	6,0	-				190	9,6	3,8
		Retirés vs Offre T2			+3,6	+61%	1	6,0	-				190	9,6	3,8
		Retirés vs Ajoutés			+3,6	+61%	1	6,0	-				190	9,6	3,8
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,9	-9%	+3,7	+61%	1	6,0	-	10	10,6	2,6	119	9,7	3,9
	MDD		+0,5	+6%	-	-	-	-	-	11	9,2	2,4	52	9,7	3,6
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	6,6	2,4
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	12	11,1	3,4

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en matières grasses (+4,1g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (1 produit en 2009).

5.3.15 Produits frits

Le Tableau 33 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Produits frits.

Tableau 33 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits frits

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Produits frits			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,9	-7%	-2,2*	-16%	30	14,2	5,1	52	12,9	4,1	108	12,0	3,8
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,9	-7%	-2,1**	-16%	27	13,3	3,4	52	12,1	3,2	104	11,2	3,0
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,8*	-6%						39	12,6	3,7	39	11,8	3,4
	Produits appariés T0-T2				-3,5**	-24%	16	14,4	6,1				16	10,9	3,4
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,8	-6%						52	12,9	4,1	69	12,1	4,1
		Retirés vs Offre T2	-1,7	-12%						13	13,6	5,1	108	12,0	3,8
		Retirés vs Ajoutés	-1,6	-11%						13	13,6	5,1	69	12,1	4,1
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-2,0	-14%	30	14,2	5,1				91	12,2	3,9
		Retirés vs Offre T2			-2,0	-14%	14	14,0	3,9				108	12,0	3,8
		Retirés vs Ajoutés			-1,7	-12%	14	14,0	3,9				91	12,2	3,9
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,9	+8%	-2,4	-16%	4	14,5	2,9	4	11,3	3,6	53	12,1	4,4
	MDD		-1,3	-10%	-2,2	-16%	26	14,1	5,4	42	13,2	4,0	50	11,9	3,2
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-0,3	-3%	-	-	0	-	-	6	11,5	5,2	5	11,2	4,4
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Produits frits, aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses (-2,2g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-2,1g/100g).

La Figure 223 en Annexe 7 présente les distributions des teneurs en matières grasses, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Produits frits. En complément, la Figure 224 en Annexe 8 présente les teneurs en matières grasses des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour cette famille.

5.3.15.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 10 représente la distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Produits frits.

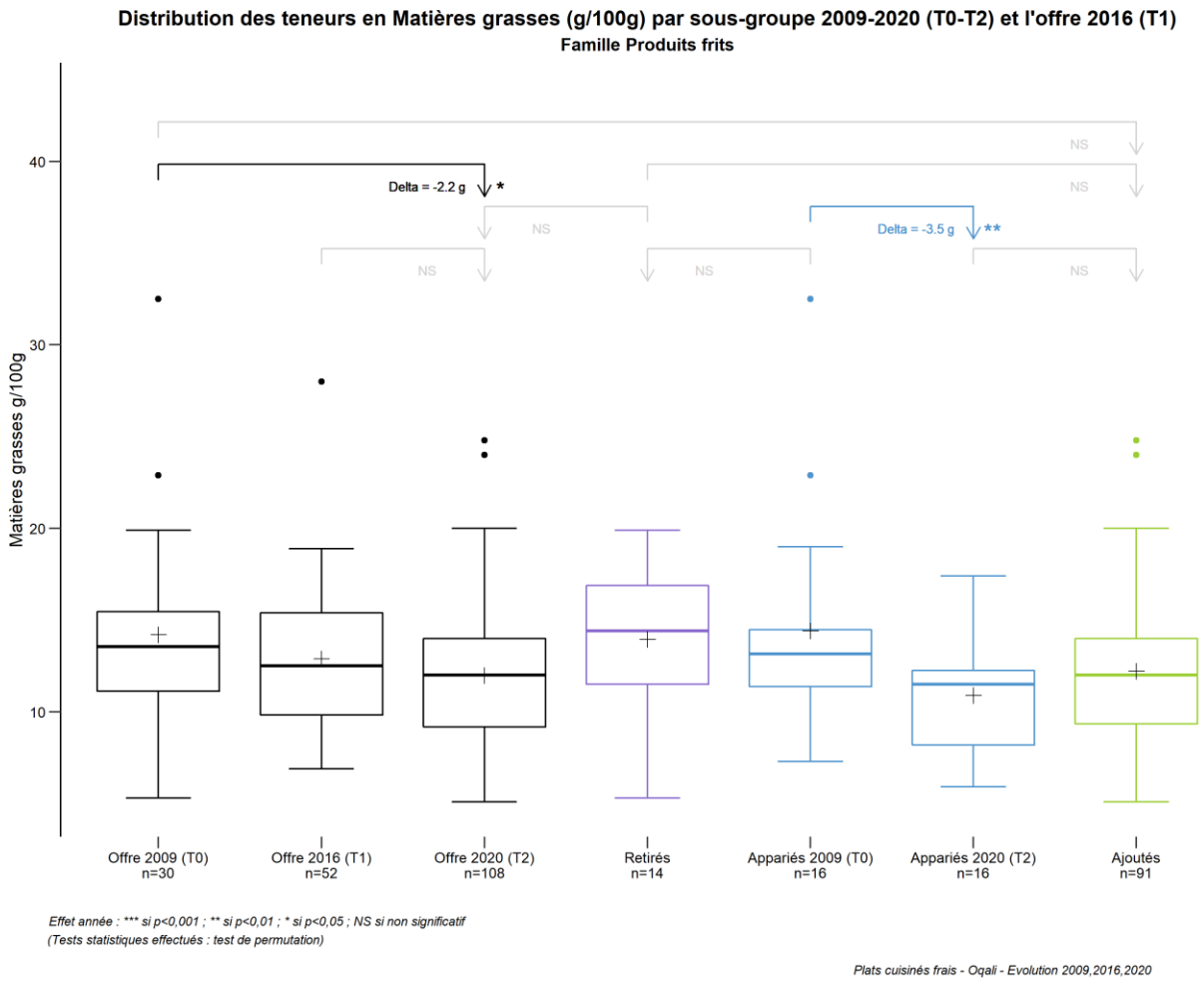


Figure 10 : Distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Produits frits

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Produits frits, peut, en partie, s'expliquer par des **efforts de reformulation** dans le sens d'une diminution des teneurs en matières grasses entre 2009 et 2020 (T0-T2) (diminution significative de -3,5g/100g en moyenne au sein des produits appariés).
L'étude des teneurs en matières grasses, référence par référence, entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 20 ; Figure 11) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur la majorité des références appariées de cette famille (75%, soit 12 couples sur 16).

La Figure 11 présente les teneurs en matières grasses des produits appariés entre 2009 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour la famille des Produits frits.

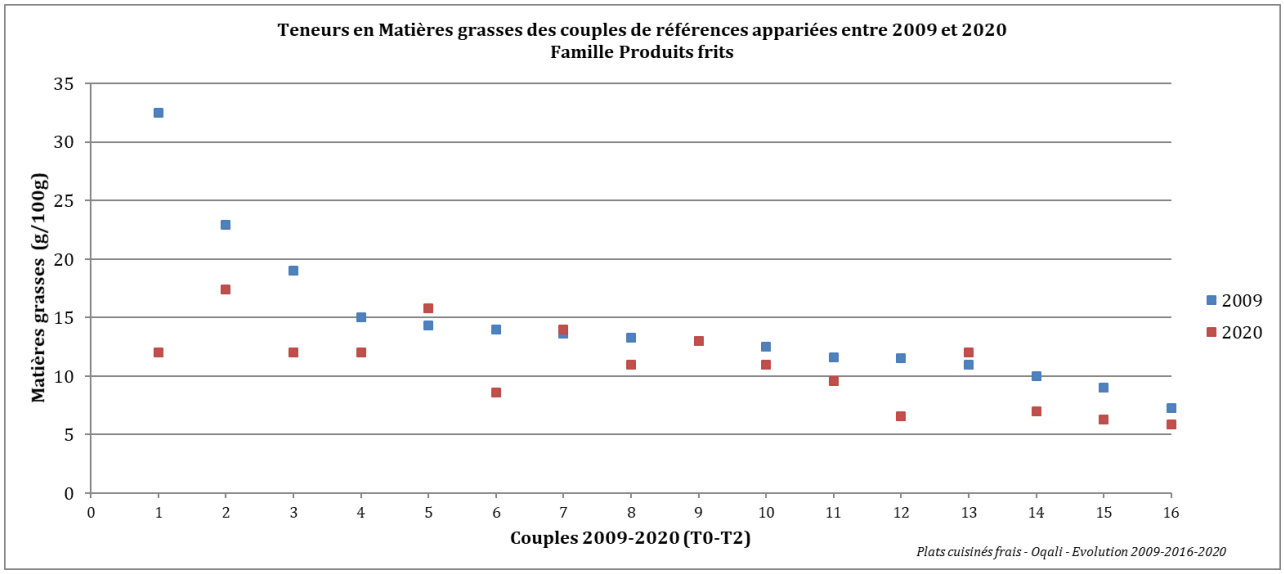


Figure 11 : Teneurs en matières grasses des couples de références appariées de la famille des Produits frits entre 2009 et 2020 (T0-T2)

5.3.16 Quenelles

Le Tableau 34 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Quenelles.

Tableau 34 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Quenelles

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Quenelles			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+4%	+0,3%	+1,1	+9%	6	13,3	1,1	29	14,4	2,8	56	14,5	2,5
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,8	-5%	+1,3*	+9%	4	13,8	0,8	27	15,9	2,9	49	15,0	2,4
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,1	-0%						16	14,6	3,2	16	14,5	2,9
	Produits appariés T0-T2				-0,5	-4%	3	13,1	1,0				3	12,7	1,5
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,02	+0,001						29	14,4	2,8	40	14,5	2,4
		Retirés vs Offre T2	+0,2	+2%						13	14,3	2,4	56	14,5	2,5
		Retirés vs Ajoutés	+0,2	+1%						13	14,3	2,4	40	14,5	2,4
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+1,2	+9%	6	13,3	1,1				53	14,6	2,6
		Retirés vs Offre T2			+0,9	+7%	3	13,5	1,4				56	14,5	2,5
		Retirés vs Ajoutés			+1,0	+8%	3	13,5	1,4				53	14,6	2,6
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-1,7	-10%	-	-	-	-	-	9	17,0	3,0	31	15,3	2,4
	MDD		-0,4	-3%	-0,5	-4%	6	13,3	1,1	20	13,3	1,9	21	12,8	1,7
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	14,7	0,8
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	21,5	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Quenelles, aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en matières grasses (+1,3g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (6 produits en 2009).

5.4 Evolutions des teneurs en AGS

5.4.1 Autres plats cuisinés

Le Tableau 35 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille Autres plats cuisinés.

Tableau 35 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres plats cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Autres plats cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,2	+4%	-12,5*	-68%	3	18,5	10,4	9	5,8	3,3	17	6,0	6,0
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,7	-14%	-	-	0	-	-	9	4,9	2,1	16	4,2	1,7
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,4	-7%						6	5,5	3,5	6	5,2	2,9
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,7	+12%						9	5,8	3,3	11	6,4	7,2
		Retirés vs Offre T2	-0,2	-4%						3	6,2	3,5	17	6,0	6,0
		Retirés vs Ajoutés	+0,2	+3%						3	6,2	3,5	11	6,4	7,2
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-12,5*	-68%	3	18,5	10,4				17	6,0	6,0
		Retirés vs Offre T2			-12,5	-68%	3	18,5	10,4				17	6,0	6,0
		Retirés vs Ajoutés			-12,5*	-68%	3	18,5	10,4				17	6,0	6,0
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,6	+11%	-	-	0	-	-	6	5,7	3,6	14	6,4	6,6
	MDD		*+0,3*	*+8%*	-14,2	-77%	3	18,5	10,4	2	4,0	0,7	3	4,3	0,1
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	1	9,6	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Autres plats cuisinés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), on observe une diminution significative de la teneur moyenne en AGS au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille (-12,5g/100g).

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (3 produits en 2009 et 9 produits en 2016).

5.4.1.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 12 présente la distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0), pour la famille des Autres plats cuisinés.

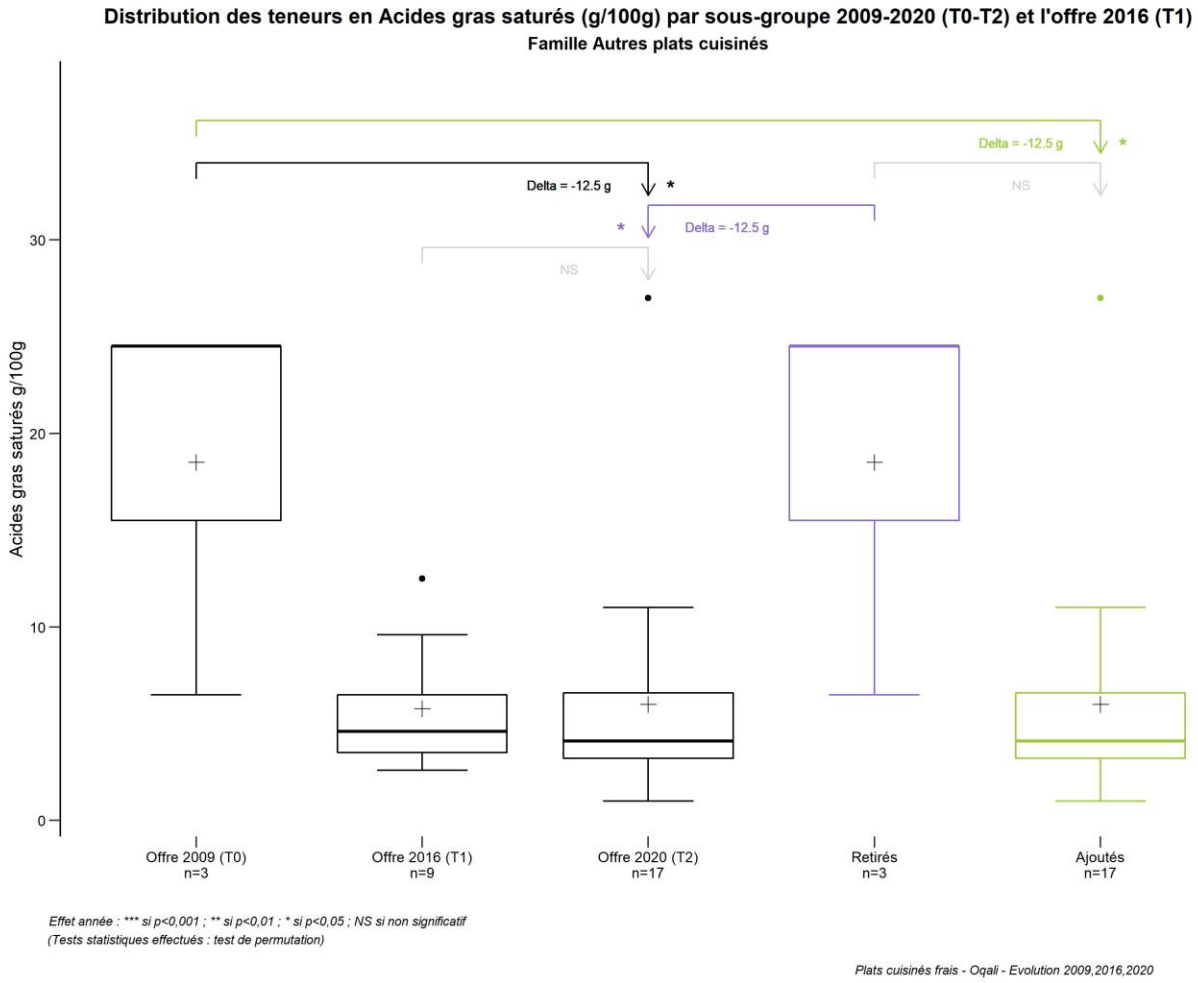


Figure 12 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Autres plats cuisinés

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en AGS, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Autres plats cuisinés, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre** qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en AGS significativement inférieure à celle de l'offre de 2009 (T0) (-12,5g/100g), et plus particulièrement significativement inférieure à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (-12,5g/100g).

5.4.2 Choucroutes

Le Tableau 36 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille Choucroutes.

Tableau 36 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Choucroutes

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Choucroutes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,2	-4%	-0,1	-2%	8	3,6	1,0	20	3,7	0,6	39	3,5	0,7
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,5**	-13%	+0,6	+25%	7	2,6	1,0	20	3,7	0,6	38	3,2	0,6
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,3	-8%						16	3,6	0,6	16	3,3	0,6
	Produits appariés T0-T2				-0,05	-1%	6	3,9	0,7				6	3,9	0,5
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,01	-0,003						20	3,7	0,6	23	3,7	0,7
		Retirés vs Offre T2	-0,5	-12%						4	4,0	0,4	39	3,5	0,7
		Retirés vs Ajoutés	-0,3	-8%						4	4,0	0,4	23	3,7	0,7
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,1	-2%	8	3,6	1,0				27	3,5	0,7
		Retirés vs Offre T2			+0,9	+33%	2	2,7	1,6				39	3,5	0,7
		Retirés vs Ajoutés			+0,9	+33%	2	2,7	1,6				27	3,5	0,7
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,1	-2%	+2,0	+135%	1	1,5	-	1	3,6	-	14	3,5	0,6
	MDD		-0,0	-1%	-0,5	-12%	5	4,1	0,5	16	3,7	0,6	20	3,6	0,8
	MDDeg		*-0,8*	*-20%*	*-0,6*	*-16%*	1	3,8	-	1	4,0	-	1	3,2	-
	HD		-0,6	-15%	*+0,2*	*+6%*	1	3,0	-	2	3,8	1,2	4	3,2	0,2
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Choucroutes. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en AGS diminue significativement (-0,5g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (8 produits en 2009).

5.4.3 Féculents cuisinés

Le Tableau 37 récapitule les évolutions de la teneur moyenne en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille Féculents cuisinés.

Tableau 37 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Féculents cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Féculents cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,9	-21%	-3,4*	-51%	5	6,7	2,1	14	4,2	2,0	28	3,3	2,7
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,5	-11%	-5,1***	-57%	2	9,1	0,1	13	4,4	2,1	22	3,9	2,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,3	+8%						7	4,5	2,6	7	4,9	2,9
	Produits appariés T0-T2				*-0,7*	*-8%*	1	9,1	-				1	8,4	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-1,4	-33%						14	4,2	2,0	21	2,8	2,5
		Retirés vs Offre T2	-0,3	-8%						4	3,6	1,8	28	3,3	2,7
		Retirés vs Ajoutés	-0,8	-22%						4	3,6	1,8	21	2,8	2,5
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-3,8*	-56%	5	6,7	2,1				26	2,9	2,4
		Retirés vs Offre T2			-3,2*	-49%	3	6,5	2,2				28	3,3	2,7
		Retirés vs Ajoutés			-3,6*	-55%	3	6,5	2,2				26	2,9	2,4
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,3	-15%	-	-	-	-	-	3	2,3	0,5	14	2,0	1,4
	MDD		+0,5	+11%	-1,6	-23%	5	6,7	2,1	10	4,7	2,0	8	5,2	2,9
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*+1,3*	*+25%*	-	-	-	-	-	1	5,3	-	3	6,6	2,0
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	1,4	1,3

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Féculents cuisinés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en AGS (-3,4g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-5,1g/100g).

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (5 produits en 2009).

5.4.3.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 13 représente la distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Féculents cuisinés.

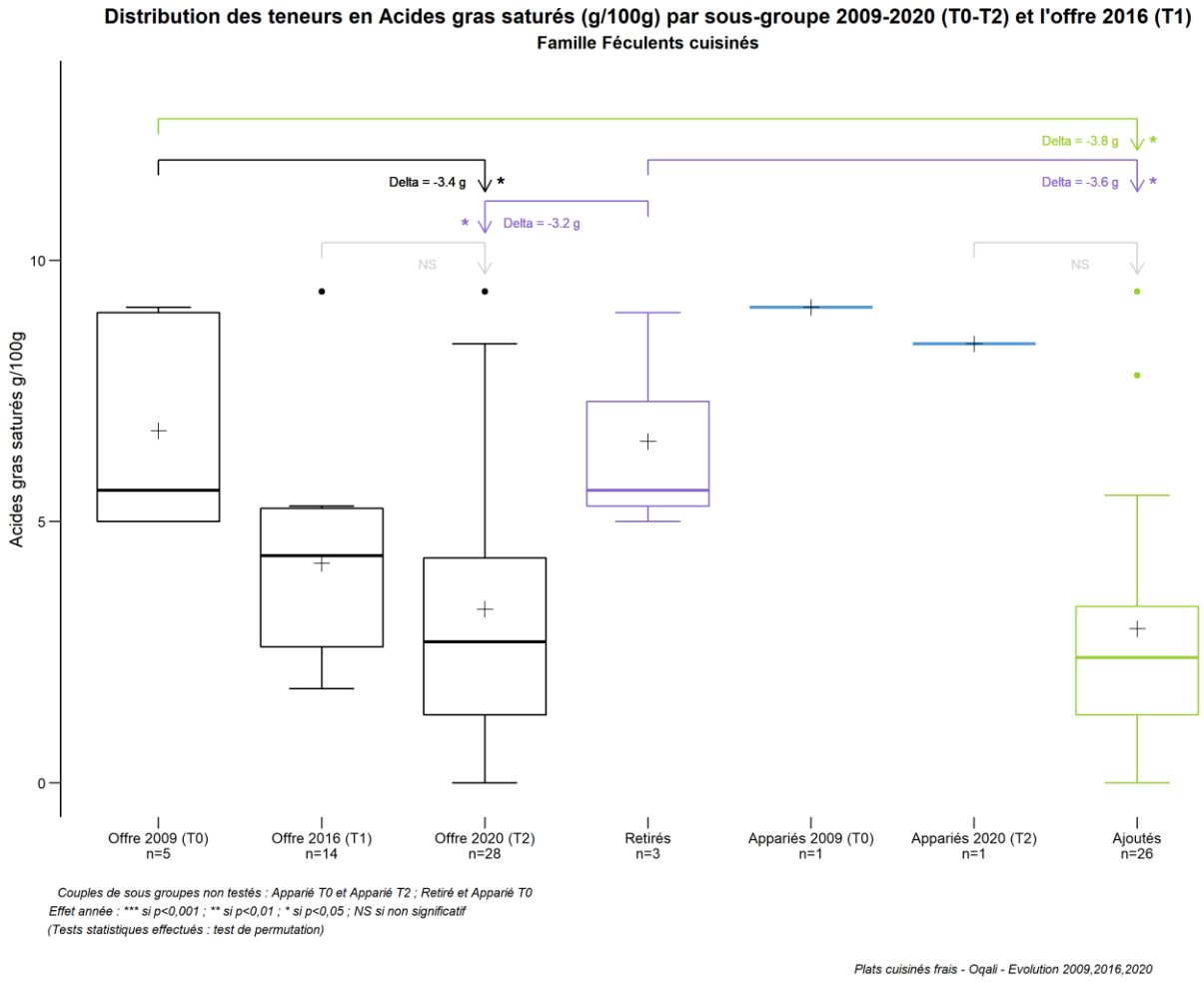


Figure 13 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Féculents cuisinés

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en AGS, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Féculents cuisinés, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en AGS significativement inférieure à celle de l'offre de 2009 (T0) (-3,8g/100g), et plus particulièrement significativement inférieure à celle des produits retirés 2009 de 2020 (T0) (-3,6g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2009 (T0) dont la teneur moyenne en AGS est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 3,2g/100g).

5.4.4 Gratins de pommes de terre

Le Tableau 38 récapitule les évolutions de la teneur moyenne en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Gratins de pommes de terre.

Tableau 38 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Gratins de pommes de terre

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Gratins de pommes de terre			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+1,3*	+47%	+0,8	+23%	10	3,4	1,6	17	2,8	1,0	13	4,2	1,7
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+2,0***	+73%	+1,6**	+48%	9	3,2	1,2	17	2,8	0,8	13	4,8	1,6
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,3	+10%						9	3,1	0,6	9	3,5	1,5
	Produits appariés T0-T2				+1,0	+28%	4	3,5	1,0				4	4,5	1,8
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+3,0***	+105%						17	2,8	1,0	4	5,8	0,7
		Retirés vs Offre T2	+1,7*	+67%						8	2,5	1,3	13	4,2	1,7
		Retirés vs Ajoutés	+3,3**	+132%						8	2,5	1,3	4	5,8	0,7
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,8	+22%	10	3,4	1,6				8	4,2	1,8
		Retirés vs Offre T2			+0,8	+25%	6	3,3	2,0				13	4,2	1,7
		Retirés vs Ajoutés			+0,8	+25%	6	3,3	2,0				8	4,2	1,8
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+2,5*	+106%	+1,1	+31%	2	3,7	0,1	7	2,3	1,1	4	4,8	1,3
	MDD		+0,5	+15%	-0,05	-1%	7	3,8	1,2	7	3,3	0,8	6	3,8	1,8
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		+1,2	+40%	*+4,2*	*NC*	1	0	-	3	3,0	0,4	3	4,2	2,3
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre des Gratins de pommes de terre, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne en AGS (+1,3g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette augmentation significative est également retrouvée (+2,0g/100g).

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en AGS (+1,6g/100g).**

5.4.4.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 14 présente la distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0), pour la famille des Gratins de pommes de terre.

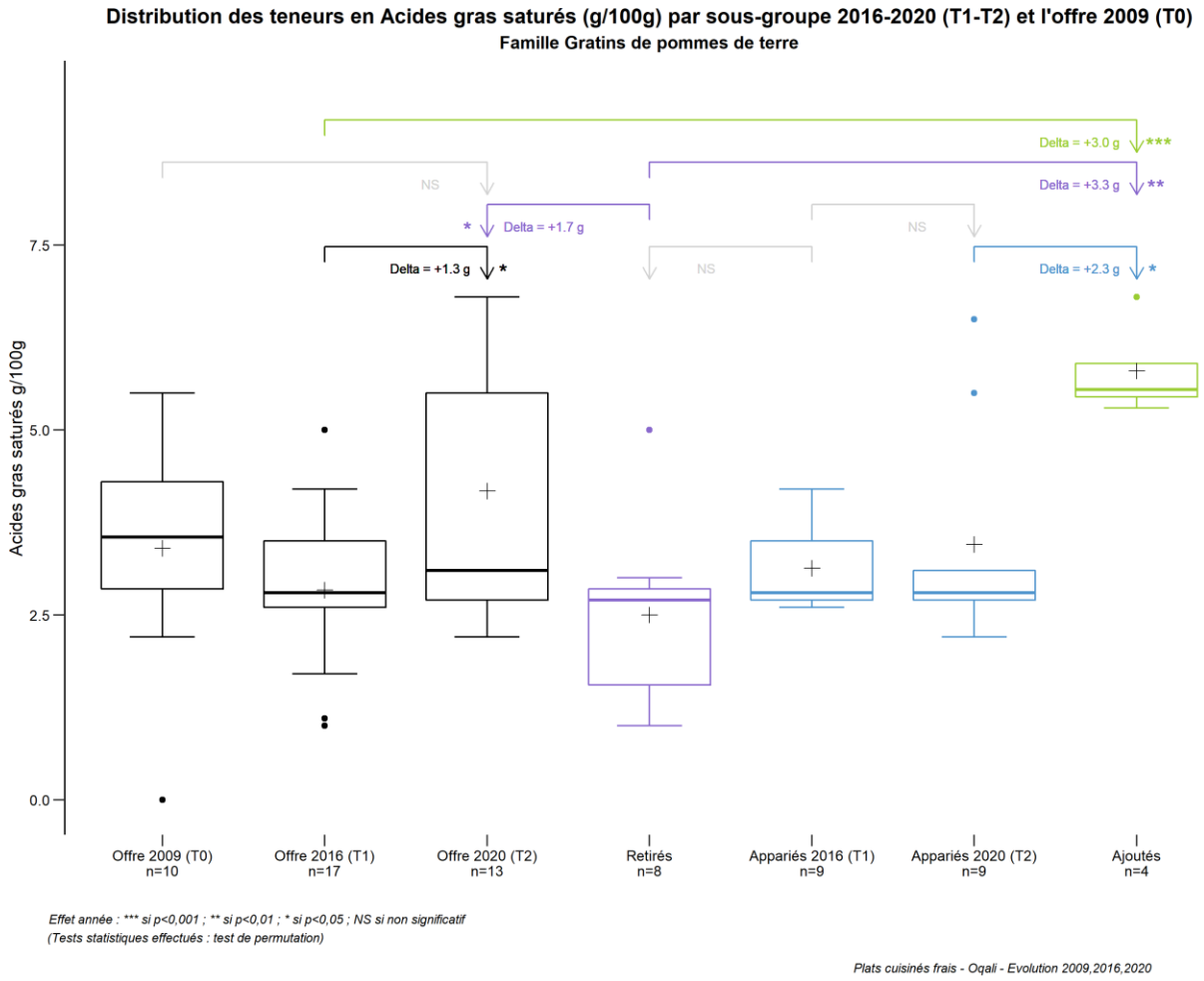


Figure 14 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T1) pour la famille des Gratins de pommes de terre

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en AGS, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Gratins de pommes de terre, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en AGS significativement supérieure à celle de l'offre de 2016 (T1) (+3,0g/100g), et en particulier, significativement supérieure à celle des produits 2016 retirés de 2020 (T1) (+3,3g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2016 (T1) dont la teneur moyenne en AGS est significativement inférieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 1,7g/100g).

5.4.4.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 15 présente la distribution des teneurs en AGS par segment de marché pour la famille des Gratins de pommes de terre en 2009, 2016 et 2020.

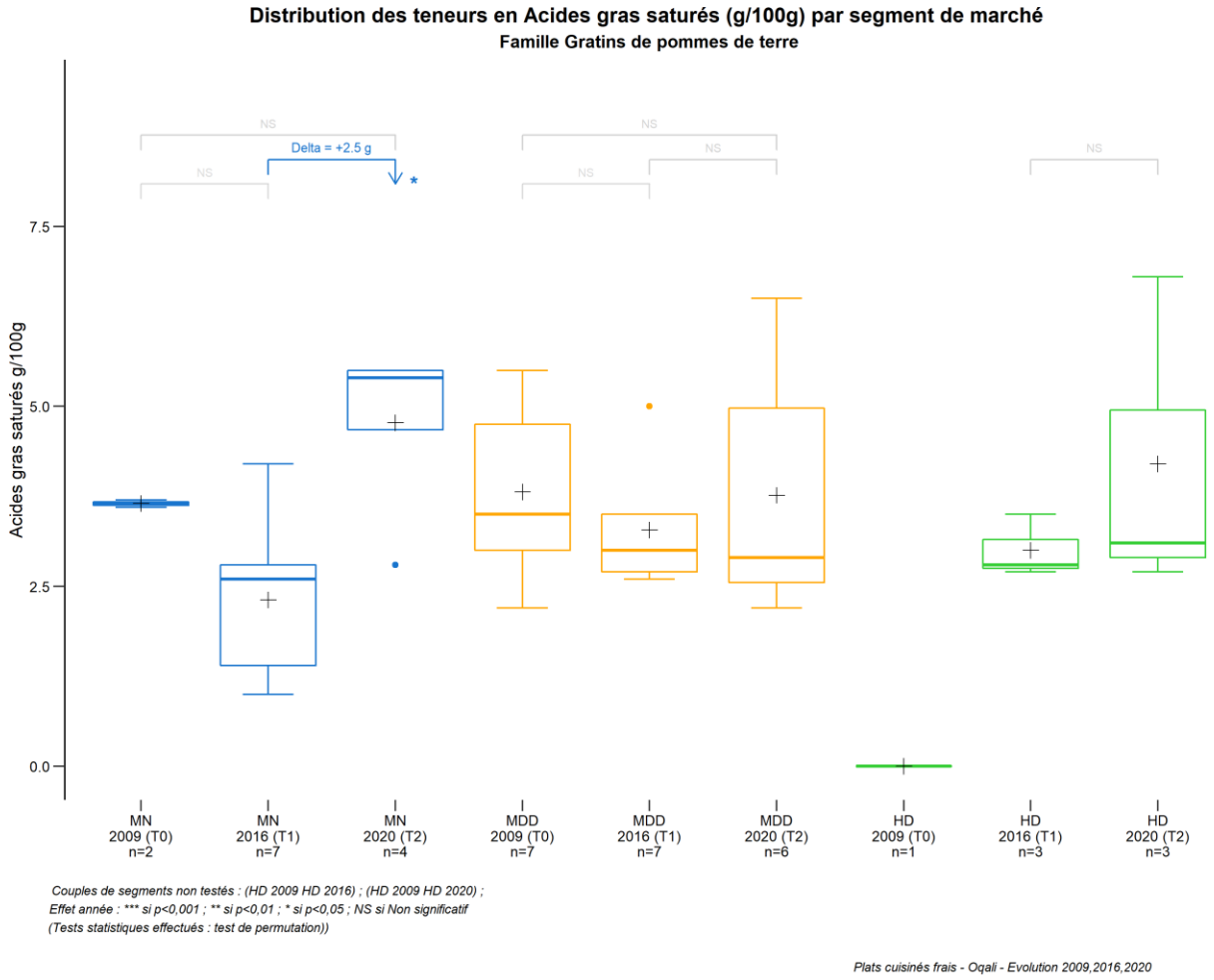


Figure 15 : Distribution des teneurs en AGS par segment de marché pour la famille des Gratins de pommes de terre en 2009, 2016 et 2020

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en AGS, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Gratins de pommes de terre (Tableau 38), **est essentiellement portée par les marques nationales** (augmentation significative de +2,5g/100g).

5.4.5 Hachis parmentier

Le Tableau 39 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Hachis parmentier.

Tableau 39: Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Hachis parmentier

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Hachis parmentier			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,03	+1%	-1,6**	-29%	23	5,6	1,7	18	3,9	1,5	20	4,0	0,8
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,3	+9%	-2,0***	-34%	18	5,8	1,5	17	3,5	1,5	19	3,8	1,0
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,1	-3%						9	4,3	1,8	9	4,1	0,9
	Produits appariés T0-T2				-1,0	-19%	10	5,3	2,2				10	4,3	0,7
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,1	-3%						18	3,9	1,5	11	3,8	0,8
		Retirés vs Offre T2	+0,4	+10%						9	3,6	1,2	20	4,0	0,8
		Retirés vs Ajoutés	+0,2	+6%						9	3,6	1,2	11	3,8	0,8
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-1,9**	-35%	23	5,6	1,7				10	3,6	0,9
		Retirés vs Offre T2			-1,9***	-32%	13	5,8	1,4				20	4,0	0,8
		Retirés vs Ajoutés			-2,2***	-37%	13	5,8	1,4				10	3,6	0,9
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,2	-4%	-2,1*	-35%	6	5,9	1,5	4	4,0	2,5	8	3,8	1,0
	MDD		+0,2	+5%	-2,0**	-32%	13	6,1	1,4	13	4,0	1,2	7	4,2	0,8
	MDDeg		-	-	-	-	1	5,0	-	-	-	-	-	-	-
	HD		+1,0	+36%	+1,2	+43%	3	2,7	0,9	1	2,8	-	5	3,8	0,6
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Hachis parmentier, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en AGS (-1,6g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-2,0g/100g).

5.4.5.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 16 représente la distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1), pour la famille des Hachis parmentier.

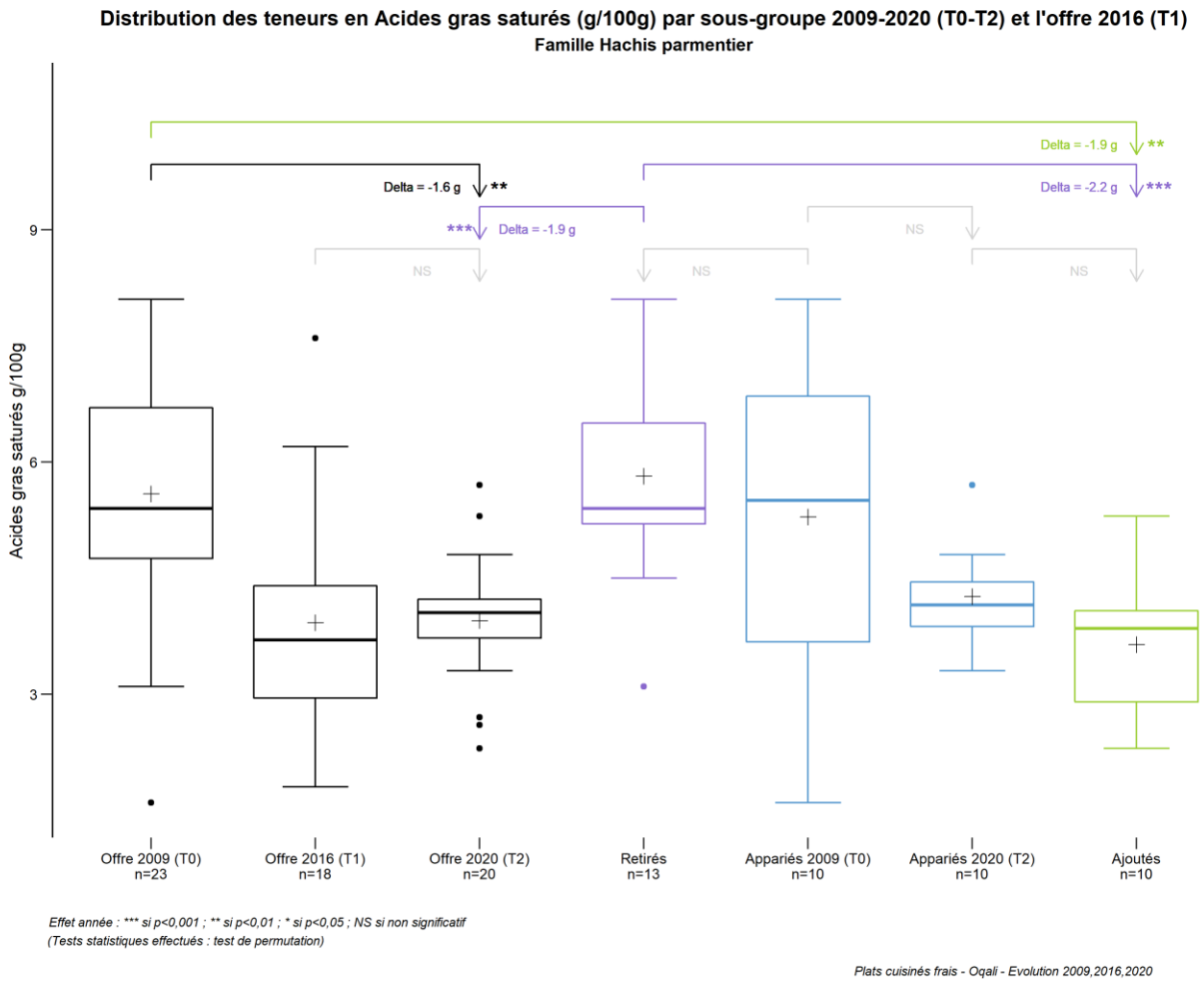


Figure 16 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Hachis parmentier

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en AGS, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Hachis parmentier, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en AGS significativement inférieure à celle de 2009 (T0) (-1,9g/100g), et plus particulièrement, significativement inférieure à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (-2,2g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2009 (T0) dont la teneur moyenne en AGS est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 1,9g/100g).

5.4.5.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 17 présente la distribution des teneurs en AGS par segment de marché, pour la famille des Hachis parmentier, en 2009, 2016 et 2020.

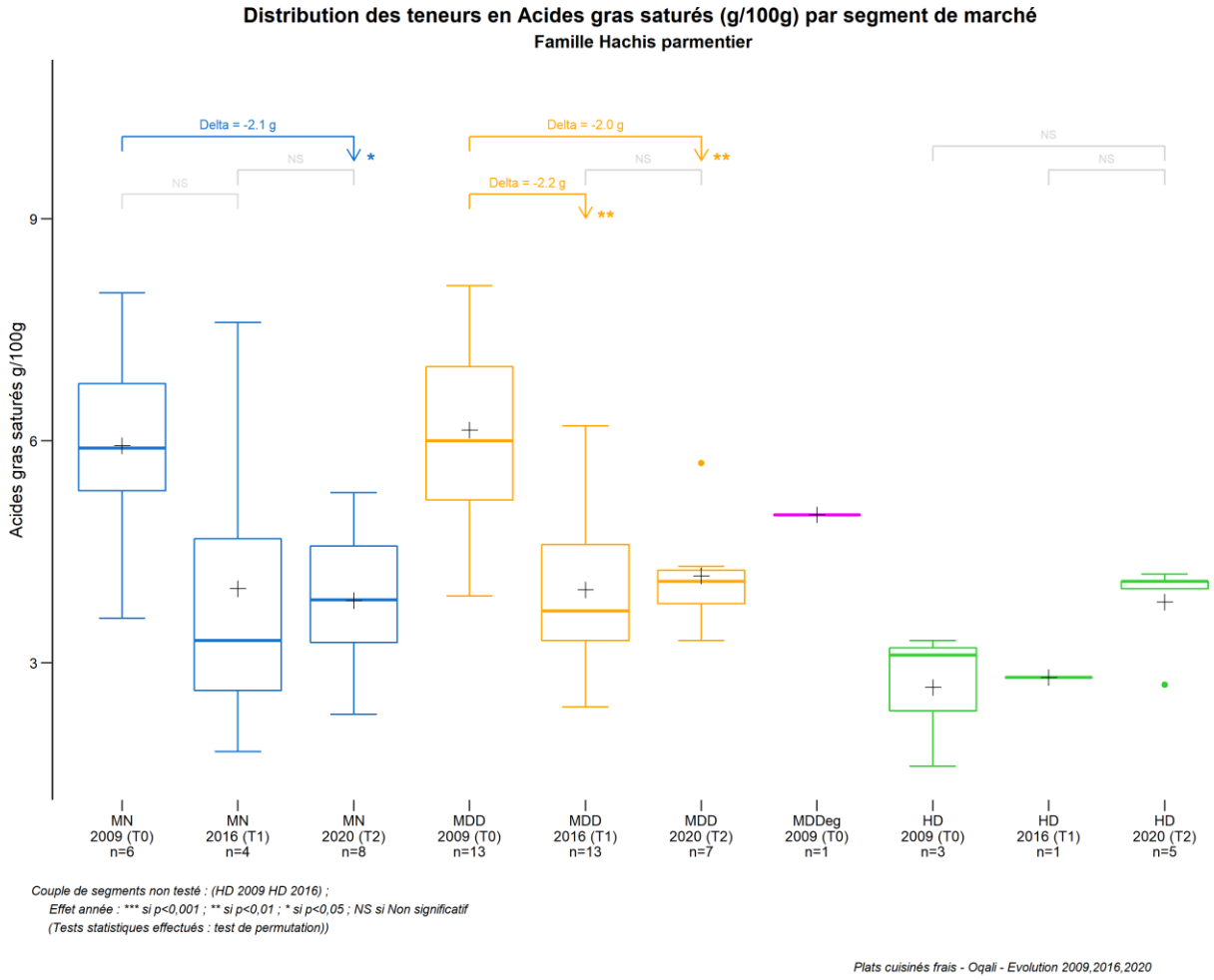


Figure 17 : Distribution des teneurs en AGS par segment de marché pour la famille des Hachis parmentier en 2009, 2016 et 2020

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en AGS, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Hachis parmentier (Tableau 39) est **essentiellement portée par les marques nationales et les marques de distributeurs** (diminutions significatives respectives de -2,1 et -2,0g/100g).

5.4.6 Lasagnes

Le Tableau 40 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Lasagnes.

Tableau 40 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Lasagnes

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Lasagnes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,1	-3%	+0,1	+2%	27	2,9	0,9	36	3,1	0,8	53	3,0	1,0
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,5**	-13%	-0,02	-0,005	26	3,2	0,9	36	3,7	0,7	53	3,2	0,8
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,1	-2%						23	3,0	0,8	23	2,9	0,7
	Produits appariés T0-T2				-0,2	-7%	15	3,2	0,9				15	2,9	0,7
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,04	-1%						36	3,1	0,8	30	3,0	1,2
		Retirés vs Offre T2	-0,3	-8%						13	3,2	0,8	53	3,0	1,0
		Retirés vs Ajoutés	-0,2	-6%						13	3,2	0,8	30	3,0	1,2
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,1	+3%	27	2,9	0,9				37	3,0	1,1
		Retirés vs Offre T2			+0,4	+15%	12	2,6	0,7				53	3,0	1,0
		Retirés vs Ajoutés			+0,4	+16%	12	2,6	0,7				37	3,0	1,1
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,1	+5%	+0,8	+33%	2	2,4	0,1	1	3,0	-	23	3,1	1,2
	MDD		-0,2	-7%	-0,01	-0,003	20	2,9	0,8	24	3,1	0,9	17	2,9	0,7
	MDDeg		+0,02	+1%	*-0,8*	*-23%*	1	3,3	-	4	2,5	0,1	4	2,5	0,2
	HD		-0,3	-10%	-0,1	-4%	4	3,0	1,4	7	3,2	0,9	9	2,9	1,0
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Lasagnes. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en AGS diminue significativement (-0,5g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

5.4.7 Légumes et féculents cuisinés

Le Tableau 41 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Légumes et féculents cuisinés.

Tableau 41 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes et féculents cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Légumes et féculents cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,6*	-26%	-0,3	-14%	8	2,1	1,4	35	2,5	1,8	115	1,8	1,2
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,4	-14%	+0,4	+20%	5	1,9	1,3	32	2,6	1,9	103	2,3	1,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,1	-6%						15	2,5	1,9	15	2,3	1,6
	Produits appariés T0-T2				*-2,4*	*-71%*	1	3,4	-				1	1,0	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,8*	-31%						35	2,5	1,8	97	1,7	1,1
		Retirés vs Offre T2	-0,6*	-26%						20	2,5	1,8	115	1,8	1,2
		Retirés vs Ajoutés	-0,8*	-32%						20	2,5	1,8	97	1,7	1,1
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,3	-14%	8	2,1	1,4				112	1,8	1,2
		Retirés vs Offre T2			-0,1	-6%	7	2,0	1,4				115	1,8	1,2
		Retirés vs Ajoutés			-0,1	-6%	7	2,0	1,4				112	1,8	1,2
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,7	-28%	-0,6	-25%	2	2,3	1,6	17	2,4	1,4	73	1,7	1,1
	MDD		-0,3	-12%	-0,3	-11%	5	2,4	1,4	16	2,4	1,9	31	2,1	1,3
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*+0,2*	*+4%*	*+3,3*	*+650%*	1	0,5	-	2	3,6	4,7	2	3,8	2,6
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9	1,4	0,9

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), on observe une diminution significative de la teneur moyenne en AGS au niveau de l'ensemble de l'offre des Légumes et féculents cuisinés (-0,6g/100g). En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne pondérée en AGS n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

A noter que ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (8 produits en 2009).

5.4.7.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 18 présente la distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0), pour la famille des Légumes et féculents cuisinés.

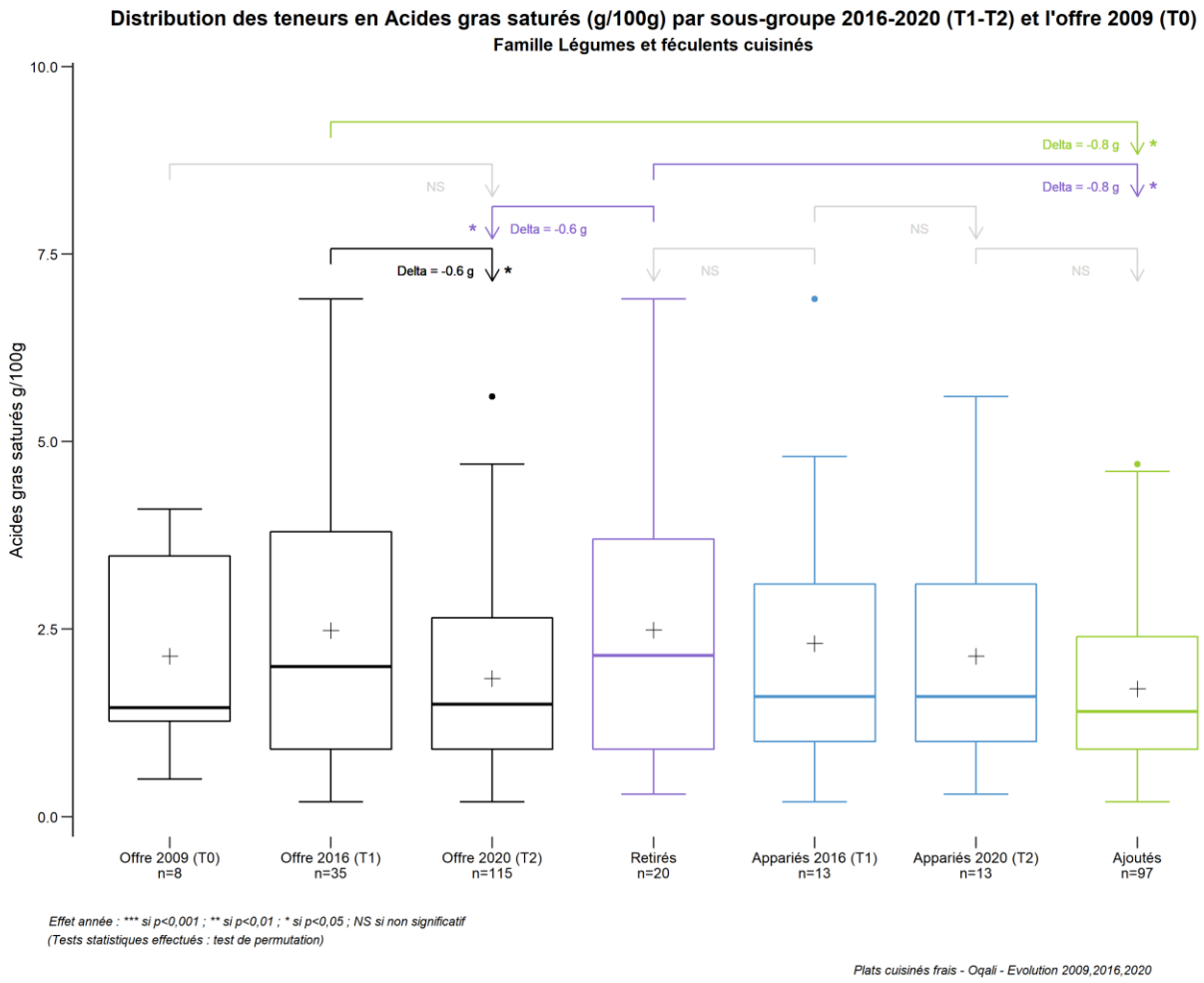


Figure 18 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T1) pour la famille des Légumes et féculents cuisinés

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en AGS, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Légumes et féculents cuisinés, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en AGS significativement inférieure à celle de l'offre de 2016 (T1) (-0,8g/100g), et en particulier, significativement inférieure à celle des produits 2016 retirés de 2020 (T1) (-0,8g/100g)
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2016 (T1) dont la teneur moyenne en AGS est significativement supérieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,6g/100g).

  L'analyse des listes d'ingrédients disponibles dans les données de l'Oqali a mis en évidence le fait que les produits ajoutés de cette famille correspondent, pour 54%, à des produits sans matières grasses/fromage d'origine animale, présentant une teneur moyenne en AGS plus faible que celle des

produits avec matières grasses/fromage d'origine animale (Tableau 42). A noter également que le développement de ce type de produits en 2020 (50% de l'offre 2020 contre 37% en 2016) peut, en partie, s'expliquer par une proposition plus importante de spécialités végétaliennes.
Les produits retirés correspondent quant à eux, pour 55%, à des produits avec matière grasses/fromage d'origine animale, dont la teneur moyenne en AGS est plus élevée que celle des produits sans matières grasses/fromage d'origine animale (Tableau 42).

Le Tableau 42 présente les teneurs moyennes en AGS des différents types de plats de la famille des Légumes et féculents cuisinés.

Tableau 42 : Comparaison des teneurs moyennes en AGS des différents types de plats de la famille des Légumes et féculents cuisinés en 2016 et 2020

Teneurs moyennes en AGS des différents types de plats de la famille des Légumes et féculents cuisinés		2016		2020	
		Effectif	Moyenne (g/100g)	Effectif	Moyenne (g/100g)
Produits avec matière grasses[1]/fromage d'origine animale	Retirés	11	3,7		
	Ajoutés			45	2,2
	Offre totale	22	3,4	58	2,5
Produits sans matière grasses[1]/fromage d'origine animale	Retirés	9	0,9		
	Ajoutés			52	1,2
	Offre totale	13	0,8	57	1,2
Famille entière	Retirés	20	2,5		
	Ajoutés			97	1,7
	Offre totale	35	2,5	115	1,8

[1] *: crème ou beurre*
- : aucun produit collecté
Cases grisées : non concerné

5.4.8 Nems

Le Tableau 43 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Nems.

Tableau 43 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Nems

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Nems			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,3	-14%	-0,7**	-30%	29	2,4	1,3	57	1,9	1,1	74	1,7	0,9
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,2	-12%	-0,7*	-29%	27	2,4	1,5	57	2,0	1,0	74	1,7	0,7
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,4***	-19%						36	1,9	1,1	36	1,6	0,8
	Produits appariés T0-T2				-0,9**	-32%	14	2,9	1,4				14	2,0	0,8
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,2	-8%						57	1,9	1,1	38	1,8	1,1
		Retirés vs Offre T2	-0,3	-14%						21	1,9	1,3	74	1,7	0,9
		Retirés vs Ajoutés	-0,2	-9%						21	1,9	1,3	38	1,8	1,1
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,8**	-35%	29	2,4	1,3				56	1,6	1,0
		Retirés vs Offre T2			-0,2	-12%	15	1,9	1,1				74	1,7	0,9
		Retirés vs Ajoutés			-0,3	-17%	15	1,9	1,1				56	1,6	1,0
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,4	-16%	-	-	0	-	-	6	2,3	1,1	27	1,9	1,0
	MDD		-0,1	-4%	-0,8*	-34%	25	2,4	1,4	38	1,6	1,0	36	1,6	0,9
	MDDeg		-0,9	-31%	*-1,5*	*-42%*	1	3,5	-	4	3,0	1,3	3	2,0	0,9
	HD		-1,3	-53%	-1,1	-48%	3	2,2	1,2	9	2,5	1,2	8	1,2	0,7
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Nems, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en AGS (-0,7g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-0,7g/100g).

La Figure 227 en Annexe 10 présente les distributions des teneurs en AGS, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Nems. En complément, la Figure 231 en Annexe 12 présente les teneurs en AGS des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour cette famille.

5.4.8.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 19 représente la distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1), pour la famille des Nems.

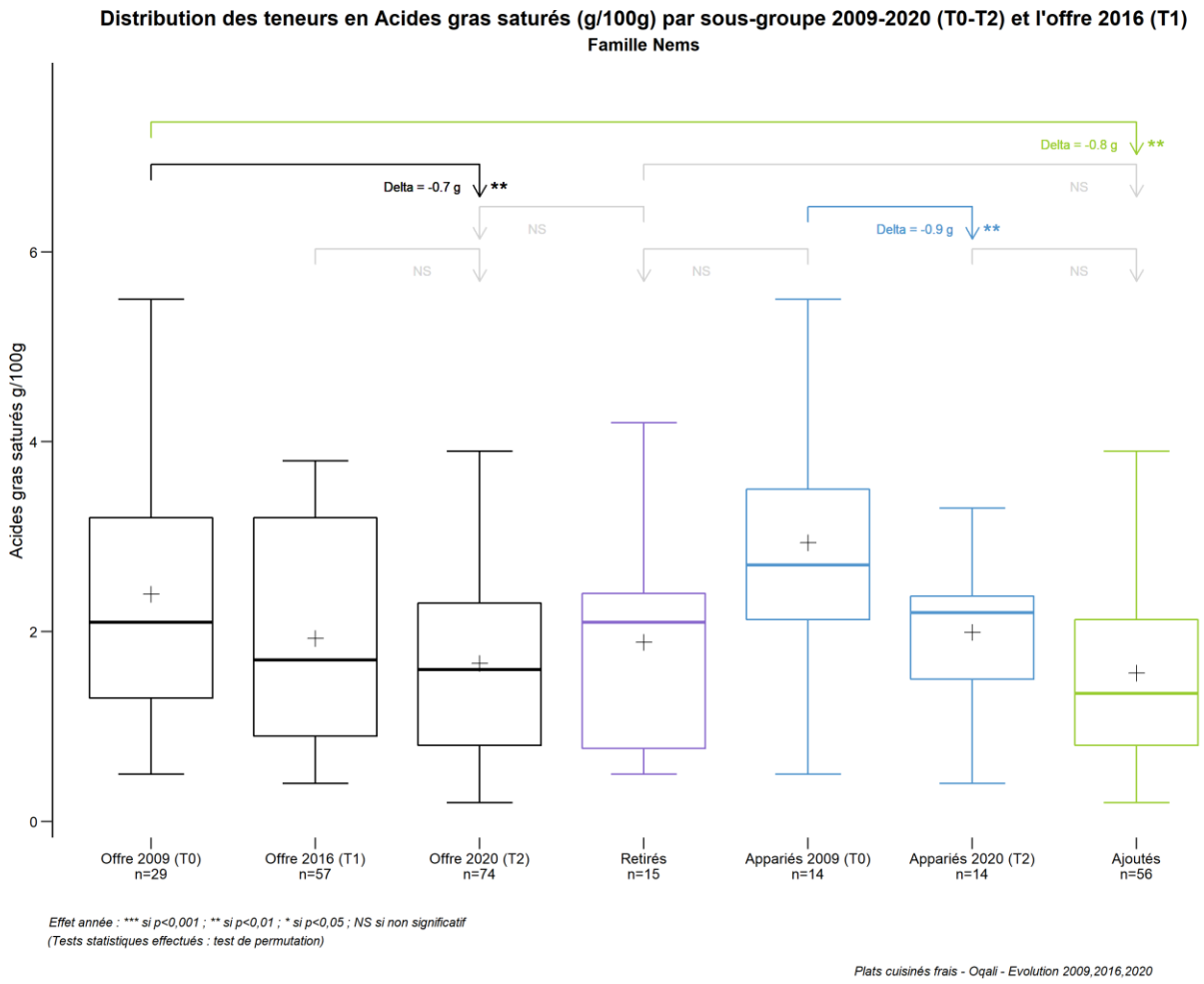


Figure 19 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Nems

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en AGS, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Nems, peut, en partie, s'expliquer par :

- **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en AGS significativement inférieure à celle de l'offre de 2009 (T0) (-0,8g/100g) ;
- **des efforts de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en AGS entre 2009 et 2020 (T0-T2)** (diminution significative de -0,9g/100g en moyenne au sein des produits appariés). L'étude des teneurs en AGS, référence par référence, entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 :

2009 à 2020 ; Figure 20) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur 71% des produits appariés de cette famille (10 couples sur 14).

La Figure 20 présente les teneurs en AGS des produits appariés entre 2009 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour la famille des Nems.

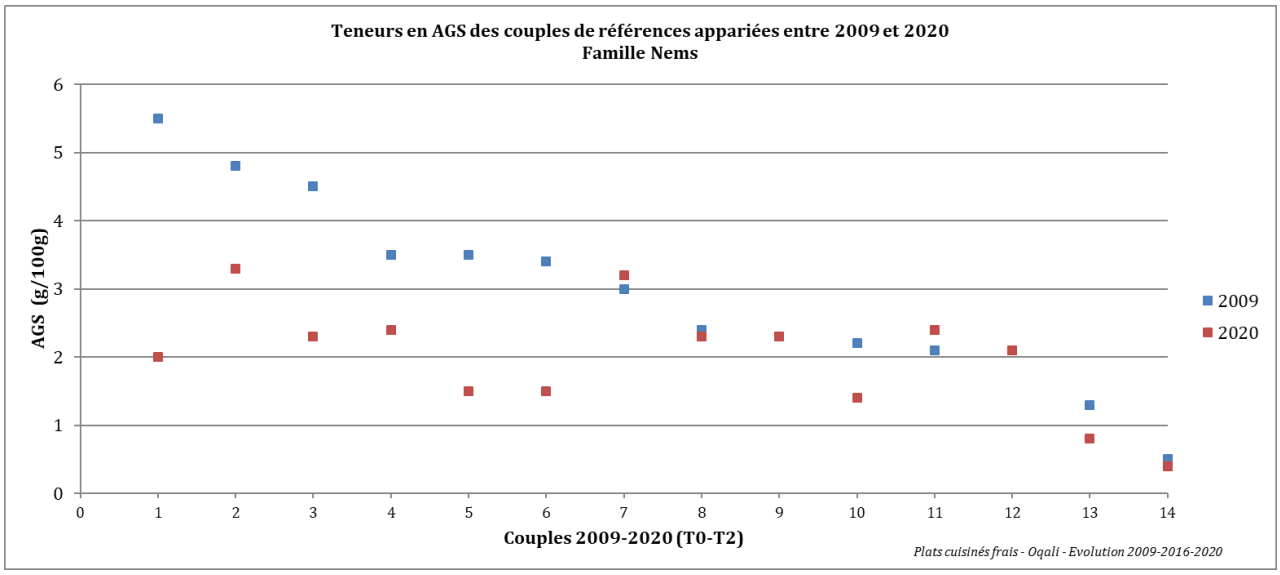


Figure 20 : Teneurs en AGS des couples de références appariées de la famille des Nems entre 2009 et 2020 (T0-T2)

5.4.8.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 21 représente la distribution des teneurs en AGS par segment de marché, pour la famille des Nems, en 2009, 2016 et 2020.

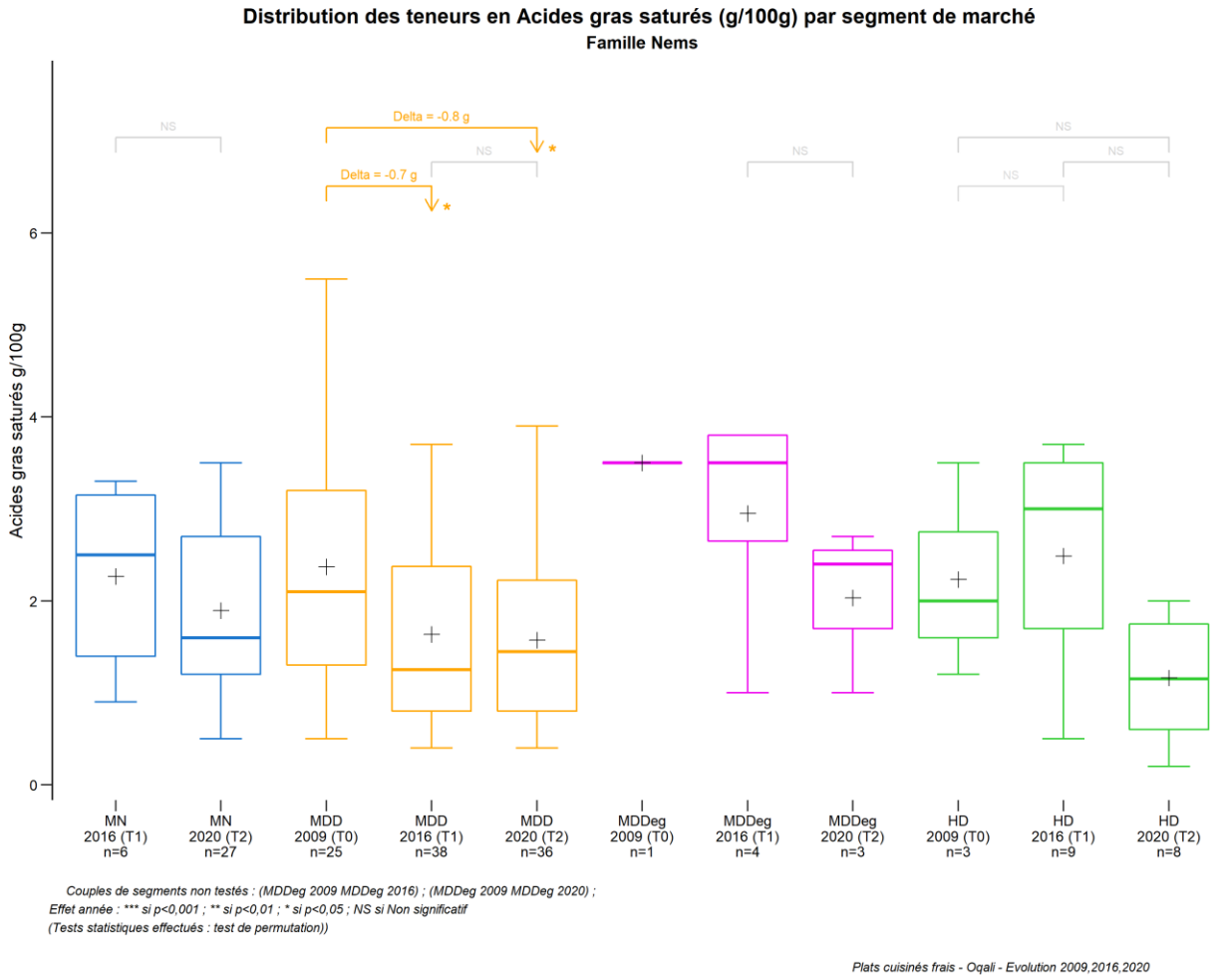


Figure 21 : Distribution des teneurs en AGS par segment de marché pour la famille Nems en 2009, 2016 et 2020

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en AGS, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Nems (Tableau 43), **est essentiellement portée par les marques de distributeurs (-0,8g/100g).**

5.4.9 Parmentier

Le Tableau 44 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Parmentier.

Tableau 44 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Parmentier

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Parmentier			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,9*	-23%	-1,3**	-32%	28	4,2	2,3	32	3,7	1,8	46	2,9	1,5
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-1,1*	-33%	-1,7*	-43%	19	4,0	2,6	29	3,4	2,3	44	2,3	1,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,4	-10%						17	3,6	1,6	17	3,2	1,4
	Produits appariés T0-T2				-1,5*	-33%	9	4,6	2,2				9	3,0	1,5
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-1,1*	-29%						32	3,7	1,8	29	2,7	1,5
		Retirés vs Offre T2	-1,2*	-30%						14	4,1	1,9	46	2,9	1,5
		Retirés vs Ajoutés	-1,4*	-35%						14	4,1	1,9	29	2,7	1,5
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-1,4*	-33%	28	4,2	2,3				37	2,8	1,5
		Retirés vs Offre T2			-1,3*	-32%	18	4,2	2,3				46	2,9	1,5
		Retirés vs Ajoutés			-1,4*	-33%	18	4,2	2,3				37	2,8	1,5
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-1,1	-29%	-1,5	-35%	12	4,2	2,6	11	3,8	1,9	24	2,7	1,3
	MDD		-1,0	-26%	-1,8*	-40%	15	4,5	2,0	17	3,6	2,0	16	2,7	1,7
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		+0,1	+3%	+3,2	+450%	1	0,7	-	4	3,8	0,3	6	3,9	1,0
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre des Parmentier, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en AGS (-0,9g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-1,1g/100g).

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en AGS (-1,3g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-1,7g/100g).

La Figure 230 en Annexe 11 présente les distributions des teneurs en AGS, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2009 et 2020 (T0-T2), pour la famille des Parmentier. En complément, la Figure 233 en Annexe 13 présente les teneurs en AGS des produits appariés entre 2009 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour cette famille.

La Figure 234 en Annexe 14 présente les distributions des teneurs en AGS, par segment de marché, en 2009, 2016 et 2020, pour la famille des Parmentier.

5.4.9.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 22 représente la distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0), pour la famille des Parmentier.

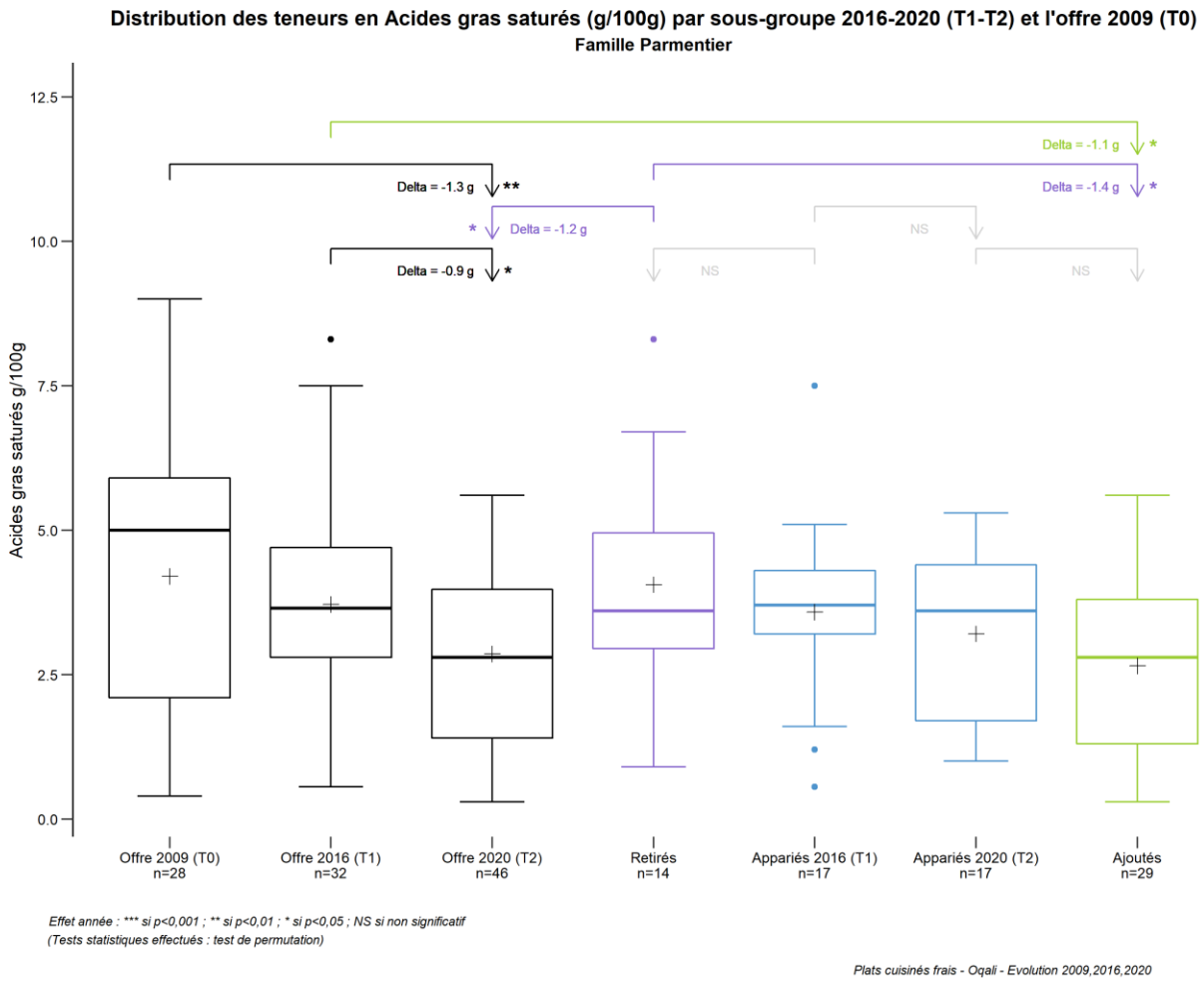


Figure 22 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Parmentier

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en AGS, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Parmentier, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en AGS significativement inférieure à celle de 2016 (T1) (-1,1g/100g), et plus particulièrement, significativement inférieure à celle des produits 2016 retirés de 2020 (T1) (-1,4g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2016 (T1) dont la teneur moyenne en AGS est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 1,2g/100g).

5.4.10 Pâtes à la carbonara

Le Tableau 45 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Pâtes à la carbonara.

Tableau 45 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes à la carbonara

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Pâtes à la carbonara			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,7	-13%	-0,4	-8%	14	4,8	1,8	26	5,0	1,2	28	4,4	1,0
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,8*	-18%	-1,1	-21%	12	5,0	1,8	25	4,8	1,3	26	3,9	0,8
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,4	-8%						17	5,1	1,2	17	4,6	0,8
	Produits appariés T0-T2				-0,1	-3%	8	4,5	1,7				8	4,4	0,4
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-1,1	-22%						26	5,0	1,2	11	3,9	1,0
		Retirés vs Offre T2	-0,6	-12%						9	5,0	1,2	28	4,4	1,0
		Retirés vs Ajoutés	-1,0	-21%						9	5,0	1,2	11	3,9	1,0
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,3	-7%	14	4,8	1,8				18	4,4	1,1
		Retirés vs Offre T2			-0,7	-13%	6	5,0	2,1				28	4,4	1,0
		Retirés vs Ajoutés			-0,6	-12%	6	5,0	2,1				18	4,4	1,1
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,9	-21%	-0,2	-6%	3	3,8	0,4	6	4,6	0,9	5	3,6	0,7
	MDD		-1,1*	-20%	-0,7	-14%	10	5,2	2,0	14	5,5	1,3	15	4,4	0,8
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	1	4,8	-	-	-	-
	HD		+0,4	+9%	+1,3	+39%	1	3,4	-	5	4,3	1,0	8	4,7	1,2
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Pâtes à la carbonara. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en AGS diminue significativement (-0,8g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

La Figure 235 en Annexe 14 présente la distribution des teneurs en AGS par segment de marché pour la famille des Pâtes à la carbonara en 2009, 2016 et 2020.

5.4.11 Pâtes et gnocchis farcis

Le Tableau 46 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Pâtes et gnocchis farcis.

Tableau 46 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes et gnocchis farcis

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Pâtes et gnocchis farcis			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,2	-4%	+0,6*	+21%	62	3,0	1,6	157	3,8	2,1	279	3,6	1,9
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,1	+4%	+0,7**	+22%	52	3,0	1,3	155	3,5	1,7	264	3,6	1,8
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2*	-6%						88	3,4	2,0	88	3,2	1,9
	Produits appariés T0-T2				-0,4*	-13%	32	3,1	1,7				32	2,7	1,5
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,03	+1%						157	3,8	2,1	191	3,8	1,9
		Retirés vs Offre T2	-0,6*	-15%						69	4,2	2,2	279	3,6	1,9
		Retirés vs Ajoutés	-0,4	-10%						69	4,2	2,2	191	3,8	1,9
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,8**	+28%	62	3,0	1,6				226	3,8	2,0
		Retirés vs Offre T2			+0,7	+23%	30	2,9	1,4				279	3,6	1,9
		Retirés vs Ajoutés			+0,9*	+31%	30	2,9	1,4				226	3,8	2,0
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,2	-5%	+2,2	+139%	1	1,6	-	43	4,0	2,0	155	3,8	1,9
	MDD		-0,3	-8%	+0,4	+13%	56	3,1	1,5	94	3,8	2,1	85	3,5	2,1
	MDDeg		+0,1	+4%	+0,2	+12%	2	1,3	0,4	4	1,4	0,4	4	1,5	0,3
	HD		-0,03	-1%	+1,1	+54%	3	2,1	1,5	16	3,2	2,2	28	3,2	1,7
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	2,6	1,2

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Pâtes et gnocchis farcis, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne en AGS (+0,6g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette augmentation significative est également retrouvée (+0,7g/100g).

La Figure 228 en Annexe 10 présente les distributions des teneurs en AGS, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis. En complément, la Figure 232 en Annexe 12 présente les teneurs en AGS des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour cette famille.

5.4.11.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 23 représente la distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1), pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis.

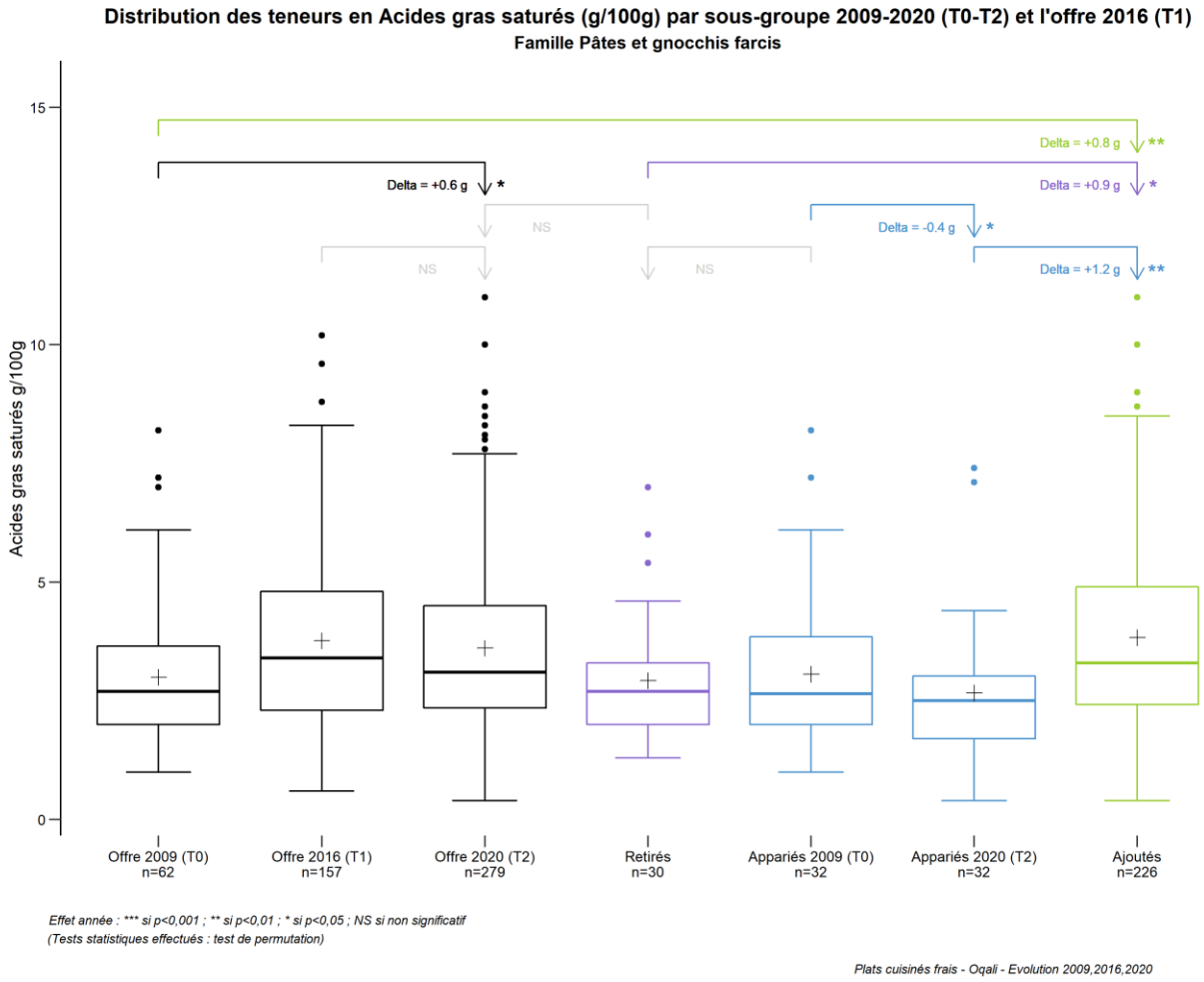


Figure 23 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en AGS, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Pâtes et gnocchis farcis, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre** qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en AGS significativement supérieure à celle de l'offre de 2009 (T0) (+0,8g/100g), et plus particulièrement significativement supérieure à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (+0,9g/100g). L'analyse des listes d'ingrédients disponibles dans les données de l'Oqali met en évidence que les produits ajoutés de cette famille correspondent, pour 77%, à des produits végétariens, présentant une teneur moyenne en AGS plus élevée que celle des produits contenant des protéines (Tableau 47).

Le Tableau 47 présente les teneurs moyennes en AGS des différents types de produits de la famille des Pâtes et gnocchis farcis.

Tableau 47 : Comparaison des teneurs moyennes en AGS des différents types de produits de la famille des Pâtes et gnocchis farcis en 2009 et 2020

Teneurs moyennes en AGS des différents types de plats de la famille des Pâtes et gnocchis farcis		2009		2020	
		Effectif	Moyenne (g/100g)	Effectif	Moyenne (g/100g)
Produits avec farce végétarienne	Retirés	20	3,0		
	Ajoutés			175	4,1
	Offre totale	37	3,3	199	4,0
Produits avec farce contenant des protéines	Retirés	10	2,8		
	Ajoutés			51	3,0
	Offre totale	25	2,6	80	2,6
Famille entière	Retirés	30	2,9		
	Ajoutés			226	3,8
	Offre totale	62	3,0	279	3,6

Cases grisées : non concerné

A l'inverse, on observe des efforts de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en AGS entre 2009 et 2020 (T0-T2) (diminution significative de -0,4g/100g en moyenne au sein des produits appariés). L'étude des teneurs en AGS, référence par référence, entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2020 ; Figure 24) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur 56% des produits appariés de cette famille (18 couples sur 32).

La Figure 24 présente les teneurs en AGS des produits appariés entre 2009 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis.

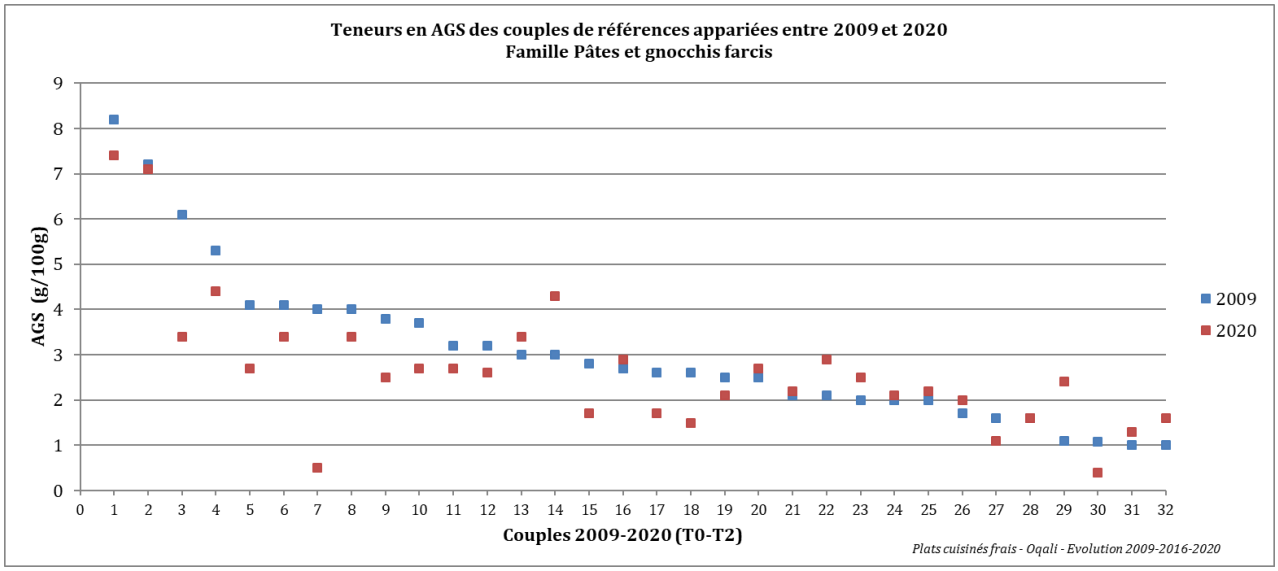


Figure 24 : Teneurs en AGS des couples de références appariées de la famille des Pâtes et gnocchis farcis entre 2009 et 2020 (T0-T2)

5.4.12 Poissons et_ou fruits de mer_féculents

Le Tableau 48 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_féculents.

Tableau 48 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_féculents

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Poissons et_ou fruits de mer_féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,3	-9%	+1,0	+59%	9	1,7	1,3	6	2,9	1,3	4	2,7	1,3
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,4	-12%	+1,8**	+153%	8	1,2	0,9	6	3,4	1,0	4	3,0	1,1
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		*-0,4*	*-12%*						2	3,3	1,4	2	2,9	1,3
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,7	+24%						6	2,9	1,3	1	3,6	-
		Retirés vs Offre T2	-0,05	-2%						4	2,7	1,4	4	2,7	1,3
		Retirés vs Ajoutés	*+0,9*	*+33%*						4	2,7	1,4	1	3,6	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+1,5	+88%	9	1,7	1,3				3	3,1	1,0
		Retirés vs Offre T2			+0,9	+49%	8	1,8	1,3				4	2,7	1,3
		Retirés vs Ajoutés			+1,4	+77%	8	1,8	1,3				3	3,1	1,0
SEGMENTS DE MARCHE	MN		*-1,0*	*-29%*	+1,1	+88%	7	1,2	0,9	2	3,3	1,4	3	2,3	1,3
	MDD		*+1,5*	*+67%*	*+0,5*	*+14%*	2	3,2	1,5	2	2,2	1,8	1	3,6	-
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	2	3,3	1,2	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_féculents, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée (+1,8g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (9 produits en 2009, 6 en 2016 et 4 en 2020).

5.4.13 Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents

Le Tableau 49 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents.

Tableau 49 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,6*	-21%	+0,1	+5%	71	2,1	1,8	76	2,7	1,6	71	2,2	1,5
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,3	-13%	+0,1	+5%	51	2,0	1,5	72	2,4	1,4	66	2,1	1,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2	-9%						27	2,5	1,4	27	2,2	1,2
	Produits appariés T0-T2				-0,4	-15%	14	2,5	1,5				14	2,1	1,1
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,6	-22%						76	2,7	1,6	44	2,1	1,7
		Retirés vs Offre T2	-0,7	-25%						49	2,9	1,7	71	2,2	1,5
		Retirés vs Ajoutés	-0,8	-26%						49	2,9	1,7	44	2,1	1,7
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,1	+7%	71	2,1	1,8				55	2,2	1,6
		Retirés vs Offre T2			+0,2	+10%	57	2,0	1,9				71	2,2	1,5
		Retirés vs Ajoutés			+0,2	+12%	57	2,0	1,9				55	2,2	1,6
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,5	-18%	+0,2	+8%	36	2,2	2,1	38	2,8	1,7	39	2,3	1,7
	MDD		-0,7	-27%	-0,1	-3%	32	2,1	1,5	31	2,8	1,6	20	2,0	1,3
	MDDeg		-	-	-	-	1	1,0	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-0,3	-13%	+1,2	+158%	2	0,8	0,1	7	2,2	1,2	12	1,9	1,2
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), on observe une diminution significative de la teneur moyenne en AGS au niveau de l'ensemble de l'offre des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents (-0,6g/100g). En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne pondérée en AGS n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

5.4.14 Produits alternatifs aux produits carnés

Le Tableau 50 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés.

Tableau 50 : Récapitulatif des différences de teneurs AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Produits alternatifs aux produits carnés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,3	+22%	+0,8	+122%	1	0,7	-	21	1,2	0,5	190	1,4	0,8
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,5***	+50%	+0,9***	+131%	1	0,7	-	20	1,0	0,2	148	1,5	0,8
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,03	+3%						8	1,0	0,2	8	1,0	0,2
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,3	+24%						21	1,2	0,5	182	1,5	0,8
		Retirés vs Offre T2	+0,1	+10%						13	1,3	0,6	190	1,4	0,8
		Retirés vs Ajoutés	+0,1	+11%						13	1,3	0,6	182	1,5	0,8
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,8	+122%	1	0,7	-				190	1,4	0,8
		Retirés vs Offre T2			+0,8	+122%	1	0,7	-				190	1,4	0,8
		Retirés vs Ajoutés			+0,8	+122%	1	0,7	-				190	1,4	0,8
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,2	+15%	+0,8	+117%	1	0,7	-	10	1,2	0,7	119	1,4	0,7
	MDD		+0,4	+34%	-	-	-	-	-	11	1,1	0,3	52	1,5	1,0
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	0,7	0,3
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	12	1,8	0,8

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en AGS augmente significativement (+0,5g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe également une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en AGS (+0,9g/100g).**

5.4.15 Quenelles

Le Tableau 51 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Quenelles.

Tableau 51 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Quenelles

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Quenelles			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,3	+6%	-3,0	-36%	4	8,5	0,5	29	5,1	3,3	56	5,4	3,2
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,7	-15%	-4,6***	-56%	2	8,4	0,2	27	4,4	3,0	49	3,7	2,9
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,1	+2%						16	4,6	3,3	16	4,7	3,2
	Produits appariés T0-T2				*-0,7*	*-8%*	2	8,4	0,0				2	7,7	1,7
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,6	+11%						29	5,1	3,3	40	5,7	3,2
		Retirés vs Offre T2	-0,4	-6%						13	5,8	3,3	56	5,4	3,2
		Retirés vs Ajoutés	-0,1	-1%						13	5,8	3,3	40	5,7	3,2
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-3,1	-36%	4	8,5	0,5				53	5,4	3,2
		Retirés vs Offre T2			-3,1	-36%	2	8,6	0,8				56	5,4	3,2
		Retirés vs Ajoutés			-3,1	-37%	2	8,6	0,8				53	5,4	3,2
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+1,3	+29%	-	-	-	-	-	9	4,4	2,8	31	5,7	3,3
	MDD		-0,1	-2%	-3,1	-37%	4	8,5	0,5	20	5,5	3,5	21	5,4	2,9
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	4,0	4,3
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2,8	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Quenelles, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en AGS (-4,6g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (4 produits en 2009).

5.4.16 Tartiflettes

Le Tableau 52 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Tartiflettes.

Tableau 52 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Tartiflettes

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Tartiflettes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,2	-4%	+0,1	+1%	5	5,2	1,3	13	5,5	1,3	14	5,3	1,3
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,9*	-16%	+0,3	+7%	4	4,6	0,2	13	5,8	1,0	14	4,9	1,1
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0	+0%						8	5,8	1,3	8	5,8	1,3
	Produits appariés T0-T2				-0,8	-15%	3	5,7	1,7				3	4,9	1,0
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,9	-16%						13	5,5	1,3	6	4,6	1,1
		Retirés vs Offre T2	+0,3	+5%						5	5,0	1,4	14	5,3	1,3
		Retirés vs Ajoutés	-0,4	-8%						5	5,0	1,4	6	4,6	1,1
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,2	-3%	5	5,2	1,3				8	5,1	1,5
		Retirés vs Offre T2			+0,7	+16%	2	4,6	0,2				14	5,3	1,3
		Retirés vs Ajoutés			+0,5	+12%	2	4,6	0,2				8	5,1	1,5
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+1,1	+31%	-0,2	-4%	2	4,8	0,4	2	3,5	0	4	4,6	1,1
	MDD		+0,01	+0,1%	+0,6	+11%	3	5,6	1,8	10	6,2	0,3	8	6,2	0,4
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*+0,5*	*+17%*	-	-	-	-	-	1	2,7	-	2	3,2	0,6
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Tartiflettes. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en AGS diminue significativement (-0,9g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

5.4.17 Viandes cuisinées

Le Tableau 53 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes cuisinées.

Tableau 53 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes cuisinées

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Viandes cuisinées			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,7**	-18%	+0,5	+21%	1	2,5	-	69	3,6	1,5	155	3,0	1,4
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,3	-10%	-	-	0	-	-	67	3,4	1,0	134	3,1	1,2
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,3***	-10%						40	3,3	0,7	40	3,0	0,7
	Produits appariés T0-T2				-	-	0	-	-				0	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,7**	-18%						69	3,6	1,5	114	3,0	1,5
		Retirés vs Offre T2	-1,1**	-28%						29	4,1	2,0	155	3,0	1,4
		Retirés vs Ajoutés	-1,1**	-28%						29	4,1	2,0	114	3,0	1,5
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,5	+22%	1	2,5	-				150	3,0	1,4
		Retirés vs Offre T2			+0,5	+21%	1	2,5	-				155	3,0	1,4
		Retirés vs Ajoutés			+0,5	+22%	1	2,5	-				150	3,0	1,4
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,9	-24%	+0,5	+21%	1	2,5	-	24	3,9	1,9	94	3,0	1,6
	MDD		-0,3	-8%	-	-	0	-	-	35	3,2	0,6	40	3,0	0,8
	MDDeg		*-0,2*	*-6%*	-	-	-	-	-	1	3,6	-	1	3,4	-
	HD		-1,6*	-36%	-	-	-	-	-	9	4,5	2,3	20	2,9	1,1
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), on observe une diminution significative de la teneur moyenne en AGS au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes cuisinées (-0,7g/100g). En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne pondérée en AGS n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (1 produit en 2009).

5.4.17.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 25 représente la distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Viandes cuisinées.

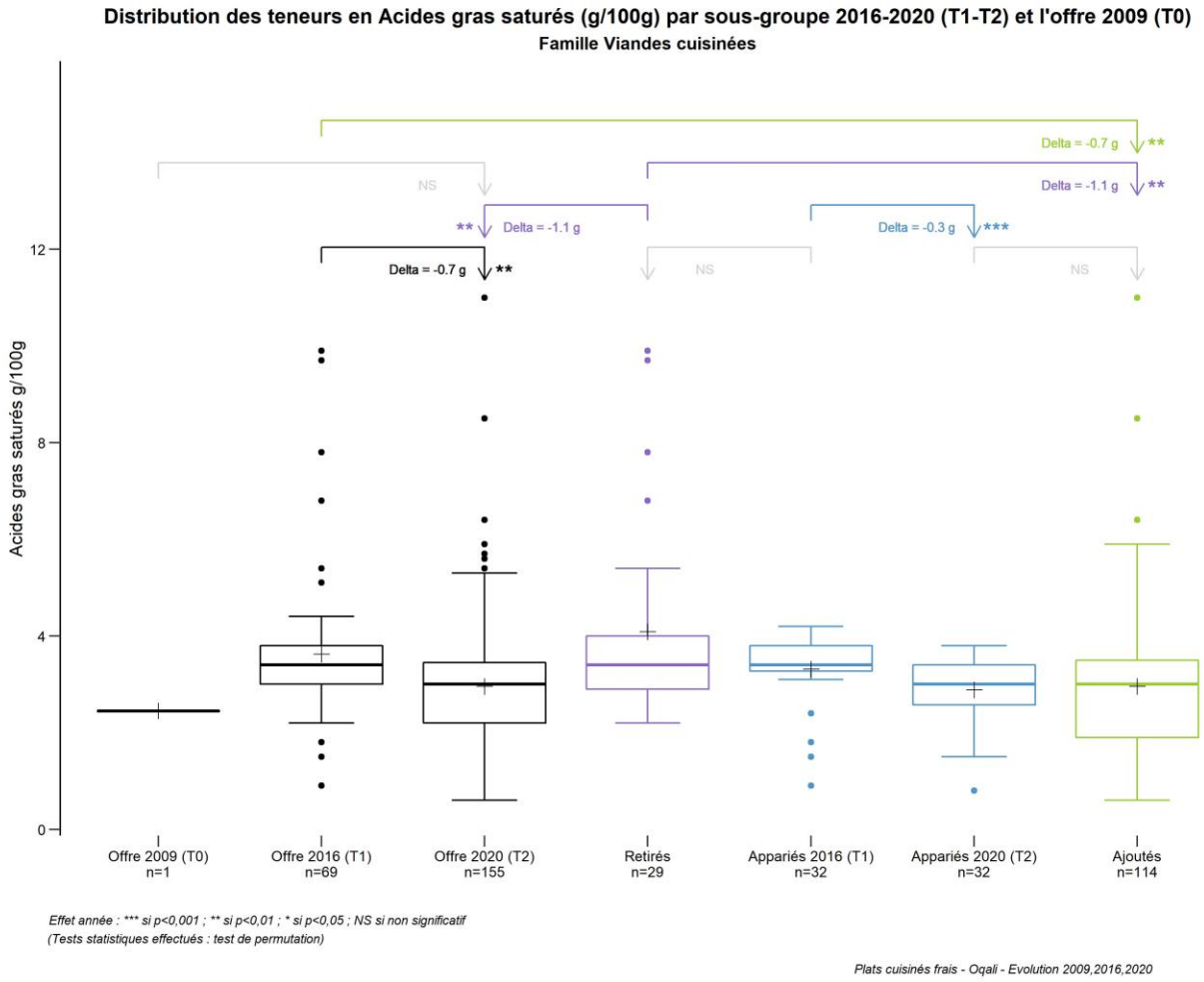


Figure 25 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Viandes cuisinées

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en AGS, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes cuisinées, peut, en partie, s'expliquer par **:**

- **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :
  - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en AGS significativement inférieure à celle de l'offre de 2016 (T1) (-0,7g/100g) et, plus particulièrement, significativement inférieure à celle des produits 2016 retirés de 2020 (T1) (-1,1g/100g) ;
  - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2016 (T1) dont la teneur moyenne en AGS est significativement supérieure à celle de l'offre de 2020 (T2) (différence significative de 1,1g/100g).
- **des efforts de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2)** (diminution significative de -0,3g/100g en moyenne au sein des produits appariés).

L'étude des teneurs en AGS, référence par référence, entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2016 à 2020 ; Figure 26) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur 50% des produits appariés (20 couples sur 40).

La Figure 26 représente les teneurs en AGS des couples de références appariées de la famille des Viandes cuisinées, entre 2016 et 2020 (T1-T2).

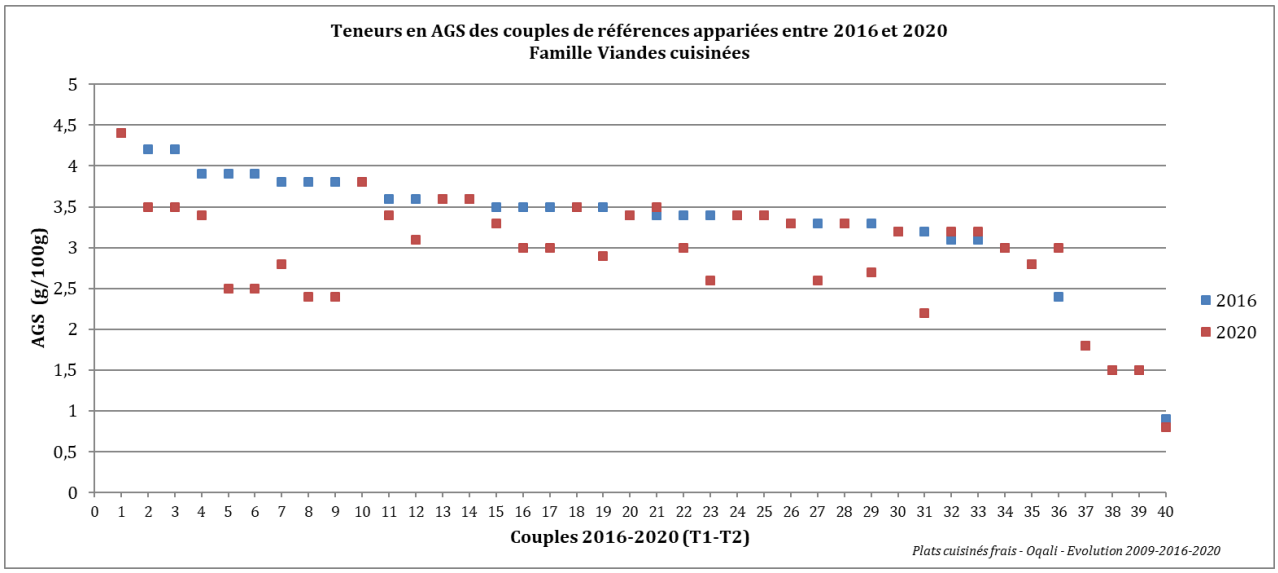


Figure 26 : Teneurs en AGS des couples de références appariées de la famille des Viandes cuisinées entre 2016 et 2020 (T1-T2)

5.4.17.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 27 représente la distribution des teneurs en AGS par segment de marché pour la famille des Viandes cuisinées en 2009, 2012 et 2019.

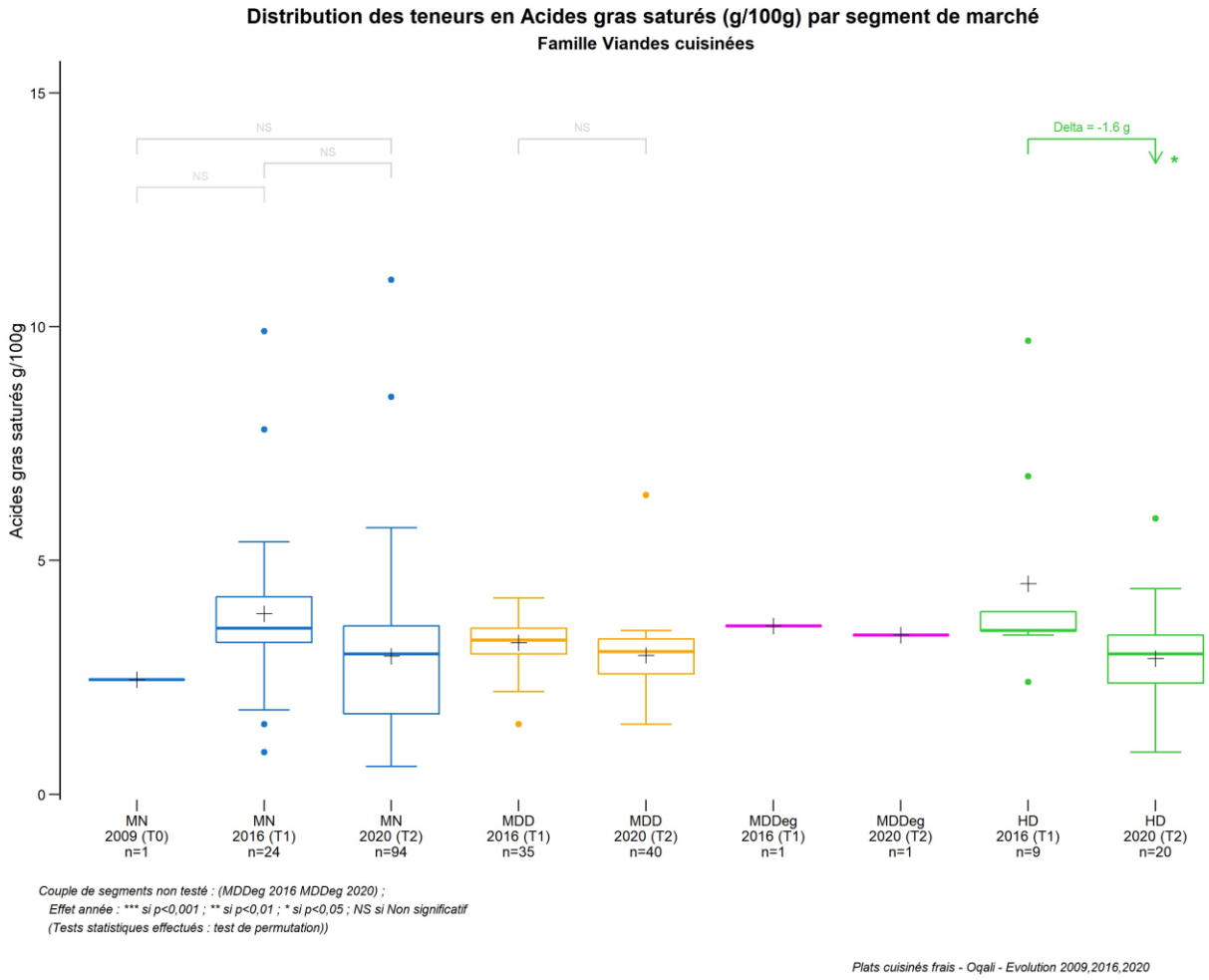


Figure 27 : Distribution des teneurs en AGS par segment de marché pour la famille des Viandes cuisinées en 2009, 2016 et 2020

La diminution significative de la teneur moyenne en AGS, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes cuisinées entre 2016 et 2020 (T1-T2) (Tableau 53), est **essentiellement portée par le hard discount** (diminution significative de -1,6g/100g).

5.4.18 Viandes_légumes

Le Tableau 54 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes_légumes.

Tableau 54 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes_légumes

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Viandes_légumes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-1,4	-32%	+0,3	+11%	21	2,7	1,8	10	4,4	2,5	34	3,0	1,5
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,6	-15%	+1,0*	+42%	17	2,3	1,7	10	3,9	1,3	31	3,3	0,9
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,05	+1%						6	3,8	1,3	6	3,9	1,2
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-1,6**	-36%						10	4,4	2,5	27	2,8	1,6
		Retirés vs Offre T2	-3,6*	-55%						3	6,6	3,0	34	3,0	1,5
		Retirés vs Ajoutés	-3,8*	-58%						3	6,6	3,0	27	2,8	1,6
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,3	+11%	21	2,7	1,8				32	3,0	1,6
		Retirés vs Offre T2			+0,05	+2%	19	2,9	1,7				34	3,0	1,5
		Retirés vs Ajoutés			+0,04	+1%	19	2,9	1,7				32	3,0	1,6
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,7	-21%	+1,6	+122%	5	1,3	1,3	4	3,6	1,9	19	2,8	1,6
	MDD		-1,8	-36%	-0,1	-3%	15	3,2	1,7	6	4,9	2,8	10	3,1	1,5
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	+2,1	+189%	1	1,1	-	-	-	-	5	3,2	1,4
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes_légumes, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en AGS (+1,0g/100g).**

La Figure 229 en Annexe 10 présente les distributions des teneurs en AGS, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Viandes_légumes.

5.5 Evolutions des teneurs en sucres

5.5.1 Autres plats cuisinés

Le Tableau 55 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Autres plats cuisinés.

Tableau 55 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres plats cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Autres plats cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-1,4	-46%	+0,2	+15%	3	1,4	0,2	9	2,9	2,0	17	1,6	1,1
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-1,9**	-59%	-	-	0	-	-	9	3,3	2,0	16	1,3	0,8
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-2,6*	-69%						6	3,8	1,9	6	1,2	0,4
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-1,1	-39%						9	2,9	2,0	11	1,8	1,3
		Retirés vs Offre T2	+0,3	+24%						3	1,3	0,8	17	1,6	1,1
		Retirés vs Ajoutés	+0,5	+41%						3	1,3	0,8	11	1,8	1,3
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,2	+15%	3	1,4	0,2				17	1,6	1,1
		Retirés vs Offre T2			+0,2	+15%	3	1,4	0,2				17	1,6	1,1
		Retirés vs Ajoutés			+0,2	+15%	3	1,4	0,2				17	1,6	1,1
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,9	-37%	-	-	0	-	-	6	2,6	1,8	14	1,6	1,2
	MDD		*-3,6*	*-72%*	+0,03	+2%	3	1,4	0,2	2	5,0	1,4	3	1,4	0,5
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	1	1,1	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Autres plats cuisinés. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en sucres diminue significativement (-1,9g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

La Figure 236 en Annexe 15 présente les distributions des teneurs en sucres, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Autres plats cuisinés. En complément, la Figure 243 en Annexe 17 présente les teneurs en sucres des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour cette famille.

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (3 produits en 2009 et 9 produits en 2016).

5.5.2 Blanquettes

Le Tableau 56 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Blanquettes.

Tableau 56 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Blanquettes

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Blanquettes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,7*	-47%	-0,9**	-53%	11	1,6	0,9	11	1,4	0,8	13	0,8	0,4
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,7*	-39%	-0,5**	-33%	7	1,6	0,3	11	1,7	0,8	12	1,0	0,4
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,8	-50%						7	1,5	0,8	7	0,8	0,4
	Produits appariés T0-T2				-0,6	-42%	4	1,3	0,2				4	0,8	0,5
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,7	-46%						11	1,4	0,8	6	0,8	0,4
		Retirés vs Offre T2	-0,5	-41%						4	1,3	1,0	13	0,8	0,4
		Retirés vs Ajoutés	-0,5	-40%						4	1,3	1,0	6	0,8	0,4
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,9*	-55%	11	1,6	0,9				7	0,7	0,4
		Retirés vs Offre T2			-1,0*	-57%	7	1,8	1,2				13	0,8	0,4
		Retirés vs Ajoutés			-1,1*	-59%	7	1,8	1,2				7	0,7	0,4
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,8	-47%	-1,2*	-57%	4	2,2	1,4	3	1,8	1,1	7	0,9	0,4
	MDD		-1,0*	-64%	-0,8*	-59%	7	1,3	0,5	6	1,5	0,7	5	0,5	0,3
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*+0,1*	*+8%*	-	-	-	-	-	2	0,7	0,1	1	0,7	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre des Blanquettes, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en sucres (-0,7g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-0,7g/100g).

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en sucres (-0,9g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-0,5g/100g).

La Figure 240 en Annexe 16 présente les distributions des teneurs en sucres, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2009 et 2020 (T0-T2), pour la famille des Blanquettes.

5.5.2.1 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 28 représente la distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Blanquettes en 2009, 2016 et 2020.

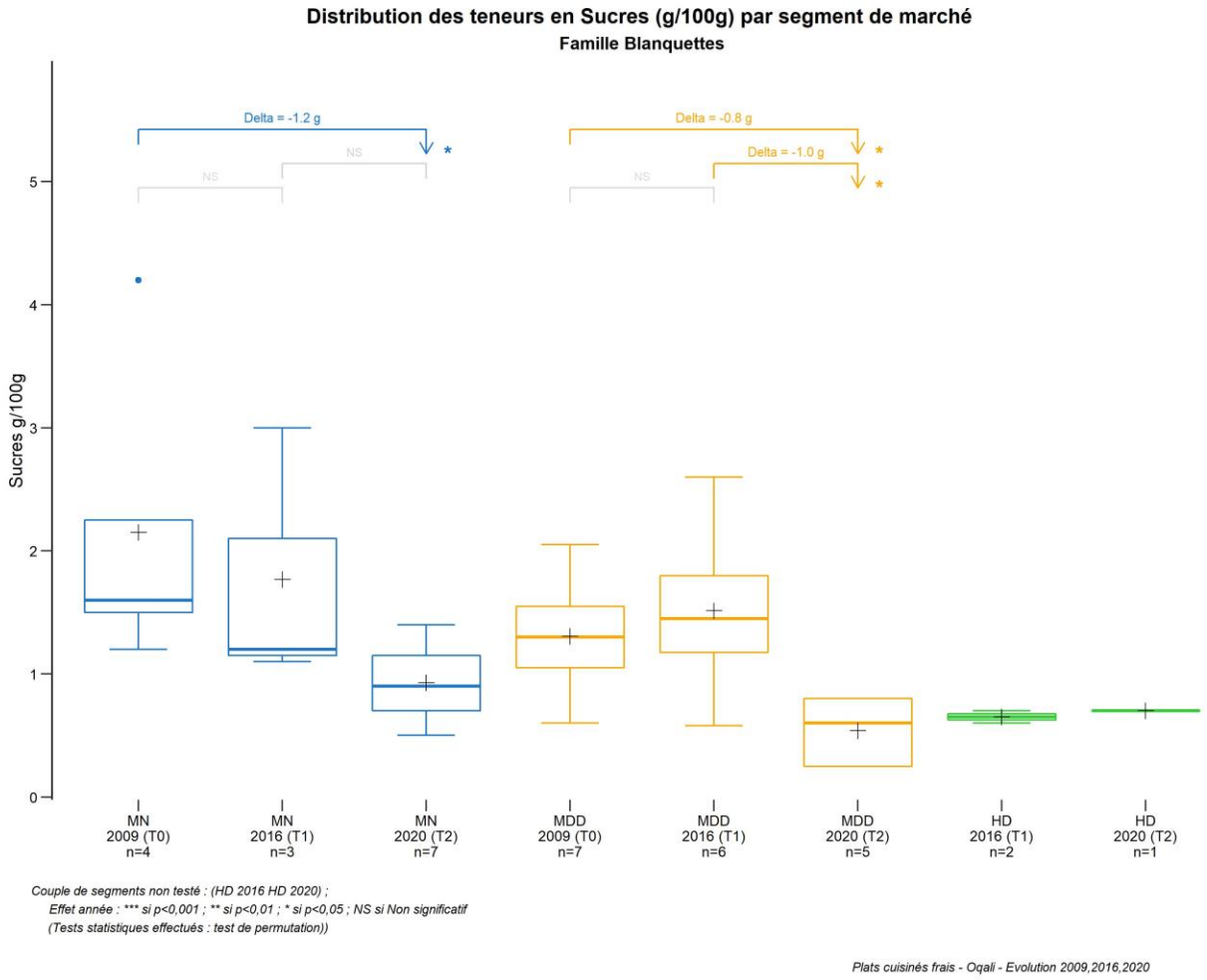


Figure 28 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Blanquettes en 2009, 2016 et 2020

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Blanquettes (Tableau 56), **est essentiellement portée par les marques de distributeurs** (diminution significative de -1,0g/100g).

5.5.3 Choucroutes

Le Tableau 57 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Choucroutes.

Tableau 57 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Choucroutes

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Choucroutes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,1	+20%	-0,3	-40%	8	0,8	0,9	20	0,4	0,3	39	0,5	0,4
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,2**	+106%	-1,4***	-76%	7	1,8	0,9	20	0,2	0,3	38	0,4	0,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2*	-40%						16	0,5	0,3	16	0,3	0,1
	Produits appariés T0-T2				-0,3	-51%	6	0,6	0,5				6	0,3	0,1
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,2	+56%						20	0,4	0,3	23	0,7	0,5
		Retirés vs Offre T2	+0,3	+135%						4	0,2	0,3	39	0,5	0,4
		Retirés vs Ajoutés	+0,4	+206%						4	0,2	0,3	23	0,7	0,5
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,3	-31%	8	0,8	0,9				27	0,6	0,5
		Retirés vs Offre T2			-1,0	-66%	2	1,5	1,8				39	0,5	0,4
		Retirés vs Ajoutés			-0,9	-60%	2	1,5	1,8				27	0,6	0,5
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,7	NC	-2,0	-73%	1	2,7	-	1	0	-	14	0,7	0,6
	MDD		-0,1	-21%	-0,1	-17%	5	0,4	0,3	16	0,5	0,3	20	0,4	0,2
	MDDeg		*-0,1*	*-17%*	*+0,1*	*+25%*	1	0,2	-	1	0,3	-	1	0,3	-
	HD		+0,1	+27%	*-1,1*	*-70%*	1	1,6	-	2	0,4	0,2	4	0,5	0,3
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Choucroutes. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en sucres augmente significativement (+0,2g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe cette fois une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (-1,4g/100g).**

La Figure 237 en Annexe 15 présente les distributions des teneurs en sucres, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Choucroutes. En complément, la Figure 244 en Annexe 17 présente les teneurs en sucres des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour cette famille.

5.5.4 Cordons bleus et assimilés

Le Tableau 58 récapitule les évolutions de la teneur moyenne en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Cordons bleus et assimilés.

Tableau 58 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Cordons bleus et assimilés

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Cordons bleus et assimilés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,6***	-23%	-0,3	-14%	8	2,3	0,7	86	2,5	1,0	120	2,0	1,1
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,4**	-17%	-0,7*	-26%	6	2,6	0,7	86	2,3	0,9	117	1,9	0,7
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,5**	-19%						59	2,5	1,0	59	2,0	0,9
	Produits appariés T0-T2				-0,7	-33%	3	2,2	1,2				3	1,5	0,3
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,7***	-27%						86	2,5	1,0	58	1,9	1,1
		Retirés vs Offre T2	-0,7**	-28%						27	2,7	1,0	120	2,0	1,1
		Retirés vs Ajoutés	-0,8**	-31%						27	2,7	1,0	58	1,9	1,1
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,3	-13%	8	2,3	0,7				116	2,0	1,1
		Retirés vs Offre T2			-0,3	-15%	5	2,3	0,3				120	2,0	1,1
		Retirés vs Ajoutés			-0,3	-14%	5	2,3	0,3				116	2,0	1,1
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,6*	-23%	-	-	-	-	-	34	2,6	0,8	74	2,0	1,3
	MDD		-0,8**	-32%	-0,3	-14%	7	2,1	0,5	36	2,6	1,2	31	1,8	0,6
	MDDeg		-0,2	-7%	*-0,6*	*-17%*	1	3,5	-	4	3,1	1,1	2	2,9	1,7
	HD		+0,2	+9%	-	-	-	-	-	12	2,0	0,7	12	2,1	0,6
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,8	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre des Cordons bleus et assimilés, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en sucres (-0,6g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-0,4g/100g).

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (-0,7g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (8 produits en 2009).

5.5.4.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 29 présente la distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Cordons bleus et assimilés.

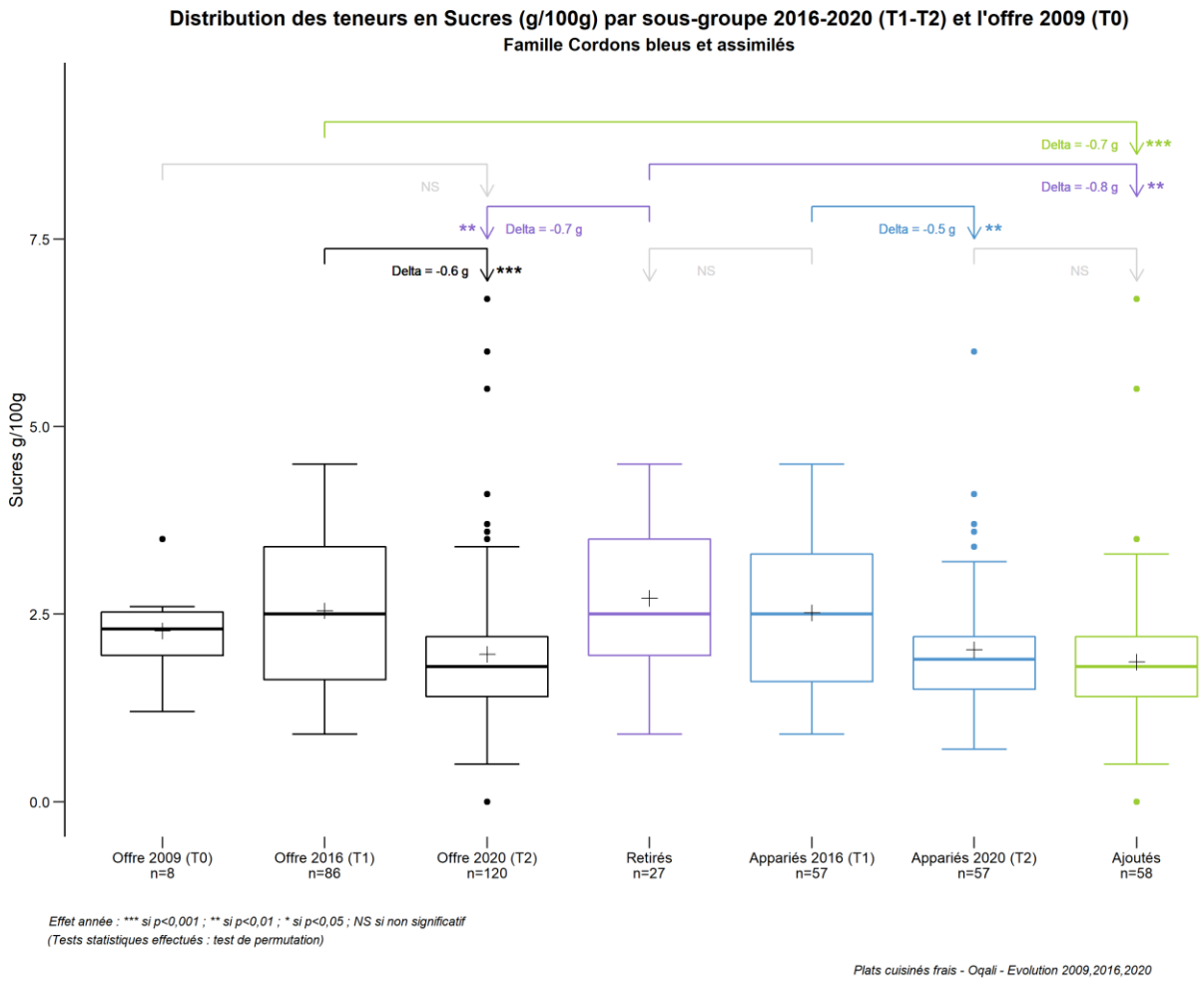


Figure 29 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Cordons bleus et assimilés

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Cordons bleus et assimilés, peut, en partie, s'expliquer par :

- **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :
  - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement inférieure à celle de l'offre de 2016 (T1) (-0,7g/100g), et plus particulièrement, significativement inférieure à celle des produits 2016 retirés de 2020 (T1) (-0,8g/100g) ;
  - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2016 (T1) dont la teneur moyenne en sucres est significativement supérieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,7g/100g).
- **des reformulations allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2)** (diminution significative de -0,5g/100g en moyenne au sein des produits appariés).

L'étude des teneurs en sucres, référence par référence, entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2016 à 2020 ; Figure 30) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur 63% des produits appariés de cette famille (37 couples sur 59) et concernent principalement les produits avec les plus fortes teneurs en sucres en 2016.

La Figure 30 présente les teneurs en sucres des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour la famille des Cordons bleus et assimilés.

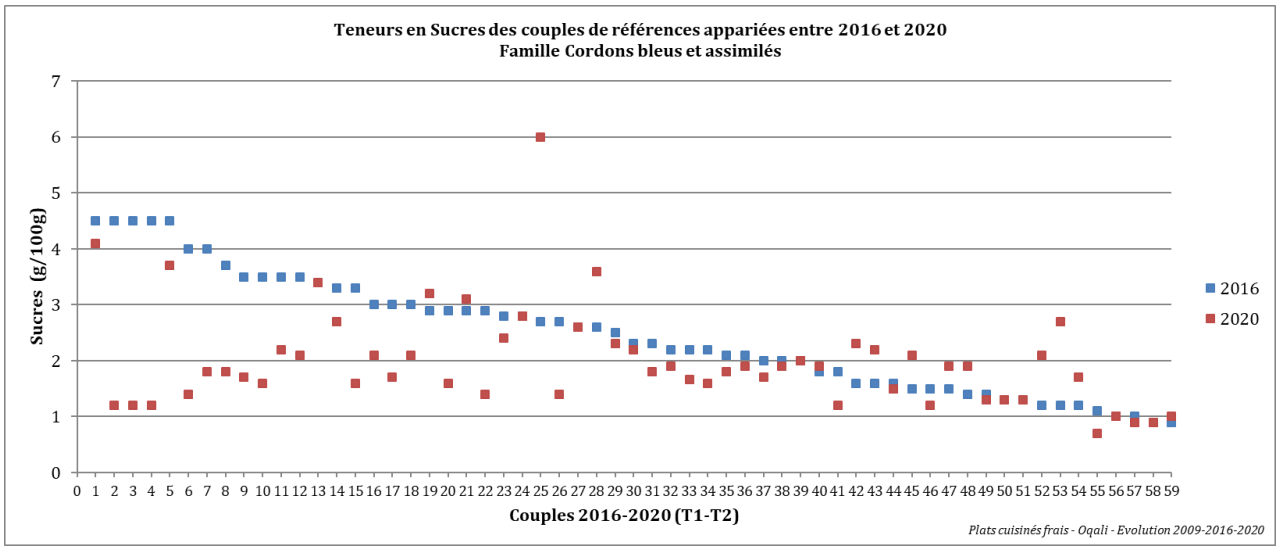


Figure 30 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Cordons bleus et assimilés entre 2016 et 2020 (T1-T2)

5.5.4.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 31 présente la distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Cordons bleus et assimilés en 2009, 2016 et 2020.

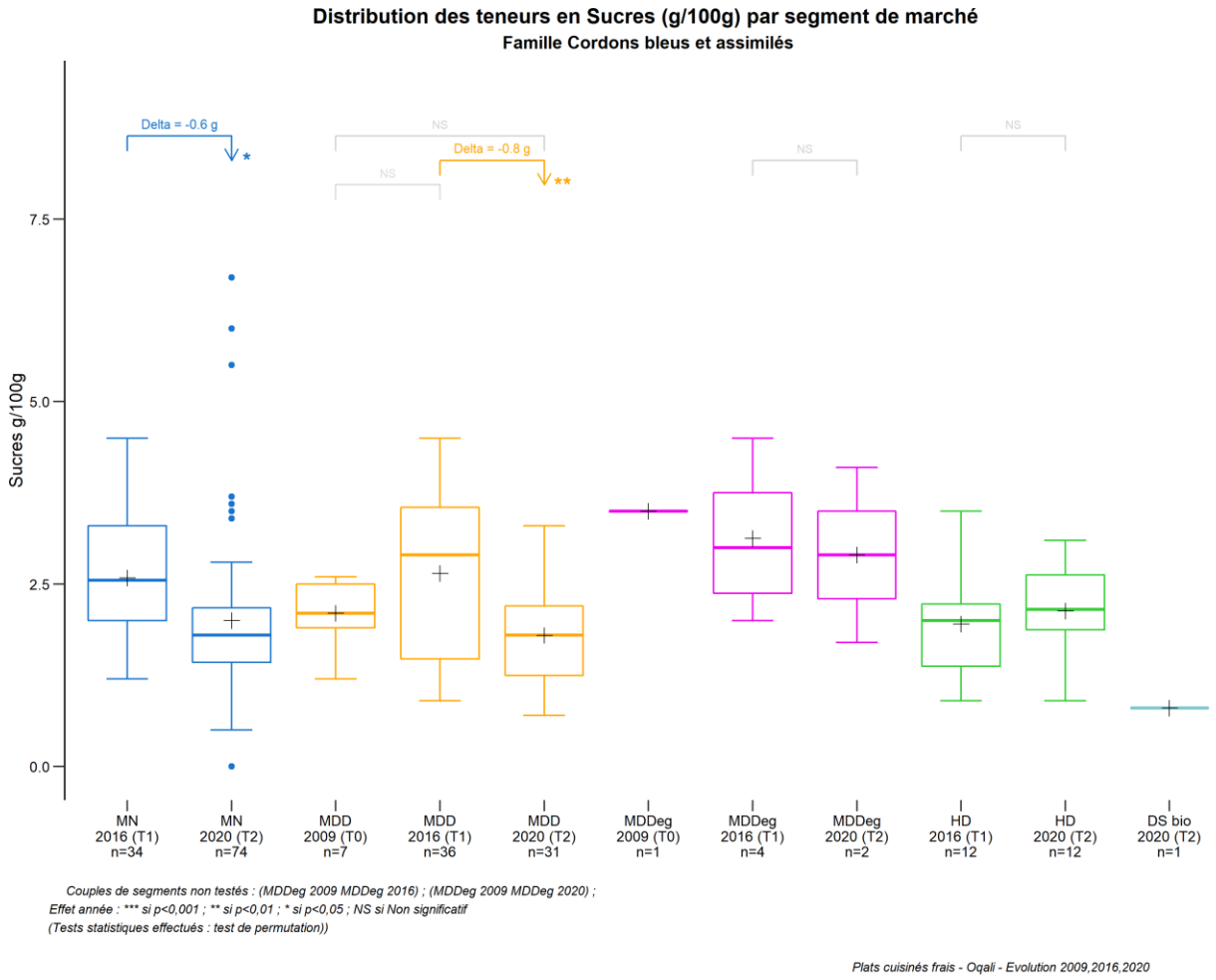


Figure 31 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Cordons bleus et assimilés en 2009, 2016 et 2020

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Cordons bleus et assimilés (Tableau 58) **est essentiellement portée par les marques nationales et les marques de distributeurs** (diminutions significatives respectives de -0,6 et -0,8g/100g).

5.5.5 Féculents cuisinés

Le Tableau 59 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Féculents cuisinés.

Tableau 59 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Féculents cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Féculents cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,8	+56%	+0,6	+40%	5	1,6	2,2	14	1,5	1,4	28	2,3	2,0
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,5	+42%	+1,7**	NC	2	0	0	13	1,2	1,2	22	1,7	1,5
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,1	+11%						7	1,1	1,7	7	1,2	1,6
	Produits appariés T0-T2				*+0,9*	*NC*	1	0	-				1	0,9	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+1,2	+81%						14	1,5	1,4	21	2,6	2,0
		Retirés vs Offre T2	+0,8	+59%						4	1,4	1,0	28	2,3	2,0
		Retirés vs Ajoutés	+1,2	+84%						4	1,4	1,0	21	2,6	2,0
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,7	+46%	5	1,6	2,2				26	2,4	2,1
		Retirés vs Offre T2			+0,9	+66%	3	1,4	2,4				28	2,3	2,0
		Retirés vs Ajoutés			+1,0	+73%	3	1,4	2,4				26	2,4	2,1
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,1	+4%	-	-	-	-	-	3	3,1	1,4	14	3,3	2,1
	MDD		-0,2	-20%	-0,8	-49%	5	1,6	2,2	10	1,0	1,1	8	0,8	0,4
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*-0,1*	*-27%*	-	-	-	-	-	1	0,5	-	3	0,4	0,2
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	3,3	1,3

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Féculents cuisinés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (+1,7g/100g).**

A noter que ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (5 produits en 2009).

5.5.6 Gnocchis

Le Tableau 60 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Gnocchis.

Tableau 60 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Gnocchis

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Gnocchis			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,3	-20%	-2,7*	-70%	6	3,8	4,0	36	1,4	1,8	64	1,1	1,9
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,05	-4%	-2,7	-71%	4	3,9	4,7	36	1,2	1,2	64	1,1	1,4
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,5	-40%						31	1,2	1,4	31	0,7	0,7
	Produits appariés T0-T2				-3,3	-88%	6	3,8	4,0				6	0,5	0,5
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,1	+5%						36	1,4	1,8	33	1,5	2,5
		Retirés vs Offre T2	-1,1	-51%						5	2,3	3,4	64	1,1	1,9
		Retirés vs Ajoutés	-0,8	-35%						5	2,3	3,4	33	1,5	2,5
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-2,6	-69%	6	3,8	4,0				54	1,2	2,0
		Retirés vs Offre T2			-	-	-	-	-				64	1,1	1,9
		Retirés vs Ajoutés			-	-	-	-	-				54	1,2	2,0
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+1,0	+105%	-	-	0	-	-	5	0,9	0,4	26	1,9	2,7
	MDD		-0,6*	-48%	-3,1**	-82%	6	3,8	4,0	25	1,3	1,5	29	0,7	0,7
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-1,7	-82%	-	-	-	-	-	6	2,1	3,1	7	0,4	0,4
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0,1	0,2

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Gnocchis, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), on observe une diminution significative de la teneur moyenne en sucres au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille (-2,7g/100g). En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres n'est observée.

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (6 produits en 2009).

5.5.6.1 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 32 représente la distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Gnocchis en 2009, 2016 et 2020.

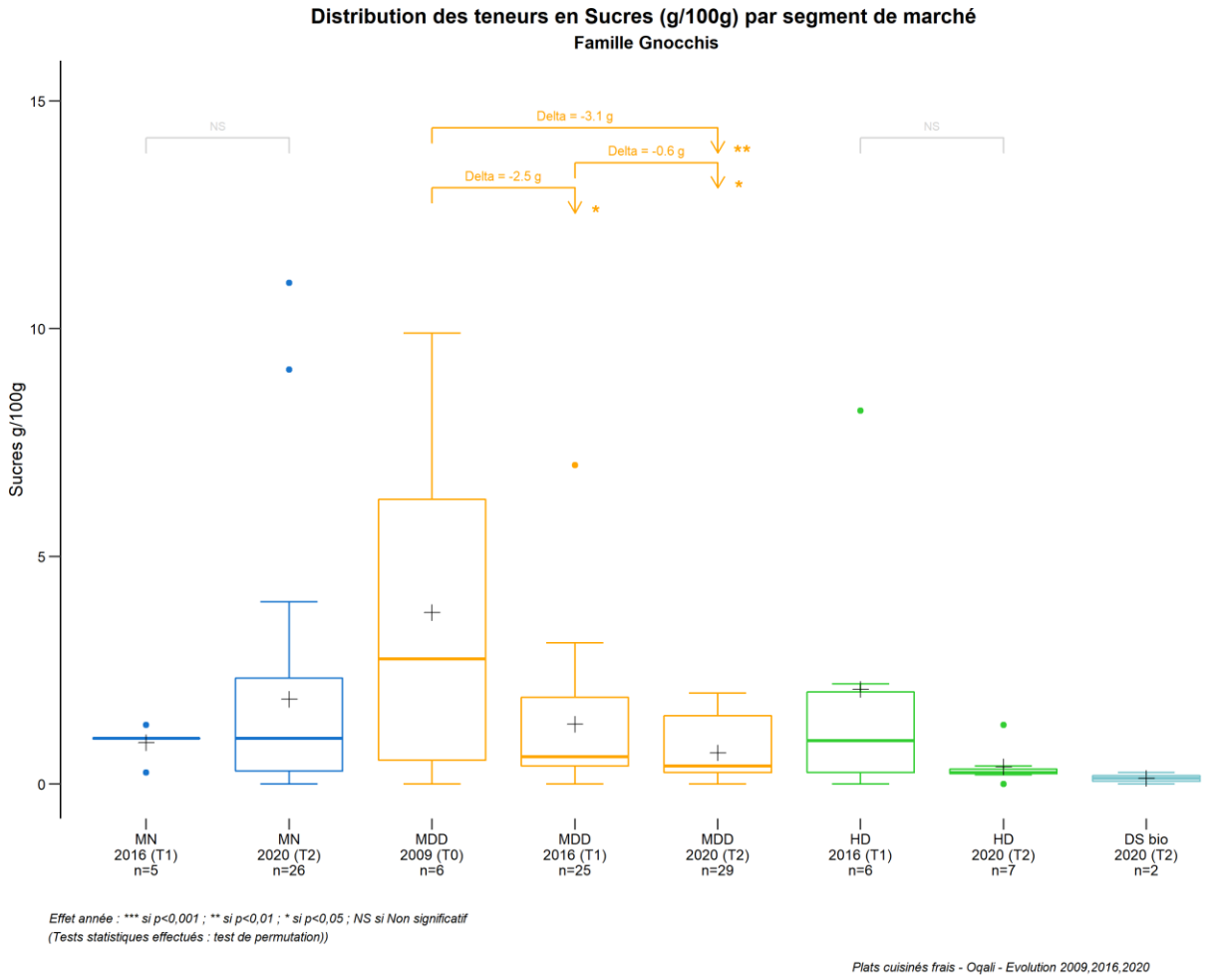


Figure 32 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Gnocchis en 2009, 2016 et 2020

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Gnocchis (Tableau 60), **est essentiellement portée par les marques de distributeurs** (diminution significative de -3,1g/100g).

5.5.7 Légumes cuisinés

Le Tableau 61 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Légumes cuisinés.

Tableau 61 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Légumes cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+1,7	+676%	-2,7*	-58%	6	4,7	3,1	2	0,3	0	16	1,9	1,6
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+1,8***	+722%	-2,2	-52%	6	4,3	3,2	2	0,3	0	11	2,1	1,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		*+0*	*+0%*						1	0,3	-	1	0,3	-
	Produits appariés T0-T2				*-0,5*	*-64%*	1	0,7	-				1	0,3	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+1,8	+721%						2	0,3	0	15	2,1	1,6
		Retirés vs Offre T2	+1,7	+676%						1	0,3	-	16	1,9	1,6
		Retirés vs Ajoutés	+1,8	+721%						1	0,3	-	15	2,1	1,6
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-2,6*	-56%	6	4,7	3,1				15	2,1	1,6
		Retirés vs Offre T2			-3,5*	-64%	5	5,4	2,7				16	1,9	1,6
		Retirés vs Ajoutés			-3,4*	-62%	5	5,4	2,7				15	2,1	1,6
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-	-	-3,1*	-62%	5	5,1	3,2	-	-	-	14	1,9	1,6
	MDD		*+3,4*	*+1340%*	*+1,0*	*+38%*	1	2,6	-	1	0,3	-	1	3,6	-
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*+0*	*+0%*	-	-	-	-	-	1	0,3	-	1	0,3	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Légumes cuisinés. En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en sucres augmente significativement (+1,8g/100g).

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), on observe une diminution significative de la teneur moyenne en sucres au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille (-2,7g/100g). En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres n'est observée.

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (6 produits en 2009 et 2 en 2016).

5.5.7.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 33 représente la distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1), pour la famille des Légumes cuisinés.

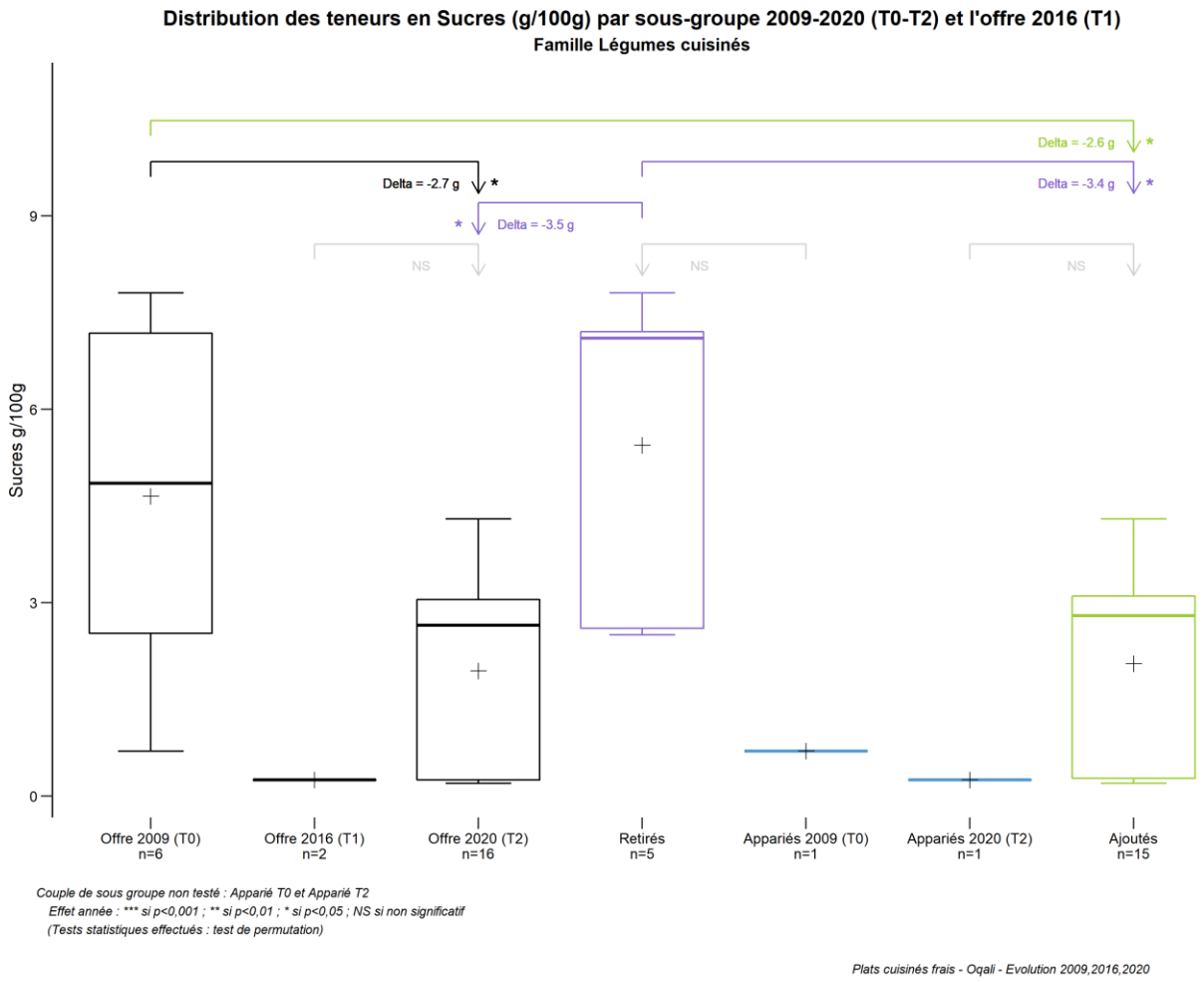


Figure 33 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Légumes cuisinés

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Légumes cuisinés, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement inférieure à celle de l'offre de 2009 (T0) (-2,6g/100g), et plus particulièrement significativement inférieure à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (-3,4g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2009 (T0) dont la teneur moyenne en sucres est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 3,5g/100g).

5.5.7.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 34 représente la distribution des teneurs en sucres par segment de marché, pour la famille des Légumes cuisinés, en 2009, 2016 et 2020.

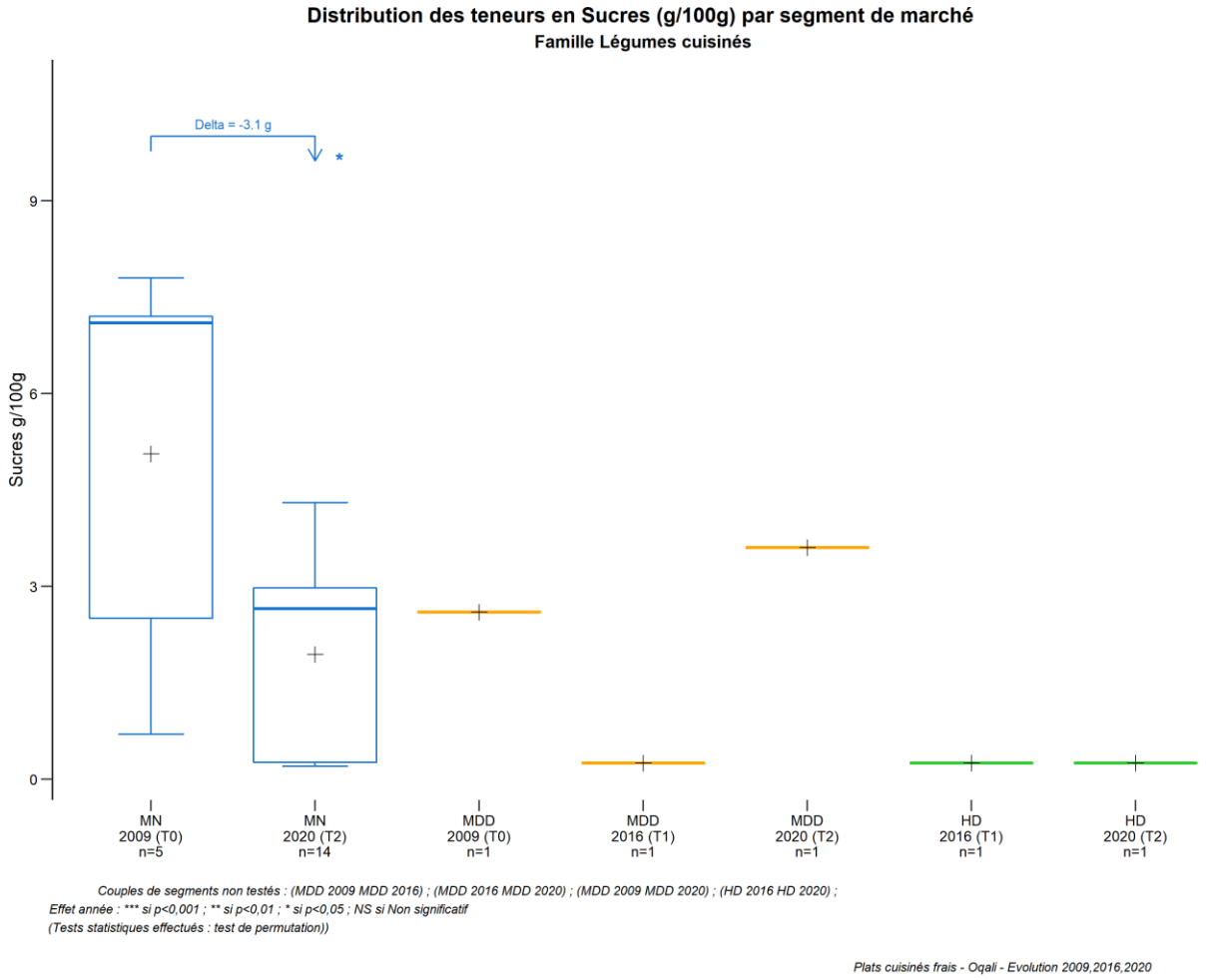


Figure 34 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille Légumes cuisinés en 2009, 2016 et 2020

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observées au niveau de l'ensemble de l'offre des Légumes cuisinés (Tableau 61), **est essentiellement portée par les marques nationales** (diminution significative de **-**3,1g/100g).

5.5.8 Nems

Le Tableau 62 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Nems.

Tableau 62 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Nems

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Nems			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,5	+18%	+0,02	+0,5%	29	3,2	1,2	57	2,8	0,9	74	3,3	3,3
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,1	-2%	-1,0***	-27%	27	3,7	0,9	57	2,8	0,8	74	2,7	1,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2	-7%						36	2,9	0,9	36	2,6	0,8
	Produits appariés T0-T2				-0,5	-14%	14	3,1	1,3				14	2,7	0,8
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+1,1	+39%						57	2,8	0,9	38	3,8	4,4
		Retirés vs Offre T2	+0,6	+25%						21	2,6	0,9	74	3,3	3,3
		Retirés vs Ajoutés	+1,2	+47%						21	2,6	0,9	38	3,8	4,4
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,3	+8%	29	3,2	1,2				56	3,5	3,7
		Retirés vs Offre T2			-0,1	-2%	15	3,3	1,2				74	3,3	3,3
		Retirés vs Ajoutés			+0,2	+5%	15	3,3	1,2				56	3,5	3,7
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+2,4	+137%	-	-	0	-	-	6	1,8	0,3	27	4,1	5,3
	MDD		-0,1	-5%	-0,4	-13%	25	3,2	1,2	38	2,9	0,8	36	2,8	0,8
	MDDeg		-0,6	-19%	*+0,1*	*+4%*	1	2,4	-	4	3,1	1,4	3	2,5	1,3
	HD		+0,05	+2%	-1,1	-29%	3	3,8	1,1	9	2,7	0,9	8	2,7	0,3
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Nems, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (-1,0g/100g).**

5.5.9 Paëllas

Le Tableau 63 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Paëllas.

Tableau 63 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Paëllas

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Paëllas			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,1	-10%	-0,1	-7%	14	1,1	0,6	17	1,2	0,6	20	1,1	0,6
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,6**	-48%	-0,5*	-42%	11	1,2	0,3	17	1,3	0,4	18	0,7	0,8
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2	-22%						11	1,0	0,4	11	0,8	0,5
	Produits appariés T0-T2				-0,3	-32%	5	1,0	0,2				5	0,7	0,6
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,2	+15%						17	1,2	0,6	9	1,4	0,6
		Retirés vs Offre T2	-0,4	-26%						6	1,4	0,8	20	1,1	0,6
		Retirés vs Ajoutés	-0,1	-5%						6	1,4	0,8	9	1,4	0,6
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,05	+4%	14	1,1	0,6				15	1,2	0,6
		Retirés vs Offre T2			-0,1	-11%	9	1,2	0,7				20	1,1	0,6
		Retirés vs Ajoutés			-0,01	-1%	9	1,2	0,7				15	1,2	0,6
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,4	-27%	+0,1	+9%	2	1,1	0,5	3	1,6	0,3	8	1,1	0,7
	MDD		-0,05	-5%	-0,03	-3%	11	1,0	0,4	12	1,0	0,5	9	1,0	0,6
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*-0,5*	*-30%*	*-1,6*	*-60%*	1	2,6	-	2	1,5	1,4	3	1,1	0,8
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Paëllas. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en sucres diminue significativement (-0,6g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe également une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (-0,5g/100g).**

5.5.10 Parmentier

Le Tableau 64 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Parmentier.

Tableau 64 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Parmentier

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Parmentier			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,3	-18%	-0,2	-11%	28	1,7	0,8	32	1,9	1,1	46	1,6	1,0
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,9***	-47%	-0,6**	-36%	19	1,7	0,9	29	2,0	0,7	44	1,1	0,8
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0	+0%						17	1,9	1,0	17	1,9	1,0
	Produits appariés T0-T2				+0,1	+4%	9	1,8	0,8				9	1,9	0,8
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,5	-27%						32	1,9	1,1	29	1,4	1,0
		Retirés vs Offre T2	-0,4	-20%						14	1,9	1,2	46	1,6	1,0
		Retirés vs Ajoutés	-0,6	-29%						14	1,9	1,2	29	1,4	1,0
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,3	-16%	28	1,7	0,8				37	1,5	1,1
		Retirés vs Offre T2			-0,2	-9%	18	1,7	0,8				46	1,6	1,0
		Retirés vs Ajoutés			-0,2	-14%	18	1,7	0,8				37	1,5	1,1
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,6	-28%	-0,5	-23%	12	2,1	0,6	11	2,2	0,8	24	1,6	1,1
	MDD		-0,4	-21%	-0,04	-3%	15	1,6	0,8	17	1,9	1,2	16	1,5	1,0
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		+0,7	+83%	+0,9	+147%	1	0,6	-	4	0,8	0,6	6	1,5	0,7
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Parmentier. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en sucres diminue significativement (-0,9g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe également une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (-0,6g/100g).**

5.5.11 Pâtes à la bolognaise

Le Tableau 65 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Pâtes à la bolognaise.

Tableau 65 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes à la bolognaise

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Pâtes à la bolognaise			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,3	-10%	-0,4	-15%	15	2,8	1,2	24	2,6	0,6	25	2,4	0,8
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,4*	-14%	-0,2	-8%	10	2,6	1,0	23	2,8	0,5	23	2,4	0,4
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,3	-12%						10	2,7	0,5	10	2,4	0,6
	Produits appariés T0-T2				+0,2	+8%	4	2,6	1,4				4	2,8	0,5
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,3	-11%						24	2,6	0,6	15	2,3	0,9
		Retirés vs Offre T2	-0,2	-8%						14	2,6	0,6	25	2,4	0,8
		Retirés vs Ajoutés	-0,2	-9%						14	2,6	0,6	15	2,3	0,9
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,5	-17%	15	2,8	1,2				21	2,3	0,8
		Retirés vs Offre T2			-0,5	-17%	11	2,8	1,2				25	2,4	0,8
		Retirés vs Ajoutés			-0,6	-20%	11	2,8	1,2				21	2,3	0,8
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,2	-6%	-0,3	-11%	3	2,7	0,2	10	2,6	0,7	7	2,4	0,7
	MDD		-0,1	-4%	-0,2	-7%	11	2,8	1,4	11	2,7	0,5	12	2,6	0,5
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-0,8	-29%	-1,0	-35%	1	2,9	-	3	2,7	0,6	6	1,9	1,1
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Pâtes à la bolognaise. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en sucres diminue significativement (-0,4g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

5.5.12 Pâtes à la carbonara

Le Tableau 66 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Pâtes à la carbonara.

Tableau 66 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes à la carbonara

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Pâtes à la carbonara			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,2	+17%	-0,6**	-32%	15	1,8	0,6	26	1,1	0,4	28	1,2	0,6
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,2	+20%	+0,03	+2%	13	1,4	0,6	25	1,2	0,4	26	1,5	0,6
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,1	+12%						17	1,1	0,3	17	1,2	0,6
	Produits appariés T0-T2				-0,7*	-43%	8	1,6	0,5				8	0,9	0,4
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,3	+26%						26	1,1	0,4	11	1,3	0,6
		Retirés vs Offre T2	+0,2	+15%						9	1,1	0,6	28	1,2	0,6
		Retirés vs Ajoutés	+0,3	+24%						9	1,1	0,6	11	1,3	0,6
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,4	-21%	15	1,8	0,6				18	1,4	0,6
		Retirés vs Offre T2			-0,9*	-42%	7	2,1	0,5				28	1,2	0,6
		Retirés vs Ajoutés			-0,7	-32%	7	2,1	0,5				18	1,4	0,6
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,3	+25%	-0,7	-33%	4	2,1	0,3	6	1,1	0,8	5	1,4	0,5
	MDD		+0,1	+12%	-0,4	-25%	10	1,7	0,7	14	1,1	0,3	15	1,3	0,7
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	1	0,5	-	-	-	-
	HD		+0,2	+19%	-1,0	-48%	1	2,1	-	5	0,9	0,3	8	1,1	0,5
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Pâtes à la carbonara, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), on observe une diminution significative de la teneur moyenne en sucres au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille (-0,6g/100g). En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres n'est observée.

5.5.12.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 35 représente la distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1), pour la famille des Pâtes à la carbonara.

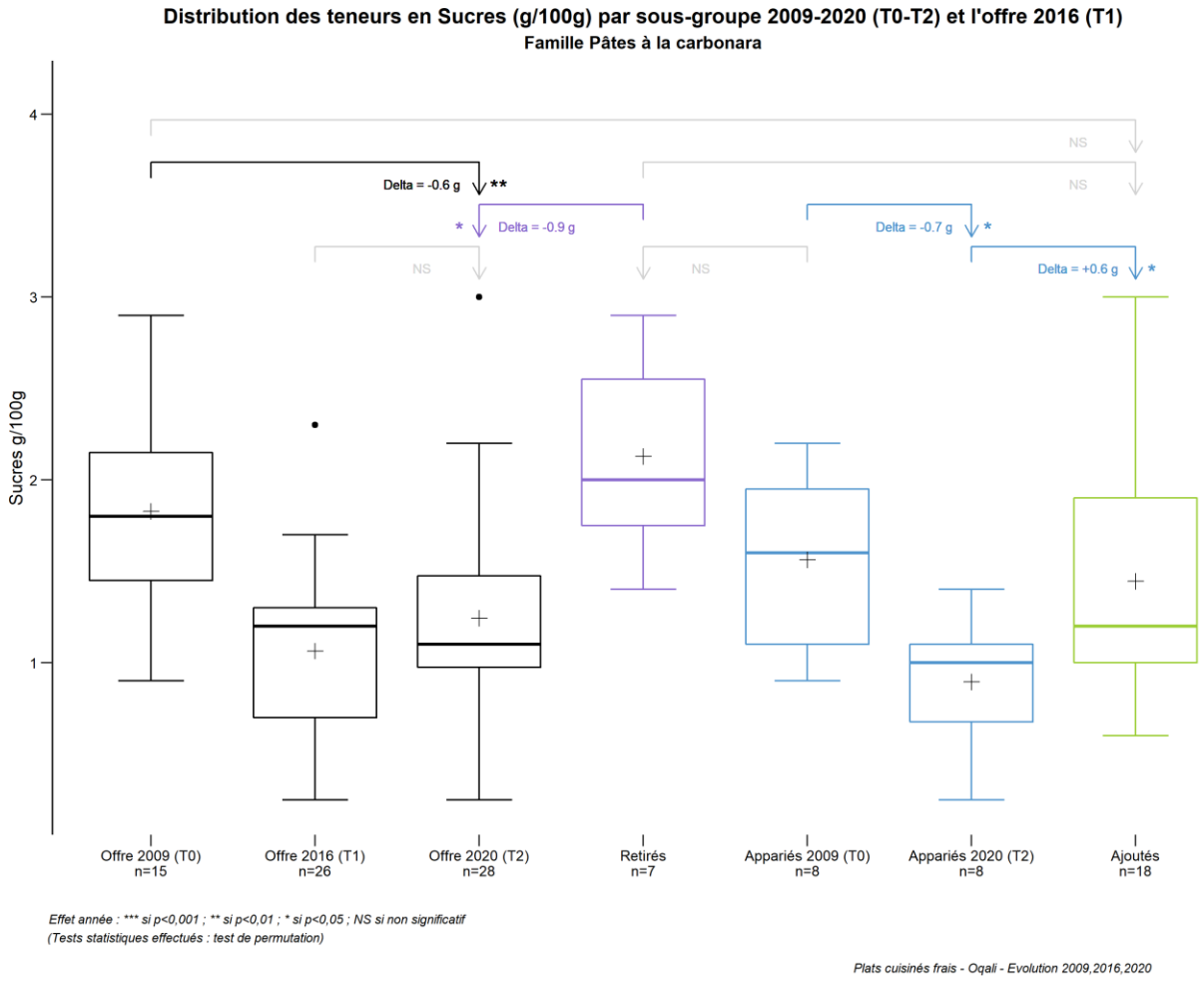


Figure 35 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Pâtes à la carbonara

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Pâtes à la carbonara, peut, en partie, s'expliquer par :

- **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2009 (T0) dont la teneur moyenne en sucres est significativement supérieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,9g/100g).
- **des efforts de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres entre 2009 et 2020 (T0-T2)** (diminution significative de -0,7g/100g en moyenne au sein des produits appariés).
  L'étude des teneurs en sucres, référence par référence, entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2020 ; Figure 36) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur 75% des produits appariés de cette famille (6 couples sur 8).

La Figure 36 présente les teneurs en sucres des produits appariés entre 2009 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour la famille des Pâtes à la carbonara.

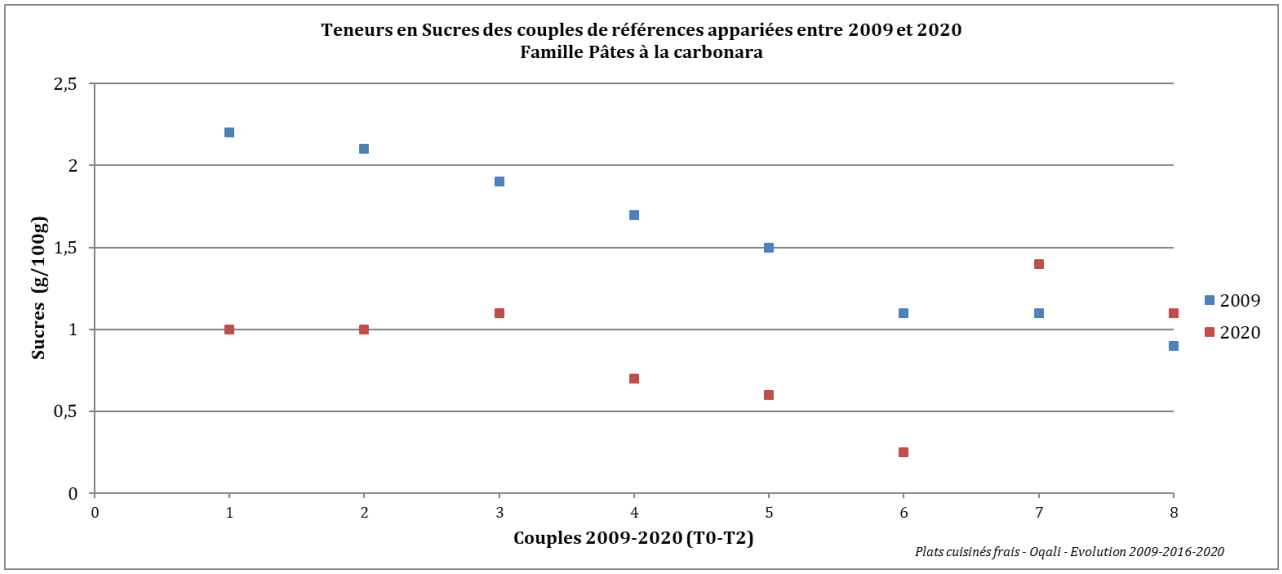


Figure 36 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Pâtes à la carbonara entre 2009 et 2020 (T0-T2)

5.5.13 Pâtes et gnocchis farcis

Le Tableau 67 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Pâtes et gnocchis farcis.

Tableau 67 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes et gnocchis farcis

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Pâtes et gnocchis farcis			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,5*	+17%	-0,4	-10%	62	3,6	2,6	157	2,8	1,6	279	3,3	1,9
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,5*	+16%	-0,6	-15%	52	3,9	2,8	155	2,8	1,6	264	3,3	1,9
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+1,1***	+42%						88	2,7	1,5	88	3,8	2,1
	Produits appariés T0-T2				+0,2	+5%	32	3,9	2,7				32	4,1	2,2
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,3	+9%						157	2,8	1,6	191	3,1	1,8
		Retirés vs Offre T2	+0,3	+9%						69	3,0	1,7	279	3,3	1,9
		Retirés vs Ajoutés	+0,04	+1%						69	3,0	1,7	191	3,1	1,8
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,5	-12%	62	3,6	2,6				226	3,2	1,9
		Retirés vs Offre T2			-0,1	-4%	30	3,4	2,5				279	3,3	1,9
		Retirés vs Ajoutés			-0,2	-7%	30	3,4	2,5				226	3,2	1,9
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,002	+0,1%	-2,5	-46%	1	5,4	-	43	2,9	1,6	155	2,9	1,7
	MDD		+1,3***	+44%	+0,5	+13%	56	3,6	2,6	94	2,8	1,8	85	4,1	2,1
	MDDeg		-0,5	-22%	-3,8	-67%	2	5,6	5,5	4	2,4	1,2	4	1,9	0,1
	HD		+0,9	+35%	+0,9	+36%	3	2,6	1,2	16	2,6	1,0	28	3,5	2,0
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	1,8	0,5

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Pâtes et gnocchis farcis, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne en sucres (+0,5g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette augmentation significative est également retrouvée (+0,5g/100g).

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

5.5.13.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 37 représente la distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis.

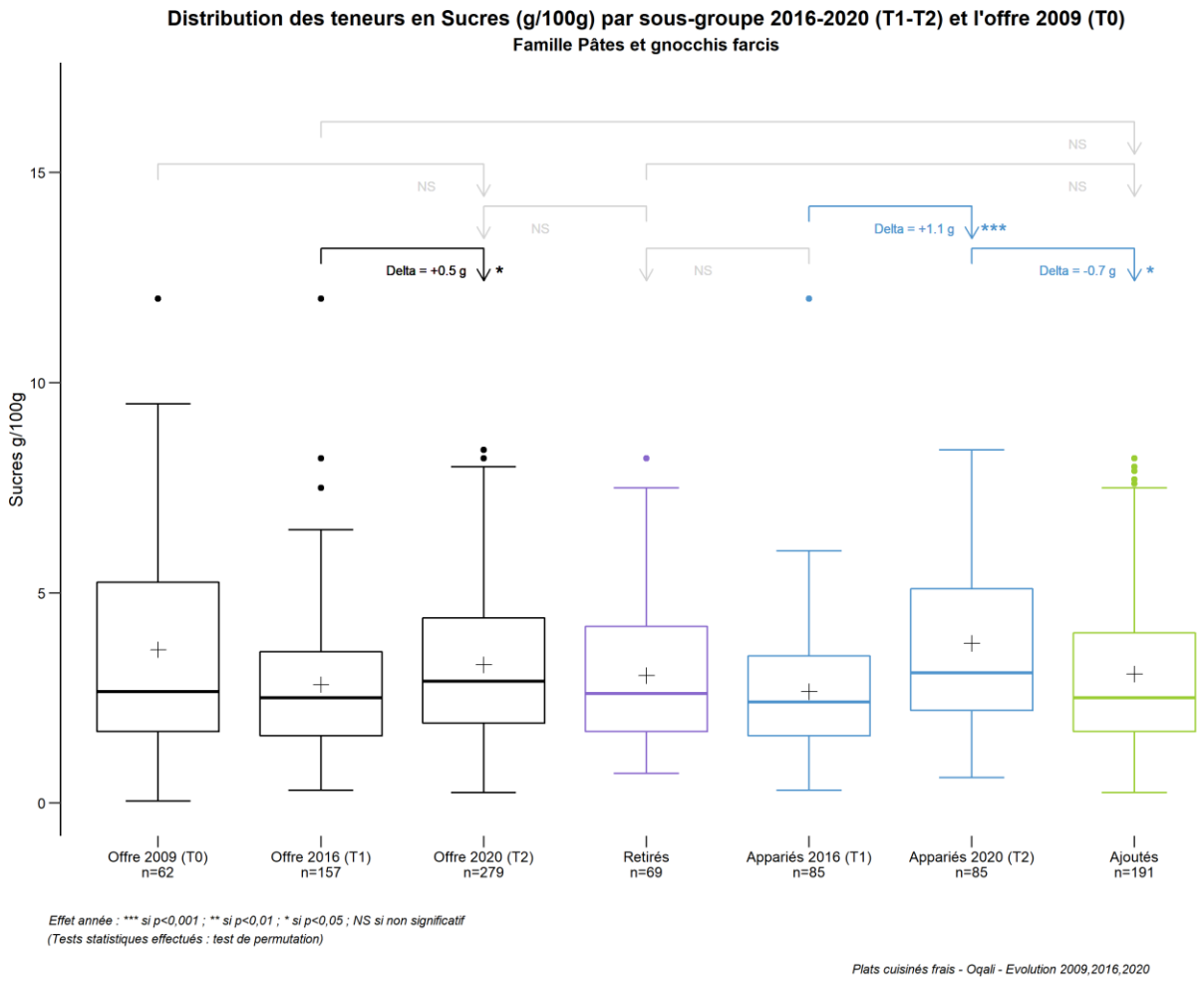


Figure 37 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 209 (T0) pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Pâtes et gnocchis farcis, peut, en partie, s'expliquer par des **effets de reformulation** dans le sens d'une augmentation des teneurs en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) (augmentation significative de +1,1g/100g en moyenne au sein des produits appariés).
L'étude des teneurs en sucres, référence par référence, entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2016 à 2020 ; Figure 38) indique que ces reformulations à la hausse sont opérées sur la majorité des références appariées de cette famille (63%, soit 25 couples sur 40).

La Figure 38 présente les teneurs en sucres des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis.

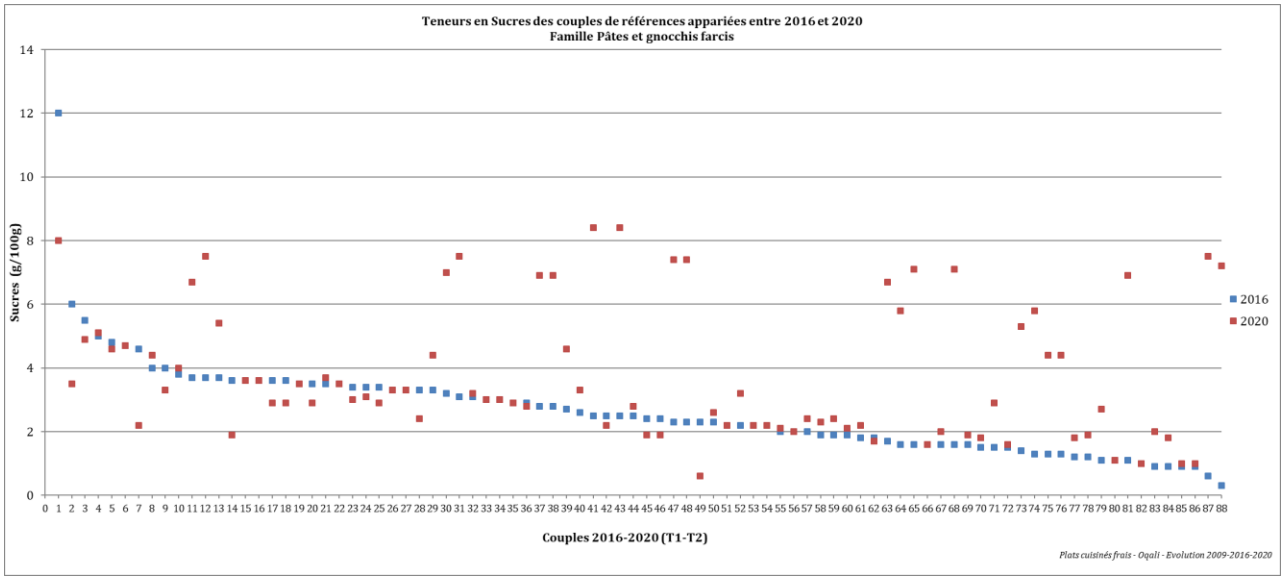


Figure 38 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Pâtes et gnocchis farcis entre 2016 et 2020 (T1-T2)

5.5.13.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 39 présente la distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis en 2009, 2016 et 2020.

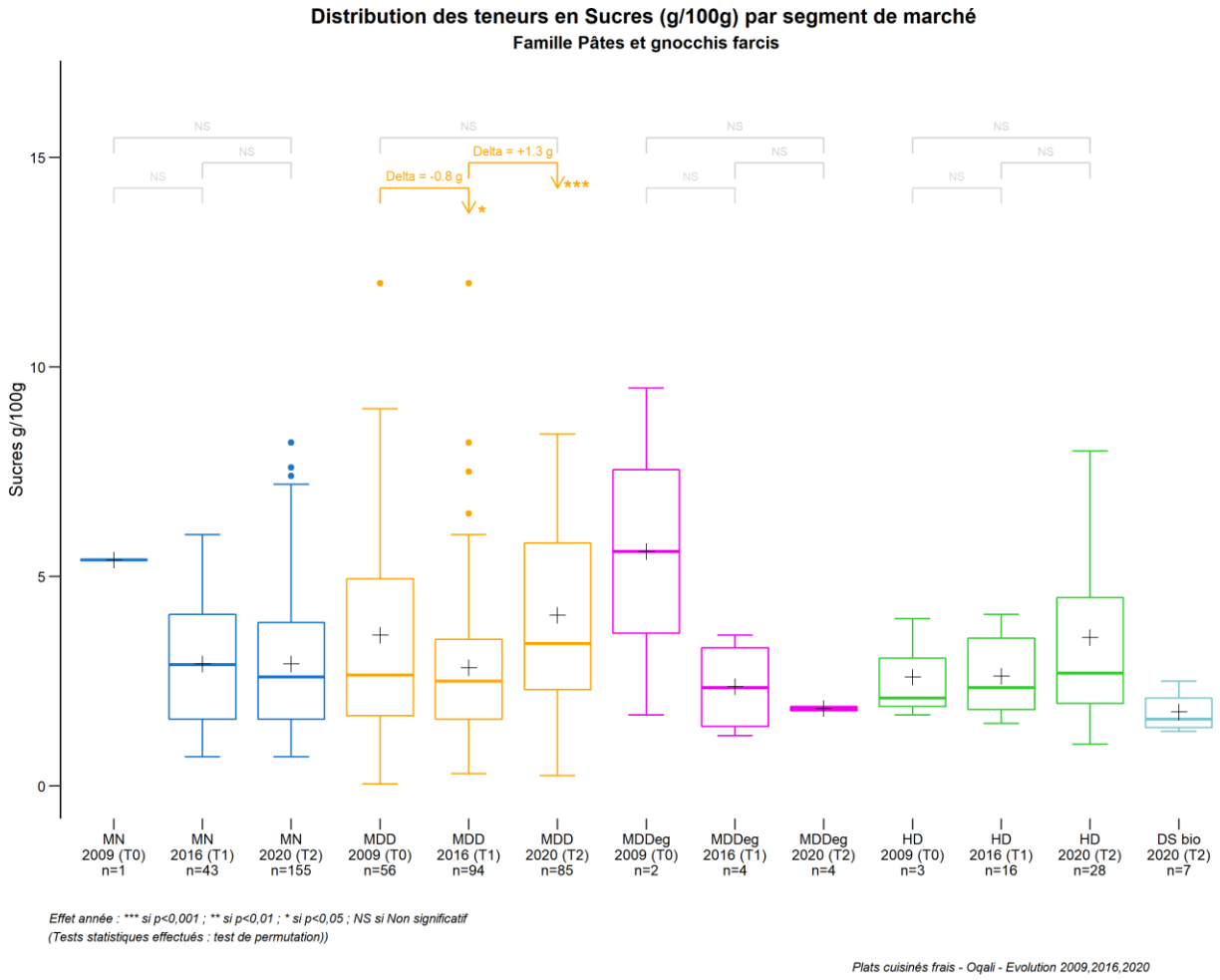


Figure 39 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis en 2009, 2016 et 2020

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Pâtes et gnocchis farcis (Tableau 67), **est essentiellement portée par les marques de distributeurs** (augmentation significative de +1,3g/100g).

5.5.14 Poissons et_ou fruits de mer cuisinés

Le Tableau 68 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés.

Tableau 68 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Poissons et_ou fruits de mer cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,3	-24%	-0,1	-11%	3	1,0	0,3	18	1,2	0,8	45	0,9	0,8
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,4	-34%	-0,6*	-40%	1	1,4	-	6	1,3	0,9	17	0,8	0,7
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,1	+6%						11	1,1	0,8	11	1,2	0,6
	Produits appariés T0-T2				*-0,6*	*-71%*	2	0,9	0,1				2	0,3	0,4
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,4	-32%						18	1,2	0,8	34	0,8	0,8
		Retirés vs Offre T2	-0,4	-31%						7	1,3	0,8	45	0,9	0,8
		Retirés vs Ajoutés	-0,5	-38%						7	1,3	0,8	34	0,8	0,8
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,1	-8%	3	1,0	0,3				43	0,9	0,8
		Retirés vs Offre T2			-0,5	-34%	1	1,4	-				45	0,9	0,8
		Retirés vs Ajoutés			-0,5	-32%	1	1,4	-				43	0,9	0,8
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-	-	-0,4	-29%	1	1,4	-	-	-	-	22	1,0	0,9
	MDD		-0,4	-33%	+0,1	+7%	2	0,9	0,1	14	1,4	0,9	17	0,9	0,6
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-0,1	-8%	-	-	-	-	-	4	0,7	0,5	6	0,7	0,4
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (-0,6g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (3 produits en 2009).

5.5.15 Poissons et_ou fruits de mer panés

Le Tableau 69 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer panés.

Tableau 69 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer panés

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Poissons et_ou fruits de mer panés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,3	-20%	-0,5	-32%	3	1,6	0,6	34	1,4	0,7	79	1,1	0,5
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,5**	-37%	-1,3***	-60%	1	2,2	-	25	1,4	0,7	52	0,9	0,4
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2	-18%						25	1,4	0,8	25	1,1	0,5
	Produits appariés T0-T2				+0,3	+16%	3	1,6	0,6				3	1,9	0,3
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,3	-21%						34	1,4	0,7	54	1,1	0,5
		Retirés vs Offre T2	-0,3	-22%						9	1,4	0,6	79	1,1	0,5
		Retirés vs Ajoutés	-0,3	-23%						9	1,4	0,6	54	1,1	0,5
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,6	-34%	3	1,6	0,6				76	1,1	0,5
		Retirés vs Offre T2			-	-	0	-	-				79	1,1	0,5
		Retirés vs Ajoutés			-	-	0	-	-				76	1,1	0,5
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	28	1,2	0,6
	MDD		-0,3	-23%	-0,5	-32%	3	1,6	0,6	24	1,4	0,8	36	1,1	0,5
	MDDeg		*-0,1*	*-9%*	-	-	-	-	-	1	1,1	-	1	1,0	-
	HD		-0,3	-27%	-	-	-	-	-	9	1,3	0,6	12	0,9	0,4
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1,0	0,1

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Poissons et_ou fruits de mer panés. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en sucres diminue significativement (-0,5g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe également une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (-1,3g/100g).**

5.5.16 Poissons et_ou fruits de mer_féculents

Le Tableau 70 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer féculents.

Tableau 70 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer féculents

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Poissons et_ou fruits de mer_féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,5	+86%	-1,1	-49%	9	2,2	1,0	6	0,6	0,4	4	1,2	0,4
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,3	+37%	-1,2***	-52%	8	2,3	0,6	6	0,8	0,3	4	1,1	0,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		*+0,2*	*+15%*						2	1,0	0,1	2	1,2	0,4
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,1	+14%						6	0,6	0,4	1	0,7	-
		Retirés vs Offre T2	+0,7	+171%						4	0,4	0,3	4	1,2	0,4
		Retirés vs Ajoutés	*+0,3*	*+65%*						4	0,4	0,3	1	0,7	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-1,2	-55%	9	2,2	1,0				3	1,0	0,4
		Retirés vs Offre T2			-1,1	-48%	8	2,2	1,0				4	1,2	0,4
		Retirés vs Ajoutés			-1,2	-55%	8	2,2	1,0				3	1,0	0,4
SEGMENTS DE MARCHE	MN		*+0,3*	*+30%*	-1,3*	-49%	7	2,6	0,6	2	1,0	0,1	3	1,3	0,4
	MDD		*+0,05*	*+8%*	*-0,4*	*-36%*	2	1,1	1,4	2	0,7	0,4	1	0,7	-
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	2	0,2	0	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Poissons et_ou fruits de mer féculents, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (-1,2g/100g).**

La Figure 246 en Annexe 19 présente les distributions des teneurs en sucres, par segment de marché, en 2009, 2016 et 2020, pour la famille des Poissons et_ou fruits de mer féculents.

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (9 produits en 2009, 6 en 2016 et 4 en 2020).

5.5.17 Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents

Le Tableau 71 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents.

Tableau 71 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,3	+18%	-0,2	-11%	71	1,8	0,9	76	1,4	0,8	71	1,6	1,5
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,04	+3%	-0,4**	-23%	51	1,8	0,8	72	1,4	0,7	66	1,4	0,8
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,02	+1%						27	1,3	0,8	27	1,4	0,8
	Produits appariés T0-T2				-0,5*	-32%	14	1,6	0,7				14	1,1	0,7
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,4	+31%						76	1,4	0,8	44	1,8	1,8
		Retirés vs Offre T2	+0,2	+16%						49	1,4	0,8	71	1,6	1,5
		Retirés vs Ajoutés	+0,4	+29%						49	1,4	0,8	44	1,8	1,8
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,1	-4%	71	1,8	0,9				55	1,7	1,7
		Retirés vs Offre T2			-0,2	-13%	57	1,9	0,9				71	1,6	1,5
		Retirés vs Ajoutés			-0,1	-7%	57	1,9	0,9				55	1,7	1,7
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,1	+7%	-0,5**	-29%	36	1,9	0,8	38	1,2	0,7	39	1,3	0,8
	MDD		-0,2	-12%	-0,4	-22%	32	1,7	1,0	31	1,5	0,8	20	1,4	0,5
	MDDeg		-	-	-	-	1	3,3	-	-	-	-	-	-	-
	HD		+1,7	+130%	+1,5	+95%	2	1,6	1,1	7	1,3	1,1	12	3,0	3,0
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (-0,4g/100g).**

La Figure 241 en Annexe 16 présente les distributions des teneurs en sucres, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2009 et 2020 (T0-T2), pour la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents. En complément, la Figure 245 en Annexe 18 présente les teneurs en sucres des produits appariés entre 2009 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour cette famille.

La Figure 247 en Annexe 19 présente les distributions des teneurs en sucres, par segment de marché, en 2009, 2016 et 2020, pour la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents.

5.5.18 Produits frits

Le Tableau 72 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Produits frits.

Tableau 72 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits frits

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Produits frits			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,8	-19%	-1,0	-23%	28	4,3	4,7	52	4,1	2,0	108	3,3	2,0
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,7*	-17%	+0,2	+5%	25	3,2	2,9	52	4,1	1,7	104	3,4	1,6
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,2	+4%						39	4,0	2,0	39	4,1	2,3
	Produits appariés T0-T2				-1,5	-29%	16	5,1	5,9				16	3,7	2,3
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-1,3**	-31%						52	4,1	2,0	69	2,8	1,7
		Retirés vs Offre T2	-1,1	-25%						13	4,4	2,1	108	3,3	2,0
		Retirés vs Ajoutés	-1,6**	-36%						13	4,4	2,1	69	2,8	1,7
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-1,1	-25%	28	4,3	4,7				91	3,2	2,0
		Retirés vs Offre T2			+0,2	+7%	12	3,1	2,2				108	3,3	2,0
		Retirés vs Ajoutés			+0,1	+4%	12	3,1	2,2				91	3,2	2,0
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,6	+29%	-0,6	-18%	2	3,3	2,3	4	2,1	0,5	53	2,7	1,6
	MDD		-0,4	-9%	-0,4	-10%	26	4,3	4,9	42	4,3	1,9	50	3,9	2,3
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-0,7	-17%	-	-	0	-	-	6	4,0	2,4	5	3,3	1,4
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Produits frits. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en sucres diminue significativement (-0,7g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

La Figure 238 en Annexe 15 présente les distributions des teneurs en sucres, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Produits frits.

5.5.19 Produits vapeurs

Le Tableau 73 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Produits vapeurs.

Tableau 73 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits vapeurs

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Produits vapeurs			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-1,4	-34%	-2,7**	-50%	9	5,5	1,0	15	4,2	2,4	20	2,8	1,9
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,4	-13%	-2,4***	-48%	5	4,9	1,0	14	2,9	2,5	20	2,6	1,7
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,2	+5%						3	4,3	2,4	3	4,5	2,7
	Produits appariés T0-T2				*-2,7*	*-64%*	1	4,2	-				1	1,5	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-1,7	-41%						15	4,2	2,4	17	2,5	1,7
		Retirés vs Offre T2	-1,4	-33%						12	4,1	2,5	20	2,8	1,9
		Retirés vs Ajoutés	-1,7	-41%						12	4,1	2,5	17	2,5	1,7
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-2,6**	-48%	9	5,5	1,0				19	2,8	2,0
		Retirés vs Offre T2			-2,9**	-51%	8	5,6	0,9				20	2,8	1,9
		Retirés vs Ajoutés			-2,8**	-50%	8	5,6	0,9				19	2,8	2,0
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,8	-25%	-2,7*	-53%	3	5,1	1,0	6	3,2	3,3	18	2,4	1,7
	MDD		+1,2	+24%	+0,3	+5%	6	5,7	1,0	9	4,8	1,4	2	6,0	1,2
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Produits vapeurs, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en sucres (-2,7g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-2,4g/100g).

5.5.19.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 40 représente la distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1), pour la famille des Produits vapeurs.

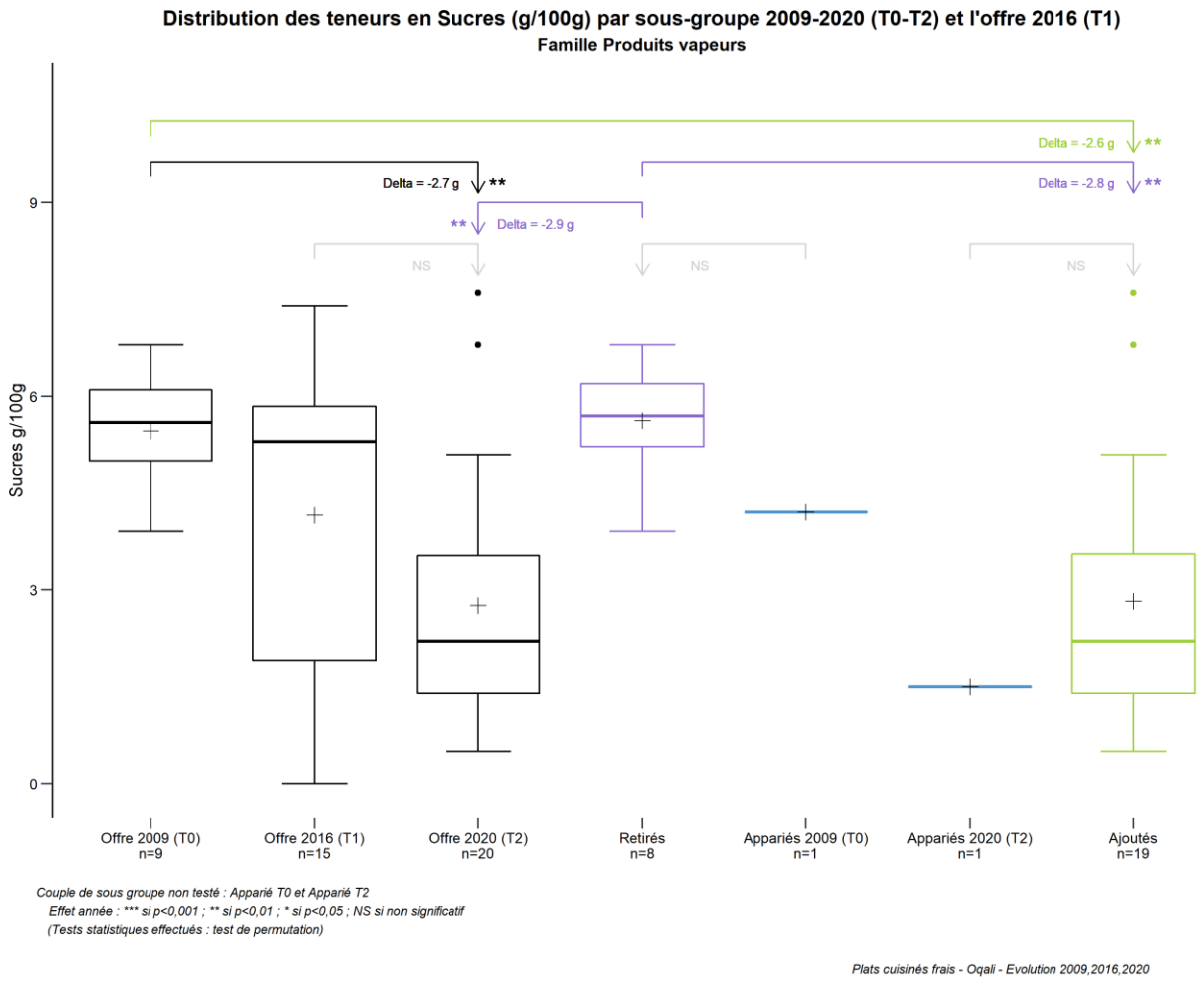


Figure 40 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Produits vapeurs

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Produits vapeurs, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement inférieure à celle de 2009 (T0) (-2,6g/100g), et plus particulièrement, significativement inférieure à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (-2,8g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2009 (T0) dont la teneur moyenne en sucres est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 2,9g/100g).

5.5.19.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 41 présente la distribution des teneurs en sucres par segment de marché, pour la famille des Produits vapeurs, en 2009, 2016 et 2020.

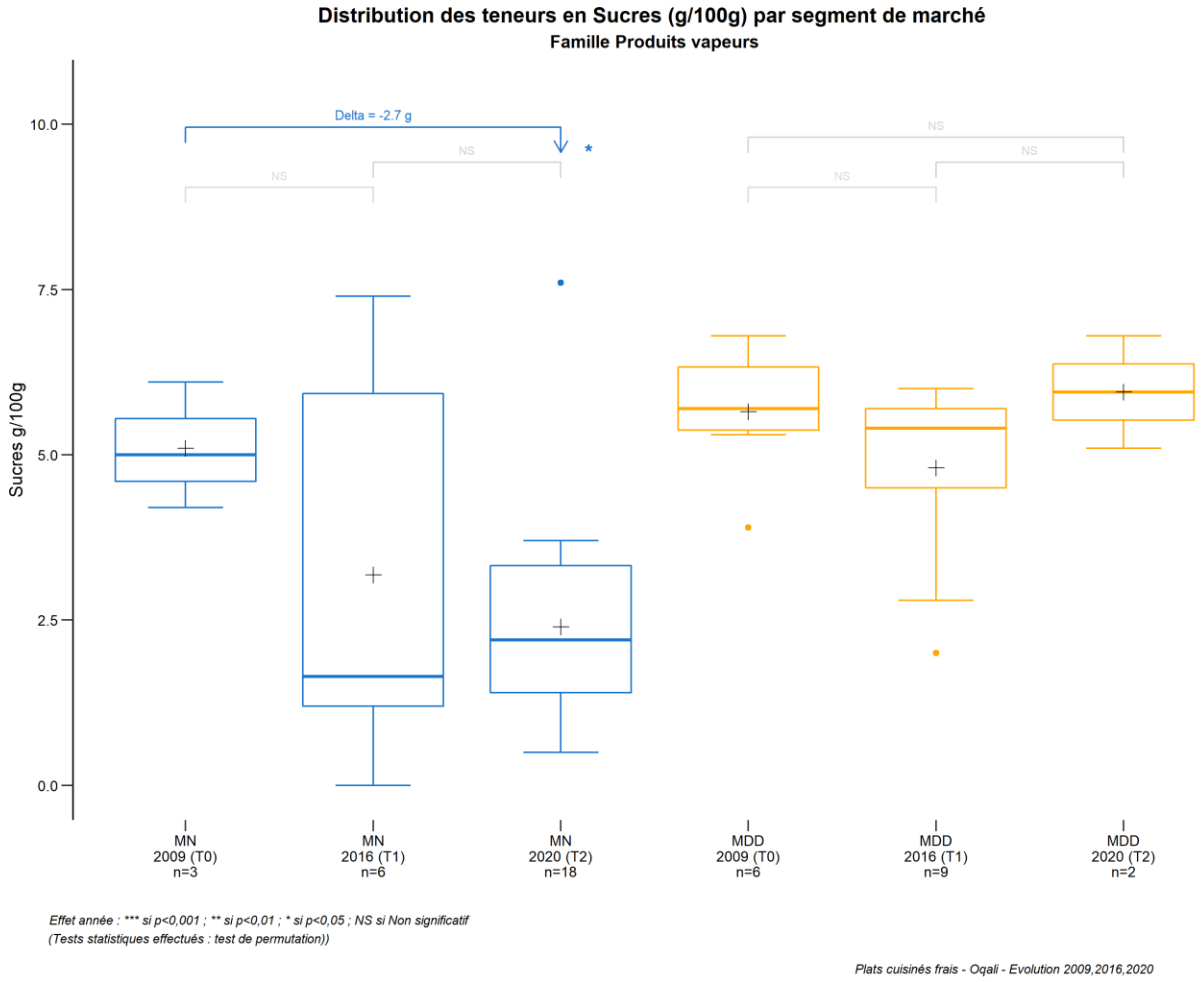


Figure 41 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Produits vapeurs en 2009, 2016 et 2020

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Produits vapeurs (Tableau 73) est **essentiellement portée par les marques nationales** (diminution significative de -2,7g/100g).

5.5.20 Quenelles

Le Tableau 74 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Quenelles.

Tableau 74 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Quenelles

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Quenelles			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,4*	-32%	-1,2**	-60%	4	2,0	1,3	29	1,2	0,9	56	0,8	0,5
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-1,0***	-55%	-2,3***	-74%	2	3,2	0,1	27	1,8	1,2	49	0,8	0,4
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2	-18%						16	1,1	0,9	16	0,9	0,6
	Produits appariés T0-T2				*-0,6*	*-30%*	2	2,0	1,7				2	1,4	0,7
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,4*	-35%						29	1,2	0,9	40	0,8	0,5
		Retirés vs Offre T2	-0,5*	-38%						13	1,3	0,9	56	0,8	0,5
		Retirés vs Ajoutés	-0,5*	-41%						13	1,3	0,9	40	0,8	0,5
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-1,3**	-62%	4	2,0	1,3				53	0,8	0,5
		Retirés vs Offre T2			-1,2*	-61%	2	2,1	1,3				56	0,8	0,5
		Retirés vs Ajoutés			-1,3*	-62%	2	2,1	1,3				53	0,8	0,5
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,6*	-45%	-	-	-	-	-	9	1,3	1,0	31	0,7	0,3
	MDD		-0,2	-13%	-1,0	-50%	4	2,0	1,3	20	1,2	0,8	21	1,0	0,7
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	0,8	0,6
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,1	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre des Quenelles, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en sucres (-0,4g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-1,0g/100g).

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en sucres (-1,2g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-2,3g/100g).

La Figure 242 en Annexe 16 présente les distributions des teneurs en sucres, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2009 et 2020 (T0-T2), pour la famille des Quenelles.

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (4 produits en 2009).

5.5.20.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 42 représente la distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0), pour la famille des Quenelles.

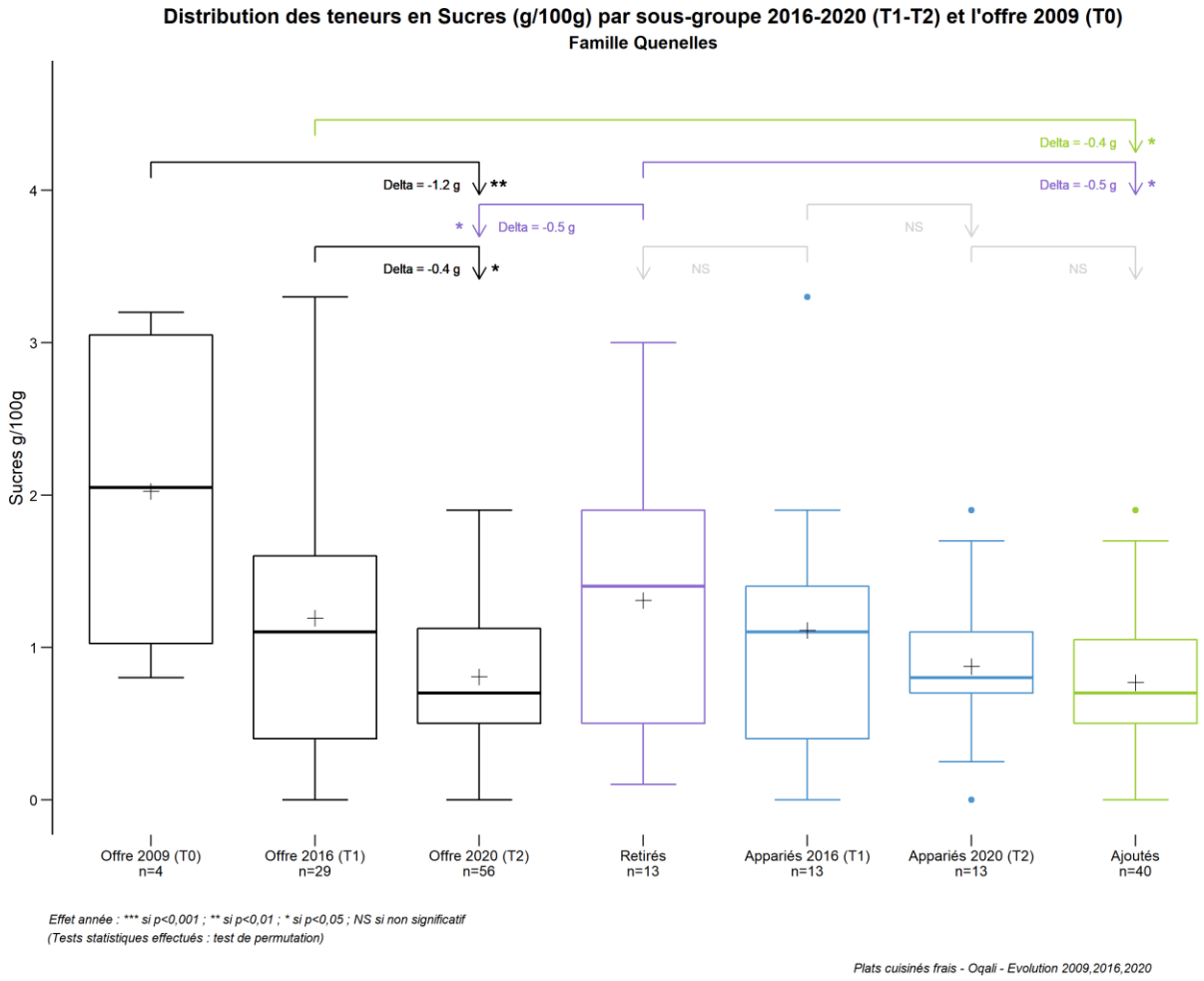


Figure 42 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Quenelles

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Quenelles, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement inférieure à celle de 2016 (T1) (-0,4g/100g), et plus particulièrement, significativement inférieure à celle des produits 2016 retirés de 2020 (T1) (-0,5g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2016 (T1) dont la teneur moyenne en sucres est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,5g/100g).

5.5.20.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 43 présente la distribution des teneurs en sucres par segment de marché, pour la famille des Quenelles, en 2009, 2016 et 2020.

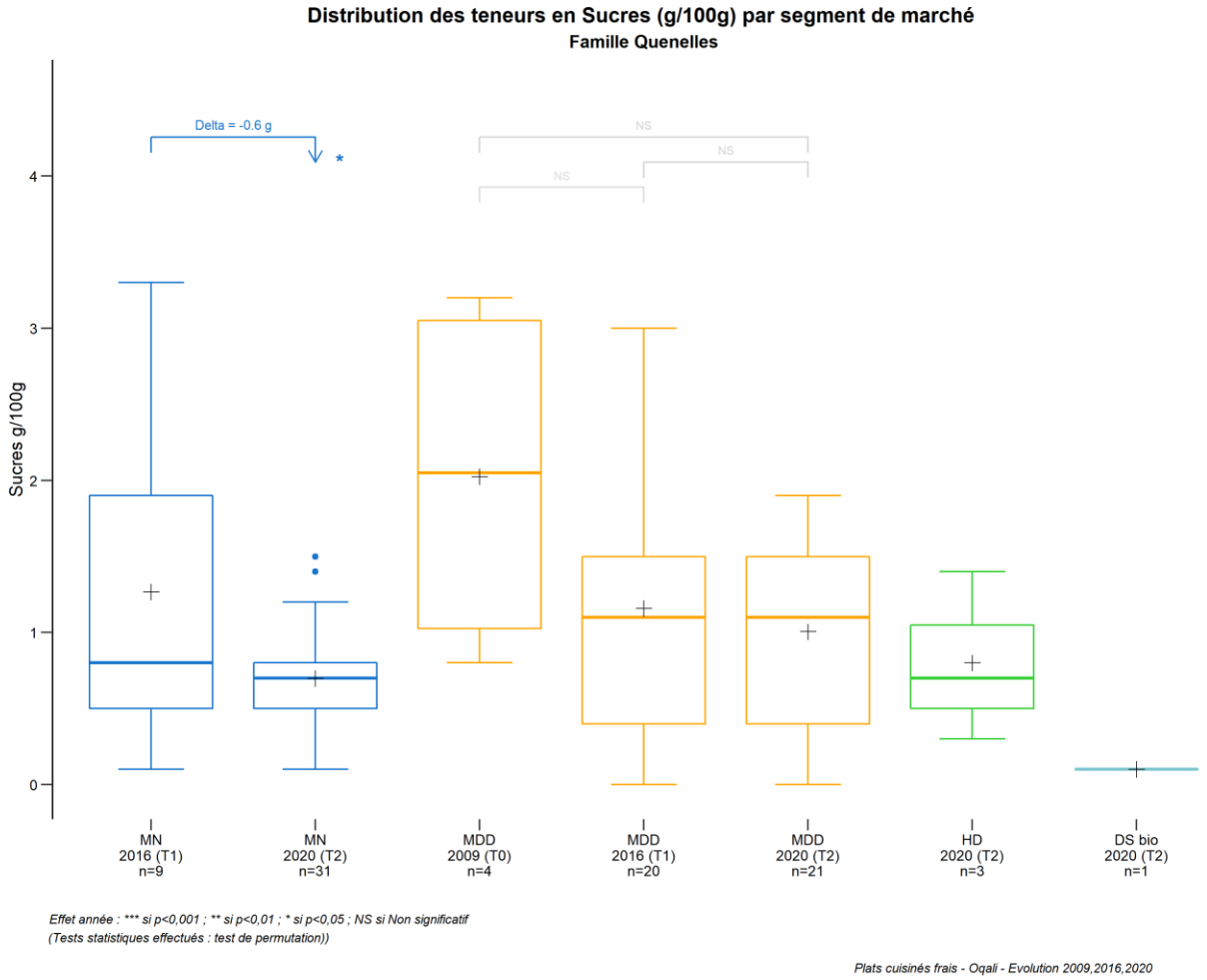


Figure 43 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Quenelles en 2009, 2016 et 2020

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Quenelles (Tableau 74) est **essentiellement portée par les marques nationales** (diminution significative de -0,6g/100g).

5.5.21 Tartiflettes

Le Tableau 75 récapitule l'ensemble des évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Tartiflettes.

Tableau 75 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Tartiflettes

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Tartiflettes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,2	+29%	-0,6	-38%	5	1,5	0,6	13	0,7	0,3	14	0,9	0,6
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,4*	+51%	-0,8**	-42%	4	1,9	0,5	13	0,7	0,2	14	1,1	0,7
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0	+0%						8	0,6	0,2	8	0,6	0,2
	Produits appariés T0-T2				-0,2	-11%	3	1,5	0,6				3	1,4	1,0
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,6*	+83%						13	0,7	0,3	6	1,3	0,7
		Retirés vs Offre T2	+0,1	+8%						5	0,9	0,4	14	0,9	0,6
		Retirés vs Ajoutés	+0,5	+53%						5	0,9	0,4	6	1,3	0,7
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,7	-44%	5	1,5	0,6				8	0,8	0,4
		Retirés vs Offre T2			-0,5	-36%	2	1,5	0,9				14	0,9	0,6
		Retirés vs Ajoutés			-0,6	-42%	2	1,5	0,9				8	0,8	0,4
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,2	+19%	-0,3	-16%	2	1,7	0,7	2	1,2	0	4	1,4	0,8
	MDD		+0,02	+3%	-0,7*	-50%	3	1,4	0,7	10	0,7	0,2	8	0,7	0,1
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*+0,6*	*+250%*	-	-	-	-	-	1	0,3	-	2	0,9	0,9
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Tartiflettes. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en sucres augmente significativement (+0,4g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe cette fois une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (-0,8g/100g).**

La Figure 239 en Annexe 15 présente les distributions des teneurs en sucres, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Tartiflettes.

La Figure 248 en Annexe 19 présente la distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Tartiflettes en 2009, 2016 et 2020.

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (5 produits en 2009).

5.5.22 Viandes cuisinées

Le Tableau 76 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes cuisinées.

Tableau 76 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes cuisinées

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Viandes cuisinées			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,3*	-24%	-	-	0	-	-	69	1,3	1,0	155	1,0	1,0
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,4*	-32%	-	-	0	-	-	67	1,3	1,0	134	0,9	1,0
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,1	-9%						40	1,4	1,0	40	1,3	0,9
	Produits appariés T0-T2				-	-	0	-	-				0	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,4*	-32%						69	1,3	1,0	114	0,9	1,0
		Retirés vs Offre T2	-0,1	-9%						29	1,1	0,9	155	1,0	1,0
		Retirés vs Ajoutés	-0,2	-19%						29	1,1	0,9	114	0,9	1,0
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-	-	0	-	-				150	1,0	1,0
		Retirés vs Offre T2			-	-	0	-	-				155	1,0	1,0
		Retirés vs Ajoutés			-	-	0	-	-				150	1,0	1,0
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,3	-25%	-	-	0	-	-	24	1,2	1,0	94	0,9	1,0
	MDD		-0,1	-9%	-	-	0	-	-	35	1,2	1,0	40	1,1	1,0
	MDDeg		*-1,0*	*-34%*	-	-	-	-	-	1	2,9	-	1	1,9	-
	HD		-0,6	-35%	-	-	-	-	-	9	1,6	0,9	20	1,0	0,8
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes cuisinées, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en sucres (-0,3g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-0,4g/100g).

5.5.22.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 44 représente la distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0), pour la famille des Viandes cuisinées.

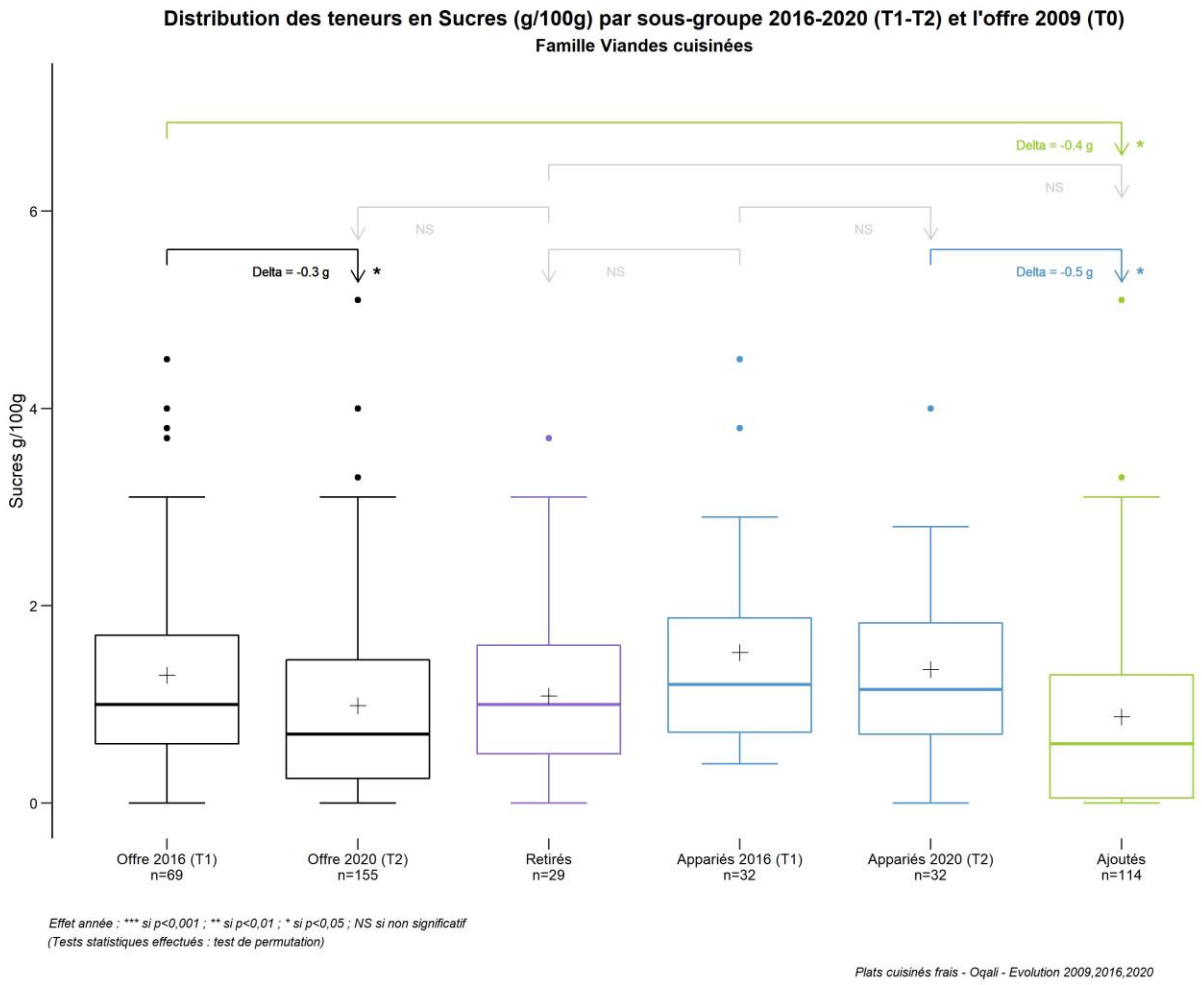


Figure 44 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Viandes cuisinées

La diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée entre 2016 et 2020 (T1-T2) au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes cuisinées, peut, en partie, être expliquée par un **renouvellement de l'offre** se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement inférieure à celle de l'offre de 2016 (T1) (-0,4g/100g).

5.5.23 Viandes panées

Le Tableau 77 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes panées.

Tableau 77 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes panées

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Viandes panées			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,4*	-24%	-0,7	-35%	2	2,0	1,3	58	1,7	0,9	116	1,3	0,9
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,04	-3%	+0,5*	+54%	1	1,0	-	58	1,6	0,7	110	1,5	1,5
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,3	-18%						39	1,6	0,9	39	1,3	0,8
	Produits appariés T0-T2				-	-	0	-	-				0	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,5*	-29%						58	1,7	0,9	72	1,2	1,0
		Retirés vs Offre T2	-0,5	-27%						19	1,7	0,9	116	1,3	0,9
		Retirés vs Ajoutés	-0,5	-31%						19	1,7	0,9	72	1,2	1,0
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,7	-35%	2	2,0	1,3				115	1,3	0,9
		Retirés vs Offre T2			-0,7	-35%	2	2,0	1,3				116	1,3	0,9
		Retirés vs Ajoutés			-0,7	-35%	2	2,0	1,3				115	1,3	0,9
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,6**	-34%	-	-	-	-	-	24	1,7	1,0	69	1,1	0,7
	MDD		-0,3	-19%	-0,6	-30%	2	2,0	1,3	24	1,7	0,9	25	1,4	0,5
	MDDeg		*-0,1*	*-5%*	-	-	-	-	-	1	1,9	-	1	1,8	-
	HD		+0,2	+18%	-	-	-	-	-	9	1,3	0,6	19	1,6	1,6
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0,9	0,1

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), on observe une diminution significative de la teneur moyenne en sucres au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes panées (-0,4g/100g). En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (+0,5g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (2 produits en 2009).

5.5.23.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 45 représente la distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0), pour la famille des Viandes panées.

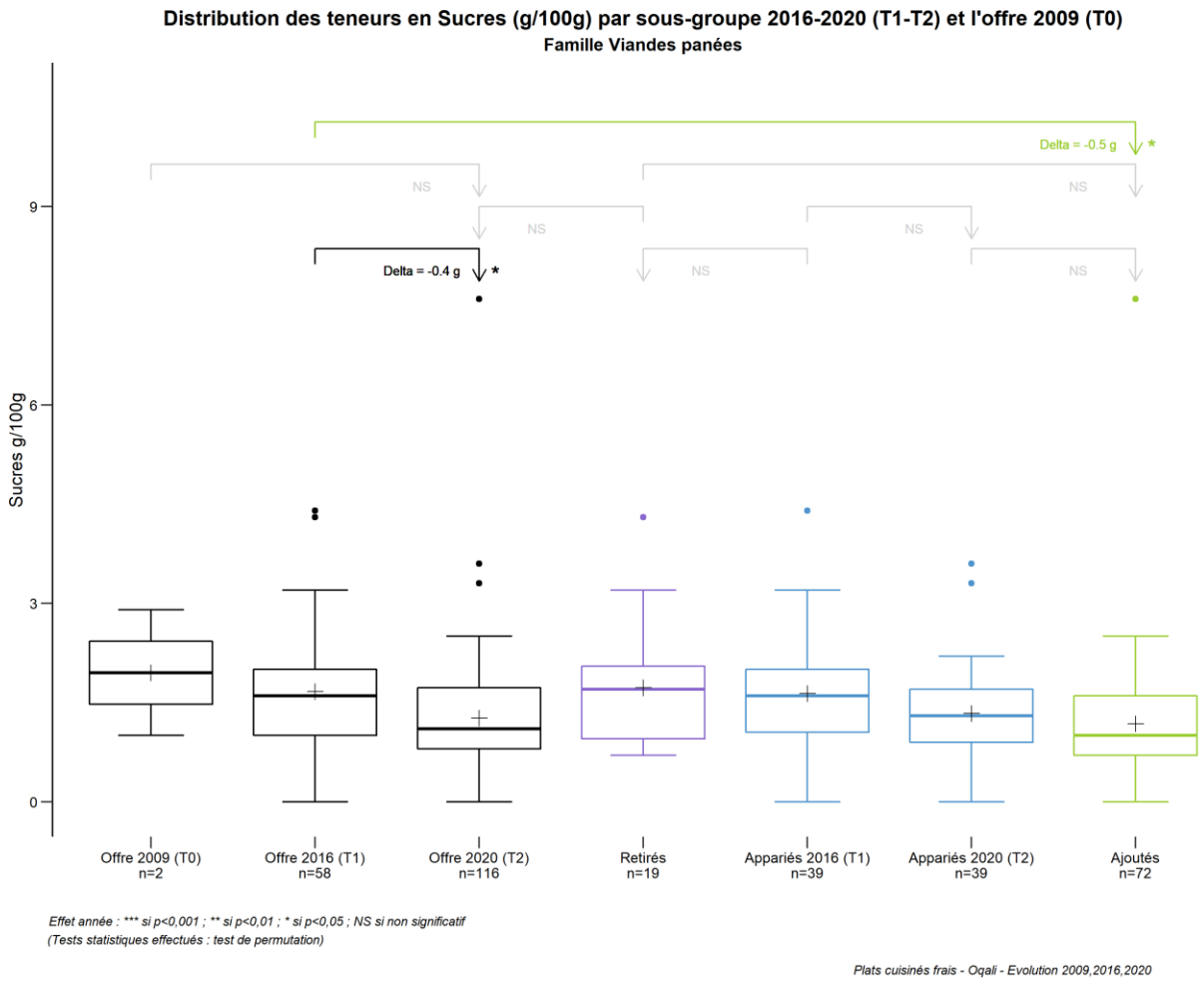


Figure 45 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Viandes panées

La diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée entre 2016 et 2020 (T1-T2) au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes panées, peut, en partie, être expliquée par un **renouvellement de l'offre** se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement inférieure à celle de l'offre de 2016 (T1) (-0,5g/100g).

5.5.23.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 46 représente la distribution des teneurs en sucres par segment de marché, pour la famille des Viandes panées, en 2009, 2016 et 2020.

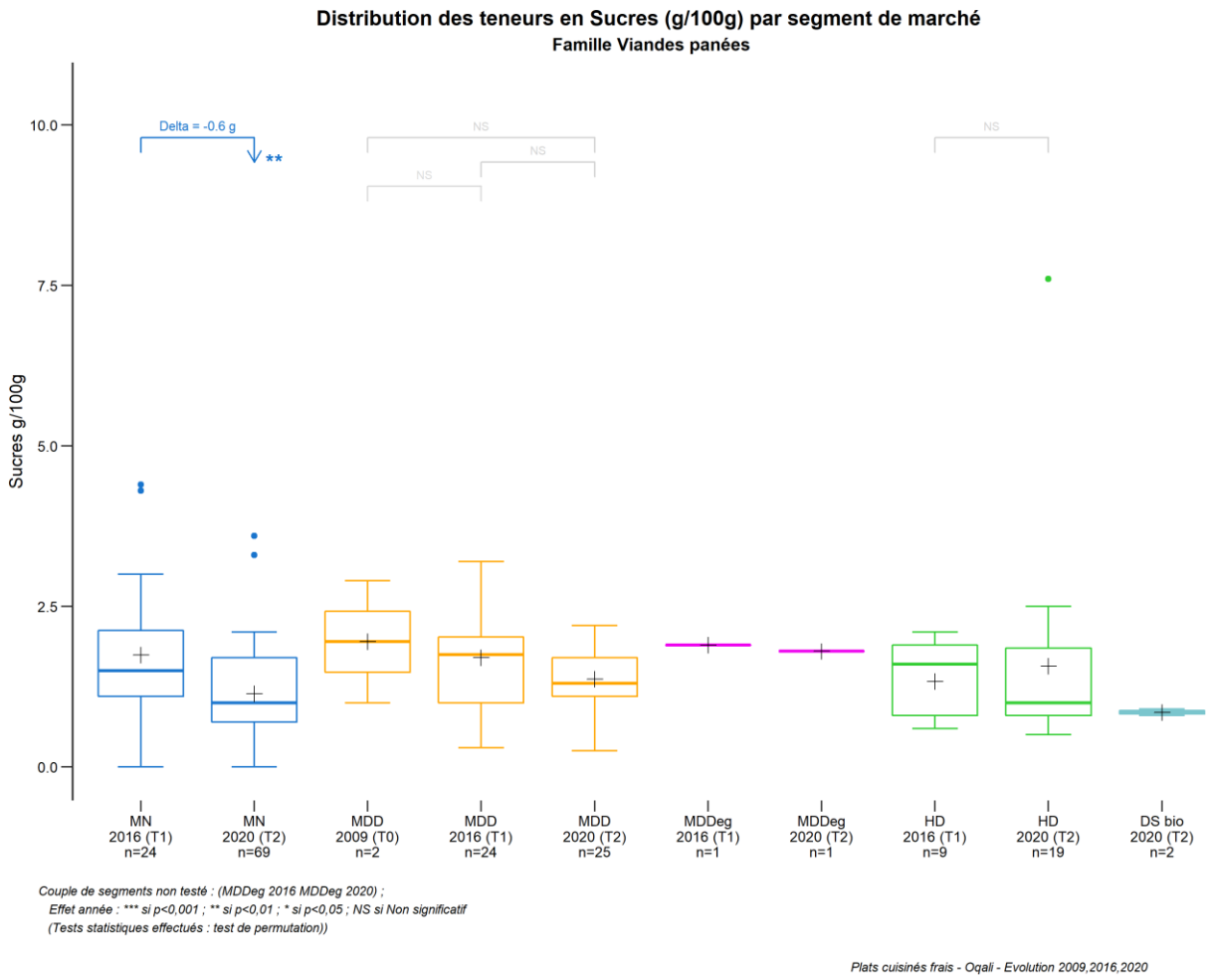


Figure 46 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Viandes panées en 2009, 2016 et 2020

La diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes panées **entre 2016 et 2020 (T1-T2)**, (Tableau 77) **est essentiellement portée par les marques nationales** (-0,6g/100g).

5.5.24 Viandes_féculents

Le Tableau 78 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes_féculents.

Tableau 78 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes_féculents

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Viandes_féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,1	+6%	-1,0*	-42%	32	2,5	1,9	56	1,4	0,8	43	1,5	1,9
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,2	+14%	-0,4	-20%	27	2,0	1,5	55	1,4	0,9	40	1,6	2,0
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,3	-20%						22	1,3	0,8	22	1,1	0,7
	Produits appariés T0-T2				+0,3	+18%	4	1,4	0,7				4	1,7	1,0
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,4	+30%						56	1,4	0,8	18	1,8	2,6
		Retirés vs Offre T2	+0,01	+1%						31	1,5	0,9	43	1,5	1,9
		Retirés vs Ajoutés	+0,3	+24%						31	1,5	0,9	18	1,8	2,6
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-1,1*	-42%	32	2,5	1,9				39	1,5	1,9
		Retirés vs Offre T2			-1,3*	-47%	25	2,8	2,1				43	1,5	1,9
		Retirés vs Ajoutés			-1,3**	-48%	25	2,8	2,1				39	1,5	1,9
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,5	+36%	-0,4	-18%	23	2,3	1,9	28	1,4	0,9	15	1,9	2,9
	MDD		-0,2	-15%	-1,7*	-60%	8	2,9	2,2	19	1,4	0,7	15	1,2	0,9
	MDDeg		-	-	-	-	1	3,6	-	1	0,6	-	-	-	-
	HD		-0,1	-6%	-	-	-	-	-	8	1,4	0,7	13	1,3	0,9
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes_féculents, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), on observe une diminution significative de la teneur moyenne en sucres au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille (-1,0g/100g). En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres n'est observée.

5.5.24.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 47 représente la distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1), pour la famille des Viandes_féculents.

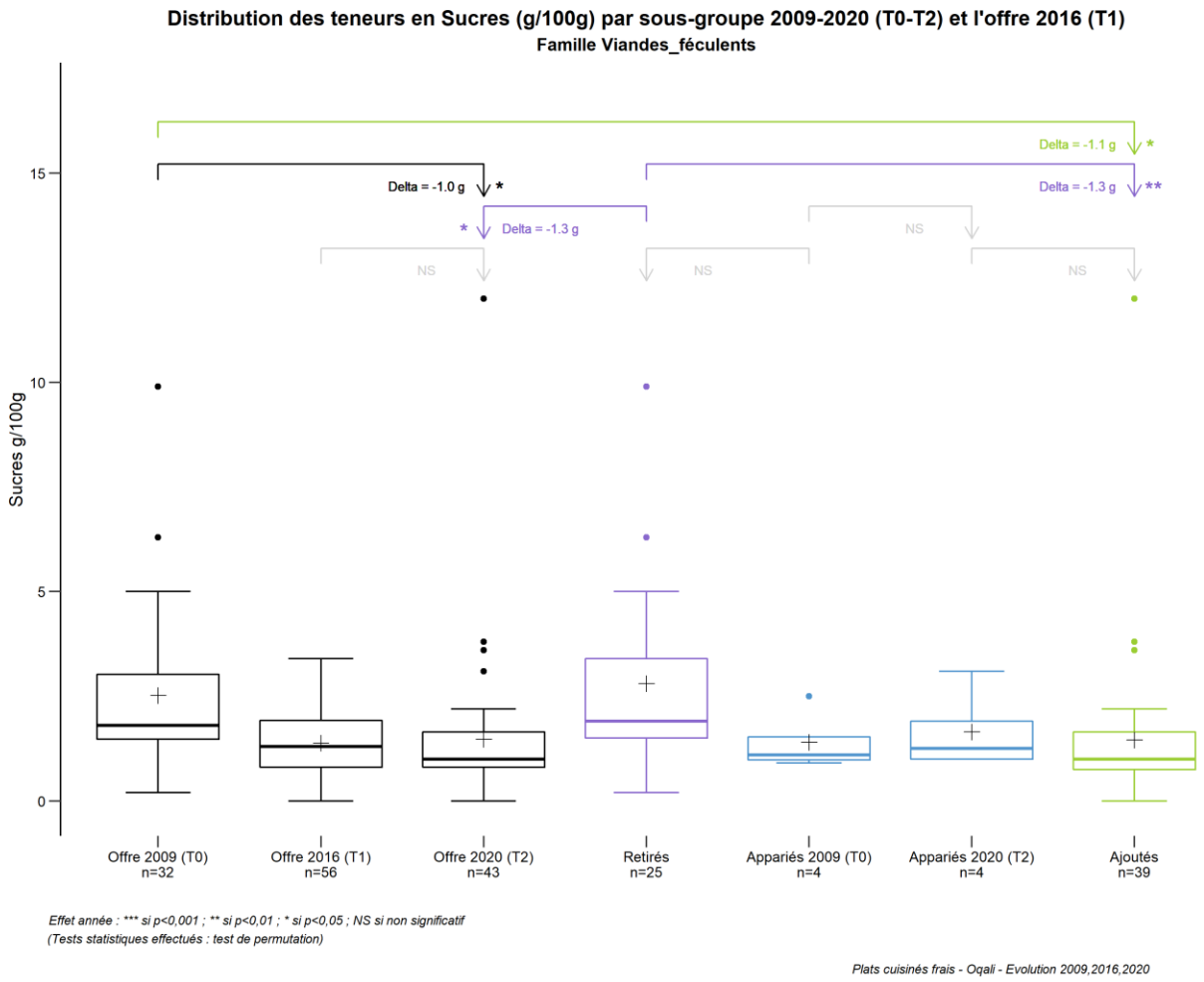


Figure 47 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes_féculents

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes_féculents, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement inférieure à celle de 2009 (T0) (-1,1g/100g), et plus particulièrement, significativement inférieure à celle des produits retirés 2009 de 2020 (T0) (-1,3g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2009 (T0) dont la teneur moyenne en sucres est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 1,3g/100g).

5.5.24.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 48 présente la distribution des teneurs en sucres par segment de marché, pour la famille des Viandes_féculents, en 2009, 2016 et 2020.

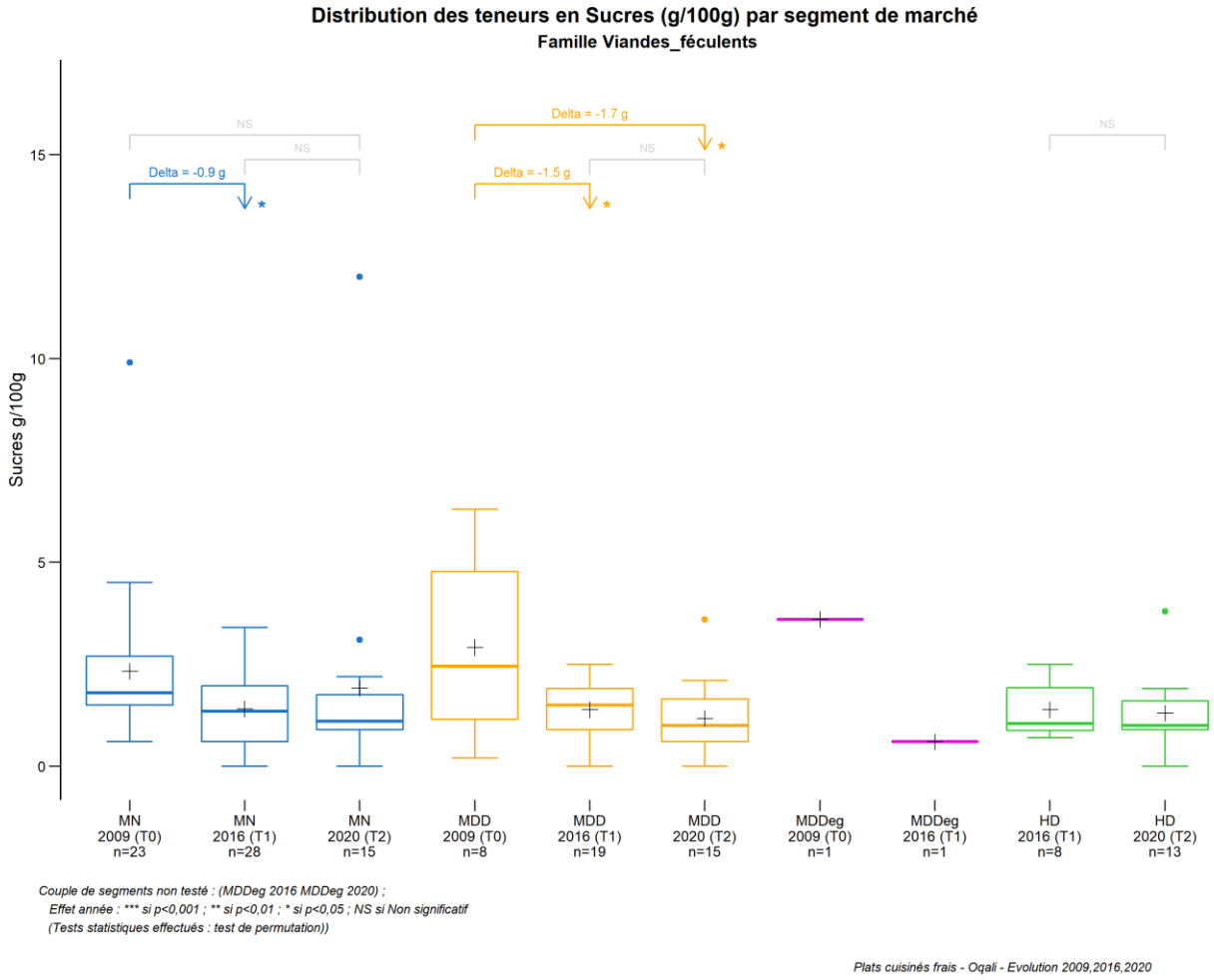


Figure 48 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Viandes_féculents en 2009, 2016 et 2020

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes_féculents (Tableau 78) est **essentiellement portée par les marques de distributeurs** (diminution significative de -1,7g/100g).

5.5.25 Viandes_légumes féculents

Le Tableau 79 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes_légumes féculents.

Tableau 79 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes_légumes féculents

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Viandes_légumes féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,04	+2%	-0,4*	-18%	111	2,3	1,6	216	1,9	1,4	198	1,9	1,4
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,2	-12%	-0,7***	-27%	81	2,4	1,4	208	2,0	1,5	187	1,8	1,2
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2	-9%						70	1,9	1,3	70	1,8	1,3
	Produits appariés T0-T2				-0,7*	-25%	24	2,7	2,0				24	2,0	1,6
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,1	+7%						216	1,9	1,4	124	2,0	1,5
		Retirés vs Offre T2	+0,1	+6%						143	1,8	1,5	198	1,9	1,4
		Retirés vs Ajoutés	+0,2	+11%						143	1,8	1,5	124	2,0	1,5
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,4	-18%	111	2,3	1,6				167	1,9	1,4
		Retirés vs Offre T2			-0,3	-14%	85	2,2	1,4				198	1,9	1,4
		Retirés vs Ajoutés			-0,3	-14%	85	2,2	1,4				167	1,9	1,4
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,1	+4%	-1,0***	-35%	45	2,9	1,5	99	1,8	1,2	106	1,9	1,4
	MDD		-0,1	-3%	-0,1	-4%	62	1,9	1,5	100	1,9	1,7	82	1,9	1,4
	MDDeg		-	-	-	-	2	2,1	0,5	2	1,1	1,6	-	-	-
	HD		+0,5	+28%	+1,6	+323%	2	0,5	0,6	15	1,7	1,3	10	2,1	1,6
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes_légumes féculents, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en sucres (-0,4g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-0,7g/100g).

5.5.25.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 49 représente la distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes_légumes féculents.

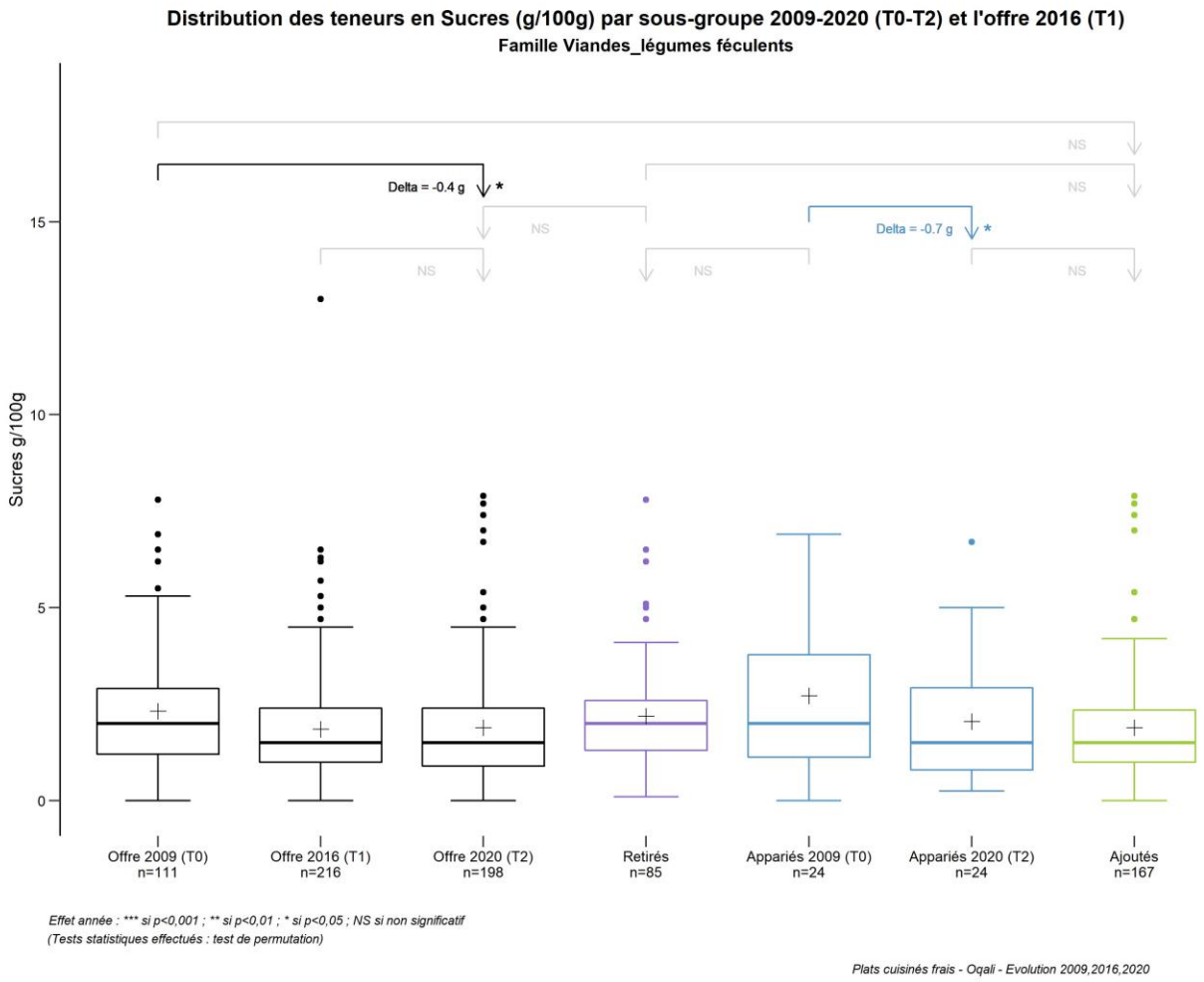


Figure 49 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes_légumes féculents

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes_légumes féculents, peut, en partie, s'expliquer par des **efforts de reformulation** dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres entre 2009 et 2020 (T0-T2) (diminution significative de -0,7g/100g en moyenne au sein des produits appariés).
L'étude des teneurs en sucres, référence par référence, entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 20 ; Figure 50) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur la majorité des références appariées de cette famille (67%, soit 16 couples sur 24).

La Figure 50 présente les teneurs en sucres des produits appariés entre 2009 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour la famille des Viandes_légumes féculents.

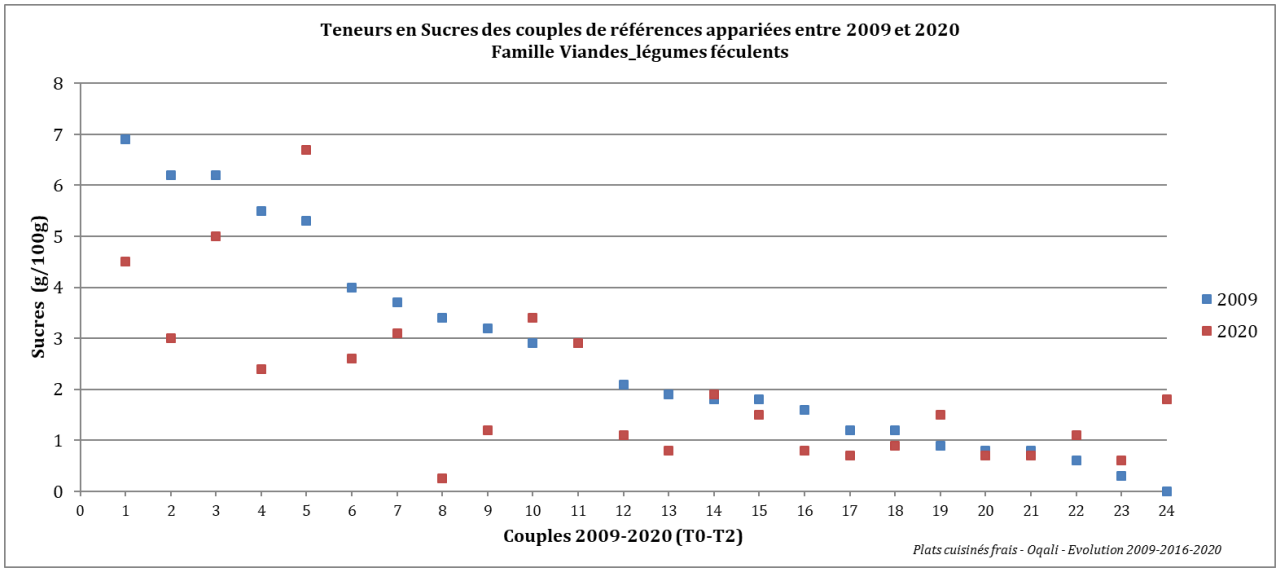


Figure 50 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Viandes_légumes féculents entre 2009 et 2020 (T0-T2)

5.5.25.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 51 représente la distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Viandes_légumes féculents en 2009, 2016 et 2020.

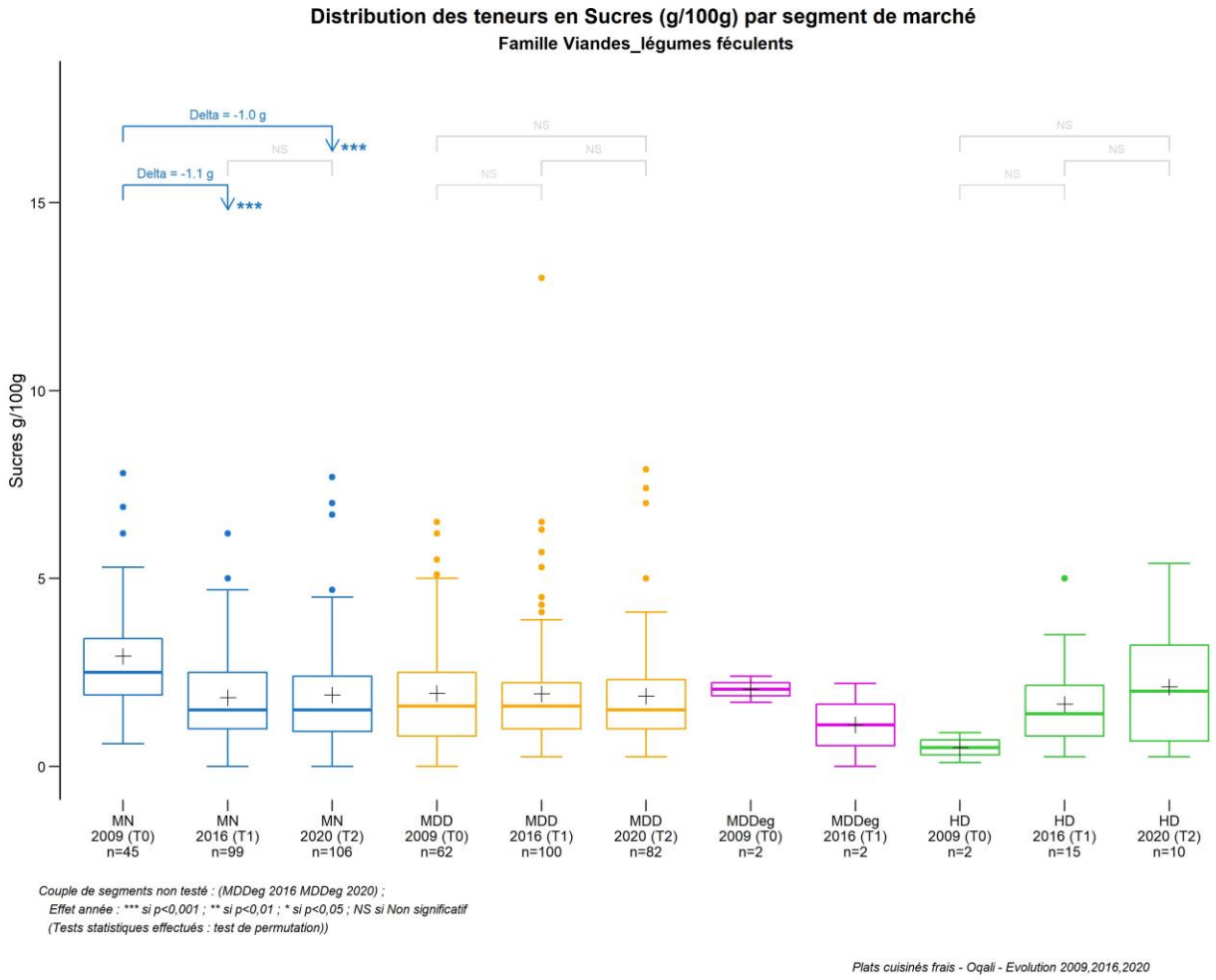


Figure 51 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Viandes_légumes féculents en 2009, 2016 et 2020

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes_légumes féculents (Tableau 79), **est essentiellement portée par les marques nationales (-1,0g/100g).**

5.6 Evolutions des teneurs en fibres

Pour l'étude des teneurs en fibres, les familles des Cordons bleus et assimilés, des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés, des Poissons et_ou fruits de mer panés, des Quenelles, des Viandes cuisinées, des Viandes cuisinées à cuire ainsi que des Viandes panées ne sont pas commentées dans ce rapport. En effet, ces produits correspondent à des sources de protéines (viande, poisson, œuf ou fromage) seules ou uniquement accompagnées d'une sauce. Le suivi de leurs teneurs en fibres alimentaires n'a donc pas été jugé pertinent. A noter cependant que, pour ces 7 familles, lorsqu'une évolution significative de la teneur moyenne en fibres est présente au niveau des familles entières, avec ou sans pondération par les parts de marché, les résultats sont présentés en Annexe 20 et peuvent être détaillés par sous-groupe en Annexe 22 et par segment de marché en Annexe 24.

5.6.1 Choucroutes

Le Tableau 80 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Choucroutes.

Tableau 80 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Choucroutes

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Choucroutes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-1,0*	-31%	-1,1*	-35%	8	3,3	2,0	17	3,2	1,7	31	2,2	1,0
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,3	-14%	-0,7	-25%	7	2,7	1,6	17	2,3	0,8	30	2,0	0,5
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-1,6**	-44%						12	3,7	1,7	12	2,1	0,3
	Produits appariés T0-T2				-1,4	-42%	5	3,4	2,4				5	1,9	0,3
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,9	-29%						17	3,2	1,7	17	2,2	1,3
		Retirés vs Offre T2	+0,2	+13%						4	1,9	0,2	31	2,2	1,0
		Retirés vs Ajoutés	+0,3	+16%						4	1,9	0,2	17	2,2	1,3
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-1,0	-31%	8	3,3	2,0				21	2,3	1,2
		Retirés vs Offre T2			-1,8	-46%	2	4,0	1,4				31	2,2	1,0
		Retirés vs Ajoutés			-1,7	-43%	2	4,0	1,4				21	2,3	1,2
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,2	+10%	-0,8	-27%	1	3,0	-	1	2,0	-	10	2,2	1,4
	MDD		-1,3*	-37%	-1,2	-37%	5	3,4	2,4	13	3,4	1,8	18	2,1	0,8
	MDDeg		*-0,8*	*-28%*	*-2,9*	*-58%*	1	5,0	-	1	2,9	-	1	2,1	-
	HD		*+0,1*	*+4%*	*+0,7*	*+41%*	1	1,7	-	2	2,3	0,4	2	2,4	0,3
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), on observe une diminution significative de la teneur moyenne en fibres au niveau de l'ensemble de l'offre des Choucroutes (-1,0g/100g). En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne pondérée en fibres n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), on observe également une diminution significative de la teneur moyenne en fibres au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille (-1,1g/100g). En revanche,

lorsque l'on pondère par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne pondérée en fibres n'est observée.

Néanmoins, ce résultat est à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (8 produits en 2009).

5.6.1.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 52 représente la distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Choucroutes.

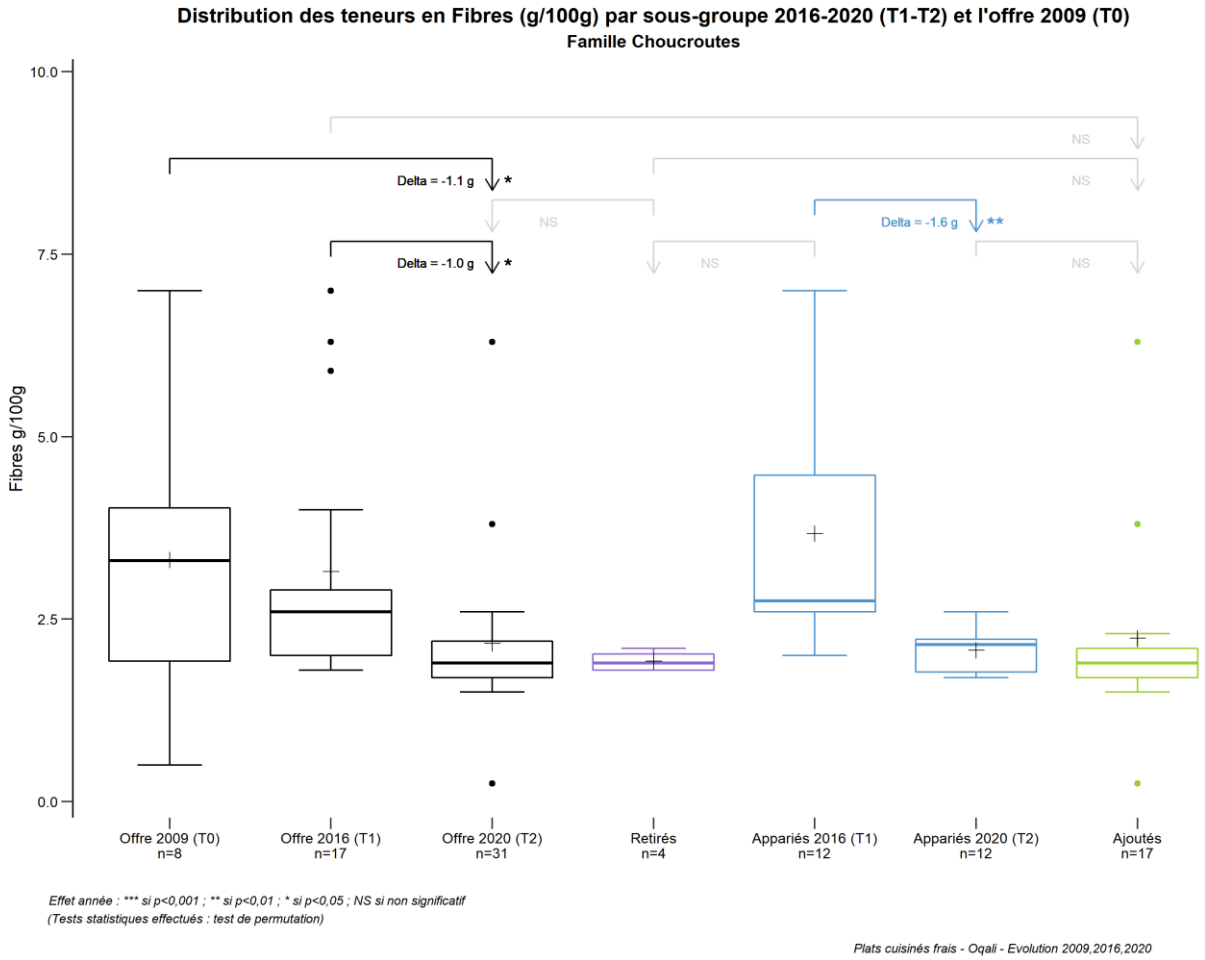


Figure 52 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Choucroutes

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en fibres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Choucroutes, peut, en partie, s'expliquer par des **effets de**

reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en fibres (diminution significative de -1,6g/100g en moyenne au sein des produits appariés).
L'étude des teneurs en fibres, référence par référence, entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2016 à 2020 ; Figure 53) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur la majorité des références appariées de cette famille (83%, soit 10 couples sur 12), et sur les produits avec des teneurs en fibres les plus élevées en 2016, pour s'aligner autour de 2g/100g en 2020.

La Figure 53 présente les teneurs en fibres des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour la famille des Choucroutes.

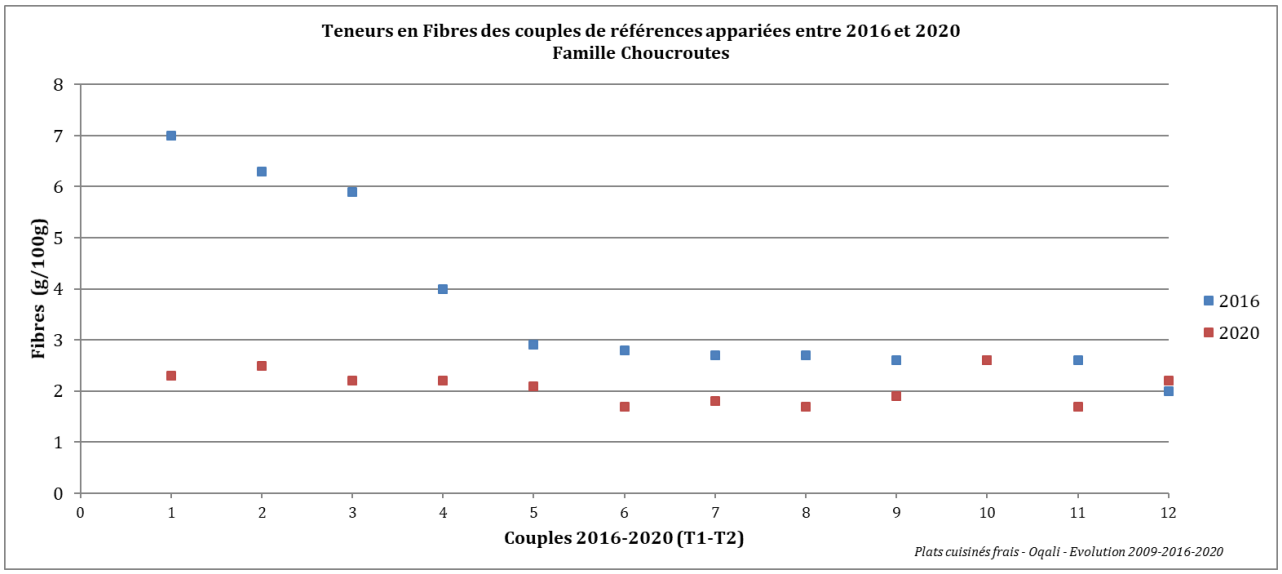


Figure 53 : Teneurs en fibres des couples de références appariées de la famille des Choucroutes entre 2016 et 2020 (T1-T2)

5.6.1.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 54 présente la distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Choucroutes en 2009, 2016 et 2020.

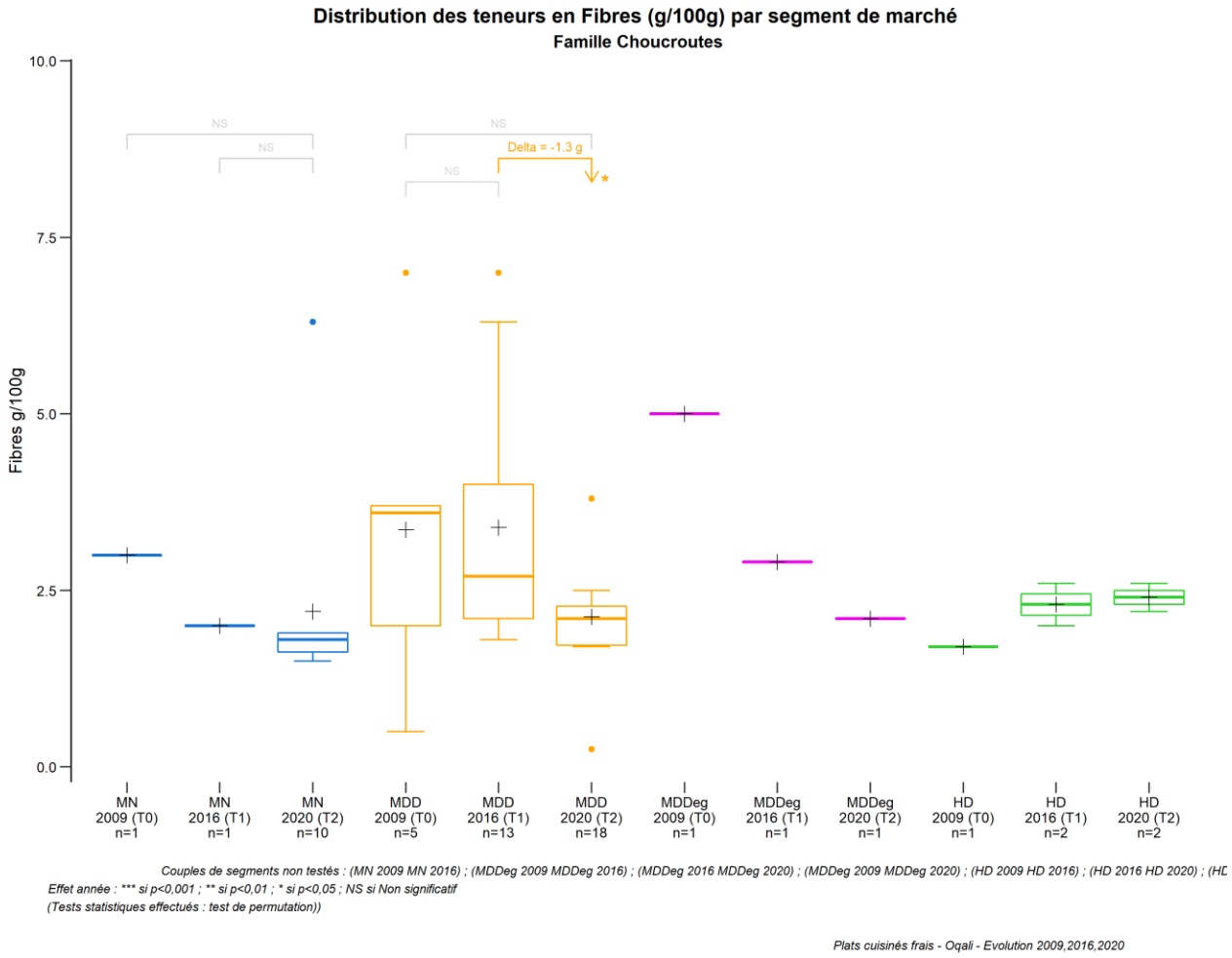


Figure 54 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Choucroutes en 2009, 2016 et 2020

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en fibres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Choucroutes (Tableau 80), **est essentiellement portée par les marques de distributeurs** (diminution significative de -1,3g/100g).

5.6.2 Couscous ou tajines

Le Tableau 81 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Couscous ou tajines.

Tableau 81 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Couscous ou tajines

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Couscous ou tajines			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,3	-14%	-0,6*	-27%	23	2,3	0,9	14	2,0	0,7	22	1,7	0,5
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,3	-15%	-0,6**	-27%	19	2,1	0,7	14	1,8	0,4	21	1,6	0,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,7*	-33%						8	2,1	0,8	8	1,4	0,2
	Produits appariés T0-T2				-0,7	-32%	9	2,3	1,0				9	1,6	0,3
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,1	-6%						14	2,0	0,7	14	1,8	0,6
		Retirés vs Offre T2	-0,1	-6%						6	1,8	0,6	22	1,7	0,5
		Retirés vs Ajoutés	+0,05	+3%						6	1,8	0,6	14	1,8	0,6
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,5	-22%	23	2,3	0,9				12	1,8	0,6
		Retirés vs Offre T2			-0,7	-28%	13	2,3	1,0				22	1,7	0,5
		Retirés vs Ajoutés			-0,5	-23%	13	2,3	1,0				12	1,8	0,6
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,2	+11%	+0,02	+1%	8	2,0	0,6	7	1,8	0,6	8	2,0	0,6
	MDD		-0,6*	-28%	-1,1**	-43%	12	2,6	1,1	7	2,1	0,8	13	1,5	0,3
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-
	HD		-	-	*-0,7*	*-34%*	3	2,0	0,3	0	-	-	1	1,3	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Couscous ou tajines, aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en fibres (-0,6g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-0,6g/100g).

La Figure 249 en Annexe 21 présente les distributions des teneurs en fibres, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Couscous ou tajines. En complément, la Figure 254 en Annexe 23 présente les teneurs en fibres des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour cette famille.

5.6.2.1 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 55 présente la distribution des teneurs en fibres par segment de marché, pour la famille des Couscous ou tajines, en 2009, 2016 et 2020.

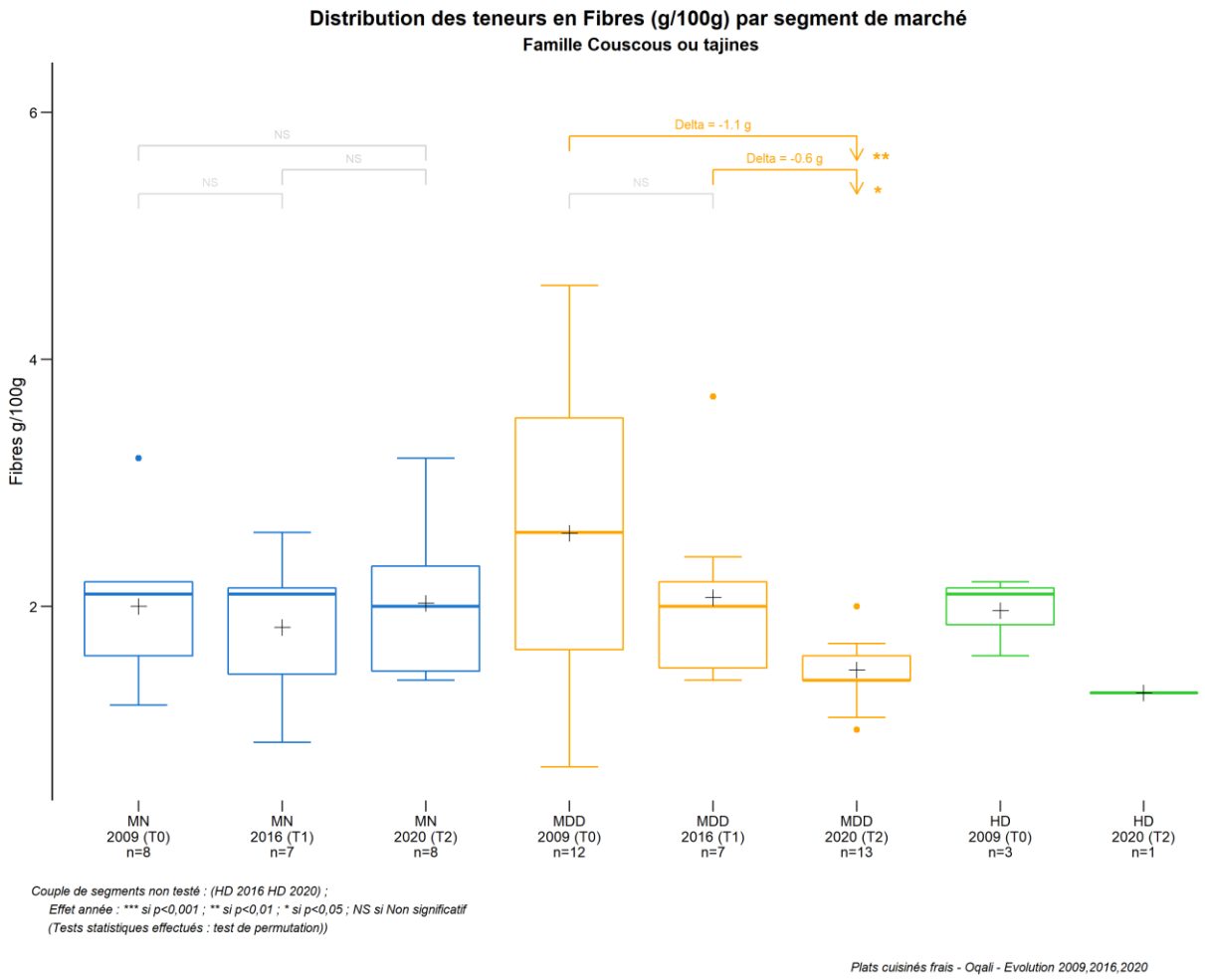


Figure 55 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Couscous ou tajines en 2009, 2016 et 2020

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en fibres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Couscous ou tajines (Tableau 81) est **essentiellement portée par les marques de distributeurs** (diminution significative de -1,1g/100g).

5.6.3 Gnocchis

Le Tableau 82 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Gnocchis.

Tableau 82 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Gnocchis

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Gnocchis			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,1	+4%	+0,5	+23%	6	2,2	0,5	20	2,5	0,6	53	2,6	1,0
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,03	+1%	+0,4*	+22%	4	2,0	0,3	20	2,4	0,6	53	2,5	0,7
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0	+0%						17	2,6	0,6	17	2,6	0,4
	Produits appariés T0-T2				+0,2	+10%	6	2,2	0,5				6	2,4	0,4
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,3	+10%						20	2,5	0,6	26	2,8	1,3
		Retirés vs Offre T2	+0,4	+18%						3	2,2	0,3	53	2,6	1,0
		Retirés vs Ajoutés	+0,6	+26%						3	2,2	0,3	26	2,8	1,3
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,6	+26%	6	2,2	0,5				43	2,7	1,1
		Retirés vs Offre T2			-	-	-	-	-				53	2,6	1,0
		Retirés vs Ajoutés			-	-	-	-	-				43	2,7	1,1
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+1,1	+55%	-	-	0	-	-	1	1,9	-	19	3,0	1,5
	MDD		-0,1	-3%	+0,4	+16%	6	2,2	0,5	18	2,6	0,6	28	2,5	0,4
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*-0,02*	*-1%*	-	-	-	-	-	1	2,4	-	4	2,4	0,6
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2,1	0,4

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Gnocchis, aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en fibres (+0,4g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (6 produits en 2009).

5.6.4 Gratins de pâtes ou de gnocchis

Le Tableau 83 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Gratins de pâtes ou de gnocchis.

Tableau 83 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Gratins de pâtes ou de gnocchis

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Gratins de pâtes ou de gnocchis			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,2	+21%	-0,5	-32%	13	1,6	0,6	5	0,9	0,4	4	1,1	0,1
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,2	+18%	-0,5*	-32%	9	1,7	0,6	5	1,0	0,4	4	1,1	0,2
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		*+0*	*+0%*						1	1,0	-	1	1,0	-
	Produits appariés T0-T2				*-1,3*	*-57%*	1	2,3	-				1	1,0	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,3	+32%						5	0,9	0,4	2	1,2	0,1
		Retirés vs Offre T2	+0,2	+24%						4	0,9	0,5	4	1,1	0,1
		Retirés vs Ajoutés	+0,3	+35%						4	0,9	0,5	2	1,2	0,1
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,5	-30%	13	1,6	0,6				3	1,1	0,2
		Retirés vs Offre T2			-0,5	-30%	12	1,6	0,6				4	1,1	0,1
		Retirés vs Ajoutés			-0,4	-28%	12	1,6	0,6				3	1,1	0,2
SEGMENTS DE MARCHE	MN		*+0,6*	*+73%*	*+0,1*	*+5%*	3	1,2	0,2	3	0,8	0,5	1	1,3	-
	MDD		*-0,1*	*-10%*	-0,8	-43%	8	1,8	0,6	2	1,2	0,2	3	1,0	0,1
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	2	1,5	0,7	0	-	-	0	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Gratins de pâtes ou de gnocchis, aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en fibres (-0,5g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (5 produits en 2016 et 4 produits en 2020).

5.6.5 Lasagnes

Le Tableau 84 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Lasagnes.

Tableau 84 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Lasagnes

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Lasagnes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,1	+10%	-0,6	-32%	27	1,8	1,4	13	1,1	0,5	28	1,2	0,5
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,4*	+43%	-0,05	-4%	26	1,3	0,8	13	0,9	0,4	28	1,2	0,4
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,2	+25%						8	0,9	0,4	8	1,1	0,5
	Produits appariés T0-T2				-0,3	-20%	13	1,6	0,7				13	1,3	0,6
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,1	+9%						13	1,1	0,5	11	1,2	0,5
		Retirés vs Offre T2	-0,2	-16%						5	1,4	0,5	28	1,2	0,5
		Retirés vs Ajoutés	-0,2	-16%						5	1,4	0,5	11	1,2	0,5
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,6	-34%	27	1,8	1,4				14	1,2	0,4
		Retirés vs Offre T2			-0,7	-38%	12	1,9	1,9				28	1,2	0,5
		Retirés vs Ajoutés			-0,8	-40%	12	1,9	1,9				14	1,2	0,4
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,4	+49%	+0,2	+22%	2	1,1	0,3	1	0,9	-	8	1,3	0,5
	MDD		+0,04	+3%	-0,8	-41%	20	1,9	1,5	12	1,1	0,5	14	1,1	0,5
	MDDeg		-	-	*+0,2*	*+56%*	1	0,4	-	0	-	-	2	0,6	0,5
	HD		-	-	-0,1	-8%	4	1,5	0,7	0	-	-	4	1,4	0,7
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Lasagnes. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en fibres augmente significativement (+0,4g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

5.6.6 Légumes farcis_riz

Le Tableau 85 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Légumes farcis_riz.

Tableau 85 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes farcis_riz

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Légumes farcis_riz			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,03	+2%	-0,7	-33%	10	2,2	2,0	3	1,4	0,3	10	1,5	0,2
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,3***	+29%	-0,8	-35%	9	2,2	2,3	3	1,1	0,2	9	1,5	0,2
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		*-0,1*	*-4%*						2	1,4	0,4	2	1,3	0,1
	Produits appariés T0-T2				-1,5	-49%	4	3,0	3,1				4	1,6	0,2
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0	+0%						3	1,4	0,3	3	1,4	0,4
		Retirés vs Offre T2	-0,1	-9%						1	1,6	-	10	1,5	0,2
		Retirés vs Ajoutés	*-0,2*	*-10%*						1	1,6	-	3	1,4	0,4
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,8	-38%	10	2,2	2,0				4	1,4	0,3
		Retirés vs Offre T2			-0,2	-11%	6	1,6	0,6				10	1,5	0,2
		Retirés vs Ajoutés			-0,3	-17%	6	1,6	0,6				4	1,4	0,3
SEGMENTS DE MARCHE	MN		*+0,2*	*+14%*	*+0*	*+0%*	2	1,3	0,4	1	1,1	-	2	1,3	0,2
	MDD		-0,1	-6%	-1,0	-40%	7	2,5	2,4	2	1,6	0	7	1,5	0,2
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	*-0,4*	*-20%*	1	2,0	-	0	-	-	1	1,6	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Légumes farcis_riz. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en fibres augmente significativement (+0,3g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (3 produits en 2016).

5.6.7 Nems

Le Tableau 86 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Nems.

Tableau 86 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Nems

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Nems			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,4*	-17%	-0,5*	-20%	29	2,4	0,7	35	2,3	0,6	43	1,9	0,7
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,3*	-14%	-0,1	-7%	27	2,2	0,6	35	2,4	0,5	43	2,0	0,6
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,4**	-16%						23	2,4	0,7	23	2,0	0,7
	Produits appariés T0-T2				-0,4	-17%	12	2,3	0,9				12	1,9	0,6
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,4	-16%						35	2,3	0,6	12	1,9	0,9
		Retirés vs Offre T2	-0,2	-9%						12	2,1	0,5	43	1,9	0,7
		Retirés vs Ajoutés	-0,2	-8%						12	2,1	0,5	12	1,9	0,9
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,5	-21%	29	2,4	0,7				28	1,9	0,9
		Retirés vs Offre T2			-0,6	-23%	15	2,5	0,6				43	1,9	0,7
		Retirés vs Ajoutés			-0,6	-23%	15	2,5	0,6				28	1,9	0,9
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,1	-6%	-	-	0	-	-	6	2,4	0,6	6	2,3	1,2
	MDD		-0,4*	-19%	-0,6*	-24%	25	2,4	0,7	25	2,3	0,7	31	1,8	0,7
	MDDeg		*-0,1*	*-4%*	*-0,5*	*-18%*	1	2,8	-	3	2,4	0,3	2	2,3	0,3
	HD		*-0,4*	*-19%*	-0,3	-15%	3	2,1	0,9	1	2,2	-	4	1,8	0,3
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Nems, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en fibres (-0,4g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-0,3g/100g).

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), on observe également une diminution significative de la teneur moyenne en fibres au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille (-0,5g/100g). En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne pondérée en fibres n'est observée.

5.6.7.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 56 représente la distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Nems.

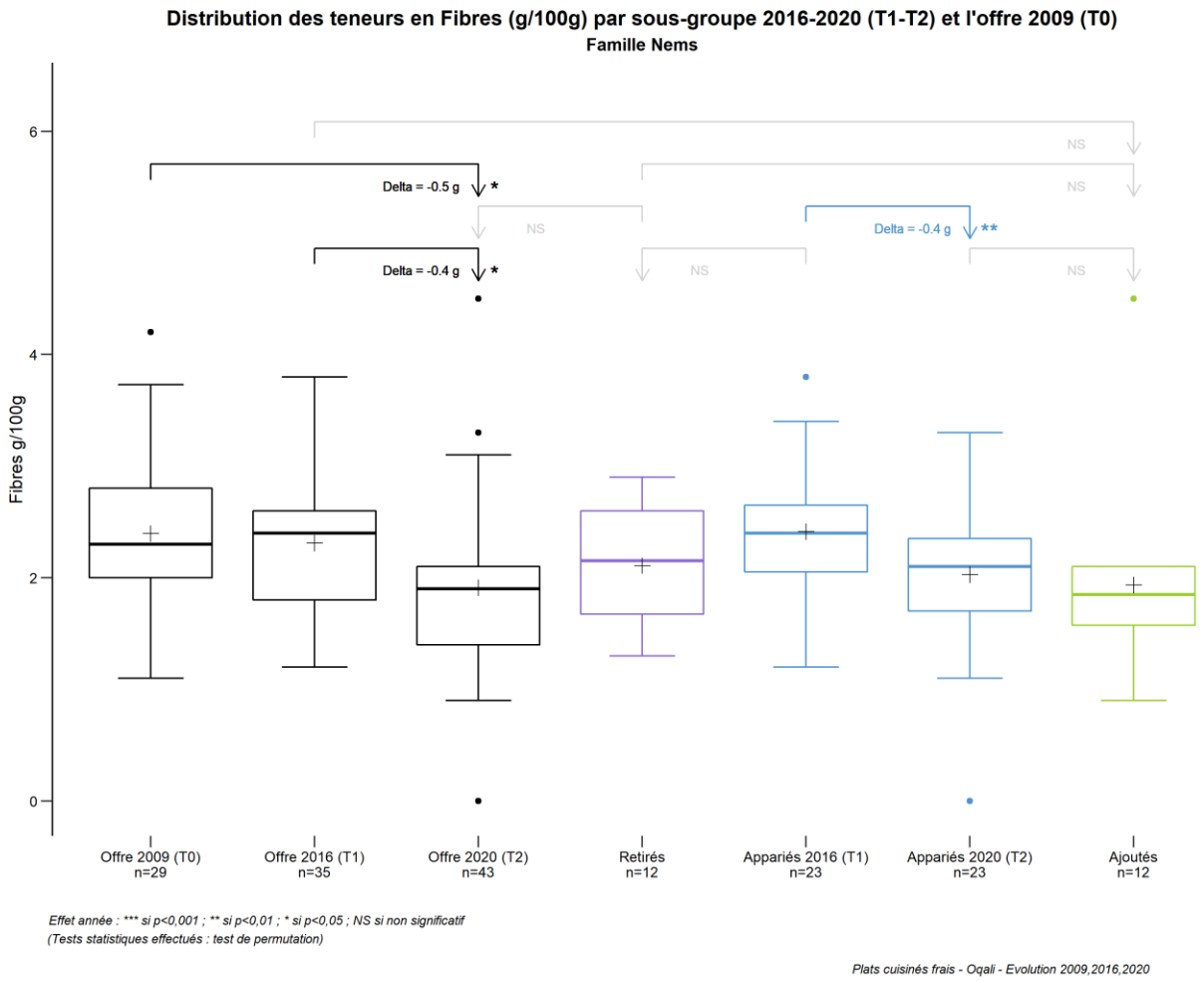


Figure 56 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Nems

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en fibres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Nems, peut, en partie, s'expliquer par des **effets de reformulation** dans le sens d'une diminution des teneurs en fibres (diminution significative de -0,4g/100g en moyenne au sein des produits appariés).
L'étude des teneurs en fibres, référence par référence, entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2016 à 2020 ; Figure 57) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur la majorité des références appariées de cette famille (74%, soit 17 couples sur 23).

La Figure 57 présente les teneurs en fibres des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour la famille des Nems.

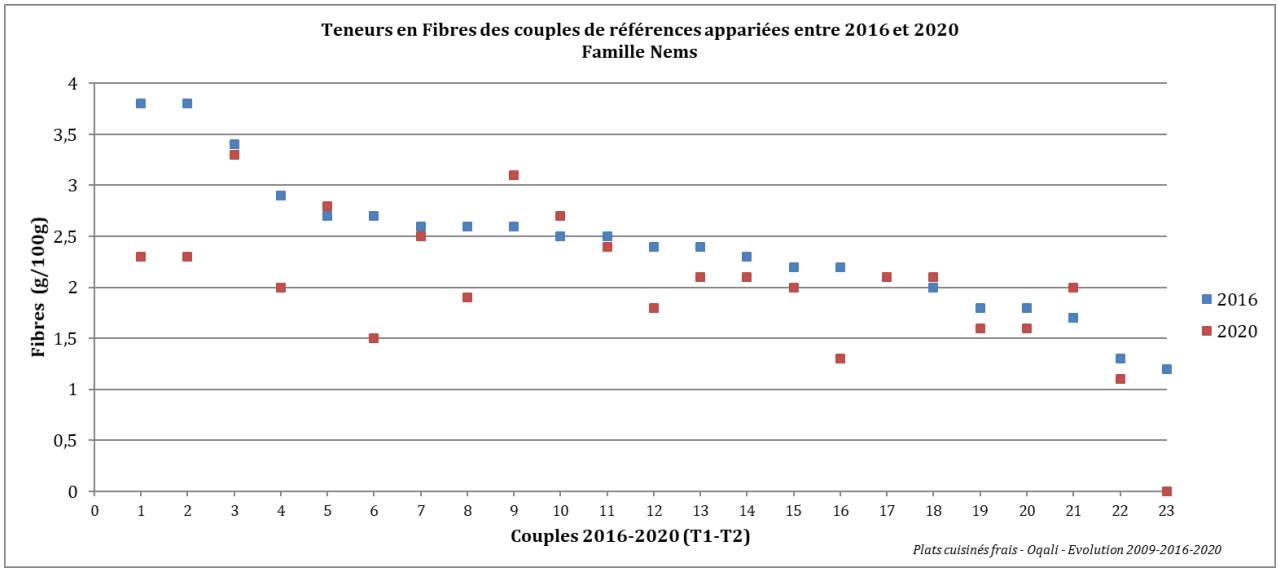


Figure 57 : Teneurs en fibres des couples de références appariées de la famille des Nems entre 2016 et 2020 (T1-T2)

5.6.7.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 58 présente la distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Nems en 2009, 2016 et 2020.

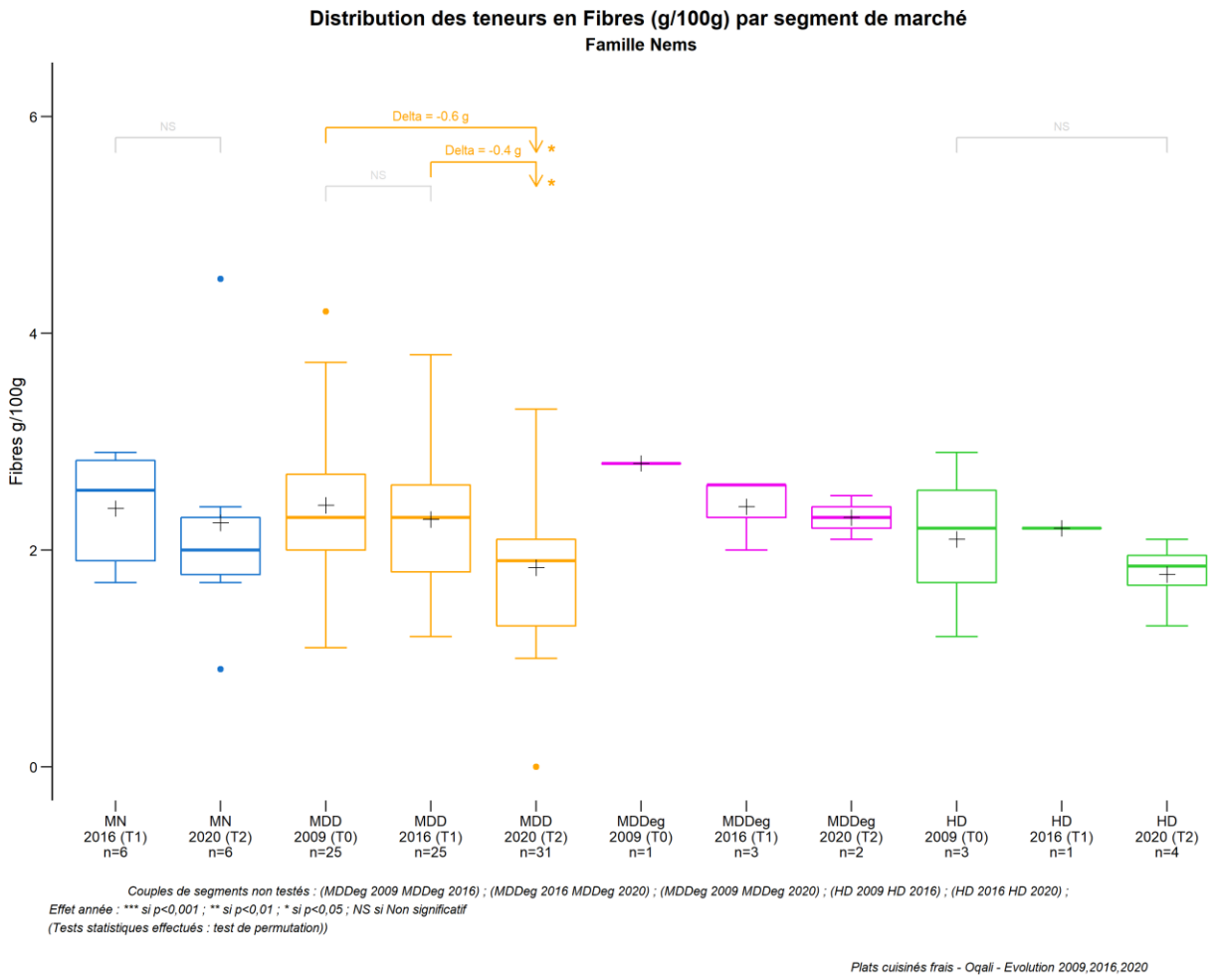


Figure 58 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Nems en 2009, 2016 et 2020

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en fibres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Nems (Tableau 86), **est essentiellement portée par les marques de distributeurs** (diminution significative de -0,4g/100g).

5.6.8 Pâtes à la bolognaise

Le Tableau 87 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Pâtes à la bolognaise.

Tableau 87 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes à la bolognaise

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Pâtes à la bolognaise			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,1	+9%	-0,2	-12%	14	1,9	0,8	15	1,5	0,6	16	1,6	0,4
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,6*	+44%	+0,6	+42%	9	1,4	0,9	14	1,4	0,8	16	2,0	0,4
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,4	-21%						4	1,9	0,3	4	1,5	0,5
	Produits appariés T0-T2				-0,7	-28%	4	2,4	1,1				4	1,7	0,4
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,2	+16%						15	1,5	0,6	8	1,8	0,4
		Retirés vs Offre T2	+0,3	+21%						11	1,4	0,6	16	1,6	0,4
		Retirés vs Ajoutés	+0,4	+29%						11	1,4	0,6	8	1,8	0,4
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,2	-13%	14	1,9	0,8				12	1,6	0,4
		Retirés vs Offre T2			-0,04	-2%	10	1,7	0,6				16	1,6	0,4
		Retirés vs Ajoutés			-0,1	-3%	10	1,7	0,6				12	1,6	0,4
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,7	+60%	+0,7	+54%	2	1,2	0,4	7	1,2	0,7	4	1,9	0,5
	MDD		-0,2	-13%	-0,5	-26%	11	2,1	0,8	7	1,8	0,2	10	1,5	0,3
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*-0,5*	*-22%*	*+0,6*	*+50%*	1	1,2	-	1	2,3	-	2	1,8	0,6
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Pâtes à la bolognaise. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en fibres augmente significativement (+0,6g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

5.6.9 Pâtes à la carbonara

Le Tableau 88 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Pâtes à la carbonara.

Tableau 88 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes à la carbonara

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Pâtes à la carbonara			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,2	-17%	-0,4	-29%	13	1,3	0,6	14	1,1	0,4	20	0,9	0,5
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,4*	+44%	-0,1	-8%	11	1,5	0,5	13	0,9	0,4	20	1,4	0,6
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,4	-30%						7	1,2	0,5	7	0,8	0,2
	Produits appariés T0-T2				-0,3	-26%	8	1,2	0,7				8	0,9	0,4
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,1	+9%						14	1,1	0,4	6	1,2	0,4
		Retirés vs Offre T2	-0,1	-9%						7	1,0	0,4	20	0,9	0,5
		Retirés vs Ajoutés	+0,2	+19%						7	1,0	0,4	6	1,2	0,4
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,3	-27%	13	1,3	0,6				11	0,9	0,6
		Retirés vs Offre T2			-0,6	-38%	5	1,5	0,5				20	0,9	0,5
		Retirés vs Ajoutés			-0,5	-37%	5	1,5	0,5				11	0,9	0,6
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,4	+43%	+0,3	+24%	2	1,1	0,9	5	0,9	0,5	4	1,3	0,6
	MDD		-0,3	-27%	-0,6*	-41%	10	1,4	0,6	8	1,1	0,4	14	0,8	0,4
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	1	1,8	-	-	-	-
	HD		-	-	*+0,3*	*+50%*	1	0,5	-	0	-	-	2	0,8	0,2
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Pâtes à la carbonara. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en fibres augmente significativement (+0,4g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

La Figure 258 en Annexe 24 présente la distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Pâtes à la carbonara en 2009, 2016 et 2020.

5.6.10 Pâtes et gnocchis farcis

Le Tableau 89 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Pâtes et gnocchis farcis.

Tableau 89 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes et gnocchis farcis

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Pâtes et gnocchis farcis			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,2	-9%	-0,5***	-18%	62	2,8	0,9	68	2,5	0,7	174	2,2	0,8
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,3***	-13%	-0,7***	-26%	52	2,8	0,9	68	2,4	0,7	164	2,1	0,6
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,5***	-21%						39	2,5	0,7	39	2,0	0,6
	Produits appariés T0-T2				-0,8***	-28%	29	2,9	1,0				29	2,1	0,5
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,1	-3%						68	2,5	0,7	103	2,4	1,0
		Retirés vs Offre T2	-0,1	-5%						28	2,4	0,7	174	2,2	0,8
		Retirés vs Ajoutés	+0,03	+1%						28	2,4	0,7	103	2,4	1,0
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,4*	-16%	62	2,8	0,9				126	2,3	0,9
		Retirés vs Offre T2			-0,4	-16%	30	2,7	0,9				174	2,2	0,8
		Retirés vs Ajoutés			-0,4	-14%	30	2,7	0,9				126	2,3	0,9
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,2	-7%	+1,0	+77%	1	1,3	-	5	2,5	1,5	83	2,3	1,0
	MDD		-0,3*	-12%	-0,6***	-23%	56	2,8	1,0	59	2,4	0,6	75	2,2	0,7
	MDDeg		-0,6	-20%	-0,1	-4%	2	2,8	0,4	2	3,3	0	4	2,7	0,1
	HD		-0,02	-1%	-0,2	-8%	3	2,5	0,2	2	2,4	0,2	8	2,3	0,6
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	2,3	0,5

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Pâtes et gnocchis farcis. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en fibres diminue significativement (-0,3g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en fibres (-0,5g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-0,7g/100g).

La Figure 250 en Annexe 21 présente les distributions des teneurs en fibres, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis. En complément, la Figure 255 en Annexe 23 présente les teneurs en fibres des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour cette famille.

5.6.10.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 59 représente la distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1), pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis.

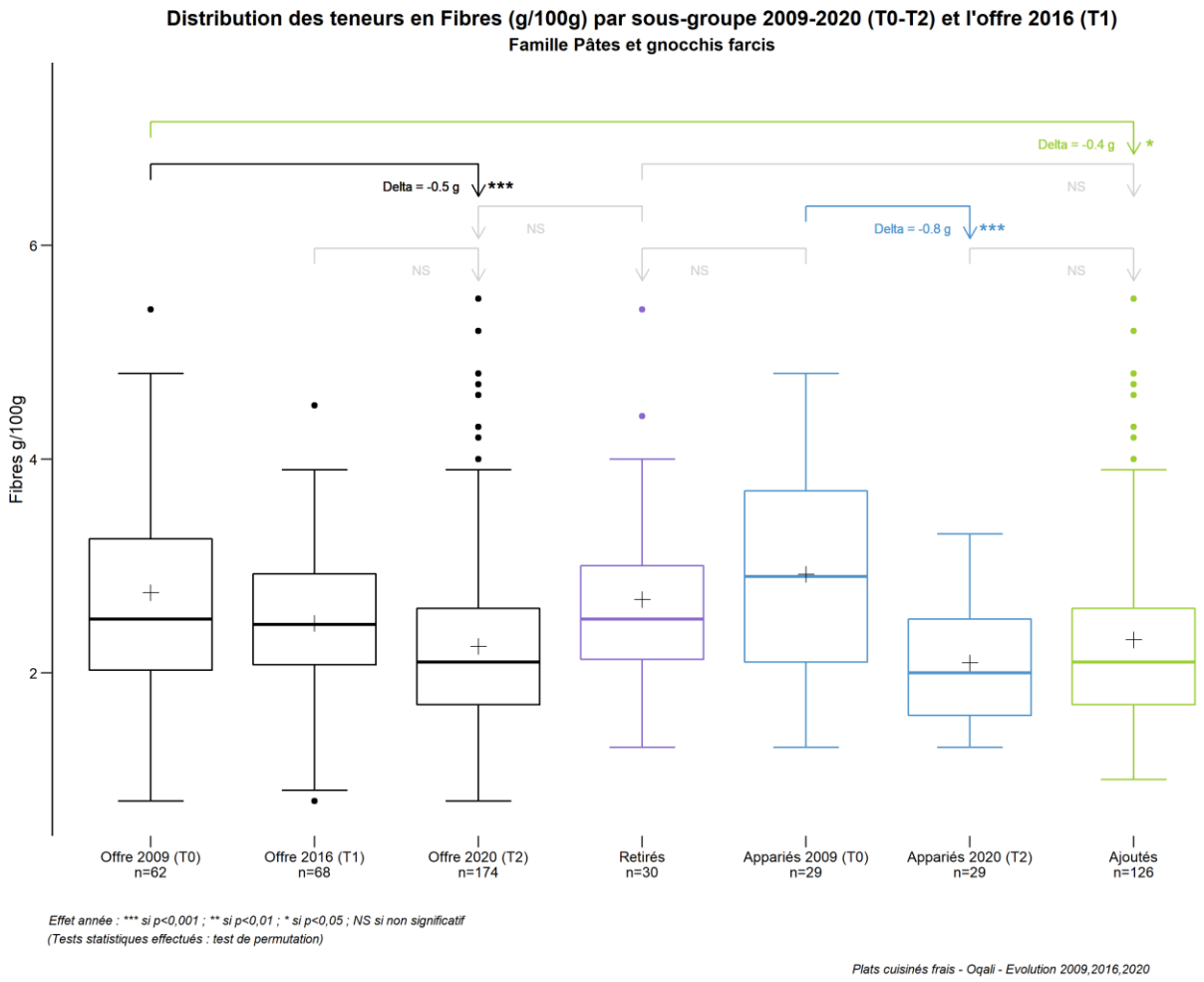


Figure 59 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en fibres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Pâtes et gnocchis farcis, peut, en partie, s'expliquer par :

- **un renouvellement de l'offre** qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en fibres significativement plus faible que celle de l'offre de 2009 (T0) (-0,4g/100g) ;
- **des effets de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en fibres entre 2009 et 2020 (T0-T2)** (diminution significative de -0,8g/100g en moyenne au sein des produits appariés). L'étude des teneurs en fibres, référence par référence, entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2020 ; Figure 60) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur 76% des produits appariés de cette famille (22 couples sur 29). A noter que ces reformulations concernent principalement les produits avec les plus fortes teneurs en fibres en 2009.

La Figure 60 présente les teneurs en fibres des produits appariés entre 2009 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis.

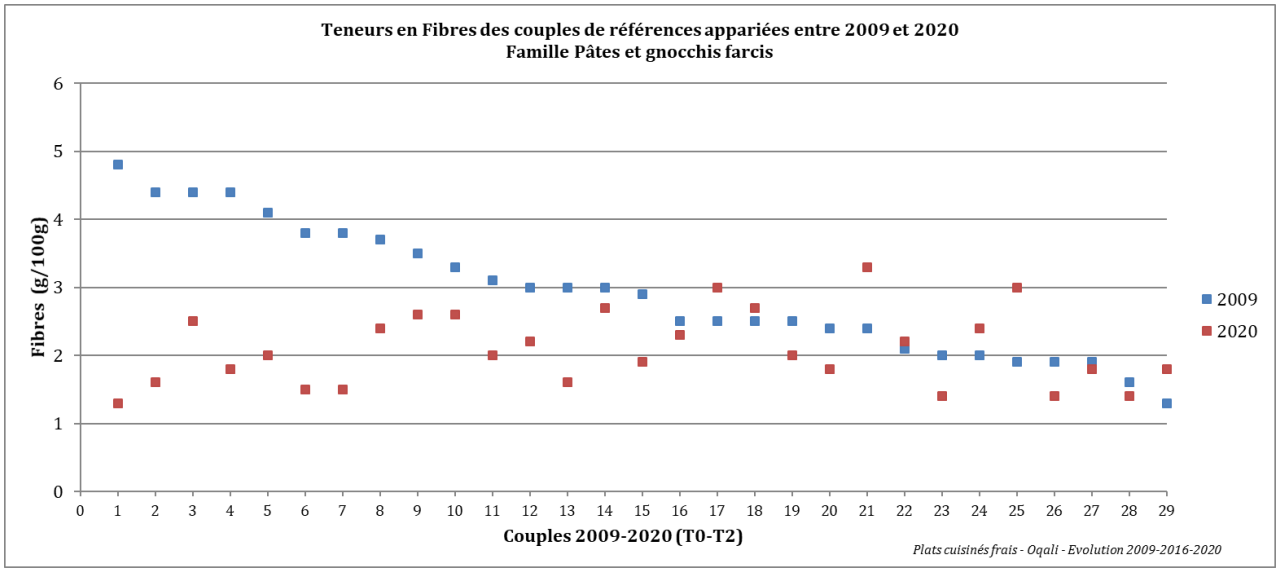


Figure 60 : Teneurs en fibres des couples de références appariées de la famille des Pâtes et gnocchis farcis entre 2016 et 2020 (T1-T2)

5.6.10.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 61 représente la distribution des teneurs en fibres par segment de marché, pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis, en 2009, 2016 et 2020.

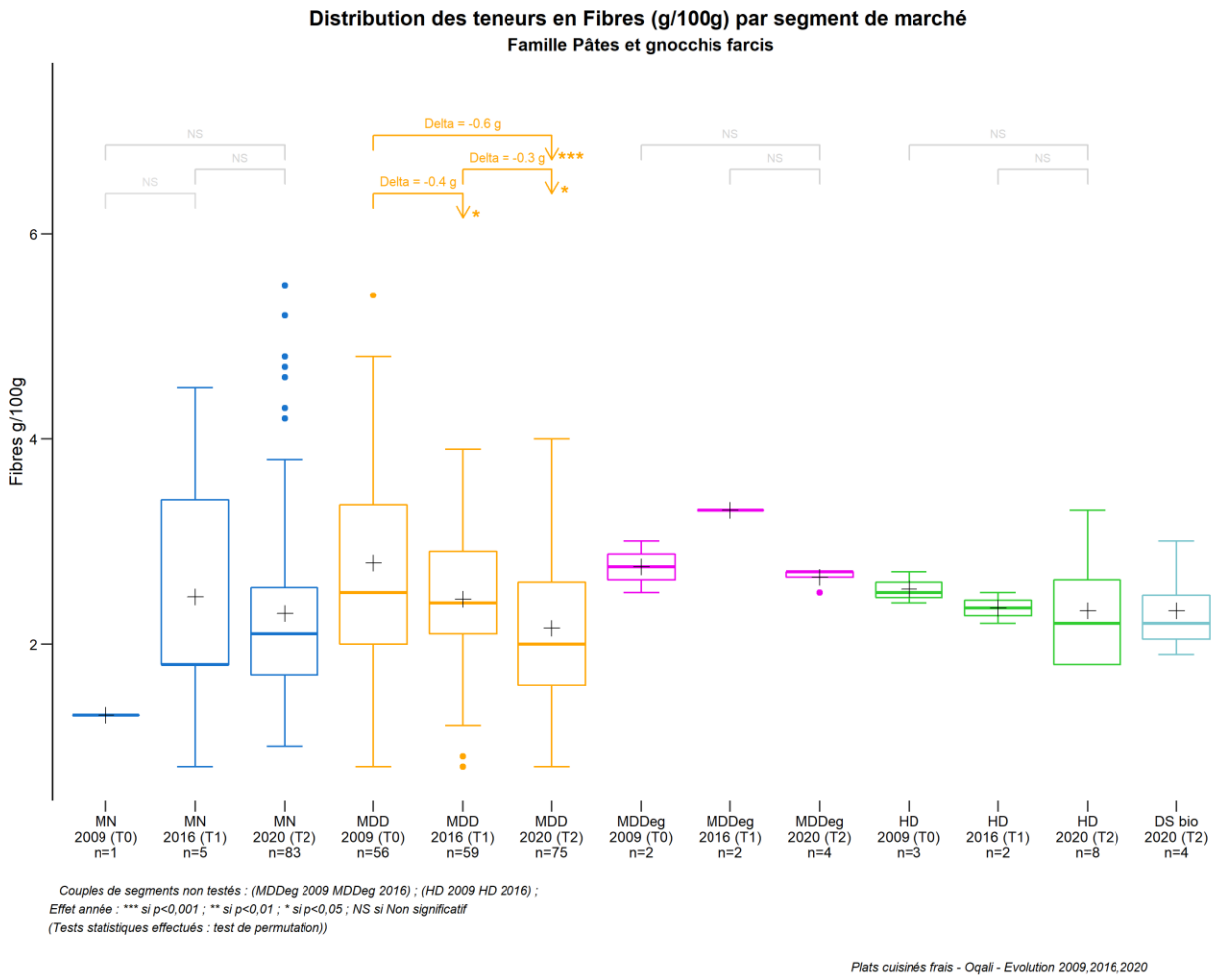


Figure 61 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis en 2009, 2016 et 2020

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en fibres, observée à l'échelle de la famille entière des Pâtes et gnocchis farcis, **est essentiellement portée par les marques de distributeurs** (-0,4g/100g) (Tableau 89).

5.6.11 Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents

Le Tableau 90 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents.

Tableau 90 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,1	-8%	-0,2	-16%	70	1,2	0,7	49	1,1	0,5	51	1,0	0,6
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,2**	-22%	-0,1	-12%	51	1,0	0,5	49	1,1	0,4	51	0,9	0,4
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2**	-16%						19	1,0	0,5	19	0,8	0,4
	Produits appariés T0-T2				-0,2	-19%	14	1,0	0,5				14	0,8	0,4
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,03	+2%						49	1,1	0,5	27	1,2	0,6
		Retirés vs Offre T2	-0,2	-14%						30	1,2	0,5	51	1,0	0,6
		Retirés vs Ajoutés	-0,1	-4%						30	1,2	0,5	27	1,2	0,6
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,1	-6%	70	1,2	0,7				35	1,1	0,6
		Retirés vs Offre T2			-0,3	-20%	56	1,3	0,8				51	1,0	0,6
		Retirés vs Ajoutés			-0,1	-10%	56	1,3	0,8				35	1,1	0,6
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,2	-20%	-0,3	-25%	35	1,1	0,5	36	1,0	0,5	29	0,8	0,4
	MDD		+0,003	+0%	+0,1	+4%	32	1,3	0,9	12	1,4	0,4	18	1,4	0,6
	MDDeg		-	-	-	-	1	1,7	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*-0,5*	*-36%*	-0,5	-36%	2	1,5	1,0	1	1,5	-	4	1,0	0,5
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en fibres diminue significativement (-0,2g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

La Figure 251 en Annexe 21 présente les distributions des teneurs en fibres, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents. En complément, la Figure 256 en Annexe 23 présente les teneurs en fibres des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour cette famille.

5.6.12 Produits alternatifs aux produits carnés

Le Tableau 91 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés.

Tableau 91 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Produits alternatifs aux produits carnés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-1,2**	-23%	-4,7*	-54%	1	8,8	-	20	5,3	1,8	164	4,1	1,7
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-1,8***	-29%	-4,2***	-48%	1	8,8	-	19	6,4	1,5	135	4,6	1,6
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-1,5*	-23%						7	6,5	1,9	7	5,0	1,1
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-1,3*	-24%						20	5,3	1,8	156	4,0	1,7
		Retirés vs Offre T2	-0,6	-13%						13	4,7	1,5	164	4,1	1,7
		Retirés vs Ajoutés	-0,6	-14%						13	4,7	1,5	156	4,0	1,7
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-4,7*	-54%	1	8,8	-				164	4,1	1,7
		Retirés vs Offre T2			-4,7	-54%	1	8,8	-				164	4,1	1,7
		Retirés vs Ajoutés			-4,7*	-54%	1	8,8	-				164	4,1	1,7
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-1,2	-22%	-4,5	-51%	1	8,8	-	10	5,5	2,0	106	4,3	1,8
	MDD		-1,5**	-29%	-	-	-	-	-	10	5,1	1,7	48	3,6	1,4
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	5,7	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9	3,9	1,3

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre des Produits alternatifs aux produits carnés, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en fibres (-1,2g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-1,8g/100g).

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en fibres (-4,7g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-4,2g/100g).

Néanmoins, ce résultat est à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (1 produit en 2009).

La Figure 253 en Annexe 22 présente les distributions des teneurs en fibres, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2009 et 2020 (T0-T2), pour la famille des Produits alternatifs aux produits carnés.

5.6.12.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 62 représente la distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0), pour la famille des Produits alternatifs aux produits carnés.

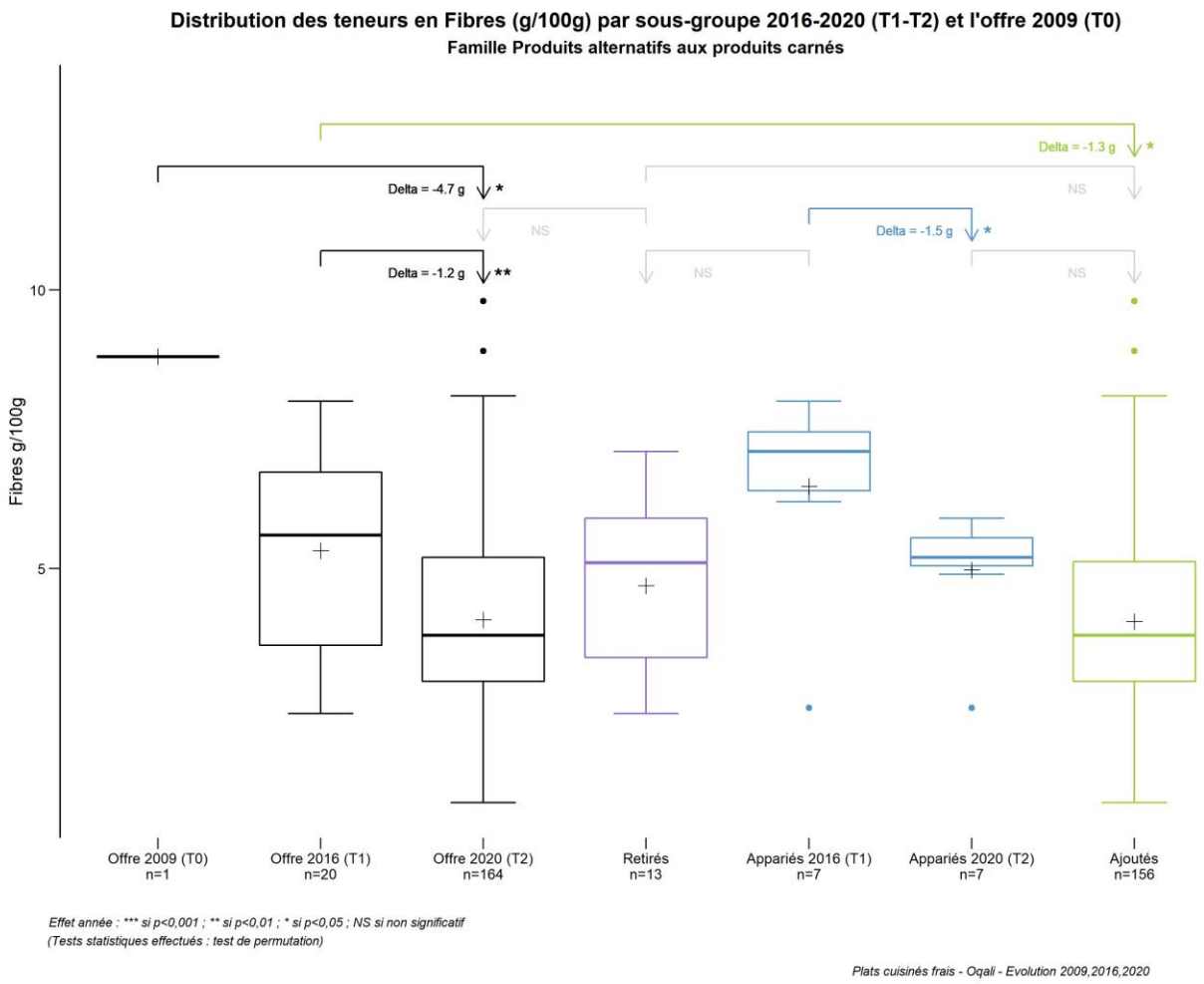


Figure 62 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T1) pour la famille des Produits alternatifs aux produits carnés

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en fibres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Produits alternatifs aux produits carnés, peut, en partie, s'expliquer par :

- **un renouvellement de l'offre** qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en fibres significativement plus faible que celle de l'offre de 2016 (T1) (-1,3g/100g) ;
- **des effets de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2)** (diminution significative de -1,5g/100g en moyenne au sein des produits appariés). L'étude des teneurs en fibres, référence par référence, entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2009 à 2020 ; Figure 63) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur 86% des produits appariés de cette famille (6 couples sur 7).

La Figure 63 présente les teneurs en fibres des produits appariés entre 2009 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour la famille des Produits alternatifs aux produits carnés.

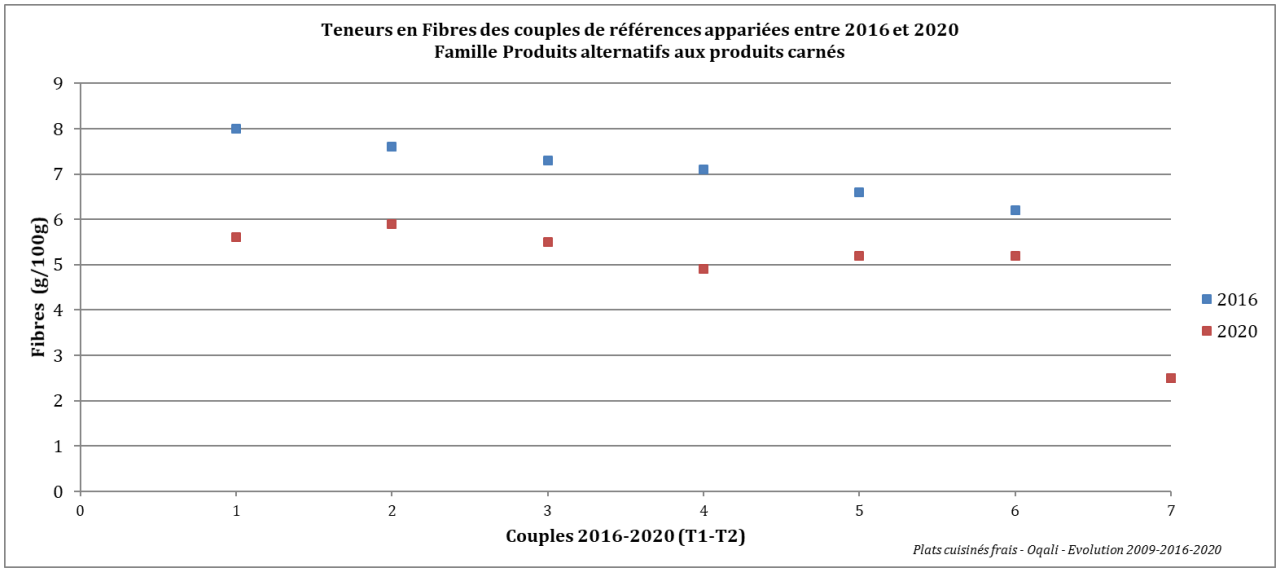


Figure 63 : Teneurs en fibres des couples de références appariées de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés entre 2016 et 2020 (T1-T2)

5.6.12.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 64 représente la distribution des teneurs en fibres par segment de marché, pour la famille des Produits alternatifs aux produits carnés, en 2009, 2016 et 2020.

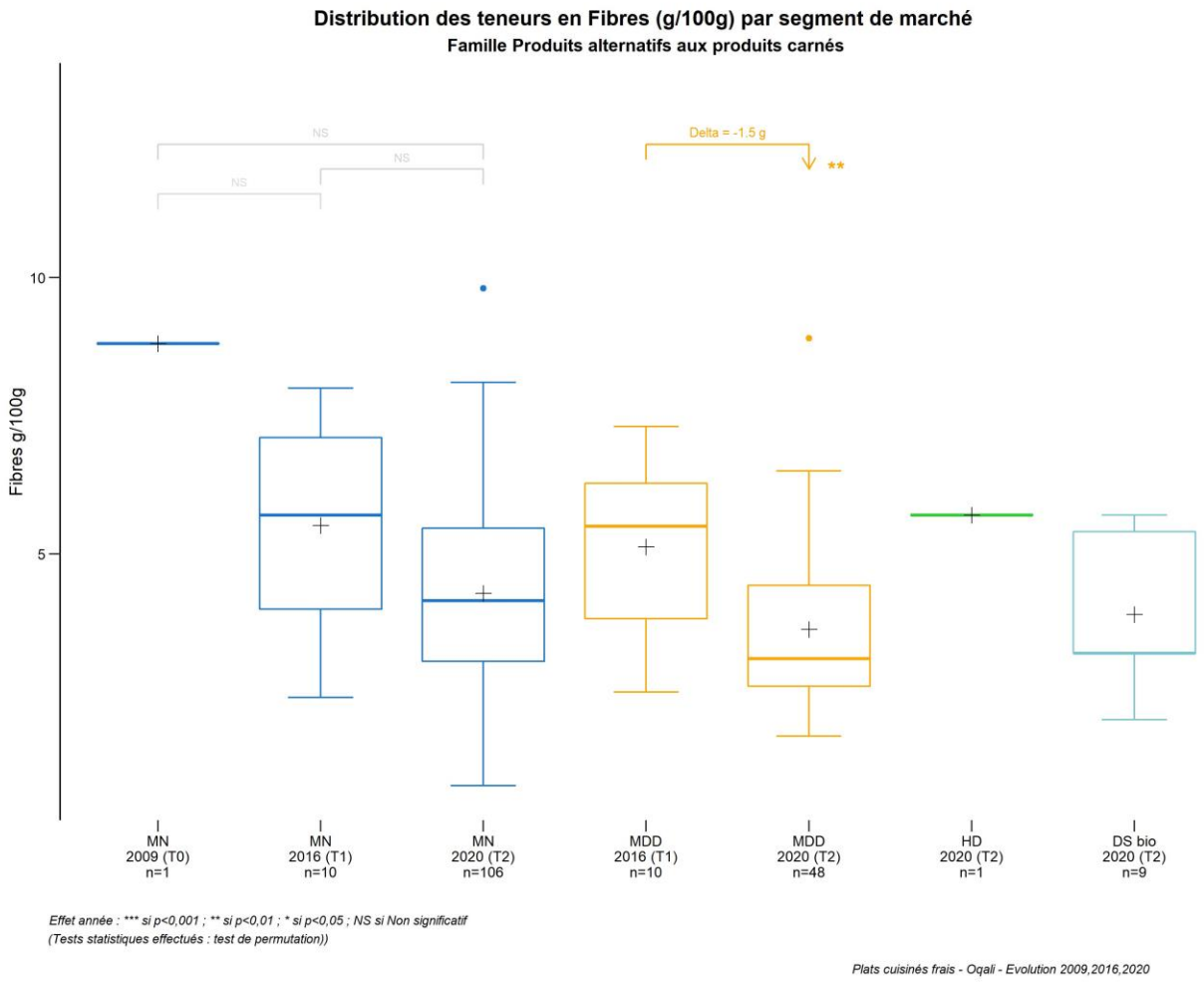


Figure 64 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Produits alternatifs aux produits carnés en 2009, 2016 et 2020

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en fibres, observée à l'échelle de la famille entière des Produits alternatifs aux produits carnés, **est essentiellement portée par les marques de distributeurs** (-1,5g/100g) (Tableau 91).

5.6.13 Riz à la cantonnaise

Le Tableau 92 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Riz à la cantonnaise.

Tableau 92 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Riz à la cantonnaise

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Riz à la cantonaise			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,2	-10%	-0,2	-13%	10	1,7	0,4	7	1,7	0,5	8	1,5	0,5
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,03	-2%	-0,4*	-23%	9	1,7	0,3	7	1,3	0,3	8	1,3	0,4
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2	-14%						4	1,4	0,4	4	1,2	0,3
	Produits appariés T0-T2				-0,1	-3%	4	1,6	0,3				4	1,5	0,5
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,02	-1%						7	1,7	0,5	3	1,7	0,6
		Retirés vs Offre T2	-0,5	-26%						3	2,0	0,5	8	1,5	0,5
		Retirés vs Ajoutés	-0,4	-18%						3	2,0	0,5	3	1,7	0,6
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,1	-4%	10	1,7	0,4				3	1,7	0,6
		Retirés vs Offre T2			-0,4	-21%	5	1,9	0,3				8	1,5	0,5
		Retirés vs Ajoutés			-0,3	-13%	5	1,9	0,3				3	1,7	0,6
SEGMENTS DE MARCHE	MN		*+0,1*	*+8%*	-0,7	-35%	3	2,0	0,5	1	1,2	-	3	1,3	0,4
	MDD		-0,3	-18%	-0,1	-8%	7	1,6	0,3	5	1,8	0,6	4	1,5	0,5
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	0	-	-
	HD		*+0,7*	*+47%*	-	-	-	-	-	1	1,5	-	1	2,2	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Riz à la cantonnaise, aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en fibres (-0,4g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (7 produits en 2016 et 8 produits en 2020).

5.6.14 Tartiflettes

Le Tableau 93 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Tartiflettes.

Tableau 93 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Tartiflettes

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Tartiflettes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,2	-8%	+0,5	+31%	5	1,5	0,7	9	2,1	0,3	7	1,9	0,6
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,7**	-32%	+0,1	+9%	4	1,3	0,5	9	2,2	0,3	7	1,5	0,6
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0	+0%						5	2,3	0,04	5	2,3	0,04
	Produits appariés T0-T2				+0,4	+41%	3	1,1	0,4				3	1,5	0,7
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-1,0	-48%						9	2,1	0,3	2	1,1	0,1
		Retirés vs Offre T2	+0,04	+2%						4	1,9	0,5	7	1,9	0,6
		Retirés vs Ajoutés	-0,8	-42%						4	1,9	0,5	2	1,1	0,1
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,8	+55%	5	1,5	0,7				1	2,3	-
		Retirés vs Offre T2			-0,2	-7%	2	2,1	0,6				7	1,9	0,6
		Retirés vs Ajoutés			*+0,2*	*+10%*	2	2,1	0,6				1	2,3	-
SEGMENTS DE MARCHE	MN		*-0,4*	*-27%*	*+0,2*	*+16%*	2	1,0	0,5	2	1,5	0	2	1,1	0,1
	MDD		-0,01	-0,3%	+0,4	+24%	3	1,8	0,6	7	2,3	0,04	5	2,3	0,04
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	0	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Tartiflettes. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en fibres diminue significativement (-0,7g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Néanmoins, ce résultat est à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (5 produits en 2009, 9 produits en 2016 et 7 produits en 2020).

5.6.15 Viandes_féculents

Le Tableau 94 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes_féculents.

Tableau 94 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes féculents

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Viandes_féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,2	+19%	-0,05	-3%	31	1,4	1,3	37	1,2	0,6	28	1,4	0,6
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,4*	+41%	+0,5*	+53%	26	0,9	0,8	36	1,0	0,4	26	1,3	0,7
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,01	-1%						9	1,3	0,4	9	1,3	0,5
	Produits appariés T0-T2				-0,3	-20%	4	1,3	0,8				4	1,0	0,4
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,2	+18%						37	1,2	0,6	10	1,4	0,7
		Retirés vs Offre T2	+0,2	+20%						25	1,1	0,6	28	1,4	0,6
		Retirés vs Ajoutés	+0,2	+19%						25	1,1	0,6	10	1,4	0,7
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,02	+1%	31	1,4	1,3				24	1,4	0,6
		Retirés vs Offre T2			-0,2	-11%	24	1,6	1,4				28	1,4	0,6
		Retirés vs Ajoutés			-0,1	-7%	24	1,6	1,4				24	1,4	0,6
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,3	+33%	+0,3	+24%	22	1,1	0,9	25	1,0	0,6	13	1,4	0,7
	MDD		-0,01	-1%	-0,9	-39%	8	2,4	1,9	10	1,5	0,4	14	1,4	0,5
	MDDeg		-	-	-	-	1	1,2	-	0	-	-	-	-	-
	HD		*-0,7*	*-48%*	-	-	-	-	-	2	1,4	0,2	1	0,7	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille Viandes_féculents. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en fibres augmente significativement (+0,4g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe également une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en fibres (+0,5g/100g).**

5.6.16 Viandes_légumes

Le Tableau 95 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes_légumes.

Tableau 95 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes_légumes

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Viandes_légumes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,3	-20%	-1,3**	-49%	21	2,6	1,4	6	1,7	0,9	13	1,3	0,5
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,3	-20%	-0,9***	-45%	17	2,0	0,8	6	1,4	0,7	13	1,1	0,4
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,02	+2%						4	1,3	0,3	4	1,3	0,5
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,3	-19%						6	1,7	0,9	7	1,3	0,7
		Retirés vs Offre T2	+0,1	+10%						1	1,2	-	13	1,3	0,5
		Retirés vs Ajoutés	+0,1	+11%						1	1,2	-	7	1,3	0,7
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-1,3**	-51%	21	2,6	1,4				11	1,3	0,5
		Retirés vs Offre T2			-1,2**	-48%	19	2,5	1,3				13	1,3	0,5
		Retirés vs Ajoutés			-1,3**	-50%	19	2,5	1,3				11	1,3	0,5
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,8	-42%	-1,6*	-59%	5	2,7	1,4	3	1,9	1,4	6	1,1	0,7
	MDD		+0,1	+8%	-1,1	-41%	15	2,6	1,4	3	1,4	0,3	6	1,5	0,3
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	*-1,0*	*-42%*	1	2,4	-	-	-	-	1	1,4	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes_légumes, aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en fibres (-1,3g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-0,9g/100g).

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (6 produits en 2016).

5.6.16.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 65 représente la distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1), pour la famille des Viandes_légumes.

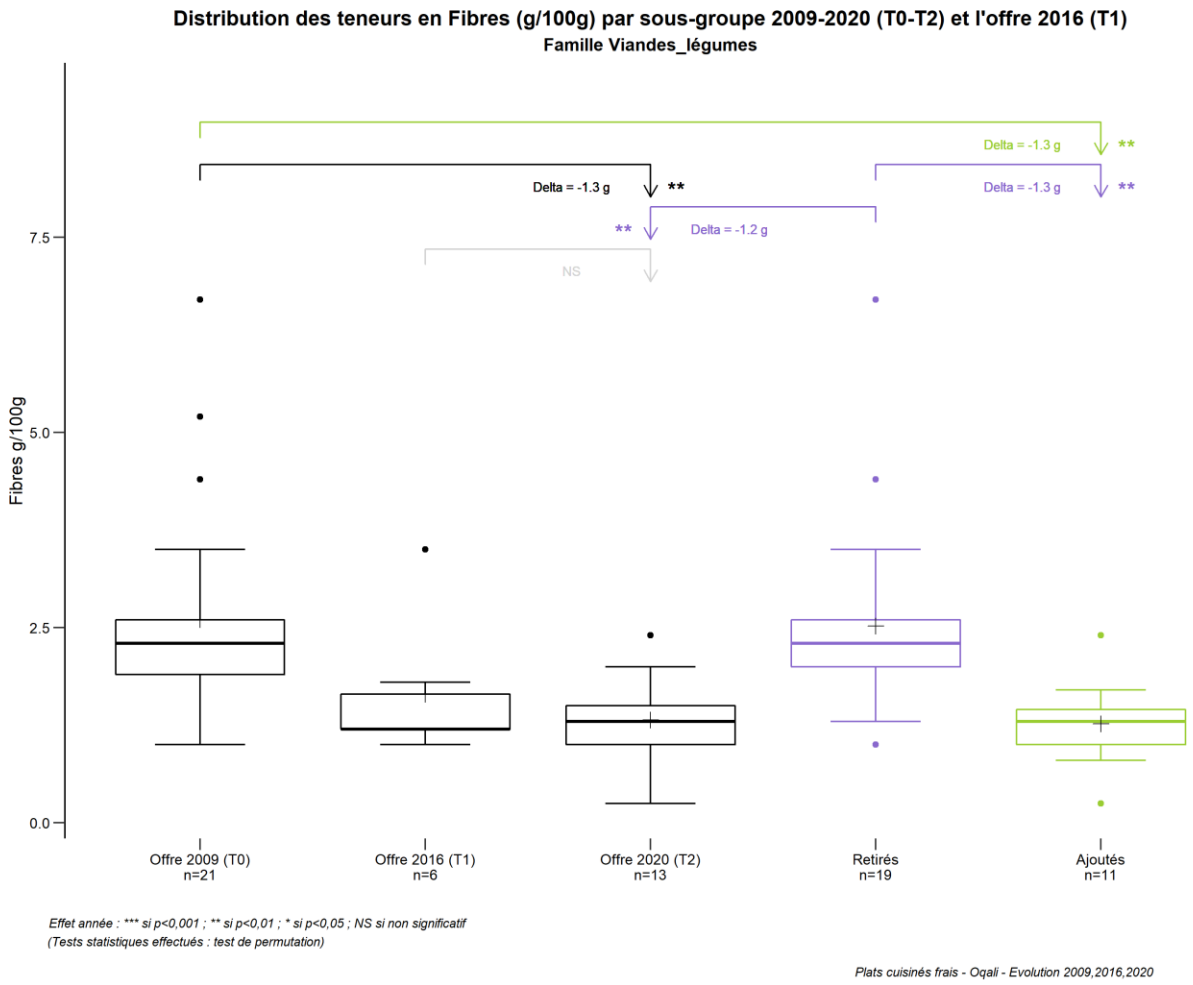


Figure 65 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes_légumes

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en fibres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes_légumes, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en fibres significativement inférieure à celle de l'offre de 2009 (T0) (-1,3g/100g), et plus particulièrement significativement inférieure à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (-1,3g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2009 (T0) dont la teneur moyenne en fibres est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 1,2g/100g).

5.6.16.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 66 représente la distribution des teneurs en fibres par segment de marché, pour la famille des Viandes_légumes, en 2009, 2016 et 2020.

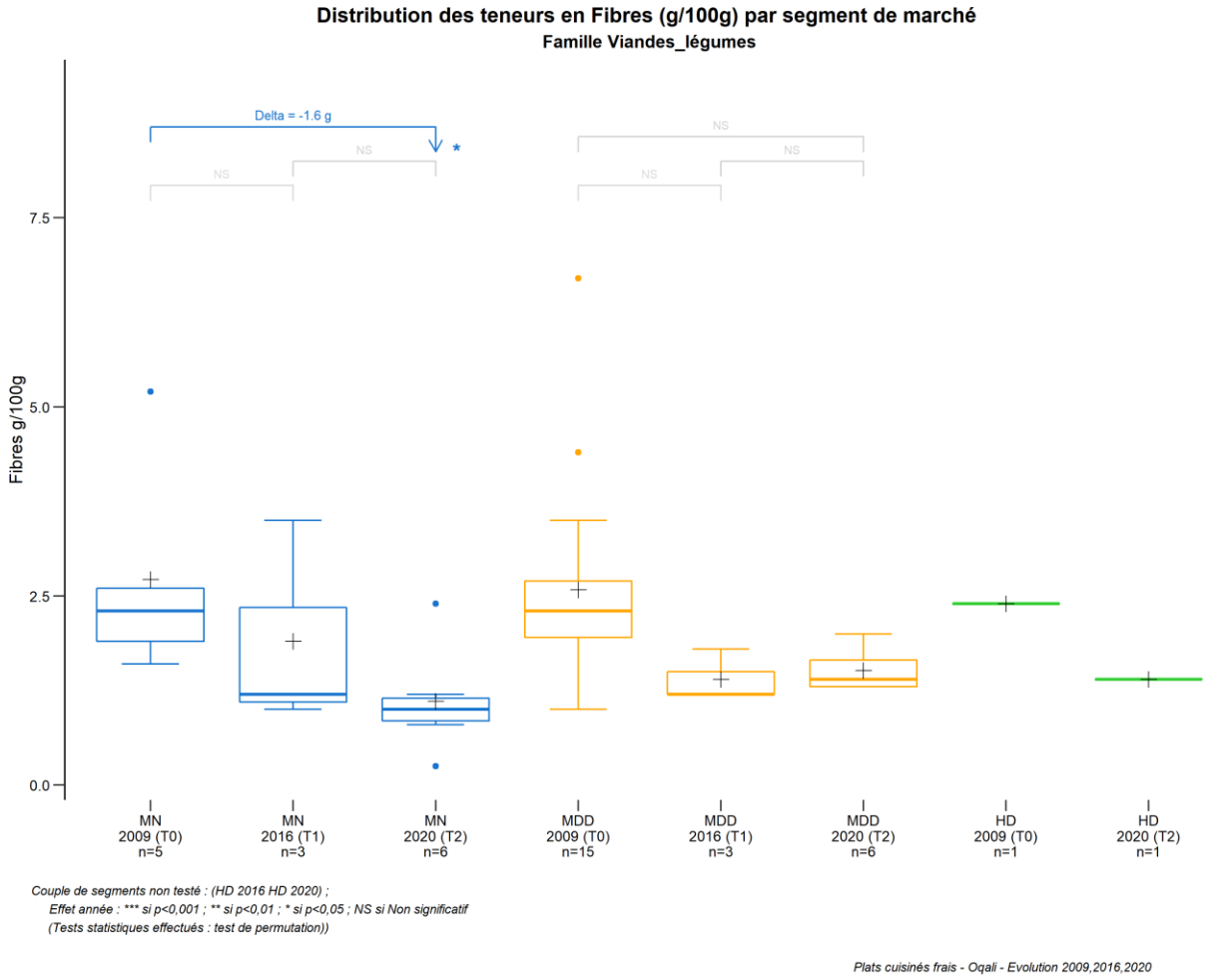


Figure 66 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille Viandes_légumes en 2009, 2016 et 2020

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en fibres, observées au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes_légumes (Tableau 95), **est essentiellement portée par les marques nationales** (diminution significative de **-**1,6g/100g).

5.6.17 Viandes_légumes féculents

Le Tableau 96 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes_légumes féculents.

Tableau 96 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes_légumes féculents

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Viandes_légumes féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,04	-3%	-0,4*	-19%	110	1,8	1,3	157	1,5	0,9	155	1,5	0,8
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,2	-11%	-0,4*	-22%	81	1,7	1,1	151	1,5	0,8	154	1,4	0,7
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2	-11%						49	1,7	0,9	49	1,5	0,8
	Produits appariés T0-T2				-0,7***	-33%	24	2,1	1,6				24	1,4	1,0
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,1	-4%						157	1,5	0,9	90	1,5	0,8
		Retirés vs Offre T2	+0,03	+2%						106	1,5	0,9	155	1,5	0,8
		Retirés vs Ajoutés	+0,02	+1%						106	1,5	0,9	90	1,5	0,8
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,3	-18%	110	1,8	1,3				124	1,5	0,7
		Retirés vs Offre T2			-0,3	-15%	84	1,8	1,2				155	1,5	0,8
		Retirés vs Ajoutés			-0,2	-14%	84	1,8	1,2				124	1,5	0,7
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,04	+3%	-0,3	-18%	44	1,7	1,0	96	1,4	0,8	84	1,4	0,6
	MDD		-0,2	-13%	-0,4	-22%	62	2,0	1,6	59	1,8	1,0	69	1,5	0,9
	MDDeg		-	-	-	-	2	1,1	0,2	1	0,0	-	-	-	-
	HD		*+0,1*	*+2%*	*+0,8*	*+52%*	2	1,6	0,5	1	2,3	-	2	2,4	2,1
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes_légumes féculents, aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en fibres (-0,4g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-0,4g/100g).

5.6.17.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 67 représente la distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes_légumes féculents.

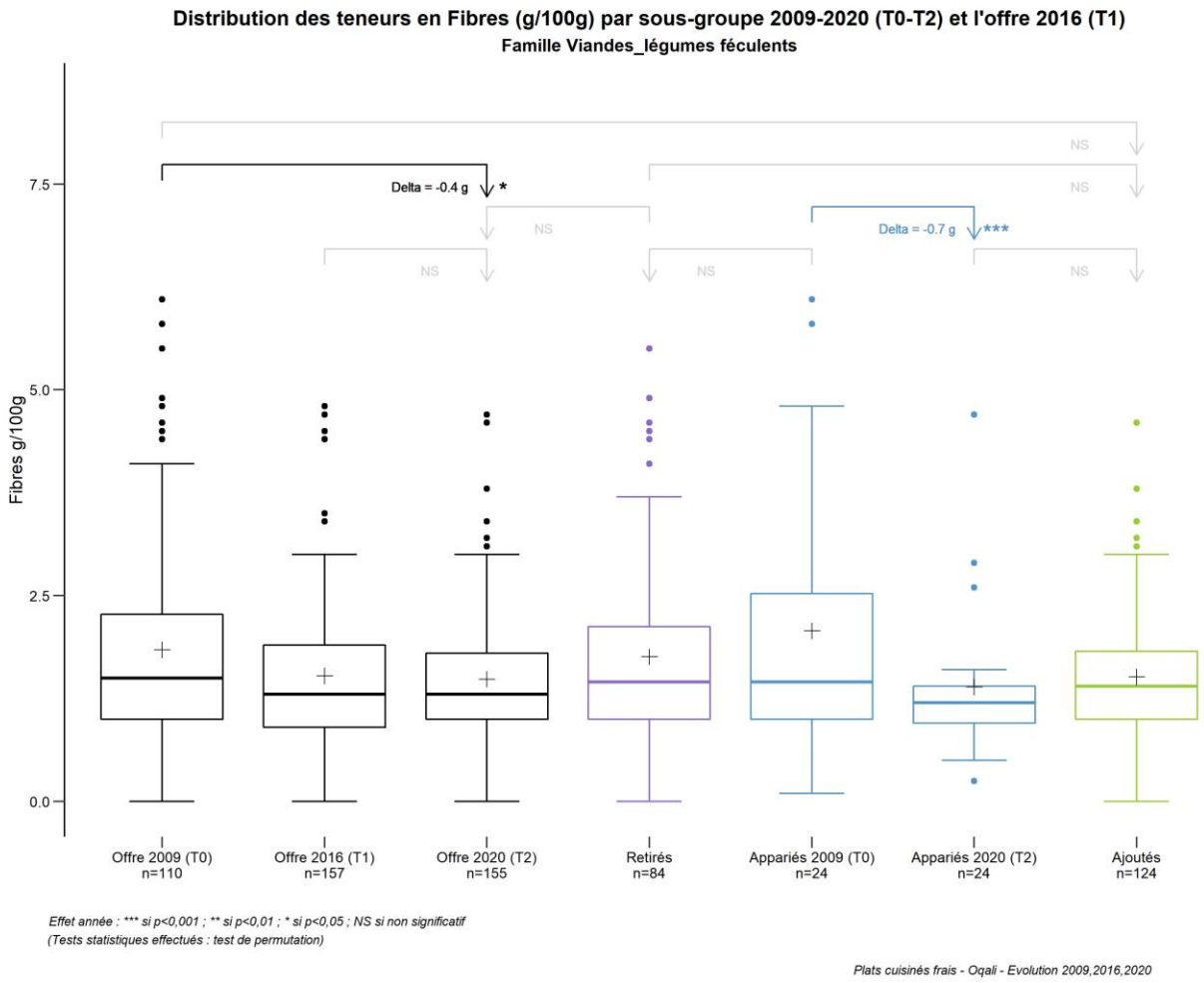


Figure 67 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes_légumes féculents

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en fibres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes_légumes féculents, peut, en partie, s'expliquer par des **effets de reformulation** dans le sens d'une diminution des teneurs en fibres (diminution significative de -0,7g/100g en moyenne au sein des produits appariés). L'étude des teneurs en fibres, référence par référence, entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 20 ; Figure 68) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur la majorité des références appariées de cette famille (67%, soit 16 couples sur 24) et principalement sur celles présentant les plus fortes teneurs en fibres en 2009.

La Figure 68 présente les teneurs en fibres des produits appariés entre 2009 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour la famille des Viandes_légumes féculents.

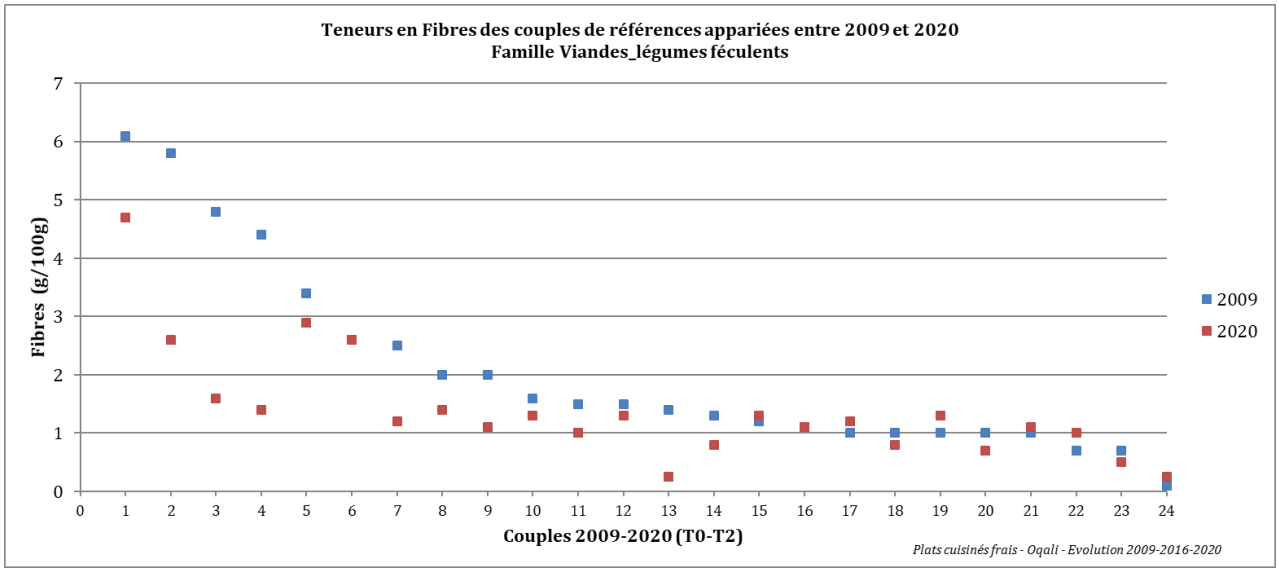


Figure 68 : Teneurs en fibres des couples de références appariées de la famille des Viandes_légumes féculents entre 2009 et 2020 (T0-T2)

5.7 Evolutions des teneurs en protéines

5.7.1 Autres plats cuisinés

Le Tableau 97 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Autres plats cuisinés.

Tableau 97 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres plats cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Autres plats cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,7	-7%	+1,3	+18%	7	7,2	1,3	9	9,1	2,1	17	8,5	2,5
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,7	-8%	+1,7**	+26%	4	6,7	0,9	9	9,2	1,0	16	8,5	1,7
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2	-2%						6	9,8	2,2	6	9,5	2,2
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-1,2	-13%						9	9,1	2,1	11	7,9	2,6
		Retirés vs Offre T2	+0,6	+8%						3	7,8	1,7	17	8,5	2,5
		Retirés vs Ajoutés	+0,05	+1%						3	7,8	1,7	11	7,9	2,6
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+1,3	+18%	7	7,2	1,3				17	8,5	2,5
		Retirés vs Offre T2			+1,3	+18%	7	7,2	1,3				17	8,5	2,5
		Retirés vs Ajoutés			+1,3	+18%	7	7,2	1,3				17	8,5	2,5
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,8	-9%	+1,5	+22%	4	6,9	0,9	6	9,2	2,6	14	8,4	2,8
	MDD		*+0,3*	*+4%*	+1,2	+16%	3	7,6	1,8	2	8,5	0,7	3	8,8	1,0
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	1	9,8	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Autres plats cuisinés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en protéines (+1,7g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (7 produits en 2009 et 9 produits en 2016).

5.7.2 Couscous ou tajines

Le Tableau 98 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Couscous ou tajines.

Tableau 98 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Couscous ou tajines

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Couscous ou tajines			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,4	-5%	-0,8	-10%	30	7,8	1,4	21	7,4	1,0	30	7,0	2,2
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,4	-5%	-1,0**	-12%	22	7,9	0,8	21	7,3	1,2	29	6,9	1,4
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2	-3%						12	7,2	1,1	12	7,0	1,0
	Produits appariés T0-T2				-0,1	-2%	11	7,3	1,0				11	7,1	1,0
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,4	-5%						21	7,4	1,0	18	7,0	2,8
		Retirés vs Offre T2	-0,7	-9%						9	7,7	1,0	30	7,0	2,2
		Retirés vs Ajoutés	-0,6	-8%						9	7,7	1,0	18	7,0	2,8
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,9	-11%	30	7,8	1,4				19	6,9	2,7
		Retirés vs Offre T2			-1,1	-14%	19	8,1	1,6				30	7,0	2,2
		Retirés vs Ajoutés			-1,2	-15%	19	8,1	1,6				19	6,9	2,7
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,2	-3%	-1,2	-15%	13	8,0	1,6	7	7,1	1,4	10	6,8	3,6
	MDD		+0,1	+1%	-0,3	-4%	13	7,6	1,5	10	7,3	0,8	15	7,3	1,1
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	5,6	-
	HD		-1,8	-21%	-1,2	-16%	4	7,6	0,7	4	8,2	0,8	4	6,4	1,2
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Couscous ou tajines, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en protéines (-1,0g/100g).**

5.7.3 Féculents cuisinés

Le Tableau 99 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Féculents cuisinés.

Tableau 99 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Féculents cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Féculents cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,5	+9%	-0,9	-13%	5	7,0	1,5	14	5,6	1,7	28	6,1	2,0
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,4	+8%	-2,9***	-34%	2	8,6	0,1	13	5,2	1,9	22	5,7	1,7
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,01	-0,3%						7	5,4	2,4	7	5,3	2,5
	Produits appariés T0-T2				*-1,1*	*-13%*	1	8,6	-				1	7,5	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,7	+13%						14	5,6	1,7	21	6,3	1,8
		Retirés vs Offre T2	-0,1	-2%						4	6,2	0,4	28	6,1	2,0
		Retirés vs Ajoutés	+0,1	+2%						4	6,2	0,4	21	6,3	1,8
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-1,0	-15%	5	7,0	1,5				26	6,0	2,0
		Retirés vs Offre T2			-0,8	-12%	3	6,9	1,4				28	6,1	2,0
		Retirés vs Ajoutés			-1,0	-14%	3	6,9	1,4				26	6,0	2,0
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,8	-12%	-	-	-	-	-	3	6,6	0,1	14	5,8	1,9
	MDD		+0,7	+14%	-1,0	-14%	5	7,0	1,5	10	5,3	2,0	8	6,0	2,7
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*+1,3*	*+23%*	-	-	-	-	-	1	5,6	-	3	6,9	1,0
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	6,9	0,2

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Féculents cuisinés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en protéines (-2,9g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (5 produits en 2009).

5.7.4 Lasagnes

Le Tableau 100 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Lasagnes.

Tableau 100 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Lasagnes

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Lasagnes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,1	+1%	-0,7	-9%	30	7,2	1,2	36	6,4	1,1	53	6,5	1,5
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,7*	-9%	-0,3	-5%	29	7,3	1,0	36	7,7	1,3	53	7,0	1,2
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2	-3%						23	6,6	1,0	23	6,4	0,9
	Produits appariés T0-T2				-0,5	-7%	16	7,0	1,4				16	6,5	1,0
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,1	+2%						36	6,4	1,1	30	6,6	1,9
		Retirés vs Offre T2	+0,4	+7%						13	6,1	1,2	53	6,5	1,5
		Retirés vs Ajoutés	+0,5	+8%						13	6,1	1,2	30	6,6	1,9
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,7	-10%	30	7,2	1,2				37	6,5	1,7
		Retirés vs Offre T2			-0,9	-12%	14	7,4	0,9				53	6,5	1,5
		Retirés vs Ajoutés			-0,9	-12%	14	7,4	0,9				37	6,5	1,7
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,03	-0%	+1,4	+26%	2	5,5	1,3	1	6,9	-	23	6,9	1,9
	MDD		-0,1	-2%	-1,0**	-14%	20	7,4	1,1	24	6,5	0,9	17	6,4	0,5
	MDDeg		-0,03	-1%	-2,6	-35%	3	7,4	0,6	4	4,9	0,2	4	4,9	0,5
	HD		-0,4	-6%	-0,4	-5%	5	6,9	1,8	7	7,0	1,4	9	6,6	1,8
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Lasagnes. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en protéines diminue significativement (-0,7g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

La Figure 262 en Annexe 27 présente la distribution des teneurs en protéines par segment de marché pour la famille des Lasagnes en 2009, 2016 et 2020.

5.7.5 Légumes cuisinés

Le Tableau 101 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Légumes cuisinés.

Tableau 101 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Légumes cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+1,1	+191%	-0,7	-27%	6	2,4	1,2	2	0,6	0	16	1,7	1,3
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+1,1**	+189%	-0,5	-21%	6	2,2	1,2	2	0,6	0	11	1,7	1,1
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		*+0*	*+0%*						1	0,6	-	1	0,6	-
	Produits appariés T0-T2				*+0,1*	*+20%*	1	0,5	-				1	0,6	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+1,2	+203%						2	0,6	0	15	1,8	1,3
		Retirés vs Offre T2	+1,1	+191%						1	0,6	-	16	1,7	1,3
		Retirés vs Ajoutés	+1,2	+203%						1	0,6	-	15	1,8	1,3
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,6	-24%	6	2,4	1,2				15	1,8	1,3
		Retirés vs Offre T2			-1,0	-37%	5	2,8	0,8				16	1,7	1,3
		Retirés vs Ajoutés			-1,0	-35%	5	2,8	0,8				15	1,8	1,3
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-	-	-0,3	-16%	5	2,1	1,1	-	-	-	14	1,8	1,3
	MDD		*+1,6*	*+267%*	*-1,5*	*-41%*	1	3,7	-	1	0,6	-	1	2,2	-
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*+0*	*+0%*	-	-	-	-	-	1	0,6	-	1	0,6	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Légumes cuisinés. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en protéines augmente significativement (+1,1g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (6 produits en 2009 et 2 produits en 2016).

5.7.6 Parmentier

Le Tableau 102 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Parmentier.

Tableau 102 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Parmentier

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Parmentier			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,3	-4%	+0,3	+4%	30	6,9	1,0	32	7,5	1,1	46	7,2	1,3
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,5*	-7%	+0,3	+4%	21	6,9	1,3	29	7,7	0,9	44	7,2	1,1
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2	-3%						17	7,3	1,2	17	7,2	1,1
	Produits appariés T0-T2				+0,5	+7%	9	6,8	0,9				9	7,3	1,0
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,2	-3%						32	7,5	1,1	29	7,2	1,5
		Retirés vs Offre T2	-0,3	-4%						14	7,5	1,1	46	7,2	1,3
		Retirés vs Ajoutés	-0,3	-4%						14	7,5	1,1	29	7,2	1,5
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,3	+4%	30	6,9	1,0				37	7,2	1,4
		Retirés vs Offre T2			+0,3	+5%	20	6,9	1,1				46	7,2	1,3
		Retirés vs Ajoutés			+0,3	+4%	20	6,9	1,1				37	7,2	1,4
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,4	-6%	+0,2	+3%	13	7,0	1,1	11	7,7	1,0	24	7,2	1,7
	MDD		-0,04	-1%	+0,4	+6%	15	6,9	0,9	17	7,4	1,0	16	7,4	0,9
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-0,5	-7%	+0,9	+17%	2	5,6	1,1	4	7,0	1,8	6	6,5	0,8
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Parmentier. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en protéines diminue significativement (-0,5g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

5.7.7 Pâtes et gnocchis farcis

Le Tableau 103 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Pâtes et gnocchis farcis.

Tableau 103 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes et gnocchis farcis

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Pâtes et gnocchis farcis			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,1	-1%	-0,6	-6%	94	10,5	2,3	157	10,1	2,2	279	9,9	2,1
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,1	+1%	-0,8**	-7%	83	10,8	1,9	155	9,9	2,0	264	10,0	2,0
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,1	+1%						88	10,1	1,9	88	10,2	2,0
	Produits appariés T0-T2				-0,6**	-5%	51	11,0	1,9				51	10,5	1,9
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,3	-3%						157	10,1	2,2	191	9,8	2,2
		Retirés vs Offre T2	-0,1	-1%						69	10,1	2,6	279	9,9	2,1
		Retirés vs Ajoutés	-0,3	-3%						69	10,1	2,6	191	9,8	2,2
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,7*	-7%	94	10,5	2,3				226	9,8	2,2
		Retirés vs Offre T2			-0,1	-1%	43	10,0	2,6				279	9,9	2,1
		Retirés vs Ajoutés			-0,2	-2%	43	10,0	2,6				226	9,8	2,2
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,4	+4%	+0,6	+7%	15	9,0	2,3	43	9,3	2,0	155	9,7	2,3
	MDD		-0,1	-1%	-0,5	-5%	67	10,8	2,3	94	10,5	2,3	85	10,3	1,9
	MDDeg		+0,1	+1%	-0,7	-6%	4	11,4	1,0	4	10,7	1,4	4	10,8	0,9
	HD		+0,4	+4%	-0,3	-2%	8	10,4	1,0	16	9,7	2,1	28	10,1	1,9
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	9,7	1,6

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Pâtes et gnocchis farcis, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en protéines (-0,8g/100g).**

La Figure 260 en Annexe 25 présente les distributions des teneurs en protéines, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2009 et 2020 (T0-T2), pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis. En complément, la Figure 261 en Annexe 26 présente les teneurs en protéines des produits appariés entre 2009 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour cette famille.

5.7.8 Poissons et_ou fruits de mer cuisinés

Le Tableau 104 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés.

Tableau 104 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Poissons et_ou fruits de mer cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-2,0	-12%	-1,7	-11%	10	16,2	4,3	18	16,4	3,3	45	14,4	4,4
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-5,3**	-31%	+7,2***	+144%	2	5,0	1,3	6	17,5	3,2	17	12,1	4,9
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,1	-0,3%						11	16,9	2,4	11	16,9	2,2
	Produits appariés T0-T2				*+0,5*	*+3%*	2	16,0	2,8				2	16,5	2,1
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-2,7	-17%						18	16,4	3,3	34	13,7	4,7
		Retirés vs Offre T2	-1,1	-7%						7	15,6	4,4	45	14,4	4,4
		Retirés vs Ajoutés	-1,9	-12%						7	15,6	4,4	34	13,7	4,7
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-1,8	-11%	10	16,2	4,3				43	14,3	4,5
		Retirés vs Offre T2			-1,8	-11%	8	16,2	4,8				45	14,4	4,4
		Retirés vs Ajoutés			-1,9	-11%	8	16,2	4,8				43	14,3	4,5
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-	-	-3,0	-19%	8	16,2	4,8	-	-	-	22	13,2	4,7
	MDD		-0,4	-3%	-0,7	-4%	2	16,0	2,8	14	15,7	3,3	17	15,3	4,1
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-2,1	-11%	-	-	-	-	-	4	18,7	2,2	6	16,6	3,0
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en protéines diminue significativement (-5,3g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe cette fois une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en protéines (+7,2g/100g).**

5.7.9 Produits alternatifs aux produits carnés

Le Tableau 105 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés.

Tableau 105 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Produits alternatifs aux produits carnés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,3	+2%	-2,3	-14%	1	17,0	-	21	14,4	2,6	190	14,7	4,2
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,6	-4%	-1,7***	-10%	1	17,0	-	20	15,9	1,2	148	15,3	3,9
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,1	+1%						8	14,1	3,4	8	14,2	3,3
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,3	+2%						21	14,4	2,6	182	14,7	4,3
		Retirés vs Offre T2	+0,1	+1%						13	14,5	2,1	190	14,7	4,2
		Retirés vs Ajoutés	+0,2	+1%						13	14,5	2,1	182	14,7	4,3
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-2,3	-14%	1	17,0	-				190	14,7	4,2
		Retirés vs Offre T2			-2,3	-14%	1	17,0	-				190	14,7	4,2
		Retirés vs Ajoutés			-2,3	-14%	1	17,0	-				190	14,7	4,2
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,3	+2%	-1,6	-10%	1	17,0	-	10	15,1	2,4	119	15,4	4,1
	MDD		-0,4	-3%	-	-	-	-	-	11	13,7	2,7	52	13,3	4,1
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	17,1	3,1
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	12	12,3	3,8

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en protéines (-1,7g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (1 produit en 2009).

5.7.10 Quenelles

Le Tableau 106 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Quenelles.

Tableau 106 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Quenelles

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Quenelles			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,1	+2%	-0,01	-0,1%	6	7,8	1,2	29	7,7	1,8	56	7,8	1,5
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,1	+2%	-1,0**	-12%	4	8,0	0,5	27	6,9	1,5	49	7,0	1,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0	+0%						16	7,2	1,3	16	7,2	1,5
	Produits appariés T0-T2				-0,8	-10%	3	8,0	1,2				3	7,2	0,4
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,4	+5%						29	7,7	1,8	40	8,1	1,5
		Retirés vs Offre T2	-0,5	-6%						13	8,3	2,1	56	7,8	1,5
		Retirés vs Ajoutés	-0,2	-3%						13	8,3	2,1	40	8,1	1,5
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,02	+0,3%	6	7,8	1,2				53	7,8	1,6
		Retirés vs Offre T2			+0,1	+2%	3	7,7	1,6				56	7,8	1,5
		Retirés vs Ajoutés			+0,2	+2%	3	7,7	1,6				53	7,8	1,6
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,7	+9%	-	-	-	-	-	9	7,5	2,0	31	8,2	1,7
	MDD		-0,4	-6%	-0,5	-6%	6	7,8	1,2	20	7,8	1,7	21	7,3	1,0
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	7,8	2,5
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	7,1	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Quenelles, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en protéines (-1,0g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (6 produits en 2009).

5.7.11 Tartiflettes

Le Tableau 107 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Tartiflettes.

Tableau 107 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Tartiflettes

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Tartiflettes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,1	-2%	+0,6	+10%	6	5,7	0,9	13	6,4	0,9	14	6,3	1,0
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,6*	-9%	+0,3	+6%	4	5,7	0,6	13	6,7	0,7	14	6,1	0,7
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0	+0%						8	6,7	0,9	8	6,7	0,9
	Produits appariés T0-T2				+0,5	+9%	4	5,8	1,1				4	6,3	1,0
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,6	-9%						13	6,4	0,9	6	5,9	0,9
		Retirés vs Offre T2	+0,2	+4%						5	6,1	0,9	14	6,3	1,0
		Retirés vs Ajoutés	-0,2	-4%						5	6,1	0,9	6	5,9	0,9
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,5	+8%	6	5,7	0,9				8	6,2	1,1
		Retirés vs Offre T2			+0,6	+11%	2	5,7	0,8				14	6,3	1,0
		Retirés vs Ajoutés			+0,5	+9%	2	5,7	0,8				8	6,2	1,1
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,8	+15%	+0,5	+10%	2	5,4	0,6	2	5,1	0,0	4	5,9	0,6
	MDD		+0,1	+1%	+1,1*	+18%	4	5,9	1,1	10	6,9	0,2	8	7,0	0,1
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*+0,2*	*+3%*	-	-	-	-	-	1	4,4	-	2	4,6	0,2
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Tartiflettes. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en protéines diminue significativement (-0,6g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

La Figure 263 en Annexe 27 présente la distribution des teneurs en protéines par segment de marché pour la famille des Tartiflettes en 2009, 2016 et 2020.

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (6 produits en 2009).

5.7.12 Viandes cuisinées

Le Tableau 108 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes cuisinées.

Tableau 108 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes cuisinées

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Viandes cuisinées			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,7	-3%	+5,6***	+42%	8	13,3	5,8	69	19,6	3,2	155	18,9	3,2
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,3	-1%	+7,8***	+70%	5	11,2	3,3	67	19,2	3,6	134	19,0	3,1
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,3	-1%						40	20,0	2,8	40	19,7	2,9
	Produits appariés T0-T2				-2,1	-16%	3	13,2	3,7				3	11,0	2,6
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,9	-5%						69	19,6	3,2	114	18,6	3,3
		Retirés vs Offre T2	-0,1	-0%						29	19,0	3,6	155	18,9	3,2
		Retirés vs Ajoutés	-0,4	-2%						29	19,0	3,6	114	18,6	3,3
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+5,7***	+43%	8	13,3	5,8				150	19,0	3,0
		Retirés vs Offre T2			+5,5**	+41%	5	13,4	7,2				155	18,9	3,2
		Retirés vs Ajoutés			+5,6**	+42%	5	13,4	7,2				150	19,0	3,0
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,6	+3%	+6,7***	+57%	7	11,7	3,7	24	17,7	4,4	94	18,3	3,8
	MDD		-0,5	-3%	-5,0	-20%	1	25,0	-	35	20,6	1,6	40	20,0	1,6
	MDDeg		*+1,0*	*+5%*	-	-	-	-	-	1	19,0	-	1	20,0	-
	HD		-1,3	-7%	-	-	-	-	-	9	20,6	2,0	20	19,2	1,8
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes cuisinées, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne en protéines (+5,6g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette augmentation significative est également retrouvée (+7,8g/100g).

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (8 produits en 2009).

5.7.12.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 69 représente la distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1), pour la famille des Viandes cuisinées.

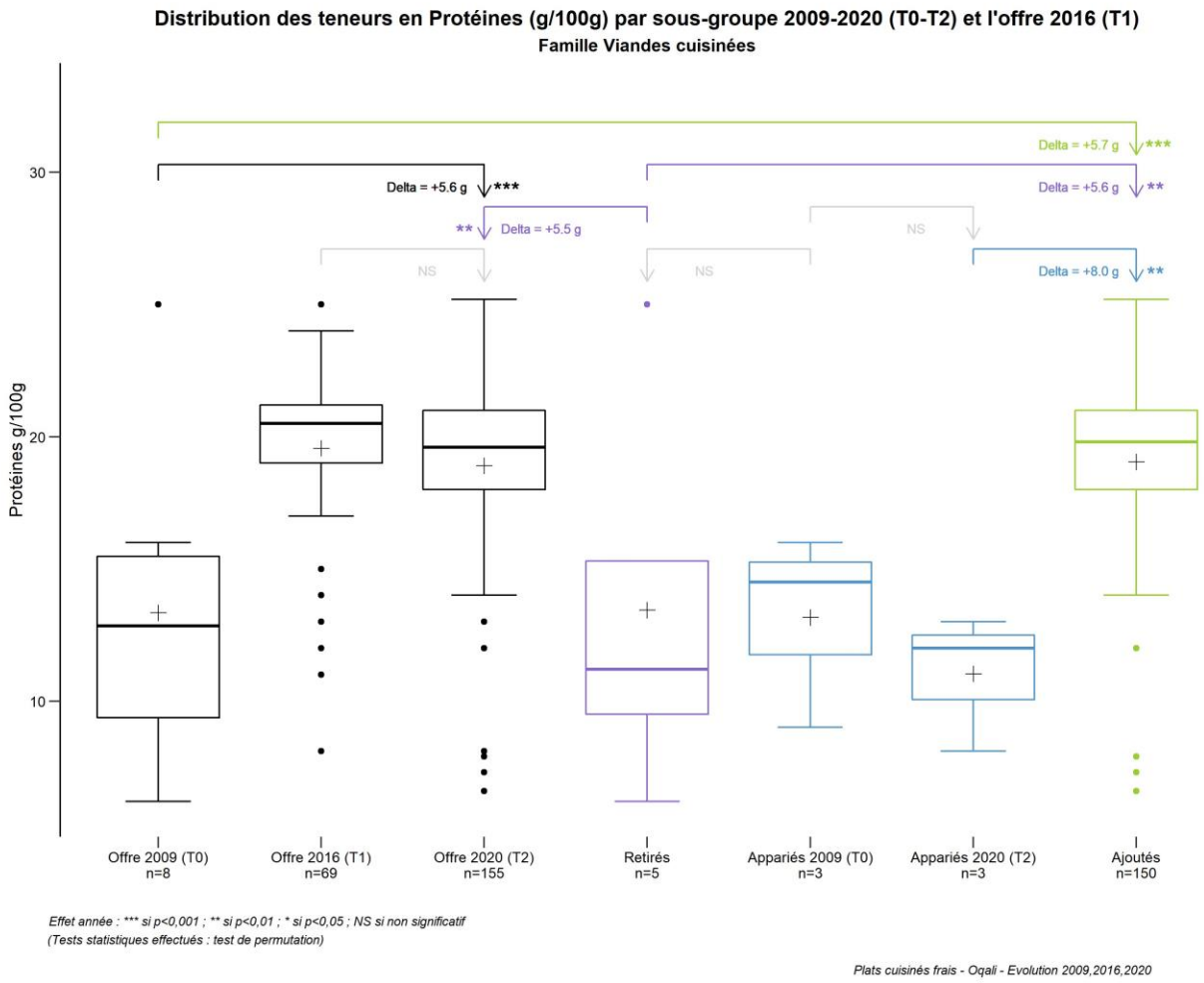


Figure 69 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes cuisinées

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en protéines, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes cuisinées, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement supérieure à celle de 2009 (T0) (+5,7g/100g), et plus particulièrement, significativement supérieure à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (+5,6g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2009 (T0) dont la teneur moyenne en protéines est significativement plus faible que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 5,5g/100g).

5.7.12.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 70 présente la distribution des teneurs en protéines par segment de marché, pour la famille des Viandes cuisinées, en 2009, 2016 et 2020.

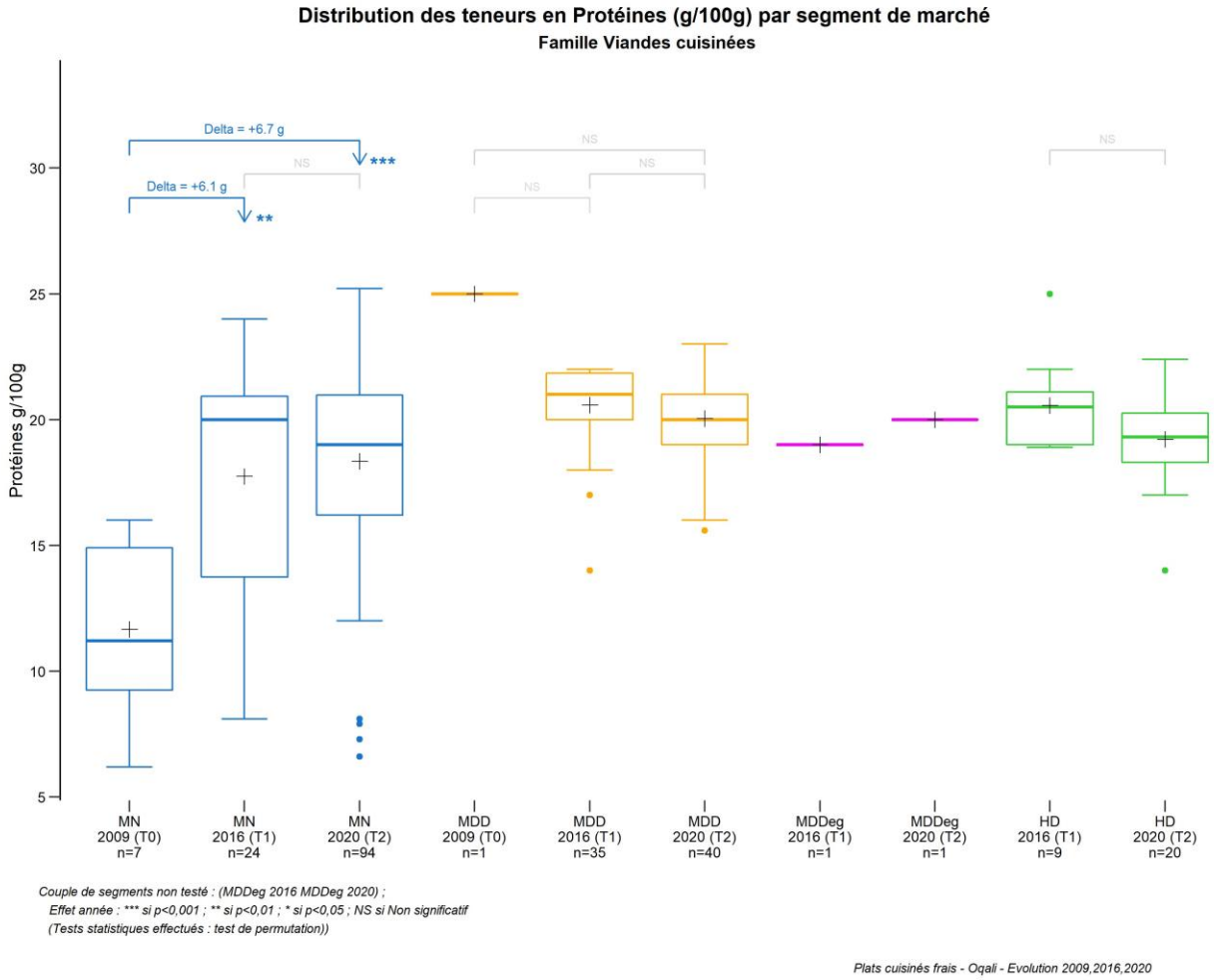


Figure 70 : Distribution des teneurs en protéines par segment de marché pour la famille des Viandes cuisinées en 2009, 2016 et 2020

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en protéines, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes cuisinées (Tableau 108) est **essentiellement portée par les marques nationales** (diminution significative de +6,7g/100g).

5.7.13 Viandes panées

Le Tableau 109 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes panées.

Tableau 109 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes panées

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Viandes panées			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,4	+3%	+0,05	+0,3%	3	14,0	3,5	58	13,7	2,7	116	14,0	2,8
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,4	+3%	+1,5***	+12%	2	12,0	0,0	58	13,0	2,3	110	13,5	2,8
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,3	+2%						39	13,6	2,8	39	13,9	2,4
	Produits appariés T0-T2				*+5,0*	*+42%*	1	12,0	-				1	17,0	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,6	+5%						58	13,7	2,7	72	14,3	3,0
		Retirés vs Offre T2	+0,3	+2%						19	13,8	2,5	116	14,0	2,8
		Retirés vs Ajoutés	+0,5	+4%						19	13,8	2,5	72	14,3	3,0
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,02	+0,1%	3	14,0	3,5				115	14,0	2,8
		Retirés vs Offre T2			-1,0	-6%	2	15,0	4,2				116	14,0	2,8
		Retirés vs Ajoutés			-1,0	-7%	2	15,0	4,2				115	14,0	2,8
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,1	-0,5%	-	-	-	-	-	24	14,1	2,7	69	14,1	2,7
	MDD		+0,3	+2%	+0,2	+2%	3	14,0	3,5	24	14,0	3,0	25	14,2	3,0
	MDDeg		*-1,0*	*-8%*	-	-	-	-	-	1	12,0	-	1	11,0	-
	HD		+2,1	+18%	-	-	-	-	-	9	11,7	1,1	19	13,8	3,4
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	14,5	2,1

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes panées, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en protéines (+1,5g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (3 produits en 2009).

5.7.14 Viandes_légumes féculents

Le Tableau 110 récapitule les évolutions de la teneur moyenne en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes_légumes féculents.

Tableau 110 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes_légumes féculents

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Viandes_légumes féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,2	-2%	-0,7**	-9%	130	8,1	2,3	216	7,6	2,1	198	7,4	1,9
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,2	-2%	-0,7*	-9%	93	7,8	2,2	208	7,2	1,8	187	7,0	1,6
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2	-2%						70	7,7	2,2	70	7,5	1,8
	Produits appariés T0-T2				-0,5	-6%	25	8,1	2,1				25	7,6	2,2
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,2	-3%						216	7,6	2,1	124	7,4	1,9
		Retirés vs Offre T2	-0,1	-2%						143	7,5	2,1	198	7,4	1,9
		Retirés vs Ajoutés	-0,2	-2%						143	7,5	2,1	124	7,4	1,9
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,8**	-10%	130	8,1	2,3				167	7,4	1,8
		Retirés vs Offre T2			-0,8**	-10%	103	8,2	2,4				198	7,4	1,9
		Retirés vs Ajoutés			-0,8**	-10%	103	8,2	2,4				167	7,4	1,8
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,3	-4%	-0,7	-9%	52	7,7	2,0	99	7,4	2,0	106	7,1	1,8
	MDD		+0,1	+1%	-0,8*	-10%	69	8,7	2,5	100	7,8	2,2	82	7,8	2,0
	MDDeg		-	-	-	-	4	5,7	0,5	2	6,4	0,1	-	-	-
	HD		-0,1	-2%	+0,6	+9%	5	7,0	1,9	15	7,7	1,8	10	7,6	1,5
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes_légumes féculents, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en protéines (-0,7g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-0,7g/100g).

5.7.14.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 71 représente la distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1), pour la famille des Viandes_légumes féculents.

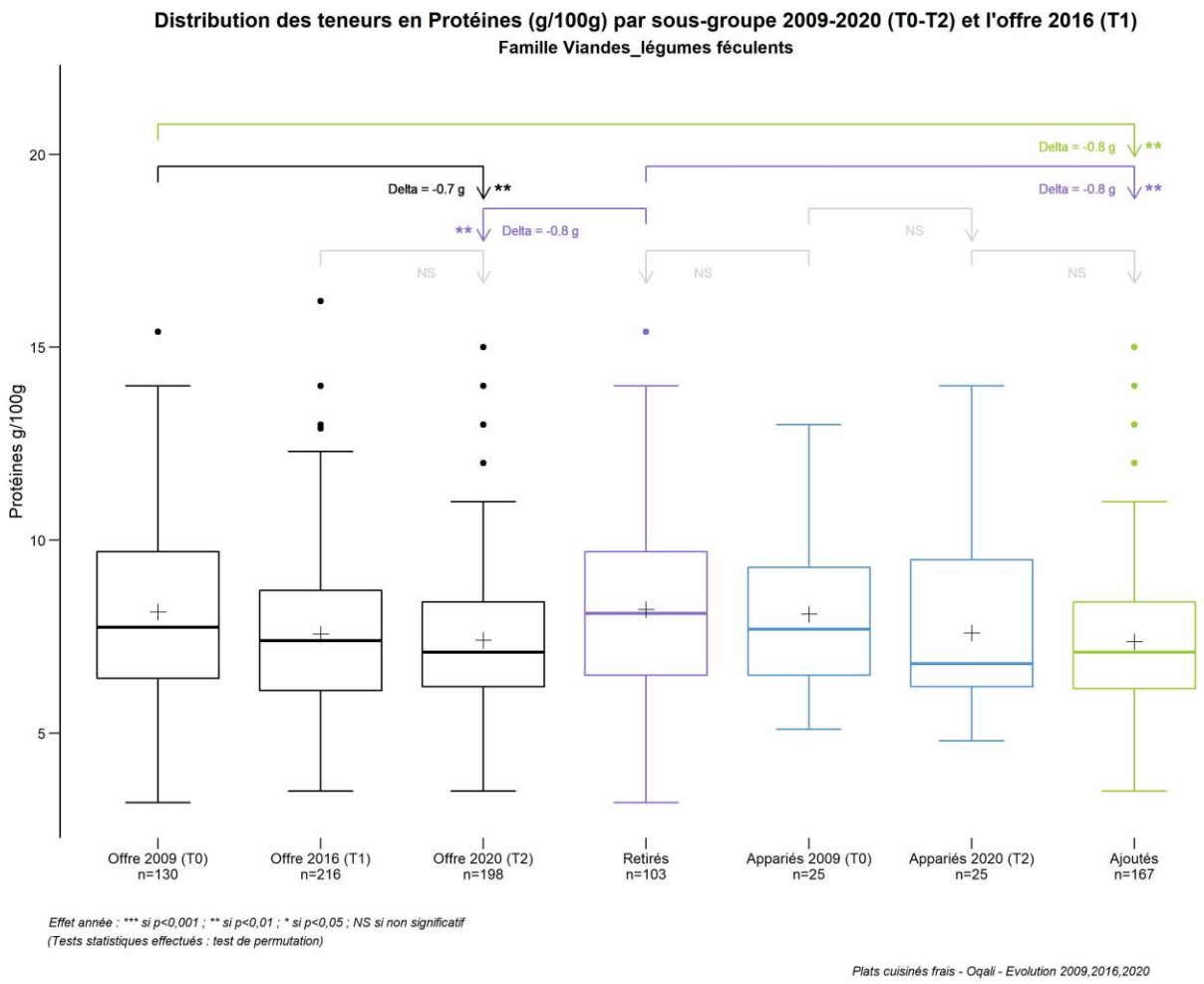


Figure 71 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes_légumes féculents

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en protéines, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes_légumes féculents, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement inférieure à celle de 2009 (T0) (-0,8g/100g), et plus particulièrement, significativement inférieure à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (-0,8g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2009 (T0) dont la teneur moyenne en protéines est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,8g/100g).

5.7.14.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 72 présente la distribution des teneurs en protéines par segment de marché, pour la famille des Viandes_légumes féculents, en 2009, 2016 et 2020.

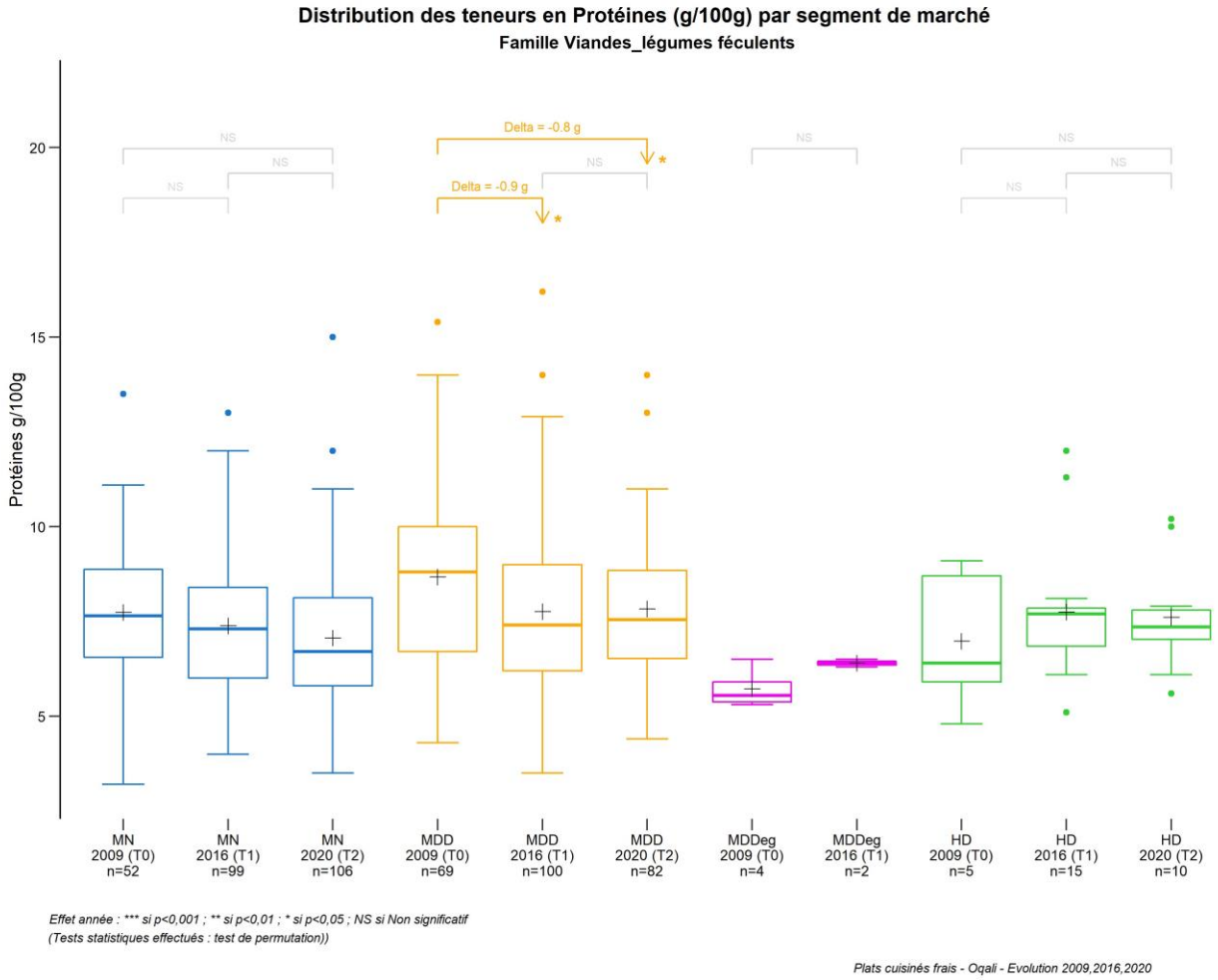


Figure 72 : Distribution des teneurs en protéines par segment de marché pour la famille des Viandes_légumes féculents en 2009, 2016 et 2020

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en protéines, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes_légumes féculents (**Tableau 110**) est **essentiellement portée par les marques de distributeurs** (diminution significative de -0,8g/100g).

5.8 Evolutions des teneurs en sel

5.8.1 Autres plats cuisinés

Le Tableau 111 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Autres plats cuisinés.

Tableau 111 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres plats cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Autres plats cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,30	-20%	+0,30	+32%	4	0,93	0,24	9	1,53	0,41	17	1,23	0,32
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,24*	-17%	+0,57**	+95%	1	0,60	-	9	1,42	0,30	16	1,17	0,22
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,15*	-9%						6	1,55	0,39	6	1,40	0,37
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,40	-26%						9	1,53	0,41	11	1,13	0,26
		Retirés vs Offre T2	-0,26	-18%						3	1,49	0,55	17	1,23	0,32
		Retirés vs Ajoutés	-0,36	-24%						3	1,49	0,55	11	1,13	0,26
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,30	+32%	4	0,93	0,24				17	1,23	0,32
		Retirés vs Offre T2			+0,30	+32%	4	0,93	0,24				17	1,23	0,32
		Retirés vs Ajoutés			+0,30	+32%	4	0,93	0,24				17	1,23	0,32
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,25	-17%	+0,60	+99%	1	0,60	-	6	1,44	0,44	14	1,20	0,35
	MDD		*-0,13*	*-9%*	+0,33	+32%	3	1,03	0,12	2	1,50	0	3	1,37	0,06
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	1	2,11	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Autres plats cuisinés. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en sel diminue significativement (-0,24g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe cette fois une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sel (+0,57g/100g).**

La Figure 264 en Annexe 28 présente les distributions des teneurs en sel, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Autres plats cuisinés. En complément, la Figure 271 en Annexe 30 présente les teneurs en sel des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour cette famille.

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (4 produits en 2009 et 9 produits en 2016).

5.8.2 Cordons bleus et assimilés

Le Tableau 112 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Cordons bleus et assimilés.

Tableau 112 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Cordons bleus et assimilés

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Cordons bleus et assimilés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,18***	-12%	-0,28*	-17%	8	1,62	0,26	86	1,51	0,27	120	1,33	0,29
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,19***	-13%	-0,26**	-17%	6	1,52	0,22	86	1,45	0,25	117	1,26	0,26
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,11**	-7%						59	1,51	0,27	59	1,39	0,29
	Produits appariés T0-T2				-0,19	-11%	3	1,71	0,40				3	1,52	0,41
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,24***	-16%						86	1,51	0,27	58	1,27	0,28
		Retirés vs Offre T2	-0,18**	-12%						27	1,52	0,26	120	1,33	0,29
		Retirés vs Ajoutés	-0,25***	-17%						27	1,52	0,26	58	1,27	0,28
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,29*	-18%	8	1,62	0,26				116	1,33	0,29
		Retirés vs Offre T2			-0,23	-15%	5	1,56	0,18				120	1,33	0,29
		Retirés vs Ajoutés			-0,23	-15%	5	1,56	0,18				116	1,33	0,29
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,27***	-18%	-	-	-	-	-	34	1,50	0,30	74	1,23	0,28
	MDD		-0,005	-0%	-0,16	-10%	7	1,67	0,23	36	1,51	0,24	31	1,50	0,20
	MDDeg		-0,08	-6%	*+0,05*	*+4%*	1	1,25	-	4	1,38	0,15	2	1,30	0,14
	HD		-0,01	-0%	-	-	-	-	-	12	1,57	0,29	12	1,56	0,26
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1,10	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre des Cordons bleus et assimilés, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en sel (-0,18g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-0,19g/100g).

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en sel (-0,28g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-0,26g/100g).

La Figure 267 en Annexe 29 présente les distributions des teneurs en sel, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2009 et 2020 (T0-T2), pour la famille des Cordons bleus et assimilés.

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (8 produits en 2009).

5.8.2.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 73 représente la distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0), pour la famille des Cordons bleus et assimilés.

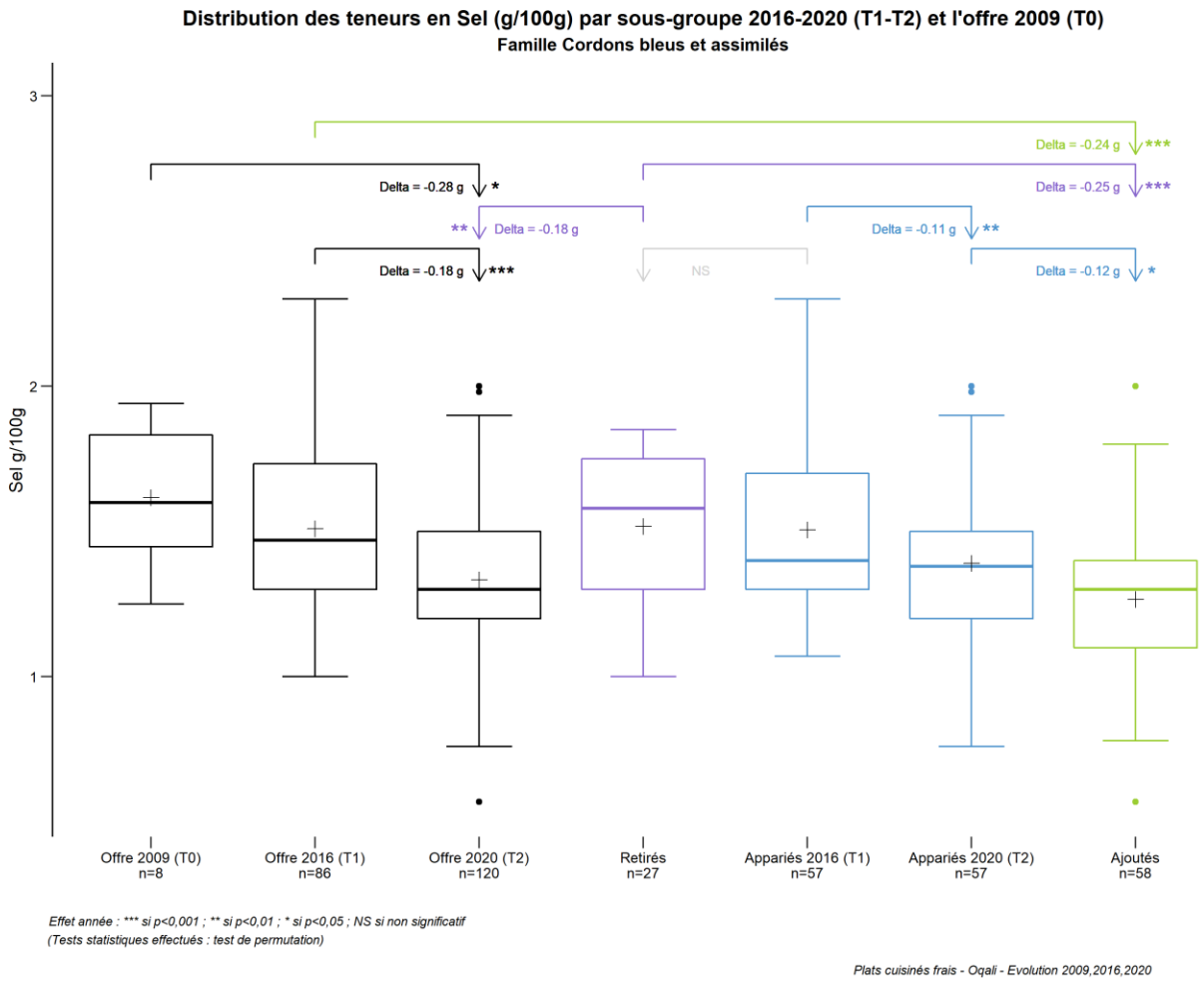


Figure 73 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Cordons bleus et assimilés

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Cordons bleus et assimilés, peut, en partie, s'expliquer par :

- **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :
  - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement inférieure à celle de l'offre de 2016 (T1) (-0,24g/100g), et plus particulièrement, significativement inférieure à celle des produits 2016 retirés de 2020 (T1) (-0,25g/100g) ;
  - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2016 (T1) dont la teneur moyenne en sel est significativement supérieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,18g/100g).
- **des reformulations allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2)** (diminution significative de -0,11g/100g en moyenne au sein des produits appariés).

L'étude des teneurs en sel, référence par référence, entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2016 à 2020 ; Figure 74) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur 51% des produits appariés de cette famille (30 couples sur 59).

La Figure 74 présente les teneurs en sel des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour la famille des Cordons bleus et assimilés.

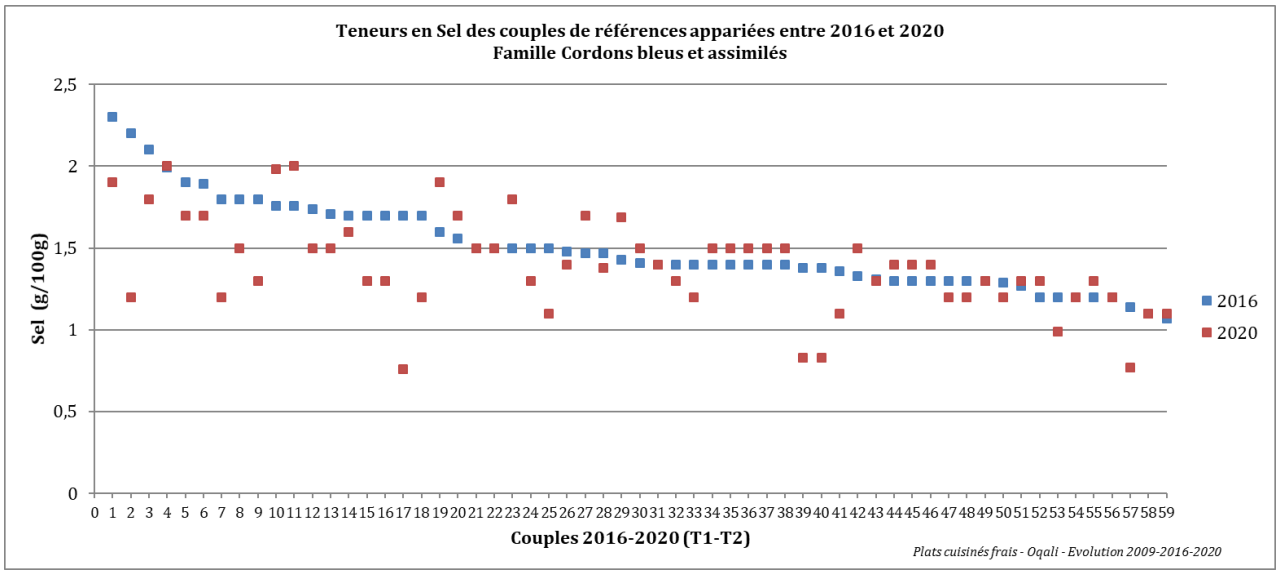


Figure 74 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Cordons bleus et assimilés entre 2016 et 2020 (T1-T2)

5.8.2.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 75 représente la distribution des teneurs en sel par segment de marché, pour la famille des Cordons bleus et assimilés, en 2009, 2016 et 2020.

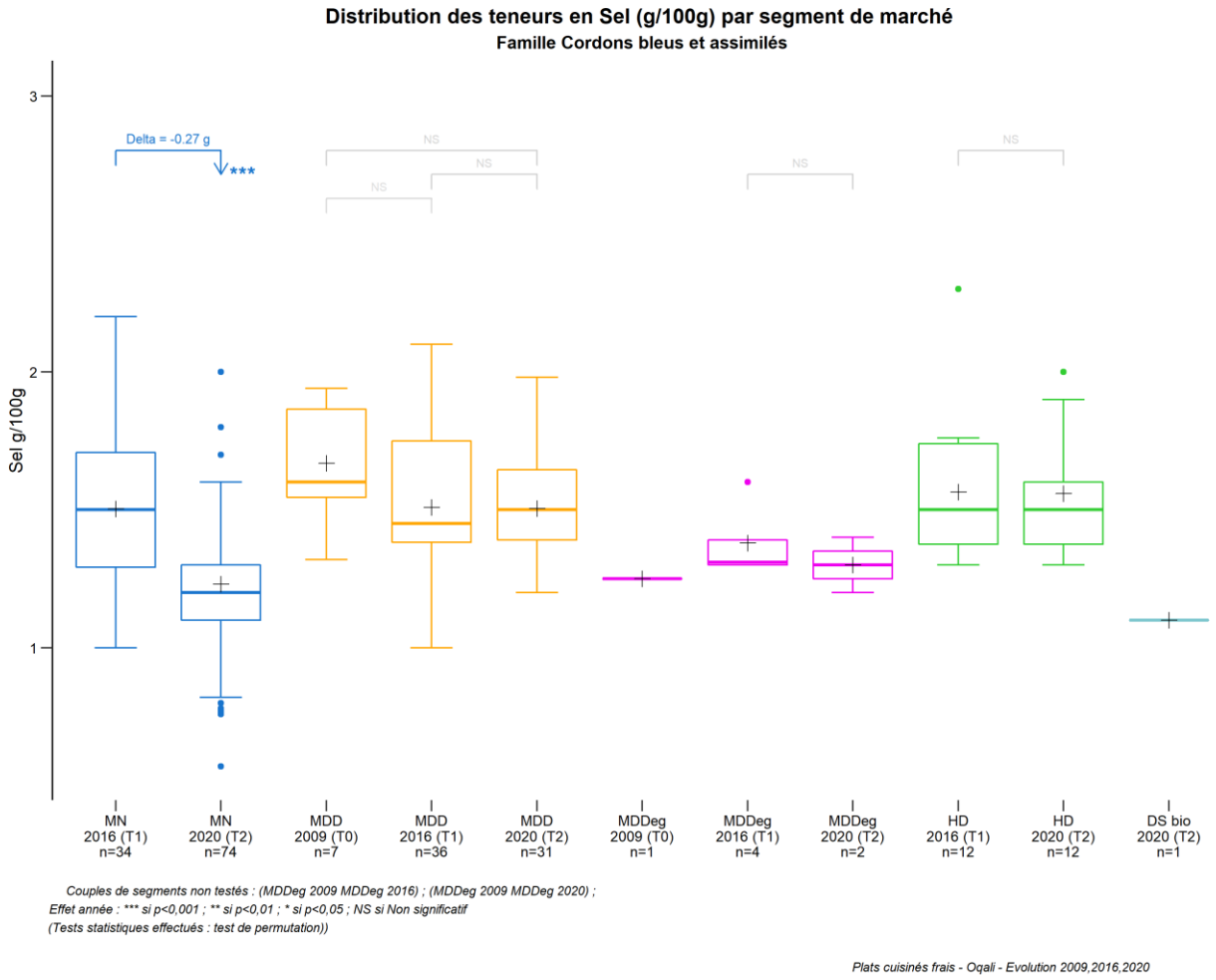


Figure 75 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Cordons bleus et assimilés en 2009, 2016 et 2020

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée à l'échelle de la famille entière des Cordons bleus et assimilés, **est essentiellement portée par les marques nationales** (-0,27g/100g) (Tableau 112).

5.8.3 Couscous ou tajines

Le Tableau 113 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Couscous ou tajines.

Tableau 113 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Couscous ou tajines

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Couscous ou tajines			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,01	-1%	-0,08	-9%	26	0,88	0,20	21	0,82	0,13	30	0,81	0,15
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,01	+1%	-0,08*	-9%	19	0,88	0,13	21	0,79	0,09	29	0,80	0,11
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,05	-6%						12	0,82	0,10	12	0,77	0,07
	Produits appariés T0-T2				-0,14*	-15%	10	0,93	0,20				10	0,79	0,08
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,01	+1%						21	0,82	0,13	18	0,83	0,19
		Retirés vs Offre T2	-0,01	-1%						9	0,81	0,16	30	0,81	0,15
		Retirés vs Ajoutés	+0,02	+2%						9	0,81	0,16	18	0,83	0,19
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,07	-8%	26	0,88	0,20				19	0,81	0,18
		Retirés vs Offre T2			-0,05	-6%	16	0,86	0,21				30	0,81	0,15
		Retirés vs Ajoutés			-0,05	-5%	16	0,86	0,21				19	0,81	0,18
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,07	+9%	-0,04	-5%	11	0,88	0,16	7	0,76	0,04	10	0,83	0,22
	MDD		-0,04	-4%	-0,15	-16%	12	0,93	0,23	10	0,82	0,15	15	0,79	0,11
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,76	-
	HD		-0,08	-9%	+0,11	+16%	3	0,72	0,20	4	0,91	0,15	4	0,83	0,13
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Couscous ou tajines, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,08g/100g).**

La Figure 268 en Annexe 29 présente les distributions des teneurs en sel, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2009 et 2020 (T0-T2), pour la famille des Couscous ou tajines. En complément, la Figure 273 en Annexe 31 présente les teneurs en sel des produits appariés entre 2009 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour cette famille.

5.8.4 Hachis parmentier

Le Tableau 114 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Hachis parmentier.

Tableau 114 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Hachis parmentier

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Hachis parmentier			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,04	-5%	-0,10	-12%	24	0,82	0,14	18	0,76	0,20	20	0,73	0,13
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,03	+5%	-0,12**	-13%	19	0,87	0,15	17	0,72	0,07	19	0,75	0,08
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,001	-0,2%						9	0,69	0,05	9	0,69	0,10
	Produits appariés T0-T2				-0,10	-12%	10	0,80	0,17				10	0,71	0,11
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,004	-1%						18	0,76	0,20	11	0,76	0,14
		Retirés vs Offre T2	-0,11	-13%						9	0,84	0,27	20	0,73	0,13
		Retirés vs Ajoutés	-0,08	-9%						9	0,84	0,27	11	0,76	0,14
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,08	-9%	24	0,82	0,14				10	0,75	0,15
		Retirés vs Offre T2			-0,11	-13%	14	0,84	0,11				20	0,73	0,13
		Retirés vs Ajoutés			-0,09	-11%	14	0,84	0,11				10	0,75	0,15
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,04	+5%	-0,15*	-16%	7	0,94	0,07	4	0,75	0,05	8	0,78	0,14
	MDD		-0,11	-14%	-0,12	-15%	13	0,78	0,14	13	0,78	0,24	7	0,67	0,11
	MDDeg		-	-	-	-	1	0,86	-	-	-	-	-	-	-
	HD		+0,08	+12%	+0,001	+0,2%	3	0,72	0,10	1	0,64	-	5	0,72	0,13
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Hachis parmentier, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,12g/100g).**

La Figure 274 en Annexe 32 présente la distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Hachis parmentier en 2009, 2016 et 2020.

5.8.5 Lasagnes

Le Tableau 115 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Lasagnes.

Tableau 115 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Lasagnes

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Lasagnes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,01	+2%	-0,20***	-21%	27	0,98	0,18	36	0,76	0,12	53	0,78	0,15
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,01	+2%	-0,13***	-14%	26	0,91	0,17	36	0,76	0,07	53	0,78	0,10
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,03	-4%						23	0,75	0,09	23	0,72	0,11
	Produits appariés T0-T2				-0,17**	-18%	15	0,92	0,17				15	0,75	0,15
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,06	+7%						36	0,76	0,12	30	0,82	0,17
		Retirés vs Offre T2	-0,01	-2%						13	0,79	0,17	53	0,78	0,15
		Retirés vs Ajoutés	+0,03	+4%						13	0,79	0,17	30	0,82	0,17
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,19***	-20%	27	0,98	0,18				37	0,79	0,15
		Retirés vs Offre T2			-0,27***	-26%	12	1,05	0,17				53	0,78	0,15
		Retirés vs Ajoutés			-0,26***	-25%	12	1,05	0,17				37	0,79	0,15
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,14	+21%	-0,07	-7%	2	0,90	0,14	1	0,69	-	23	0,83	0,16
	MDD		-0,04	-5%	-0,26***	-26%	20	1,00	0,20	24	0,77	0,08	17	0,74	0,14
	MDDeg		-0,03	-4%	*-0,39*	*-39%*	1	1,00	-	4	0,64	0,17	4	0,62	0,09
	HD		-0,03	-4%	-0,14	-15%	4	0,94	0,15	7	0,82	0,19	9	0,79	0,10
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Lasagnes, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en sel (-0,20g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-0,13g/100g).

5.8.5.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 76 présente la distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Lasagnes.

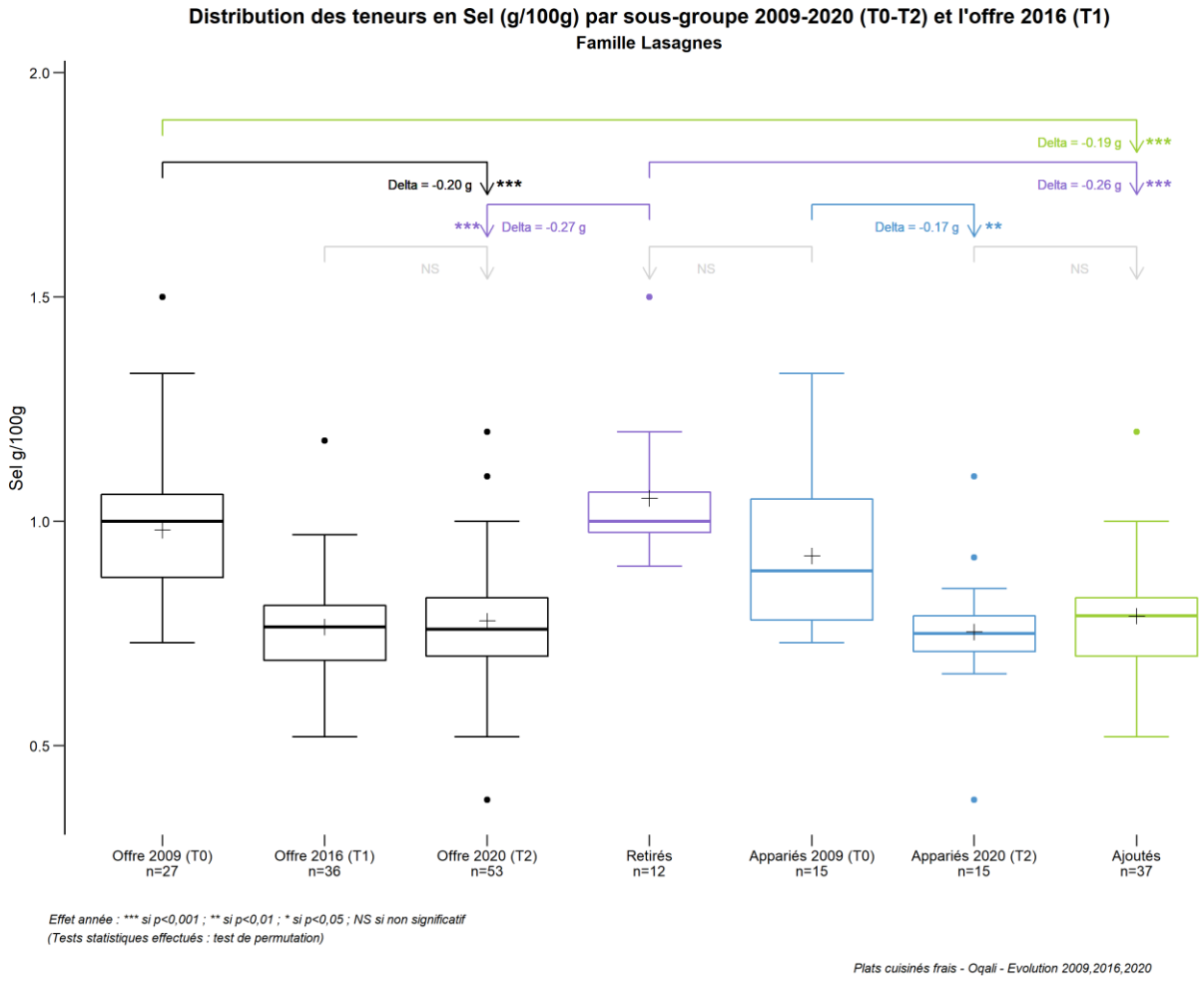


Figure 76 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Lasagnes

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Lasagnes, peut, en partie, s'expliquer par :

- **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :
  - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement inférieure à celle de l'offre de 2009 (T0) (-0,19g/100g), et plus particulièrement, significativement inférieure à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (-0,26g/100g) ;
  - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2009 (T0) dont la teneur moyenne en sel est significativement supérieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,27g/100g).
- **des reformulations allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sel entre 2009 et 2020 (T0-T2)** (diminution significative de -0,17g/100g en moyenne au sein des produits appariés).

L'étude des teneurs en sel, référence par référence, entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2020 ; Figure 77) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur 80% des produits appariés de cette famille (12 couples sur 15).

La Figure 77 présente les teneurs en sel des produits appariés entre 2009 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour la famille des Lasagnes.

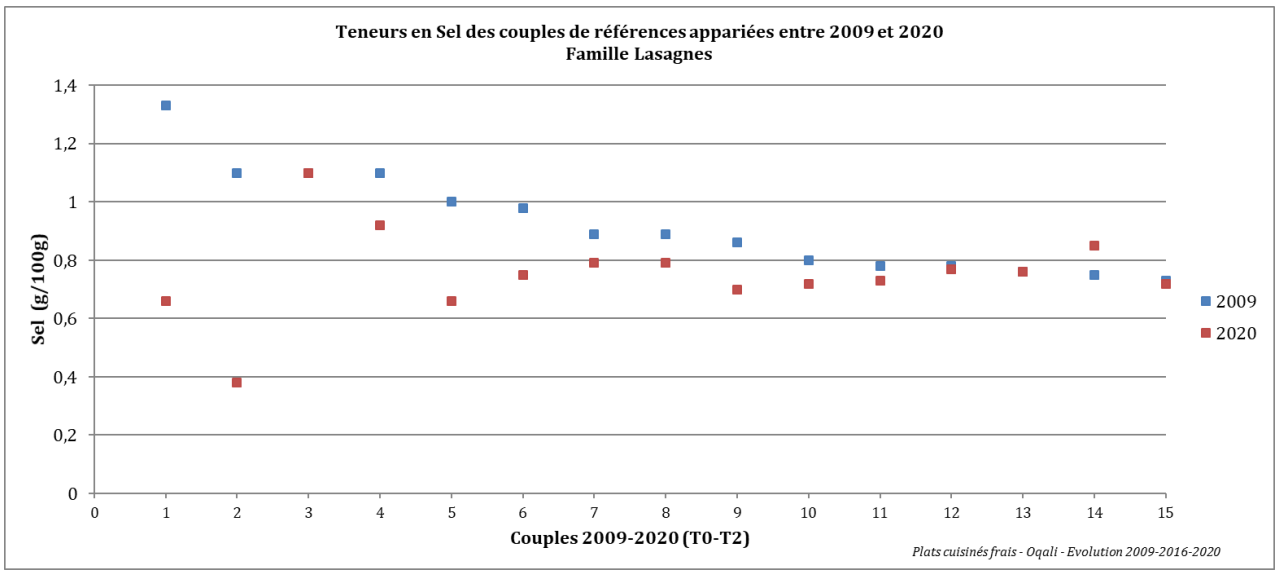


Figure 77 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Lasagnes entre 2009 et 2020 (T0-T2)

5.8.5.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 78 présente la distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Lasagnes en 2009, 2016 et 2020.

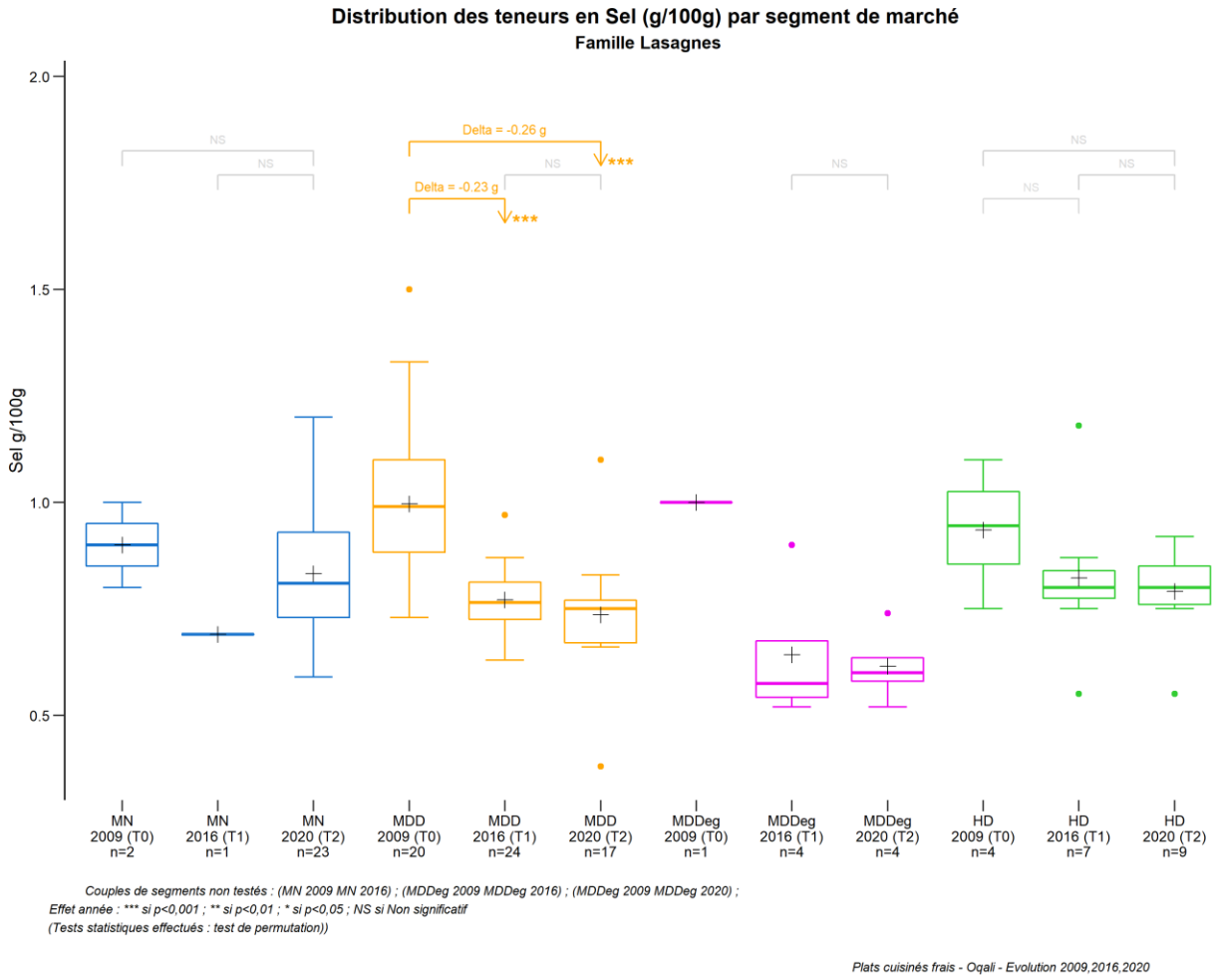


Figure 78 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Lasagnes en 2009, 2016 et 2020

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Lasagnes (Tableau 115) **est essentiellement portée par les marques de distributeurs** (diminution significative respective de -0,26g/100g).

5.8.6 Légumes cuisinés

Le Tableau 116 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes cuisinés.

Tableau 116 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Légumes cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,28	-23%	-0,002	-0,3%	6	0,95	0,26	2	1,23	0	16	0,95	0,43
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,40***	-33%	-0,07	-8%	6	0,90	0,28	2	1,23	0	11	0,83	0,29
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		*+0*	*+0%*						1	1,23	-	1	1,23	-
	Produits appariés T0-T2				*+0,10*	*+8%*	1	1,20	-				1	1,30	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,30	-24%						2	1,23	0	15	0,93	0,43
		Retirés vs Offre T2	-0,28	-23%						1	1,23	-	16	0,95	0,43
		Retirés vs Ajoutés	-0,30	-24%						1	1,23	-	15	0,93	0,43
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,03	-3%	6	0,95	0,26				15	0,92	0,43
		Retirés vs Offre T2			+0,05	+5%	5	0,90	0,25				16	0,95	0,43
		Retirés vs Ajoutés			+0,02	+3%	5	0,90	0,25				15	0,92	0,43
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-	-	+0,05	+6%	5	0,90	0,25	-	-	-	14	0,95	0,44
	MDD		*-0,63*	*-51%*	*-0,60*	*-50%*	1	1,20	-	1	1,23	-	1	0,60	-
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*+0*	*+0%*	-	-	-	-	-	1	1,23	-	1	1,23	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Légumes cuisinés. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en sel diminue significativement (-0,40g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (6 produits en 2009 et 2 produits en 2016).

5.8.7 Légumes farcis_riz

Le Tableau 117 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Légumes farcis_riz.

Tableau 117 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes farcis_riz

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Légumes farcis_riz			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,02	-2%	-0,13	-14%	12	0,88	0,14	10	0,78	0,19	13	0,76	0,18
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,004	+1%	-0,24***	-25%	10	0,95	0,09	10	0,71	0,11	11	0,72	0,09
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,07	-9%						8	0,74	0,20	8	0,68	0,06
	Produits appariés T0-T2				-0,22	-24%	5	0,92	0,14				5	0,70	0,07
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,11	+14%						10	0,78	0,19	5	0,89	0,24
		Retirés vs Offre T2	-0,15	-16%						2	0,91	0,12	13	0,76	0,18
		Retirés vs Ajoutés	-0,02	-2%						2	0,91	0,12	5	0,89	0,24
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,06	-7%	12	0,88	0,14				7	0,82	0,22
		Retirés vs Offre T2			-0,10	-12%	7	0,86	0,14				13	0,76	0,18
		Retirés vs Ajoutés			-0,04	-4%	7	0,86	0,14				7	0,82	0,22
SEGMENTS DE MARCHE	MN		*+0,22*	*+31%*	-0,05	-5%	4	0,99	0,06	1	0,71	-	3	0,93	0,32
	MDD		-0,04	-6%	-0,15	-17%	7	0,85	0,14	7	0,75	0,21	8	0,70	0,06
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*-0,20*	*-21%*	*+0,02*	*+2%*	1	0,70	-	2	0,91	0,13	2	0,72	0,16
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Légumes farcis_riz, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,24g/100g).**

5.8.8 Nems

Le Tableau 118 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Nems.

Tableau 118 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Nems

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Nems			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,07	-5%	-0,10	-7%	29	1,48	0,38	57	1,45	0,28	74	1,38	0,35
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,06	-4%	-0,31**	-18%	27	1,68	0,44	57	1,43	0,33	74	1,38	0,35
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,06	-4%						36	1,48	0,30	36	1,42	0,32
	Produits appariés T0-T2				-0,14	-9%	14	1,62	0,44				14	1,48	0,29
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,10	-7%						57	1,45	0,28	38	1,34	0,37
		Retirés vs Offre T2	-0,01	-0%						21	1,39	0,24	74	1,38	0,35
		Retirés vs Ajoutés	-0,04	-3%						21	1,39	0,24	38	1,34	0,37
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,10	-7%	29	1,48	0,38				56	1,38	0,34
		Retirés vs Offre T2			+0,03	+2%	15	1,36	0,27				74	1,38	0,35
		Retirés vs Ajoutés			+0,03	+2%	15	1,36	0,27				56	1,38	0,34
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,23	+23%	-	-	0	-	-	6	1,01	0,11	27	1,24	0,44
	MDD		-0,05	-3%	-0,01	-0,5%	25	1,51	0,40	38	1,55	0,25	36	1,50	0,25
	MDDeg		-0,08	-5%	*-0,23*	*-15%*	1	1,60	-	4	1,45	0,21	3	1,37	0,31
	HD		+0,01	+1%	+0,08	+6%	3	1,27	0,12	9	1,33	0,22	8	1,35	0,20
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Nems, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,31g/100g).**

5.8.9 Paëllas

Le Tableau 119 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Paëllas.

Tableau 119 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Paëllas

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Paëllas			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,10	+12%	+0,07	+8%	15	0,88	0,17	17	0,85	0,22	20	0,95	0,18
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,14*	+18%	+0,12	+15%	11	0,82	0,18	17	0,81	0,15	18	0,95	0,15
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,03	+3%						11	0,85	0,23	11	0,88	0,15
	Produits appariés T0-T2				-0,12	-13%	5	0,91	0,14				5	0,79	0,03
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,19	+22%						17	0,85	0,22	9	1,04	0,19
		Retirés vs Offre T2	+0,10	+11%						6	0,86	0,21	20	0,95	0,18
		Retirés vs Ajoutés	+0,19	+22%						6	0,86	0,21	9	1,04	0,19
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,13	+14%	15	0,88	0,17				15	1,01	0,18
		Retirés vs Offre T2			+0,09	+10%	10	0,87	0,18				20	0,95	0,18
		Retirés vs Ajoutés			+0,14	+16%	10	0,87	0,18				15	1,01	0,18
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,18	+23%	+0,12	+14%	3	0,85	0,13	3	0,79	0,05	8	0,97	0,22
	MDD		+0,11	+13%	+0,08	+9%	11	0,87	0,17	12	0,84	0,23	9	0,95	0,17
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*-0,10*	*-9%*	*-0,18*	*-16%*	1	1,10	-	2	1,02	0,35	3	0,92	0,16
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Paëllas. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en sel augmente significativement (+0,14g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

5.8.10 Pâtes à la bolognaise

Le Tableau 120 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Pâtes à la bolognaise.

Tableau 120 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes à la bolognaise

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Pâtes à la bolognaise			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,10*	-14%	-0,24***	-27%	15	0,88	0,29	24	0,74	0,20	25	0,64	0,08
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,10*	-13%	-0,19**	-23%	10	0,83	0,22	23	0,73	0,16	23	0,64	0,06
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,01	-2%						10	0,68	0,13	10	0,67	0,09
	Produits appariés T0-T2				-0,01	-1%	4	0,65	0,10				4	0,65	0,06
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,12*	-16%						24	0,74	0,20	15	0,62	0,06
		Retirés vs Offre T2	-0,15**	-19%						14	0,79	0,23	25	0,64	0,08
		Retirés vs Ajoutés	-0,17**	-21%						14	0,79	0,23	15	0,62	0,06
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,24***	-27%	15	0,88	0,29				21	0,64	0,08
		Retirés vs Offre T2			-0,32***	-33%	11	0,96	0,30				25	0,64	0,08
		Retirés vs Ajoutés			-0,32***	-33%	11	0,96	0,30				21	0,64	0,08
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,19*	-23%	-0,20*	-24%	3	0,83	0,05	10	0,82	0,25	7	0,63	0,07
	MDD		-0,06	-8%	-0,25	-28%	11	0,89	0,34	11	0,70	0,13	12	0,64	0,08
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		+0,02	+3%	-0,26	-28%	1	0,90	-	3	0,62	0,07	6	0,65	0,08
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre des Pâtes à la bolognaise, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en sel (-0,10g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-0,10g/100g).

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en sel (-0,24g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-0,19g/100g).

La Figure 269 en Annexe 29 présente les distributions des teneurs en sel, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2009 et 2020 (T0-T2), pour la famille des Pâtes à la bolognaise.

5.8.10.1 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 79 présente la distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0), pour la famille des Pâtes à la bolognaise.

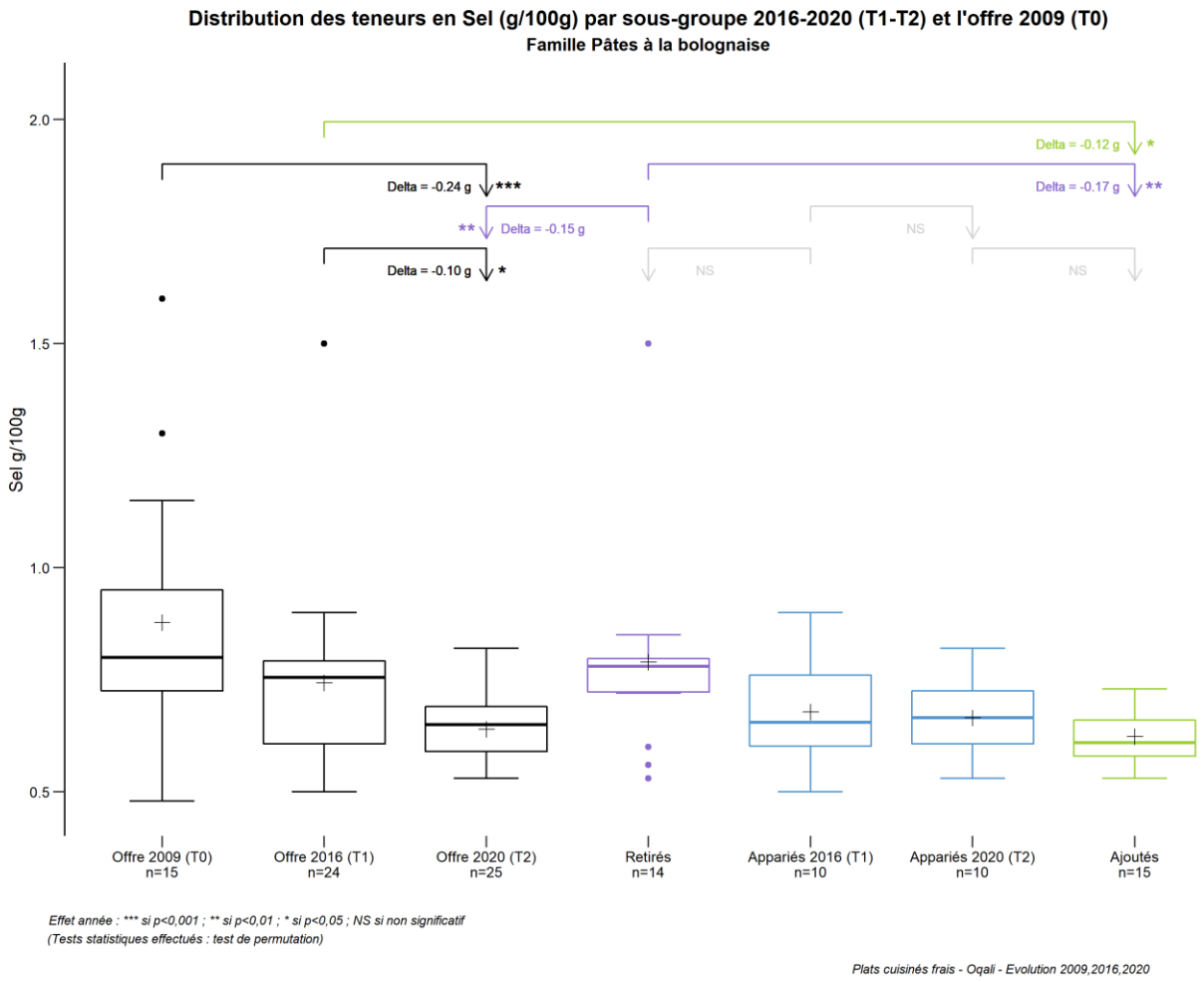


Figure 79 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T1) pour la famille des Pâtes à la bolognaise

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Pâtes à la bolognaise, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement inférieure à celle de l'offre de 2016 (T1) (-0,12g/100g), et en particulier, significativement inférieure à celle des produits 2016 retirés de 2020 (T1) (-0,17g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2016 (T1) dont la teneur moyenne en sel est significativement supérieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,15g/100g).

5.8.10.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 80 présente la distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Pâtes à la bolognaise en 2009, 2016 et 2020.

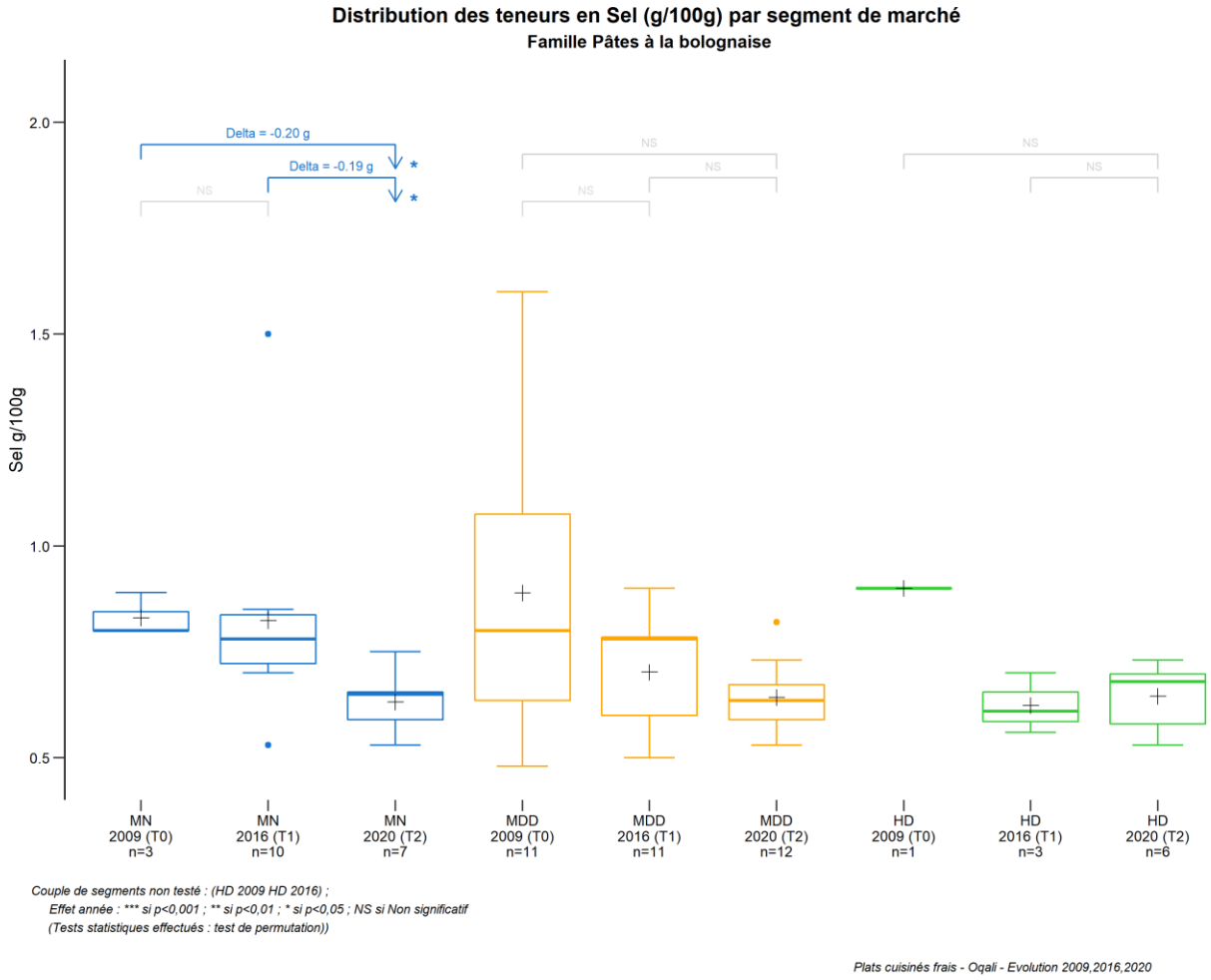


Figure 80 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Pâtes à la bolognaise en 2009, 2016 et 2020

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Pâtes à la bolognaise (Tableau 120), **est essentiellement portée par les marques nationales** (diminution significative de -0,19g/100g).

5.8.11 Pâtes à la carbonara

Le Tableau 121 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Pâtes à la carbonara.

Tableau 121 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes à la carbonara

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Pâtes à la carbonara			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,004	+1%	-0,15**	-17%	15	0,87	0,22	26	0,71	0,10	28	0,72	0,12
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,002	-0,3%	-0,12	-14%	13	0,83	0,24	25	0,71	0,12	26	0,71	0,08
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,02	+3%						17	0,69	0,11	17	0,71	0,10
	Produits appariés T0-T2				-0,18*	-20%	8	0,89	0,17				8	0,71	0,08
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,02	+2%						26	0,71	0,10	11	0,73	0,14
		Retirés vs Offre T2	-0,04	-6%						9	0,76	0,08	28	0,72	0,12
		Retirés vs Ajoutés	-0,03	-4%						9	0,76	0,08	11	0,73	0,14
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,14	-17%	15	0,87	0,22				18	0,72	0,13
		Retirés vs Offre T2			-0,13	-15%	7	0,85	0,27				28	0,72	0,12
		Retirés vs Ajoutés			-0,12	-14%	7	0,85	0,27				18	0,72	0,13
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,08	-11%	-0,16	-19%	4	0,84	0,11	6	0,76	0,07	5	0,68	0,09
	MDD		+0,002	+0,3%	-0,16	-18%	10	0,89	0,26	14	0,73	0,10	15	0,73	0,10
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	1	0,62	-	-	-	-
	HD		+0,08	+12%	-0,08	-10%	1	0,80	-	5	0,64	0,14	8	0,72	0,16
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Pâtes à la carbonara, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), on observe une diminution significative de la teneur moyenne en sel au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille (-0,15g/100g). En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne pondérée en sel n'est observée.

5.8.11.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 81 représente la distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Pâtes à la carbonara.

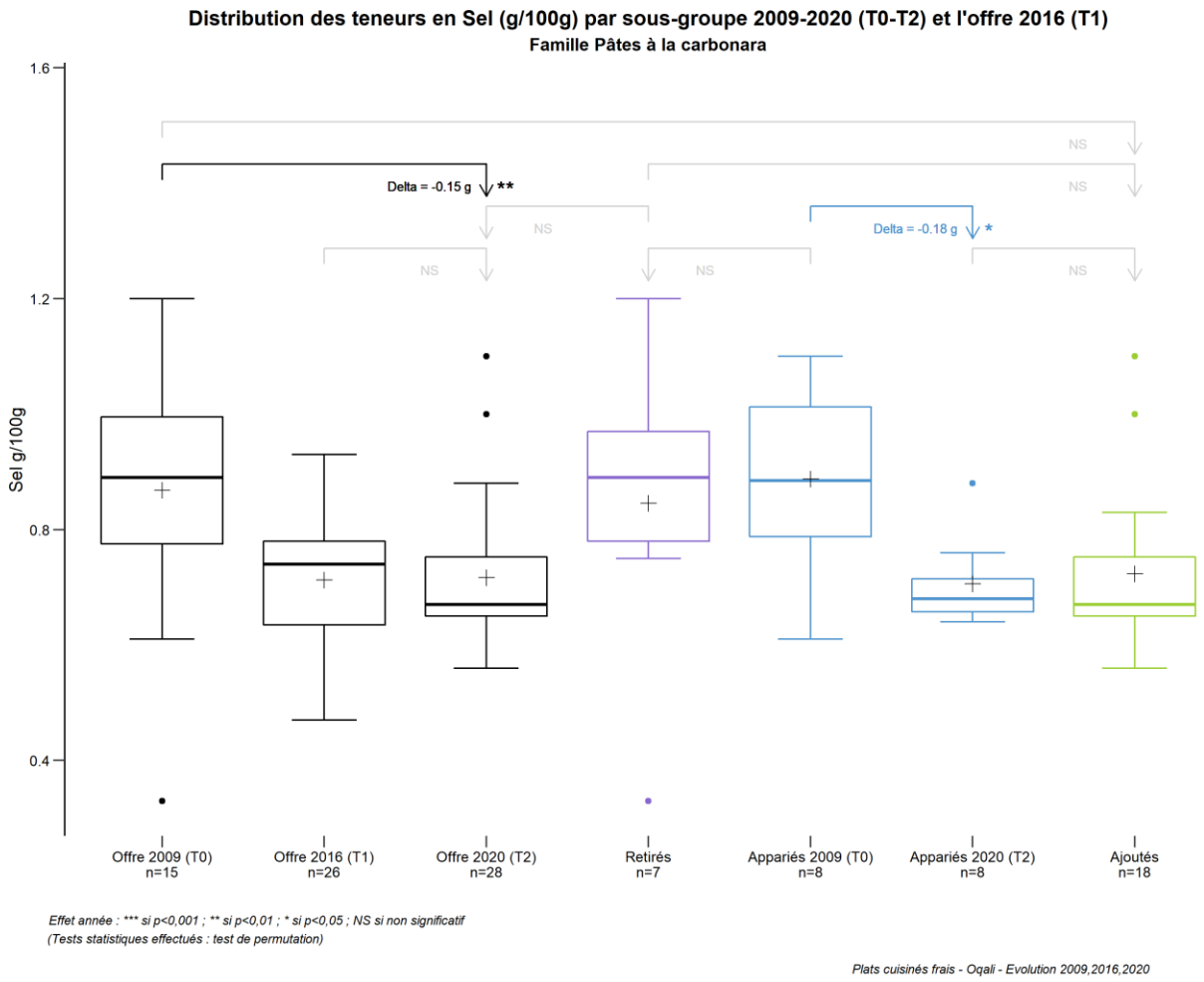


Figure 81 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Pâtes à la carbonara

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Pâtes à la carbonara, peut, en partie, s'expliquer par **des efforts de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en sel** (diminution significative de -0,18g/100g en moyenne au sein des produits appariés). L'étude des teneurs en sel, référence par référence, entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 20 ; Figure 82) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur la majorité des références appariées de cette famille (87%, soit 7 couples sur 8).

La Figure 82 présente les teneurs en sel des produits appariés entre 2009 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour la famille des Pâtes à la carbonara.

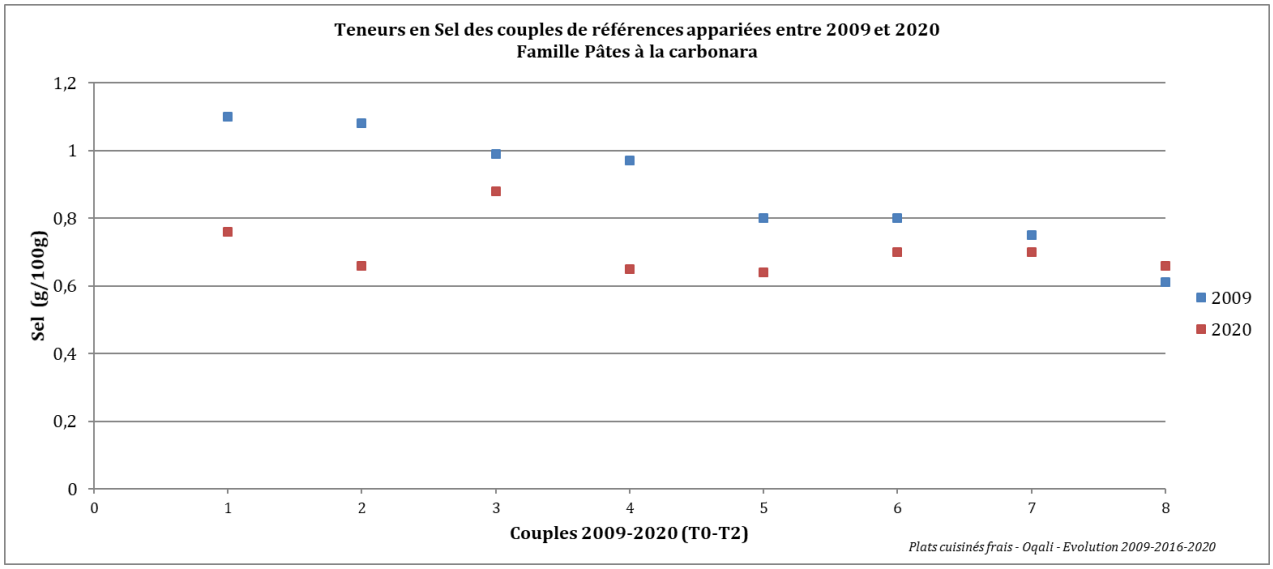


Figure 82 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Pâtes à la carbonara entre 2009 et 2020 (T0-T2)

5.8.12 Poissons et_ou fruits de mer panés

Le Tableau 122 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer panés.

Tableau 122 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer panés

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Poissons et_ou fruits de mer panés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,07	+8%	+0,26	+39%	3	0,67	0,03	34	0,86	0,30	79	0,94	0,29
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,18**	+24%	+0,27***	+39%	1	0,69	-	25	0,77	0,23	52	0,96	0,30
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,05	+6%						25	0,86	0,30	25	0,91	0,23
	Produits appariés T0-T2				+0,16	+24%	3	0,67	0,03				3	0,83	0,33
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,09	+10%						34	0,86	0,30	54	0,95	0,31
		Retirés vs Offre T2	+0,06	+7%						9	0,87	0,33	79	0,94	0,29
		Retirés vs Ajoutés	+0,07	+9%						9	0,87	0,33	54	0,95	0,31
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,27	+40%	3	0,67	0,03				76	0,94	0,29
		Retirés vs Offre T2			-	-	0	-	-				79	0,94	0,29
		Retirés vs Ajoutés			-	-	0	-	-				76	0,94	0,29
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	28	0,93	0,36
	MDD		+0,14	+16%	+0,29	+43%	3	0,67	0,03	24	0,83	0,29	36	0,97	0,23
	MDDeg		*+0,14*	*+18%*	-	-	-	-	-	1	0,78	-	1	0,92	-
	HD		-0,05	-5%	-	-	-	-	-	9	0,96	0,35	12	0,91	0,26
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0,61	0,09

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Poissons et_ou fruits de mer panés. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en sel augmente significativement (+0,18g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe également une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sel (+0,27g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (3 produits en 2009).

5.8.13 Poissons et_ou fruits de mer_féculents

Le Tableau 123 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Poissons et_ou fruits mer_féculents.

Tableau 123 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits mer_féculents

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Poissons et_ou fruits de mer_féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,09	+14%	-0,20	-20%	10	0,96	0,26	6	0,67	0,20	4	0,77	0,05
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,09*	+13%	-0,19***	-19%	9	0,98	0,16	6	0,70	0,12	4	0,79	0,03
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		*+0,07*	*+9%*						2	0,74	0,02	2	0,80	0
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,09	+13%						6	0,67	0,20	1	0,76	-
		Retirés vs Offre T2	+0,13	+20%						4	0,64	0,25	4	0,77	0,05
		Retirés vs Ajoutés	*+0,12*	*+19%*						4	0,64	0,25	1	0,76	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,17	-18%	10	0,96	0,26				3	0,79	0,02
		Retirés vs Offre T2			-0,19	-20%	9	0,96	0,27				4	0,77	0,05
		Retirés vs Ajoutés			-0,17	-18%	9	0,96	0,27				3	0,79	0,02
SEGMENTS DE MARCHE	MN		*+0,03*	*+4%*	-0,12	-14%	8	0,89	0,15	2	0,74	0,02	3	0,77	0,06
	MDD		*+0,12*	*+18%*	*-0,49*	*-39%*	2	1,25	0,49	2	0,65	0,36	1	0,76	-
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	2	0,64	0,23	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Poissons et_ou fruits mer_féculents. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en sel augmente significativement (+0,09g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe cette fois une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,19g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (6 produits en 2016 et 4 produits en 2020).

5.8.14 Poissons et_ou fruits de mer_légumes

Le Tableau 124 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes.

Tableau 124 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Poissons et_ou fruits de mer_légumes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,01	+1%	-0,20	-21%	6	0,93	0,16	3	0,73	0,11	3	0,74	0,20
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,13	+21%	-0,16*	-18%	5	0,92	0,11	3	0,62	0,08	3	0,76	0,12
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		*+0,19*	*+32%*						1	0,60	-	1	0,79	-
	Produits appariés T0-T2				*-0,11*	*-12%*	1	0,90	-				1	0,79	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	*-0,02*	*-2%*						3	0,73	0,11	2	0,71	0,27
		Retirés vs Offre T2	*-0,05*	*-7%*						2	0,79	0,03	3	0,74	0,20
		Retirés vs Ajoutés	*-0,08*	*-10%*						2	0,79	0,03	2	0,71	0,27
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,22	-24%	6	0,93	0,16				2	0,71	0,27
		Retirés vs Offre T2			-0,20	-22%	5	0,94	0,18				3	0,74	0,20
		Retirés vs Ajoutés			-0,23	-24%	5	0,94	0,18				2	0,71	0,27
SEGMENTS DE MARCHE	MN		*+0,14*	*+20%*	*-0,06*	*-6%*	1	0,90	-	2	0,71	0,15	2	0,85	0,08
	MDD		*-0,25*	*-32%*	-0,42	-45%	5	0,94	0,18	1	0,77	-	1	0,52	-
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,16g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (6 produits en 2009, 3 produits en 2016 et 3 produits en 2020).

5.8.15 Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents

Le Tableau 125 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents.

Tableau 125 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,04	+6%	-0,03	-4%	70	0,81	0,22	76	0,73	0,17	71	0,78	0,28
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,0004	-0,1%	-0,07*	-9%	51	0,77	0,16	72	0,70	0,12	66	0,70	0,11
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,03	-5%						27	0,71	0,12	27	0,68	0,14
	Produits appariés T0-T2				-0,06	-8%	14	0,78	0,18				14	0,72	0,12
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,10	+14%						76	0,73	0,17	44	0,83	0,33
		Retirés vs Offre T2	+0,03	+5%						49	0,74	0,19	71	0,78	0,28
		Retirés vs Ajoutés	+0,09	+12%						49	0,74	0,19	44	0,83	0,33
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,02	-2%	70	0,81	0,22				55	0,79	0,31
		Retirés vs Offre T2			-0,04	-5%	56	0,82	0,23				71	0,78	0,28
		Retirés vs Ajoutés			-0,02	-3%	56	0,82	0,23				55	0,79	0,31
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,03	+5%	-0,06	-7%	36	0,82	0,15	38	0,73	0,11	39	0,76	0,15
	MDD		-0,07	-10%	-0,14	-18%	31	0,80	0,28	31	0,73	0,22	20	0,66	0,16
	MDDeg		-	-	-	-	1	0,90	-	-	-	-	-	-	-
	HD		+0,26	+35%	+0,23	+30%	2	0,78	0,04	7	0,75	0,16	12	1,01	0,55
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,07g/100g).**

5.8.16 Produits alternatifs aux produits carnés

Le Tableau 126 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés.

Tableau 126 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Produits alternatifs aux produits carnés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,02	-2%	-0,67	-38%	1	1,75	-	21	1,10	0,34	190	1,08	0,37
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,19**	-14%	-0,65***	-37%	1	1,75	-	20	1,28	0,31	148	1,10	0,27
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,17	-16%						8	1,06	0,41	8	0,88	0,21
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,01	-1%						21	1,10	0,34	182	1,09	0,38
		Retirés vs Offre T2	-0,05	-4%						13	1,13	0,29	190	1,08	0,37
		Retirés vs Ajoutés	-0,04	-4%						13	1,13	0,29	182	1,09	0,38
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,67	-38%	1	1,75	-				190	1,08	0,37
		Retirés vs Offre T2			-0,67	-38%	1	1,75	-				190	1,08	0,37
		Retirés vs Ajoutés			-0,67	-38%	1	1,75	-				190	1,08	0,37
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,23	-17%	-0,59	-34%	1	1,75	-	10	1,39	0,21	119	1,16	0,39
	MDD		+0,02	+2%	-	-	-	-	-	11	0,83	0,15	52	0,85	0,24
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	1,40	0,24
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	12	1,04	0,20

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en sel diminue significativement (-0,19g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe également une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,65g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (1 produit en 2009).

5.8.17 Produits vapeurs

Le Tableau 127 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Produits vapeurs.

Tableau 127 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits vapeurs

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Produits vapeurs			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,06	+5%	-0,14	-10%	9	1,43	0,27	15	1,22	0,39	20	1,28	0,40
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,41**	+39%	+0,18	+14%	5	1,28	0,37	14	1,05	0,41	20	1,46	0,32
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,05	-4%						3	1,20	0,40	3	1,15	0,38
	Produits appariés T0-T2				*-0,15*	*-17%*	1	0,90	-				1	0,75	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,09	+7%						15	1,22	0,39	17	1,30	0,41
		Retirés vs Offre T2	+0,06	+5%						12	1,22	0,40	20	1,28	0,40
		Retirés vs Ajoutés	+0,08	+7%						12	1,22	0,40	17	1,30	0,41
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,12	-8%	9	1,43	0,27				19	1,31	0,39
		Retirés vs Offre T2			-0,21	-14%	8	1,49	0,20				20	1,28	0,40
		Retirés vs Ajoutés			-0,18	-12%	8	1,49	0,20				19	1,31	0,39
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,22	+21%	-0,13	-9%	3	1,40	0,44	6	1,05	0,52	18	1,27	0,41
	MDD		+0,02	+1%	-0,09	-6%	6	1,44	0,20	9	1,33	0,25	2	1,35	0,21
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Produits vapeurs. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en sel augmente significativement (+0,41g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

5.8.18 Quenelles

Le Tableau 128 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Quenelles.

Tableau 128 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Quenelles

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Quenelles			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,05	+5%	+0,09	+9%	4	1,00	0,18	29	1,03	0,22	56	1,08	0,21
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,17***	-14%	+0,11*	+12%	2	0,89	0,05	27	1,17	0,19	49	1,00	0,14
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,04	-4%						16	1,05	0,22	16	1,01	0,18
	Produits appariés T0-T2				*-0,04*	*-4%*	2	1,00	0,14				2	0,96	0,06
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,08	+7%						29	1,03	0,22	40	1,11	0,21
		Retirés vs Offre T2	+0,07	+7%						13	1,01	0,23	56	1,08	0,21
		Retirés vs Ajoutés	+0,10	+10%						13	1,01	0,23	40	1,11	0,21
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,09	+10%	4	1,00	0,18				53	1,09	0,21
		Retirés vs Offre T2			+0,09	+9%	2	0,99	0,27				56	1,08	0,21
		Retirés vs Ajoutés			+0,10	+10%	2	0,99	0,27				53	1,09	0,21
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,11	-8%	-	-	-	-	-	9	1,28	0,04	31	1,17	0,21
	MDD		+0,04	+4%	-0,03	-3%	4	1,00	0,18	20	0,92	0,18	21	0,96	0,13
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	0,96	0,21
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1,20	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Quenelles. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en sel diminue significativement (-0,17g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe cette fois une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sel (+0,11g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (4 produits en 2009).

5.8.19 Riz à la cantonaise

Le Tableau 129 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Riz à la cantonaise.

Tableau 129 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Riz à la cantonaise

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Riz à la cantonaise			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,001	-0,1%	+0,19	+22%	10	0,85	0,21	15	1,04	0,21	15	1,04	0,22
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,01	+1%	+0,23**	+29%	9	0,80	0,17	14	1,02	0,18	15	1,03	0,20
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,03	-3%						8	1,02	0,22	8	0,99	0,23
	Produits appariés T0-T2				-0,03	-3%	5	0,90	0,17				5	0,87	0,17
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,06	+6%						15	1,04	0,21	7	1,10	0,20
		Retirés vs Offre T2	-0,03	-2%						7	1,07	0,22	15	1,04	0,22
		Retirés vs Ajoutés	+0,04	+3%						7	1,07	0,22	7	1,10	0,20
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,29*	+35%	10	0,85	0,21				9	1,14	0,20
		Retirés vs Offre T2			+0,24	+30%	5	0,80	0,24				15	1,04	0,22
		Retirés vs Ajoutés			+0,34*	+43%	5	0,80	0,24				9	1,14	0,20
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,16	-13%	+0,14	+15%	3	0,93	0,23	2	1,23	0,38	6	1,07	0,14
	MDD		+0,03	+3%	+0,17	+21%	7	0,81	0,20	10	0,95	0,14	7	0,99	0,25
	MDDeg		*+0*	*+0%*	-	-	-	-	-	1	1,41	-	1	1,41	-
	HD		*-0,25*	*-23%*	-	-	-	-	-	2	1,10	0,07	1	0,85	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Riz à la cantonaise, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sel (+0,23g/100g).**

La Figure 270 en Annexe 29 présente les distributions des teneurs en sel, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2009 et 2020 (T0-T2), pour la famille des Riz à la cantonaise.

5.8.20 Tartiflettes

Le Tableau 130 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Tartiflettes.

Tableau 130 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Tartiflettes

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Tartiflettes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,03	+4%	-0,16	-17%	5	0,93	0,07	13	0,74	0,06	14	0,77	0,16
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,01	+1%	-0,19***	-21%	4	0,93	0,05	13	0,73	0,05	14	0,74	0,10
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0	+0%						8	0,74	0,07	8	0,74	0,07
	Produits appariés T0-T2				-0,21	-23%	3	0,91	0,09				3	0,70	0,06
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,07	+9%						13	0,74	0,06	6	0,81	0,24
		Retirés vs Offre T2	+0,03	+4%						5	0,74	0,05	14	0,77	0,16
		Retirés vs Ajoutés	+0,07	+9%						5	0,74	0,05	6	0,81	0,24
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,11	-12%	5	0,93	0,07				8	0,81	0,21
		Retirés vs Offre T2			-0,18	-19%	2	0,96	0,06				14	0,77	0,16
		Retirés vs Ajoutés			-0,14	-15%	2	0,96	0,06				8	0,81	0,21
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,06	+7%	-0,09	-10%	2	0,95	0,07	2	0,80	0	4	0,86	0,30
	MDD		+0,01	+1%	-0,18*	-19%	3	0,91	0,09	10	0,73	0,06	8	0,74	0,06
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*-0,05*	*-6%*	-	-	-	-	-	1	0,78	-	2	0,74	0,06
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Tartiflettes, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,19g/100g).**

La Figure 275 en Annexe 32 présente la distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Tartiflettes en 2009, 2016 et 2020.

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (5 produits en 2009).

5.8.21 Viandes cuisinées

Le Tableau 131 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes cuisinées.

Tableau 131 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes cuisinées

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Viandes cuisinées			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,17**	-13%	-0,13	-9%	4	1,33	0,59	69	1,38	0,36	155	1,20	0,42
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,29***	-20%	+0,22***	+25%	1	0,90	-	67	1,41	0,33	134	1,12	0,35
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,08	-5%						40	1,38	0,30	40	1,31	0,26
	Produits appariés T0-T2				-	-	0	-	-				0	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,21**	-15%						69	1,38	0,36	114	1,17	0,46
		Retirés vs Offre T2	-0,17	-12%						29	1,37	0,43	155	1,20	0,42
		Retirés vs Ajoutés	-0,20	-15%						29	1,37	0,43	114	1,17	0,46
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,12	-9%	4	1,33	0,59				150	1,21	0,43
		Retirés vs Offre T2			-0,13	-9%	4	1,33	0,59				155	1,20	0,42
		Retirés vs Ajoutés			-0,12	-9%	4	1,33	0,59				150	1,21	0,43
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,01	-1%	+0,19	+18%	3	1,04	0,12	24	1,25	0,26	94	1,23	0,46
	MDD		-0,24*	-17%	-1,01*	-46%	1	2,20	-	35	1,43	0,41	40	1,19	0,34
	MDDeg		*-0,05*	*-3%*	-	-	-	-	-	1	1,45	-	1	1,40	-
	HD		-0,41**	-27%	-	-	-	-	-	9	1,52	0,33	20	1,11	0,39
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes cuisinées, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en sel (-0,17g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-0,29g/100g).

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe cette fois une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sel (+0,22g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (4 produits en 2009).

5.8.21.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 83 représente la distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0), pour la famille des Viandes cuisinées.

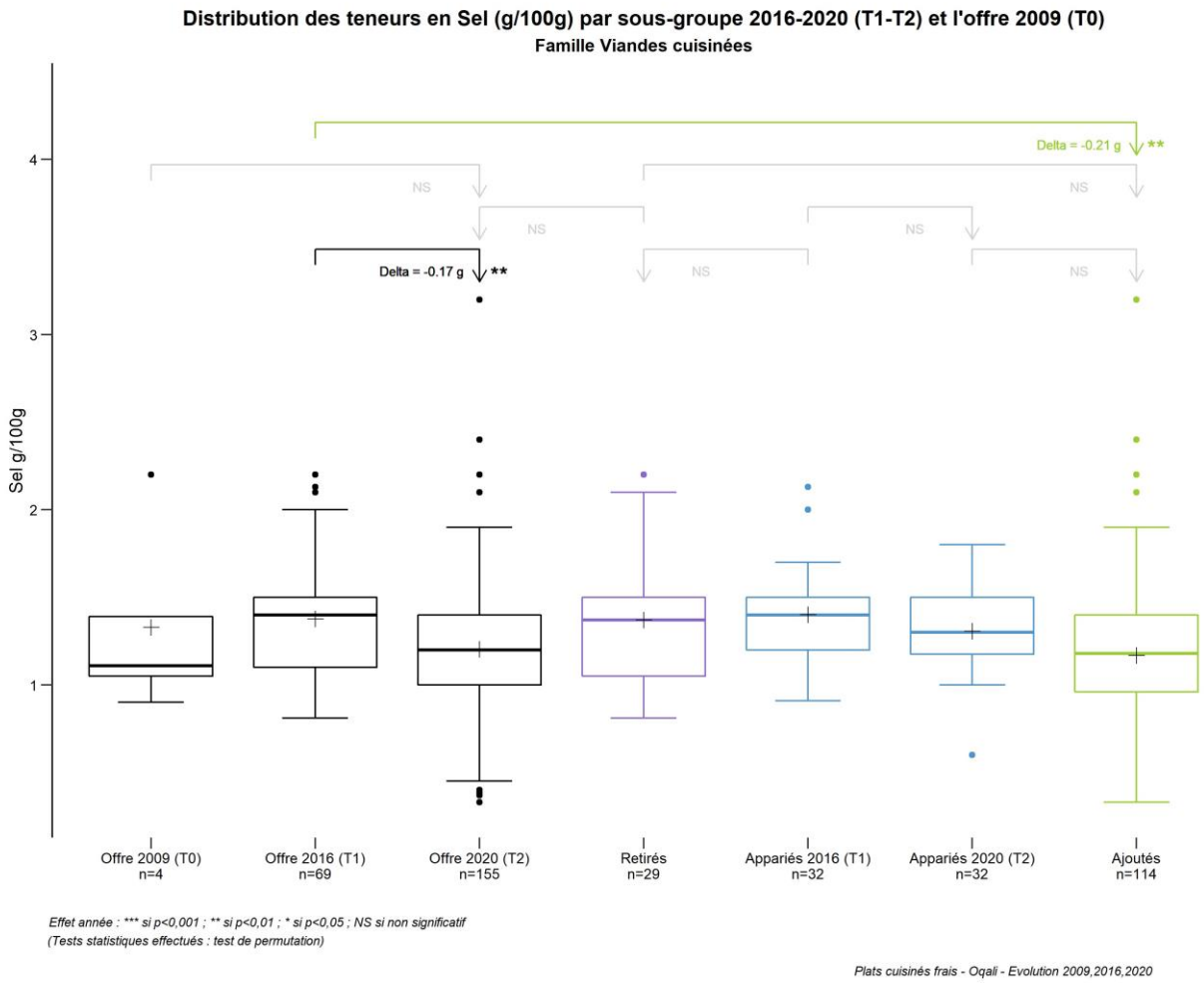


Figure 83 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Viandes cuisinées

La diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée entre 2016 et 2020 (T1-T2) au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes cuisinées, peut, en partie, être expliquée par un **renouvellement de l'offre** se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement inférieure à celle de l'offre de 2016 (T1) (-0,21g/100g).

5.8.21.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 84 représente la distribution des teneurs en sel par segment de marché, pour la famille des Viandes cuisinées, en 2009, 2016 et 2020.

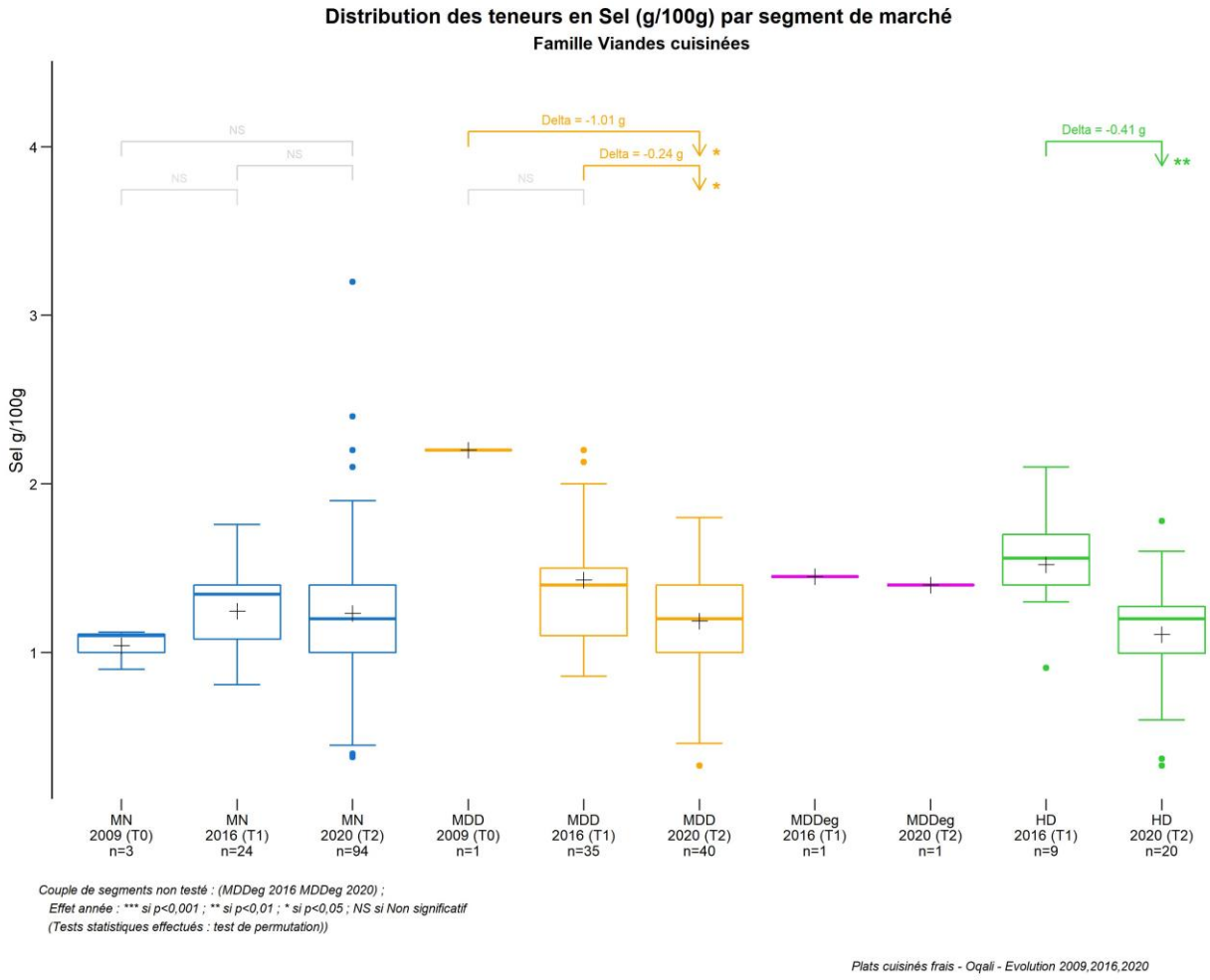


Figure 84 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Viandes cuisinées en 2009, 2016 et 2020

La diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes cuisinées **entre 2016 et 2020 (T1-T2)**, (Tableau 131) **est essentiellement portée par les marques de distributeurs et le hard discount** (diminutions significatives respectives de -0,24 et -0,41g/100g).

5.8.22 Viandes panées

Le Tableau 132 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes panées.

Tableau 132 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes panées

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Viandes panées			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,09	-7%	-0,03	-3%	2	1,22	0,45	58	1,27	0,27	116	1,19	0,32
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,12***	-10%	-0,39***	-26%	1	1,54	-	58	1,27	0,24	110	1,15	0,19
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,17**	-13%						39	1,34	0,28	39	1,17	0,20
	Produits appariés T0-T2				-	-	0	-	-				0	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,08	-6%						58	1,27	0,27	72	1,19	0,38
		Retirés vs Offre T2	+0,06	+5%						19	1,13	0,19	116	1,19	0,32
		Retirés vs Ajoutés	+0,06	+6%						19	1,13	0,19	72	1,19	0,38
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,03	-3%	2	1,22	0,45				115	1,19	0,33
		Retirés vs Offre T2			-0,03	-3%	2	1,22	0,45				116	1,19	0,32
		Retirés vs Ajoutés			-0,03	-3%	2	1,22	0,45				115	1,19	0,33
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,11	-9%	-	-	-	-	-	24	1,30	0,29	69	1,19	0,36
	MDD		-0,05	-4%	-0,06	-5%	2	1,22	0,45	24	1,21	0,24	25	1,16	0,30
	MDDeg		*-0,40*	*-27%*	-	-	-	-	-	1	1,50	-	1	1,10	-
	HD		-0,11	-8%	-	-	-	-	-	9	1,36	0,27	19	1,25	0,24
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0,97	0,33

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes panées. **En revanche, lorsque l'on pondère par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en sel diminue significativement (-0,12g/100g).**

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), il n'y a également aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, mais**, lorsque l'on pondère par les parts de marché, on observe également une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,39g/100g).**

La Figure 265 en Annexe 28 présente les distributions des teneurs en sel, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Viandes panées. En complément, la Figure 272 en Annexe 30 présente les teneurs en sel des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour cette famille.

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (2 produits en 2009).

5.8.23 Viandes_féculents

Le Tableau 133 récapitule les évolutions de la teneur moyenne en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes_féculents.

Tableau 133 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes_féculents

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Viandes_féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,04	+5%	-0,13**	-14%	35	0,94	0,18	56	0,77	0,14	42	0,81	0,18
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,03	-4%	-0,27***	-27%	31	0,99	0,17	55	0,76	0,11	40	0,72	0,18
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,01	-2%						22	0,77	0,15	22	0,76	0,11
	Produits appariés T0-T2				-0,24	-24%	4	1,00	0,14				4	0,77	0,17
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,08	+10%						56	0,77	0,14	17	0,85	0,21
		Retirés vs Offre T2	+0,04	+6%						31	0,77	0,15	42	0,81	0,18
		Retirés vs Ajoutés	+0,09	+11%						31	0,77	0,15	17	0,85	0,21
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,13**	-13%	35	0,94	0,18				38	0,82	0,18
		Retirés vs Offre T2			-0,11**	-12%	28	0,92	0,18				42	0,81	0,18
		Retirés vs Ajoutés			-0,11**	-12%	28	0,92	0,18				38	0,82	0,18
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,07	+9%	-0,10	-11%	27	0,92	0,19	28	0,74	0,10	14	0,81	0,22
	MDD		+0,01	+1%	-0,24**	-22%	7	1,05	0,09	19	0,81	0,17	15	0,82	0,14
	MDDeg		-	-	-	-	1	0,91	-	1	0,68	-	-	-	-
	HD		+0,01	+1%	-	-	-	-	-	8	0,80	0,21	13	0,80	0,17
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes_féculents, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en sel (-0,13g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-0,27g/100g).

5.8.23.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 85 représente la distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1), pour la famille des Viandes_féculents.

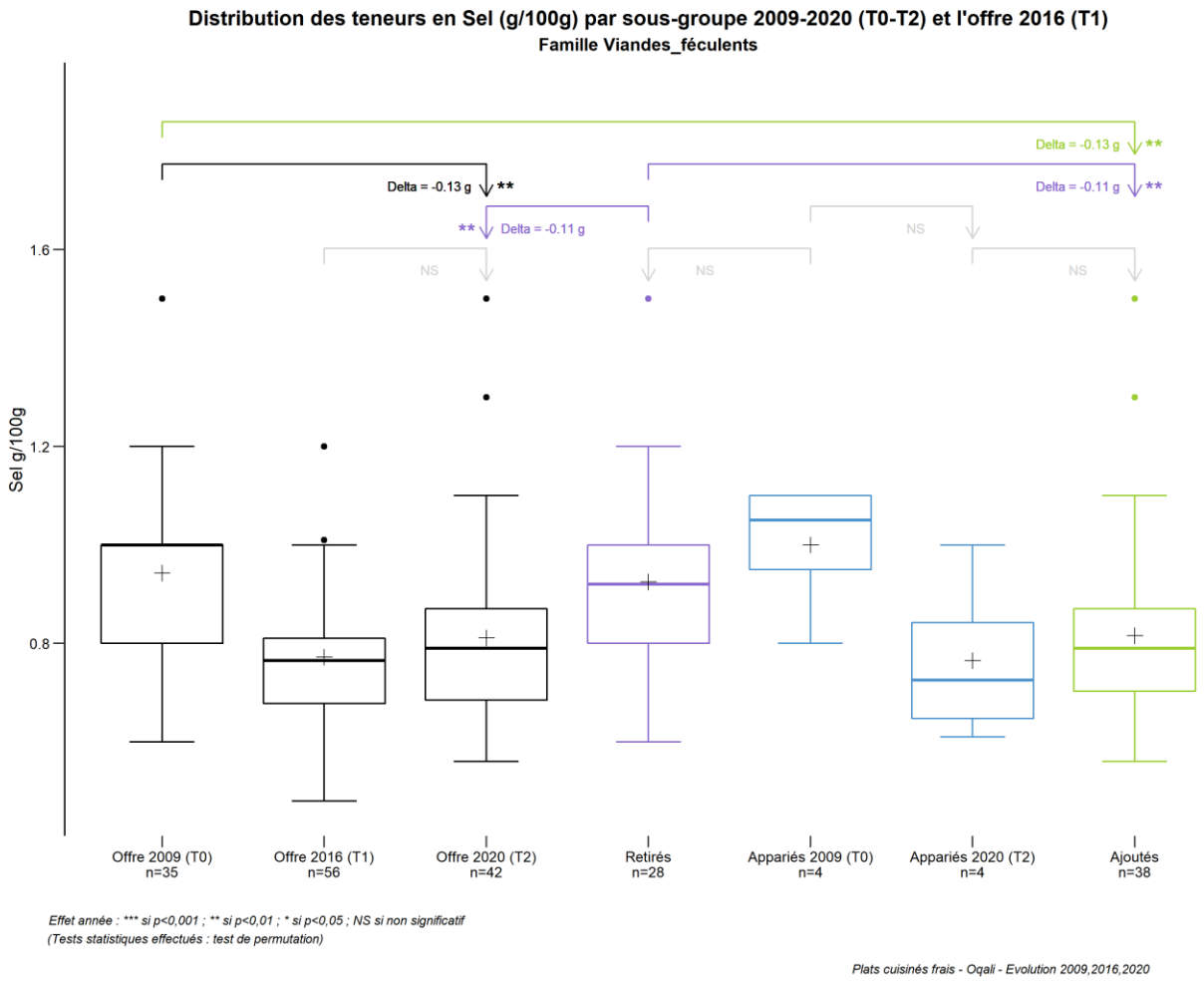


Figure 85 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes_féculents

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes_féculents, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement inférieure à celle de 2009 (T0) (-0,13g/100g), et plus particulièrement, significativement inférieure à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (-0,11g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2009 (T0) dont la teneur moyenne en sel est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,11g/100g).

5.8.23.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 86 présente la distribution des teneurs en sel par segment de marché, pour la famille des Viandes_féculents, en 2009, 2016 et 2020.

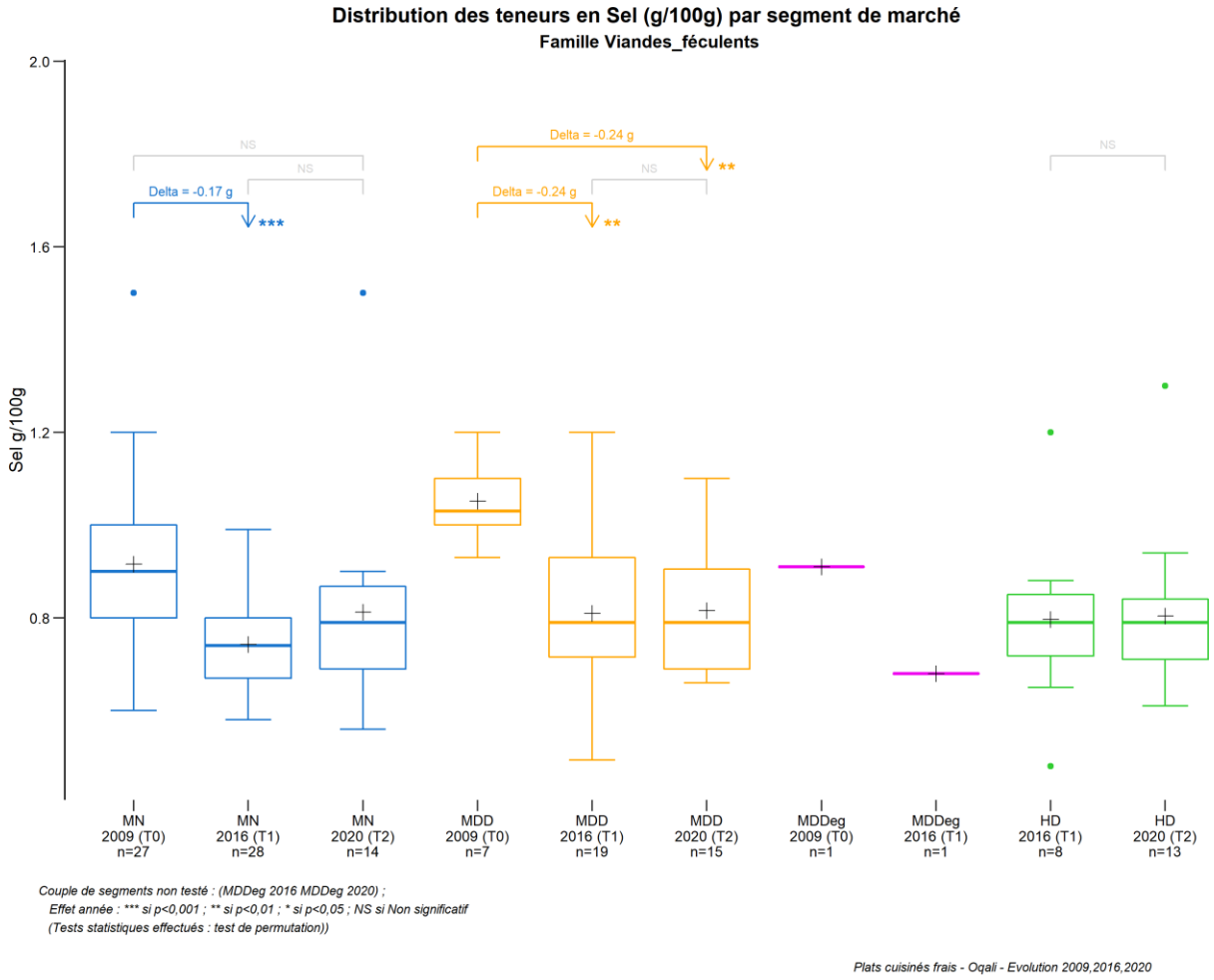


Figure 86 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Viandes_féculents en 2009, 2016 et 2020

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes_féculents (Tableau 133) est **essentiellement portée par les marques de distributeurs** (diminution significative de -0,24g/100g).

5.8.24 Viandes_légumes

Le Tableau 134 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes_légumes.

Tableau 134 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes_légumes

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Viandes_légumes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,07	-8%	-0,14*	-15%	22	0,93	0,14	10	0,86	0,23	34	0,79	0,22
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,08	+11%	-0,09*	-10%	18	0,91	0,12	10	0,74	0,12	31	0,82	0,12
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,02	-3%						6	0,74	0,09	6	0,72	0,10
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,05	-6%						10	0,86	0,23	27	0,81	0,24
		Retirés vs Offre T2	-0,36*	-31%						3	1,15	0,18	34	0,79	0,22
		Retirés vs Ajoutés	-0,34*	-30%						3	1,15	0,18	27	0,81	0,24
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,13*	-14%	22	0,93	0,14				32	0,80	0,22
		Retirés vs Offre T2			-0,14	-15%	19	0,93	0,15				34	0,79	0,22
		Retirés vs Ajoutés			-0,13*	-14%	19	0,93	0,15				32	0,80	0,22
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,08	+11%	-0,05	-6%	6	0,90	0,09	4	0,77	0,13	19	0,85	0,23
	MDD		-0,27*	-29%	-0,29***	-31%	15	0,94	0,16	6	0,92	0,27	10	0,65	0,17
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-0,05	-5%	1	0,90	-	-	-	-	5	0,85	0,14
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes_légumes, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en sel (-0,14g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-0,09g/100g).

La Figure 266 en Annexe 28 présente les distributions des teneurs en sel, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Viandes_légumes.

5.8.24.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 87 représente la distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes_légumes.

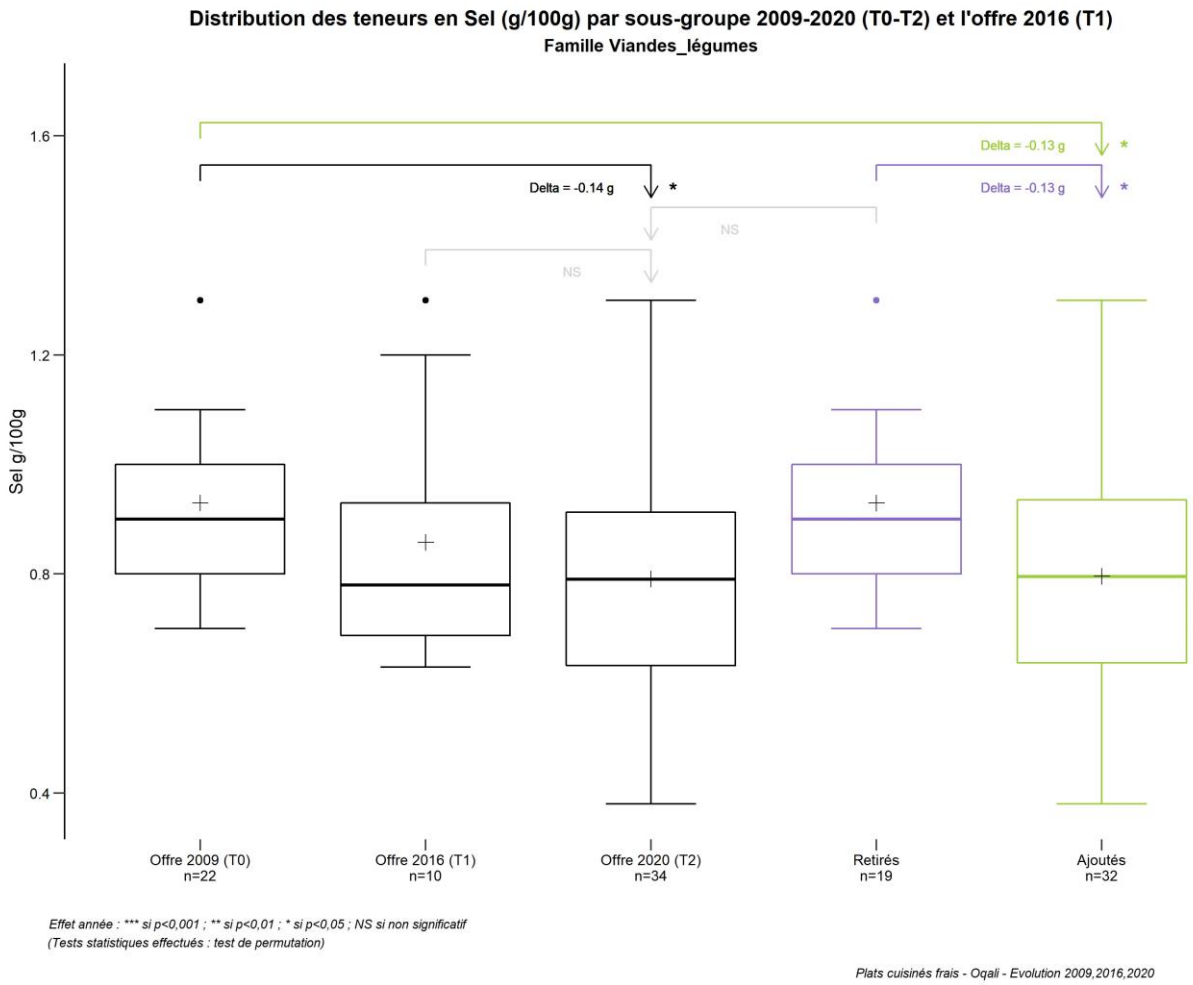


Figure 87 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes_légumes

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes_légumes, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre** qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement inférieure à celle de l'offre de 2009 (T0) (-0,13g/100g), et plus particulièrement significativement inférieure à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (-0,13g/100g).

5.8.24.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 88 représente la distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Viandes_légumes en 2009, 2016 et 2020.

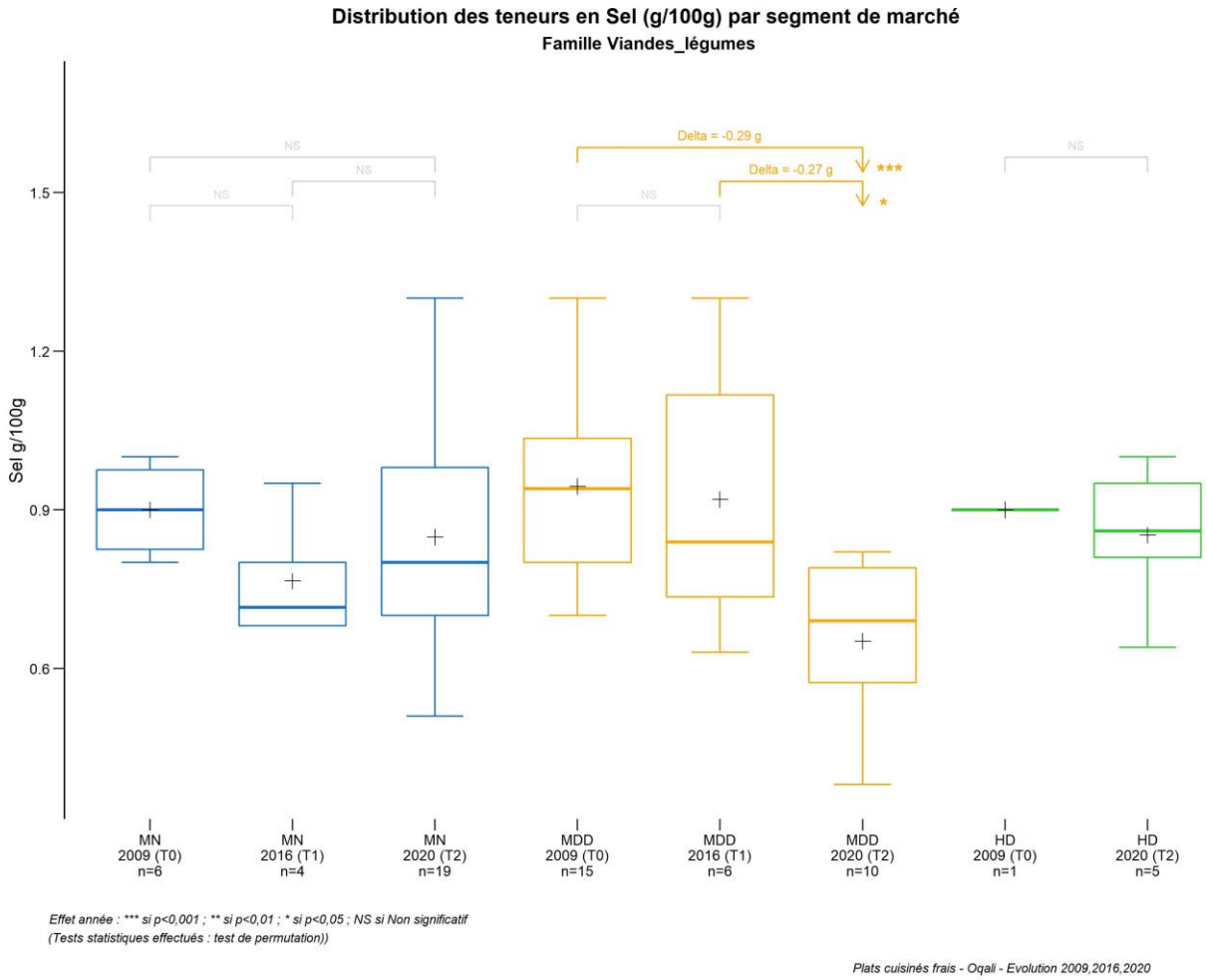


Figure 88 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Viandes_légumes en 2009, 2016 et 2020

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes_légumes (Tableau 134), **est essentiellement portée par les marques de distributeurs** (diminution significative de -0,29g/100g).

5.8.25 Viandes_légumes féculents

Le Tableau 135 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes_légumes féculents.

Tableau 135 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes_légumes féculents

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Viandes_légumes féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,01	+2%	-0,10***	-11%	110	0,90	0,22	216	0,78	0,18	198	0,80	0,21
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,02	+3%	-0,13***	-15%	81	0,89	0,18	208	0,74	0,12	187	0,76	0,15
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,02	+2%						70	0,76	0,18	70	0,78	0,21
	Produits appariés T0-T2				-0,18***	-20%	24	0,93	0,19				24	0,75	0,11
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,02	+3%						216	0,78	0,18	124	0,80	0,22
		Retirés vs Offre T2	+0,01	+1%						143	0,79	0,17	198	0,80	0,21
		Retirés vs Ajoutés	+0,02	+2%						143	0,79	0,17	124	0,80	0,22
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,09**	-10%	110	0,90	0,22				167	0,80	0,23
		Retirés vs Offre T2			-0,09**	-10%	84	0,89	0,22				198	0,80	0,21
		Retirés vs Ajoutés			-0,08*	-9%	84	0,89	0,22				167	0,80	0,23
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,06**	+8%	-0,11**	-12%	46	0,90	0,16	99	0,74	0,10	106	0,79	0,19
	MDD		-0,03	-4%	-0,12**	-13%	60	0,90	0,25	100	0,81	0,19	82	0,78	0,22
	MDDeg		-	-	-	-	2	0,93	0,24	2	0,70	0,23	-	-	-
	HD		+0,08	+9%	+0,29	+44%	2	0,68	0,11	15	0,89	0,34	10	0,97	0,31
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes_légumes féculents, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel, pondérée ou non par les parts de marché, n'est observée.

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, on observe une diminution significative de la teneur moyenne en sel (-0,10g/100g). Lorsque l'on pondère par les parts de marché, cette diminution significative est également retrouvée (-0,13g/100g).

5.8.25.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 89 présente la distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes_légumes féculents.

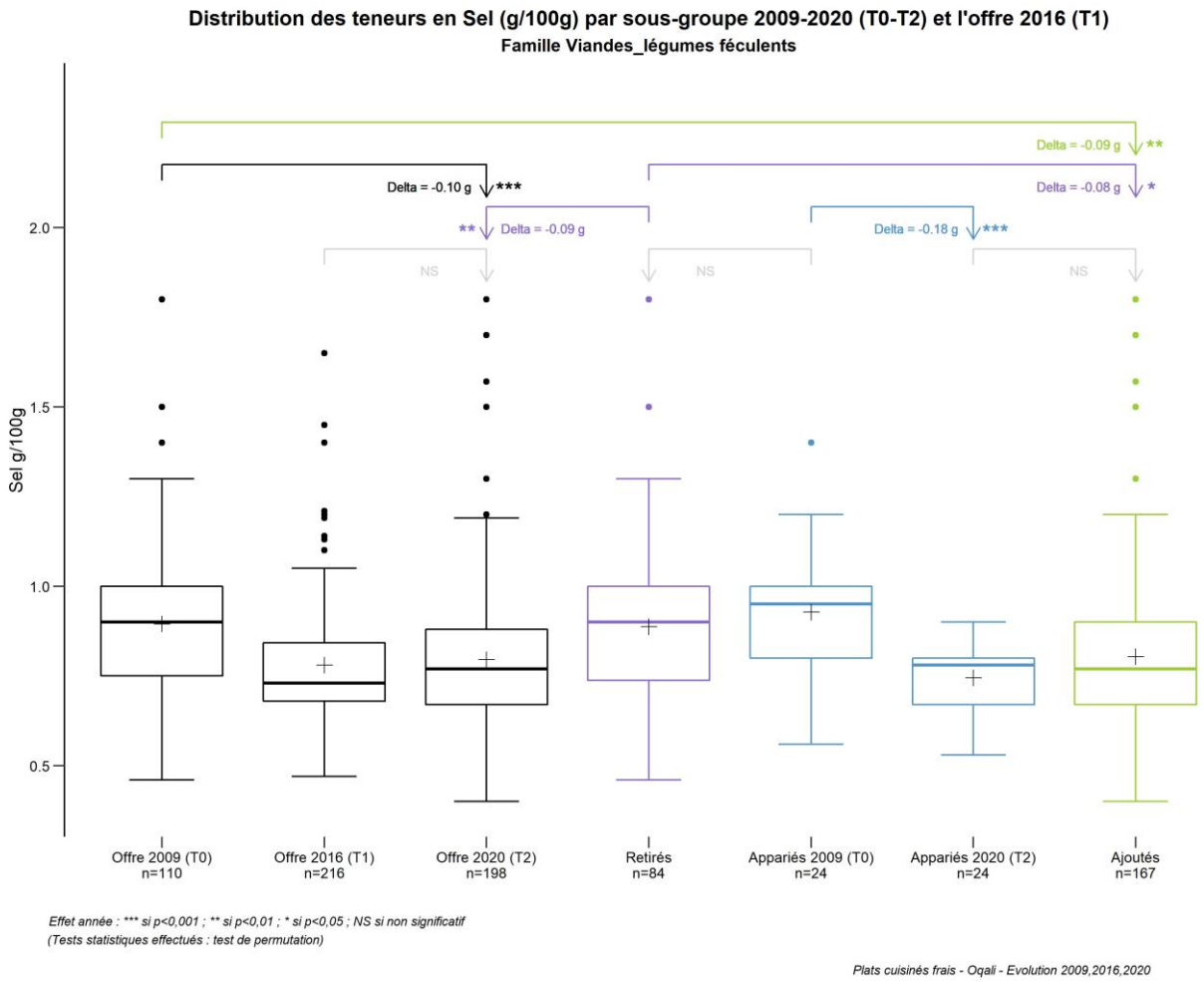


Figure 89 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes_légumes féculents

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes_légumes féculents, peut, en partie, s'expliquer par :

- **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :
  - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement inférieure à celle de l'offre de 2009 (T0) (-0,09g/100g), et plus particulièrement, significativement inférieure à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (-0,08g/100g) ;
  - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2009 (T0) dont la teneur moyenne en sel est significativement supérieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,09g/100g).
- **des reformulations allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sel entre 2009 et 2020 (T0-T2)** (diminution significative de -0,18g/100g en moyenne au sein des produits appariés).

L'étude des teneurs en sel, référence par référence, entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2020 ; Figure 90) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur 75% des produits appariés de cette famille (18 couples sur 24) et principalement sur les produits avec les plus fortes teneurs en sel en 2009.

La Figure 90 présente les teneurs en sel des produits appariés entre 2009 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour la famille des Viandes_légumes féculents.

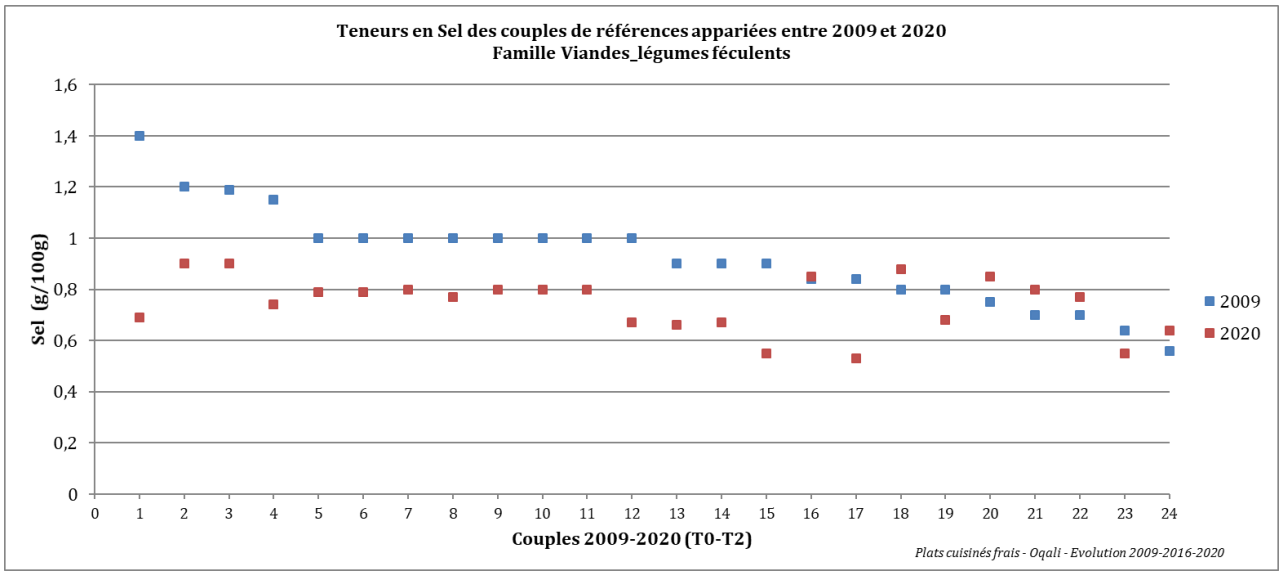


Figure 90 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Viandes_légumes féculents entre 2009 et 2020 (T0-T2)

5.8.25.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 91 présente la distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Viandes_légumes féculents en 2009, 2016 et 2020.

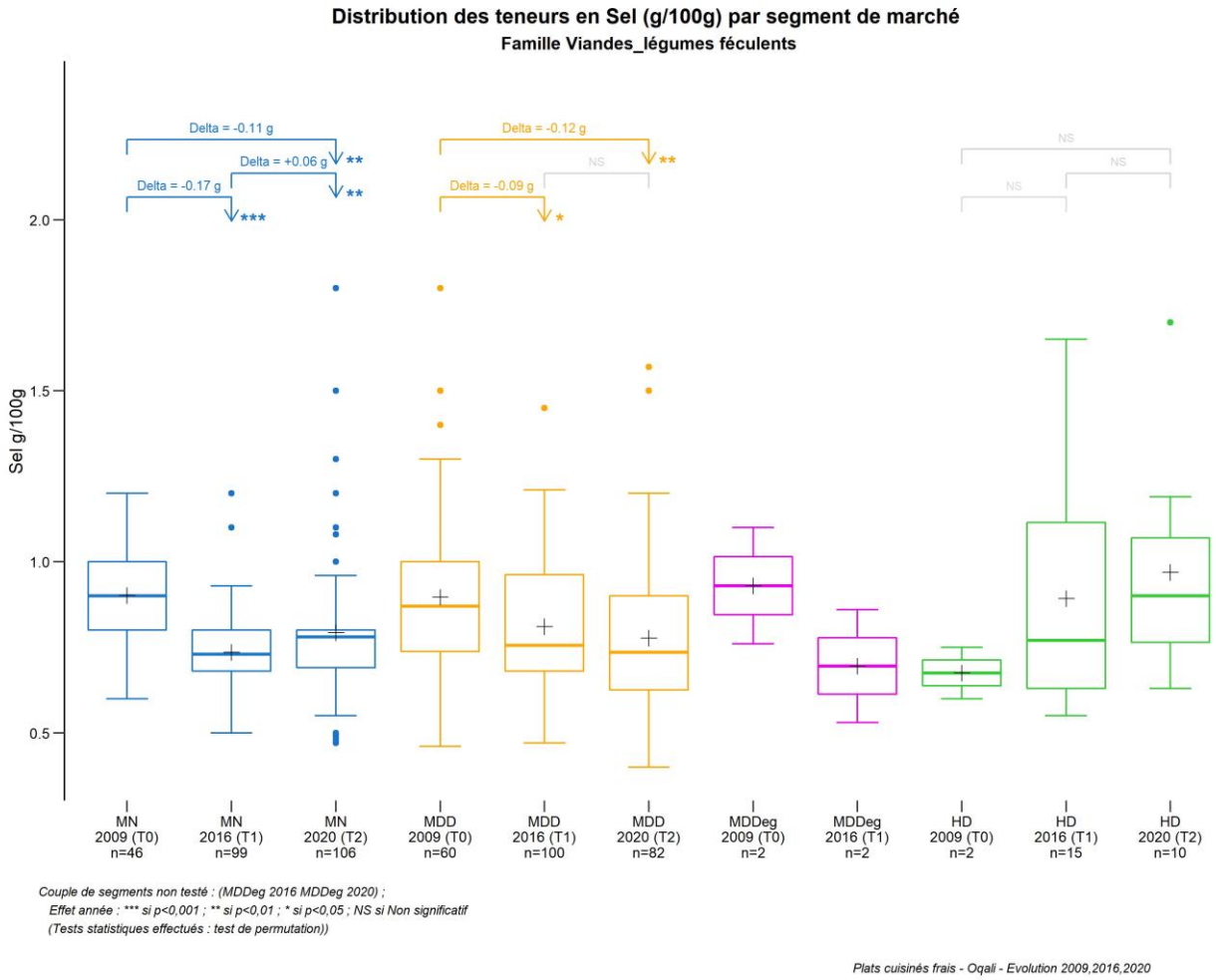


Figure 91 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Viandes_légumes féculents en 2009, 2016 et 2020

Entre 2009 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes_légumes féculents (Tableau 135) **est essentiellement portée par les marques nationales et les marques de distributeurs** (diminutions significatives respectives de -0,11 et -0,12g/100g).

5.9 Synthèse des évolutions de la composition nutritionnelle

Les Tableau 136 à Tableau 144 présentent l'ensemble des évolutions significatives de teneurs moyennes en matières grasses, acides gras saturés, en sucres, en fibres en protéines et en sel observées au sein des Plats cuisinés frais entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre des familles, au niveau de l'ensemble de l'offre des familles pondérée par les parts de marché, sur le sous-échantillon des références appariées ainsi que les différences de teneurs moyennes entre les sous-groupes et les évolutions des teneurs moyennes observées à l'échelle des segments de marché.

Tableau 136 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en fibres, en protéines et en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0T2) au sein des Plats cuisinés frais (1/9)

			Matières grasses (g/100g)					AGS (g/100g)					Sucres (g/100g)					Fibres (g/100g)					Protéines (g/100g)					Sel (g/100g)				
			T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
			Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%
Autres plats cuisinés (T0 n:7 ; T1 n:9 ; T2 n:17)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		14,5	-1,3	-8%	-2,6	-15%	6,0	+0,2	+4%	-12,5*	-68%	1,6	-1,4	-46%	+0,2	+15%	2,4	+0,4	+20%	+0,4	+20%	8,5	-0,7	-7%	+1,3	+18%	1,23	-0,30	-20%	+0,30	+32%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		13,3	-2,4*	-15%	+4,4***	+50%	4,2	-0,7	-14%	-	-	1,3	-1,9**	-59%	-	-	2,7	+0,6	+27%	-	-	8,5	-0,7	-8%	+1,7**	+26%	1,17	-0,24*	-17%	+0,57**	+95%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		15,7	-1,5	-9%			5,2	-0,4	-7%			1,2	-2,6*	-69%			2,9	+0,4	+16%			9,5	-0,2	-2%			1,40	-0,15*	-9%		
	Produits appariés T0-T2		-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	13,9	-1,9	-12%			6,4	+0,7	+12%			1,8	-1,1	-39%			2,0	+0,03	+1%			7,9	-1,2	-13%			1,13	-0,40	-26%		
		Retirés vs Offre T2	14,5	+1,5	+11%			6,0	-0,2	-4%			1,6	+0,3	+24%			2,4	+1,1	+85%			8,5	+0,6	+8%			1,23	-0,26	-18%		
		Retirés vs Ajoutés	13,9	+0,8	+6%			6,4	+0,2	+3%			1,8	+0,5	+41%			2,0	+0,7	+56%			7,9	+0,05	+1%			1,13	-0,36	-24%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	14,5			-2,6	-15%	6,0			-12,5*	-68%	1,6			+0,2	+15%	2,4			+0,4	+20%	8,5			+1,3	+18%	1,23			+0,30	+32%
		Retirés vs Offre T2	14,5			-2,6	-15%	6,0			-12,5	-68%	1,6			+0,2	+15%	2,4			+0,4	+20%	8,5			+1,3	+18%	1,23			+0,30	+32%
		Retirés vs Ajoutés	14,5			-2,6	-15%	6,0			-12,5*	-68%	1,6			+0,2	+15%	2,4			+0,4	+20%	8,5			+1,3	+18%	1,23			+0,30	+32%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		14,2	-0,8	-5%	+5,2	+57%	6,4	+0,6	+11%	-	-	1,6	-0,9	-37%	-	-	2,4	+0,6	+35%	-	-	8,4	-0,8	-9%	+1,5	+22%	1,20	-0,25	-17%	+0,60	+99%
	MDD		16,0	*-1,0*	*-6%*	-11,9	-43%	4,3	*+0,3*	*+8%*	-14,2	-77%	1,4	*-3,6*	*-72%*	+0,03	+2%	2,5	*-0,5*	*-16%*	+0,5	+27%	8,8	*+0,3*	*+4%*	+1,2	+16%	1,37	*-0,13*	*-9%*	+0,33	+32%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Blanquettes (T0 n:13 ; T1 n:11 ; T2 n:13)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		4,9	-0,2	-4%	+0,22	+5%	2,4	-0,3	-11%	-0,1	-3%	0,8	-0,7*	-47%	-0,9**	-53%	1,0	-0,1	-6%	+0,11	+13%	8,1	-0,1	-2%	-0,2	-2%	0,75	+0,05	+8%	-0,13	-15%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		4,3	+0,02	+0,4%	-0,6	-11%	2,1	+0,03	+1%	-0,4	-15%	1,0	-0,7*	-39%	-0,5*	-33%	1,0	+0,02	+2%	+0,1	+7%	7,1	-0,1	-2%	-0,8	-11%	0,78	+0,05	+6%	-0,02	-2%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		4,5	+0,4	+9%			2,2	+0%	+0%			0,8	-0,8	-50%			1,1	*+0,2*	*+17%*			7,5	-0,6	-8%			0,83	+0,09	+12%		
	Produits appariés T0-T2		5,3			+1,1	+27%	2,3			+0,4	+18%	0,8			-0,6	-42%	0,7			-0,2	-18%	7,5			-0,6	-7%	0,75			-0,09	-11%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	5,5	+0,4	+7%			2,6	-0,1	-3%			0,8	-0,7	-46%			1,1	+0,05	+5%			8,8	+0,6	+7%			0,66	-0,04	-6%		
		Retirés vs Offre T2	4,9	-2,0	-28%			2,4	-1,2	-33%			0,8	-0,5	-41%			1,0	-0,1	-6%			8,1	-0,4	-4%			0,75	+0,13	+20%		
		Retirés vs Ajoutés	5,5	-1,4	-21%			2,6	-1,0	-27%			0,8	-0,5	-40%			1,1	+0,05	+5%			8,8	+0,3	+4%			0,66	+0,03	+5%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	4,6			-0,1	-2%	2,2			-0,2	-8%	0,7			-0,9*	-55%	1,3			+0,5	+55%	8,6			+0,30	+4%	0,71			-0,18	-20%
		Retirés vs Offre T2	4,9			-0,3	-5%	2,4			-0,4	-13%	0,8			-1,0*	-57%	1,0			+0,14	+16%	8,1			-0,4	-4%	0,75			-0,17	-18%
		Retirés vs Ajoutés	4,6			-0,6	-11%	2,2			-0,5	-18%	0,7			-1,1*	-59%	1,3			+0,5	+60%	8,6			+0,1	+2%	0,71			-0,21	-23%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		5,3	+0,5	+11%	+1,0	+23%	2,8	+0,4	+15%	+0,6	+25%	0,9	-0,8	-47%	-1,2	-57%	1,1	+0,2	+20%	-0,02	-2%	8,3	-0,1	-2%	-0,4	-4%	0,77	-0,11	-13%	-0,09	-10%
	MDD		4,6	-0,5	-10%	-0,4	-8%	1,9	-1,1	-36%	-0,7	-28%	0,5	-1,0*	-64%	-0,8*	-59%	0,8	-0,3	-29%	+0,03	+4%	8,0	+0,2	+2%	+0,1	+1%	0,73	+0,12	+20%	-0,18	-20%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		3,8	*-1,8*	*-32%*	-	-	2,2	*-0,2*	*-6%*	-	-	0,7	*+0,1*	*+8%*	-	-	-	-	-	-	-	7,0	*-2,0*	*-22%*	-	-	0,76	*+0,06*	*+9%*	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choucroutes (T0 n:18 ; T1 n:20 ; T2 n:39)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		9,8	+0,4	+4%	-0,5	-5%	3,5	-0,2	-4%	-0,1	-2%	0,5	+0,1	+20%	-0,3	-40%	2,2	-1,0*	-31%	-1,1*	-35%	5,8	-0,1	-1%	-0,6	-9%	1,45	+0,07	+5%	-0,09	-6%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		9,3	-0,3	-3%	+0,6	+7%	3,2	-0,5**	-13%	+0,6	+25%	0,4	+0,2**	+106%	-1,4***	-76%	2,0	-0,3	-14%	-0,7	-25%	5,5	-0,4	-7%	-0,2	-4%	1,39	+0,02	+2%	-0,14	-9%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		9,6	+0,3	+4%			3,3	-0,3	-8%			0,3	-0,2*	-40%			2,1	-1,6**	-44%			5,3	-0,5	-9%			1,44	+0,05	+3%		
	Produits appariés T0-T2		9,9			-1,2	-11%	3,9			-0,05	-1%	0,3			-0,3	-51%	1,9			-1,4	-42%	5,6			-1,6*	-22%	1,43			-0,17	-10%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	10,0	+0,6	+6%			3,7	-0,01	-0%			0,7	+0,2	+56%			2,2	-0,9	-29%			6,2	+0,3	+6%			1,46	+0,08	+6%		
		Retirés vs Offre T2	9,8	-0,3	-3%			3,5	-0,5	-12%			0,5	+0,3	+135%			2,2	+0,2	+13%			5,8	-0,4	-6%			1,45	+0,11	+8%		
		Retirés vs Ajoutés	10,0	-0,1	-1%			3,7	-0,3	-8%			0,7	+0,4	+206%			2,2	+0,3	+16%			6,2	+0,02	+0%			1,46	+0,12	+9%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	9,8			-0,5	-5%	3,5			-0,1	-2%	0,6			-0,3	-31%	2,3			-1,0	-31%	5,9			-0,5	-8%	1,49			-0,05	-3%
		Retirés vs Offre T2	9,8			+1,0	+11%	3,5			+0,9	+33%	0,5			-1,0	-66%	2,2			-1,8	-46%	5,8			+1,1	+24%	1,45			+0,10	+7%
		Retirés vs Ajoutés	9,8			+1,0	+11%	3,5			+0,9	+33%	0,6			-0,9	-60%	2,3			-1,7	-43%	5,9			+1,2	+26%	1,49			+0,14	+10%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		9,6	+0,1	+1%	+1,9	+24%	3,5	-0,1	-2%	+2,0	+135%	0,7	+0,7	NC	-2,0	-73%	2,2	+0,2	+10%	-0,8	-27%	5,9	+0,6	+12%	+1,2	+25%	1,45	+0,05	+4%	+0,15	+12%
	MDD		10,3	+1,0	+10%	-0,3	-3%	3,6	-0,05	-1%	-0,5	-12%	0,4	-0,1	-21%	-0,1	-17%	2,1	-1,3*	-37%	-1,2	-37%	6,0	-0,1	-1%	-0,3	-4%	1,46	+0,10	+8%	-0,12	-8%
	MDDeg		8,5	*-1,9*	*-18%*	*-2,5*	*-23%*	3,2	*-0,8*	*-20%*	*-0,6*	*-16%*	0,3	*-0,1*	*-17%*	*+0,1*	*+25%*	2,1	*-0,8*	*-28%*	*-2,9*	*-58%*	5,1	*+0,4*	*+9%*	*+0,3*	*+6%*	1,70	*-0,10*	*-6%*	*+0,30*	*+21%*
	HD		8,5	-1,2	-12%	-2,8	-25%	3,2	-0,6	-15%	*+0,2*	*+6%*	0,5	+0,1	+27%	*-1,1*	*-70%*	2,4	*+0,1*	*+4%*	*+0,7*	*+41%*	4,9	-0,4	-8%	-3,6	-42%	1,35	-0,03	-2%	*-0,36*	*-21%*
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Cordons bleus et assimilés (T0 n:9 ; T1 n:89 ; T2 n:120)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		11,8	-0,04	-0,4%	-0,3	-2%	3,2	+0,2	+7%	+0,2	+6%	2,0	-0,6***	-23%	-0,3	-14%	1,9	-0,1	-4%	+1,0***	+114%	12,8	+0,6	+5%	-0,4	-3%	1,33	-0,18***	-12%	-0,28*	-17%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		11,8	-0,1	-1%	+0,1	+1%	3,2	+0,1	+4%	+0,4	+15%	1,9	-0,4**	-17%	-0,7*	-26%	1,9	-0,1	-4%	+0,8*	+68%	13,2	+0,6	+5%	+0,2	+1%	1,26	-0,19***	-13%	-0,26**	-17%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		11,5	-0,3	-3%			3,1	+0,1	+3%			2,0	-0,5**	-19%			1,9	-0,1	-6%			12,8	+0,3*	+2%			1,39	-0,11**	-7%		
	Produits appariés T0-T2		12,4			+0,6	+5%	3,5			+0,5	+16%	1,5			-0,7	-33%	1,9			+0,9	+93%	12,6			+0,1	+1%	1,52			-0,19	-11%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	12,0	+0,1	+1%			3,2	+0,2	+6%			1,9	-0,7***	-27%			1,9	-0,1	-4%			13,1	+0,8	+6%			1,27	-0,24***	-16%		
		Retirés vs Offre T2	11,8	-0,2	-2%			3,2	+0,4	+13%			2,0	-0,7**	-28%			1,9	-0,04	-2%			12,8	+1,0*	+8%			1,33	-0,18**	-12%		
		Retirés vs Ajoutés	12,0	-0,02	-0%			3,2	+0,3	+12%			1,9	-0,8**	-31%			1,9	-0,03	-2%			13,1	+1,2*	+10%			1,27	-0,25***	-17%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	11,8			-0,3	-2%	3,2			+0,2	+5%	2,0			-0,3	-13%	1,9			+1,0**	+114%	12,8			-0,4	-3%	1,33			-0,29*	-18%
		Retirés vs Offre T2	11,8			-0,5	-4%	3,2			+0,2	+6%	2,0			-0,3	-15%	1,9			+1,1**	+126%	12,8			-1,0	-7%	1,33			-0,23	-15%
		Retirés vs Ajoutés	11,8			-0,5	-4%	3,2			+0,2	+6%	2,0			-0,3	-14%	1,9			+1,1**	+126%	12,8			-1,0	-7%	1,33			-0,23	-15%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		11,8	-0,5	-4%	-	-	3,2	-0,2	-5%	-	-	2,0	-0,6*	-23%	-	-	2,0	-0,3	-14%	-	-	13,0	+0,8	+6%	-	-	1,23	-0,27***	-18%	-	-
	MDD		11,3	+0,3	+3%	-1,2	-10%	2,9	+0,5	+21%	-0,2	-7%	1,8	-0,8**	-32%	-0,3	-14%	1,7	+0,1	+5%	+0,9**	+130%	13,0	+0,2	+2%	-0,5	-4%	1,50	-0,005	-0%	-0,16	-10%
	MDDeg		12,5	-0,3	-2%	*+3,5*	*+39%*	3,3	+0,7	+26%	*+1,3*	*+65%*	2,9	-0,2	-7%	*-0,6*	*-17%*	1,5	*-0,4*	*-19%*	*-0,6*	*-28%*	11,0	+0,1	+1%	*+0*	*+0%*	1,30	-0,08	-6%	*+0,05*	*+4%*
	HD		12,7	-0,5	-4%	-	-	3,6	-0,1	-2%	-	-	2,1	+0,2	+9%	-	-	0,8	*-2,4*	*-75%*	-	-	11,9	+0,4	+3%	-	-	1,56	-0,01	-0%	-	-
	DS bio		20,1	-	-	-	-	5,3	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	13,5	-	-	-	-	1,10	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

Moy: moyenne

« - » : aucun produit collecté; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée ; également utilisés pour les familles dont létude n'est pas pertinente pour les fibres alimentaires (cas des familles Cordons bleus et assimilés, Poissons et_ou fruits de mer cuisinés, Poissons et_ou fruits de mer panés, Quenelles, Viandes cuisinées, Viandes cuisinées à cuire ainsi que Viandes panées)

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Tableau 137 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en fibres en protéines et en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés frais (2/9)

			Matières grasses (g/100g)					AGS (g/100g)					Sucres (g/100g)					Fibres (g/100g)					Protéines (g/100g)					Sel (g/100g)				
			T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
			Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%
Couscous ou tajines (T0 n:30 ; T1 n:21 ; T2 n:30)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		5,7	+0,6	+12%	-0,2	-3%	1,5	+0,2	+13%	-0,3	-15%	2,6	+0,1	+4%	+0,5	+22%	1,7	-0,3	-14%	-0,6*	-27%	7,0	-0,4	-5%	-0,8	-10%	0,81	-0,01	-1%	-0,08	-9%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		6,7	+1,1	+20%	+0,8	+14%	1,7	+0,2	+17%	-0,01	-1%	2,6	+0,1	+5%	+0,3	+15%	1,6	-0,3	-15%	-0,6**	-27%	6,9	-0,4	-5%	-1,0**	-12%	0,80	+0,01	+1%	-0,08*	-9%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		6,5	+0,9	+16%			1,7	+0,2	+13%			2,5	+0,5*	+26%			1,4	-0,7*	-33%			7,0	-0,2	-3%			0,77	-0,05	-6%		
	Produits appariés T0-T2		6,6			+1,6*	+31%	1,8			+0,3	+20%	2,5			+0,6	+30%	1,6			-0,7	-32%	7,1			-0,1	-2%	0,79			-0,14*	-15%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	5,2	+0,1	+2%			1,4	+0,1	+4%			2,7	+0,2	+7%			1,8	-0,1	-6%			7,0	-0,4	-5%			0,83	+0,01	+1%		
		Retirés vs Offre T2	5,7	+1,3	+30%			1,5	+0,4	+33%			2,6	-0,6	-18%			1,7	-0,1	-6%			7,0	-0,7	-9%			0,81	-0,01	-1%		
		Retirés vs Ajoutés	5,2	+0,8	+18%			1,4	+0,3	+23%			2,7	-0,5	-16%			1,8	+0,0	+3%			7,0	-0,6	-8%			0,83	+0,02	+2%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	5,2			-0,7	-12%	1,4			-0,4	-24%	2,6			+0,5	+24%	1,8			-0,5	-22%	6,9			-0,9	-11%	0,81			-0,07	-8%
		Retirés vs Offre T2	5,7			-0,7	-11%	1,5			-0,5	-23%	2,6			+0,3	+14%	1,7			-0,7	-28%	7,0			-1,1	-14%	0,81			-0,05	-6%
		Retirés vs Ajoutés	5,2			-1,2	-19%	1,4			-0,6	-31%	2,6			+0,4	+16%	1,8			-0,5	-23%	6,9			-1,2	-15%	0,81			-0,05	-5%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		5,0	+0,3	+6%	-1,4	-22%	1,2	+0,1	+7%	-0,7	-38%	2,8	-0,6	-17%	+0,2	+6%	2,0	+0,2	+11%	+0,02	+1%	6,8	-0,2	-3%	-1,2	-15%	0,83	+0,07	+9%	-0,04	-5%
	MDD		5,8	+0,8	+16%	+0,2	+1%	1,5	+0,2	+11%	-0,2	-13%	2,3	+0,4	+23%	+0,7	+15%	1,5	-0,6*	-28%	-1,1**	-43%	7,3	+0,1	+1%	-0,3	-4%	0,79	-0,04	-4%	-0,15	-16%
	MDDeg		6,2	-	-	-	-	2,0	-	-	-	-	3,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,6	-	-	-	-	0,76	-	-	-	-
	HD		7,1	+1,1	+19%	+1,9	+36%	2,2	+0,5	+30%	+0,9	+72%	2,9	+0,4	+17%	+0,4	+16%	1,3	-	-	*-0,7*	*-34%*	6,4	-1,8	-21%	-1,2	-16%	0,83	-0,08	-9%	+0,11	+16%
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Féculents cuisinés (T0 n:6 ; T1 n:14 ; T2 n:28)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		7,0	-0,2	-3%	-3,1	-31%	3,3	-0,9	-21%	-3,4*	-51%	2,3	+0,8	+56%	+0,6	+40%	2,6	+1,1	+70%	+0,8	+47%	6,1	+0,5	+9%	-0,9	-13%	0,91	+0,13	+17%	+0,07	+9%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		7,6	+0,5	+6%	-5,3***	-41%	3,9	-0,5	-11%	-5,1***	-57%	1,7	+0,5	+42%	+1,7**	NC	2,2	+0,9	+64%	+0,7	+43%	5,7	+0,4	+8%	-2,9***	-34%	0,78	+0,04	+5%	-0,18	-19%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		7,8	+0,7	+10%			4,9	+0,3	+8%			1,2	+0,1	+11%			2,3	+0,1	+4%			5,3	-0,01	-0,3%			0,93	+0,10	+12%		
	Produits appariés T0-T2		12,0			*-0,8*	*-6%*	8,4			*-0,7*	*-8%*	0,9			*+0,9*	*NC*	1,6			*+0,0*	*+0%*	7,5			*-1,1*	*-13%*	0,78			*-0,03*	*-4%*
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	6,7	-0,5	-7%			2,8	-1,4	-33%			2,6	+1,2	+81%			3,1	+1,6	+104%			6,3	+0,7	+13%			0,90	+0,12	+16%		
		Retirés vs Offre T2	7,0	-0,2	-3%			3,3	-0,3	-8%			2,3	+0,8	+59%			2,6	+1,7	+187%			6,1	-0,1	-2%			0,91	+0,25	+37%		
		Retirés vs Ajoutés	6,7	-0,5	-7%			2,8	-0,8	-22%			2,6	+1,2	+84%			3,1	+2,2	+246%			6,3	+0,1	+2%			0,90	+0,24	+36%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	6,6			-3,6	-35%	2,9			-3,8*	-56%	2,4			+0,7	+46%	2,7			+0,9	+53%	6,0			-1,0	-15%	0,93			+0,09	+11%
		Retirés vs Offre T2	7,0			-3,0	-30%	3,3			-3,2*	-49%	2,3			+0,9	+66%	2,6			+0,7	+36%	6,1			-0,8	-12%	0,91			+0,05	+6%
		Retirés vs Ajoutés	6,6			-3,4	-34%	2,9			-3,6*	-55%	2,4			+1,0	+73%	2,7			+0,8	+42%	6,0			-1,0	-14%	0,93			+0,06	+7%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		5,9	+0,002	+0	-	-	2,0	-0,3	-15%	-	-	3,3	+0,1	+4%	-	-	3,6	+1,6	+81%	-	-	5,8	-0,8	-12%	-	-	0,97	-0,04	-4%	-	-
	MDD		8,2	+0,7	+9%	-2,0	-20%	5,2	+0,5	+11%	-1,6	-23%	0,8	-0,2	-20%	-0,8	-49%	1,2	-0,1	-7%	-0,6	-33%	6,0	+0,7	+14%	-1,0	-14%	0,79	+0,05	+6%	-0,05	-6%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		9,9	*+1,6*	*+19%*	-	-	6,6	*+1,3*	*+25%*	-	-	0,4	*-0,1*	*-27%*	-	-	0,7	-	-	-	-	6,9	*+1,3*	*+23%*	-	-	0,84	*+0,38*	*+83%*	-	-
	DS bio		6,0	-	-	-	-	1,4	-	-	-	-	3,3	-	-	-	-	3,3	-	-	-	-	6,9	-	-	-	-	1,05	-	-	-	-
Gnocchis (T0 n:11 ; T1 n:36 ; T2 n:64)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		1,4	-0,4	-23%	-0,1	-5%	0,3	-0,02	-5%	+0,01	+4%	1,1	-0,3	-20%	-2,7*	-70%	2,6	+0,1	+4%	+0,5	+23%	4,6	-0,5	-10%	+0,01	+0,003	1,26	-0,07	-5%	-0,10	-7%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		2,2	-0,04	-2%	-0,1	-3%	0,3	+0,01	+3%	+0,1	+29%	1,1	-0,05	-4%	-2,7	-71%	2,5	+0,03	+1%	+0,4*	+22%	4,9	-0,03	-1%	+0,1	+2%	1,23	+0,03	+2%	-0,17	-12%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		1,5	-0,3	-15%			0,3	-0,02	-7%			0,7	-0,5	-40%			2,6	+0	+0%			4,8	-0,2	-4%			1,31	-0,01	-0%		
	Produits appariés T0-T2		1,9			+0,3	+18%	0,3			-0,02	-8%	0,5			-3,3	-88%	2,4			+0,2	+10%	4,8			+0,04	+1%	1,55			+0,20	+14%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	1,3	-0,5	-30%			0,3	+0,005	+1%			1,5	+0,1	+5%			2,8	+0,3	+10%			4,3	-0,8	-15%			1,21	-0,12	-9%		
		Retirés vs Offre T2	1,4	-0,6	-30%			0,3	-0,1	-24%			1,1	-1,1	-51%			2,6	+0,4	+18%			4,6	-0,8	-14%			1,26	-0,11	-8%		
		Retirés vs Ajoutés	1,3	-0,7	-36%			0,3	-0,1	-19%			1,5	-0,8	-35%			2,8	+0,6	+26%			4,3	-1,0	-19%			1,21	-0,16	-12%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	1,3			-0,2	-10%	0,3			+0,01	+2%	1,2			-2,6	-69%	2,7			+0,6	+26%	4,5			-0,02	-0,005	1,22			-0,13	-9%
		Retirés vs Offre T2	1,4			-	-	0,3			-	-	1,1			-	-	2,6			-	-	4,6			-	-	1,26			-	-
		Retirés vs Ajoutés	1,3			-	-	0,3			-	-	1,2			-	-	2,7			-	-	4,5			-	-	1,22			-	-
SEGMENTS DE MARCHE	MN		1,6	-0,7	-31%	+0,04	+3%	0,4	+0,04	+13%	-	-	1,9	+1,0	+105%	-	-	3,0	+1,1	+55%	-	-	4,6	+0,04	+1%	+0,4	+10%	1,18	+0,06	+5%	-	-
	MDD		1,4	-0,4	-22%	-0,02	-1%	0,3	-0,1	-15%	-0,02	-5%	0,7	-0,6*	-48%	-3,1**	-82%	2,5	-0,1	-3%	+0,4	+16%	4,7	-0,5	-10%	-0,04	-1%	1,34	-0,01	-0,4%	-0,01	-1%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		0,6	-1,0	-61%	-	-	0,2	-0,1	-42%	-	-	0,4	-1,7	-82%	-	-	2,4	*-0,02*	*-1%*	-	-	4,1	-0,6	-12%	-	-	1,25	-0,13	-10%	-	-
	DS bio		1,4	-	-	-	-	0,3	-	-	-	-	0,1	-	-	-	-	2,1	-	-	-	-	4,0	-	-	-	-	1,00	-	-	-	-
Gratins de pâtes ou de gnocchis (T0 n:15 ; T1 n:16 ; T2 n:8)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		8,4	+0,05	+1%	+0,3	+4%	5,0	+0,1	+2%	+0,7	+15%	2,2	+0,5	+30%	-0,5	-18%	1,1	+0,2	+21%	-0,5	-32%	7,6	+0,3	+4%	+0,1	+1%	0,87	+0,03	+4%	-0,11	-11%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		7,9	-0,3	-3%	-1,0	-12%	4,5	-0,03	-1%	-0,1	-3%	2,2	+0,6	+34%	-0,3	-12%	1,1	+0,2	+18%	-0,5*	-32%	8,0	+0,7	+9%	-0,02	-0,002	0,87	+0,10	+13%	-0,01	-1%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		8,8	-0,3	-3%			5,5	-0,3	-5%			2,2	+0,2	+13%			1,0	*+0*	*+0%*			6,6	-0,4	-5%			0,90	+0,02	+3%		
	Produits appariés T0-T2		8,5			*+3,0*	*+55%*	4,5			*+0,8*	*+22%*	3,0			*-1,5*	*-33%*	1,0			*-1,3*	*-57%*	5,4			*-3,2*	*-37%*	0,97			*-0,22*	*-18%*
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	7,5	-0,8	-9%			4,0	-0,9	-18%			2,4	+0,6	+38%			1,2	+0,3	+32%			9,3	+2,0	+27%			0,82	-0,02	-2%		
		Retirés vs Offre T2	8,4	+0,2	+3%			5,0	+0,4	+8%			2,2	+0,5	+31%			1,1	+0,2	+24%			7,6	-0,1	-1%			0,87	+0,04	+5%		
		Retirés vs Ajoutés	7,5	-0,6	-7%			4,0	-0,6	-13%			2,4	+0,7	+38%			1,2	+0,3	+35%			9,3	+1,7	+22%			0,82	-0,01	-1%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	8,3			+0,3	+4%	5,0			+0,7	+17%	2,1			-0,6	-22%	1,1			-0,5	-30%	7,9			+0,4	+5%	0,85			-0,12	-12%
		Retirés vs Offre T2	8,4			+0,1	+2%	5,0			+0,6	+14%	2,2			-0,4	-14%	1,1			-0,5	-30%	7,6			+0,2	+2%	0,87			-0,09	-9%
		Retirés vs Ajoutés	8,3			+0,1	+1%	5,0			+0,7	+16%	2,1			-0,5	-18%	1,1			-0,4	-28%	7,9			+0,5	+6%	0,85			-0,10	-11%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		7,8	-1,3	-15%	-4,0	-34%	3,9	-1,5	-28%	-2,6	-40%	2,1	-0,01	-0,005	-0,1	-2%	1,3	*+0,6*	*+73%*	*+0,1*	*+5%*	9,3	+0,6	+7%	+0,8	+9%	0,90	+0,07	+9%	-0,12	-12%
	MDD		8,3	+0,3	+3%	+1,6	+24%	5,1	+0,4	+8%	+1,4	+40%	2,5	+0,7	+43%	-0,9	-26%	1,0	*-0,1*	*-10%*	-0,8	-43%	7,1	+0,3	+5%	+0,01	+0,002	0,86	-0,02	-2%	-0,15	-15%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		9,7	*+2,0*	*+27%*	*+3,9*	*+67%*	6,5	*+2,1*	*+49%*	*+3,8*	*+141%*	1,4	*+0,3*	*+27%*	*-0,2*	*-10%*	-	-	-	-	-	6,7	*+0,1*	*+2%*	*-0,6*	*-9%*	0,85	*+0,10*	*+13%*	*+0,11*	*+14%*
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

Moy: moyenne

« - » : aucun produit collecté; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée ; également utilisés pour les familles dont l'étude n'est pas pertinente pour les fibres alimentaires (cas des familles Cordons bleus et assimilés, Poissons et, ou fruits de mer cuisinés, Poissons et, ou fruits de mer panés, Quenelles, Viandes cuisinées, Viandes cuisinées à cuire ainsi que Viandes panées)

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Tableau 138 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en fibres, en protéines et en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés frais (3/9)

			Matières grasses (g/100g)					AGS (g/100g)					Sucres (g/100g)					Fibres (g/100g)					Protéines (g/100g)					Sel (g/100g)				
			T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
			Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%
Gratins de pommes de terre (T0 n:12 ; T1 n:17 ; T2 n:13)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		6,7	+1,9	+39%	+0,6	+9%	4,2	+1,3*	+47%	+0,8	+23%	1,6	-0,3	-17%	-0,6	-29%	1,2	-0,4	-26%	-0,0	-4%	4,9	-0,4	-7%	+0,6	+14%	0,78	-0,06	-7%	-0,06	-7%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		7,1	+2,3**	+48%	+1,5	+26%	4,8	+2,0***	+73%	+1,6**	+48%	1,8	-0,03	-2%	+0,2	+10%	1,2	-0,2	-12%	+0,2	+14%	4,8	-0,7	-13%	-0,1	-3%	0,73	-0,10	-13%	-0,09	-10%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		5,5	+0,6	+13%			3,5	+0,3	+10%			1,4	-0,2	-12%			1,2	-0,3	-18%			5,0	+0,1	+3%			0,74	-0,08	-9%		
	Produits appariés T0-T2		6,8			+1,4	+27%	4,5			+1,0	+28%	1,4			-0,2	-13%	1,2			-0,1	-10%	5,7			+0,9	+18%	0,74			-0,09	-11%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	9,2	+4,4**	+93%			5,8	+3,0***	+105%			2,0	+0,1	+4%			1,3	-0,3	-20%			4,8	-0,6	-11%			0,87	+0,03	+4%		
		Retirés vs Offre T2	6,7	+2,0	+44%			4,2	+1,7*	+67%			1,6	-0,7	-30%			1,2	-0,6	-32%			4,9	-0,9	-15%			0,78	-0,07	-9%		
		Retirés vs Ajoutés	9,2	+4,6*	+98%			5,8	+3,3**	+132%			2,0	-0,3	-13%			1,3	-0,5	-26%			4,8	-1,1	-18%			0,87	+0,01	+2%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	6,6			+0,5	+8%	4,2			+0,8	+22%	1,8			-0,5	-21%	1,2			-0,02	-1%	4,5			+0,2	+3%	0,81			-0,04	-4%
		Retirés vs Offre T2	6,7			+0,03	+0,005	4,2			+0,8	+25%	1,6			-1,0	-39%	1,2			-0,03	-2%	4,9			+1,0	+25%	0,78			-0,07	-8%
		Retirés vs Ajoutés	6,6			-0,1	-1%	4,2			+0,8	+25%	1,8			-0,9	-33%	1,2			-0,00001	-0,001%	4,5			+0,5	+13%	0,81			-0,05	-5%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		8,0	+3,9*	+96%	+1,9	+32%	4,8	+2,5*	+106%	+1,1	+31%	2,0	-0,5	-20%	+0,3	+18%	1,2	-0,2	-17%	+0,6	+85%	5,2	-1,1	-18%	+0,2	+4%	0,77	+0,09	+13%	-0,03	-3%
	MDD		6,2	+1,0	+20%	+0,5	+9%	3,8	+0,5	+15%	-0,05	-1%	1,7	-0,1	-5%	-0,9	-36%	1,3	-0,6	-33%	-0,3	-20%	4,7	+0,4	+10%	+1,1	+30%	0,81	-0,09	-10%	-0,05	-5%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		5,8	+0,3	+5%	-1,3	-18%	4,2	+1,2	+40%	*+4,2*	*NC*	0,9	-0,1	-7%	*-0,6*	*-40%*	1,0	-	-	*+0,3*	*+58%*	5,1	-0,5	-9%	-0,4	-7%	0,74	-0,31	-29%	*-0,11*	*-13%*
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hachis parmentier (T0 n:27 ; T1 n:18 ; T2 n:20)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		7,3	+0,3	+4%	-2,1**	-23%	4,0	+0,03	+1%	-1,6**	-29%	2,0	-0,7	-26%	+0,3	+18%	1,3	+0,2	+18%	-0,3	-20%	6,5	+0,3	+4%	+0,5	+8%	0,73	-0,04	-5%	-0,10	-12%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		7,5	+0,1	+2%	-2,2***	-23%	3,8	+0,3	+9%	-2,0***	-34%	2,3	+0,04	+2%	+0,3	+14%	1,2	+0,2	+21%	-0,2	-12%	7,1	+0,4	+6%	+0,7	+11%	0,75	+0,03	+5%	-0,12**	-13%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		7,3	-0,3	-4%			4,1	-0,1	-3%			1,9	-0,3	-15%			1,1	+0,2	+21%			6,3	-0,1	-1%			0,69	-0,001	-0,2%		
	Produits appariés T0-T2		7,4			-1,8	-19%	4,3			-1,0	-19%	1,8			-0,0	-1%	1,3			-0,5	-28%	6,4			+0,6	+10%	0,71			-0,10	-12%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	7,3	+0,2	+3%			3,8	-0,1	-3%			2,1	-0,6	-21%			1,4	+0,3	+29%			6,5	+0,4	+6%			0,76	-0,004	-1%		
		Retirés vs Offre T2	7,3	+0,9	+14%			4,0	+0,4	+10%			2,0	-1,2*	-38%			1,3	+0,05	+4%			6,5	+0,5	+9%			0,73	-0,11	-13%		
		Retirés vs Ajoutés	7,3	+0,8	+13%			3,8	+0,2	+6%			2,1	-1,1	-34%			1,4	+0,2	+14%			6,5	+0,6	+10%			0,76	-0,08	-9%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	7,3			-2,2*	-23%	3,6			-1,9**	-35%	2,2			+0,5	+28%	1,3			-0,3	-21%	6,5			+0,5	+9%	0,75			-0,08	-9%
		Retirés vs Offre T2	7,3			-2,3**	-24%	4,0			-1,9***	-32%	2,0			+0,4	+26%	1,3			-0,2	-16%	6,5			+0,5	+8%	0,73			-0,11	-13%
		Retirés vs Ajoutés	7,3			-2,4*	-25%	3,6			-2,2***	-37%	2,2			+0,6	+37%	1,3			-0,3	-17%	6,5			+0,5	+8%	0,75			-0,09	-11%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		7,6	-0,8	-9%	-2,0	-21%	3,8	-0,2	-4%	-2,1*	-35%	2,4	+0,5	+29%	-0,1	-2%	1,1	+0,2	+18%	-0,8	-42%	6,9	+0,6	+9%	+0,5	+8%	0,78	+0,04	+5%	-0,15*	-16%
	MDD		7,3	+0,6	+9%	-3,3***	-31%	4,2	+0,2	+5%	-2,0**	-32%	1,8	-1,3*	-43%	+0,2	+15%	1,3	+0,2	+14%	-0,3	-21%	6,3	+0,1	+1%	+0,3	+5%	0,67	-0,11	-14%	-0,12	-15%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		6,9	+0,6	+10%	+1,5	+29%	3,8	+1,0	+36%	+1,2	+43%	1,7	+1,2	+244%	+0,4	+32%	1,6	*+0,4*	*+33%*	+0,5	+41%	5,9	+0,9	+18%	+1,0	+20%	0,72	+0,08	+12%	+0,001	+0,002
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lasagnes (T0 n:32 ; T1 n:36 ; T2 n:53)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		6,4	-0,3	-4%	-0,7	-10%	3,0	-0,1	-3%	+0,1	+2%	2,5	+0,03	+1%	-0,1	-3%	1,2	+0,1	+10%	-0,6	-32%	6,5	+0,1	+1%	-0,7	-9%	0,78	+0,01	+2%	-0,20***	-21%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		7,3	-0,9**	-11%	+0,3	+5%	3,2	-0,5**	-13%	-0,02	-0,005	2,3	-0,1	-4%	-0,1	-5%	1,2	+0,4*	+43%	-0,05	-4%	7,0	-0,7*	-9%	-0,3	-5%	0,78	+0,01	+2%	-0,13***	-14%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		6,2	-0,2	-3%			2,9	-0,1	-2%			2,2	-0,1	-3%			1,1	+0,2	+25%			6,4	-0,2	-3%			0,72	-0,03	-4%		
	Produits appariés T0-T2		6,4			-0,9	-12%	2,9			-0,2	-7%	2,3			-0,2	-7%	1,3			-0,3	-20%	6,5			-0,5	-7%	0,75			-0,17**	-18%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	6,5	-0,1	-2%			3,0	-0,04	-1%			2,7	+0,2	+10%			1,2	+0,1	+9%			6,6	+0,1	+2%			0,82	+0,06	+7%		
		Retirés vs Offre T2	6,4	-0,6	-9%			3,0	-0,3	-8%			2,5	-0,3	-10%			1,2	-0,2	-16%			6,5	+0,4	+7%			0,78	-0,01	-2%		
		Retirés vs Ajoutés	6,5	-0,5	-7%			3,0	-0,2	-6%			2,7	-0,1	-2%			1,2	-0,2	-16%			6,6	+0,5	+8%			0,82	+0,03	+4%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	6,3			-0,7	-10%	3,0			+0,1	+3%	2,6			+0,04	+2%	1,2			-0,6	-34%	6,5			-0,7	-10%	0,79			-0,19***	-20%
		Retirés vs Offre T2	6,4			-0,5	-7%	3,0			+0,4	+15%	2,5			-0,2	-9%	1,2			-0,7	-38%	6,5			-0,9	-12%	0,78			-0,27***	-26%
		Retirés vs Ajoutés	6,3			-0,5	-7%	3,0			+0,4	+16%	2,6			-0,1	-5%	1,2			-0,8	-40%	6,5			-0,9	-12%	0,79			-0,26***	-25%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		6,7	+1,3	+23%	+0,1	+1%	3,1	+0,1	+5%	+0,8	+33%	2,8	+0,4	+17%	-0,5	-16%	1,3	+0,4	+49%	+0,2	+22%	6,9	-0,03	-0%	+1,4	+26%	0,83	+0,14	+21%	-0,07	-7%
	MDD		6,1	-0,5	-8%	-1,2	-17%	2,9	-0,2	-7%	-0,01	-0%	2,1	-0,3	-13%	-0,4	-15%	1,1	+0,04	+3%	-0,8	-41%	6,4	-0,1	-2%	-1,0**	-14%	0,74	-0,04	-5%	-0,26***	-26%
	MDDeg		6,1	+0,3	+6%	-0,2	-3%	2,5	+0,0	+1%	*-0,8*	*-23%*	2,7	-0,4	-12%	*-1,6*	*-37%*	0,6	-	-	*+0,2*	*+56%*	4,9	-0,03	-1%	-2,6	-35%	0,62	-0,03	-4%	*-0,39*	*-39%*
	HD		6,2	-1,1	-16%	-0,5	-8%	2,9	-0,3	-10%	-0,1	-4%	2,5	-0,04	-1%	+0,1	+3%	1,4	-	-	-0,1	-8%	6,6	-0,4	-6%	-0,4	-5%	0,79	-0,03	-4%	-0,14	-15%
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Légumes cuisinés (T0 n:6 ; T1 n:2 ; T2 n:16)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		3,7	-0,3	-7%	+0,9	+32%	1,8	+0,3	+18%	+1,0	+140%	1,9	+1,7	+676%	-2,7*	-58%	2,2	-	-	-0,7	-25%	1,7	+1,1	+191%	-0,7	-27%	0,95	-0,28	-23%	-0,002	-0,003
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		3,7	-0,3	-9%	+1,2	+46%	1,7	+0,2	+14%	+1,0	+134%	2,1	+1,8***	+722%	-2,2	-52%	2,0	-	-	-0,8	-30%	1,7	+1,1**	+189%	-0,5	-21%	0,83	-0,40***	-33%	-0,07	-8%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		4,0	*+0*	*+0%*			1,5	*+0,0*	*+0%*			0,3	*+0*	*+0%*			-	-	-			0,6	*+0*	*+0%*			1,23	*+0,00*	*+0%*		
	Produits appariés T0-T2		2,4			*+0,4*	*+20%*	0,3			*-0,6*	*-69%*	0,3			*-0,5*	*-64%*	3,1			*+0,1*	*+3%*	0,6			*+0,1*	*+20%*	1,30			*+0,10*	*+8%*
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	3,7	-0,3	-7%			1,8	+0,3	+19%			2,1	+1,8	+721%			2,2	-	-			1,8	+1,2	+203%			0,93	-0,30	-24%		
		Retirés vs Offre T2	3,7	-0,3	-7%			1,8	+0,3	+18%			1,9	+1,7	+676%			2,2	-	-			1,7	+1,1	+191%			0,95	-0,28	-23%		
		Retirés vs Ajoutés	3,7	-0,3	-7%			1,8	+0,3	+19%			2,1	+1,8	+721%			2,2	-	-			1,8	+1,2	+203%			0,93	-0,30	-24%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	3,8			+1,0	+35%	1,9			+1,1	+154%	2,1			-2,6*	-56%	2,1			-0,8	-29%	1,8			-0,6	-24%	0,92			-0,03	-3%
		Retirés vs Offre T2	3,7			+0,7	+24%	1,8			+1,0	+145%	1,9			-3,5*	-64%	2,2			-0,7	-25%	1,7			-1,0	-37%	0,95			+0,05	+5%
		Retirés vs Ajoutés	3,8			+0,8	+27%	1,9			+1,1	+159%	2,1			-3,4*	-62%	2,1			-0,8	-29%	1,8			-1,0	-35%	0,92			+0,02	+3%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		3,8	-	-	+1,1	+42%	1,8	-	-	+1,1	+175%	1,9	-	-	-3,1*	-62%	2,2	-	-	-0,6	-22%	1,8	-	-	-0,3	-16%	0,95	-	-	+0,05	+6%
	MDD		3,0	*-1,0*	*-25%*	*-0,7*	*-19%*	2,1	*+0,6*	*+40%*	*+0,9*	*+75%*	3,6	*+3,4*	*+134%*	*+1,0*	*+38%*	2,3	-	-	*-1,2*	*-34%*	2,2	*+1,6*	*+267%*	*-1,5*	*-41%*	0,60	*-0,63*	*-51%*	*-0,60*	*-50%*
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		4,0	*+0,0*	*+0%*	-	-	1,5	*+0,0*	*+0%*	-	-	0,3	*+0,0*	*+0%*	-	-	-	-	-	-	-	0,6	*+0,0*	*+0%*	-	-	1,23	*+0,00*	*+0%*	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*
Moy: moyenne
« - » : aucun produit collecté; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée ; également utilisés pour les familles dont létude n'est pas pertinente pour les fibres alimentaires (cas des familles Cordons bleus et assimilés, Poissons et_ou fruits de mer cuisinés, Poissons et_ou fruits de mer panés, Quenelles, Viandes cuisinées, Viandes cuisinées à cuire ainsi que Viandes panées)
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Tableau 139 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en fibres, en protéines et en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés frais (4/9)

			Matières grasses (g/100g)					AGS (g/100g)					Sucres (g/100g)					Fibres (g/100g)					Protéines (g/100g)					Sel (g/100g)				
			T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
			Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%
Légumes et féculents cuisinés (T0 n:9 ; T1 n:35 ; T2 n:115)																															
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		7,0	+0,2	+3%	+0,9	+15%	1,8	-0,6*	-26%	-0,3	-14%	2,3	+0,3	+16%	-0,3	-12%	3,8	+0,8	+25%	-0,1	-2%	5,4	+0,3	+5%	+1,4	+37%	0,84	-0,02	-2%	-0,13	-14%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		6,2	-0,3	-5%	+0,6	+12%	2,3	-0,4	-14%	+0,4	+20%	2,0	-0,1	-4%	-0,1	-6%	3,0	-0,1	-4%	-1,5	-34%	4,9	-0,8	-14%	+0,5	+11%	0,73	-0,04	-5%	-0,19	-20%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		7,0	-0,1	-2%			2,3	-0,1	-6%			1,8	-0,03	-1%			3,6	+0,04	+1%			5,5	+0,02	+0,004			0,75	-0,04	-5%		
	Produits appariés T0-T2		7,3			*-0,4*	*-5%*	1,0			*-2,4*	*-71%*	3,6			*+0,3*	*+9%*	6,1			*-0,6*	*-9%*	5,3			*+0,1*	*+2%*	0,90			*-0,15*	*-14%*
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	7,0	+0,2	+3%			1,7	-0,8*	-31%			2,4	+0,4	+21%			3,9	+0,9	+30%			5,3	+0,2	+5%			0,86	+0,002	+0%		
		Retirés vs Offre T2	7,0	+0,4	+6%			1,8	-0,6*	-26%			2,3	+0,2	+11%			3,8	+1,2*	+48%			5,4	+0,6	+12%			0,84	-0,07	-8%		
		Retirés vs Ajoutés	7,0	+0,4	+6%			1,7	-0,8*	-32%			2,4	+0,3	+15%			3,9	+1,4	+54%			5,3	+0,5	+11%			0,86	-0,05	-6%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	7,0			+0,9	+15%	1,8			-0,3	-14%	2,3			-0,3	-13%	3,8			-0,05	-1%	5,4			+1,4	+37%	0,85			-0,13	-13%
		Retirés vs Offre T2	7,0			+1,3	+24%	1,8			-0,1	-6%	2,3			-0,2	-8%	3,8			+0,3	+10%	5,4			+1,8	+50%	0,84			-0,12	-13%
		Retirés vs Ajoutés	7,0			+1,3	+24%	1,8			-0,1	-6%	2,3			-0,2	-9%	3,8			+0,4	+10%	5,4			+1,8	+51%	0,85			-0,12	-13%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		6,9	+0,2	+3%	+1,1	+18%	1,7	-0,7	-28%	-0,6	-25%	2,3	+0,5	+29%	+0,1	+2%	3,9	+1,6*	+70%	-0,6	-12%	5,2	+0,2	+4%	+0,6	+12%	0,88	-0,02	-2%	-0,0003	-0,0004
	MDD		7,3	+0,4	+6%	+0,8	+12%	2,1	-0,3	-12%	-0,3	-11%	2,1	-0,1	-5%	-0,7	-25%	3,3	-0,8	-20%	+0,1	+4%	5,4	+0,4	+8%	+1,8	+51%	0,71	-0,13	-15%	-0,26	-27%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		7,1	*+0,1*	*+1%*	*+2,4*	*+51%*	3,8	*+0,2*	*+4%*	*+3,3*	*+650%*	1,7	*+0,3*	*+19%*	*-0,3*	*-14%*	2,8	-	-	*-3,5*	*-56%*	7,1	*+0,4*	*+5%*	*+3,7*	*+107%*	0,69	*-0,02*	*-4%*	*-0,52*	*-43%*
	DS bio		6,7	-	-	-	-	1,4	-	-	-	-	2,8	-	-	-	-	5,0	-	-	-	-	5,9	-	-	-	-	1,00	-	-	-	-
Légumes farcis_riz (T0 n:13 ; T1 n:10 ; T2 n:13)																															
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		6,2	+1,0	+19%	+1,3	+27%	2,1	+0,2	+11%	+0,3	+14%	2,0	+0,03	+1%	-0,03	-1%	1,5	+0,03	+2%	-0,7	-33%	4,5	+0,1	+3%	-0,1	-2%	0,76	-0,02	-2%	-0,13	-14%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		6,9	+1,6**	+30%	+2,2***	+46%	2,1	+0,4	+22%	+0,2	+10%	2,2	+0,1	+7%	+0,3	+17%	1,5	+0,3***	+29%	-0,8	-35%	4,2	+0,1	+3%	-0,4	-8%	0,72	+0,004	+1%	-0,24***	-25%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		6,3	+1,1	+22%			2,2	+0,3	+14%			2,1	+0,1	+5%			1,3	*-0,1*	*-4%*			4,4	+0,1	+2%			0,68	-0,07	-9%		
	Produits appariés T0-T2		6,9			+1,8	+35%	2,1			+0,1	+2%	2,4			+0,6	+32%	1,6			-1,5	-49%	4,2			-0,3	-7%	0,70			-0,22	-24%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	6,2	+1,0	+18%			2,0	+0,1	+6%			2,0	-0,03	-1%			1,4	+0	+0%			4,5	+0,2	+4%			0,89	+0,11	+14%		
		Retirés vs Offre T2	6,2	+0,5	+9%			2,1	+0,2	+8%			2,0	-0,1	-5%			1,5	-0,1	-9%			4,5	+0,1	+3%			0,76	-0,15	-16%		
		Retirés vs Ajoutés	6,2	+0,5	+9%			2,0	+0,1	+4%			2,0	-0,2	-8%			1,4	*-0,2*	*-10%*			4,5	+0,2	+4%			0,89	-0,02	-2%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	5,7			+0,7	+15%	1,9			+0,04	+2%	1,8			-0,3	-13%	1,4			-0,8	-38%	4,7			+0,1	+3%	0,82			-0,06	-7%
		Retirés vs Offre T2	6,2			+1,5	+32%	2,1			+0,4	+21%	2,0			-0,2	-9%	1,5			-0,2	-11%	4,5			-0,2	-3%	0,76			-0,10	-12%
		Retirés vs Ajoutés	5,7			+0,9	+19%	1,9			+0,2	+9%	1,8			-0,4	-19%	1,4			-0,3	-17%	4,7			+0,1	+2%	0,82			-0,04	-4%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		8,2	*+2,6*	*+46%*	+3,0*	+56%	2,8	*+0,9*	*+46%*	+0,8	+43%	1,9	*-0,3*	*-15%*	-0,5	-20%	1,3	*+0,2*	*+14%*	*+0*	*+0%*	4,7	*+0,9*	*+23%*	-0,2	-3%	0,93	*+0,22*	*+31%*	-0,05	-5%
	MDD		5,1	+0,03	+1%	+0,1	+2%	1,7	-0,1	-8%	-0,03	-2%	2,1	+0,2	+9%	+0,3	+14%	1,5	-0,1	-6%	-1,0	-40%	4,4	-0,004	-0,1%	-0,1	-3%	0,70	-0,04	-6%	-0,15	-17%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		7,9	*+2,2*	*+39%*	*+3,8*	*+93%*	2,6	*+0,6*	*+31%*	*+0,5*	*+21%*	2,0	*-0,2*	*-9%*	*-0,7*	*-25%*	1,6	-	-	*-0,4*	*-20%*	4,4	*+0*	*+0%*	*+0,2*	*+5%*	0,72	*-0,20*	*-21%*	*+0,02*	*+2%*
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nems (T0 n:38 ; T1 n:57 ; T2 n:74)																															
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		8,7	-0,3	-4%	-1,4	-14%	1,7	-0,3	-14%	-0,7**	-30%	3,3	+0,5	+18%	+0,02	+0,005	1,9	-0,4*	-17%	-0,5*	-20%	6,5	-0,4	-6%	-0,3	-5%	1,38	-0,07	-5%	-0,10	-7%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		8,4	-1,0	-11%	-1,3	-13%	1,7	-0,2	-12%	-0,7*	-29%	2,7	-0,1	-2%	-1,0***	-27%	2,0	-0,3*	-14%	-0,1	-7%	6,4	-0,2	-2%	-0,3	-4%	1,38	-0,06	-4%	-0,31**	-18%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		7,7	-1,6***	-17%			1,6	-0,4***	-19%			2,6	-0,2	-7%			2,0	-0,4**	-16%			6,5	-0,3	-4%			1,42	-0,06	-4%		
	Produits appariés T0-T2		8,4			-2,1*	-20%	2,0			-0,9**	-32%	2,7			-0,5	-14%	1,9			-0,4	-17%	6,6			-0,3	-5%	1,48			-0,14	-9%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	9,7	+0,7	+8%			1,8	-0,2	-8%			3,8	+1,1	+39%			1,9	-0,4	-16%			6,4	-0,5	-7%			1,34	-0,10	-7%		
		Retirés vs Offre T2	8,7	+0,02	+0,002			1,7	-0,3	-14%			3,3	+0,6	+25%			1,9	-0,2	-9%			6,5	-0,7	-9%			1,38	-0,01	-0%		
		Retirés vs Ajoutés	9,7	+1,0	+12%			1,8	-0,2	-9%			3,8	+1,2	+47%			1,9	-0,2	-8%			6,4	-0,7	-10%			1,34	-0,04	-3%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	8,8			-1,3	-12%	1,6			-0,8**	-35%	3,5			+0,3	+8%	1,9			-0,5	-21%	6,4			-0,4	-5%	1,38			-0,10	-7%
		Retirés vs Offre T2	8,7			-0,9	-9%	1,7			-0,2	-12%	3,3			-0,1	-2%	1,9			-0,6	-23%	6,5			-0,2	-4%	1,38			+0,03	+2%
		Retirés vs Ajoutés	8,8			-0,8	-8%	1,6			-0,3	-17%	3,5			+0,2	+5%	1,9			-0,6	-23%	6,4			-0,3	-4%	1,38			+0,03	+2%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		10,7	-1,1	-9%	+2,5	+31%	1,9	-0,4	-16%	-	-	4,1	+2,4	+137%	-	-	2,3	-0,1	-6%	-	-	6,5	-0,2	-3%	-1,6	-19%	1,24	+0,23	+23%	-	-
	MDD		7,6	-0,4	-5%	-2,5*	-24%	1,6	-0,1	-4%	-0,8*	-34%	2,8	-0,1	-5%	-0,4	-13%	1,8	-0,4*	-19%	-0,6*	-24%	6,6	-0,6	-9%	-0,2	-4%	1,50	-0,05	-3%	-0,01	-0,5%
	MDDeg		10,3	-2,4	-19%	*-1,6*	*-14%*	2,0	-0,9	-31%	*-1,5*	*-42%*	2,5	-0,6	-19%	*+0,1*	*+4%*	2,3	*-0,1*	*-4%*	*-0,5*	*-18%*	4,1	-0,2	-5%	*-3,1*	*-43%*	1,37	-0,08	-5%	*-0,23*	*-15%*
	HD		6,3	-3,8*	-38%	-5,4*	-46%	1,2	-1,3	-53%	-1,1	-48%	2,7	+0,05	+2%	-1,1	-29%	1,8	*-0,4*	*-19%*	-0,3	-15%	6,6	-0,3	-4%	+1,5	+30%	1,35	+0,01	+1%	+0,08	+6%
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Paëllas (T0 n:15 ; T1 n:17 ; T2 n:20)																															
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		7,2	+1,2	+20%	+1,4	+25%	1,7	+0,1	+6%	+0,03	+2%	1,1	-0,1	-10%	-0,1	-7%	1,4	-0,9	-39%	-0,1	-5%	7,7	+0,3	+4%	-0,3	-4%	0,95	+0,10	+12%	+0,07	+8%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		8,5	+1,7*	+26%	+2,1	+33%	1,8	+0,1	+5%	+0,1	+5%	0,7	-0,6**	-48%	-0,5*	-42%	1,3	+0,1	+4%	+0,2	+16%	8,1	+0,4	+5%	+0,1	+2%	0,95	+0,14*	+18%	+0,12	+15%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		6,8	+0,9	+16%			1,6	+0,1	+4%			0,8	-0,2	-22%			1,4	+0,1	+4%			7,6	+0,5*	+7%			0,88	+0,03	+3%		
	Produits appariés T0-T2		7,1			+1,1	+18%	1,9			+0,3	+18%	0,7			-0,3	-32%	1,3			+0,3	+24%	8,1			+0,1	+1%	0,79			-0,12	-13%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	7,7	+1,7	+29%			1,8	+0,2	+10%			1,4	+0,2	+15%			1,4	-0,9	-38%			7,8	+0,4	+5%			1,04	+0,19	+22%		
		Retirés vs Offre T2	7,2	+1,0	+17%			1,7	+0,1	+4%			1,1	-0,4	-26%			1,4	-2,0	-59%			7,7	-0,3	-4%			0,95	+0,10	+11%		
		Retirés vs Ajoutés	7,7	+1,5	+25%			1,8	+0,1	+8%			1,4	-0,1	-5%			1,4	-2,0	-59%			7,8	-0,2	-3%			1,04	+0,19	+22%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	7,2			+1,4	+25%	1,6			-0,03	-2%	1,2			+0,05	+4%	1,4			-0,1	-4%	7,5			-0,5	-6%	1,01			+0,13	+14%
		Retirés vs Offre T2	7,2			+1,6	+29%	1,7			-0,02	-1%	1,1			-0,1	-11%	1,4			-0,3	-17%	7,7			-0,3	-3%	0,95			+0,09	+10%
		Retirés vs Ajoutés	7,2			+1,6	+29%	1,6			-0,1	-4%	1,2			-0,01	-1%	1,4			-0,3	-16%	7,5			-0,4	-5%	1,01			+0,14	+16%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		8,0	+2,9	+56%	+1,1	+16%	1,9	+0,8	+70%	-0,2	-8%	1,1	-0,4	-27%	+0,1	+9%	1,5	-1,4	-49%	+0,5	+45%	8,1	+0,8	+10%	-0,8	-9%	0,97	+0,18	+23%	+0,12	+14%
	MDD		6,7	+0,5	+8%	+1,2	+22%	1,6	-0,2	-9%	-0,1	-4%	1,0	-0,05	-5%	-0,03	-3%	1,3	-0,6	-31%	-0,2	-11%	7,3	-0,1	-2%	-0,6	-7%	0,95	+0,11	+13%	+0,08	+9%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		6,2	*+0,9*	*+17%*	*+1,7*	*+39%*	1,6	*+0,1*	*+4%*	*+0,8*	*+96%*	1,1	*-0,5*	*-30%*	*-1,6*	*-60%*	1,3	-	-	*-0,5*	*-28%*	7,7	*+0,2*	*+3%*	*+0,9*	*+14%*	0,92	*-0,10*	*-9%*	*-0,18*	*-16%*
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

Moy: moyenne

« - » : aucun produit collecté; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée ; également utilisés pour les familles dont l'étude n'est pas pertinente pour les fibres alimentaires (cas des familles Cordons bleus et assimilés, Poissons et_ou fruits de mer cuisinés, Poissons et_ou fruits de mer panés, Quenelles, Viandes cuisinées, Viandes cuisinées à cuire ainsi que Viandes panées)

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Tableau 140 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en fibres, en protéines et en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés frais (5/9)

			Matières grasses (g/100g)					AGS (g/100g)					Sucres (g/100g)					Fibres (g/100g)					Protéines (g/100g)					Sel (g/100g)				
			T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
			Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%
Parmentier (T0 n:30 ; T1 n:32 ; T2 n:46)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		8,0	+0,4	+5%	+0,4	+5%	2,9	-0,9*	-23%	-1,3**	-32%	1,6	-0,3	-18%	-0,2	-11%	1,2	+0,04	+3%	-0,01	-1%	7,2	-0,3	-4%	+0,3	+4%	0,83	+0,03	+4%	-0,0003	-0,04%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		9,2	+1,3	+16%	+2,5**	+37%	2,3	-1,1*	-33%	-1,7*	-43%	1,1	-0,9***	-47%	-0,6**	-36%	1,4	+0,05	+4%	+0,1	+6%	7,2	-0,5*	-7%	+0,3	+4%	0,80	+0,05	+6%	-0,02	-3%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		7,2	-0,4	-5%			3,2	-0,4	-10%			1,9	+0	+0%			1,2	-0,04	-4%			7,2	-0,2	-3%			0,82	+0,05	+7%		
	Produits appariés T0-T2		6,6			-1,2	-16%	3,0			-1,5*	-33%	1,9			+0,1	+4%	1,0			-0,2	-18%	7,3			+0,5	+7%	0,76			-0,07	-9%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	8,5	+0,9	+11%			2,7	-1,1*	-29%			1,4	-0,5	-27%			1,2	-0,004	-0,3%			7,2	-0,2	-3%			0,84	+0,04	+5%		
		Retirés vs Offre T2	8,0	+0,1	+2%			2,9	-1,2*	-30%			1,6	-0,4	-20%			1,2	+0,1	+7%			7,2	-0,3	-4%			0,83	-0,01	-2%		
		Retirés vs Ajoutés	8,5	+0,6	+8%			2,7	-1,4*	-35%			1,4	-0,6	-29%			1,2	+0,04	+3%			7,2	-0,3	-4%			0,84	-0,01	-1%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	8,3			+0,7	+10%	2,8			-1,4*	-33%	1,5			-0,3	-16%	1,4			+0,1	+10%	7,2			+0,3	+4%	0,85			+0,02	+2%
		Retirés vs Offre T2	8,0			+0,4	+5%	2,9			-1,3*	-32%	1,6			-0,2	-9%	1,2			+0,02	+1%	7,2			+0,3	+5%	0,83			+0,005	+1%
		Retirés vs Ajoutés	8,3			+0,7	+9%	2,8			-1,4*	-33%	1,5			-0,2	-14%	1,4			+0,2	+13%	7,2			+0,3	+4%	0,85			+0,02	+3%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		8,5	+1,5	+21%	+0,6	+7%	2,7	-1,1	-29%	-1,5	-35%	1,6	-0,6	-28%	-0,5	-23%	1,0	-0,1	-9%	-0,3	-22%	7,2	-0,4	-6%	+0,2	+3%	0,84	+0,06	+8%	-0,01	-2%
	MDD		7,7	-0,6	-7%	-0,3	-4%	2,7	-1,0	-26%	-1,8*	-40%	1,5	-0,4	-21%	-0,04	-3%	1,4	+0,04	+3%	+0,2	+13%	7,4	-0,04	-1%	+0,4	+6%	0,82	+0,01	+2%	-0,01	-1%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		6,8	+0,5	+8%	+4,3	+168%	3,9	+0,1	+3%	+3,2	+450%	1,5	+0,7	+83%	+0,9	+147%	-	-	-	-	-	6,5	-0,5	-7%	+0,9	+17%	0,85	+0,01	+1%	+0,10	+13%
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pâtes à la bolognaise (T0 n:17 ; T1 n:24 ; T2 n:25)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		5,2	+0,2	+4%	+0,1	+2%	1,6	-0,2	-10%	-0,2	-11%	2,4	-0,3	-10%	-0,4	-15%	1,6	+0,1	+9%	-0,2	-12%	6,0	-0,3	-5%	-0,02	-0,3%	0,64	-0,10*	-14%	-0,24***	-27%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		4,4	-0,6	-12%	-1,0	-18%	1,3	-0,2	-11%	-0,4	-23%	2,4	-0,4*	-14%	-0,2	-8%	2,0	+0,6*	+44%	+0,6	+42%	6,5	+0,6	+10%	+0,4	+7%	0,64	-0,10*	-13%	-0,19**	-23%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		5,1	+0,2	+4%			1,6	+0,1	+3%			2,4	-0,3	-12%			1,5	-0,4	-21%			5,9	-0,03	-1%			0,67	-0,01	-2%		
	Produits appariés T0-T2		5,3			-0,6	-9%	1,5			-0,6	-28%	2,8			+0,2	+8%	1,7			-0,7	-28%	5,2			-1,4	-22%	0,65			-0,01	-1%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	5,3	+0,3	+6%			1,6	-0,2	-11%			2,3	-0,3	-11%			1,8	+0,2	+16%			6,1	-0,3	-4%			0,62	-0,12*	-16%		
		Retirés vs Offre T2	5,2	+0,1	+2%			1,6	-0,3	-17%			2,4	-0,2	-8%			1,6	+0,3	+21%			6,0	-0,6	-9%			0,64	-0,15**	-19%		
		Retirés vs Ajoutés	5,3	+0,2	+4%			1,6	-0,3	-17%			2,3	-0,2	-9%			1,8	+0,4	+29%			6,1	-0,5	-8%			0,62	-0,17**	-21%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	5,2			+0,1	+1%	1,6			-0,2	-10%	2,3			-0,5	-17%	1,6			-0,2	-13%	6,1			+0,1	+2%	0,64			-0,24***	-27%
		Retirés vs Offre T2	5,2			+0,3	+6%	1,6			-0,1	-6%	2,4			-0,5	-17%	1,6			-0,04	-2%	6,0			+0,2	+3%	0,64			-0,32***	-33%
		Retirés vs Ajoutés	5,2			+0,3	+6%	1,6			-0,1	-5%	2,3			-0,6	-20%	1,6			-0,1	-3%	6,1			+0,3	+6%	0,64			-0,32***	-33%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		5,3	+0,2	+4%	+0,7	+15%	1,7	+0,1	+4%	+0,4	+33%	2,4	-0,2	-6%	-0,3	-11%	1,9	+0,7	+60%	+0,7	+54%	6,8	+0,2	+4%	+0,4	+7%	0,63	-0,19*	-23%	-0,20*	-24%
	MDD		5,2	+0,4	+9%	-0,2	-3%	1,6	-0,2	-11%	-0,2	-13%	2,6	-0,1	-4%	-0,2	-7%	1,5	-0,2	-13%	-0,5	-26%	5,7	-0,5	-8%	-0,4	-7%	0,64	-0,06	-8%	-0,25	-28%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		5,1	-0,4	-7%	+0,4	+9%	1,4	-0,6	-28%	-1,1	-43%	1,9	-0,8	-29%	-1,0	-35%	1,8	*-0,5*	*-22%*	*+0,6*	*+50%*	5,7	-0,3	-5%	+0,8	+15%	0,65	+0,02	+3%	-0,26	-28%
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pâtes à la carbonara (T0 n:18 ; T1 n:26 ; T2 n:28)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		8,7	-0,4	-4%	-0,5	-5%	4,4	-0,7	-13%	-0,4	-8%	1,2	+0,2	+17%	-0,6**	-32%	0,9	-0,2	-17%	-0,4	-29%	6,0	-0,3	-5%	-0,2	-3%	0,72	+0,004	+1%	-0,15**	-17%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		8,1	-0,6	-7%	-0,8	-9%	3,9	-0,8*	-18%	-1,1	-21%	1,5	+0,2	+20%	+0,03	+2%	1,4	+0,4*	+44%	-0,1	-8%	6,4	-0,4	-6%	+0,3	+5%	0,71	-0,002	-0,3%	-0,12	-14%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		9,3	+0,1	+1%			4,6	-0,4	-8%			1,2	+0,1	+12%			0,8	-0,4	-30%			6,0	-0,4*	-7%			0,71	+0,02	+3%		
	Produits appariés T0-T2		8,6			+0,1	+2%	4,4			-0,1	-3%	0,9			-0,7*	-43%	0,9			-0,3	-26%	5,8			-0,2	-4%	0,71			-0,18*	-20%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	7,9	-1,3	-14%			3,9	-1,1	-22%			1,3	+0,3	+26%			1,2	+0,1	+9%			6,1	-0,2	-3%			0,73	+0,02	+2%		
		Retirés vs Offre T2	8,7	-0,2	-3%			4,4	-0,6	-12%			1,2	+0,2	+15%			0,9	-0,1	-9%			6,0	-0,2	-4%			0,72	-0,04	-6%		
		Retirés vs Ajoutés	7,9	-1,1	-12%			3,9	-1,0	-21%			1,3	+0,3	+24%			1,2	+0,2	+19%			6,1	-0,2	-2%			0,73	-0,03	-4%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	8,8			-0,4	-5%	4,4			-0,3	-7%	1,4			-0,4	-21%	0,9			-0,3	-27%	6,2			-0,03	-0,4%	0,72			-0,14	-17%
		Retirés vs Offre T2	8,7			-1,4	-14%	4,4			-0,7	-13%	1,2			-0,9*	-42%	0,9			-0,6	-38%	6,0			-0,4	-6%	0,72			-0,13	-15%
		Retirés vs Ajoutés	8,8			-1,3	-13%	4,4			-0,6	-12%	1,4			-0,7	-32%	0,9			-0,5	-37%	6,2			-0,2	-4%	0,72			-0,12	-14%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		7,9	-0,7	-8%	-0,8	-9%	3,6	-0,9	-21%	-0,2	-6%	1,4	+0,3	+25%	-0,7	-33%	1,3	+0,4	+43%	+0,3	+24%	6,1	-1,0	-14%	-0,1	-1%	0,68	-0,08	-11%	-0,16	-19%
	MDD		8,8	-1,0	-10%	-1,2	-12%	4,4	-1,1*	-20%	-0,7	-14%	1,3	+0,1	+12%	-0,4	-25%	0,8	-0,3	-27%	-0,6*	-41%	6,0	-0,02	-0,3%	-0,2	-4%	0,73	+0,002	+0,3%	-0,16	-18%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		9,1	+1,0	+12%	+2,0	+29%	4,7	+0,4	+9%	+1,3	+39%	1,1	+0,2	+19%	-1,0	-48%	0,8	-	-	*+0,3*	*+50%*	6,0	-0,3	-5%	+0,2	+3%	0,72	+0,08	+12%	-0,08	-10%
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pâtes et gnocchis farcis (T0 n:99 ; T1 n:157 ; T2 n:279)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		8,1	+0,2	+3%	+1,8***	+29%	3,6	-0,2	-4%	+0,6*	+21%	3,3	+0,5*	+17%	-0,4	-10%	2,2	-0,2	-9%	-0,5***	-18%	9,9	-0,1	-1%	-0,6	-6%	1,18	+0,02	+2%	+0,03	+3%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		8,3	+0,7*	+9%	+2,3***	+38%	3,6	+0,1	+4%	+0,7**	+22%	3,3	+0,5*	+16%	-0,6	-15%	2,1	-0,3***	-13%	-0,7***	-26%	10,0	+0,1	+1%	-0,8**	-7%	1,25	+0,02	+2%	+0,03	+3%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		7,3	+0,1	+1%			3,2	-0,2*	-6%			3,8	+1,1***	+42%			2,0	-0,5***	-21%			10,2	+0,1	+1%			1,19	-0,06*	-5%		
	Produits appariés T0-T2		6,5			+0,4	+7%	2,7			-0,4*	-13%	4,1			+0,2	+5%	2,1			-0,8***	-28%	10,5			-0,6**	-5%	1,11			-0,08	-7%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	8,5	+0,6	+8%			3,8	+0,03	+1%			3,1	+0,3	+9%			2,4	-0,1	-3%			9,8	-0,3	-3%			1,18	+0,02	+2%		
		Retirés vs Offre T2	8,1	-0,7	-8%			3,6	-0,6*	-15%			3,3	+0,3	+9%			2,2	-0,1	-5%			9,9	-0,1	-1%			1,18	+0,15**	+14%		
		Retirés vs Ajoutés	8,5	-0,3	-3%			3,8	-0,4	-10%			3,1	+0,04	+1%			2,4	+0,03	+1%			9,8	-0,3	-3%			1,18	+0,14**	+14%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	8,5			+2,2***	+35%	3,8			+0,8**	+28%	3,2			-0,5	-12%	2,3			-0,4*	-16%	9,8			-0,7*	-7%	1,20			+0,04	+4%
		Retirés vs Offre T2	8,1			+1,5**	+23%	3,6			+0,7	+23%	3,3			-0,1	-4%	2,2			-0,4	-16%	9,9			-0,1	-1%	1,18			+0,08	+7%
		Retirés vs Ajoutés	8,5			+1,9***	+29%	3,8			+0,9*	+31%	3,2			-0,2	-7%	2,3			-0,4	-14%	9,8			-0,2	-2%	1,20			+0,09	+8%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		8,4	+0,02	+0,3%	+3,0**	+55%	3,8	-0,2	-5%	+2,2	+139%	2,9	+0,002	+0,1%	-2,5	-46%	2,3	-0,2	-7%	+1,0	+77%	9,7	+0,4	+4%	+0,6	+7%	1,24	+0,05	+4%	+0,24	+24%
	MDD		8,1	+0,1	+1%	+1,3**	+20%	3,5	-0,3	-8%	+0,4	+13%	4,1	+1,3***	+44%	+0,5	+13%	2,2	-0,3*	-12%	-0,6***	-23%	10,3	-0,1	-1%	-0,5	-5%	1,17	+0,01	+1%	+0,02	+2%
	MDDeg		4,5	+0,1	+3%	+0,2	+5%	1,5	+0,1	+4%	+0,2	+12%	1,9	-0,5	-22%	-3,8	-67%	2,7	-0,6	-20%	-0,1	-4%	10,8	+0,1	+1%	-0,7	-6%	1,03	+0,16	+18%	-0,14	-12%
	HD		7,6	+0,8	+12%	+2,7*	+56%	3,2	-0,03	-1%	+1,1	+54%	3,5	+0,9	+35%	+0,9	+36%	2,3	-0,02	-1%	-0,2	-8%	10,1	+0,4	+4%	-0,3	-2%	1,07	-0,09	-8%	-0,17	-14%
	DS bio		6,8	-	-	-	-	2,6	-	-	-	-	1,8	-	-	-	-	2,3	-	-	-	-	9,7	-	-	-	-	0,71	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

Moy: moyenne

« - » : aucun produit collecté; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée ; également utilisés pour les familles dont l'étude n'est pas pertinente pour les fibres alimentaires (cas des familles Cordons bleus et assimilés, Poissons et_ou fruits de mer cuisinés, Poissons et_ou fruits de mer panés, Quenelles, Viandes cuisinées, Viandes cuisinées à cuire ainsi que Viandes panées)

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Tableau 141 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en fibres, en protéines et en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés frais (6/9)

			Matières grasses (g/100g)					AGS (g/100g)					Sucres (g/100g)					Fibres (g/100g)					Protéines (g/100g)					Sel (g/100g)				
			T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
			Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés (T0 n:10 ; T1 n:18 ; T2 n:45)																															
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		13,3	+0,2	+1%	+5,3	+66%	2,3	-0,1	-3%	+0,3	+17%	0,9	-0,3	-24%	-0,1	-11%	1,2	-0,3	-18%	-0,8	-41%	14,4	-2,0	-12%	-1,7	-11%	1,02	+0,12	+13%	+0,11	+13%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		21,4	+7,7	+57%	+16,8**	+367%	3,2	+1,0	+46%	+0,5	+20%	0,8	-0,4	-34%	-0,6*	-40%	1,2	-0,7**	-37%	+0,2	+22%	12,1	-5,3**	-31%	+7,2***	+144%	0,88	+0,02	+2%	-0,12	-12%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		12,9	+0,3	+2%			2,2	+0,1	+5%			1,2	+0,1	+6%			1,2	-0,3	-22%			16,9	-0,1	-0,3%			0,87	-0,04	-4%		
	Produits appariés T0-T2		13,4			*+2,4*	*+22%*	2,2			*+0,6*	*+38%*	0,3			*-0,6*	*-71%*	-			-	-	16,5			*+0,5*	*+3%*	0,73			*-0,14*	*-16%*
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	13,4	+0,3	+2%			2,3	-0,02	-1%			0,8	-0,4	-32%			1,1	-0,3	-24%			13,7	-2,7	-17%			1,08	+0,17	+18%		
		Retirés vs Offre T2	13,3	-0,7	-5%			2,3	-0,5	-19%			0,9	-0,4	-31%			1,2	-0,02	-1%			14,4	-1,1	-7%			1,02	+0,11	+12%		
		Retirés vs Ajoutés	13,4	-0,6	-4%			2,3	-0,5	-17%			0,8	-0,5	-38%			1,1	-0,1	-8%			13,7	-1,9	-12%			1,08	+0,16	+18%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	13,3			+5,3	+66%	2,3			+0,3	+17%	0,9			-0,1	-8%	1,2			-0,8	-41%	14,3			-1,8	-11%	1,04			+0,13	+14%
		Retirés vs Offre T2	13,3			+6,0	+84%	2,3			-0,4	-15%	0,9			-0,5	-34%	1,2			+0,2	+16%	14,4			-1,8	-11%	1,02			+0,02	+2%
		Retirés vs Ajoutés	13,3			+6,0	+84%	2,3			-0,4	-14%	0,9			-0,5	-32%	1,2			+0,2	+16%	14,3			-1,9	-11%	1,04			+0,04	+4%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		9,8	-	-	+2,5	+35%	2,2	-	-	-0,5	-18%	1,0	-	-	-0,4	-29%	1,2	-	-	+0,2	+24%	13,2	-	-	-3,0	-19%	1,14	-	-	+0,14	+14%
	MDD		17,1	+4,8	+40%	+6,1	+55%	2,3	+0,003	+0,1%	+0,7	+43%	0,9	-0,4	-33%	+0,1	+7%	1,0	-0,2	-14%	-1,4*	-57%	15,3	-0,4	-3%	-0,7	-4%	0,95	+0,01	+1%	+0,08	+9%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		15,3	-0,9	-5%	-	-	2,7	+0	+0%	-	-	0,7	-0,1	-8%	-	-	2,1	*-0,2*	*-7%*	-	-	16,6	-2,1	-11%	-	-	0,83	+0,03	+4%	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons et_ou fruits de mer panés (T0 n:10 ; T1 n:34 ; T2 n:79)																															
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		9,2	+0,6	+7%	-0,7	-8%	1,2	-0,04	-3%	-0,003	-0,2%	1,1	-0,3	-20%	-0,5	-32%	1,2	+0,02	+1%	+0,6	+108%	12,1	-0,1	-1%	-0,6	-4%	0,94	+0,07	+8%	+0,26	+39%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		9,3	+0,7**	+8%	-0,6*	-6%	1,3	+0,2	+22%	-0,03	-2%	0,9	-0,5**	-37%	-1,3***	-60%	1,3	+0,1	+8%	+0,4***	+40%	11,5	-0,3	-2%	-1,4	-11%	0,96	+0,18**	+24%	+0,27***	+39%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		8,8	+0,4	+4%			1,1	-0,2	-14%			1,1	-0,2	-18%			1,1	-0,1	-5%			12,1	-0,2	-2%			0,91	+0,05	+6%		
	Produits appariés T0-T2		9,3			-0,4	-4%	1,5			+0,2	+19%	1,9			+0,3	+16%	0,7			+0,1	+11%	12,7			-2,0	-14%	0,83			+0,16	+24%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	9,3	+0,7	+9%			1,3	+0,004	+0,3%			1,1	-0,3	-21%			1,2	-0,01	-1%			12,0	-0,1	-1%			0,95	+0,09	+10%		
		Retirés vs Offre T2	9,2	+0,2	+2%			1,2	+0,1	+4%			1,1	-0,3	-22%			1,2	-0,1	-9%			12,1	+0,3	+2%			0,94	+0,06	+7%		
		Retirés vs Ajoutés	9,3	+0,3	+4%			1,3	+0,1	+8%			1,1	-0,3	-23%			1,2	-0,2	-11%			12,0	+0,3	+2%			0,95	+0,07	+9%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	9,2			-0,8	-8%	1,2			-0,01	-1%	1,1			-0,6	-34%	1,3			+0,7	+114%	12,0			-0,6	-5%	0,94			+0,27	+40%
		Retirés vs Offre T2	9,2			-0,8	-8%	1,2			-	-	1,1			-	-	1,2			-	-	12,1			+0,3	+3%	0,94			-	-
		Retirés vs Ajoutés	9,2			-0,8	-8%	1,2			-	-	1,1			-	-	1,3			-	-	12,0			+0,3	+2%	0,94			-	-
SEGMENTS DE MARCHE	MN		9,3	-	-	-0,6	-6%	1,2	-	-	-	-	1,2	-	-	-	-	1,4	-	-	-	-	12,3	-	-	+0,5	+4%	0,93	-	-	-	-
	MDD		9,2	+0,7	+9%	-0,5	-5%	1,3	-0,1	-4%	+0,1	+9%	1,1	-0,3	-23%	-0,5	-32%	1,2	+0,1	+6%	+0,6	+107%	12,1	-0,1	-1%	-2,6	-18%	0,97	+0,14	+16%	+0,29	+43%
	MDDeg		9,9	*+1,3*	*+15%*	-	-	1,0	*+0,1*	*+11%*	-	-	1,0	*-0,1*	*-9%*	-	-	1,2	-	-	-	-	12,0	*+1,1*	*+10%*	-	-	0,92	*+0,14*	*+18%*	-	-
	HD		8,5	-0,3	-4%	-	-	1,0	+0,03	+3%	-	-	0,9	-0,3	-27%	-	-	-	-	-	-	-	11,6	-0,6	-5%	-	-	0,91	-0,05	-5%	-	-
	DS bio		8,9	-	-	-	-	1,1	-	-	-	-	1,0	-	-	-	-	0,4	-	-	-	-	11,8	-	-	-	-	0,61	-	-	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_féculents (T0 n:11 ; T1 n:6 ; T2 n:4)																															
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		6,2	+0	+0%	+1,4	+28%	2,7	-0,3	-9%	+1,0	+59%	1,2	+0,5	+86%	-1,1	-49%	1,1	*-0,2*	*-13%*	+0	+0%	7,5	+0,4	+5%	+1,5	+24%	0,77	+0,09	+14%	-0,20	-20%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		6,8	+0,2	+3%	+2,0**	+40%	3,0	-0,4	-12%	+1,8**	+153%	1,1	+0,3	+37%	-1,2***	-52%	1,4	*+0,0002*	*+0,01%*	+0,2	+17%	6,6	-0,1	-1%	+0,3	+5%	0,79	+0,09*	+13%	-0,19***	-19%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		7,2	*+0,2*	*+3%*			2,9	*-0,4*	*-12%*			1,2	*+0,2*	*+15%*			0,7	*-0,7*	*-50%*			6,7	*-0,05*	*-1%*			0,80	*+0,07*	*+9%*		
	Produits appariés T0-T2		-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	5,6	-0,6	-10%			3,6	+0,7	+24%			0,7	+0,1	+14%			-	-	-			7,9	+0,8	+11%			0,76	+0,09	+13%		
		Retirés vs Offre T2	6,2	+0,4	+6%			2,7	-0,05	-2%			1,2	+0,7	+171%			1,1	*-0,1*	*-6%*			7,5	+0,2	+2%			0,77	+0,13	+20%		
		Retirés vs Ajoutés	5,6	*-0,2*	*-4%*			3,6	*+0,9*	*+33%*			0,7	*+0,3*	*+65%*			-	-	-			7,9	*+0,6*	*+7%*			0,76	*+0,12*	*+19%*		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	6,6			+1,8	+37%	3,1			+1,5	+88%	1,0			-1,2	-55%	1,3			+0,1	+10%	7,1			+1,0	+17%	0,79			-0,17	-18%
		Retirés vs Offre T2	6,2			+1,4	+28%	2,7			+0,9	+49%	1,2			-1,1	-48%	1,1			-0,02	-1%	7,5			+1,6	+26%	0,77			-0,19	-20%
		Retirés vs Ajoutés	6,6			+1,8	+37%	3,1			+1,4	+77%	1,0			-1,2	-55%	1,3			+0,1	+9%	7,1			+1,1	+18%	0,79			-0,17	-18%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		6,4	*-0,6*	*-8%*	+1,9	+43%	2,3	*-1,0*	*-29%*	+1,1	+88%	1,3	*+0,3*	*+30%*	-1,3*	-49%	1,1	*-0,3*	*-19%*	+0,1	+9%	7,4	*+0,7*	*+10%*	+1,4	+24%	0,77	*+0,03*	*+4%*	-0,12	-14%
	MDD		5,6	*+0,1*	*+2%*	*-0,9*	*-13%*	3,6	*+1,5*	*+67%*	*+0,5*	*+14%*	0,7	*+0,05*	*+8%*	*-0,4*	*-36%*	-	-	-	-	-	7,9	*-0,1*	*-1%*	*+1,6*	*+24%*	0,76	*+0,12*	*+18%*	*-0,49*	*-39%*
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes (T0 n:6 ; T1 n:3 ; T2 n:3)																															
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		5,4	-3,4	-39%	-4,0	-43%	2,5	-2,6	-51%	-2,0	-44%	1,3	-0,03	-3%	+0,2	+15%	1,5	*+0,2*	*+16%*	+0,1	+7%	6,5	-0,1	-1%	-1,6	-20%	0,74	+0,01	+1%	-0,20	-21%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		7,9	-0,02	-0,3%	+0,1	+1%	4,4	-0,1	-3%	+0,1	+3%	1,4	-0,3	-16%	-0,2	-10%	1,3	*+0,1*	*+5%*	+0,1	+9%	7,1	-0,6	-7%	-0,6	-8%	0,76	+0,13	+21%	-0,16*	-18%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		9,1	*+1,2*	*+15%*			5,2	*+0,7*	*+16%*			1,5	*-0,2*	*-12%*			1,2	*+0*	*+0%*			7,3	*-0,6*	*-8%*			0,79	*+0,19*	*+32%*		
	Produits appariés T0-T2		9,1			*+2,0*	*+28%*	5,2			*+0,9*	*+21%*	1,5			*-0,4*	*-21%*	1,2			*+0,1*	*+9%*	7,3			*-0,2*	*-3%*	0,79			*-0,11*	*-12%*
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	3,5	*-5,3*	*-60%*			1,2	*-4,0*	*-77%*			1,2	*-0,2*	*-12%*			1,7	*+0,5*	*+36%*			6,2	*-0,5*	*-7%*			0,71	*-0,02*	*-2%*		
		Retirés vs Offre T2	5,4	*-3,9*	*-42%*			2,5	*-2,9*	*-54%*			1,3	*+0,2*	*+15%*			1,5	*+0,2*	*+12%*			6,5	*+0,6*	*+10%*			0,74	*-0,05*	*-7%*		
		Retirés vs Ajoutés	3,5	*-5,8*	*-62%*			1,2	*-4,3*	*-79%*			1,2	*+0,05*	*+5%*			1,7	*+0,4*	*+31%*			6,2	*+0,2*	*+3%*			0,71	*-0,08*	*-10%*		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	3,5			-5,9	-63%	1,2			-3,3	-74%	1,2			+0,1	+5%	1,7			+0,4	+26%	6,2			-2,0	-24%	0,71			-0,22	-24%
		Retirés vs Offre T2	5,4			-4,5	-46%	2,5			-2,0	-44%	1,3			+0,3	+35%	1,5			+0,1	+4%	6,5			-1,7	-21%	0,74			-0,20	-22%
		Retirés vs Ajoutés	3,5			-6,4	-65%	1,2			-3,3	-74%	1,2			+0,2	+22%	1,7			+0,3	+21%	6,2			-2,1	-25%	0,71			-0,23	-24%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		6,8	*-2,5*	*-26%*	*-0,3*	*-4%*	3,4	*-2,2*	*-40%*	*-1,0*	*-22%*	1,3	*+0,4*	*+44%*	*-0,6*	*-32%*	1,2	*+0*	*+0%*	*+0,1*	*+9%*	6,6	*-0,2*	*-2%*	*-1,0*	*-13%*	0,85	*+0,14*	*+20%*	*-0,06*	*-6%*
	MDD		2,5	*-5,4*	*-68%*	-7,4	-75%	0,8	*-3,4*	*-81%*	-3,7	-82%	1,2	*-0,9*	*-43%*	+0,3	+28%	1,7	*+0,4*	*+31%*	+0,3	+21%	6,5	*+0,1*	*+2%*	-1,7	-21%	0,52	*-0,25*	*-32%*	-0,42	-45%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

Moy: moyenne

« - » : aucun produit collecté; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée ; également utilisés pour les familles dont l'étude n'est pas pertinente pour les fibres alimentaires (cas des familles Cordons bleus et assimilés, Poissons et_ou fruits de mer cuisinés, Poissons et_ou fruits de mer panés, Quenelles, Viandes cuisinées, Viandes cuisinées à cuire ainsi que Viandes panées)

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Tableau 142 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en fibres, en protéines et en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés frais (7/9)

			Matières grasses (g/100g)					AGS (g/100g)					Sucres (g/100g)					Fibres (g/100g)					Protéines (g/100g)					Sel (g/100g)				
			T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
			Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents (T0 n:78 ; T1 n:76 ; T2 n:71)																															
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		5,6	-0,5	-8%	+0,6	+12%	2,2	-0,6*	-21%	+0,1	+5%	1,6	+0,3	+18%	-0,2	-11%	1,0	-0,1	-8%	-0,2	-16%	6,5	+0,02	+0,3%	-0,1	-1%	0,78	+0,04	+6%	-0,03	-4%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		5,7	-0,02	-0,3%	+0,9*	+20%	2,1	-0,3	-13%	+0,1	+5%	1,4	+0,04	+3%	-0,4**	-23%	0,9	-0,2**	-22%	-0,1	-12%	7,0	+0,3	+4%	+0,3	+5%	0,70	-0,0004	-0,1%	-0,07*	-9%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		5,7	+0,1	+2%			2,2	-0,2	-9%			1,4	+0,02	+1%			0,8	-0,2**	-16%			6,7	+0,1	+2%			0,68	-0,03	-5%		
	Produits appariés T0-T2		5,9			+0,5	+8%	2,1			-0,4	-15%	1,1			-0,5*	-32%	0,8			-0,2	-19%	7,1			+0,2	+4%	0,72			-0,06	-8%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	5,5	-0,6	-9%			2,1	-0,6	-22%			1,8	+0,4	+31%			1,2	+0,03	+2%			6,3	-0,1	-2%			0,83	+0,10	+14%		
		Retirés vs Offre T2	5,6	-0,8	-12%			2,2	-0,7	-25%			1,6	+0,2	+16%			1,0	-0,2	-14%			6,5	+0,1	+1%			0,78	+0,03	+5%		
		Retirés vs Ajoutés	5,5	-0,8	-13%			2,1	-0,8	-26%			1,8	+0,4	+29%			1,2	-0,1	-4%			6,3	-0,04	-1%			0,83	+0,09	+12%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	5,5			+0,5	+11%	2,2			+0,1	+7%	1,7			-0,1	-4%	1,1			-0,1	-6%	6,3			-0,3	-4%	0,79			-0,02	-2%
		Retirés vs Offre T2	5,6			+0,7	+14%	2,2			+0,2	+10%	1,6			-0,2	-13%	1,0			-0,3	-20%	6,5			-0,02	-0,3%	0,78			-0,04	-5%
		Retirés vs Ajoutés	5,5			+0,6	+13%	2,2			+0,2	+12%	1,7			-0,1	-7%	1,1			-0,1	-10%	6,3			-0,2	-3%	0,79			-0,02	-3%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		6,1	-0,2	-4%	+0,7	+12%	2,3	-0,5	-18%	+0,2	+8%	1,3	+0,1	+7%	-0,5**	-29%	0,8	-0,2	-20%	-0,3	-25%	6,7	-0,001	-0,0001	+0,05	+1%	0,76	+0,03	+5%	-0,06	-7%
	MDD		4,8	-1,2	-19%	+0,3	+7%	2,0	-0,7	-27%	-0,1	-3%	1,4	-0,2	-12%	-0,4	-22%	1,4	+0,003	+0,2%	+0,1	+4%	6,3	+0,1	+2%	-0,2	-4%	0,66	-0,07	-10%	-0,14	-18%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		5,1	+0,1	+2%	+1,9	+59%	1,9	-0,3	-13%	+1,2	+158%	3,0	+1,7	+130%	+1,5	+95%	1,0	-0,5	-36%	-0,5	-36%	6,0	-0,4	-6%	-0,2	-4%	1,01	+0,26	+35%	+0,23	+30%
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Produits alternatifs aux produits carnés (T0 n:1 ; T1 n:21 ; T2 n:190)																															
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		9,6	-0,2	-2%	+3,6	+61%	1,4	+0,3	+22%	+0,8	+122%	2,0	-0,2	-9%	-0,3	-11%	4,1	-1,2**	-23%	-4,7*	-54%	14,7	+0,3	+2%	-2,3	-14%	1,08	-0,02	-2%	-0,67	-38%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		10,1	+0,7	+8%	+4,1***	+68%	1,5	+0,5***	+50%	+0,9***	+131%	2,3	-0,5	-17%	+0,02	+1%	4,6	-1,8***	-29%	-4,2***	-48%	15,3	-0,6	-4%	-1,7***	-10%	1,10	-0,19**	-14%	-0,65***	-37%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		8,4	-0,1	-1%			1,0	+0,03	+3%			3,6	+0,1	+2%			5,0	-1,5*	-23%			14,2	+0,1	+1%			0,88	-0,17	-16%		
	Produits appariés T0-T2		-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	9,7	-0,1	-2%			1,5	+0,3	+24%			2,0	-0,3	-12%			4,0	-1,3*	-24%			14,7	+0,3	+2%			1,09	-0,01	-1%		
		Retirés vs Offre T2	9,6	-1,0	-10%			1,4	+0,1	+10%			2,0	+0,6	+44%			4,1	-0,6	-13%			14,7	+0,1	+1%			1,08	-0,05	-4%		
		Retirés vs Ajoutés	9,7	-1,0	-9%			1,5	+0,1	+11%			2,0	+0,6	+39%			4,0	-0,6	-14%			14,7	+0,2	+1%			1,09	-0,04	-4%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	9,6			+3,6	+61%	1,4			+0,8	+122%	2,0			-0,3	-11%	4,1			-4,7*	-54%	14,7			-2,3	-14%	1,08			-0,67	-38%
		Retirés vs Offre T2	9,6			+3,6	+61%	1,4			+0,8	+122%	2,0			-0,3	-11%	4,1			-4,7	-54%	14,7			-2,3	-14%	1,08			-0,67	-38%
		Retirés vs Ajoutés	9,6			+3,6	+61%	1,4			+0,8	+122%	2,0			-0,3	-11%	4,1			-4,7*	-54%	14,7			-2,3	-14%	1,08			-0,67	-38%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		9,7	-0,9	-9%	+3,7	+61%	1,4	+0,2	+15%	+0,8	+117%	2,0	-0,1	-6%	-0,3	-13%	4,3	-1,2	-22%	-4,5	-51%	15,4	+0,3	+2%	-1,6	-10%	1,16	-0,23	-17%	-0,59	-34%
	MDD		9,7	+0,5	+6%	-	-	1,5	+0,4	+34%	-	-	2,1	-0,2	-11%	-	-	3,6	-1,5**	-29%	-	-	13,3	-0,4	-3%	-	-	0,85	+0,02	+2%	-	-
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		6,6	-	-	-	-	0,7	-	-	-	-	2,1	-	-	-	-	5,7	-	-	-	-	17,1	-	-	-	-	1,40	-	-	-	-
	DS bio		11,1	-	-	-	-	1,8	-	-	-	-	2,1					3,9	-	-	-	-	12,3	-	-	-	-	1,04	-	-	-	-
Produits frits (T0 n:35 ; T1 n:52 ; T2 n:108)																															
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		12,0	-0,9	-7%	-2,2*	-16%	2,1	+0,1	+4%	-0,2	-9%	3,3	-0,8	-19%	-1,0	-23%	3,4	+1,2	+57%	+1,1	+47%	8,6	-0,4	-5%	-1,0	-11%	1,43	+0,02	+2%	-0,07	-5%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		11,2	-0,9	-7%	-2,1**	-16%	1,8	-0,2	-10%	-0,2	-8%	3,4	-0,7*	-17%	+0,2	+5%	2,5	+0,2	+8%	+0,3	+12%	8,8	-0,03	-0,3%	-0,6	-6%	1,58	+0,14	+10%	+0,11	+7%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		11,8	-0,8*	-6%			1,8	-0,2*	-11%			4,1	+0,2	+4%			2,3	-0,2	-6%			8,9	-0,2	-2%			1,40	-0,05	-4%		
	Produits appariés T0-T2		10,9			-3,5**	-24%	1,5			-0,4*	-21%	3,7			-1,5	-29%	1,7			-0,7	-28%	9,5			+0	+0%	1,46			+0,05	+3%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	12,1	-0,8	-6%			2,2	+0,2	+12%			2,8	-1,3**	-31%			4,3	+2,2**	+101%			8,5	-0,6	-7%			1,44	+0,04	+3%		
		Retirés vs Offre T2	12,0	-1,7	-12%			2,1	+0,2	+8%			3,3	-1,1	-25%			3,4	+1,7	+102%			8,6	-0,3	-3%			1,43	+0,16	+13%		
		Retirés vs Ajoutés	12,1	-1,6	-11%			2,2	+0,3	+16%			2,8	-1,6**	-36%			4,3	+2,6*	+157%			8,5	-0,5	-5%			1,44	+0,18	+14%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	12,2			-2,0	-14%	2,2			-0,1	-4%	3,2			-1,1	-25%	4,0			+1,7	+74%	8,5			-1,1	-12%	1,42			-0,08	-5%
		Retirés vs Offre T2	12,0			-2,0	-14%	2,1			-0,8	-28%	3,3			+0,2	+7%	3,4			+1,1	+19%	8,6			-1,3	-13%	1,43			-0,19	-12%
		Retirés vs Ajoutés	12,2			-1,7	-12%	2,2			-0,7	-24%	3,2			+0,1	+4%	4,0			+1,7	+77%	8,5			-1,4	-14%	1,42			-0,20	-12%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		12,1	+0,9	+8%	-2,4	-16%	2,5	+0,5	+26%	+1,2	+97%	2,7	+0,6	+29%	-0,6	-18%	5,0	+3,1	+168%	+3,3	+187%	8,4	-1,9	-19%	-2,3	-22%	1,43	+0,38	+36%	-0,37	-21%
	MDD		11,9	-1,3	-10%	-2,2	-16%	1,7	-0,3	-16%	-0,6	-26%	3,9	-0,4	-9%	-0,4	-10%	2,6	+0,4	+20%	+0,3	+12%	8,8	-0,2	-3%	-0,8	-8%	1,38	-0,04	-3%	-0,10	-7%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		11,2	-0,3	-3%	-	-	1,5	-0,1	-4%	-	-	3,3	-0,7	-17%	-	-	1,8	-	-	-	-	10,5	+1,7	+19%	-	-	1,89	+0,32	+21%	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Produits vapeurs (T0 n:9 ; T1 n:15 ; T2 n:20)																															
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		5,2	+1,2	+32%	+2,5	+97%	1,2	+0,1	+7%	+0,5	+69%	2,8	-1,4	-34%	-2,7**	-50%	1,7	+0,2	+15%	+0,3	+20%	7,4	+1,2	+19%	+1,6	+28%	1,28	+0,06	+5%	-0,14	-10%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		2,6	-0,6	-18%	+0,9	+54%	0,5	-0,4	-43%	-0,1	-12%	2,6	-0,4	-13%	-2,4***	-48%	1,4	-0,1	-4%	+0,3	+24%	5,2	-0,6	-10%	-1,1	-18%	1,46	+0,41**	+39%	+0,18	+14%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		3,5	-1,0	-23%			1,0	-0,4	-28%			4,5	+0,2	+5%			1,6	*+0,1*	*+7%*			5,6	-0,8	-12%			1,15	-0,05	-4%		
	Produits appariés T0-T2		1,5			*+1,0*	*+200%*	-			-	-	1,5			*-2,7*	*-64%*	-			-	-	6,3			*+1,4*	*+29%*	0,75			*-0,15*	*-17%*
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	5,4	+1,5	+39%			1,2	+0,1	+10%			2,5	-1,7	-41%			1,7	+0,3	+18%			7,7	+1,5	+24%			1,30	+0,09	+7%		
		Retirés vs Offre T2	5,2	+1,4	+37%			1,2	+0,1	+14%			2,8	-1,4	-33%			1,7	+0,2	+14%			7,4	+1,2	+20%			1,28	+0,06	+5%		
		Retirés vs Ajoutés	5,4	+1,7	+45%			1,2	+0,2	+17%			2,5	-1,7	-41%			1,7	+0,3	+17%			7,7	+1,5	+25%			1,30	+0,08	+7%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	5,3			+2,7	+105%	1,2			+0,5	+75%	2,8			-2,6**	-48%	1,8			+0,4	+25%	7,5			+1,7	+29%	1,31			-0,12	-8%
		Retirés vs Offre T2	5,2			+2,3	+79%	1,2			+0,5	+69%	2,8			-2,9**	-51%	1,7			+0,3	+20%	7,4			+1,5	+25%	1,28			-0,21	-14%
		Retirés vs Ajoutés	5,3			+2,5	+86%	1,2			+0,5	+75%	2,8			-2,8**	-50%	1,8			+0,4	+25%	7,5			+1,6	+26%	1,31			-0,18	-12%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		5,2	+2,3	+79%	+4,0	+312%	1,2	+0,3	+41%	+0,4	+61%	2,4	-0,8	-25%	-2,7*	-53%	1,7	+0,1	+9%	+0,4	+28%	7,6	+1,9	+32%	+0,7	+10%	1,27	+0,22	+21%	-0,13	-9%
	MDD		4,6	-0,04	-1%	+1,3	+39%	1,3	+0,03	+3%	+0,6	+91%	6,0	+1,2	+24%	+0,3	+5%	1,9	+0,5	+36%	+0,4	+31%	5,2	-1,3	-20%	-0,02	-0,3%	1,35	+0,02	+1%	-0,09	-6%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

Moy: moyenne

« - » : aucun produit collecté; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée ; également utilisés pour les familles dont l'étude n'est pas pertinente pour les fibres alimentaires (cas des familles Cordons bleus et assimilés, Poissons et_ou fruits de mer cuisinés, Poissons et_ou fruits de mer panés, Quenelles, Viandes cuisinées, Viandes cuisinées à cuire ainsi que Viandes panées)

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Tableau 143 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en fibres, en protéines et en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés frais (8/9)

			Matières grasses (g/100g)					AGS (g/100g)					Sucres (g/100g)					Fibres (g/100g)					Protéines (g/100g)					Sel (g/100g)				
			T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
			Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%
Quenelles (T0 n:6 ; T1 n:29 ; T2 n:56)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		14,5	↑0,04	↑0,3%	↑1,1	↑9%	5,4	↑0,3	↑6%	-3,0	-36%	0,8	-0,4*	-32%	-1,2**	-60%	1,2	-0,05	-4%	-0,8*	-41%	7,8	↑0,1	↑2%	-0,01	-0,1%	1,08	↑0,05	↑5%	↑0,09	↑9%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		15,0	-0,8	-5%	+1,3*	+9%	3,7	-0,7	-15%	-4,6***	-56%	0,8	-1,0***	-55%	-2,3***	-74%	1,1	-0,1	-10%	+0,2	+18%	7,0	+0,1	+2%	-1,0**	-12%	1,00	-0,17***	-14%	+0,11*	+12%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		14,5	-0,1	-0,4%			4,7	+0,1	+2%			0,9	-0,2	-18%			1,2	+0	+0%			7,2	+0,0	+0%			1,01	-0,04	-4%		
	Produits appariés T0-T2		12,7			-0,5	-4%	7,7			-0,7	-8%	1,4			-0,6	-30%	1,4			-0,8	-35%	7,2			-0,8	-10%	0,96			-0,04	-4%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	14,5	+0,02	+0,1%			5,7	+0,6	+11%			0,8	-0,4*	-35%			1,2	-0,005	-0,4%			8,1	+0,4	+5%			1,11	+0,08	+7%		
		Retirés vs Offre T2	14,5	↑0,2	↑2%			5,4	-0,4	-6%			0,8	-0,5*	-38%			1,2	-0,1	-5%			7,8	-0,5	-6%			1,08	↑0,07	↑7%		
		Retirés vs Ajoutés	14,5	+0,2	+1%			5,7	-0,1	-1%			0,8	-0,5*	-41%			1,2	-0,01	-1%			8,1	-0,2	-3%			1,11	+0,10	+10%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	14,6			↑1,2	↑9%	5,4			-3,1	-36%	0,8			-1,3**	-62%	1,2			-0,9	-42%	7,8			↑0,02	↑0,3%	1,09			↑0,09	↑10%
		Retirés vs Offre T2	14,5			+0,9	+7%	5,4			-3,1	-36%	0,8			-1,2*	-61%	1,2			-0,7	-37%	7,8			+0,1	+2%	1,08			+0,09	+9%
		Retirés vs Ajoutés	14,6			↑1,0	↑8%	5,4			-3,1	-37%	0,8			-1,3*	-62%	1,2			-0,7	-38%	7,8			↑0,2	↑2%	1,09			↑0,10	↑10%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		15,3	-1,7	-10%	-	-	5,7	+1,3	+29%	-	-	0,7	-0,6*	-45%	-	-	1,2	-	-	-	-	8,2	+0,7	+9%	-	-	1,17	-0,11	-8%	-	-
	MDD		12,8	-0,4	-3%	-0,5	-4%	5,4	-0,1	-2%	-3,1	-37%	1,0	-0,2	-13%	-1,0	-50%	1,2	-0,1	-4%	-0,8	-41%	7,3	-0,4	-6%	-0,5	-6%	0,96	↑0,04	↑4%	-0,03	-3%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	IID		14,7	-	-	-	-	4,0	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,8	-	-	-	-	0,96	-	-	-	-
	DS bio		21,5	-	-	-	-	2,8	-	-	-	-	0,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,1	-	-	-	-	1,20	-	-	-	-
Riz à la cantonaise (T0 n:13 ; T1 n:15 ; T2 n:15)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		5,2	+0,8	+19%	+0,3	+7%	0,8	+0,1	+11%	+0,06	+8%	1,4	-0,3	-17%	+0,3	+25%	1,5	-0,2	-10%	-0,2	-13%	6,1	+0,9	+17%	+0,7	+13%	1,04	-0,001	-0,1%	+0,19	+22%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		5,0	+0,3	+7%	+0,01	+0,2%	0,8	+0,1	+9%	+0,1	+13%	1,5	-0,04	-3%	+0,3	+30%	1,3	-0,03	-2%	-0,4*	-23%	5,6	+0,1	+1%	+0,2	+3%	1,03	+0,01	+1%	+0,23**	+29%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		4,9	+0,05	+1%			0,8	-0,02	-2%			1,5	+0,1	+5%			1,2	-0,2	-14%			5,9	+0,2	+4%			0,99	-0,03	-3%		
	Produits appariés T0-T2		5,1			-0,5	-9%	0,7			-0,2	-24%	1,4			↑0,2	↑16%	1,5			-0,1	-3%	5,6			↑0,3	↑6%	0,87			-0,03	-3%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	5,4	+1,1	+26%			0,9	+0,1	+20%			1,4	-0,3	-20%			1,7	-0,02	-1%			6,5	+1,2	+23%			1,10	+0,06	+6%		
		Retirés vs Offre T2	5,2	↑1,4	↑38%			0,8	↑0,1	↑16%			1,4	-0,7	-32%			1,5	-0,5	-26%			6,1	↑1,3	↑27%			1,04	-0,03	-2%		
		Retirés vs Ajoutés	5,4	+1,7	+46%			0,9	+0,2	+27%			1,4	-0,7	-34%			1,7	-0,4	-18%			6,5	+1,6	+34%			1,10	+0,04	+3%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	5,2			↑0,4	↑7%	0,9			↑0,1	↑16%	1,4			↑0,3	↑25%	1,7			-0,1	-4%	6,5			↑1,1	↑20%	1,14			↑0,29*	↑35%
		Retirés vs Offre T2	5,2			+1,0	+24%	0,8			+0,2	+40%	1,4			+0,1	+35%	1,5			-0,4	-21%	6,1			+0,6	+10%	1,04			+0,24	+30%
		Retirés vs Ajoutés	5,2			↑1,0	↑24%	0,9			↑0,3	↑49%	1,4			↑0,4	↑35%	1,7			-0,3	-13%	6,5			↑0,9	↑17%	1,14			↑0,34*	↑43%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		5,3	+0,8	+18%	-0,5	-9%	0,9	-0,2	-19%	+0,2	+22%	1,4	+0,03	+2%	-0,1	-8%	1,3	*+0,1*	*+8%*	*-0,7*	*-35%*	6,6	+2,4	+58%	+1,0	+18%	1,07	-0,16	-13%	+0,14	+15%
	MDD		5,0	↑0,7	↑15%	↑0,7	↑17%	0,7	↑0,1	↑11%	-0,01	-2%	1,5	-0,4	-21%	↑0,5	↑51%	1,5	-0,3	-18%	-0,1	-8%	5,6	↑0,3	↑5%	↑0,2	↑4%	0,99	↑0,03	↑3%	↑0,17	↑21%
	MDDeg		5,1	*+0*	*+0%*	-	-	0,9	*+0*	*+0%*	-	-	1,6	*+0*	*+0%*	-	-	-	-	-	-	-	7,1	*+0*	*+0%*	-	-	1,41	*+0*	*+0%*	-	-
	IID		5,8	*+2,0*	*+51%*	-	-	0,6	*-0,05*	*-9%*	-	-	1,0	*-0,3*	*-20%*	-	-	2,2	*+0,7*	*+47%*	-	-	6,8	*+1,7*	*+33%*	-	-	0,85	*-0,25*	*-23%*	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tartiflettes (T0 n:8 ; T1 n:13 ; T2 n:14)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		9,0	-0,1	-1%	+0,1	+1%	5,3	-0,2	-4%	+0,1	+1%	0,9	+0,2	+29%	-0,6	-38%	1,9	-0,2	-8%	+0,5	+31%	6,3	-0,1	-2%	+0,6	+10%	0,77	+0,03	+4%	-0,16	-17%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		8,8	-0,7	-8%	+0,5	+6%	4,9	-0,9*	-16%	+0,3	+7%	1,1	+0,4*	+51%	-0,8**	-42%	1,5	-0,7**	-32%	+0,1	+9%	6,1	-0,6*	-9%	+0,3	+6%	0,74	+0,01	+1%	-0,19***	-21%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		9,3	+0,0	+0%			5,8	+0,0	+0%			0,6	+0,0	+0%			2,3	+0,0	+0%			6,7	+0,0	+0%			0,74	+0	+0%		
	Produits appariés T0-T2		9,1			↑0,2	↑2%	4,9			-0,8	-15%	1,4			-0,2	-11%	1,5			↑0,4	↑41%	6,3			↑0,5	↑9%	0,70			-0,21	-23%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	8,6	-0,5	-6%			4,6	-0,9	-16%			1,3	+0,6*	+83%			1,1	-1,0	-48%			5,9	-0,6	-9%			0,81	+0,07	+9%		
		Retirés vs Offre T2	9,0	↑0,3	↑4%			5,3	↑0,3	↑5%			0,9	↑0,1	↑8%			1,9	↑0,04	↑2%			6,3	↑0,2	↑4%			0,77	↑0,03	↑4%		
		Retirés vs Ajoutés	8,6	-0,1	-1%			4,6	-0,4	-8%			1,3	+0,5	+53%			1,1	-0,8	-42%			5,9	-0,2	-4%			0,81	+0,07	+9%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	8,8			-0,2	-2%	5,1			-0,2	-3%	0,8			-0,7	-44%	2,3			↑0,8	↑55%	6,2			↑0,5	↑8%	0,81			-0,11	-12%
		Retirés vs Offre T2	9,0			+0,1	+1%	5,3			+0,7	+16%	0,9			-0,5	-36%	1,9			-0,2	-7%	6,3			+0,6	+11%	0,77			-0,18	-19%
		Retirés vs Ajoutés	8,8			-0,2	-2%	5,1			↑0,5	↑12%	0,8			-0,6	-42%	2,3			*+0,2*	*+10%*	6,2			↑0,5	↑9%	0,81			-0,14	-15%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		8,5	+1,6	+23%	+0,7	+9%	4,6	+1,1	+31%	-0,2	-4%	1,4	+0,2	+19%	-0,3	-16%	1,1	*-0,4*	*-27%*	*+0,2*	*+16%*	5,9	+0,8	+15%	+0,5	+10%	0,86	+0,06	+7%	-0,09	-10%
	MDD		9,9	-0,01	-0,1%	+0,4	+4%	6,2	↑0,01	↑0,1%	↑0,6	↑11%	0,7	↑0,02	↑3%	-0,7*	-50%	2,3	-0,01	-0%	+0,4	+24%	7,0	↑0,1	↑1%	↑1,1*	↑18%	0,74	↑0,01	↑1%	-0,18*	-19%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	IID		6,4	*+1,4*	*+28%*	-	-	3,2	*+0,5*	*+17%*	-	-	0,9	*+0,6*	*+250%*	-	-	-	-	-	-	-	4,6	*+0,2*	*+3%*	-	-	0,74	*-0,05*	*-6%*	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Viandes cuisinées (T0 n:10 ; T1 n:69 ; T2 n:156)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		10,4	-0,9	-8%	+1,9	+23%	3,0	-0,7**	-18%	+0,5	+21%	1,0	-0,3*	-24%	-	-	0,8	-0,2	-22%	-	-	18,9	-0,7	-3%	+5,6***	+42%	1,20	-0,17**	-13%	-0,13	-9%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		11,3	+0,4	+4%	+3,3	+41%	3,1	-0,3	-10%	-	-	0,9	-0,4*	-32%	-	-	0,8	+0,1	+9%	-	-	19,0	-0,3	-1%	+7,8***	+70%	1,12	-0,29***	-20%	+0,22***	+25%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		10,1	-0,6***	-6%			3,0	-0,3***	-10%			1,3	-0,1	-9%			0,9	+0,1	+8%			19,7	-0,3	-1%			1,31	-0,08	-5%		
	Produits appariés T0-T2		3,2			-1,8	-37%	-			-	-	-			-	-	-			-	-	11,0			-2,1	-16%	-			-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	10,5	-0,8	-7%			3,0	-0,7**	-18%			0,9	-0,4*	-32%			0,8	-0,2	-23%			18,6	-0,9	-5%			1,17	-0,21**	-15%		
		Retirés vs Offre T2	10,4	+1,6	+13%			3,0	-1,1**	-28%			1,0	-0,1	-9%			0,8	-0,4	-35%			18,9	-0,1	-0,5%			1,20	-0,17	-12%		
		Retirés vs Ajoutés	10,5	-1,5	-12%			3,0	-1,1**	-28%			0,9	-0,2	-19%			0,8	-0,4	-35%			18,6	-0,4	-2%			1,17	-0,20	-15%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	10,6			↑2,1	↑25%	3,0			↑0,5	↑22%	1,0			-	-	0,8			-	-	19,0			↑5,7***	↑43%	1,21			-0,12	-9%
		Retirés vs Offre T2	10,4			-0,1	-1%	3,0			+0,5	+21%	1,0			-	-	0,8			-	-	18,9			+5,5**	+41%	1,20			-0,13	-9%
		Retirés vs Ajoutés	10,6			↑0,1	↑1%	3,0			↑0,5	↑22%	1,0			-	-	0,8			-	-	19,0			↑5,6**	↑42%	1,21			-0,12	-9%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		10,0	-0,8	-8%	+2,9	+41%	3,0	-0,9	-24%	+0,5	+21%	0,9	-0,3	-25%	-	-	0,8	-0,04	-5%	-	-	18,3	+0,6	+3%	+6,7***	+57%	1,23	-0,01	-1%	+0,19	+18%
	MDD		11,2	+0,1	+1%	-6,8	-38%	3,0	-0,3	-8%	-	-	1,1	-0,1	-9%	-	-	0,8	-0,3	-27%	-	-	20,0	-0,5	-3%	-5,0	-20%	1,19	-0,24*	-17%	-1,01*	-46%
	MDDeg		12,0	*+0*	*+0%*	-	-	3,4	*-0,2*	*-6%*	-	-	1,9	*-1,0*	*-34%*	-	-	1,0	*+0,1*	*+11%*	-	-	20,0	*+1,0*	*+5%*	-	-	1,40	*-0,05*	*-3%*	-	-
	IID		10,7	-2,7	-20%	-	-	2,9	-1,6*	-36%	-	-	1,0	-0,6	-35%	-	-	0,3	-	-	-	-	19,2	-1,3	-7%	-	-	1,11	-0,41**	-27%	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

Moy: moyenne

« - » : aucun produit collecté; « nd) » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée ; également utilisés pour les familles dont létude n'est pas pertinente pour les fibres alimentaires (cas des familles Cordons bleus et assimilés, Poissons et_ou fruits de mer cuisinés, Poissons et_ou fruits de mer panés, Quenelles, Viandes cuisinées, Viandes cuisinées à cuire ainsi que Viandes panées)

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Tableau 144 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en fibres, en protéines et en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés frais (9/9)

			Matières grasses (g/100g)					AGS (g/100g)					Sucres (g/100g)					Fibres (g/100g)					Protéines (g/100g)					Sel (g/100g)				
			T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
			Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%
Viandes cuisinées à cuire (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:78)																															
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		8,2	-	-	-	-	3,0	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	18,3	-	-	-	-	1,02	-	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		5,6	-	-	-	-	1,8	-	-	-	-	0,7	-	-	-	-	1,1	-	-	-	-	18,7	-	-	-	-	1,22	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-		
	Produits appariés T0-T2		-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	8,2	-	-			3,0	-	-			0,6	-	-			0,5	-	-			18,3	-	-			1,02	-	-		
		Retirés vs Offre T2	8,2	-	-			3,0	-	-			0,6	-	-			0,5	-	-			18,3	-	-			1,02	-	-		
		Retirés vs Ajoutés	8,2	-	-			3,0	-	-			0,6	-	-			0,5	-	-			18,3	-	-			1,02	-	-		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	8,2			-	-	3,0			-	-	0,6			-	-	0,5			-	-	18,3			-	-	1,02			-	-
		Retirés vs Offre T2	8,2			-	-	3,0			-	-	0,6			-	-	0,5			-	-	18,3			-	-	1,02			-	-
		Retirés vs Ajoutés	8,2			-	-	3,0			-	-	0,6			-	-	0,5			-	-	18,3			-	-	1,02			-	-
SEGMENTS DE MARCHE	MN		9,3	-	-	-	-	3,4	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	18,2	-	-	-	-	0,99	-	-	-	-
	MDD		8,5	-	-	-	-	3,2	-	-	-	-	0,7	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	21,0	-	-	-	-	0,83	-	-	-	-
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		4,3	-	-	-	-	1,3	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	18,4	-	-	-	-	1,18	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Viandes panées (T0 n:3 ; T1 n:63 ; T2 n:116)																															
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		11,5	-0,9	-7%	+2,9	+34%	2,2	+0,1	+2%	+0,8	+60%	1,3	-0,4*	-24%	-0,7	-35%	1,6	-0,05	-3%	+1,0	+151%	14,0	+0,4	+3%	+0,05	+0,3%	1,19	-0,09	-7%	-0,03	-3%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		11,8	-0,3	-2%	-0,6	-5%	2,3	+0,2	+7%	+0,2	+7%	1,5	-0,04	-3%	+0,5*	+54%	1,6	-0,1	-6%	+1,6***	+1607006%	13,5	+0,4	+3%	+1,5***	+12%	1,15	-0,12***	-10%	-0,39***	-26%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		12,1	+0,1	+1%			2,1	+0,1	+5%			1,3	-0,3	-18%			1,6	+0,02	+1%			13,9	+0,3	+2%			1,17	-0,17**	-13%		
	Produits appariés T0-T2		11,0			-2,0	-15%	-			-	-	-			-	-	-			-	-	17,0			+5,0	+42%	-			-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	10,8	-1,5	-12%			2,1	-0,02	-1%			1,2	-0,5*	-29%			1,6	-0,1	-6%			14,3	+0,6	+5%			1,19	-0,08	-6%		
		Retirés vs Offre T2	11,5	-1,7	-13%			2,2	-0,1	-5%			1,3	-0,5	-27%			1,6	-0,3	-15%			14,0	+0,3	+2%			1,19	+0,06	+5%		
		Retirés vs Ajoutés	10,8	-2,3	-18%			2,1	-0,2	-8%			1,2	-0,5	-31%			1,6	-0,3	-17%			14,3	+0,5	+4%			1,19	+0,06	+6%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	11,5			+2,9	+34%	2,2			+0,8	+61%	1,3			-0,7	-35%	1,6			+1,0	+152%	14,0			+0,02	+0%	1,19			-0,03	-3%
		Retirés vs Offre T2	11,5			+5,1	+80%	2,2			+0,8	+60%	1,3			-0,7	-35%	1,6			+1,0	+151%	14,0			-1,0	-6%	1,19			-0,03	-3%
		Retirés vs Ajoutés	11,5			+5,1	+80%	2,2			+0,8	+61%	1,3			-0,7	-35%	1,6			+1,0	+152%	14,0			-1,0	-7%	1,19			-0,03	-3%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		11,1	-1,0	-8%	-	-	2,2	+0,01	+0,4%	-	-	1,1	-0,6**	-34%	-	-	1,5	-0,3	-15%	-	-	14,1	-0,1	-0,5%	-	-	1,19	-0,11	-9%	-	-
	MDD		12,0	+0,8	+7%	+3,4	+39%	2,1	+0,4	+24%	+0,7	+55%	1,4	-0,3	-19%	-0,6	-30%	1,9	+0,3	+15%	+1,2	+192%	14,2	+0,3	+2%	+0,2	+2%	1,16	-0,05	-4%	-0,06	-5%
	MDDeg		15,0	-1,0	-6%	-	-	3,0	-0,3	-9%	-	-	1,8	-0,1	-5%	-	-	-	-	-	-	-	11,0	-1,0	-8%	-	-	1,10	-0,40	-27%	-	-
	HD		12,4	-3,2	-21%	-	-	2,3	-0,7	-24%	-	-	1,6	+0,2	+18%	-	-	2,9	-	-	-	-	13,8	+2,1	+18%	-	-	1,25	-0,11	-8%	-	-
	DS bio		8,6	-	-	-	-	1,3	-	-	-	-	0,9			-	-	-	-	-	-	-	14,5	-	-	-	-	0,97	-	-	-	-
Viandes_féculents (T0 n:39 ; T1 n:56 ; T2 n:43)																															
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		8,3	+0,5	+6%	+1,1	+15%	3,5	+0,05	+1%	+0,4	+14%	1,5	+0,1	+6%	-1,0*	-42%	1,4	+0,2	+19%	-0,05	-3%	7,2	+0,2	+3%	-0,5	-7%	0,81	+0,04	+5%	-0,13**	-14%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		8,3	+0,5	+6%	+0,9	+12%	3,5	+0,04	+1%	+0,4	+14%	1,6	+0,2	+14%	-0,4	-20%	1,3	+0,4*	+41%	+0,5*	+53%	7,2	-0,4	-5%	-1,1	-14%	0,72	-0,03	-4%	-0,27***	-27%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		8,0	-0,05	-1%			3,3	-0,4	-11%			1,1	-0,3	-20%			1,3	-0,01	-1%			7,2	+0,2	+2%			0,76	-0,01	-2%		
	Produits appariés T0-T2		9,7			-0,1	-1%	4,2			-0,4	-8%	1,7			+0,3	+18%	1,0			-0,3	-20%	6,6			-0,3	-4%	0,77			-0,24	-24%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	9,1	+1,3	+17%			4,0	+0,5	+15%			1,8	+0,4	+30%			1,4	+0,2	+18%			7,3	+0,3	+5%			0,85	+0,08	+10%		
		Retirés vs Offre T2	8,3	+0,4	+5%			3,5	+0,04	+1%			1,5	+0,01	+1%			1,4	+0,2	+20%			7,2	+0,5	+7%			0,81	+0,04	+6%		
		Retirés vs Ajoutés	9,1	+1,2	+15%			4,0	+0,5	+15%			1,8	+0,3	+24%			1,4	+0,2	+19%			7,3	+0,6	+9%			0,85	+0,09	+11%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	8,1			+1,0	+13%	3,4			+0,4	+12%	1,5			-1,1*	-42%	1,4			+0,02	+1%	7,3			-0,5	-6%	0,82			-0,13**	-13%
		Retirés vs Offre T2	8,3			+1,3	+18%	3,5			+0,5	+17%	1,5			-1,3*	-47%	1,4			-0,2	-1%	7,2			-0,5	-7%	0,81			-0,11**	-12%
		Retirés vs Ajoutés	8,1			+1,1	+16%	3,4			+0,4	+14%	1,5			-1,3**	-48%	1,4			-0,1	-7%	7,3			-0,4	-6%	0,82			-0,11**	-12%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		9,0	+0,8	+10%	+1,8	+25%	3,9	+0,3	+9%	+0,9	+30%	1,9	+0,5	+36%	-0,4	-18%	1,4	+0,3	+33%	+0,3	+24%	7,9	+0,6	+8%	+0,1	+1%	0,81	+0,07	+9%	-0,10	-11%
	MDD		7,4	+0,3	+5%	-0,2	-2%	3,0	-0,2	-6%	-0,6	-16%	1,2	-0,2	-15%	-1,7*	-60%	1,4	-0,01	-1%	-0,9	-39%	7,1	+0,3	+5%	-0,5	-7%	0,82	+0,01	+1%	-0,24**	-22%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		8,3	+0,3	+4%	-	-	3,7	-0,1	-2%	-	-	1,3	-0,1	-6%	-	-	0,7	-0,7	-48%	-	-	6,6	+0,2	+3%	-	-	0,80	+0,01	+1%	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Viandes_légumes (T0 n:25 ; T1 n:10 ; T2 n:34)																															
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		6,7	-1,6	-19%	-0,8	-10%	3,0	-1,4	-32%	+0,3	+11%	2,5	-0,6	-20%	-0,1	-5%	1,3	-0,3	-20%	-1,3**	-49%	7,8	+1,6	+25%	+0,5	+6%	0,79	-0,07	-8%	-0,14*	-15%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		7,3	+0,4	+5%	-0,3	-3%	3,3	-0,6	-15%	+1,0*	+42%	2,3	-0,5	-17%	-0,03	-1%	1,1	-0,3	-20%	-0,9***	-45%	6,7	-0,4	-6%	-0,3	-4%	0,82	+0,08	+11%	-0,09*	-10%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		8,1	+0,4	+5%			3,9	+0,05	+1%			2,5	-0,6	-19%			1,3	+0,02	+2%			6,5	+0,02	+0,003			0,72	-0,02	-3%		
	Produits appariés T0-T2		-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	6,3	-2,0	-24%			2,8	-1,6**	-36%			2,5	-0,6	-19%			1,3	-0,3	-19%			8,1	+1,9	+31%			0,81	-0,05	-6%		
		Retirés vs Offre T2	6,7	-3,0	-36%			3,0	-3,6*	-55%			2,5	-0,7	-22%			1,3	+0,1	+10%			7,8	+1,9	+33%			0,79	-0,36*	-31%		
		Retirés vs Ajoutés	6,3	-4,2	-40%			2,8	-3,8*	-58%			2,5	-0,7	-21%			1,3	+0,1	+11%			8,1	+2,3	+39%			0,81	-0,34*	-30%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	6,5			-1,0	-13%	3,0			+0,3	+11%	2,5			-0,1	-5%	1,3			-1,3**	-51%	7,8			+0,5	+7%	0,80			-0,13*	-14%
		Retirés vs Offre T2	6,7			-1,1	-14%	3,0			+0,05	+2%	2,5			-0,1	-5%	1,3			-1,2**	-48%	7,8			+0,6	+9%	0,79			-0,14	-15%
		Retirés vs Ajoutés	6,5			-1,3	-17%	3,0			+0,04	+1%	2,5			-0,1	-5%	1,3			-1,3**	-50%	7,8			+0,7	+10%	0,80			-0,13*	-14%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		6,8	+0,2	+3%	+1,0	+16%	2,8	-0,7	-21%	+1,6	+122%	2,4	+0,04	+2%	-0,1	-3%	1,1	-0,8	-42%	-1,6*	-59%	8,0	+0,9	+13%	-0,2	-2%	0,85	+0,08	+11%	-0,05	-6%
	MDD		6,6	-2,9	-30%	-1,9	-22%	3,1	-1,8	-36%	-0,1	-3%	3,0	-0,6	-17%	+0,5	+17%	1,5	+0,1	+8%	-1,1	-41%	7,4	+1,7	+30%	+0,4	+6%	0,65	-0,27*	-29%	-0,29***	-31%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		6,7	-	-	+1,9	+40%	3,2	-	-	+2,1	+189%	1,8	-	-	-2,7	-60%	1,4	-	-	-1,0	-42%	7,8	-	-	+1,2	+19%	0,85	-	-	-0,05	-5%
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Viandes_légumes féculents (T0 n:131 ; T1 n:216 ; T2 n:198)																															
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		5,8	+0,1	+1%	-0,1	-1%	2,1	-0,1	-7%	-0,3	-14%	1,9	+0,04	+2%	-0,4*	-18%	1,5	-0,04	-3%	-0,4*	-19%	7,4	-0,2	-2%	-0,7**	-9%	0,80	+0,01	+2%	-0,10***	-11%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		5,6	-0,3	-4%	+0,1	+2%	2,0	-0,2	-8%	-0,1	-7%	1,8	-0,2	-12%	-0,7***	-27%	1,4	-0,2	-11%	-0,4*	-22%	7,0	-0,2	-2%	-0,7*	-9%	0,76	+0,02	+3%	-0,13***	-15%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		5,5	-0,03	-1%			1,9	-0,1	-6%			1,8	-0,2	-9%			1,5	-0,2	-11%			7,5	-0,2	-2%			0,78	+0,02	+2%		
	Produits appariés T0-T2		5,2			-0,3	-5%	1,8			-0,5*	-22%	2,0			-0,7*	-25%	1,4			-0,7***	-33%	7,6			-0,5	-6%	0,75			-0,18***	-20%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	6,0	+0,3	+5%			2,1	-0,1	-3%			2,0	+0,1	+7%			1,5	-0,1	-4%			7,4	-0,2	-3%			0,80	+0,02	+3%		
		Retirés vs Offre T2	5,8	+0,004	+0,001			2,1	-0,2	-10%			1,9	+0,1	+6%			1,5	+0,03	+2%			7,4	-0,1	-2%			0,80	+0,01	+1%		
		Retirés vs Ajoutés	6,0	+0,2	+3%			2,1	-0,2	-7%			2,0	+0,2	+11%			1,5	+0,02	+1%			7,4	-0,2	-2%			0,80	+0,02	+2%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	5,9			+0,04	+1%	2,1			-0,3	-11%	1,9			-0,4	-18%	1,5			-0,3	-18%	7,4			-0,8**	-10%	0,80			-0,09**	-10%
		Retirés vs Offre T2	5,8			-0,1	-2%	2,1			-0,4	-15%	1,9			-0,3	-14%	1,5			-0,3	-15%	7,4			-0,8**	-10%	0,80			-0,09**	-10%
		Retirés vs Ajoutés	5,9			+0,02	+0,003	2,1			-0,3	-13%	1,9			-0,3	-14%	1,5			-0,2	-14%	7,4			-0,8**	-10%	0,80			-0,08*	-9%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		6,1	-0,2	-3%	+0,4	+7%	2,1	-0,3	-14%	+0,05	+2%	1,9	+0,1	+4%	-1,0***	-35%	1,4	+0,04	+3%	-0,3	-18%	7,1	-0,3	-4%	-0,7	-9%	0,79	+0,06**	+8%	-0,11**	-12%
	MDD		5,5	+0,1	+2%	-0,6	-10%	2,0	-0,1	-3%	-0,6	-23%	1,9	-0,1	-3%	-0,1	-4%	1,5	-0,2	-13%	-0,4	-22%	7,8	+0,1	+1%	-0,8*	-10%	0,78	-0,03	-4%	-0,12**	-13%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		5,1	+0,6	+13%	+0,5	+10%	1,7	+0,3	+19%	+0,4	+31%	2,1	+0,5	+28%	+1,6	+323%	2,4	+0,1	+2%	+0,8	+52%	7,6	-0,1	-2%	+0,6	+9%	0,97	+0,08	+9%	+0,29	+44%
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
Moy: moyenne
« - » : aucun produit collecté; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée ; également utilisés pour les familles dont l'étude n'est pas pertinente pour les fibres alimentaires (cas des familles Cordons bleus et assimilés, Poissons et_ou fruits de mer cuisinés, Poissons et_ou fruits de mer panés, Quenelles, Viandes cuisinées, Viandes cuisinées à cuire ainsi que Viandes panées)
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B: teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Les paragraphes suivants présentent les évolutions significatives observées pour les différentes familles[34] du secteur des Plats cuisinés frais entre 2016 et 2020 (T1-T2) et/ou entre 2009 et 2020 (T0-T2). On constate que **la majorité des familles de ce secteur présentent une évolution significative à l'échelle de la famille entière pour au moins un nutriment d'intérêt, à l'exception des Viandes cuisinées à cuire** (nouvellement collectée en 2020)**,** dont les résultats observés ne sont pas détaillés ci-dessous.

A l'échelle de la famille entière des **Autres plats cuisinés**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en matières grasses, en sucres et en sel (respectivement -2,4 ; -1,9 et -0,24g/100g) ;
- **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
  - **une diminution significative de la teneur moyenne en AGS** (-12,5g/100g), en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en AGS significativement inférieure à celle de l'offre 2009 (T0) (-12,5g/100g), et particulièrement, significativement plus faible que celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (différence significative de 12,5g/100g) ;
  - des augmentations significatives des teneurs moyennes pondérées en matières grasses, protéines et sel (respectivement +4,4 ; +1,7 et +0,57g/100g).

Toutefois, les résultats, constatés entre 2009 et 2020 (T0-T2), sont à nuancer du fait du faible effectif observé pour cette famille en 2009 (7 produits).

A l'échelle de la famille entière des **Blanquettes**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - **une diminution significative de la teneur moyenne en sucres** (-0,7g/100g), essentiellement portée par les marques de distributeurs (-1,0g/100g). Lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses, cette diminution significative est également observée pour ce nutriment (-0,7g/100g) ;
- **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
  - **une diminution significative de la teneur moyenne en sucres** (-0,9g/100g), essentiellement portée par les marques de distributeurs (-0,8g/100g) et, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, se traduisant par :
    - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement inférieure à celle de l'offre de 2009 (T0) (-0,9g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (-1,1g/100g) ;

[34] Pour rappel, les familles Cordons bleus et assimilés, Poissons et_ou fruits de mer cuisinés, Poissons et_ou fruits de mer panés, Quenelles, Viandes cuisinées, Viandes cuisinées à cuire ainsi que Viandes panées ne sont pas commentées pour l'étude des teneurs en fibres alimentaires. En effet, ces produits correspondent à des sources de protéines (viande, poisson, œuf ou fromage) seules ou uniquement accompagnées d'une sauce.

        - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2009 (T0) dont la teneur moyenne en sucres est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 1,0g/100g) ;
    - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (-0,5g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **<u>Choucroutes</u>**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
    - **une diminution significative de la teneur moyenne en fibres** (-1,0g/100g), essentiellement portée par les marques de distributeurs (-1,3g/100g) et, en partie, expliquée par des reformulations allant dans le sens d'une diminution des teneurs en fibres (diminution significative de -1,6g/100g en moyenne au sein des produits appariés) ;
    - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en AGS (-0,5g/100g) ;
    - une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (+0,2g/100g) ;
- **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
    - **une diminution significative de la teneur moyenne en fibres** (-1,1g/100g) ;
    - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (-1,4g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **<u>Cordons bleus et assimilés</u>**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
    - **des diminutions significatives des teneurs moyennes en sucres et en sel** (respectivement -0,6 et -0,18g/100g). Pour les sucres, cette diminution est essentiellement portée par les marques nationales et les marques de distributeurs (respectivement -0,6 et -0,8g/100g) alors que, pour le sel, il s'agit principalement des marques nationales (-0,27g/100g). Pour ces 2 nutriments, ces diminutions significatives, observées à l'échelle de la famille entière, sont, en partie, expliquées par :
        - des efforts de reformulation à la baisse (en moyenne, diminutions significatives de -0,5g/100g pour les sucres et -0,11g/100g pour le sel au sein des produits appariés) ;
        - un renouvellement de l'offre se traduisant par :
            - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant des teneurs moyennes en sucres et en sel significativement plus faibles que celles des produits de l'offre 2016 (T1) (respectivement -0,7 et -0,24g/100g), et plus particulièrement, à celles des produits 2016 retirés de 2020 (T1) (respectivement -0,8 et -0,25g/100g) ;
            - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2016 dont les teneurs moyennes en sucres et en sel sont significativement plus élevées que celles de l'offre 2020 (T2) (différences significatives respectives de -0,7 et -0,18g/100g).
    - des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en sucres et en sel (respectivement -0,4 et -0,19g/100g) ;
- **entre 2009 et 2020 (T0-T2)** :
    - **une diminution significative de la teneur moyenne en sel** (-0,28g/100g), en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement plus faible que celle de l'offre de 2009 (T0) (-0,29g/100g),

- des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en sucres et en sel (respectivement -0,7 et -0,26g/100g).

Toutefois, les résultats, constatés entre 2009 et 2020 (T0-T2), sont à nuancer du fait du faible effectif observé pour cette famille en 2009 (9 produits).

A l'échelle de la famille entière des **Couscous ou tajines**, on observe, **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**

- **une diminution significative de la teneur moyenne en fibres** (-0,6g/100g), essentiellement portée par les marques de distributeurs (-1,1g/100g) ;
- des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en protéines, en fibres et en sel (respectivement -1,0 ; -0,6 et -0,08g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Féculents cuisinés**, on observe, **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**

- **une diminution significative de la teneur moyenne en AGS** (-3,4g/100g), en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, se traduisant par :
  - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en AGS significativement inférieure à celle de l'offre de 2009 (T0) (-3,8g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (-3,6g/100g) ;
  - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2009 (T0) dont la teneur moyenne en AGS est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 3,2g/100g) ;
- des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en matières grasses, en AGS et en protéines (respectivement -5,3 ; -5,1 et -2,9g/100g) ;
- une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (+1,7g/100g).

Toutefois, les résultats, constatés entre 2009 et 2020 (T0-T2), sont à nuancer du fait du faible effectif observé pour cette famille en 2009 (6 produits).

A l'échelle de la famille entière des **Gnocchis**, on observe, **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**

- **une diminution significative de la teneur moyenne en sucres** (-2,7g/100g), essentiellement portée par les marques de distributeurs (-3,1g/100g) ;
- une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en fibres (+0,4g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Gratins de pâtes ou de gnocchis**, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en fibres (-0,5g/100g) entre 2009 et 2020 (T0-T2).

Toutefois, les résultats, constatés entre 2009 et 2020 (T0-T2) et entre 2016 et 2020 (T1-T2), sont à nuancer du fait du faible effectif observé pour cette famille en 2020 (8 produits).

A l'échelle de la famille entière des **Gratins de pommes de terre**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**

- **une augmentation significative de la teneur moyenne en AGS** (+1,3g/100g), essentiellement portée par les marques nationales (+2,5g/100g) et, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, se traduisant par :
  - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en AGS significativement supérieure à celle de l'offre de 2016 (T1) (+3,0g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits 2016 retirés de 2020 (T1) (+3,3g/100g) ;
  - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2016 (T1) dont la teneur moyenne en AGS est significativement plus faible que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 1,7g/100g) ;
- une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en matières grasses et en AGS (respectivement +2,3 et +2,0g/100g) ;

- **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
  - une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en AGS (+1,6g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Hachis parmentier**, on observe, **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
- **des diminutions significatives des teneurs moyennes en matières grasses et en AGS** (respectivement -2,1 et -1,6g/100g), essentiellement portées par les marques de distributeurs pour les matières grasses (-3,3g/100g) et par les marques nationales et les marques de distributeurs pour les AGS (respectivement -2,1 et -2,0g/100g). Pour ces 2 nutriments, ces diminutions, observées à l'échelle de la famille entière, sont, en partie, expliquées par un renouvellement de l'offre, se traduisant par :
  - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant des teneurs moyennes en matières grasses et en AGS significativement inférieures à celles de l'offre de 2009 (T0) (respectivement -2,2 et -1,9g/100g) ; et plus particulièrement, à celles des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (respectivement -2,4 et -2,2g/100g) ;
  - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2009 (T0) dont les teneurs moyennes en matières grasses et en AGS sont significativement plus élevées que celle de l'offre 2020 (T2) (différences significatives de -2,3 et -1,9g/100g) ;
- une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en matières grasses, en AGS et en sel (respectivement -2,2 ; -2,0 et -0,12g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Lasagnes**, on observe :
- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en matières grasses, en AGS et en protéines (respectivement -0,9 ; -0,5 et 0,7g/100g) ;
  - une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en fibres (+0,4g/100g) ;
- **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
  - **une diminution significative de la teneur moyenne en sel** (-0,20g/100g), essentiellement portée par les marques de distributeurs (-0,26g/100g) et, en partie, expliquée par :
    - **des efforts de reformulations** dans le sens d'une diminution des teneurs en sel (diminution significative de -0,17g/100g en moyenne au sein des produits appariés) ;
    - **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement inférieure à celles de l'offre de 2009 (T0) (-0,19g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (-0,26g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2009 (T0) dont la teneur moyenne en sel est significativement plus faible que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,27g/100g) ;

o une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,13g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Légumes cuisinés**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - o des augmentations significatives des teneurs moyennes pondérées en sucres et en protéines (respectivement +1,8 et +1,1g/100g) ;
  - o une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,40g/100g) ;
- **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
  - o **une diminution significative de la teneur moyenne en sucres** (-2,7g/100g), essentiellement portée par les marques nationales (-3,1g/100g) et**,** en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, se traduisant par :
    - l'apparition dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement inférieure à celle de l'offre de 2009 (T0) (-2,6g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (-3,4g/100g) ;
    - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2009 (T0) dont la teneur moyenne en sucres est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 3,5g/100g).

Toutefois, les résultats, constatés entre 2009 et 2020 (T0-T2) et entre 2016 et 2020 (T1-T2), sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille en 2009 (6 produits) et en 2016 (2 produits).

A l'échelle de la famille entière des **Légumes et féculents cuisinés**, on observe une **diminution significative de la teneur moyenne en AGS** (-0,6g/100g) **entre 2016 et 2020 (T1-T2)**. Cette diminution peut être, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en AGS significativement inférieure à celle de l'offre de 2016 (T1) (-0,8g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits 2016 retirés de 2020 (T1) (-0,8g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2016 (T1) dont la teneur moyenne en AGS est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,6g/100g).

Toutefois, les résultats, constatés entre 2009 et 2020 (T0-T2), sont à nuancer du fait du faible effectif observé pour cette famille en 2009 (9 produits).

A l'échelle de la famille entière des **Légumes farcis riz**, on observe uniquement des évolutions significatives des teneurs moyennes lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**

- des augmentations significatives des teneurs moyennes pondérées en matières grasses et en fibres (respectivement +1,6 et +0,3g/100g) ;

- **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
  - une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en matières grasses (+2,2g/100g) ;
  - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,24g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Nems**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - **une diminution significative de la teneur moyenne en fibres** (-0,4g/100g), essentiellement portée par les marques de distributeurs (-0,4g/100g) et, en partie, expliquée par des efforts de reformulations à la baisse (diminution significative de -0,4g/100g en moyenne au sein des produits appariés) ;
  - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en fibres (-0,3g/100g) ;

- **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
  - **des diminutions significatives des teneurs moyennes en AGS et en fibres** (respectivement (-0,7 et -0,5g/100g), essentiellement portées par les marques de distributeurs (respectivement -0,8et -0,6g/100g). Pour les AGS, cette diminution peut, en partie, être expliquée par :
    - des efforts de reformulations à la baisse (diminution significative de -0,9g/100g en moyenne au sein des produits appariés) ;
    - un renouvellement de l'offre se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en AGS significativement plus faible que celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (-0,8g/100g) ;
  - des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en AGS, en sucres et en sel (respectivement -0,7 ; -1,0 et -0,31g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Paëllas**, on observe uniquement des évolutions significatives des teneurs moyennes lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - des augmentations significatives des teneurs moyennes pondérées en matières grasses et en sel (respectivement +1,7 et +0,14g/100g) ;
  - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (-0,6g/100g) ;

- **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
  - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (-0,5g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Parmentier**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - **une diminution significative de la teneur moyenne en AGS** (-0,9g/100g), expliquée, en partie, par un renouvellement de l'offre, se traduisant par :

        - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en AGS significativement plus faible que celle de l'offre 2016 (T1) (-1,1g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits 2016 retirés de 2020 (T1) (1,4g/100g).
        - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2016 dont la teneur moyenne en AGS est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 1,2g/100g) ;
    - des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en AGS, en sucres et en protéines (respectivement -1,1 ; -0,9 et -0,5g/100g) ;

- **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
    - **une diminution significative de la teneur moyenne en AGS** (-1,3g/100g), essentiellement portée par les marques de distributeurs (-1,8g/100g) et, en partie, expliquée par :
        - des efforts de reformulations à la baisse (diminution significative de -1,5g/100g en moyenne au sein des produits appariés) ;
        - un renouvellement de l'offre se traduisant par :
            - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en AGS significativement plus faible que celle de l'offre 2009 (T0) (-1,4g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (1,4g/100g) ;
            - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2009 dont la teneur moyenne en AGS est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 1,3g/100g).
    - une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en matières grasses (+2,5g/100g) ;
    - des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en AGS et en sucres (respectivement -1,7 et -0,6g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Pâtes à la bolognaise**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
    - **une diminution significative de la teneur moyenne en sel** (-0,10g/100g), essentiellement portée par les marques nationales (-0,19g/100g) et, en partie, expliquées par un renouvellement de l'offre, se traduisant par :
        - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement inférieure à celle de l'offre de 2016 (T1) (-0,12g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits 2016 retirés de 2020 (T1) (-0,17g/100g) ;
        - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2016 (T1) dont la teneur moyenne en sel est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,15g/100g) ;
    - des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en sucres et en sel (respectivement -0,4 et -0,10g/100g) ;
    - une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en fibres (+0,6g/100g) ;

- **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
    - **une diminution significative de la teneur moyenne en sel** (-0,24g/100g), essentiellement portée par les marques nationales (-0,20g/100g) et, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement inférieure à celle de l'offre de 2009 (T0) (-0,24g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (-0,32g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2009 (T0) dont la teneur moyenne en sel est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative -0,32g/100g) ;

- une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,19g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Pâtes à la carbonara**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en AGS (-0,8g/100g) ;
  - une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en fibres (+0,4g/100g) ;
- **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
  - **des diminutions significatives des teneurs moyennes en sucres et sel** (respectivement -0,6 et -0,15g/100g). Ces diminutions peuvent être, en partie, expliquées par :
    - des efforts de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres et en sel (diminutions significatives respectives de -0,7 et -0,18g/100g en moyenne au sein des produits appariés) ;
    - un renouvellement de l'offre, se traduisant par le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2009 dont la teneur moyenne en sucres est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,9g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Pâtes et gnocchis farcis**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - **une augmentation significative de la teneur moyenne en sucres** (+0,5g/100g), essentiellement portée par les marques de distributeurs (+1,3g/100g) et, en partie, expliquée par des reformulations allant dans le sens d'une augmentation des teneurs en sucres (augmentation significative de +1,1g/100g en moyenne au sein des produits appariés) ;
  - une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en matières grasses et en sucres (respectivement +0,7 et +0,5g/100g) ;
  - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en fibres (-0,3g/100g) ;
- **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
  - **des augmentations significatives des teneurs moyennes en matières grasses et en AGS** (respectivement +1,8 et +0,6g/100g). Au niveau des matières grasses, cette augmentation est essentiellement portée par les marques nationales, les marques de distributeurs et le hard discount (respectivement +3,0 ; +1,3 et +2,7g/100g). Pour ces 2 nutriments, ces augmentations significatives, observées à l'échelle de la famille entière, sont, en partie, expliquées par un renouvellement de l'offre se traduisant par :
    - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant des teneurs moyennes en matières grasses et AGS significativement supérieures et une teneur moyenne en fibres significativement inférieure à celles de l'offre de 2009 (T0) (respectivement +2,2 ; +0,8 et -0,4g/100g), et plus particulièrement, pour les matières grasses et les AGS, à celles des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (respectivement +1,9 et +0,9g/100g) ;

- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2009 (T0) dont la teneur moyenne en matières grasses est significativement plus faible que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 1,5g/100g).

A noter que pour les AGS, la diminution observée sur les produits appariés va à l'encontre de l'augmentation observée à l'échelle de la famille entière (-0,4g/100g).

- **une diminution significative de la teneur moyenne en fibres** (-0,5g/100g), essentiellement portée par les marques de distributeurs (-0,6g/100g) et, en partie, expliquée par :
  - des efforts de reformulations à la baisse (diminution significative de -0,8g/100g en moyenne au sein des produits appariés) ;
  - un renouvellement de l'offre se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en fibres significativement plus faible que celle de l'offre 2009 (T0) (-0,4g/100g) ;
- des augmentations significatives des teneurs moyennes pondérées en matières grasses et AGS (respectivement +3,0 et +2,7g/100g) ;
- des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en fibres et en protéines (respectivement -0,7 et -0,8g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Poissons et ou fruits de mer cuisinés**, on observe uniquement des évolutions significatives des teneurs moyennes lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en protéines (-5,3g/100g) ;
- **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
  - des augmentations significatives des teneurs moyennes pondérées en matières grasses et en protéines (respectivement +16,8 et +7,2g/100g) ;
  - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (-0,6g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Poissons et ou fruits de mer panés**, on observe uniquement des évolutions significatives des teneurs moyennes lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - des augmentations significatives des teneurs moyennes pondérées en matières grasses et en sel (respectivement +0,7 et +0,18g/100g) ;
  - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (-0,5g/100g) ;
- **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
  - des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en matières grasses et en sucres (respectivement -0,6 et -1,3g/100g) ;
  - une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sel (+0,27g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Poissons et ou fruits de mer féculents**, on observe uniquement des évolutions significatives des teneurs moyennes lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sel (+0,09g/100g) ;
- **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
  - des augmentations significatives des teneurs moyennes pondérées en matières grasses et en AGS (respectivement +2,0 et +1,8g/100g) ;
  - des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en sucres et en sel (respectivement -1,2 et -0,19g/100g).

Toutefois, les résultats, constatés entre 2009 et 2020 (T0-T2) et entre 2016 et 2020 (T1-T2), sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille en 2009 et 2016 (respectivement 6 et 4 produits).

A l'échelle de la famille entière des **Poissons et ou fruits de mer légumes**, on observe une **diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel** (-0,16g/100g) **entre 2009 et 2020 (T0-T2)**.

Toutefois, les résultats, constatés entre 2009 et 2020 (T0-T2) et entre 2016 et 2020 (T1-T2), sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille en 2009 et en 2016 (respectivement 6 et 3 produits).

A l'échelle de la famille entière des **Poissons et ou fruits de mer légumes féculents**, on observe :
- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - **une diminution significative de la teneur moyenne en AGS** (-0,6g/100g) ;
  - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en fibres (-0,2g/100g) ;
- **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
  - une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en matières grasses (+0,9g/100g) ;
  - des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en sucres et en sel (respectivement -0,4 et -0,07g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Produits alternatifs aux produits carnés**, on observe :
- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - **une diminution significative de la teneur moyenne en fibres** (-1,2g/100g), essentiellement portée par les marques de distributeurs (-1,5g/100g) et, en partie, expliquée par :
    - des efforts de reformulations à la baisse (diminution significative de -1,5g/100g en moyenne au sein des produits appariés) ;
    - un renouvellement de l'offre se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en fibres significativement plus faible que celle de l'offre 2016 (T1) (-1,3g/100g) ;
  - une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en AGS (+0,5g/100g) ;
  - des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en fibres et en sel (respectivement -1,8 et -0,19g/100g) ;

- **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
    - **une diminution significative de la teneur moyenne en fibres** (-4,7g/100g) expliquée, en partie, par un renouvellement de l'offre, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en fibres significativement plus faible que celle de l'offre de 2009 (T0) (-4,7g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (-4,7g/100g) ;
    - des augmentations significatives des teneurs moyennes pondérées en matières grasses et en AGS (respectivement +4,1 et +0,9g/100g) ;
    - des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en fibres, en protéines et en sel (respectivement -4,2 ; -1,7 et -0,65g/100g).

Toutefois, les résultats, constatés entre 2009 et 2020 (T0-T2), sont à nuancer du fait du faible effectif observé pour cette famille en 2009 (1 produit).

A l'échelle de la famille entière des **Produits frits**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
    - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (-0,7g/100g) ;
- **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
    - **une diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses** (-2,2g/100g), qui peut être, en partie, expliquée par des efforts de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en matières grasses (diminution significative de -3,5g/100g en moyenne au sein des produits appariés). Lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses, cette diminution significative est également observée pour ce nutriment (-2,1g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Produits vapeurs**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
    - une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sel (+0,41g/100g) ;
- **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
    - **une diminution significative de la teneur moyenne en sucres** (-2,7g/100g), essentiellement portée par les marques nationales (-2,7g/100g) et, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre, se traduisant par :
        - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement inférieure à celle de l'offre de 2009 (T0) (-2,6g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (-2,8g/100g) ;
        - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2009 (T0) dont la teneur moyenne en protéines est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de -2,9g/100g).
    - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (-2,4g/100g).

Toutefois, les résultats, constatés entre 2009 et 2020 (T0-T2), sont à nuancer du fait du faible effectif observé pour cette famille en 2009 (9 produits).

A l'échelle de la famille entière des **Quenelles**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - **une diminution significative de la teneur moyenne en sucres** (-0,4g/100g), essentiellement portée par les marques nationales (-0,6g/100g) et, en partie, expliquée par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :
    - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement plus faible que celle de l'offre de 2016 (T1) (-0,4g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (-0,5g/100g) ;
    - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2009 dont la teneur moyenne en sucres est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,5g/100g) ;
  - des diminutions significatives des la teneurs moyennes pondérées en sucres et en sel (respectivement -1,0 et -0,17g/100g) ;

- **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
  - **des diminutions significatives des teneurs moyennes en sucres** (-1,2g/100g), expliquée, en partie, par un renouvellement de l'offre et se traduisant par :
    - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement plus faible que celle de l'offre de 2009 (T0) (-1,3g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (-1,3g/100g) ;
    - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2009 dont la teneur moyenne en sucres est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 1,2g/100g) ;
  - des augmentations significatives des teneurs moyennes pondérées en matières grasses et en sel (respectivement +1,3 et +0,11g/100g) ;
  - des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en AGS, en sucres et en protéines (respectivement -4,6 ; -2,3 et -1,0g/100g).

Toutefois, les résultats, constatés entre 2009 et 2020 (T0-T2), sont à nuancer du fait du faible effectif observé pour cette famille en 2009 (6 produits).

A l'échelle de la famille entière des **Riz à la cantonaise**, on observe, **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
- une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sel (+0,23g/100g) ;
- une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en fibres (-0,4g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Tartiflettes**, on observe uniquement des évolutions significatives des teneurs moyennes lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses :
- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en AGS, en protéines et en fibres (respectivement -0,9 ; -0,6 et -0,7g/100g).
  - une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (+0,4g/100g) ;

- **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**
  - des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en sucres et en sel (respectivement -0,8 et -0,19g/100g).

Toutefois, les résultats, constatés entre 2009 et 2020 (T0-T2), sont à nuancer du fait du faible effectif observé pour cette famille en 2009 (8 produits).

A l'échelle de la famille entière des **Viandes cuisinées**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - **des diminutions significatives des teneurs moyennes en AGS, en sucres et en sel** (respectivement -0,7 ; -0,3 et -0,17g/100g). Pour les AGS, cette diminution est essentiellement portée par le hard discount (-1,6/100g) alors que, pour le sel, il s'agit principalement des marques de distributeurs et du hard discount (respectivement -0,24 et -0,41g/100g). Pour ces 3 nutriments, ces diminutions significatives, observées à l'échelle de la famille entière, sont, en partie, expliquées par :
    - des efforts de reformulation à la baisse pour les AGS (diminution significative de -0,3g/100g au sein des produits appariés) ;
    - un renouvellement de l'offre se traduisant par :
      - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant des teneurs moyennes en AGS, en sucres et en sel significativement plus faibles que celles des produits de l'offre 2016 (T1) (respectivement -0,7 ; -0,4 et -0,21g/100g), et plus particulièrement, pour les AGS, à celles des produits 2016 retirés de 2020 (T1) (-1,1g/100g) ;
      - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2016 dont les teneurs moyennes en AGS sont significativement plus élevées que celles de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 1,1g/100g) ;
  - des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en sucres et en sel (respectivement -0,4 et -0,29g/100g) ;

- **entre 2009 et 2020 (T0-T2)** :
  - **une augmentation significative de la teneur moyenne en protéines** (+5,6g/100g), essentiellement portée par les marques nationales (+6,7g/100g) et, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre se traduisant par :
    - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement supérieure significativement supérieure à celle de l'offre de 2009 (T0) (+5,7g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (+5,6g/100g) ;
    - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2009 dont la teneur moyenne en protéines est significativement plus faible que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 5,5g/100g) ;
  - des augmentations significatives des teneurs moyennes pondérées en protéines et en sel (respectivement +7,8 et +0,22g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Viandes panées**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - **une diminution significative de la teneur moyenne en sucres** (-0,4g/100g), essentiellement portée par les marques nationales (-0,6g/100g) et, en partie, expliquée par un renouvellement de l'offre se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement inférieure à celle de l'offre de 2016 (T1) (-0,5g/100g) ;
  - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,12g/100g) ;

- **entre 2009 et 2020 (T0-T2)** :
  - des augmentations significatives des teneurs moyennes pondérées en sucres et en protéines (respectivement +0,5 et +1,5g/100g) ;

- une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,39g/100g).

Toutefois, les résultats, constatés entre 2009 et 2020 (T0-T2), sont à nuancer du fait du faible effectif observé pour cette famille en 2009 (3 produits).

A l'échelle de la famille entière des **Viandes féculents**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en fibres (+0,4g/100g) ;
- **entre 2009 et 2020 (T0-T2)** :
  - **des diminutions significatives des teneurs moyennes en sucres et en sel** (respectivement -1,0 et -0,13g/100g), essentiellement portées par les marques de distributeurs (respectivement -1,7 et -024g/100g) et, en partie, expliquées par un renouvellement de l'offre, qui se traduit par :
    - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant des teneurs moyennes en sucres et en sel significativement plus faibles que celles des produits de l'offre 2009 (T0) (respectivement -1,1 et -0,13g/100g), et plus particulièrement, à celles des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (respectivement -1,3 et -0,11g/100g) ;
    - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2009 dont les teneurs moyennes en sucres et en sel sont significativement plus élevées que celles de l'offre 2020 (T2) (différences significatives respectives de -1,3 et -0,11g/100g) ;
  - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,27g/100g) ;
  - une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en fibres (+0,5g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Viandes légumes**, on observe, **entre 2009 et 2020 (T0-T2) :**

- **des diminutions significatives des teneurs moyennes en fibres et en sel** (respectivement -1,3 et -0,14g/100g), essentiellement portées par les marques nationales pour les fibres (-1,6g/100g) et par les marques de distributeurs pour le sel (-029g/100g). Pour ces 2 nutriments, ces diminutions significatives, observées à l'échelle de la famille entière, sont, en partie, expliquées par un renouvellement de l'offre, qui se traduit par :
  - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant des teneurs moyennes en fibres et en sel significativement plus faibles que celles des produits de l'offre 2009 (T0) (respectivement -1,3 et -0,13g/100g), et plus particulièrement, à celles des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (respectivement -1,3 et -0,13g/100g) ;
  - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2009 dont les teneurs moyennes en fibres sont significativement plus élevées que celles de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 1,2g/100g) ;

- des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en fibres et en sel (respectivement -0,9 et -0,09g/100g) ;
- une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en AGS (+1,0g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Viandes légumes féculents**, on observe, **entre 2009 et 2020 (T0-T2), des diminutions significatives des teneurs moyennes en sucres, en fibres, en protéines et en sel** (respectivement -0,4 ; -0,4 ; -0,7 ; -0,10g/100g), essentiellement portée par les

marques nationales pour les sucres (-1,0g/100g), par les marques de distributeurs pour les protéines (-0,8g/100g) et par les deux pour le sel (respectivement -0,11 et -0,12g/100g). Lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses, ces diminutions significatives sont également observées pour ces 4 nutriments à l'échelle de la famille entière (respectivement -0,7 ; -0,4 ; -0,7 et -0,13g/100g).

Ces diminutions significatives des teneurs moyennes en sucres et/ou fibres et/ou protéines et/ou sel, observées sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, **entre 2009 et 2020 (T0-T2),** peuvent être, en partie, expliquées par :

- **des efforts de reformulation** dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres, en fibres et en sel (diminutions significatives respectives de -0,7 ; -0,7 et -0,18g/100g en moyenne au sein des produits appariés) ;
- **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :
    - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant des teneurs moyennes en protéines et en sel significativement inférieures à celles de l'offre de 2009 (T0) (respectivement -0,8 et -0,09g/100g), et plus particulièrement, à celles des produits 2009 retirés de 2020 (T0) (respectivement -0,8 et -0,08g/100g) ;
    - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2009 (T0) dont les teneurs moyennes en protéines et en sel sont significativement plus élevées que celles de l'offre 2020 (T2) (différences significatives respectives de -0,8 et -0,09g/100g).

6 CONTRIBUTION DE L'OFFRE ET DE LA DEMANDE À L'ÉVOLUTION DE LA QUALITÉ NUTRITIONNELLE

6.1 Méthodologie

Cette partie cherche à évaluer la contribution relative des changements du côté de l'offre (évolution de la qualité nutritionnelle des aliments) et de la demande (changements des comportements de consommation) à l'évolution de la qualité nutritionnelle moyenne du secteur des Plats cuisinés frais, entre 2016 et 2020 (T1-T2). Le détail de la méthode et de l'algorithme appliqués est décrit dans le rapport de l'étude transversale *Contributions de l'offre et de la demande à l'évolution de la qualité nutritionnelle de l'alimentation -Edition 2019*[35].

La méthode consiste, pour chaque nutriment d'intérêt du secteur (matières grasses, AGS, sucres, fibres, protéines et sel), à décomposer l'évolution de la teneur moyenne pondérée par les parts de marché, entre deux périodes de temps t_{n-1} et t_n, en 3 effets : la reformulation des produits par les industriels, l'apparition/le retrait de références sur le marché (renouvellement de l'offre) et les substitutions opérées par les consommateurs (Figure 92). Les deux premiers effets quantifient l'évolution pouvant être attribuée à l'offre et le dernier se rapporte à la contribution de la demande.

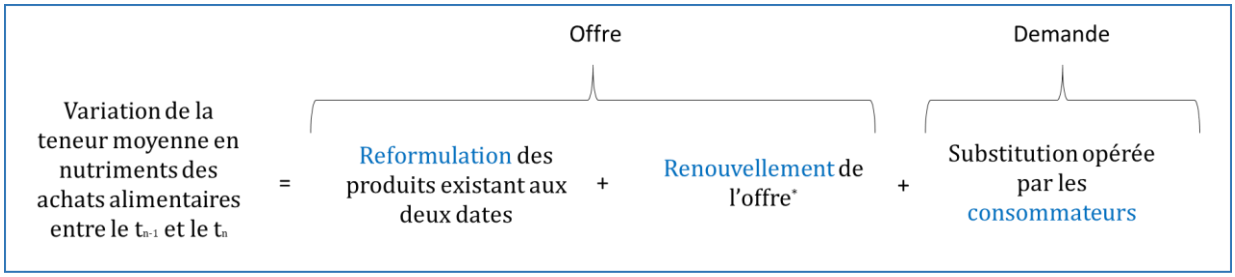


Figure 92: Décomposition de l'évolution des teneurs moyennes pondérées en nutriments d'intérêt entre une t_{n-1} et t_n

Pour quantifier chacun de ces effets, les produits sont affectés à 3 sous-groupes :

- **les produits retirés ou non captés en 2020 (groupe X)** : ces produits ont été collectés en 2016 mais n'ont pu être reliés à aucun produit collecté en 2020. Il s'agit de produits qui ont été retirés du marché, ou bien de produits toujours existants mais qui n'ont pas pu être captés par l'Oqali en 2020. Pour simplifier la lecture, « produits retirés » désignera ce groupe de produits dans la suite ;
- **les produits appariés (groupe C)** : ces produits sont présents dans la base de données de l'Oqali à la fois en 2016 et 2020. Ils peuvent présenter ou non des évolutions d'emballage ou de composition nutritionnelle entre 2016 et 2020 ;
- **les produits nouveaux ou non captés en 2016 (groupe N)** : ces produits ont été collectés en 2020 mais n'ont pas pu être reliés à un produit collecté en 2016. Il s'agit d'innovations,

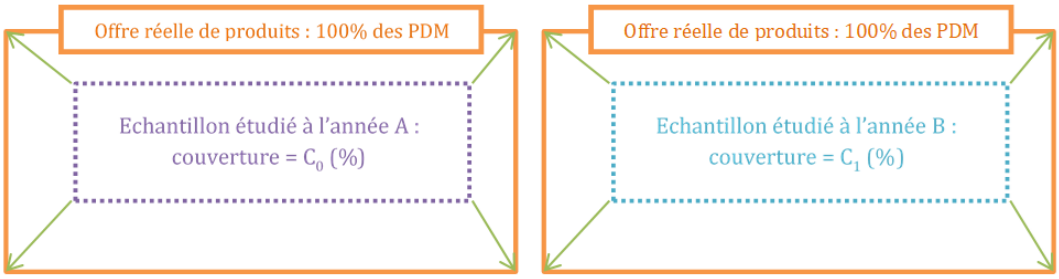
[35] Contributions de l'offre et de la demande à l'évolution de la qualité nutritionnelle de l'alimentation –Oqali –Edition 2019 – https://www.oqali.fr/content/download/3691/34766/version/1/file/Oqali_2019_Contributions_de_l_offre_et_de_la_demande_a_l_evolution_de_la_qualite_de_l_alimentation.pdf

d'extensions de gamme, ou bien de produits déjà existants mais qui n'avaient pas été captés par l'Oqali en 2016. Pour simplifier la lecture, « produits nouveaux » désignera ce groupe de produits.

L'échantillon pris en compte dans cette partie est appelé dans la suite du rapport « échantillon étudié »[36].

Pour appliquer la méthode *Contributions de l'offre et de la demande à l'évolution de la qualité nutritionnelle de l'alimentation*, il est nécessaire que la somme des parts de marché soit égale à 100%, ce qui n'est pas le cas dans nos échantillons. Ainsi, deux méthodes sont proposées pour quantifier l'évolution des teneurs moyennes pondérées : elles se distinguent par l'hypothèse posée concernant la part de marché des produits présents sur le marché (retracé par Kantar – Panel Worldpanel [37]) mais non captés par l'Oqali :

- **la méthode 1** consiste à transformer la part de marché de chaque référence de manière à ce que la somme des parts de marché soit égale à 100%. Les produits non couverts par l'Oqali sont supposés avoir la même évolution que l'échantillon étudié sur la période (Figure 93) ;



PDM : Parts de marché

Figure 93 : Illustration de la méthode 1 de transformation des données

- la **méthode 2** consiste à « ajouter », à l'échantillon étudié, une référence ayant comme part de marché celle du marché non couvert par l'Oqali. Cette référence est affectée au groupe C et sa composition nutritionnelle est supposée ne pas avoir évoluée sur la période (Figure 94). Dans un souci de simplification du rapport, les résultats de la méthode 2 sont présentés en Annexe 35.

[36] Il est composé des produits du groupe N et X ayant une part de marché ainsi que des produits du groupe C possédant au moins une part de marché par couple de produits appariés. Au sein d'un couple de produits appariés si l'un des deux produits n'est pas associé à une part de marché, celle-ci est considérée comme nulle.

[37] Kantar – Panel Worldpanel: données d'achats des ménages représentatives de la population française



PDM : Parts de marché

Figure 94 : Illustration de la méthode 2 de transformation des données

Ainsi, les effectifs, les moyennes non pondérées et pondérées et les pourcentages présentés par la suite ne sont donc pas comparables à ceux de la partie 5. EVOLUTION DE LA COMPOSITION NUTRITIONNELLE.

6.2 Résultats

D'après la méthode 1 utilisée, les produits retirés représentent 19% des volumes de ventes du secteur en 2016 et les produits nouveaux 51% en 2020. Bien qu'ils restent les plus vendus en 2016, le poids des produits appariés diminue entre les deux années d'étude, passant de 81% des volumes de ventes du secteur en 2016 à 49% en 2020 (Tableau 200 de l'Annexe 32).

Le Tableau 145 présente, pour chaque nutriment d'intérêt, les teneurs moyennes pondérées par les parts de marché, en 2016 et en 2020, sur le secteur des Plats cuisinés frais, selon la méthode 1. Les évolutions des teneurs moyennes pondérées en nutriments y sont décomposées selon les contributions respectives des reformulations, du renouvellement des produits sur le marché et des substitutions opérées par les consommateurs.

Tableau 145 : Evolution des teneurs moyennes pondérées entre 2016 et 2020 et contributions des reformulations, renouvellement de l'offre et substitutions réalisées par les consommateurs selon la méthode 1

Plats cuisinés frais	Moyenne pondérée (g/100g)		Evolution des moyennes pondérées	Reformulations	Renouvellement de l'offre	Substitutions
	2016	2020				
Matières grasses	8,4	8,4	-0,3%	-1%	+0,4%	+0,1%
Acides gras saturés	2,6	2,5	-5%	-2%	-5%	+2%
Sucres	2,0	1,8	-7%	-2%	-5%	+1%
Fibres	1,8	1,8	-1%	-2%	+1%	-0,4%
Protéines	9,3	9,6	+3%	+1%	+3%	-1%
Sel	1,1	1,1	-3%	-2%	-1%	-0,2%

Cases en bleu foncé : Augmentation de la teneur en nutriment
Cases en bleu clair : Diminution de la teneur en nutriement

Sur le secteur des Plats cuisinés frais, entre 2016 et 2020, une augmentation de la teneur moyenne pondérée est constatée pour les protéines (+3%). A l'inverse, une diminution des teneurs moyennes pondérées est observée pour matières grasses (-0,3%), les AGS (-5%), les sucres (-7%), les fibres (-1%) et le sel (-3%). Ainsi, toutes ces évolutions vont dans le sens des recommandations nutritionnelles, sauf pour les fibres.

A noter que, dans cette partie, les évolutions sont étudiées, pour chaque nutriment, à l'échelle du secteur entier alors que, dans la partie 5, ces évolutions sont détaillées par famille de produits. Certaines familles, proportionnellement à leurs volumes de ventes, peuvent avoir un poids plus élevé au sein du secteur entier, ce qui explique que les résultats, présentés dans cette partie pour chaque nutriment, peuvent ne pas aller systématiquement dans le sens de ceux observés, famille par famille, dans la partie 5.

Pour **les matières grasses** : la teneur moyenne pondérée reste relativement stable, les reformulations à la baisse (-1%) étant compensées par le renouvellement de l'offre et les substitutions opérées par les consommateurs allant à l'encontre des recommandations nutritionnelles (respectivement +0,4% et+0,1%).

Pour **les AGS et les sucres** : les diminutions des teneurs moyennes pondérées peuvent s'expliquer par une modification de l'offre allant dans le sens des recommandations nutritionnelles (-2% chacun pour les reformulations et -5% chacun pour le renouvellement de l'offre), malgré des substitutions opérées par les consommateurs, au sein des produits existants les deux années, qui vont dans le sens inverse (respectivement +2% et +1%).

Pour **les fibres** : la diminution de la teneur moyenne pondérée peut s'expliquer par des reformulations à la baisse (-2%) et, dans une moindre mesure, par les substitutions opérées par les consommateurs, au sein des produits existants les deux années (-0,4%). A noter que la contribution à la hausse du renouvellement de l'offre à la hausse ne compense pas cette baisse (+1%).

Pour **les protéines** : l'augmentation de la teneur moyenne pondérée est expliquée par des changements de l'offre (+1% pour les reformulations et +3% pour le renouvellement de l'offre), malgré les substitutions réalisées par les consommateurs, au sein des produits existants les deux années, qui vont dans le sens inverse des recommandations nutritionnelles (-1%).

Pour **le sel** : la diminution de la teneur moyenne pondérée est expliquée par des changements de l'offre (-2% pour les reformulations et -1% pour le renouvellement de l'offre) et de la demande, dans une moindre mesure (-0,2% pour les substitutions opérées par les consommateurs, au sein des produits existants les deux années).

Le détail des effectifs et teneurs moyennes par sous-groupe, à l'échelle des familles, est présenté dans l'Annexe 33.

A l'échelle du secteur, la teneur moyenne pondérée en protéines augmente alors que celles en matières grasses, AGS, sucres, fibres et sel et diminuent.

Les changements de l'offre, tant en termes de reformulations que de renouvellement de l'offre (apparition/retrait de produits), vont dans le sens des recommandations nutritionnelles pour les AGS, les sucres, les protéines et le sel. En revanche, cela est plus partagé pour les matières grasses et les fibres avec une contribution à la hausse pour le renouvellement de l'offre.

Les substitutions réalisées par les consommateurs, au sein des produits existants les deux années, vont à l'encontre des recommandations nutritionnelles pour l'ensemble des nutriments étudiés, hormis le sel (même si leurs impacts restent relativement minimes).

PARTIE B. INDICATEURS SPECIFIQUES AU NUTRI-SCORE

En 2017, le gouvernement français a mis en place un système d'étiquetage nutritionnel simplifié, le Nutri-Score, pouvant être utilisé par les industriels et distributeurs sur la base du volontariat. Il s'agit d'un logo qui informe de la qualité nutritionnelle des produits sous une forme simplifiée et complémentaire à la déclaration nutritionnelle obligatoire (fixée par la réglementation européenne[38]). Il combine une échelle de 5 couleurs et 5 lettres (allant du vert foncé pour le A à l'orange foncé pour le E) et il peut être apposé par les industriels et distributeurs sur la face avant de leurs produits et/ou sur leur site de vente en ligne.

L'Oqali recueille tous les types d'étiquetage nutritionnel simplifié présents sur les emballages (Nutri-Score, Evolved nutrition label, etc.). En 2020, pour le secteur des Plats cuisinés frais, aucun produit collecté ne présente un autre type d'étiquetage nutritionnel simplifié que le Nutri-Score, c'est pourquoi, cette partie se concentre uniquement sur ce logo. Son objectif est de caractériser les produits porteurs d'un étiquetage nutritionnel simplifié, en particulier :

- Etudier leur répartition au niveau du secteur entier, par famille, par segment de marché et par sous-groupe, en nombre de références et en volumes de ventes ;
- Comparer la composition nutritionnelle des produits recueillis en 2020 avec et sans ce logo ;
- Etudier l'évolution de la composition nutritionnelle des produits présents sur le marché en 2016 et porteurs de Nutri-Score en 2020 ;
- Evaluer l'effet de l'apposition du Nutri-Score sur les parts de marché et la composition nutritionnelle des produits.

[38] Règlement (UE) n°1169/2016 du Parlement Européen et du Conseil du 25 octobre 2016 concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, modifiant les règlements (CE) n°1924/2006 et (CE) n°1925/2006 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 87/250/CEE de la Commission, la directive 90/496/CEE du Conseil, la directive 1999/10/CE de la Commission, la directive 2000/13/CE du Parlement européen et du Conseil, les directives 2002/67/CE et 2008/5/CE de la Commission et le règlement (CE) n°608/2004 de la Commission. Journal officiel de l'Union Européenne L304 du 22 novembre 2016.

1 OFFRE DE PRODUITS AVEC ET SANS NUTRI-SCORE EN NOMBRE DE REFERENCES

Cette partie a pour objectif d'**étudier en 2020, la répartition des produits porteurs et non porteurs de Nutri-Score à l'échelle du secteur entier, puis par famille, par segment de marché et par sous-groupe.** Un tableau détaillant les effectifs de produits récoltés en 2020 pour le secteur entier, par famille et par segment de marché est disponible en Annexe 36.

1.1 Comparaison de la répartition des produits avec et sans Nutri-Score

1.1.1 A l'échelle du secteur entier

La Figure 95 présente les proportions de produits porteurs ou non du Nutri-Score en 2020 dans le secteur des Plats cuisinés frais.

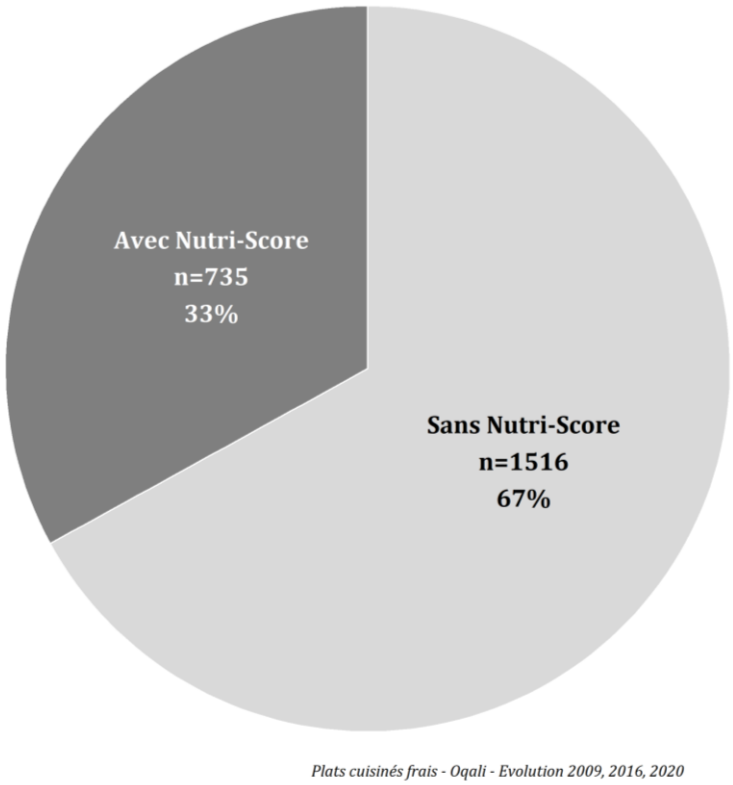


Figure 95 : Répartition des produits avec ou sans Nutri-Score dans le secteur des Plats cuisinés frais en 2020

En 2020, sur les 2251 produits étudiés pour ce secteur, **33% apposent le Nutri-Score** (n=735) et 67% ne l'apposent pas (n=1516).

1.1.2 Par famille

La Figure 96 présente la répartition, en nombre de références, des produits porteurs ou non du Nutri-Score au sein de chaque famille du secteur en 2020.

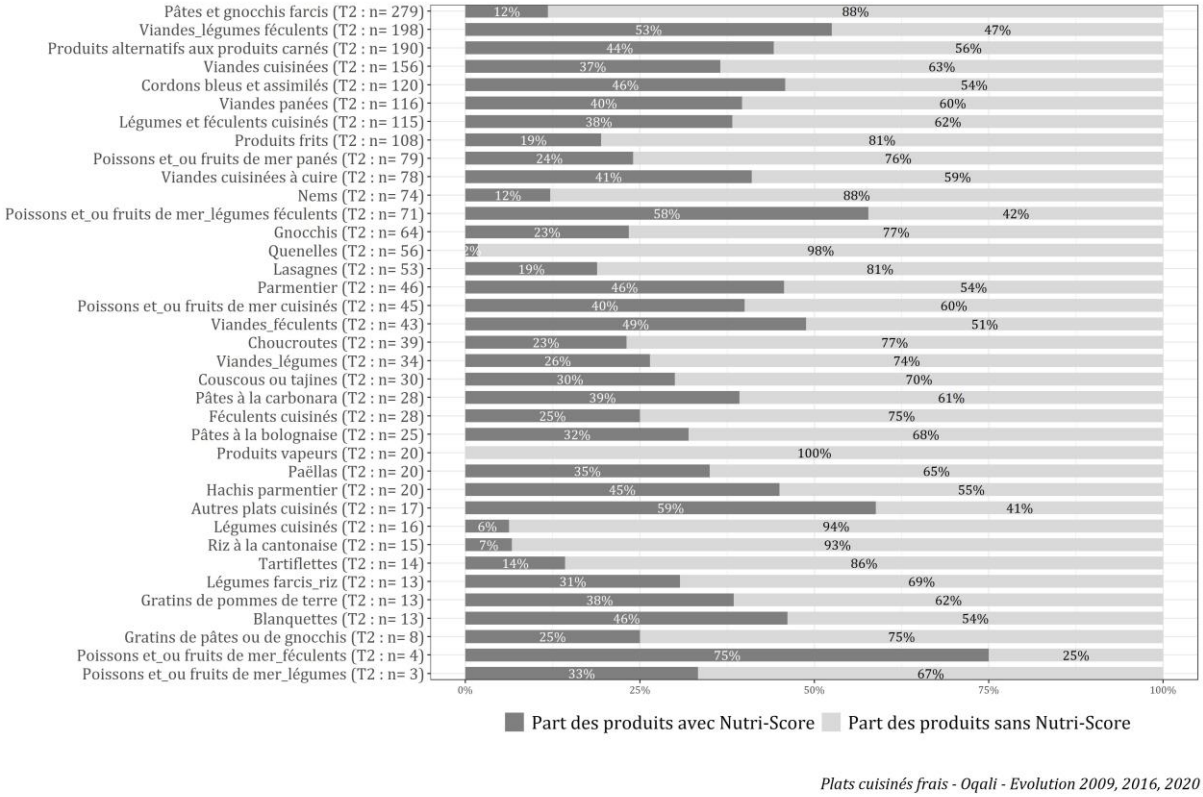


Figure 96 : Répartition des produits avec ou sans Nutri-Score par famille dans le secteur des Plats cuisinés frais en 2020 (tri par effectif décroissant)

En 2020, sur les 37 familles composant ce secteur, 36 présentent au moins un produit avec un Nutri-Score. Seule la famille des Produits vapeurs n'a aucun produit apposant le logo parmi les 20 produits collectés en 2020.

La part des produits porteurs de Nutri-Score varie de 2% (pour la famille des Quenelles) **à 75%** (pour la famille des Poissons et_ou fruits de mer_féculents). 25 familles présentent une part supérieure ou égale à 25% pour les produits avec Nutri-Score.

A noter que les résultats observés pour certaines familles peuvent être à nuancer du fait des faibles effectifs associés.

1.1.3 Par segment de marché

La Figure 97 présente la répartition des produits avec Nutri-Score en 2020, par segment de marché.

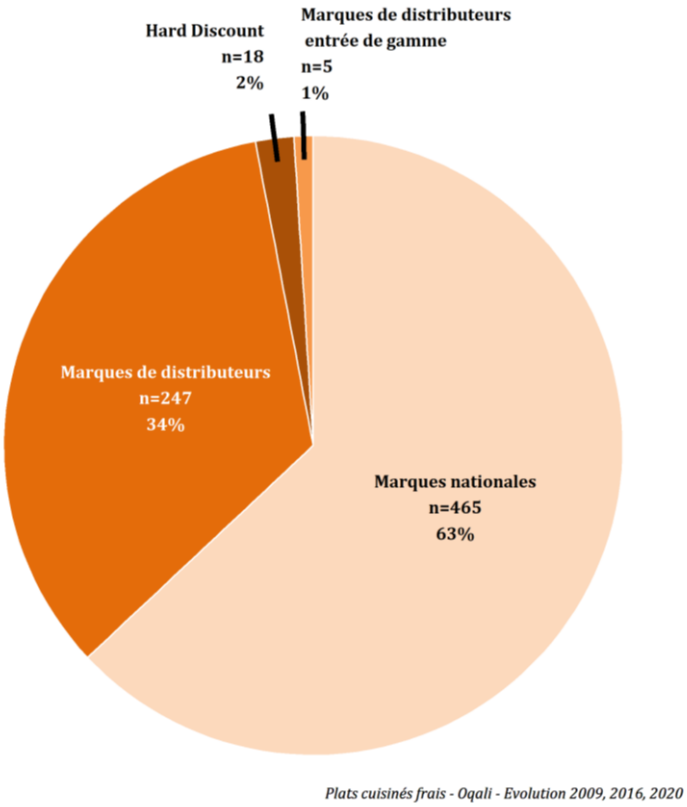


Figure 97 : Répartition des produits avec Nutri-Score en 2020, par segment de marché.

La Figure 98 présente la répartition, en nombre de références, des produits porteurs ou non du Nutri-Score en 2020, pour chacun des segments de marché.

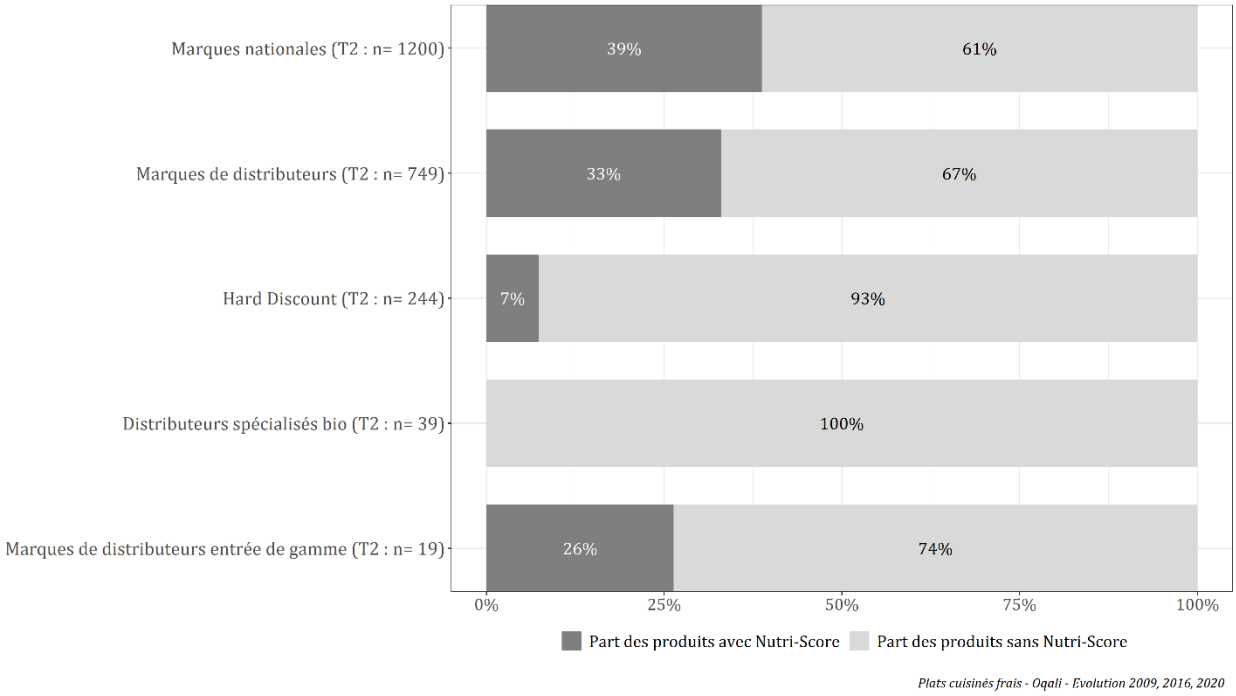


Figure 98 : Répartition des produits avec ou sans Nutri-Score en 2020, par segment de marché, pour le secteur des Plats cuisinés frais (tri par effectif décroissant)

En 2020, sur les 5 segments de marché étudiés, seuls les distributeurs spécialisés biologiques ne présentent aucun produit avec Nutri-Score. **En nombre de références, les produits avec Nutri-Score sont principalement des produits à marques nationales (63%) et marques de distributeurs (34%).** Les produits du hard discount et à marques de distributeurs entrée de gamme représentent respectivement 2% et 1% de ceux avec Nutri-Score (Figure 97).

A l'exception des distributeurs spécialisés biologiques, la part des produits apposant un Nutri-Score, au sein de chaque segment, varie de 7% (pour le hard discount) à 39% (pour les marques nationales) (Figure 98)**.**
Au sein des marques de distributeurs et des marques de distributeurs entrée de gamme, les produits porteurs d'un Nutri-Score représentent respectivement 33% et 26% des références collectées en 2020 (Figure 98).

1.1.4 Par sous-groupe

La Figure 99 présente la répartition, en nombre de références, des produits avec Nutri-Score en 2020 (n=735), par sous-groupe[39] tels que définis ci-dessous[40] :

- **Produits identiques** : produits présents sur le marché à la fois l'année A et l'année B, et semblables en tous points ;
- **Produits modifiés** : produits présents sur le marché l'année A et également l'année B mais dans une version évoluée, impliquant au moins un changement de l'emballage (portions, repères nutritionnels, allégations, autres informations) et/ou de la composition (valeurs nutritionnelles ou listes d'ingrédients). Ici, ce sous-groupe est divisé en deux :
  - Les produits appariés avec évolution des valeurs nutritionnelles (« Appariés avec évol VN ») : il s'agit des produits pour lesquels il y a au moins une modification pour une valeur nutritionnelle entre l'année A et l'année B ;
  - Les produits appariés sans évolution des valeurs nutritionnelles (« Appariés sans évol VN ») : il s'agit des produits modifiés sur un paramètre autre que celui des valeurs nutritionnelles ;
- **Produits ajoutés** : produits captés par l'Oqali l'année B mais pas l'année A (innovations ou extensions de gamme : nouvelle recette par exemple, et produits non captés par l'Oqali l'année A).

Par définition, il n'y a aucun produit identique avec un Nutri-Score puisque l'apparition du logo sur un emballage traduit nécessairement une modification de celui-ci (il s'agit alors d'un produit apparié avec ou sans évolution des valeurs nutritionnelles).

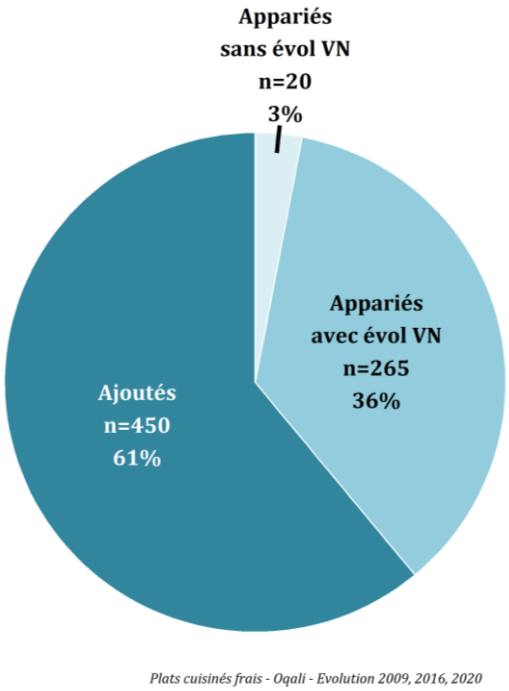


Figure 99 : Répartition des produits avec Nutri-Score (n=735) par sous-groupe étudié entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés frais

[39] L'année A correspond à 2016 et l'année B à 2020.

[40] Les produits « Retirés » ne sont pas étudiés ici.

La Figure 100 présente la répartition des produits, selon la présence du Nutri-Score en 2020, pour chaque sous-groupe.

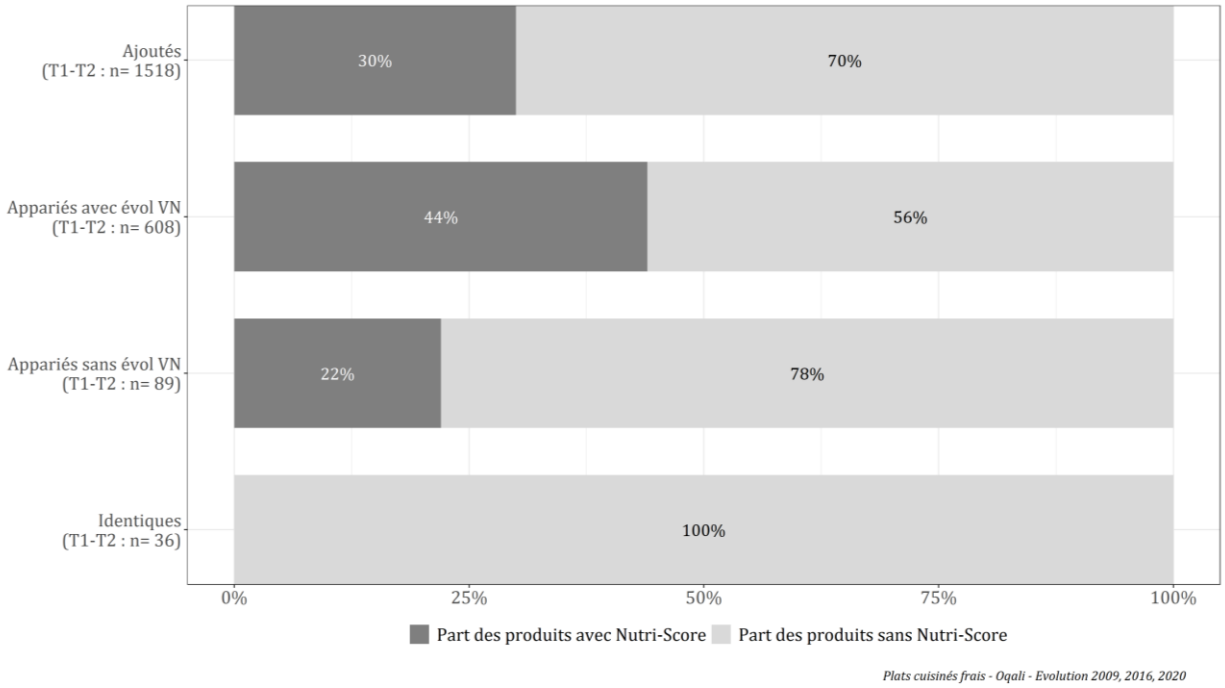


Figure 100 : Répartition des produits pour chaque sous-groupe, selon la présence du Nutri-Score en 2020, dans le secteur des Plats cuisinés frais (tri par effectif décroissant)

En 2020, les produits porteurs d'un Nutri-Score sont majoritairement des produits ajoutés (61% ; n=450) et 39 % sont des produits présents en 2016 et retrouvés en 2020, dans une version modifiée (36% avec une modification des valeurs nutritionnelles et 3% sans modification des valeurs nutritionnelles) (Figure 99).

En considérant chaque sous-groupe indépendamment, celui des produits appariés, présentant des modifications au niveau des valeurs nutritionnelles entre 2016 et 2020, a la part la plus importante de produits porteurs du Nutri-Score en 2020, soit 44%. Au sein des produits ajoutés, 30% sont porteurs du Nutri-Score (Figure 100). A noter qu'en termes d'effectifs, ce sont les produits ajoutés qui présentent le plus de produits avec Nutri-Score. Par ailleurs, seuls 22% des produits appariés sans évolution des valeurs nutritionnelles apposent un Nutri-Score (n=20).

1.2 Répartition des produits par classe[41] de Nutri-Score

1.2.1 A l'échelle du secteur entier

La Figure 101 présente la répartition des produits porteurs du Nutri-Score en 2020, par classe, pour le secteur entier.

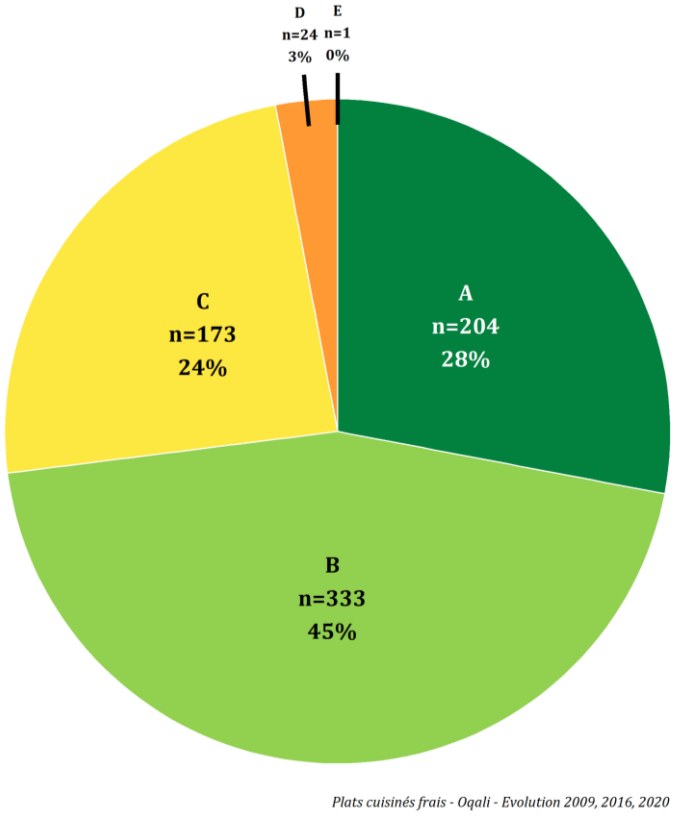


Figure 101 : Répartition des produits par classe de Nutri-Score dans le secteur des Plats cuisinés frais en 2020

En 2020, les produits porteurs du Nutri-Score sont principalement classés B (45% ; n=333), A (28% ; n=204) et C (24% ; n=173). Les autres classes sont moins représentées (classe D : 3% ; n =24) et 1 seul produit porteur du Nutri-Score appose la classe E.

Les produits du secteur des Plats cuisinés frais apposant un Nutri-Score sont donc généralement assez bien classés.

[41] Le terme « classe » désigne le score A, B, C, D ou E affiché sur le produit.

1.2.2 Par famille

La Figure 102 présente la répartition des produits porteurs du Nutri-Score en 2020, par classe et par famille, dans le secteur des Plats cuisinés frais.

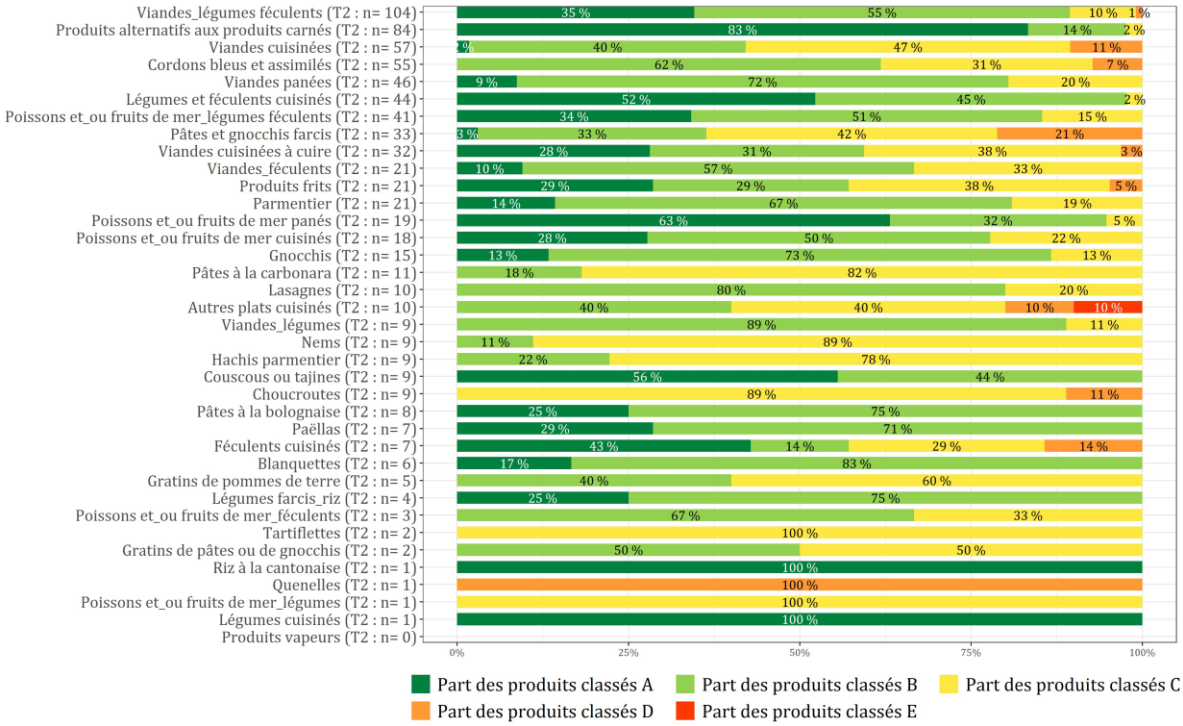


Figure 102 : Répartition des produits porteurs du Nutri-Score par classe A, B, C, D et E et par famille dans le secteur des Plats cuisinés frais en 2020 (tri par effectif de produits avec Nutri-Score décroissant)

Parmi les 36 familles comptant des produits avec Nutri-Score en 2020, 24 présentent une majorité de produits classés A et/ou B, 9 ont des produits majoritairement classés C, 2 familles ont autant de produits classés B que C et 1 seule famille a une majorité de produits classés D.

A noter également que :

- Seules 2 familles présentent 4 classes : les Viandes_légumes féculents (du A au D) et les Autres plats cuisinés (du B au E) ;
- 29 familles ont 2 ou 3 classes représentées ;
- 5 familles ont uniquement une seule classe représentée :
  - Classe A pour les familles des Riz à la cantonaise et Légumes cuisinés ;
  - Classe C pour la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes et Tartiflettes ;
  - Classe D pour la famille des Quenelles.

Les résultats pour certaines familles sont à prendre avec précaution du fait des faibles effectifs associés.

1.2.3 Par segment de marché

La Figure 103 présente la répartition des produits porteurs du Nutri-Score en 2020, par classe et par segment de marché.

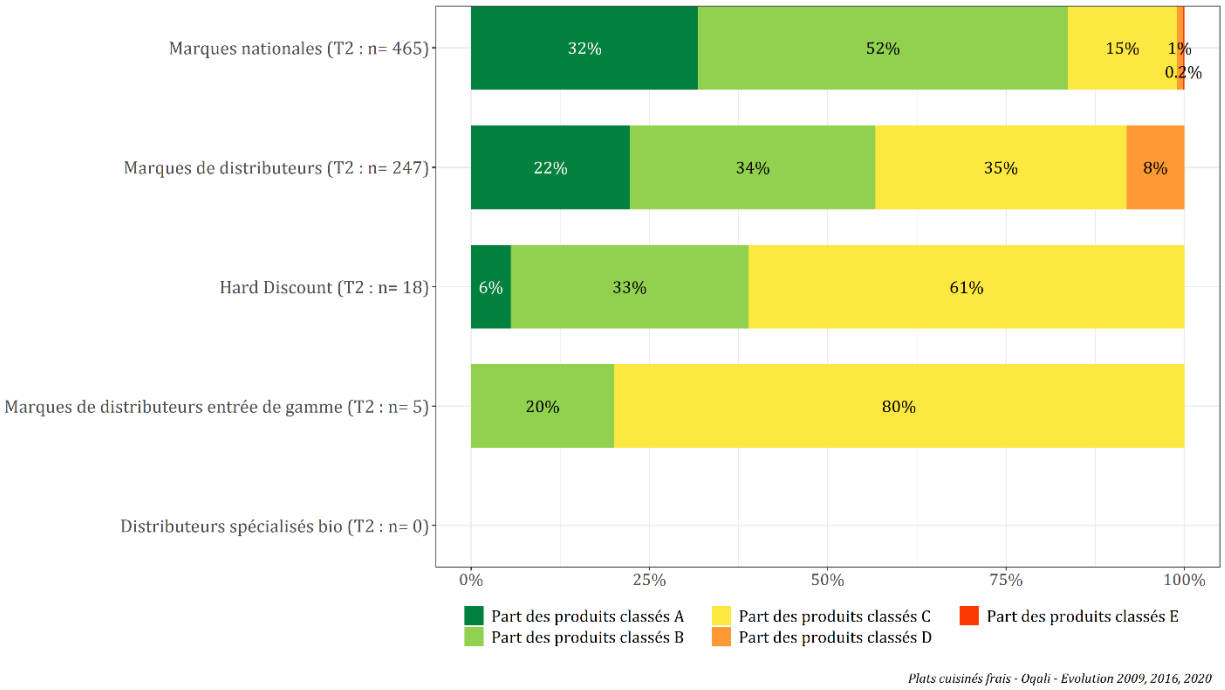


Figure 103 : Répartition des produits porteurs du Nutri-Score par classe A, B, C, D et E et par segment de marché dans le secteur des Plats cuisinés frais en 2020 (tri par effectif de produits avec Nutri-Score décroissant)

Pour les marques nationales et les marques de distributeurs, les produits porteurs du Nutri-Score sont majoritairement de classes A et B confondues (respectivement 84% et 56%). **En revanche, pour le hard discount et les marques de distributeurs entrée de gamme, la classe C est majoritaire** (respectivement 61% et 80%).

A noter néanmoins que les marques nationales qui s'engagent commercialisent des produits bien classés (classes A et B principalement). A l'inverse, les marques de distributeurs et marques de distributeurs entrée de gamme, dès lors qu'elles s'engagent dans la démarche Nutri-Score, sont dans l'obligation d'apposer le logo sur l'ensemble de leur gamme. Cette différence vis-à-vis des marques nationales, peut expliquer le fait que les proportions de produits à marques de distributeurs (entrée de gamme ou non) classés C ou D sont plus élevées que celles des produits à marques nationales (entre 8% et 61% selon la classe et le segment considéré *vs.* entre 1% et 15%, selon la classe considérée, pour les marques nationales).

2 OFFRE DE PRODUITS AVEC ET SANS NUTRI-SCORE EN PONDERANT PAR LES PARTS DE MARCHE[42]

Cette partie a pour objectif d'**étudier l'offre de produits de 2020 par famille, par segment de marché et par sous-groupe en pondérant par les parts de marché, en volumes de ventes** (en considérant l'ensemble des références recueillies par l'Oqali en 2020 pour lesquelles il a été possible d'attribuer un volume de ventes selon les données Kantar - Panel Worldpanel[43]).

Le Tableau 146 présente les parts de marché et les effectifs des produits associés à un volume de ventes en 2020 pour :

- Les produits avec Nutri-Score, par famille, par segment de marché et pour le secteur entier ;
- Les produits avec Nutri-Score par famille, par segment de marché et pour le secteur entier pour chaque classe de Nutri-Score A, B, C, D et E ;
- Les produits sans Nutri-Score par famille, par segment de marché et pour le secteur entier ;
- L'ensemble des produits associés à un volume de vente du secteur, pour replacer les résultats par rapport aux parts de marché de l'ensemble des produits (avec et sans Nutri-Score confondus).

[42] Ratio des volumes identifiés par l'Oqali vs. volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel

[43] Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française.

Tableau 146 : Répartition des parts de marché des produits porteurs ou non du Nutri-Score par classe, par famille et par segment de marché dans le secteur des Plats cuisinés frais en 2020

Famille / Segment de marché	Part de marché des produits avec Nutri-Score	Détail des part de marché par classe					Effectif des produits avec Nutri-Score	Détail des effectifs par classe					Part de marché des produits sans Nutri-Score	Effectif des produits sans Nutri-Score	Part de marché totale	Effectif total
		A	B	C	D	E		A	B	C	D	E				
Famille de produits																
Pâtes et gnocchis farcis	1	0,01	0,4	**0,5**	0,2		33	1	11	14	7		9	231	10	264
Viandes_légumes féculents	3	1	**2**	0,2			103	36	58	9			0,6	85	4	188
Produits alternatifs aux produits carnés	0,7	**0,7**	0,05	0,002			73	60	12	1			0,8	75	2	148
Viandes cuisinées	2	0,04	1	**1**	0,08		54	1	21	26	6		2	82	4	136
Cordons bleus et assimilés	4		**3**	0,9	0,2		54		33	17	4		3	63	8	117
Viandes panées	3	0,1	**2**	0,7			44	4	32	8			3	66	6	110
Produits frits	0,6	0,05	0,1	**0,4**	0,02		21	6	6	8	1		1	83	2	104
Légumes et féculents cuisinés	0,9	0,3	**0,6**	0,003			42	21	20	1			0,4	61	1	103
Nems	0,5		0,06	**0,4**			9		1	8			2	65	2	74
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	2	0,7	**0,7**	0,1			41	14	21	6			0,4	25	2	66
Gnocchis	5	0,01	**5**	0,3			15	2	11	2			3	49	8	64
Lasagnes	0,7		**0,6**	0,05			10		8	2			2	43	2	53
Poissons et_ou fruits de mer panés	0,6	**0,3**	0,3	0,06			17	10	6	1			1	35	2	52
Viandes cuisinées à cuire	0,3	**0,1**	0,1	0,05	0,02		22	4	9	8	1		1	29	2	51
Quenelles	0,08				**0,08**		1				1		2	48	2	49
Parmentier	2	**0,9**	0,7	0,2			21	3	14	4			1	23	3	44
Viandes_féculents	0,9	0,1	**0,5**	0,3			21	2	12	7			0,2	19	1	40
Choucroutes	0,2			**0,2**			8			8			2	30	2	38
Viandes_légumes	0,3		**0,3**	0,01			9		8	1			0,7	22	1	31
Couscous ou tajines	0,8	0,3	**0,5**				9	5	4				0,5	20	1	29
Pâtes à la carbonara	0,8		0,3	**0,6**			11		2	9			0,2	15	1	26
Pâtes à la bolognaise	0,4	**0,3**	0,1				8	2	6				0,2	15	0,6	23
Féculents cuisinés	0,3	0,07	0,003	**0,2**	0,0007		6	2	1	2	1		0,2	16	0,5	22
Produits vapeurs	0						0						0,1	20	0,1	20
Hachis parmentier	0,5		0,1	**0,4**			9		2	7			0,2	10	0,8	19
Paëllas	0,6	**0,3**	0,3				7	2	5				0,2	11	0,8	18
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	0,09	0,02	0,03	**0,05**			5	1	1	3			0,08	12	0,2	17
Autres plats cuisinés	0,3		**0,2**	0,1	0,007	0,004	10		4	4	1	1	0,07	6	0,4	16
Riz à la cantonaise	0,02	**0,02**					1	1					0,4	14	0,4	15
Tartiflettes	0,08			**0,08**			2			2			0,07	12	0,2	14
Gratins de pommes de terre	0,09		**0,06**	0,04			5		2	3			0,1	8	0,2	13
Légumes cuisinés	0,09	**0,09**					1	1					0,1	10	0,2	11
Légumes farcis_riz	0,2		**0,2**				3		3				0,07	8	0,2	11
Blanquettes	0,2	0,006	**0,2**				5	1	4				0,02	5	0,2	10
Gratins de pâtes ou de gnocchis	0,03		0,01	**0,01**			2		1	1			0,05	6	0,08	8
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	0,1		0,06	**0,09**			3		2	1			0,0002	1	0,1	4
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	0,05			**0,05**			1			1			0,01	2	0,06	3
Segment de marché																
Marques nationales	26	5	**18**	3	0,05	0,004	429	127	234	63	4	1	21	629	47	1058
Marques de distributeurs	6	0,4	2	**3**	0,5		234	51	79	86	18		9	466	15	700
Hard Discount	1	0,07	0,2	**1**			18	1	6	11			7	197	9	215
Distributeurs spécialisés bio	0												0,007	19	0,007	19
Marques de distributeurs entrée de gamme	0,07		0,001	**0,07**			5		1	4			0,2	14	0,3	19
Secteur entier																
Toutes familles et tous segments confondus	**33**	**6**	**20**	**7**	**0,004**	**700**	**686**	**179**	**320**	**164**	**22**	**1**	**37**	**1325**	**71**	**2011**

Case colorée : classe de Nutri-Score ayant la part de marché la plus élevée pour la famille/le segment/le secteur entier

En 2020, **sur les 71% de volumes de ventes couverts pour le secteur, 33% correspondent aux produits avec Nutri-Score et 37% aux produits sans Nutri-Score**.

A l'échelle du secteur entier, c'est-à-dire toutes familles et tous segments confondus, la classe B est majoritaire (20% des volumes de ventes).

Sur les 33% des volumes de ventes correspondant à des produits avec Nutri-Score, les parts de marché par famille varient de 0,02% (Riz a la cantonaise) à 5,0% (Gnocchis). Les produits avec Nutri-Score de 7 familles correspondent à des parts de marché supérieures à 1% : il s'agit des Cordons bleus et assimilés, des Gnocchis, des Parmentier, des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents, des Viandes cuisinées, des Viandes panées et des Viandes_légumes féculents. En considérant les volumes de ventes, les classes les plus représentées sont A, B et C pour toutes les familles, exceptée pour celle des Quenelles (D).

Toujours sur les 33% des volumes de ventes correspondant à des produits avec Nutri-Score, 26% correspondent aux marques nationales, **6% aux marques de distributeurs, 1% au hard discount et 0,07% aux marques de distributeurs entrée de gamme.**
Enfin, le profil de la répartition des parts de marché par classe de Nutri-Score est différent entre les marques nationales, pour lesquelles la classe B correspond aux parts de marché les plus élevées, et les autres segments de marché, pour lesquels il s'agit de la classe C.

3 ETUDE DES VALEURS NUTRITIONNELLES ETIQUETEES

3.1 Méthodologie

L'étude des valeurs nutritionnelles des produits avec et sans Nutri-Score a été réalisée pour les mêmes nutriments d'intérêt que dans le reste du rapport à savoir : **les matières grasses, les AGS, les sucres[44], les fibres, les protéines et le sel.** A noter que les 7 familles Cordons bleus et assimilés, Poissons et_ou fruits de mer cuisinés, Poissons et_ou fruits de mer panés, Quenelles, Viandes cuisinées, Viandes cuisinées à cuire ainsi que Viandes panées ne sont pas considérées comme pertinentes pour l'étude des fibres alimentaires. En effet, ces produits correspondent à des sources de protéines (viande, poisson, œufs ou fromage) seules ou uniquement accompagnées d'une sauce. C'est pourquoi, leurs éventuelles évolutions de teneurs en fibres alimentaires ne seront pas commentées.

Ce chapitre présente, à partir des données recueillies sur les emballages des produits et de manière détaillée, les teneurs en nutriment d'intérêt des produits du secteur des Plats cuisinés frais, pour 100g, par famille de produits, avec et sans pondération par les parts de marché[45], en distinguant les produits porteurs et non porteurs de Nutri-Score.

Concernant les données pondérées par les parts de marché, tous les produits présentant une donnée de composition pour un nutriment donné n'ont pas nécessairement pu être associés à une part de marché. Ainsi, les effectifs présentés pour les données pondérées peuvent être plus faibles que ceux de l'étude des données non pondérées par les parts de marché.

L'objectif de cette partie est de répondre aux 2 principales questions suivantes :

- **Parmi les produits recueillis en 2020, comment les produits porteurs de Nutri-Score se positionnent-ils en termes de composition nutritionnelle par rapport aux produits non porteurs ?**
- **Pour les produits présents sur le marché à la fois en 2016 et 2020 et avec un Nutri-Score en 2020, des reformulations ont-elles été effectuées ?**

Le Tableau 147 synthétise l'ensemble des comparaisons de valeurs nutritionnelles effectuées dans cette partie.

[44] Pour rappel les données étiquetées, dont sont issues ces données, concernent les sucres totaux, c'est-à-dire l'ensemble des mono et disaccharides (lactose et galactose compris).

[45] Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française).

Tableau 147 : Récapitulatif des tests effectués dans la partie 3.Etude des valeurs nutritionnelles étiquetées

Question principale	Question complémentaire	Echelle de la comparaison	Groupes comparés	Etude	Partie
Comment les produits avec Nutri-Score se positionnent-ils en termes de composition nutritionnelle par rapport aux produits sans Nutri-Score ?	*A l'échelle de l'offre complète ?*	Par famille	Offre T2 (2020) sans NS vs. Offre T2 (2020) avec NS[1]	**Comparaison entre produits avec Nutri-Score et produits sans Nutri-Score**	**3.2**
	A l'échelle de l'offre complète en pondérant par les parts de marché ?	Par famille	Offre T2 (2020) sans NS vs. Offre T2 (2020) avec NS (sur les teneurs moyennes pondérées)[1]		
	A l'échelle des segments de marché ?	Par famille et par segment	Offre T2 (2020) sans NS vs. Offre T2 (2020) avec NS*		
	En étudiant un éventuel renouvellement de l'offre ?	Par famille	Offre T1 (2016) vs. Offre T2 (2020) avec NS[1]		
			Ajoutés (2020) sans NS vs. Ajoutés (2020) avec NS[1]		
			Offre T1 vs. Ajoutés (2020) avec NS[1]		
			Retirés (2016) vs. Ajoutés (2020) avec NS[1]		
			Retirés (2016) vs. Offre T2 (2020) avec NS[1]		
	Les produits porteurs de Nutri-Score sont-ils positionnés différemment, en termes de composition nutritionnelle, selon les segments de marché ?	Par famille et par segment	Offre T2 (2020) avec NS du segment 1 vs. Offre T2 (2020) avec NS du segment 2 etc.[1]	**Comparaison des produits avec Nutri-Score entre segments**	**3.2**
Comment les produits porteurs de Nutri-Score en 2020 ont-ils évolué entre 2016 et 2020 ? Des reformulations de ces produits ont-elles eu lieu ?	*A l'échelle de la famille ?*	Par famille	Pour le groupe des produits appariés avec NS en 2020 : Teneur moyenne T1 (2016) vs. Teneur moyenne T2 (2020) avec NS[1]	**Evolution des teneurs entre 2016 et 2020 (uniquement pour les produits appariés)**	**3.3**
	Au sein de chaque segment ?	Par segment			
	Même s'il n'y a pas de différence significative au niveau des teneurs moyennes, des reformulations ont-elles eu lieu entre 2016 et 2020 ?	Par famille	Tableau des évolutions entre : Teneur T1 (2016) vs. Teneur T2 (2020) avec NS[2]		
		Toutes familles confondues	Graphique référence par référence : Teneur T1 (2016) et Teneur T2 (2020) avec NS[2]		

NS = Nutri-Score

[1] Comparaison des teneurs moyennes au sein des références retrouvées en 2016 et 2020.

[2] Comparaison des teneurs pour chaque couple de référence retrouvée en 2016 et 2020.

3.1.1 Comparaison des valeurs nutritionnelles des produits avec et sans Nutri-Score en 2020

L'objectif de la partie 3.2 est **de positionner nutritionnellement les produits porteurs d'un Nutri-Score en 2020 par rapport aux produits non porteurs** ; les résultats y sont détaillés comme suit :

- **au niveau des familles de produits :** en comparant les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 ;

- **au niveau des familles de produits et en tenant compte des volumes de ventes :** en comparant les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score en 2020, pondérées par les parts de marché[46]. L'objectif de ces tests est d'intégrer le choix des consommateurs (demande) à l'étude de l'évolution de la composition nutritionnelle (offre) afin de donner plus de poids aux produits les plus consommés ;

- **au niveau des familles de produits, par segment de marché** : en comparant, au sein de chaque segment de marché, les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score en 2020. Cela permet d'identifier si des différences de composition nutritionnelle entre les produits avec et sans Nutri-Score, sont portées par tout ou partie des segments de marché ;

- **au niveau des familles de produits, en distinguant les produits retirés des produits ajoutés entre 2016 et 2020 (T1-T2)** afin d'identifier si un renouvellement de l'offre (ajout ou retrait de produits notamment) explique les différences observées entre les produits avec et sans Nutri-Score:

    - Retirés : produits captés par l'Oqali en 2016 mais pas en 2020 (produits retirés du marché entre 2016 et 2020 ou non captés par l'Oqali en 2020). Ces produits n'ont donc pas de Nutri-Score ;

    - Ajoutés avec Nutri-Score : produits captés par l'Oqali en 2020 mais pas en 2016 et présentant un Nutri-Score en 2020 (innovations ou extensions de gamme : nouvelle recette par exemple, et produits non captés par l'Oqali en 2016) ;

    - Ajoutés sans Nutri-Score : produits captés par l'Oqali en 2020 mais pas en 2016 et sans Nutri-Score en 2020 (innovations ou extensions de gamme : nouvelle recette par exemple, et produits non captés par l'Oqali en 2016).

Pour rappel, le Tableau 147 synthétise l'ensemble des comparaisons qui sont effectuées dans cette sous-partie.

[46] Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française).

3.1.2 Evolution des valeurs nutritionnelles entre 2016 et 2020 pour les produits avec Nutri-Score en 2020

L'objectif de la partie 3.3 est **de caractériser les évolutions des teneurs moyennes, observées entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020), pour les produits appariés[47] porteurs d'un Nutri-Score en 2020 ;** les résultats y sont détaillés comme suit :

- **au niveau des familles de produits :** en comparant l'évolution des teneurs moyennes, entre 2016 et 2020 (T1-T2), des produits appariés porteurs du Nutri-Score en 2020 et celles de leurs versions de 2016 sans ce logo. Cela a pour but d'identifier si des reformulations ont été effectuées sur les produits porteurs de Nutri-Score (en comparaison avec les produits non porteurs) ;

- **au niveau des segments de marché :** en comparant l'évolution des teneurs moyennes, entre 2016 et 2020 (T1-T2), des produits appariés porteurs du Nutri-Score en 2020 et celles de leurs versions de 2016 sans ce logo. Cela a pour but d'identifier si des reformulations ont été effectuées sur les produits avec Nutri-Score au sein d'un ou plusieurs segments de marché (en comparaison avec les produits non porteurs).

Un focus est également réalisé, toutes familles confondues, au niveau des produits appariés entre les 2 derniers suivis 2016 et 2020 et porteurs du Nutri-Score en 2020, afin d'illustrer, référence par référence, l'ampleur des éventuelles reformulations effectuées. Sur les graphiques, pour l'ensemble des couples de références appariées, et en un même point d'abscisse, le losange bleu représente la teneur de la référence en 2016 et le triangle violet la teneur de la référence en 2020, présentant donc un Nutri-Score (ces symboles peuvent être superposés si les teneurs sont identiques). Les couples sont classés par teneurs 2016 décroissantes. Pour les AGS, les sucres, les fibres, les protéines et le sel, les seuils de calcul de la composante en point[48] entrant dans le calcul du Nutri-Score, définis dans le Règlement d'usage de ce logo[49], ont été indiqués en pointillés sur ce graphique. Pour chaque couple, le nombre de points de chaque composante a été calculé pour le produit de 2016 et le produit de 2020 puis ces deux valeurs ont été comparées. Pour le nutriment donné, cela permet de voir si l'éventuelle reformulation réalisée sur le produit a eu un impact sur la composante entrant dans le calcul du Nutri-Score.

A noter que, pour être intégrés au suivi des valeurs nutritionnelles des produits appariés, ceux-ci doivent non seulement exister sur le marché les 2 années d'étude mais également présenter une teneur pour le nutriment considéré chacune de ces 2 années et appartenir à la même famille de produits. Pour l'étude au niveau des segments de marché, les produits appariés doivent

[47] Les produits appariés correspondent aux références qui étaient dans l'échantillon en 2016, et qui le sont toujours en 2020, sous une forme strictement identique ou modifiée (correspond aux groupes de produits identiques et modifiés).

[48] Pour mémoire, l'attribution d'une lettre/couleur à un produit repose sur le calcul du score nutritionnel, qui lui-même, prend en compte la composante dite négative (intégrant les éléments nutritionnels à limiter : la densité énergétique, les graisses saturées, les sucres et le sodium) et la composante dite positive (intégrant les teneurs en fruits/légumes/légumineuses/fruits à coque/huiles de colza/de noix/d'olive, en fibres alimentaire et en protéines).

[49] Santé publique France, Annexe 1 du Règlement d'usage du logo « Nutri-Score », disponible sur le site de Santé publique France : https://www.santepubliquefrance.fr/determinants-de-sante/nutrition-et-activite-physique/articles/nutri-score.

également appartenir au même segment de marché. Ainsi, pour un nutriment donné, les effectifs de produits appariés suivis sont donc égaux pour 2016 et 2020, mais ils peuvent varier d'un nutriment à l'autre.

Enfin, en complément de ces traitements, pour chaque famille, les teneurs moyennes en nutriment des produits avec Nutri-Score en 2020 sont **comparées entre les différents segments de marché** afin de déterminer comment les produits porteurs d'un Nutri-Score se positionnent selon les segments de marché (par exemple, la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score des marques nationales est comparée à celle des produits avec Nutri-Score des marques de distributeurs puis à celle des marques de distributeurs entrée de gamme etc.).

Dans les deux sous-parties 3.1.1 et 3.1.2 (dont les résultats sont présentés en 3.2 et 3.3), et comme dans la partie 5.1 du rapport, les tests statistiques utilisés sont les tests de permutations. Pour rappel, pour pouvoir réaliser ces tests, il est nécessaire que l'effectif cumulé sur les 2 groupes testés soit supérieur ou égal à 6.

De plus, comme dans les autres graphiques du rapport, les évolutions significatives entre les teneurs moyennes sont signalées par une flèche entre les 2 échantillons comparés. La valeur de la différence des teneurs moyennes est indiquée dans le sens suivant : [teneur du groupe en bout de flèche – teneur du groupe à l'origine de la flèche]. Dans les tableaux, les évolutions significatives sont signalées par des étoiles.

Enfin, l'ensemble des résultats obtenus sont à relativiser du fait de l'augmentation de la couverture du marché entre 2016 (52%) et 2020 (71%).

3.2 Comparaison des valeurs nutritionnelles des produits avec et sans Nutri-Score en 2020

3.2.1 Matières grasses

3.2.1.1 Sur les données non pondérées

Parmi les 37 familles du secteur des Plats cuisinés frais :

- 3 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score en 2020 (Produits vapeurs) et les deux autres ont un effectif insuffisant en 2020 (3 produits pour les Poissons et_ou fruits de mer_féculents et 1 pour les Poissons et_ou fruits de mer_légumes) ;
- **parmi les 34 familles testées :**
  - **à l'échelle de la famille entière : 3 familles présentent une différence significative de leur teneur moyenne en matières grasses entre les produits avec un Nutri-Score et ceux sans le logo en 2020 ;**
  - par famille et sous-groupe : 4 différences significatives des teneurs moyennes en matières grasses sont mises en évidence pour 3 familles ;
  - par famille et segment de marché : pour 8 familles, 8 différences significatives des teneurs moyennes en matières grasses sont observées entre les produits porteurs du Nutri-Score et ceux sans le logo en 2020, au sein d'un même segment de marché.

Dans cette partie, l'ensemble des résultats significatifs est présenté par famille.

3.2.1.1.1 Cordons bleus et assimilés

La Figure 104 présente la variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par sous-groupe[50] au sein de la famille des Cordons bleus et assimilés.

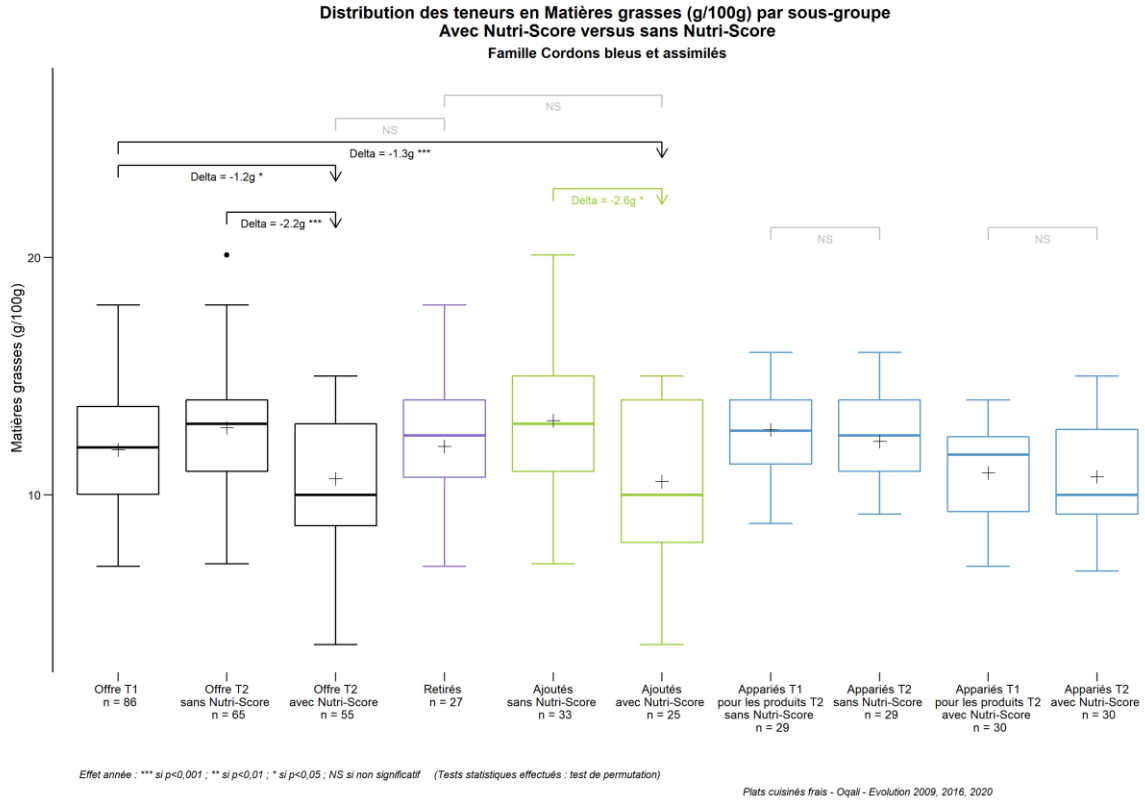


Figure 104 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Cordons bleus et assimilés

En 2020, les produits avec Nutri-Score, de la famille des Cordons bleus et assimilés, présentent une teneur moyenne en matières grasses significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-2,2g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc mieux positionnés que les produits sans Nutri-Score en termes de composition en matières grasses.

De plus, les produits porteurs du Nutri-Score en 2020 ont une teneur moyenne en matières grasses significativement plus faible que l'offre 2016 (-1,2g/100g)

En considérant uniquement les produits ajoutés de cette famille (n=58, soit 48% de l'offre T2), on retrouve ce résultat : la teneur moyenne en matières grasses des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-2,6g/100g). On constate également que la teneur moyenne en matières grasses des produits ajoutés porteurs du Nutri-Score est significativement plus faible que celle de l'offre 2016 (-1,3g/100g).

La Figure 105 présente la variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Cordons bleus et assimilés.

[50] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1 .

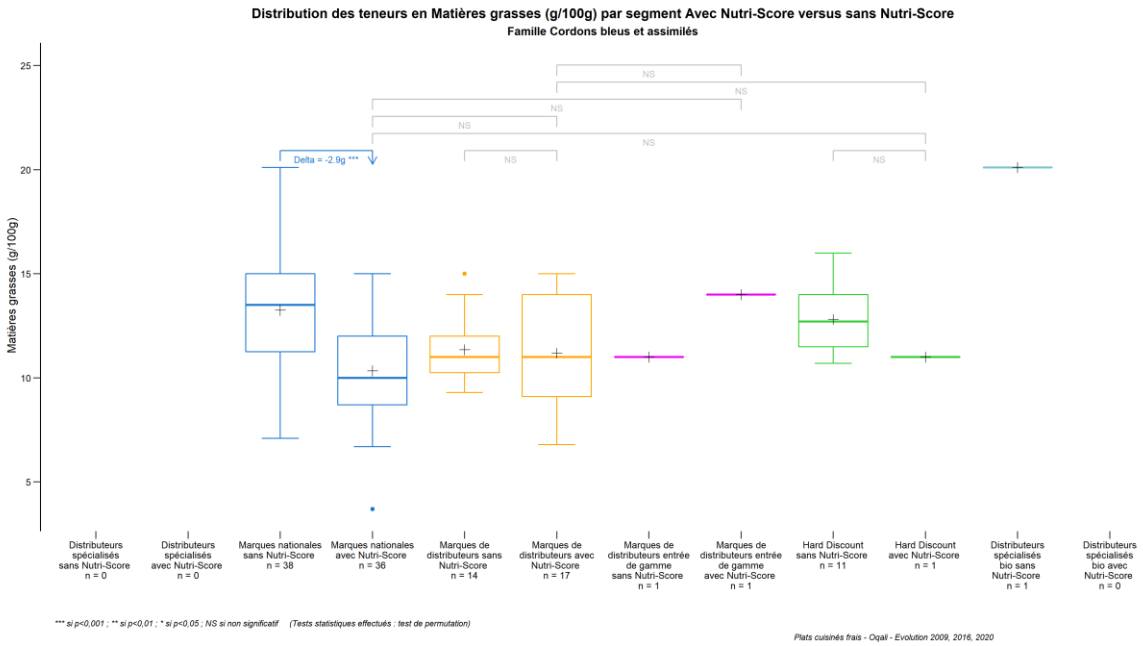


Figure 105 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Cordons bleus et assimilés.

En comparant les teneurs moyennes en matières grasses des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, on note que, **pour les marques nationales, la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-2,9/100g).**

3.2.1.1.2 Produits alternatifs aux produits carnés

La Figure 106 présente la variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par sous-groupe[51] au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés.

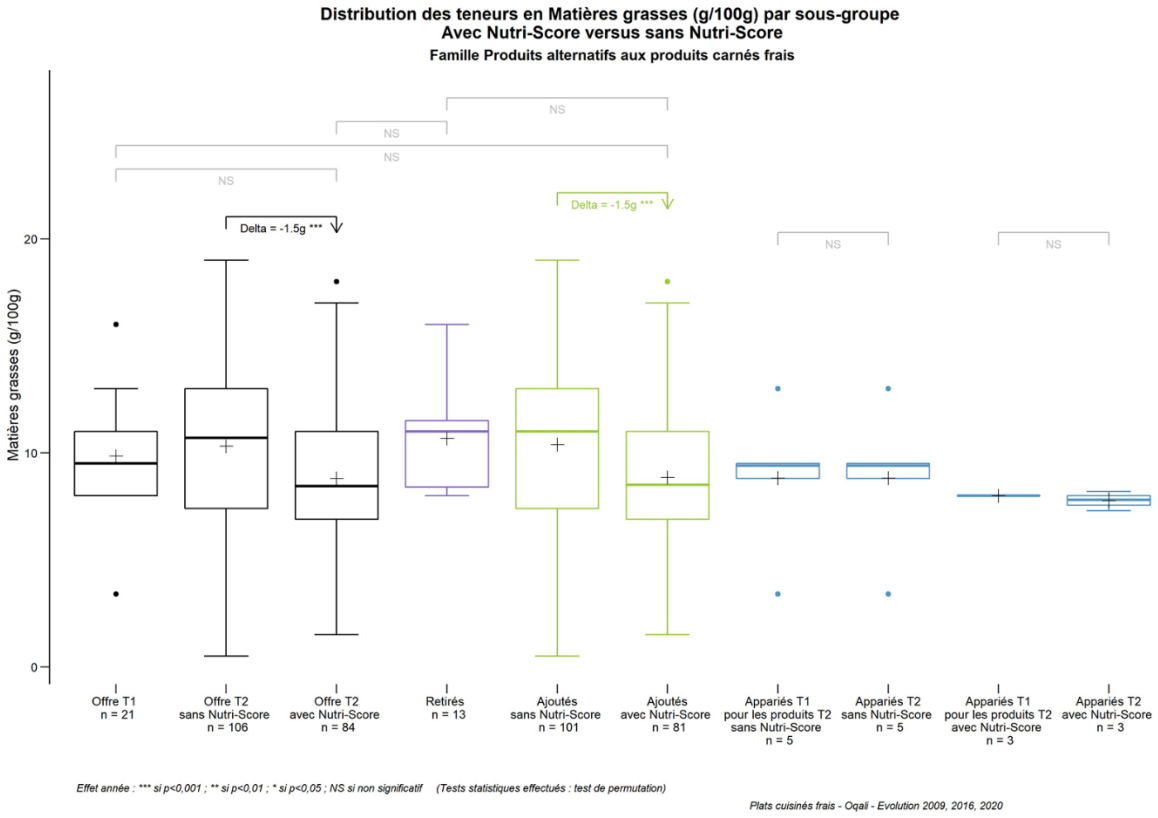


Figure 106 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Produits alternatifs aux produits carnés

En 2020, les produits avec Nutri-Score, de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés, présentent une teneur moyenne en matières grasses significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-1,5g/100g).

En considérant uniquement les produits ajoutés de cette famille (n=182, soit 96% de l'offre T2), on retrouve également ce résultat : la teneur moyenne en matières grasses des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-1,5g/100g).

[51] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

La Figure 107 présente la variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés.

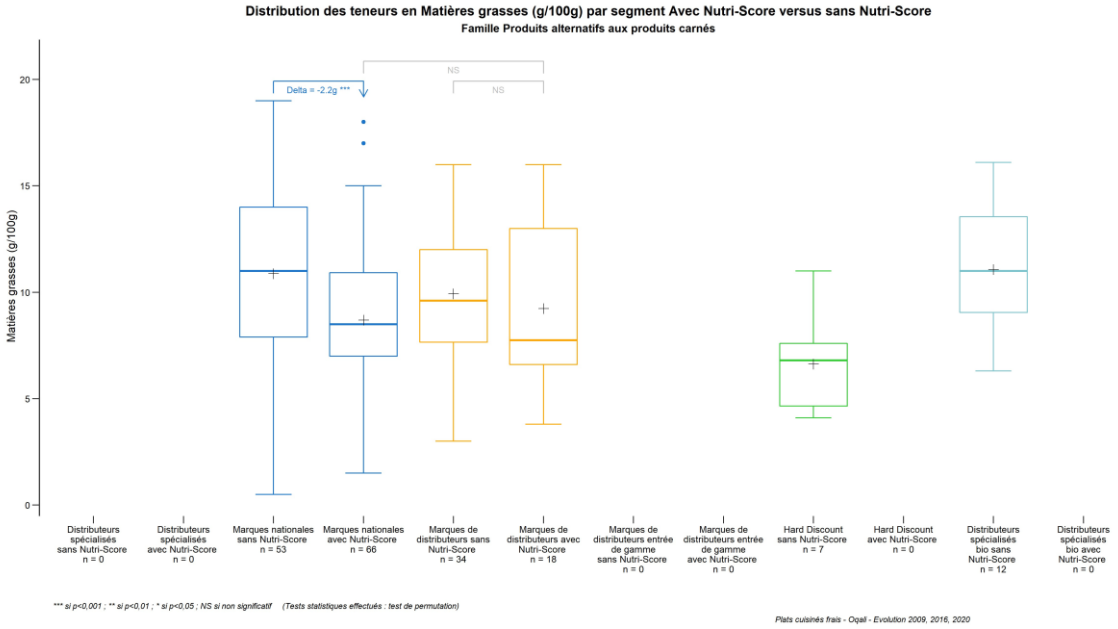


Figure 107 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Produits alternatifs aux produits carnés

En comparant les teneurs moyennes en matières grasses des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, on note que, **pour les marques nationales, la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-2,2g/100g).**

3.2.1.1.3 Viandes panées

La Figure 108 présente la variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par sous-groupe[52] au sein de la famille des Viandes panées.

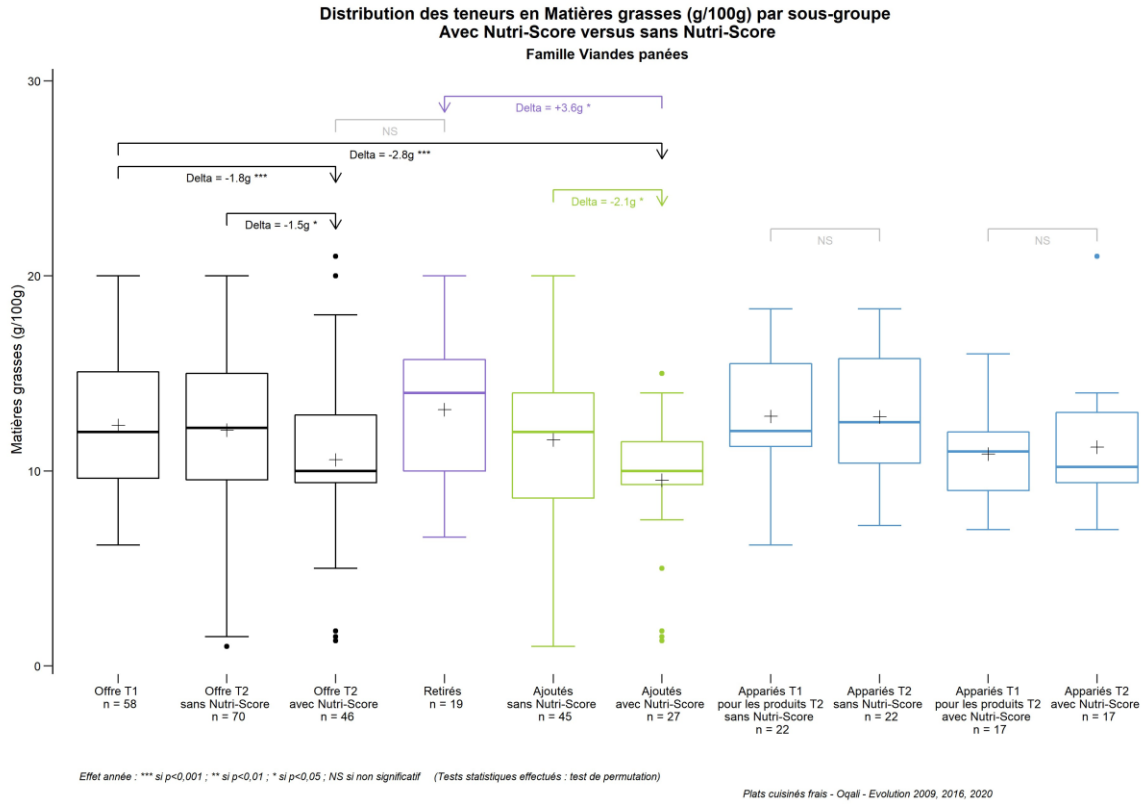


Figure 108 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Viandes panées

En 2020, les produits avec Nutri-Score, de la famille des Viandes panées, présentent une teneur moyenne en matières grasses significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-1,5 g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc mieux positionnés que les produits sans Nutri-Score en termes de composition en matières grasses.
A noter également que les produits avec Nutri-Score en 2020 présentent une teneur moyenne en matières grasses significativement plus faible que celle de l'offre 2016 (-1,8g/100g).

En considérant uniquement les produits ajoutés (n=72, soit 62% de l'offre 2020), on constate que la teneur moyenne en matières grasses des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-2,1g/100g). Les produits ajoutés porteurs du Nutri-Score en 2020 présente également une teneur moyenne en matières grasses significativement plus faible que celles des produits de 2016 retirés (différence de 3,6g/100g) et de l'offre 2016 (-2,8g/100g).

La Figure 109 présente la variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Viandes panées.

[52] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

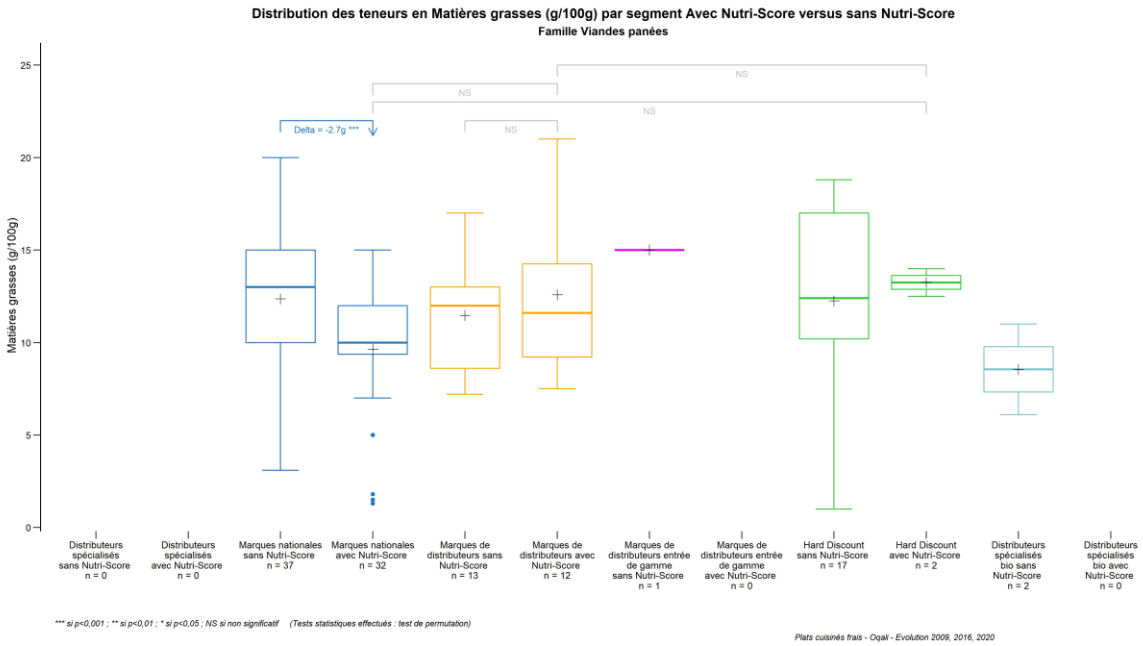


Figure 109 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Viandes panées

En comparant les teneurs moyennes en matières grasses des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, on note que, **pour les marques nationales, la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-2,7g/100g).**

3.2.1.1.4 Hachis parmentier

Au sein de la famille des Hachis parmentier, aucune différence significative de la teneur moyenne en matières grasses n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 110 présente la variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Hachis parmentier.

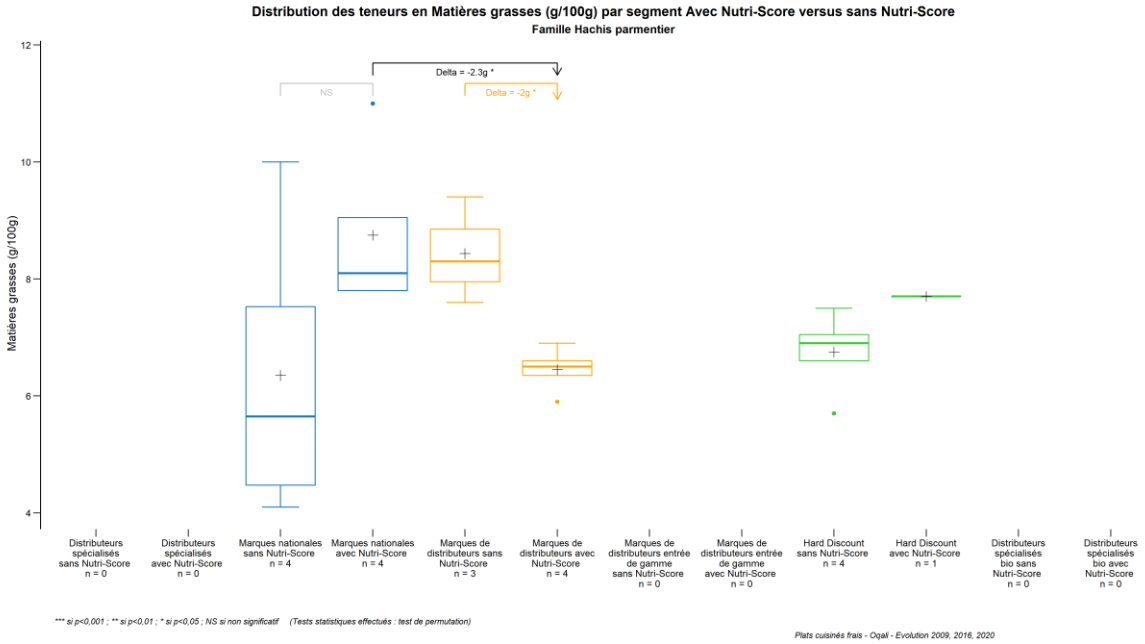


Figure 110 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Hachis parmentier

En comparant les teneurs moyennes en matières grasses des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, on note que, **pour les marques de distributeurs, la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-2g/100g).**

En comparant les teneurs moyennes en matières grasses des produits avec Nutri-Score en 2020 entre les différents segments de marché, une différence significative est observée entre les marques nationales et marques de distributeurs : **la teneur moyenne des produits à marques de distributeurs avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits à marques nationales avec Nutri-Score (-2,3g/100g).**

3.2.1.1.5 Lasagnes

Au sein de la famille des Lasagnes, aucune différence significative de la teneur moyenne en matières grasses n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 111 présente la variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Lasagnes.

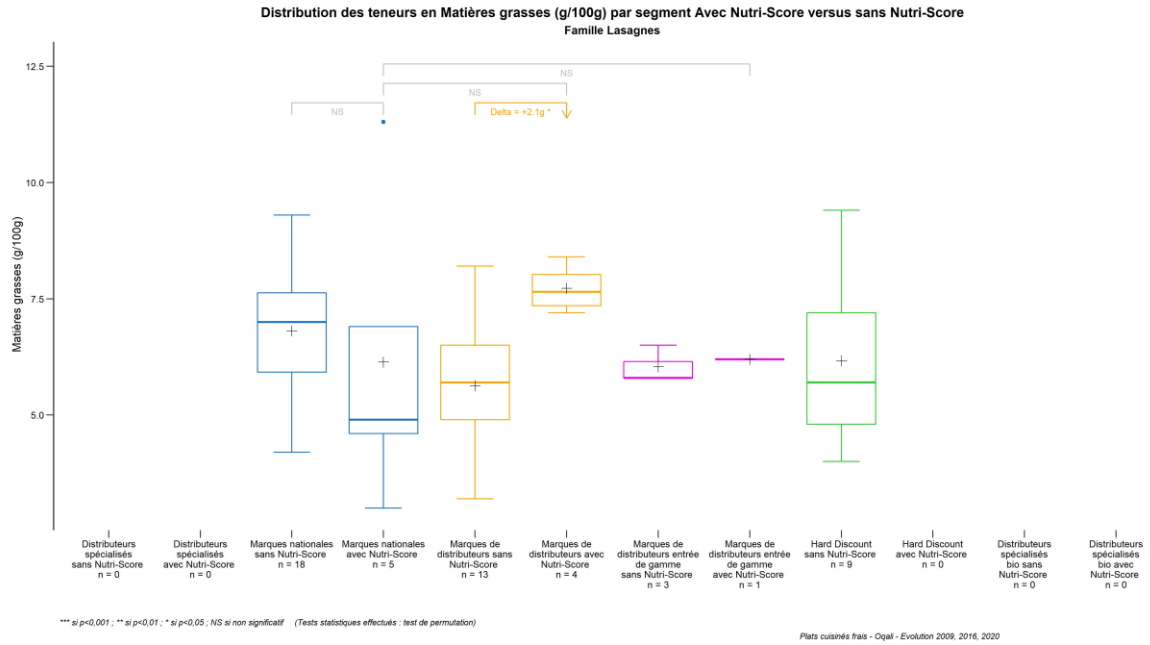


Figure 111 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Lasagnes

En comparant les teneurs moyennes en matières grasses des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, on note que, **pour les marques de distributeurs, la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+2,1g/100g).**

3.2.1.1.6 Parmentier

Au sein de la famille des Parmentier, aucune différence significative de la teneur moyenne en matières grasses n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 112 présente la variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Parmentier.

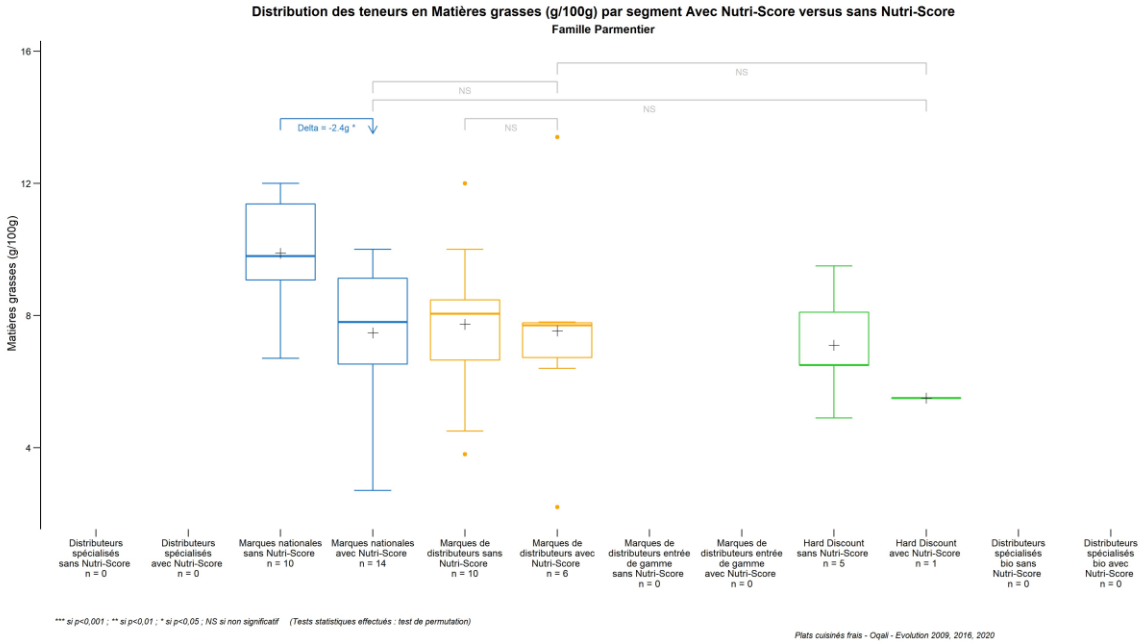


Figure 112 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Parmentier

En comparant les teneurs moyennes en matières grasses des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, on note que, **pour les marques nationales, la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-2,4g/100g).**

3.2.1.1.7 Pâtes et gnocchis farcis

Au sein de la famille des Pâtes et gnocchis farcis, aucune différence significative de la teneur moyenne en matières grasses n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 113 présente la variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Pâtes et gnocchis farcis.

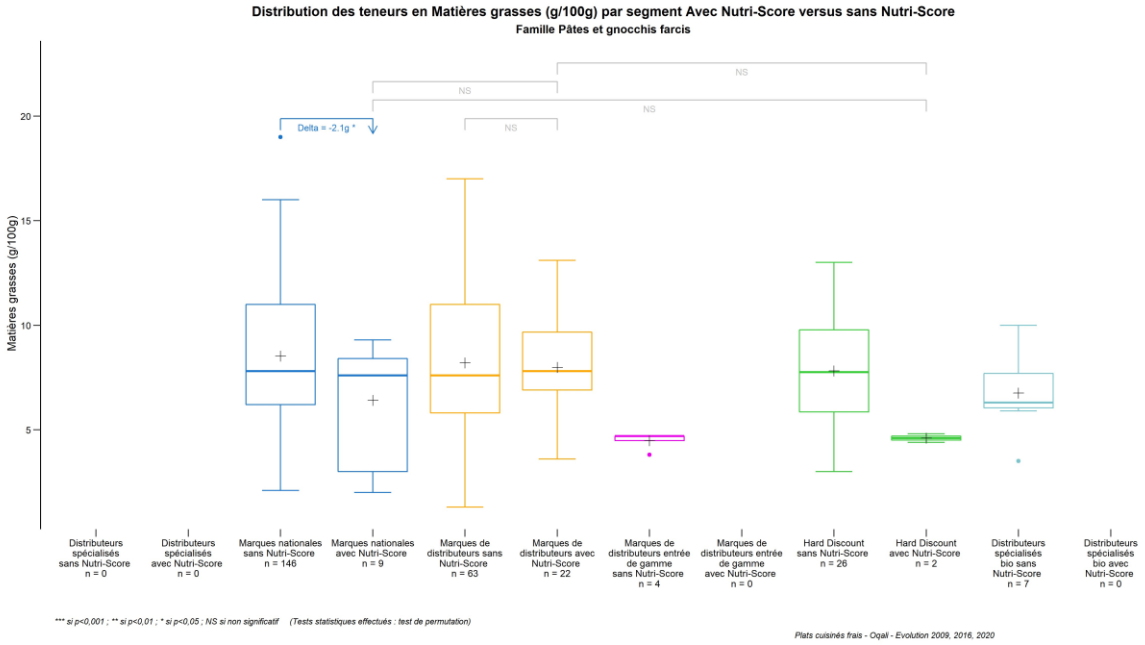


Figure 113 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Pâtes et gnocchis farcis

En comparant les teneurs moyennes en matières grasses des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, on note que, **pour les marques nationales, la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-2,1g/100g).**

3.2.1.1.8 Viandes_légumes féculents

Au sein de la famille des Viandes_légumes féculents, aucune différence significative de la teneur moyenne en matières grasses n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 113 présente la variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Viandes_légumes féculents.

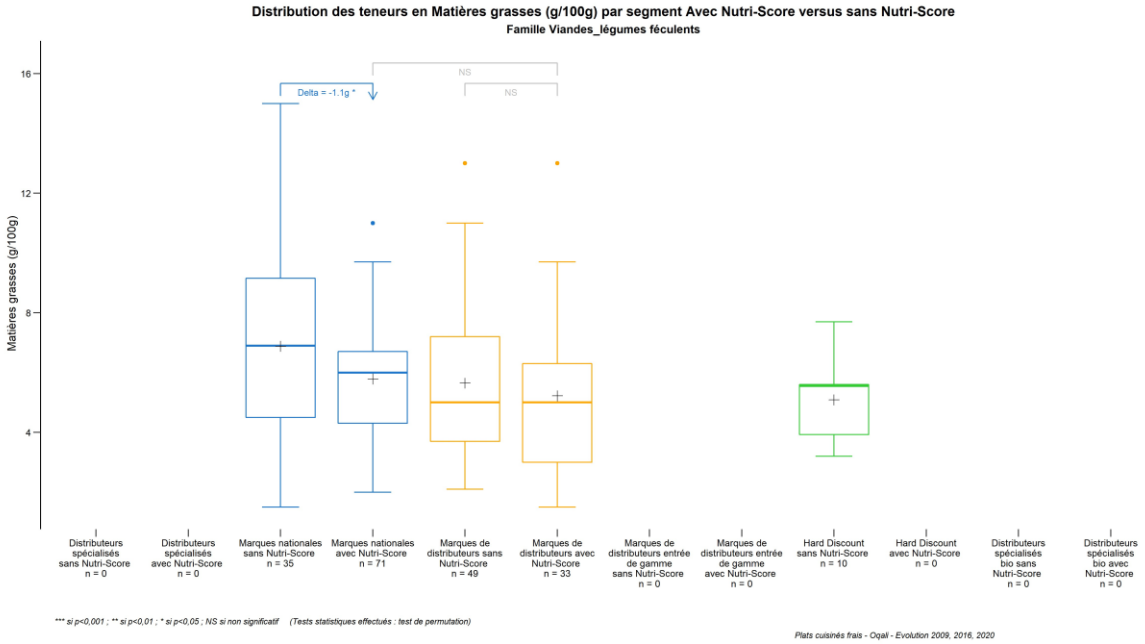


Figure 114 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Viandes_légumes féculents

En comparant les teneurs moyennes en matières grasses des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, on note que, **pour les marques nationales, la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-1,1g/100g).**

3.2.1.2 Sur les données pondérées

Le Tableau 148 présente, à l'échelle de chaque famille, les effectifs de produits associés à une part de marché et leurs teneurs moyennes en matières grasses pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

Tableau 148 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en matières grasses pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés frais.

Etude des teneurs moyennes en Matières grasses pondérées[1] par les parts de marché, par famille (en g/100g)	Produits associés à une part de marché et sans Nutri-Score		Produits associés à une part de marché et avec Nutri-Score		**Différences entre les moyennes pondérées**	
	N	Moy	N	Moy	**g/100g**	**%**
Autres plats cuisinés	6	11,4	10	13,7	**+2,3**	***+17%***
Blanquettes	6	4,3	6	4,3	**+0,03**	***+1%***
Choucroutes	30	9,2	8	10,2	**+0,9**	***+9%***
Cordons bleus et assimilés	63	13,3	54	10,7	**-2,7*** **	***-25%***
Couscous ou tajines	20	6,5	9	6,8	**+0,3**	***+4%***
Féculents cuisinés	16	8,5	6	7,0	**-1,5**	***-21%***
Gnocchis	49	1,4	15	2,6	**+1,2*** **	***+44%***
Gratins de pâtes ou de gnocchis	6	9,3	2	5,5	*-3,8*** *	*-70%*
Gratins de pommes de terre	8	7,5	5	6,6	**-1,0**	***-15%***
Hachis parmentier	10	7,0	9	7,7	**+0,7**	***+9%***
Lasagnes	43	7,5	10	6,8	**-0,6**	***-9%***
Légumes cuisinés	10	4,7	1	1,9	*-2,8**	*-150%*
Légumes et féculents cuisinés	61	5,9	42	6,3	**+0,4**	***+6%***
Légumes farcis_riz	8	5,7	3	7,4	**+1,7**	***+23%***
Nems	65	8,5	9	8,3	**-0,1**	***-1%***
Paëllas	11	9,1	7	8,3	**-0,8**	***-10%***
Parmentier	23	9,8	21	8,7	**-1,1***	***-13%***
Pâtes à la bolognaise	15	5,6	8	3,8	**-1,7*** **	***-44%***
Pâtes à la carbonara	15	7,7	11	8,2	**+0,5**	***+7%***
Pâtes et gnocchis farcis	231	8,4	33	7,5	**-0,9***	***-12%***
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	12	28,3	5	15,8	**-12,4***	***-78%***
Poissons et_ou fruits de mer panés	35	9,0	17	9,7	**+0,6**	***+6%***
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	1	5,6	3	6,8	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	2	3,0	1	9,1	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	25	6,3	41	5,6	**-0,8**	***-14%***
Produits alternatifs aux produits carnés	75	10,1	73	10,1	**-0,07**	***-1%***
Produits frits	83	11,6	21	10,5	**-1,1**	***-11%***
Produits vapeurs	20	2,6	0	-	**-**	**-**
Quenelles	48	15,0	1	16,0	*+1,0**	*+6%*
Riz à la cantonaise	14	5,0	1	5,8	*+0,8**	*+14%*
Tartiflettes	12	9,5	2	8,2	*-1,3***	*-16%*
Viandes cuisinées	80	11,5	54	11,2	**-0,2**	***-2%***
Viandes cuisinées à cuire	29	5,5	22	6,0	**+0,6**	***+10%***
Viandes panées	66	12,8	44	10,8	**-2,0*** **	***-19%***
Viandes_féculents	19	9,6	21	8,1	**-1,5**	***-19%***
Viandes_légumes	22	7,3	9	7,3	**-0,001**	***-0,02%***
Viandes_légumes féculents	85	6,0	103	5,5	**-0,5**	***-10%***

[1]ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
N=Effectif ; Moy=Moyenne
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali

En 2020, en considérant l'ensemble de l'offre pour chacune des 37 familles du secteur et en intégrant les parts de marché aux analyses :

- 3 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score en 2020 (Produits vapeurs) et les deux autres ont un effectif insuffisant en 2020 (3 produits, associés à une part de marché et renseignés en matières grasses, pour les Poissons et_ou fruits de mer_féculents et 1 pour les Poissons et_ou fruits de mer_légumes) ;
- 22 familles ne présentent aucune différence significative de leurs teneurs moyennes pondérées en matières grasses entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020 ;

- **12 familles présentent des différences significatives de leurs teneurs moyennes pondérées en matières grasses entre les produits avec et sans Nutri-Score** :
  - **pour 9 familles, la teneur moyenne pondérée en matières grasses des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score** : Cordons bleus et assimilés (-2,7g/100g soit -25%), Gratins de pâtes ou de gnocchis (-3,8g/100g soit -70%), Légumes cuisinés (-2,8g/100g soit -150%), Parmentier (-1,1g/100g soit -13%), Pâtes à la bolognaise (-1,7g/100g soit -44%), Pâtes et gnocchis farcis (-0,9g/100g soit -12%), Poissons et_ou fruits de mer cuisinés (-12,4g/100g soit -78%), Tartiflettes (-1,3g/100g soit -16%), Viandes panées (-2,0g/100g soit -19%) ;
  - **pour 3 familles, la teneur moyenne pondérée en matières grasses des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score** : Gnocchis (+1,2g/100g soit +44%), Quenelles (+1,0g/100g soit +6%), Riz à la cantonaise (+0,8g/100g soit +14%).

3.2.1.3 Synthèse

En comparant les produits avec et sans Nutri-Score recueillis en 2020 pour les 37 familles étudiées et sans pondération par les parts de marché :

- **au niveau des familles : pour 3 d'entre elles, la teneur moyenne en matières grasses des produits porteurs de Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score ;**
- **au niveau des familles et segments de marché** :
  - **pour 6 familles, la teneur moyenne en matières grasses des produits à marques nationales porteurs du Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits à marques nationales sans Nutri-Score ;**
  - **pour 2 familles, une différence significative au sein des marques de distributeurs est observée : pour 1 des 2 familles, la teneur moyenne en matières grasses des produits à marques de distributeurs porteurs de Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits à marques de distributeurs sans Nutri-Score, alors que pour l'autre, elle est significativement plus élevée.**

On note également une famille pour laquelle la teneur moyenne en matières grasses des produits à marques nationales porteurs de Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits à marques de distributeurs avec le logo.

En comparant les produits de 2020 avec et sans Nutri-Score et en **pondérant par les parts de marché, une différence significative est observée pour 12 familles sur 37** :

- 3 pour lesquelles la teneur moyenne pondérée en matières grasses des produits porteurs de Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score ;
- 9 pour lesquelles la teneur moyenne pondérée en matières grasses des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score.

Cela signifie que pour un tiers des familles du secteur, les teneurs moyennes pondérées en matières grasses des produits porteurs de Nutri-Score se distinguent de celles des produits sans logo en 2020. Pour ces familles, les teneurs moyennes pondérées des produits avec Nutri-Score sont majoritairement plus faibles que celles des produits sans Nutri-Score.

Le Tableau 149 reprend les différences de teneurs moyennes en matières grasses (en g/100g et en %), en comparant les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, à l'échelle de chaque famille (avec et sans pondération) et par segment de marché (sans pondération).

Tableau 149 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées

Différences des teneurs moyennes en matières grasses par famille en 2020 (T2) entre les produits sans/avec Nutri-Score	TOUS PRODUITS												TOUS PRODUITS PONDERES	
	PAR FAMILLE		PAR FAMILLE ET SEGMENT										PAR FAMILLE	
			MN		MDD		MDDeg		HD		DS bio			
	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%
Autres plats cuisinés	-1,0	*-6%*	-1,8	*-12%*	-	-	-	-	-	-	-	-	+2,3	*+17%*
Blanquettes	+1,1	*+24%*	+0,6	*+12%*	-	-	-	-	-	-	-	-	+0,03	*+1%*
Choucroutes	+0,3	*+3%*	-	-	-0,09	*-1%*	-	-	-	-	-	-	+0,9	*+9%*
Cordons bleus et assimilés	-2,2***	*-17%*	-2,9***	*-22%*	-0,2	*-1%*	-	-	-1,8	*-14%*	-	-	-2,7***	*-25%*
Couscous ou tajines	-1,1	*-18%*	-0,04	*-1%*	-1,2	*-20%*	-	-	-	-	-	-	+0,3	*+4%*
Féculents cuisinés	-0,1	*-2%*	+0,3	*+5%*	+1,0	*+12%*	-	-	-	-	-	-	-1,5	*-21%*
Gnocchis	+0,7	*+58%*	+1,1	*+90%*	-0,3	*-22%*	-	-	-	-	-	-	+1,2***	*+44%*
Gratins de pâtes ou de gnocchis	-3,8	*-41%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-3,8***	*-70%*
Gratins de pommes de terre	-0,4	*-6%*	-	-	-0,1	*-2%*	-	-	-	-	-	-	-1,0	*-15%*
Hachis parmentier	+0,5	*+8%*	+2,4	*+38%*	-2,0*	*-24%*	-	-	-	-	-	-	+0,7	*+9%*
Lasagnes	+0,5	*+8%*	-0,7	*-10%*	+2,1*	*+37%*	-	-	-	-	-	-	-0,6	*-9%*
Légumes cuisinés	-2,0	*-51%*	-2,0	*-51%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-2,8*	*-150%*
Légumes et féculents cuisinés	-0,4	*-5%*	-1,0	*-14%*	+1,3	*+18%*	-	-	-	-	-	-	+0,4	*+6%*
Légumes farcis_riz	-0,09	*-1%*	-	-	+1,0	*+22%*	-	-	-	-	-	-	+1,7	*+23%*
Nems	-0,3	*-3%*	-0,8	*-7%*	+0,9	*+12%*	-	-	-	-	-	-	-0,1	*-1%*
Paëllas	-0,03	*-0,4%*	-1,1	*-12%*	-0,02	*-0,2%*	-	-	-	-	-	-	-0,8	*-10%*
Parmentier	-1,1	*-13%*	-2,4*	*-24%*	-0,2	*-3%*	-	-	-1,6	*-23%*	-	-	-1,1*	*-13%*
Pâtes à la bolognaise	+0,09	*+2%*	-0,3	*-6%*	+0,2	*+4%*	-	-	-	-	-	-	-1,7***	*-44%*
Pâtes à la carbonara	+0,4	*+5%*	-	-	+1,0	*+12%*	-	-	-0,6	*-7%*	-	-	+0,5	*+7%*
Pâtes et gnocchis farcis	-0,9	*-11%*	-2,1*	*-25%*	-0,2	*-3%*	-	-	-3,2	*-41%*	-	-	-0,9*	*-12%*
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	-4,5	*-30%*	-1,5	*-14%*	-6,8	*-34%*	-	-	-	-	-	-	-12,4*	*-78%*
Poissons et_ou fruits de mer panés	+0,6	*+7%*	+0,6	*+7%*	+0,3	*+3%*	-	-	+1,4	*+16%*	-	-	+0,6	*+6%*
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	-0,2	*-4%*	-1,0	*-15%*	-0,4	*-8%*	-	-	+0,3	*+6%*	-	-	-0,8	*-14%*
Produits alternatifs aux produits carnés	-1,5***	*-15%*	-2,2***	*-20%*	-0,7	*-7%*	-	-	-	-	-	-	-0,07	*-1%*
Produits frits	-0,08	*-1%*	-1,5	*-12%*	+1,0	*+9%*	-	-	-	-	-	-	-1,1	*-11%*
Produits vapeurs	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Quenelles	+1,6	*+11%*	-	-	+3,3	*+26%*	-	-	-	-	-	-	+1,0*	*+6%*
Riz à la cantonaise	+0,7	*+13%*	-	-	+0,9	*+19%*	-	-	-	-	-	-	+0,8*	*+14%*
Tartiflettes	-1,0	*-11%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-1,3***	*-16%*
Viandes cuisinées	+1,0	*+10%*	+1,7	*+18%*	-0,2	*-2%*	-	-	-0,01	*-0,1%*	-	-	-0,2	*-2%*
Viandes cuisinées à cuire	-0,3	*-4%*	-2,6	*-24%*	-	-	-	-	-	-	-	-	+0,6	*+10%*
Viandes panées	-1,5*	*-13%*	-2,7***	*-22%*	+1,1	*+10%*	-	-	+1,0	*+8%*	-	-	-2,0***	*-19%*
Viandes_féculents	-0,8	*-9%*	-2,9	*-26%*	-1,6	*-19%*	-	-	+2,4	*+30%*	-	-	-1,5	*-19%*
Viandes_légumes	+0,8	*+13%*	+0,3	*+4%*	+2,0	*+37%*	-	-	-	-	-	-	-0,001	*-0,02%*
Viandes_légumes féculents	-0,4	*-7%*	-1,1*	*-16%*	-0,4	*-7%*	-	-	-	-	-	-	-0,5	*-10%*

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
MN=marques nationales; MDD=marques de distributeurs; MDDeg = marques de dirtributeurs entrée de gamme ; HD = hard discount ; DS bio=distributeurs spécialisés bio
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

3.2.2 Acides gras saturés (AGS)

3.2.2.1 Sur les données non pondérées

Parmi les 37 familles du secteur des Plats cuisinés frais :

- 3 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score en 2020 (Produits vapeurs) ; et les deux autres ont un effectif insuffisant (3 produits pour les Poissons et_ou fruits de mer_féculents et 1 pour les Poissons et_ou fruits de mer_légumes) ;
- **parmi les 34 familles étudiées :**
  - **à l'échelle de la famille entière : 2 familles présentent une différence significative de leur teneur moyenne entre les produits avec un Nutri-Score et ceux sans le logo en 2020 ;**
  - par famille et sous-groupe : 1 différence significative est mise en évidence pour 2 familles ;
  - par famille et segment de marché : 7 différences significatives pour 7 familles sont observées entre les produits porteurs du Nutri-Score et ceux sans, au sein d'un même segment de marché.

Dans cette partie, l'ensemble des résultats significatifs est présenté par famille.

3.2.2.1.1 Cordons bleus et assimilés

La Figure 115 présente la variabilité des teneurs en AGS (g/100g) par sous-groupe[53] au sein de la famille des Cordons bleus et assimilés.

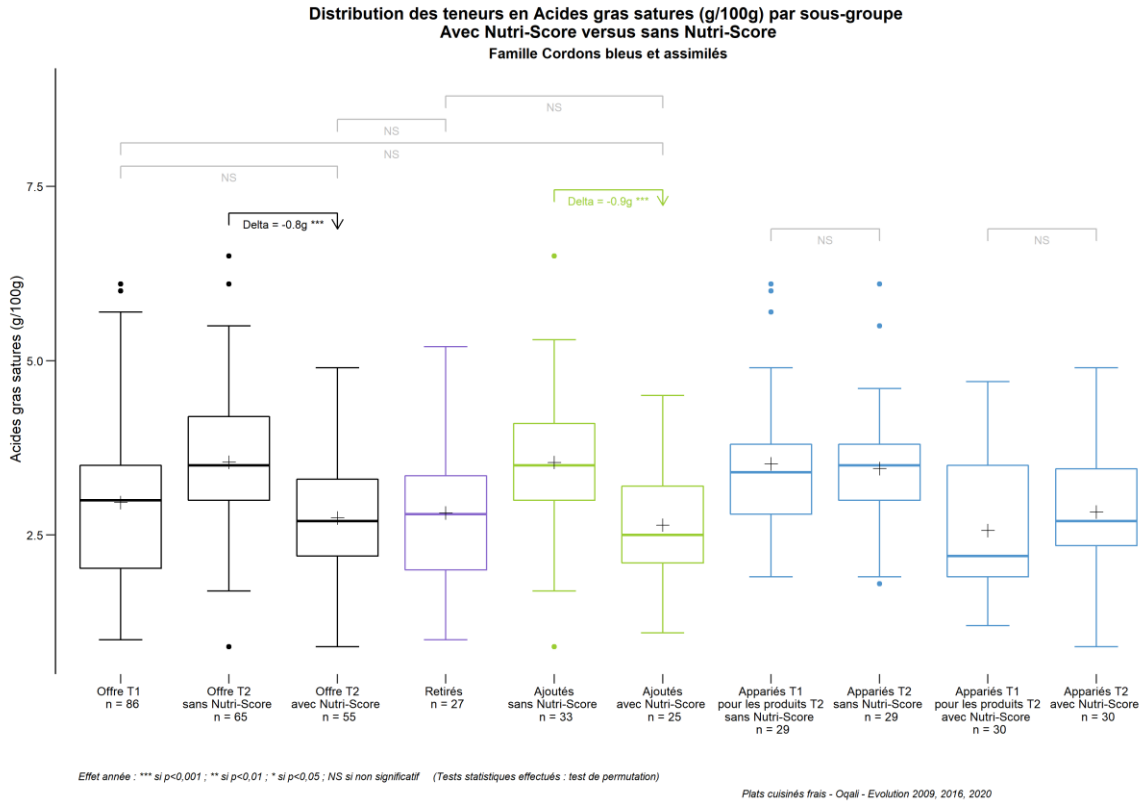


Figure 115 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Cordons bleus et assimilés

En 2020, les produits avec Nutri-Score, de la famille des Cordons bleus et assimilés, présentent une teneur moyenne en AGS significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,8g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc mieux positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en AGS que les produits sans Nutri-Score.

En considérant uniquement les produits ajoutés (n=58, soit 48% de l'offre 2020), on constate que la teneur moyenne en AGS des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,9g/100g).

La Figure 116 présente la variabilité des teneurs en AGS (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Cordons bleus et assimilés.

[53] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

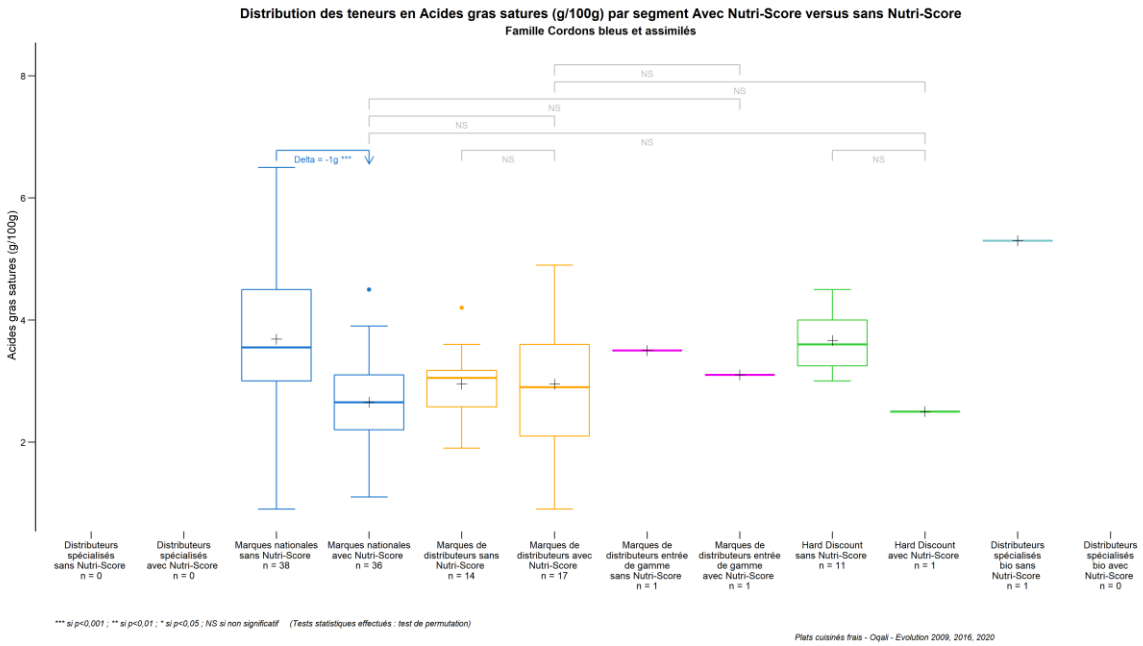


Figure 116 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Cordons bleus et assimilés

En comparant les teneurs moyennes en AGS des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-1g/100g).**

3.2.2.1.2 Gratins de pâtes ou de gnocchis

La Figure 117 présente la variabilité des teneurs en AGS (g/100g) par sous-groupe[54] au sein de la famille des Gratins de pâtes ou de gnocchis.

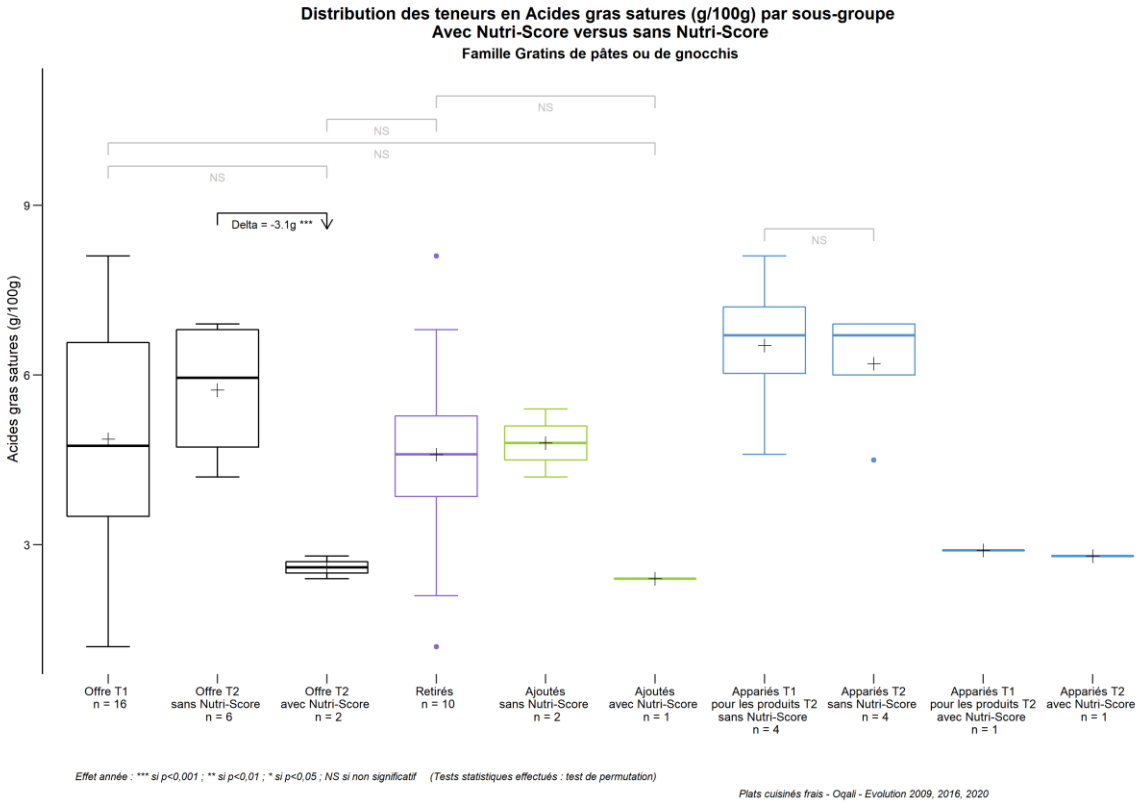


Figure 117 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Gratins de pâtes ou de gnocchis

En 2020, les produits avec Nutri-Score, de la famille des Gratins de pâtes ou de gnocchis, présentent une teneur moyenne en AGS significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-3,1g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc mieux positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en AGS.

[54] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

3.2.2.1.3 Hachis parmentier

Au sein de la famille des Hachis parmentier, aucune différence significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 118 présente la variabilité des teneurs en AGS (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Hachis parmentier.

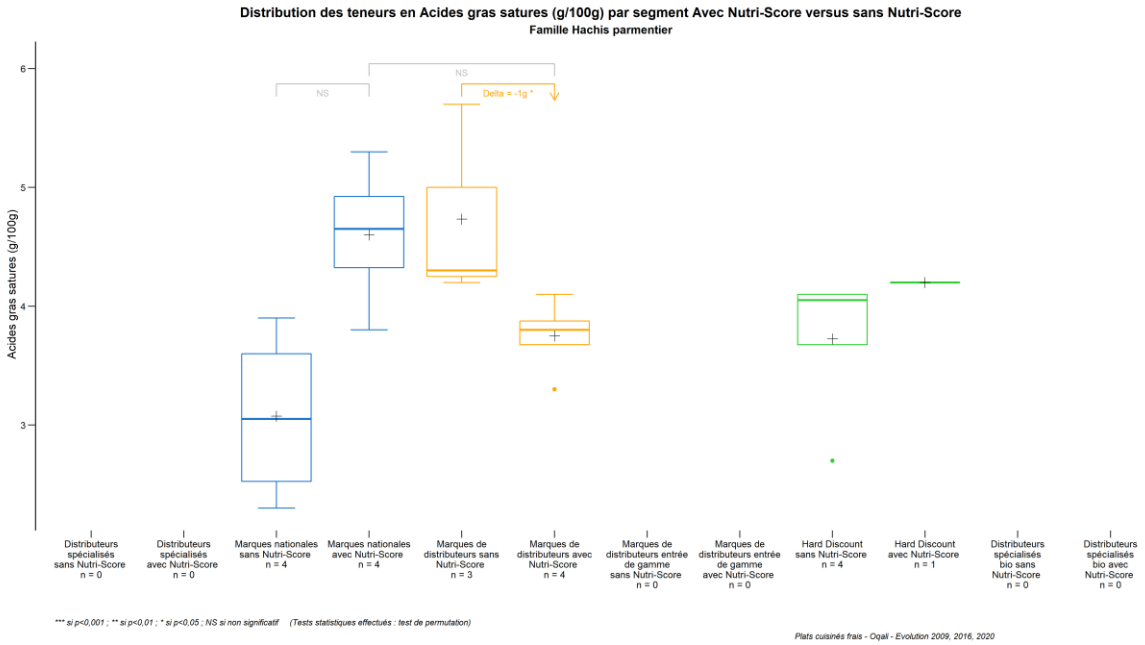


Figure 118 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Hachis parmentier

En comparant les teneurs moyennes en AGS des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques de distributeurs : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-1g/100g).**

3.2.2.1.4 Pâtes à la bolognaise

Au sein de la famille des Pâtes à la bolognaise, aucune différence significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 119 présente la variabilité des teneurs en AGS (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Pâtes à la bolognaise.

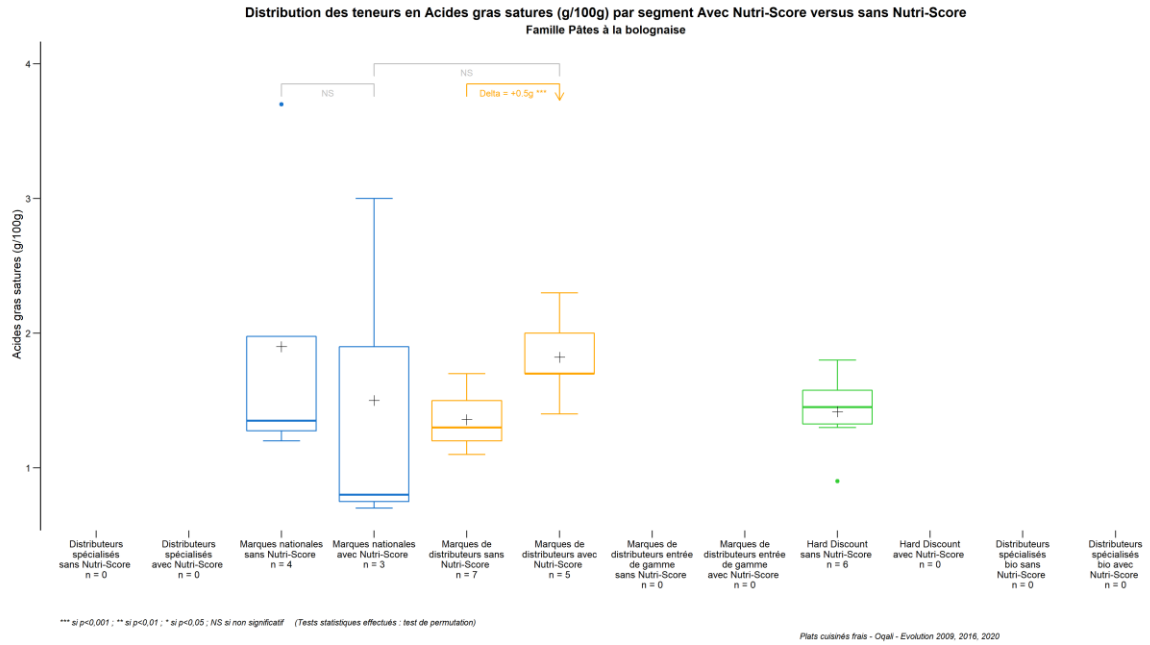


Figure 119 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Pâtes à la bolognaise

En comparant les teneurs moyennes en AGS des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques de distributeurs : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+0,5g/100g).**

3.2.2.1.5 Pâtes à la carbonara

Au sein de la famille des Pâtes à la carbonara, aucune différence significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 120 présente la variabilité des teneurs en AGS (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Pâtes à la carbonara.

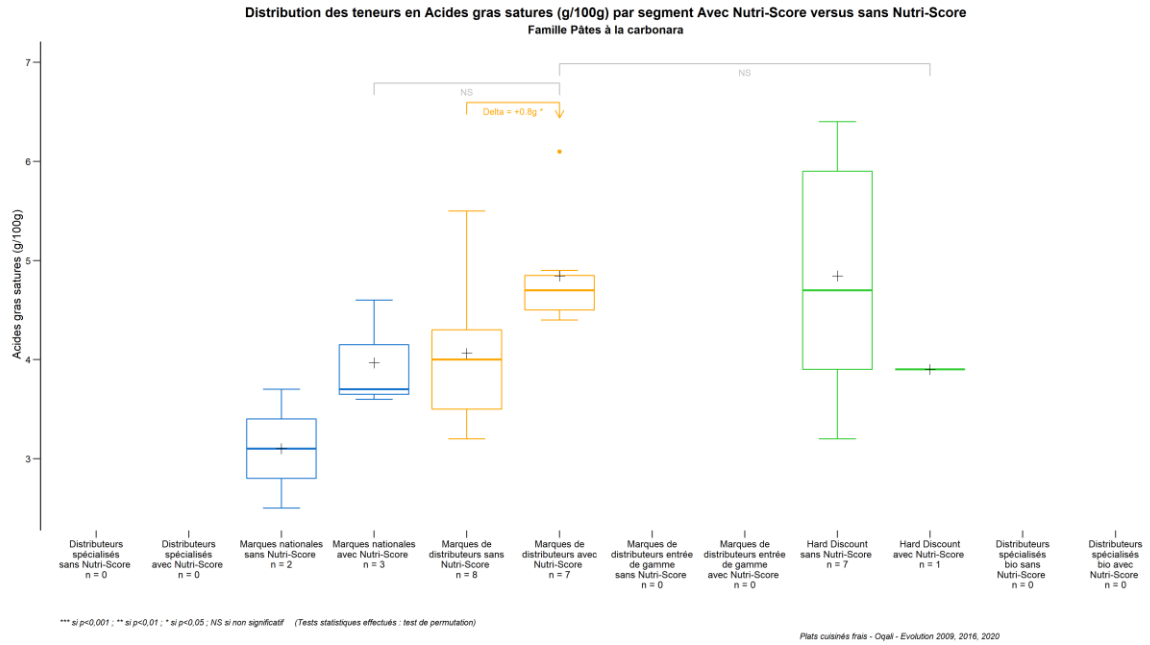


Figure 120 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Pâtes à la carbonara

En comparant les teneurs moyennes en AGS des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques de distributeurs : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+0,8g/100g).**

3.2.2.1.6 Viandes cuisinées à cuire

Au sein de la famille des Viandes cuisinées à cuire, aucune différence significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 121 présente la variabilité des teneurs en AGS (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Viandes cuisinées à cuire.

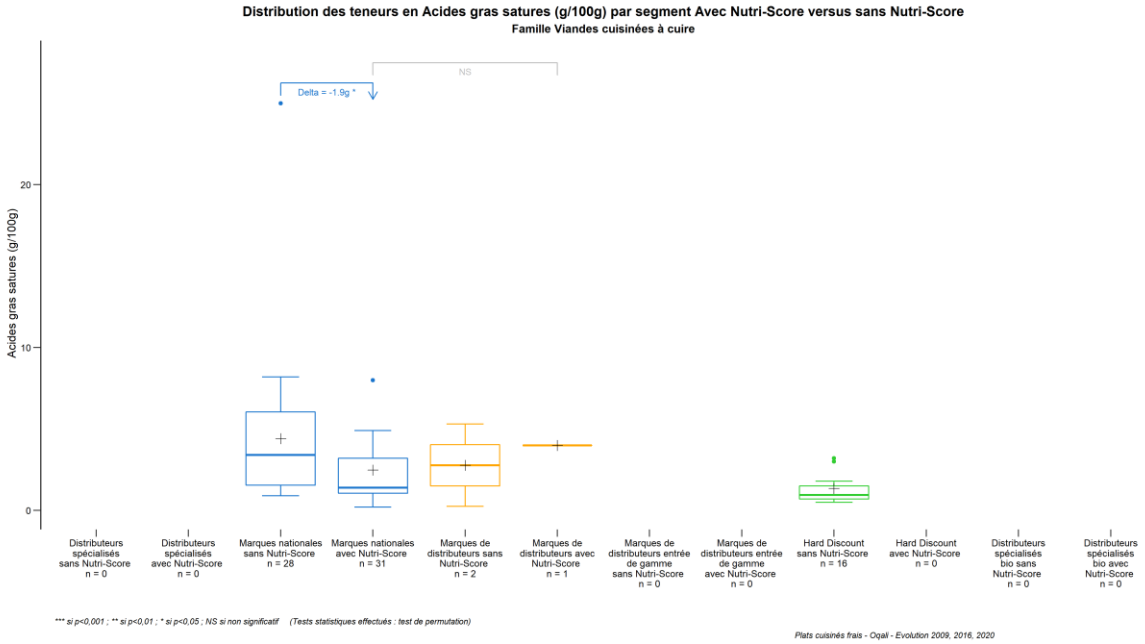


Figure 121 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Viandes cuisinées à cuire

En comparant les teneurs moyennes en AGS des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-1,9g/100g).**

3.2.2.1.7 Viandes panées

Au sein de la famille des Viandes panées, aucune différence significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 122 présente la variabilité des teneurs en AGS (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Viandes panées.

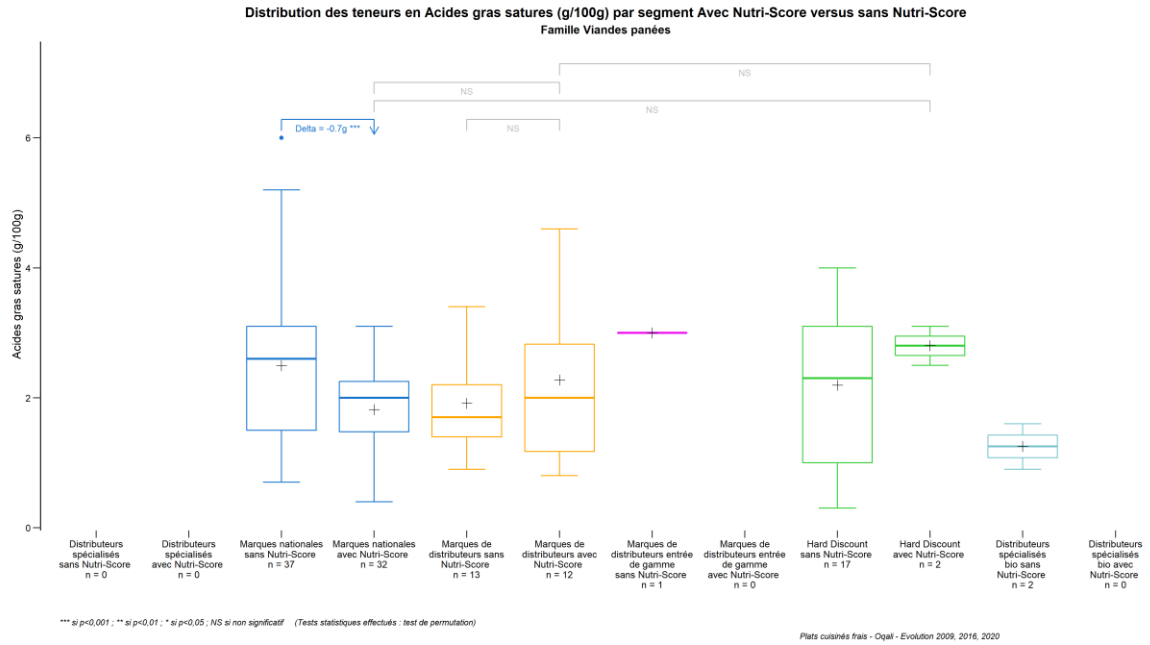


Figure 122 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Viandes panées

En comparant les teneurs moyennes en AGS des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,7g/100g).**

3.2.2.1.8 Viandes_légumes

Au sein de la famille des Viandes_légumes, aucune différence significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 123 présente la variabilité des teneurs en AGS (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Viandes_légumes.

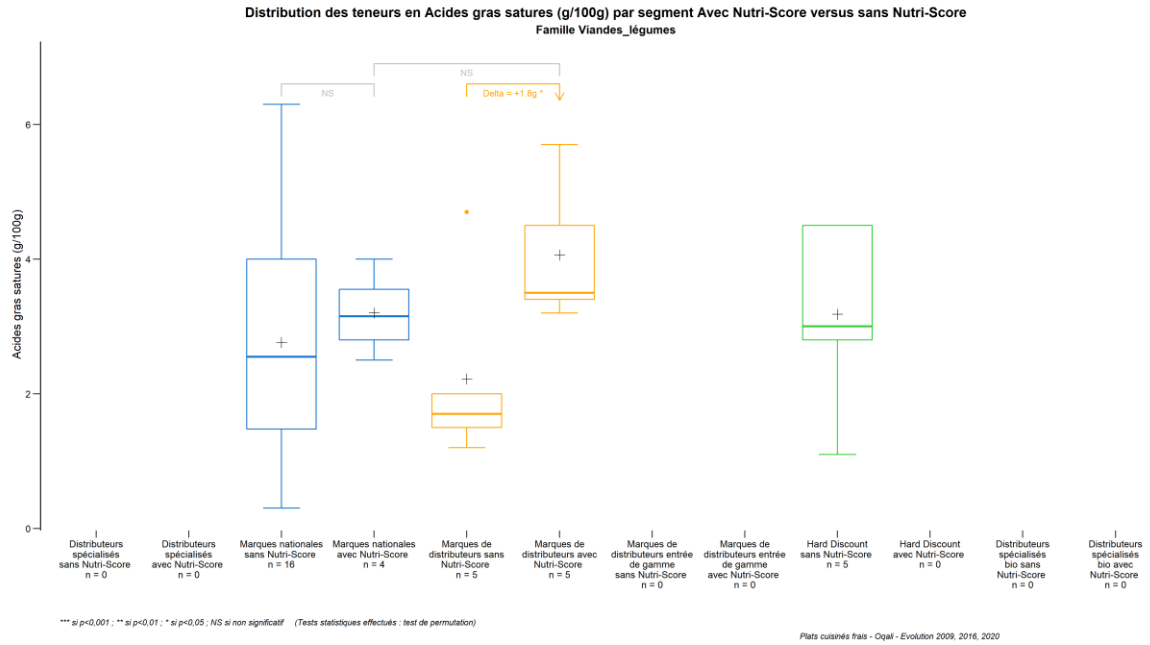


Figure 123 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Viandes_légumes

En comparant les teneurs moyennes en AGS des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques de distributeurs : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+1,8g/100g).**

3.2.2.2 Sur les données pondérées

Le Tableau 150 présente, à l'échelle de chaque famille, les effectifs de produits associés à une part de marché et leurs teneurs moyennes en AGS pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

Tableau 150 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en acides gras saturés pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés frais.

Etude des teneurs moyennes en Acides gras saturés pondérées[1] par les parts de marché, par famille (en g/100g)	Produits associés à une part de marché et sans Nutri-Score		Produits associés à une part de marché et avec Nutri-Score		**Différences entre les moyennes pondérées**	
	N	Moy	N	Moy	**g/100g**	**%**
Autres plats cuisinés	6	6,0	10	3,7	**-2,2**	***-59%***
Blanquettes	6	2,2	6	2,1	**-0,1**	***-7%***
Choucroutes	30	3,3	8	3,0	**-0,3**	***-11%***
Cordons bleus et assimilés	63	3,6	54	2,8	**-0,8*** **	***-30%***
Couscous ou tajines	20	1,7	9	1,7	**+0,002**	***+0,1%***
Féculents cuisinés	16	3,4	6	4,3	**+0,9**	***+21%***
Gnocchis	49	0,3	15	0,4	**+0,07**	***+18%***
Gratins de pâtes ou de gnocchis	6	5,7	2	2,6	**-3,1*** **	***-119%***
Gratins de pommes de terre	8	5,4	5	4,0	**-1,4**	***-34%***
Hachis parmentier	10	2,9	9	4,3	**+1,4*** **	***+32%***
Lasagnes	43	3,2	10	3,1	**-0,1**	***-4%***
Légumes cuisinés	10	2,0	1	1,2	**-0,8**	***-69%***
Légumes et féculents cuisinés	61	1,6	42	2,6	**+1,0*** **	***+39%***
Légumes farcis_riz	8	1,7	3	2,3	**+0,6**	***+26%***
Nems	65	1,7	9	1,7	**-0,07**	***-4%***
Paëllas	11	2,8	7	1,5	**-1,3***	***-84%***
Parmentier	23	2,5	21	2,1	**-0,4**	***-20%***
Pâtes à la bolognaise	15	1,8	8	1,1	**-0,7***	***-66%***
Pâtes à la carbonara	15	3,6	11	4,0	**+0,5**	***+11%***
Pâtes et gnocchis farcis	231	3,6	33	3,4	**-0,2**	***-6%***
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	12	3,2	5	3,2	**-0,02**	***-1%***
Poissons et_ou fruits de mer panés	35	1,4	17	1,1	**-0,3**	***-27%***
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	1	3,6	3	3,0	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	2	1,0	1	5,2	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	25	3,1	41	1,9	**-1,2*** **	***-65%***
Produits alternatifs aux produits carnés	75	1,7	73	1,3	**-0,4*** **	***-31%***
Produits frits	83	1,7	21	2,1	**+0,4**	***+20%***
Produits vapeurs	20	0,5	0	-	**-**	**-**
Quenelles	48	3,4	1	10,0	**+6,6*** **	***+66%***
Riz à la cantonaise	14	0,8	1	0,6	**-0,2*** **	***-40%***
Tartiflettes	12	5,8	2	4,2	**-1,6*** **	***-38%***
Viandes cuisinées	80	3,4	54	2,8	**-0,6*** **	***-22%***
Viandes cuisinées à cuire	29	1,8	22	2,0	**+0,2**	***+12%***
Viandes panées	66	2,5	44	2,0	**-0,6*** **	***-28%***
Viandes_féculents	19	4,3	21	3,4	**-1,0***	***-28%***
Viandes_légumes	22	3,1	9	3,8	**+0,7**	***+19%***
Viandes_légumes féculents	85	2,1	102	2,0	**-0,07**	***-4%***

[1]ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
N=Effectif ; Moy=Moyenne
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali

En 2020, en considérant l'ensemble de l'offre pour chacune des 37 familles du secteur et en intégrant les parts de marché aux analyses :

- 3 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score associé à une part de marché en 2020 (Produits vapeurs) ; et les deux autres ont un effectif insuffisant (3 produits, associés à une part de marché et renseignés en AGS, pour les Poissons et_ou fruits de mer_féculents et 1 pour les Poissons et_ou fruits de mer_légumes) ;

- 20 familles ne présentent aucune différence significative des teneurs moyennes pondérées en AGS entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020 ;

- **14 familles présentent des différences significatives de leurs teneurs moyennes pondérées en AGS entre les produits avec et sans Nutri-Score** :
    - **Pour 11 familles, la teneur moyenne pondérée en AGS des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score** : Cordons bleus et assimilés (-0,8g/100g soit -30%), Gratins de pâtes ou de gnocchis (-3,1g/100g soit -119%), Paëllas (-1,3g/100g soit -84%), Pâtes à la bolognaise (-0,7g/100g soit -66%), Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents (-1,2g/100g soit -65%), Produits alternatifs aux produits carnés (-0,4g/100g soit -31%), Riz à la cantonaise (-0,2g/100g soit -40%), Tartiflettes (-1,6g/100g soit -38%), Viandes cuisinées (-0,6g/100g soit -22%), Viandes panées (-0,6g/100g soit -28%), Viandes_féculents (-1,0g/100g soit -28%) ;
    - **Pour 3 familles, la teneur moyenne pondérée en AGS des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score** : Hachis parmentier (+1,4g/100g soit +32%), Légumes et féculents cuisinés (+1,0g/100g soit +39%), Quenelles (+6,6g/100g soit +66%).

3.2.2.3 Synthèse

En comparant les produits avec et sans Nutri-Score recueillis en 2020 pour les 37 familles étudiées et sans pondération par les parts de marché :

- **au niveau des familles : pour 2 d'entre elles, la teneur moyenne en AGS des produits porteurs de Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score ;**
- **au niveau des familles et segments de marché** :
  - **pour 3 familles, la teneur moyenne en AGS des produits à marques nationales porteurs du Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits à marques nationales sans Nutri-Score ;**
  - **pour 4 familles, une différence significative au sein des marques de distributeurs est observée : pour 1 des 4 familles, la teneur moyenne en AGS des produits à marques de distributeurs porteurs de Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits à marques de distributeurs sans Nutri-Score, alors que pour les 3 autres, elle est significativement plus élevée.**

En comparant les produits de 2020 avec et sans Nutri-Score et en **pondérant par les parts de marché, une différence significative est observée pour 14 familles sur 37** :
- 3 pour lesquelles la teneur moyenne en AGS des produits porteurs de Nutri-Score est significativement supérieure à celle des produits sans Nutri-Score ;
- 11 pour lesquelles la teneur moyenne en AGS des produits avec Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score.

Cela signifie que pour un peu plus de la moitié des familles du secteur, les teneurs moyennes pondérées en AGS des produits porteurs de Nutri-Score se distinguent de celles sans logo en 2020. Pour ces familles, les teneurs moyennes pondérées des produits avec Nutri-Score sont majoritairement inférieures aux teneurs moyennes des produits sans Nutri-Score.

Le Tableau 151 reprend les différences de teneurs moyennes en AGS (en g/100g et en %), en comparant les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, à l'échelle de chaque famille (avec et sans pondération) et par segment de marché (sans pondération).

Tableau 151 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en acides gras saturés (AGS) entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées.

Différences des teneurs moyennes en acides gras saturés par famille en 2020 (T2) entre les produits sans/avec Nutri-Score	TOUS PRODUITS												TOUS PRODUITS PONDERES	
	PAR FAMILLE		PAR FAMILLE ET SEGMENT										PAR FAMILLE	
	g/100g	%	MN		MDD		MDDeg		HD		DS bio		g/100g	%
			g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%		
Autres plats cuisinés	-4,4	*-51%*	-4,4	*-52%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-2,2	*-59%*
Blanquettes	+0,5	*+21%*	+0,2	*+8%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,1	*-7%*
Choucroutes	-0,3	*-8%*	-	-	-0,5	*-13%*	-	-	-	-	-	-	-0,3	*-11%*
Cordons bleus et assimilés	-0,8***	*-22%*	-1,0***	*-28%*	-0,003	*-0,1%*	-	-	-1,2	*-32%*	-	-	-0,8***	*-30%*
Couscous ou tajines	-0,4	*-25%*	-0,2	*-15%*	-0,2	*-13%*	-	-	-	-	-	-	+0,002	*+0,1%*
Féculents cuisinés	-0,2	*-5%*	+0,3	*+14%*	+0,9	*+18%*	-	-	-	-	-	-	+0,9	*+21%*
Gnocchis	+0,09	*+30%*	+0,07	*+20%*	-0,05	*-16%*	-	-	-	-	-	-	+0,07	*+18%*
Gratins de pâtes ou de gnocchis	-3,1***	*-55%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-3,1***	*-119%*
Gratins de pommes de terre	-0,3	*-6%*	-	-	+0,3	*+9%*	-	-	-	-	-	-	-1,4	*-34%*
Hachis parmentier	+0,4	*+11%*	+1,5	*+50%*	-1,0*	*-21%*	-	-	-	-	-	-	+1,4***	*+32%*
Lasagnes	+0,3	*+10%*	+0,4	*+12%*	+0,3	*+9%*	-	-	-	-	-	-	-0,1	*-4%*
Légumes cuisinés	-0,6	*-33%*	-0,6	*-33%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,8	*-69%*
Légumes et féculents cuisinés	+0,1	*+7%*	+0,04	*+2%*	+0,5	*+25%*	-	-	-	-	-	-	+1,0***	*+39%*
Légumes farcis_riz	+0,1	*+7%*	-	-	+0,7	*+46%*	-	-	-	-	-	-	+0,6	*+26%*
Nems	+0,04	*+2%*	-0,2	*-11%*	+0,2	*+11%*	-	-	-	-	-	-	-0,07	*-4%*
Paëllas	-0,2	*-12%*	-0,9	*-38%*	+0,2	*+12%*	-	-	-	-	-	-	-1,3*	*-84%*
Parmentier	-0,1	*-4%*	+0,4	*+16%*	-0,2	*-7%*	-	-	-1,3	*-31%*	-	-	-0,4	*-20%*
Pâtes à la bolognaise	+0,2	*+13%*	-0,4	*-21%*	+0,5***	*+34%*	-	-	-	-	-	-	-0,7*	*-66%*
Pâtes à la carbonara	+0,2	*+6%*	-	-	+0,8*	*+19%*	-	-	-0,9	*-19%*	-	-	+0,5	*+11%*
Pâtes et gnocchis farcis	-0,3	*-9%*	-1,2	*-30%*	+0,3	*+7%*	-	-	-1,6	*-50%*	-	-	-0,2	*-6%*
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	-0,6	*-24%*	-0,8	*-29%*	-0,4	*-15%*	-	-	-	-	-	-	-0,02	*-1%*
Poissons et_ou fruits de mer panés	-0,2	*-15%*	-0,3	*-20%*	-0,2	*-13%*	-	-	-0,1	*-12%*	-	-	-0,3	*-27%*
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	-0,3	*-12%*	-0,7	*-24%*	-0,4	*-16%*	-	-	+0,08	*+4%*	-	-	-1,2***	*-65%*
Produits alternatifs aux produits carnés	-0,2	*-13%*	-0,3	*-17%*	-0,04	*-3%*	-	-	-	-	-	-	-0,4***	*-31%*
Produits frits	-0,1	*-6%*	-0,1	*-6%*	-0,03	*-2%*	-	-	-	-	-	-	+0,4	*+20%*
Produits vapeurs	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Quenelles	+4,6	*+87%*	-	-	+4,9	*+95%*	-	-	-	-	-	-	+6,6***	*+66%*
Riz à la cantonaise	-0,2	*-28%*	-	-	-0,2	*-20%*	-	-	-	-	-	-	-0,2***	*-40%*
Tartiflettes	-1,2	*-21%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-1,6***	*-38%*
Viandes cuisinées	+0,2	*+6%*	+0,2	*+8%*	-0,06	*-2%*	-	-	+0,3	*+12%*	-	-	-0,6***	*-22%*
Viandes cuisinées à cuire	-0,8	*-23%*	-1,9*	*-44%*	-	-	-	-	-	-	-	-	+0,2	*+12%*
Viandes panées	-0,3	*-13%*	-0,7***	*-27%*	+0,4	*+19%*	-	-	+0,6	*+28%*	-	-	-0,6***	*-28%*
Viandes_féculents	-0,5	*-12%*	-1,7	*-33%*	-0,8	*-22%*	-	-	+1,4	*+41%*	-	-	-1,0*	*-28%*
Viandes_légumes	+0,9	*+35%*	+0,5	*+17%*	+1,8*	*+83%*	-	-	-	-	-	-	+0,7	*+19%*
Viandes_légumes féculents	-0,1	*-6%*	-0,4	*-16%*	-0,02	*-1%*	-	-	-	-	-	-	-0,07	*-4%*

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
MN=marques nationales; MDD=marques de distributeurs; MDDeg = marques de ditributeurs entrée de gamme ; HD = hard discount ; DS bio=distributeurs spécialisés bio
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

3.2.3 Sucres

3.2.3.1 Sur les données non pondérées

Parmi les 37 familles du secteur des Plats cuisinés frais :

- 3 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score en 2020 (Produits vapeurs) ; et les deux autres ont un effectif insuffisant (3 produits pour les Poissons et_ou fruits de mer_féculents et 1 pour les Poissons et_ou fruits de mer_légumes) ;
- **parmi les 34 familles étudiées :**
  - **à l'échelle de la famille entière : 2 familles présentent une différence significative de leur teneur moyenne entre les produits avec un Nutri-Score et ceux sans le logo en 2020 ;**
  - par famille et sous-groupe : 4 différences significatives sont mises en évidence pour 2 familles ;
  - par famille et segment de marché : 4 différences significatives pour 4 familles sont observées entre les produits porteurs du Nutri-Score et ceux sans, au sein d'un même segment de marché.

Dans cette partie, l'ensemble des résultats significatifs est présenté par famille.

3.2.3.1.1 Cordons bleus et assimilés

La Figure 124 présente la variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par sous-groupe[55] au sein de la famille des Cordons bleus et assimilés.

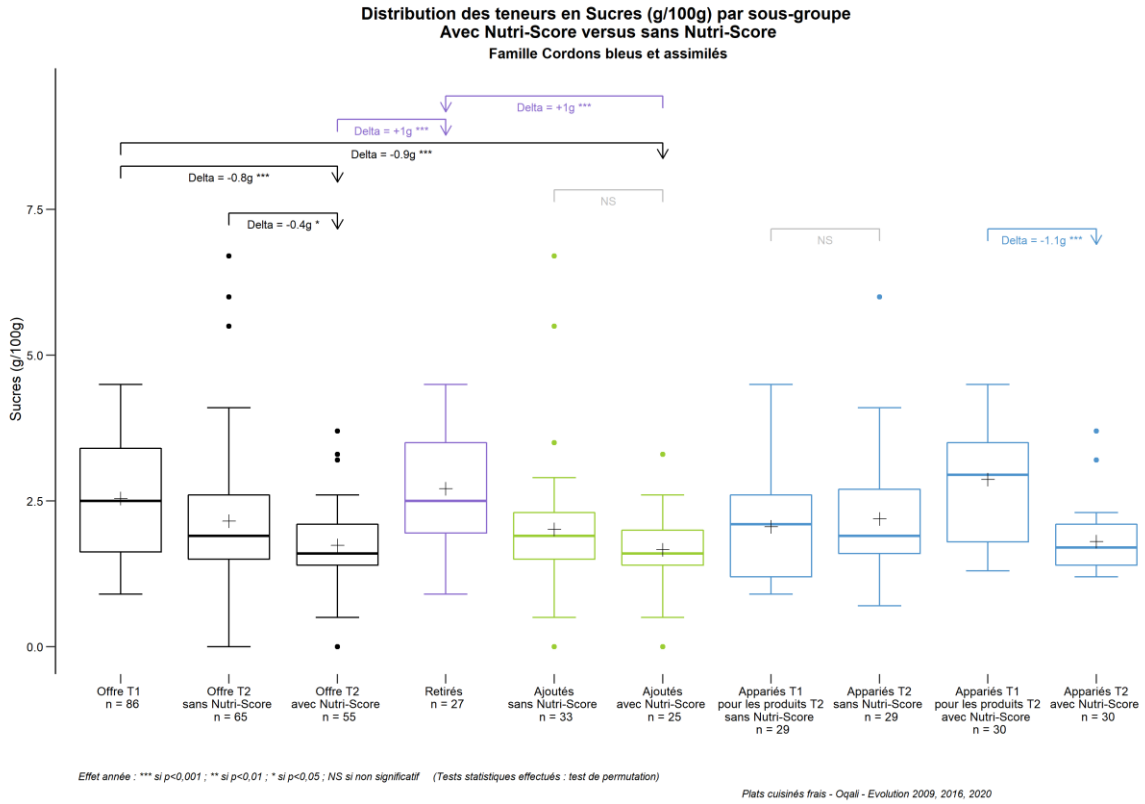


Figure 124 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Cordons bleus et assimilés

En 2020, les produits avec Nutri-Score, de la famille des Cordons bleus et assimilés, présentent une teneur moyenne en sucres significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,4g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc mieux positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en sucres.

On constate également que la teneur moyenne en sucres des produits ajoutés avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits de 2016 retirés (différence de 1g/100g).

A noter également que les produits avec Nutri-Score en 2020 présentent une teneur moyenne en sucres significativement plus faible que celle de l'offre 2016 (-0,8g/100g), et plus particulièrement significativement plus faible que celle des produits 2016 retirés en 2020 (différence de 1g/100g).

En outre, on constate que la teneur moyenne en sucres des produits ajoutés porteurs du Nutri-Score est significativement plus faible que celle de l'offre 2016 (-0,9g/100g).

Par ailleurs, entre 2016 et 2020 (T1-T2), on note un effort de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres pour les produits appariés porteurs du Nutri-Score en 2020

[55] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

(diminution significative de -1,1g/100g en moyenne). Cette diminution significative peut être expliquée par le fait que la majorité des couples de références appariées de cette famille présente une diminution de leur teneur en sucres entre ces deux années (23 couples sur 30, Figure 167 présentée dans la partie 3.3).

La Figure 125 présente la variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Cordons bleus et assimilés.

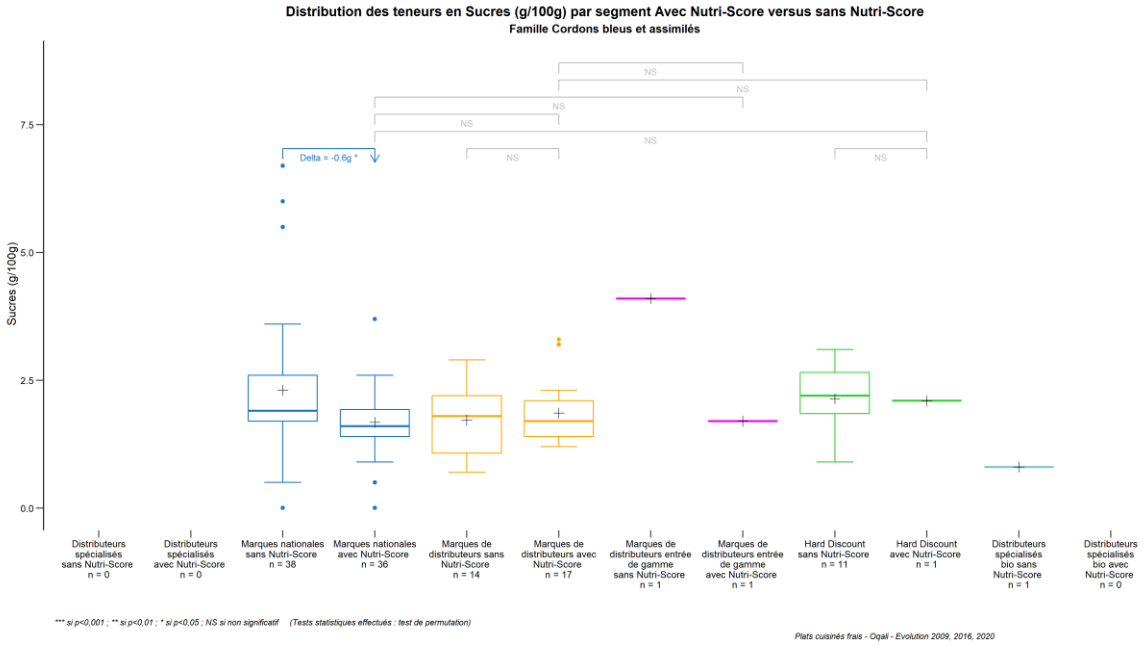


Figure 125 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Cordons bleus et assimilés

En comparant les teneurs moyennes en sucres des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,6g/100g).**

3.2.3.1.2 Poissons et_ou fruits de mer cuisinés

La Figure 126 présente la variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par sous-groupe[56] au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés.

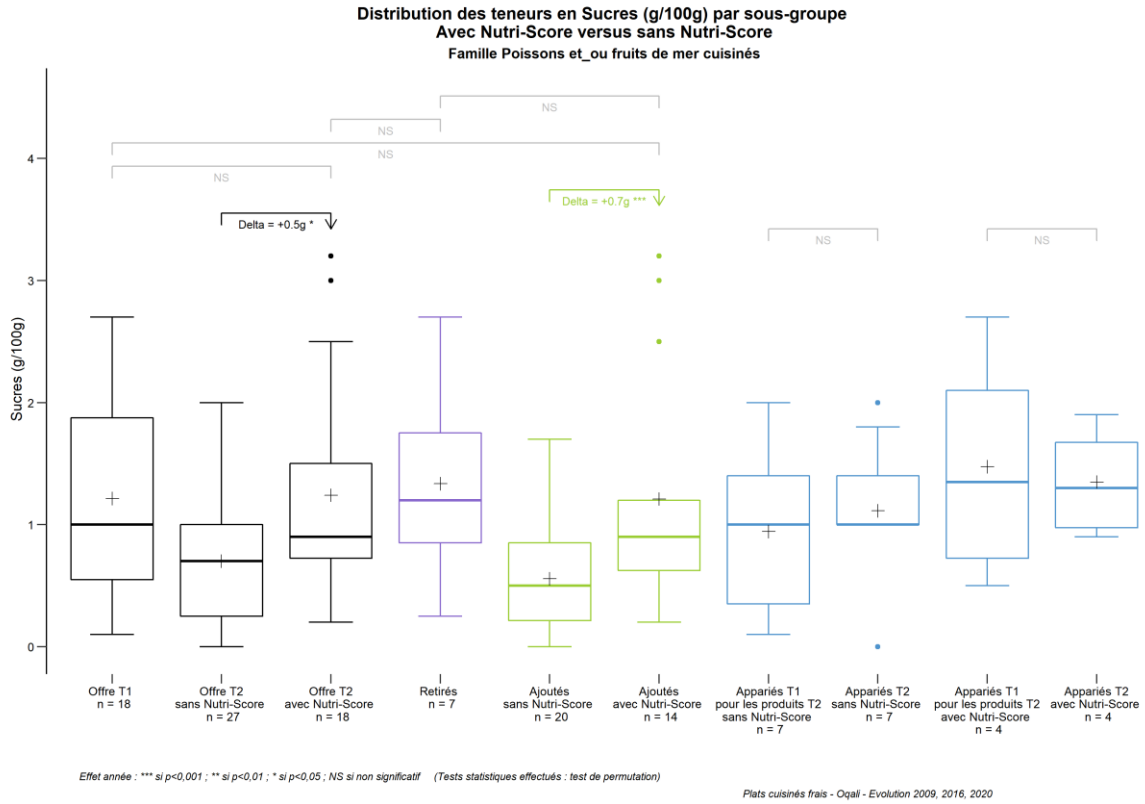


Figure 126 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Poissons et_ou fruits de mer cuisinés

En 2020, les produits avec Nutri-Score, de la famille des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés présentent une teneur moyenne en sucres significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+0,5g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc moins bien positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en sucres que les produits sans Nutri-Score.

En considérant uniquement les produits ajoutés (n=34, soit 76% de l'offre 2020), on constate que la teneur moyenne en sucres des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+0,7g/100g).

La Figure 127 présente la variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés.

[56] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

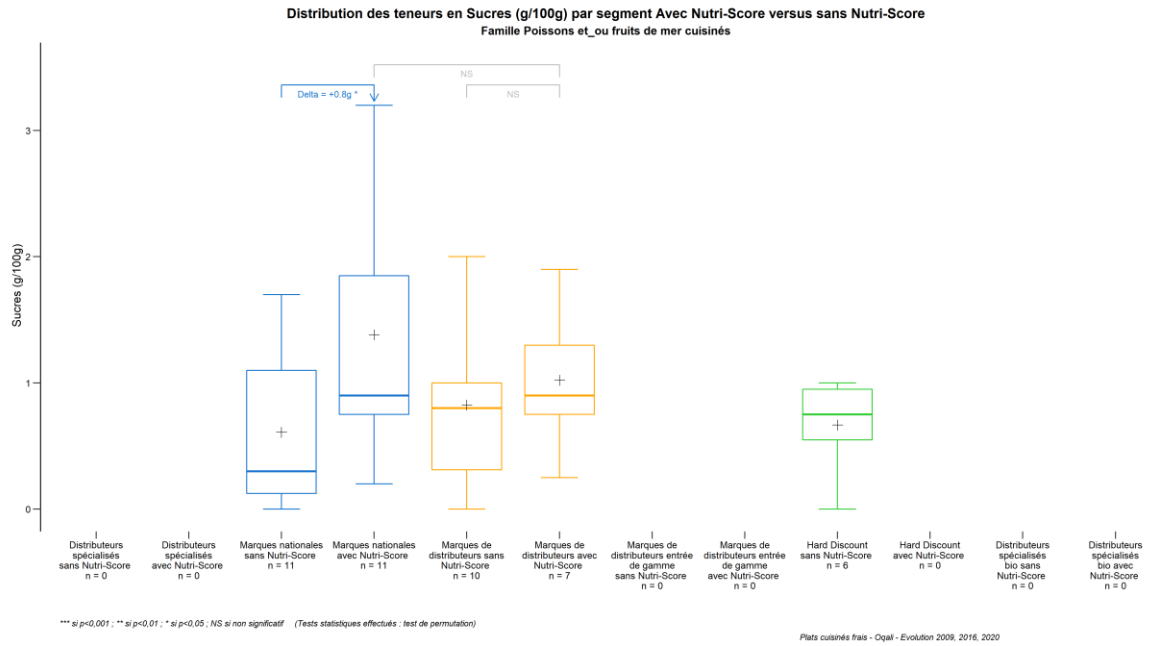


Figure 127 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Poissons et_ou fruits de mer cuisinés

En comparant les teneurs moyennes en sucres des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+0,8g/100g).**

3.2.3.1.3 Produits alternatifs aux produits carnés

Au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés, aucune différence significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 128 présente la variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés.

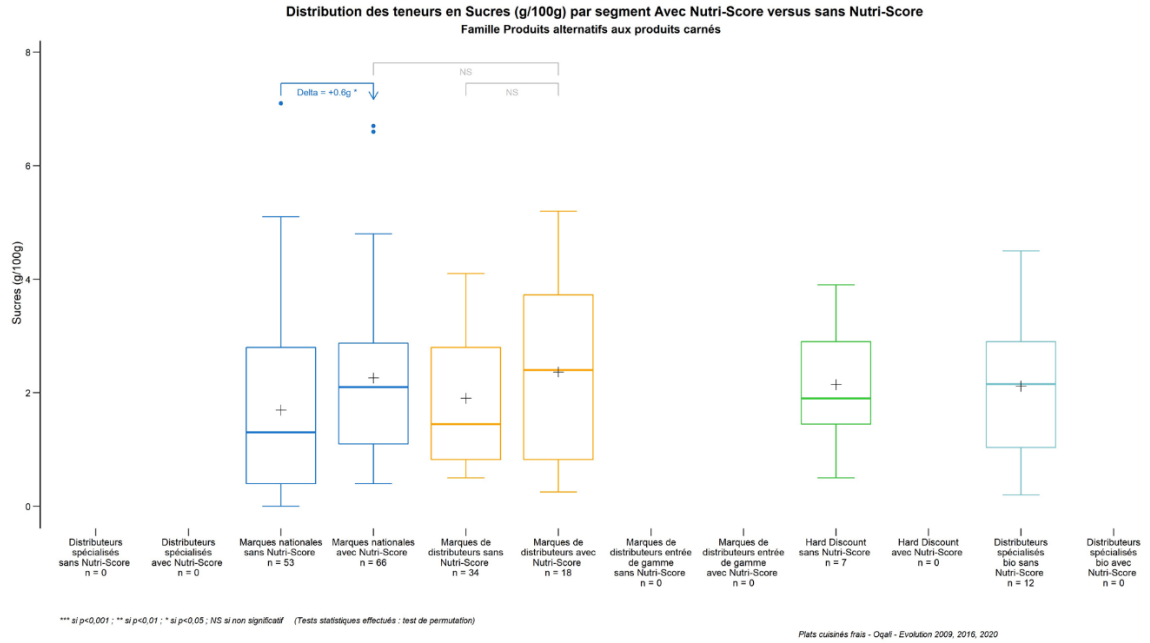


Figure 128 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Produits alternatifs aux produits carnés

En comparant les teneurs moyennes en sucres des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+0,6g/100g).**

3.2.3.1.4 Viandes cuisinées à cuire

Au sein de la famille des Viandes cuisinées à cuire, aucune différence significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 129 présente la variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Viandes cuisinées à cuire.

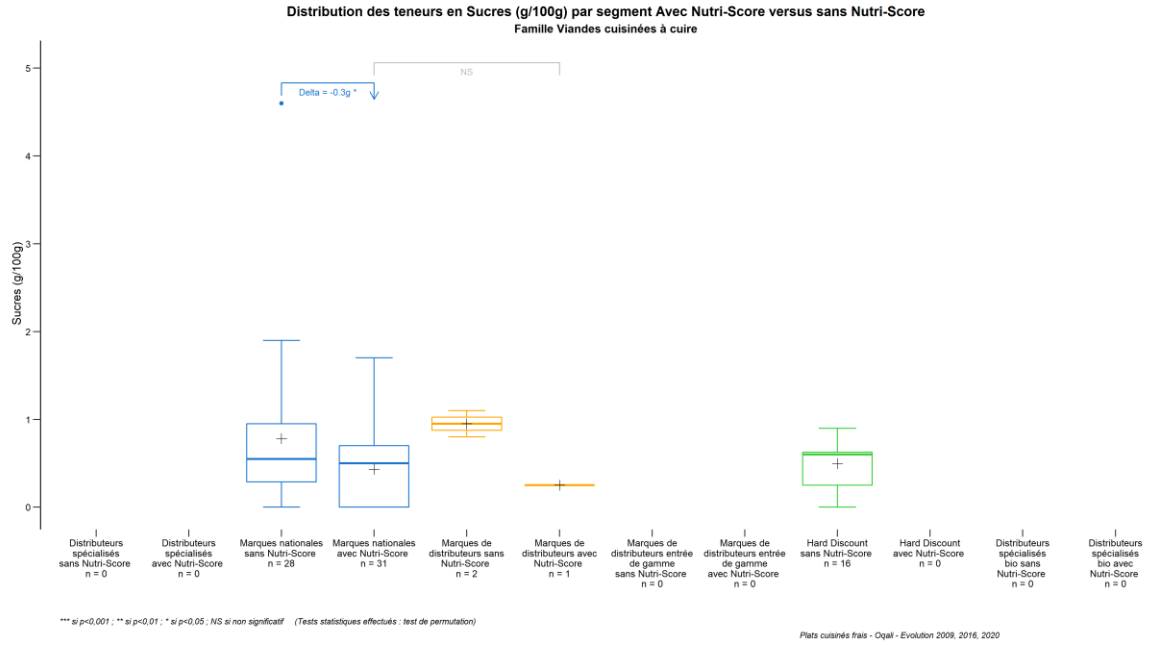


Figure 129 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Viandes cuisinées à cuire

En comparant les teneurs moyennes en sucres des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,3g/100g).**

3.2.3.2 Sur les données pondérées

Le Tableau 152 présente, à l'échelle de chaque famille, les effectifs de produits associés à une part de marché et les teneurs moyennes en sucres pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

Tableau 152 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en sucres pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés frais.

Etude des teneurs moyennes en Sucres pondérées[1] par les parts de marché, par famille (en g/100g)	Produits associés à une part de marché et sans Nutri-Score		Produits associés à une part de marché et avec Nutri-Score		**Différences entre les moyennes pondérées**	
	N	Moy	N	Moy	**g/100g**	**%**
Autres plats cuisinés	6	2,2	10	1,2	**-1,0**	***-86%***
Blanquettes	6	0,7	6	1,1	**+0,4**	***+33%***
Choucroutes	30	0,5	8	0,2	**-0,2*** **	***-91%***
Cordons bleus et assimilés	63	2,0	54	1,8	**-0,2**	***-11%***
Couscous ou tajines	20	2,6	9	2,6	**-0,04**	***-1%***
Féculents cuisinés	16	1,8	6	1,6	**-0,1**	***-7%***
Gnocchis	49	1,0	15	1,2	**+0,2**	***+13%***
Gratins de pâtes ou de gnocchis	6	2,4	2	1,9	**-0,5**	***-28%***
Gratins de pommes de terre	8	2,2	5	1,3	**-0,9**	***-72%***
Hachis parmentier	10	2,7	9	2,2	**-0,5***	***-25%***
Lasagnes	43	2,3	10	2,5	**+0,2**	***+7%***
Légumes cuisinés	10	1,8	1	2,5	**+0,7**	***+29%***
Légumes et féculents cuisinés	61	2,3	42	1,9	**-0,4**	***-20%***
Légumes farcis_riz	8	1,9	3	2,4	**+0,4*** **	***+18%***
Nems	65	2,6	9	3,3	**+0,7***	***+22%***
Paëllas	11	1,6	7	0,3	**-1,3*** **	***-373%***
Parmentier	23	1,2	21	1,0	**-0,1**	***-12%***
Pâtes à la bolognaise	15	2,4	8	2,4	**+0,05**	***+2%***
Pâtes à la carbonara	15	1,4	11	1,5	**+0,08**	***+5%***
Pâtes et gnocchis farcis	231	3,3	33	3,2	**-0,08**	***-3%***
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	12	0,6	5	1,1	**+0,5**	***+47%***
Poissons et_ou fruits de mer panés	35	0,9	17	0,9	**-0,01**	***-1%***
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	1	0,7	3	1,1	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	2	1,2	1	1,5	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	25	1,2	41	1,4	**+0,3**	***+17%***
Produits alternatifs aux produits carnés	75	2,1	73	2,5	**+0,4***	***+16%***
Produits frits	83	3,3	21	3,6	**+0,3**	***+8%***
Produits vapeurs	20	2,6	0	-	**-**	**-**
Quenelles	48	0,8	1	0,9	**+0,08**	***+8%***
Riz à la cantonaise	14	1,5	1	1,0	**-0,5*** **	***-50%***
Tartiflettes	12	0,8	2	1,4	**+0,7**	***+48%***
Viandes cuisinées	80	1,0	54	0,8	**-0,2**	***-23%***
Viandes cuisinées à cuire	29	0,6	22	0,9	**+0,2**	***+28%***
Viandes panées	66	1,4	44	1,7	**+0,3**	***+16%***
Viandes_féculents	19	1,2	21	1,7	**+0,4**	***+26%***
Viandes_légumes	22	2,3	9	2,4	**+0,1**	***+4%***
Viandes_légumes féculents	85	2,1	102	1,7	**-0,4***	***-23%***

[1]ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
N=Effectif ; Moy=Moyenne
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali

En 2020, en considérant l'ensemble de l'offre de chacune des 37 familles du secteur et en intégrant les parts de marché aux analyses :

- 3 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score associé à une part de marché en 2020 (Produits vapeurs) ; et les deux autres ont un effectif insuffisant (3 produits, associés à une part de marché et renseignés en matières grasses, pour les Poissons et_ou fruits de mer_féculents et 1 pour les Poissons et_ou fruits de mer_légumes);

- 25 familles ne présentent aucune différence significative des teneurs moyennes pondérée en sucres entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020 ;

- **8 familles présentent des différences significatives de leurs teneurs moyennes pondérées en sucres entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020** :
  - **Pour 5 familles, la teneur moyenne pondérée en sucres des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score** : Choucroutes (-0,2g/100g soit -91%), Hachis parmentier (-0,5g/100g soit -25%), Paëllas (-1,3g/100g soit -373%), Riz à la cantonaise (-0,5g/100g soit -50%) et Viandes_légumes féculents (-0,4g/100g soit -23%) ;
  - **Pour 3 familles, la teneur moyenne pondérée en sucres des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score** : Légumes farcis_riz (+0,4g/100g soit +18%), Nems (+0,7g/100g soit +22%) et Produits alternatifs aux produits carnés (+0,4g/100g soit +16%).

3.2.3.3 Synthèse

En comparant les produits avec et sans Nutri-Score recueillis en 2020 pour les 37 familles étudiées et sans pondération par les parts de marché :

- **au niveau des familles : 2 familles présentent une différence significative de teneur moyenne :**
  - **1 pour laquelle la teneur moyenne en sucres des produits porteurs de Nutri-Score est significativement supérieure à celle des produits sans Nutri-Score ;**
  - **1 pour laquelle la teneur moyenne en sucres des produits porteurs de Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score.**
- **au niveau des familles et segments de marché** : **4 familles présentent une différence significative au sein des marques nationales** :
  - **pour 2 familles, la teneur moyenne en sucres des produits porteurs de Nutri-Score est significativement supérieure à celle des produits sans Nutri-Score ;**
  - **pour 2 familles, la teneur moyenne en sucres des produits porteurs de Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score.**

En comparant les produits de 2020 avec et sans Nutri-Score et en **pondérant par les parts de marché, une différence significative est observée pour 8 familles sur 37** :
- 3 pour lesquelles la teneur moyenne en sucres des produits porteurs de Nutri-Score est significativement supérieure à celle des produits sans Nutri-Score ;
- 5 pour lesquelles la teneur moyenne en sucres des produits avec Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score.

Cela signifie que pour un peu moins du quart des familles du secteur, les teneurs moyennes pondérées en sucres des produits porteurs de Nutri-Score se distinguent de celles sans logo en 2020. Pour ces familles, les teneurs moyennes pondérées des produits avec Nutri-Score peuvent être supérieures ou inférieures que les teneurs moyennes des produits sans Nutri-Score.

Le Tableau 153 reprend les différences de teneurs moyennes en sucres (en g/100g et en %), en comparant les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, à l'échelle de chaque famille (avec et sans pondération) et par segment de marché (sans pondération).

Tableau 153 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées.

Différences des teneurs moyennes en sucres par famille en 2020 (T2) entre les produits sans/avec Nutri-Score	TOUS PRODUITS												TOUS PRODUITS PONDERES	
	PAR FAMILLE		PAR FAMILLE ET SEGMENT										PAR FAMILLE	
	g/100g	%	MN		MDD		MDDeg		HD		DS bio		g/100g	%
			g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%		
Autres plats cuisinés	-0,7	*-34%*	-0,7	*-36%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-1,0	*-86%*
Blanquettes	-0,1	*-14%*	-0,01	*-1%*	-	-	-	-	-	-	-	-	+0,4	*+33%*
Choucroutes	-0,3	*-49%*	-	-	-0,1	*-28%*	-	-	-	-	-	-	-0,2***	*-91%*
Cordons bleus et assimilés	-0,4*	*-19%*	-0,6*	*-27%*	+0,1	*+8%*	-	-	-0,04	*-2%*	-	-	-0,2	*-11%*
Couscous ou tajines	-0,2	*-8%*	-0,9	*-29%*	+0,4	*+18%*	-	-	-	-	-	-	-0,04	*-1%*
Féculents cuisinés	+0,05	*+2%*	-0,4	*-11%*	-0,5	*-50%*	-	-	-	-	-	-	-0,1	*-7%*
Gnocchis	+0,7	*+76%*	+0,5	*+29%*	-0,4	*-51%*	-	-	-	-	-	-	+0,2	*+13%*
Gratins de pâtes ou de gnocchis	-0,5	*-19%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,5	*-28%*
Gratins de pommes de terre	-0,2	*-11%*	-	-	+0,1	*+6%*	-	-	-	-	-	-	-0,9	*-72%*
Hachis parmentier	+0,08	*+4%*	+0,02	*+1%*	-0,4	*-19%*	-	-	-	-	-	-	-0,5*	*-25%*
Lasagnes	-0,05	*-2%*	-0,03	*-1%*	+0,1	*+5%*	-	-	-	-	-	-	+0,2	*+7%*
Légumes cuisinés	+0,6	*+31%*	+0,6	*+32%*	-	-	-	-	-	-	-	-	+0,7	*+29%*
Légumes et féculents cuisinés	-0,04	*-2%*	-0,02	*-1%*	+0,09	*+4%*	-	-	-	-	-	-	-0,4	*-20%*
Légumes farcis_riz	+0,2	*+8%*	-	-	-0,09	*-4%*	-	-	-	-	-	-	+0,4***	*+18%*
Nems	+0,09	*+3%*	+0,7	*+16%*	+0,5	*+18%*	-	-	-	-	-	-	+0,7*	*+22%*
Paëllas	-0,4	*-37%*	-0,6	*-42%*	-0,5	*-41%*	-	-	-	-	-	-	-1,3***	*-373%*
Parmentier	+0,4	*+33%*	+0,8	*+75%*	-0,2	*-13%*	-	-	+0,9	*+64%*	-	-	-0,1	*-12%*
Pâtes à la bolognaise	+0,2	*+10%*	+0	*+0%*	+0,01	*+1%*	-	-	-	-	-	-	+0,05	*+2%*
Pâtes à la carbonara	+0,09	*+7%*	-	-	-0,05	*-4%*	-	-	-0,1	*-10%*	-	-	+0,08	*+5%*
Pâtes et gnocchis farcis	+0,2	*+6%*	-0,3	*-10%*	-0,2	*-5%*	-	-	-1,3	*-37%*	-	-	-0,08	*-3%*
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	+0,5*	*+77%*	+0,8*	*+127%*	+0,2	*+24%*	-	-	-	-	-	-	+0,5	*+47%*
Poissons et_ou fruits de mer panés	-0,1	*-10%*	-0,1	*-8%*	-0,3	*-24%*	-	-	-0,3	*-27%*	-	-	-0,01	*-1%*
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	-0,8	*-40%*	-0,2	*-16%*	-0,2	*-12%*	-	-	-2,1	*-63%*	-	-	+0,3	*+17%*
Produits alternatifs aux produits carnés	+0,4	*+24%*	+0,6*	*+33%*	+0,5	*+24%*	-	-	-	-	-	-	+0,4*	*+16%*
Produits frits	-0,3	*-10%*	-0,4	*-16%*	-0,5	*-12%*	-	-	-	-	-	-	+0,3	*+8%*
Produits vapeurs	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Quenelles	+0,09	*+12%*	-	-	-0,1	*-11%*	-	-	-	-	-	-	+0,08	*+8%*
Riz à la cantonaise	-0,5	*-32%*	-	-	-0,6	*-38%*	-	-	-	-	-	-	-0,5***	*-50%*
Tartiflettes	+1,0	*+122%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+0,7	*+48%*
Viandes cuisinées	+0,2	*+18%*	+0,2	*+21%*	+0,2	*+19%*	-	-	-0,1	*-9%*	-	-	-0,2	*-23%*
Viandes cuisinées à cuire	-0,3	*-38%*	-0,3*	*-45%*	-	-	-	-	-	-	-	-	+0,2	*+28%*
Viandes panées	+0,1	*+8%*	-0,2	*-13%*	+0,3	*+24%*	-	-	+3,1	*+245%*	-	-	+0,3	*+16%*
Viandes_féculents	+0,4	*+36%*	+1,0	*+86%*	-0,06	*-5%*	-	-	-0,06	*-5%*	-	-	+0,4	*+26%*
Viandes_légumes	-0,3	*-10%*	-0,4	*-16%*	-1,1	*-30%*	-	-	-	-	-	-	+0,1	*+4%*
Viandes_légumes féculents	-0,03	*-2%*	-0,4	*-19%*	+0,5	*+28%*	-	-	-	-	-	-	-0,4*	*-23%*

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
MN=marques nationales; MDD=marques de distributeurs; MDDeg = marques de ditributeurs entrée de gamme ; HD = hard discount ; DS bio=distributeurs spécialisés bio
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

3.2.4 Fibres

3.2.4.1 Sur les données non pondérées

Pour l'étude des teneurs en fibres alimentaires, les familles Cordons bleus et assimilés, Poissons et_ou fruits de mer cuisinés, Poissons et_ou fruits de mer panés, Quenelles, Viandes cuisinées, Viandes cuisinées à cuire ainsi que Viandes panées ne sont pas commentées dans ce rapport. En effet, ces produits correspondent à des sources de protéines (viande, poisson, œuf ou fromage) seules ou uniquement accompagnées d'une sauce. Le suivi de leurs teneurs en fibres alimentaires n'a donc pas été jugé pertinent.

Parmi les 30 familles du secteur des Plats cuisinés frais étudiées ici :

- 4 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score en 2020 (Produits vapeurs) ; et les 3 autres ont un effectif insuffisant (2 produits pour les Gratins de pâtes ou de gnocchis, 3 pour les Poissons et_ou fruits de mer_féculents et 1 pour les Poissons et_ou fruits de mer_légumes) ;
- **parmi les 26 familles étudiées :**
    - **à l'échelle de la famille entière : 4 familles présentent une différence significative de la teneur moyenne entre les produits avec un Nutri-Score et ceux sans le logo en 2020 ;**
    - par famille et sous-groupe : 5 différence significatives sont mises en évidence pour 4 familles ;
    - par famille et segment de marché : 3 différences significatives pour 3 familles sont observées entre les produits porteurs du Nutri-Score et ceux sans, au sein d'un même segment de marché.

Dans cette partie, l'ensemble des résultats significatifs est présenté par famille.

3.2.4.1.1 Autres plats cuisinés

La Figure 130 présente la variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par sous-groupe[57] au sein de la famille des Autres plats cuisinés.

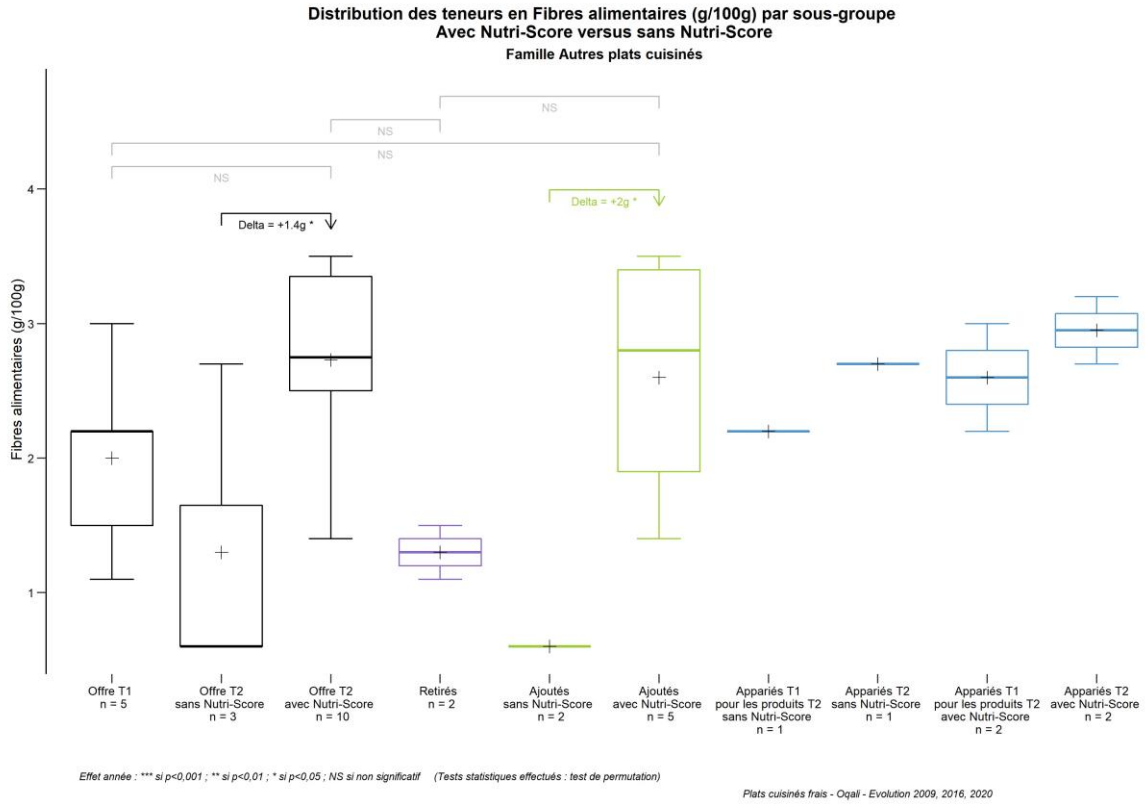


Figure 130 : Variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Autres plats cuisinés

En 2020, les produits avec Nutri-Score, de la famille des Autres plats cuisinés, présentent une teneur moyenne en fibres significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+1,4g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc mieux positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en fibres.

En considérant uniquement les produits ajoutés (n=7, soit 54% de l'offre 2020), on constate que la teneur moyenne en fibres des produits porteurs du Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+2g/100g). A noter cependant que, pour cette famille, seulement 5 produits ajoutés apposent le Nutri-Score en 2020 et 2 ne l'apposent pas.

La Figure 131 présente la variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Autres plats cuisinés.

[57] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

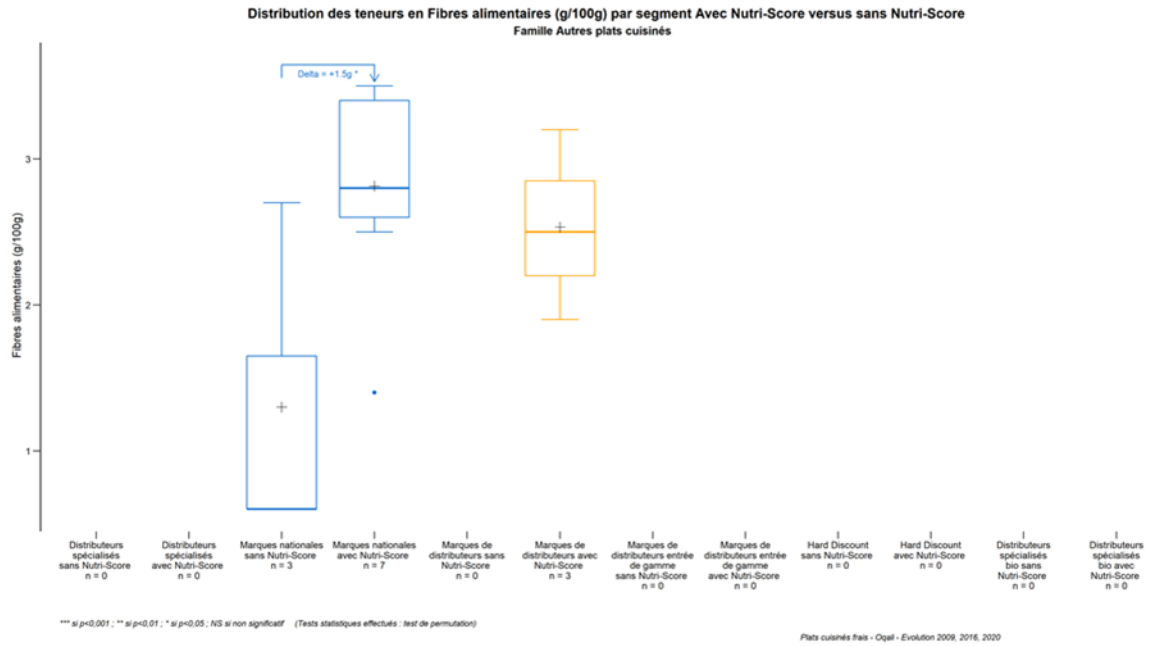


Figure 131 : Variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Autres plats cuisinés

En comparant les teneurs moyennes en fibres des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+1,5g/100g).**

3.2.4.1.2 Gnocchis

La Figure 132 présente la variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par sous-groupe[58] au sein de la famille des Gnocchis.

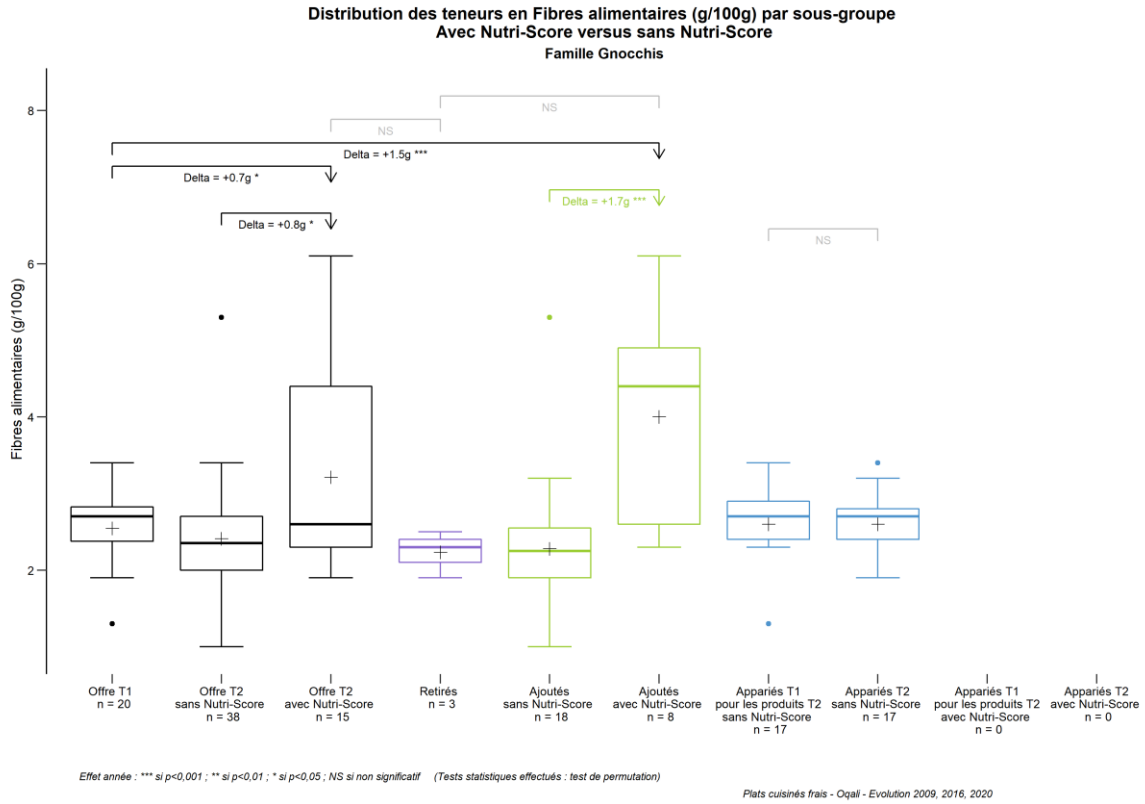


Figure 132 : Variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Gnocchis

En 2020, les produits avec Nutri-Score, de la famille des Gnocchis, présentent une teneur moyenne en fibres significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+0,8g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc mieux positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en fibres.

De plus, les produits porteurs du Nutri-Score en 2020 ont une teneur moyenne en fibres significativement plus élevée que l'offre 2016 (+0,7g/100g).

En considérant uniquement ces produits ajoutés (n=26, soit 49% de l'offre 2020), on constate que la teneur moyenne en fibres des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+1,7g/100g). On remarque également que la teneur moyenne en fibres des produits ajoutés porteurs du Nutri-Score est significativement plus élevée que celle de l'offre 2016 (+1,5g/100g).

[58] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

3.2.4.1.3 Pâtes et gnocchis farcis

La Figure 133 présente la variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par sous-groupe[59] au sein de la famille des Pâtes et gnocchis farcis.

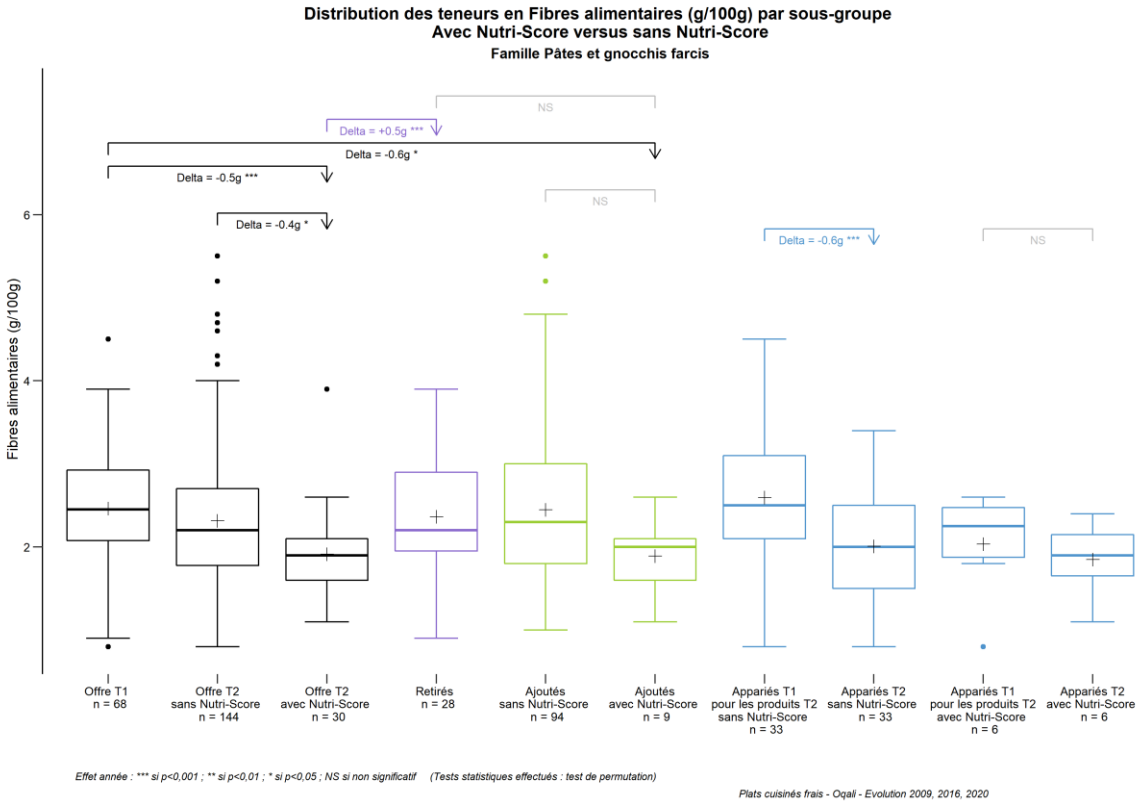


Figure 133 : Variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Pâtes et gnocchis farcis

En 2020, les produits avec Nutri-Score, de la famille des Pâtes et gnocchis farcis, présentent une teneur moyenne en fibres significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,4g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc moins bien positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en fibres.

De plus, les produits avec Nutri-Score en 2020 ont une teneur moyenne en fibres significativement plus faible que celle de l'offre 2016 (-0,5g/100g), et plus particulièrement significativement plus faible que celle des produits 2016 retirés en 2020 (différence de 0,5g/100g).

A noter également que, parmi les produits de cette famille collectés en 2020, 59% correspondent à des produits ajoutés. On constate que la teneur moyenne en fibres des produits ajoutés porteurs du Nutri-Score est significativement plus faible que celle de l'offre 2016 (-0,6 g/100g).

[59] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

3.2.4.1.4 Viandes_légumes féculents

La Figure 133 présente la variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par sous-groupe[60] au sein de la famille des Viandes_légumes féculents.

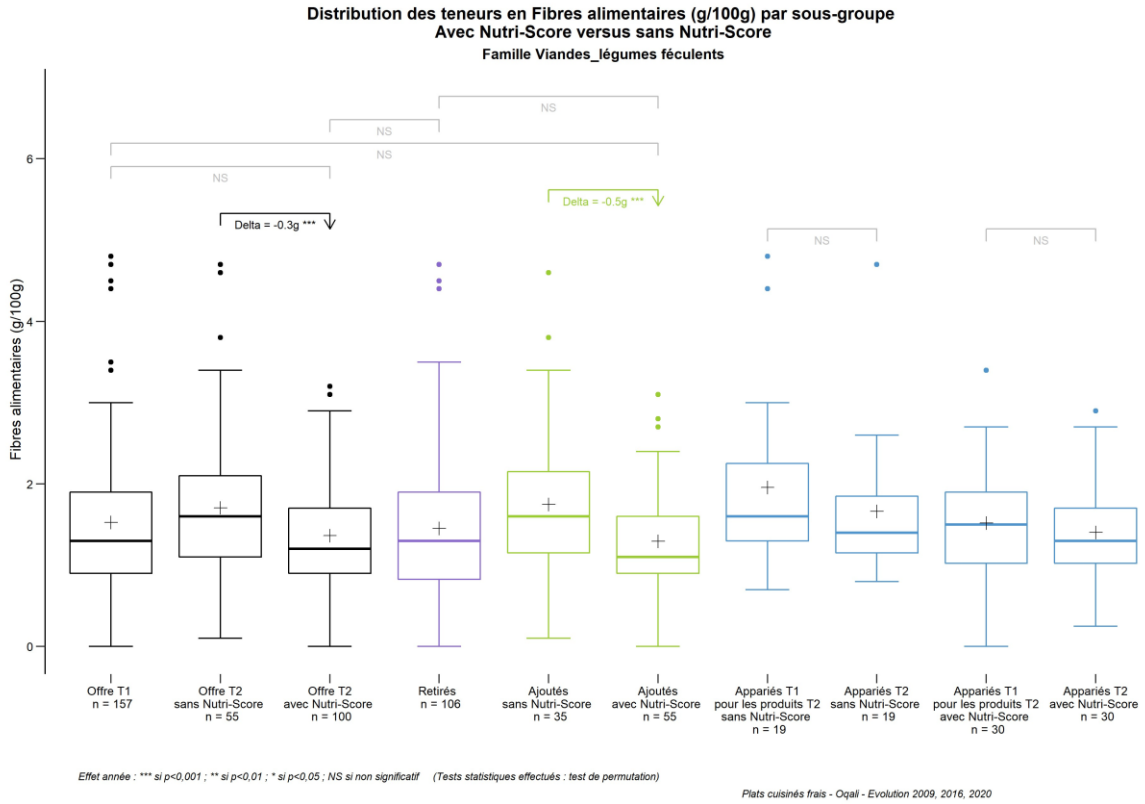


Figure 134 : Variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Viandes_légumes féculents

En 2020, les produits avec Nutri-Score, de la famille des Viandes_légumes féculents, présentent une teneur moyenne en fibres significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,3g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc moins bien positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en fibres.

En considérant uniquement les produits ajoutés (n=90, soit 58% de l'offre 2020), on constate que la teneur moyenne en fibres des produits porteurs du Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,5g/100g).

La Figure 135 présente la variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Viandes_légumes féculents.

[60] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

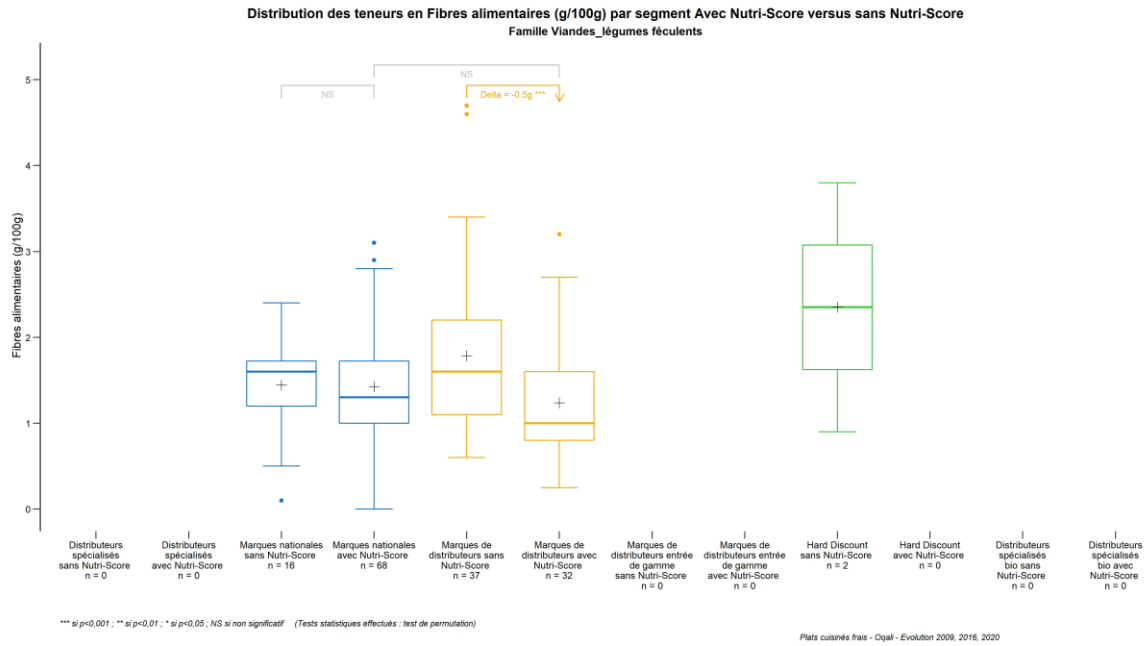


Figure 135 : Variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Viandes_légumes féculents

En comparant les teneurs moyennes en fibres des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques de distributeurs : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,5g/100g).**

3.2.4.1.5 Lasagnes

Au sein de la famille des Lasagnes, aucune différence significative de la teneur moyenne en fibres n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 136 présente la variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Lasagnes.

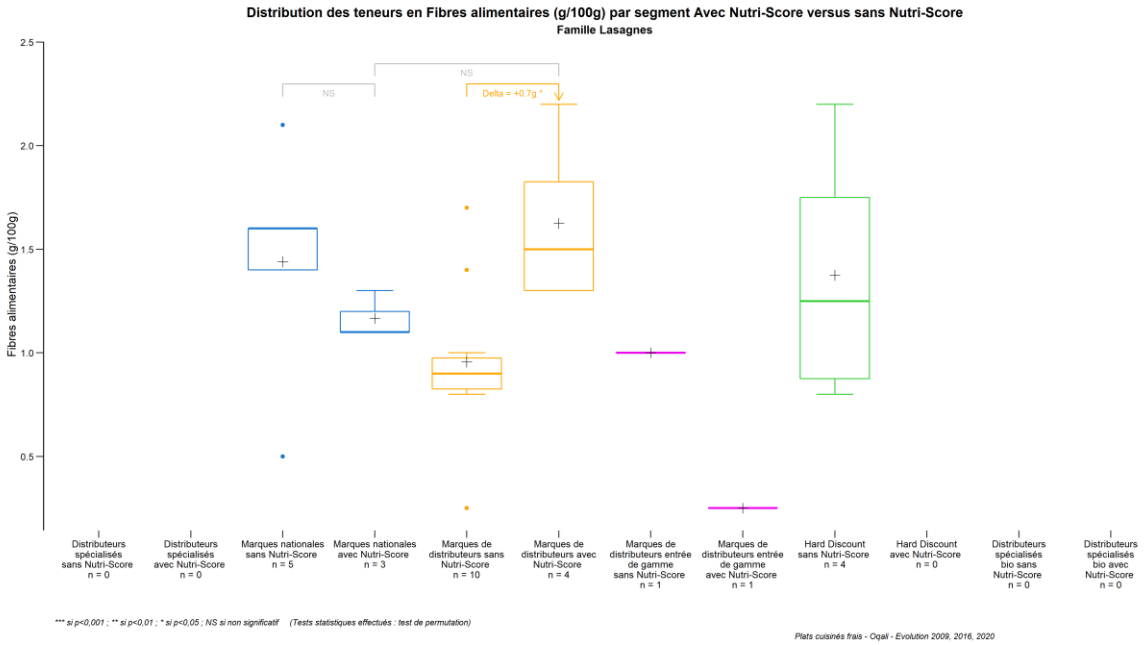


Figure 136 : Variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Lasagnes

En comparant les teneurs moyennes en fibres des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques de distributeurs : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+0,7g/100g).**

3.2.4.2 Sur les données pondérées

Le Tableau 154 présente, à l'échelle de chaque famille, les effectifs de produits associés à une part de marché et les teneurs moyennes en fibres pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

Tableau 154 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en fibres pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés frais.

Etude des teneurs moyennes en Fibres alimentaires pondérées[1] par les parts de marché, par famille (en g/100g)	Produits associés à une part de marché et sans Nutri-Score		Produits associés à une part de marché et avec Nutri-Score		**Différences entre les moyennes pondérées**	
	N	Moy	N	Moy	**g/100g**	**%**
Autres plats cuisinés	3	0,8	10	2,9	**+2,1*** **	***+71%***
Blanquettes	2	0,7	6	1,0	**+0,3**	***+29%***
Choucroutes	23	2,0	7	2,2	**+0,2**	***+9%***
Cordons bleus et assimilés	37	1,7	51	1,9	**+0,2**	***+12%***
Couscous ou tajines	12	1,7	9	1,5	**-0,2**	***-13%***
Féculents cuisinés	11	1,6	6	2,3	**+0,7**	***+30%***
Gnocchis	38	2,5	15	2,5	**-0,04**	***-2%***
Gratins de pâtes ou de gnocchis	2	1,1	2	1,1	-	-
Gratins de pommes de terre	7	1,4	5	1,2	**-0,2**	***-18%***
Hachis parmentier	6	1,2	8	1,1	**-0,06**	***-6%***
Lasagnes	20	1,3	8	1,2	**-0,06**	***-5%***
Légumes cuisinés	5	2,9	1	1,2	**-1,7*** **	***-139%***
Légumes et féculents cuisinés	54	3,4	42	2,8	**-0,6**	***-20%***
Légumes farcis_riz	6	1,5	3	1,4	**-0,09**	***-6%***
Nems	34	2,0	9	2,1	**+0,1**	***+6%***
Paëllas	5	1,6	6	1,3	**-0,3**	***-21%***
Parmentier	7	2,3	14	1,1	**-1,2*** **	***-109%***
Pâtes à la bolognaise	8	1,5	8	2,1	**+0,5*** **	***+25%***
Pâtes à la carbonara	10	0,9	10	1,4	**+0,5*** **	***+35%***
Pâtes et gnocchis farcis	134	2,1	30	1,9	**-0,3*** **	***-15%***
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	6	0,9	4	1,3	**+0,4**	***+31%***
Poissons et_ou fruits de mer panés	23	1,3	11	1,3	**+0,01**	***+1%***
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	0	-	3	1,4	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	1	1,7	1	1,2	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	12	1,1	39	0,8	**-0,3***	***-32%***
Produits alternatifs aux produits carnés	62	4,3	73	4,9	**+0,6**	***+11%***
Produits frits	40	2,1	17	2,9	**+0,8**	***+28%***
Produits vapeurs	7	1,4	0	-	-	-
Quenelles	27	1,1	1	1,4	**+0,3*** **	***+22%***
Riz à la cantonaise	7	1,2	1	2,2	**+1,0*** **	***+45%***
Tartiflettes	5	2,3	2	1,1	**-1,1*** **	***-101%***
Viandes cuisinées	34	0,7	33	0,9	**+0,2***	***+22%***
Viandes cuisinées à cuire	1	1,1	0	-	-	-
Viandes panées	34	1,8	33	1,5	**-0,3**	***-22%***
Viandes_féculents	8	1,5	18	1,3	**-0,1**	***-11%***
Viandes_légumes	4	1,0	9	1,1	**+0,1**	***+10%***
Viandes_légumes féculents	55	1,8	99	1,3	**-0,5***	***-35%***

[1]ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
N=Effectif ; Moy=Moyenne
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2 ; également utilisés pour les familles dont l'étude n'est pas pertinente pour les fibres alimentaires
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali

En 2020, en considérant l'ensemble de l'offre de chacune des 30 familles pertinentes du secteur et en intégrant les parts de marché aux analyses :

- 4 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score associé à une part de marché en 2020 (Produits vapeurs) ; et les trois autres ont un effectif insuffisant (2 produits, associés à une part de marché et renseignés en matières grasses, pour les Gratins de pâtes ou de gnocchis, 3 pour les Poissons et_ou fruits de mer_féculents et 1 pour les Poissons et_ou fruits de mer_légumes) ;

- 16 familles ne présentent aucune différence significative des teneurs moyennes pondérées en fibres entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020 ;

- **10 familles présentent des différences significatives de leurs teneurs moyennes pondérées en fibres entre les produits avec et sans Nutri-Score** :
    - **Pour 6 familles, la teneur moyenne pondérée en fibres des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score** : Légumes cuisinés (-1,7g/100g soit -139%), Parmentier (-1,2g/100g soit -109%), Pâtes et gnocchis farcis (-0,3g/100g soit -15%), Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents (-0,3g/100g soit -32%), Tartiflettes (-1,1g/100g soit -101%) et Viandes_légumes féculents (-0,5g/100g soit -35%) ;
    - **Pour 4 familles, la teneur moyenne pondérée en fibres des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score** : Autres plats cuisinés (+2,1g/100g soit +71%), Pâtes à la bolognaise (+0,5g/100g soit +25%), Pâtes à la carbonara (+0,5g/100g soit +35%) et Riz à la cantonaise (+1,0g/100g soit +45%).

3.2.4.3 Synthèse

En comparant les produits avec et sans Nutri-Score recueillis en 2020 pour les 30 familles étudiées et sans pondération par les parts de marché :

- **au niveau des familles : 4 familles présentent une différence significative de teneur moyenne :**
  - **2 pour lesquelles les teneurs moyennes en fibres des produits porteurs de Nutri-Score sont significativement supérieures à celles des produits sans Nutri-Score ;**
  - **2 pour lesquelles les teneurs moyennes en fibres des produits porteurs de Nutri-Score sont significativement inférieures à celles des produits sans Nutri-Score.**
- **au niveau des familles pertinentes du secteur et segments de marché** :
  - **pour 1 famille, la teneur moyenne en fibres des produits à marques nationales porteurs du Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits à marques nationales sans Nutri-Score ;**
  - **pour 2 familles, une différence significative au sein des marques de distributeurs est observée : pour 1 des 2 familles, la teneur moyenne en fibres des produits porteurs de Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score, alors que pour l'autre, elle est significativement supérieure.**

En comparant les produits de 2020 avec et sans Nutri-Score et en **pondérant par les parts de marché, une différence significative est observée pour 10 familles sur 30** :
- 4 pour lesquelles la teneur moyenne pondérée en fibres des produits porteurs de Nutri-Score est significativement supérieure à celle des produits sans Nutri-Score ;
- 6 pour lesquelles la teneur moyenne pondérée en fibres des produits avec Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score.

Cela signifie que pour un tiers des familles du secteur, les teneurs moyennes pondérées en fibres des produits porteurs de Nutri-Score se distinguent de celles sans logo en 2020. Pour ces familles, les teneurs moyennes pondérées des produits avec Nutri-Score sont autant supérieures que inférieures à celles des produits sans Nutri-Score.

Le Tableau 155 reprend les différences de teneurs moyennes en fibres (en g/100g et en %), en comparant les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, à l'échelle de chaque famille (avec et sans pondération) et par segment de marché (sans pondération).

Tableau 155 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées.

Différences des teneurs moyennes en fibres alimentaires par famille en 2020 (T2) entre les produits sans/avec Nutri-Score	TOUS PRODUITS												TOUS PRODUITS PONDERES	
	PAR FAMILLE		PAR FAMILLE ET SEGMENT										PAR FAMILLE	
	g/100g	%	MN		MDD		MDDeg		HD		DS bio		g/100g	%
			g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%		
Autres plats cuisinés	+1,4*	*+110%*	+1,5*	*+116%*	-	-	-	-	-	-	-	-	+2,1***	*+71%*
Blanquettes	+0,3	*+39%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+0,3	*+29%*
Choucroutes	-0,3	*-12%*	-	-	-0,3	*-13%*	-	-	-	-	-	-	+0,2	*+9%*
Cordons bleus et assimilés	-0,09	*-5%*	-0,2	*-8%*	+0,05	*+3%*	-	-	-	-	-	-	+0,2	*+12%*
Couscous ou tajines	+0,2	*+10%*	-0,3	*-13%*	+0,1	*+9%*	-	-	-	-	-	-	-0,2	*-13%*
Féculents cuisinés	+0,8	*+34%*	+0,7	*+21%*	-0,03	*-3%*	-	-	-	-	-	-	+0,7	*+30%*
Gnocchis	+0,8*	*+33%*	+1,3	*+60%*	-0,1	*-5%*	-	-	-	-	-	-	-0,04	*-2%*
Gratins de pâtes ou de gnocchis	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gratins de pommes de terre	+0,03	*+3%*	-	-	+0,2	*+14%*	-	-	-	-	-	-	-0,2	*-18%*
Hachis parmentier	-0,2	*-11%*	-	-	+0,3	*+31%*	-	-	-	-	-	-	-0,06	*-6%*
Lasagnes	+0,1	*+10%*	-0,3	*-19%*	+0,7*	*+70%*	-	-	-	-	-	-	-0,06	*-5%*
Légumes cuisinés	-1,1	*-48%*	-1,1	*-48%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-1,7***	*-139%*
Légumes et féculents cuisinés	-0,7	*-17%*	-0,7	*-17%*	-0,5	*-14%*	-	-	-	-	-	-	-0,6	*-20%*
Légumes farcis_riz	+0,1	*+8%*	-	-	+0,1	*+8%*	-	-	-	-	-	-	-0,09	*-6%*
Nems	+0,7	*+37%*	+2,7	*+150%*	+0,5	*+26%*	-	-	-	-	-	-	+0,1	*+6%*
Paëllas	-0,2	*-11%*	-	-	-0,2	*-12%*	-	-	-	-	-	-	-0,3	*-21%*
Parmentier	-0,3	*-22%*	-	-	-0,2	*-13%*	-	-	-	-	-	-	-1,2***	*-109%*
Pâtes à la bolognaise	+0,2	*+10%*	-	-	+0,1	*+7%*	-	-	-	-	-	-	+0,5***	*+25%*
Pâtes à la carbonara	+0,2	*+23%*	-	-	+0,05	*+6%*	-	-	-	-	-	-	+0,5***	*+35%*
Pâtes et gnocchis farcis	-0,4*	*-17%*	-0,7	*-30%*	-0,2	*-10%*	-	-	-	-	-	-	-0,3***	*-15%*
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	+0,5	*+56%*	+0,3	*+24%*	+0,8***	*+141%*	-	-	-	-	-	-	+0,4	*+31%*
Poissons et_ou fruits de mer panés	+0,7*	*+59%*	+0,6*	*+54%*	+0,7***	*+63%*	-	-	-	-	-	-	+0,01	*+1%*
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	-0,3	*-23%*	-0,3	*-28%*	-0,07	*-5%*	-	-	-	-	-	-	-0,3*	*-32%*
Produits alternatifs aux produits carnés	+0,4	*+10%*	+0,3	*+7%*	+0,3	*+8%*	-	-	-	-	-	-	+0,6	*+11%*
Produits frits	+1,4	*+47%*	+3,8	*+94%*	+0,5	*+19%*	-	-	-	-	-	-	+0,8	*+28%*
Produits vapeurs	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Quenelles	+0,2	*+18%*	-	-	+0,2	*+19%*	-	-	-	-	-	-	+0,3***	*+22%*
Riz à la cantonaise	+0,8	*+56%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+1,0***	*+45%*
Tartiflettes	-1,2	*-52%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-1,1***	*-101%*
Viandes cuisinées	+0,08	*+11%*	+0,2	*+28%*	-0,1	*-16%*	-	-	-	-	-	-	+0,2*	*+22%*
Viandes cuisinées à cuire	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Viandes panées	-0,05	*-3%*	-0,3	*-17%*	+0,5	*+28%*	-	-	-	-	-	-	-0,3	*-22%*
Viandes_féculents	+0,2	*+16%*	+0,5	*+48%*	-0,05	*-4%*	-	-	-	-	-	-	-0,1	*-11%*
Viandes_légumes	+0,2	*+18%*	+0,2	*+16%*	+0,3	*+20%*	-	-	-	-	-	-	+0,1	*+10%*
Viandes_légumes féculents	-0,3***	*-20%*	-0,02	*-1%*	-0,5***	*-31%*	-	-	-	-	-	-	-0,5*	*-35%*

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
MN=marques nationales; MDD=marques de distributeurs; MDDeg = marques de ditributeurs entrée de gamme ; HD = hard discount ; DS bio=distributeurs spécialisés bio
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2 ; également utilisés pour les familles dont l'étude n'est pas pertinente pour les fibres alimentaires
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

3.2.5 Protéines

3.2.5.1 Sur les données non pondérées

Parmi les 37 familles du secteur des Plats cuisinés frais :

- 3 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score en 2020 (Produits vapeurs) ; et les deux autres ont un effectif insuffisant (3 pour les Poissons et_ou fruits de mer_féculents et 1 pour les Poissons et_ou fruits de mer_légumes) ;
- **parmi les 34 familles étudiées :**
    - **à l'échelle de la famille entière : 2 familles présentent une différence significative de la teneur moyenne entre les produits avec un Nutri-Score et ceux sans le logo en 2020 ;**
    - par famille et sous-groupe : 4 différences significatives sont mises en évidence pour 2 familles ;
    - par famille et segment de marché : 7 différences significatives pour 6 famille sont observées entre les produits porteurs du Nutri-Score et ceux sans, au sein d'un même segment de marché.

Dans cette partie, l'ensemble des résultats significatifs est présenté par famille.

3.2.5.1.1 Cordons bleus et assimilés

La Figure 137 présente la variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par sous-groupe[61] au sein de la famille des Cordons bleus et assimilés.

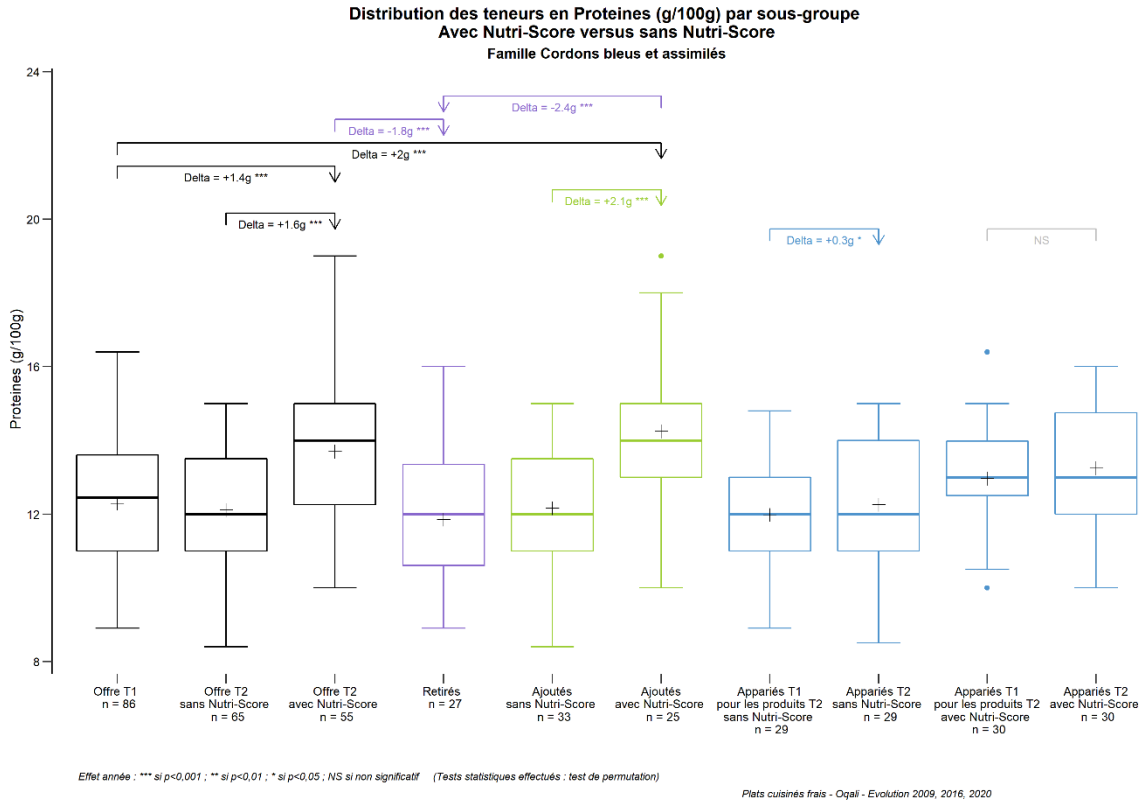


Figure 137 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Cordons bleus et assimilés

En 2020, les produits avec Nutri-Score, de la famille des Cordons bleus et assimilés, présentent une teneur moyenne en protéines significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+1,6g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc mieux positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en protéines.

En considérant uniquement les produits ajoutés (n=58, soit 48% de l'offre 2020), on constate que la teneur moyenne en protéines des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+2,1g/100g). On constate également que la teneur moyenne en protéines des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits de 2016 retirés (différence de 2,4g/100g).

A noter également que les produits avec Nutri-Score en 2020 présentent une teneur moyenne en protéines significativement plus élevée que celle de l'offre 2016 (+1,4g/100g), et plus particulièrement significativement plus élevée que celle des produits 2016 retirés en 2020 (différence de 1,8g/100g).

[61] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

En outre, on constate que la teneur moyenne en protéines des produits ajoutés porteurs du Nutri-Score est significativement plus élevée que celle de l'offre 2016 (+2g/100g).

La Figure 138 présente la variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Cordons bleus et assimilés.

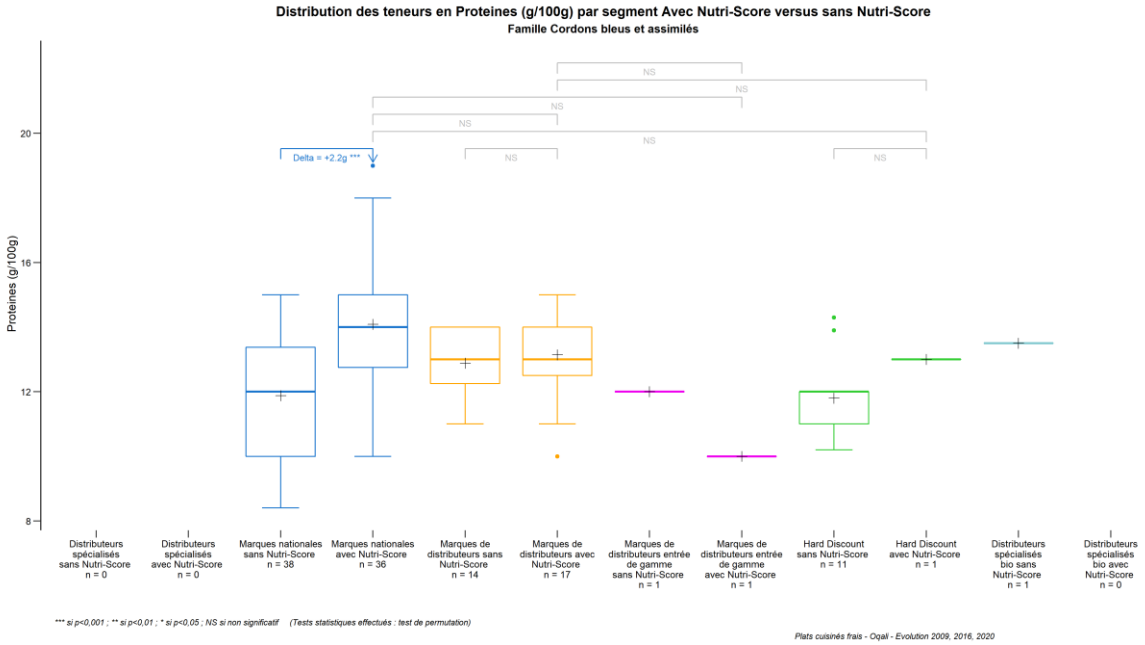


Figure 138 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Cordons bleus et assimilés

En comparant les teneurs moyennes en protéines des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+2,2g/100g).**

3.2.5.1.2 Parmentier

La Figure 139 présente la variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par sous-groupe[62] au sein de la famille des Parmentier.

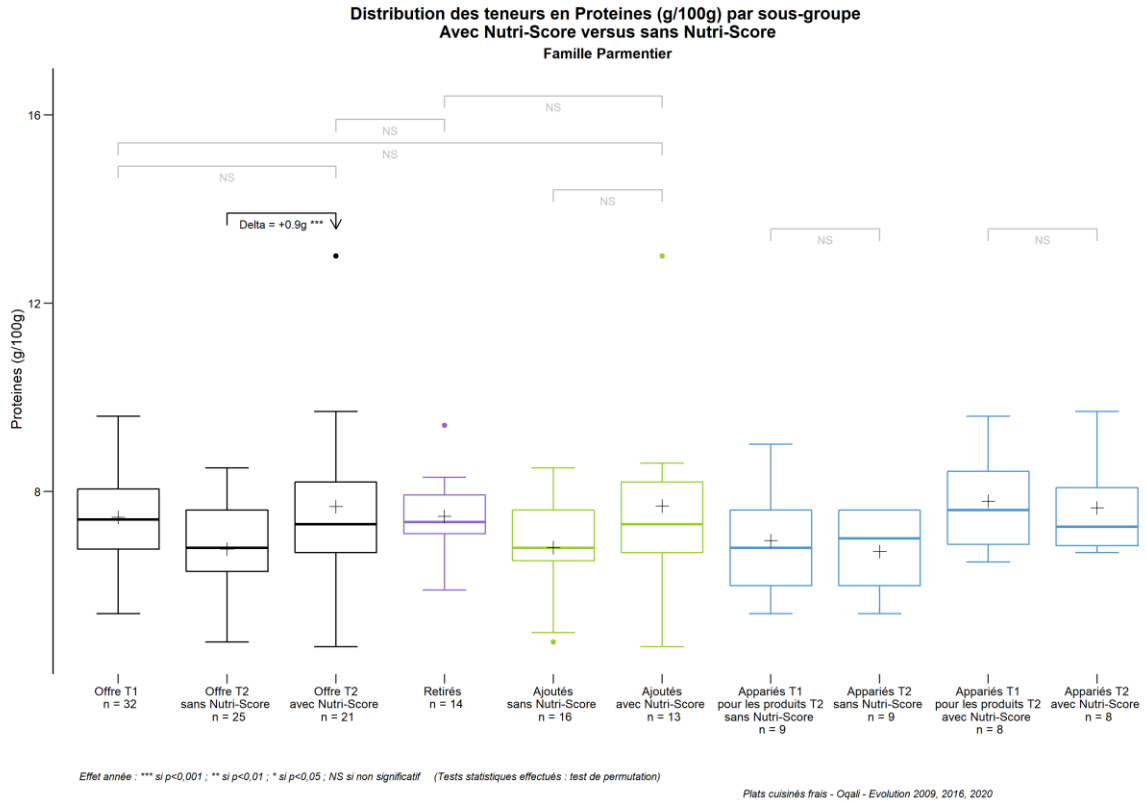


Figure 139 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Parmentier

En 2020, les produits avec Nutri-Score, de la famille des Parmentier, présentent une teneur moyenne en protéines significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+0,9g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc mieux positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en protéines.

La Figure 140 présente la variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Parmentier.

[62] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

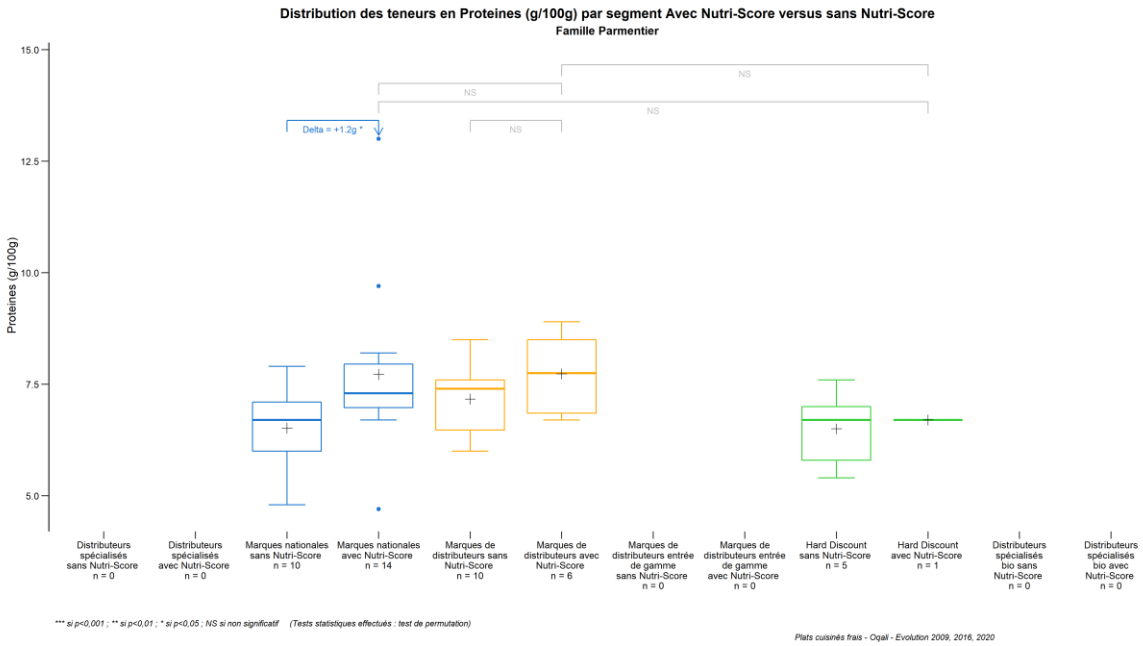


Figure 140 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Parmentier

En comparant les teneurs moyennes en protéines des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+1,2g/100g).**

3.2.5.1.3 Gnocchis

Au sein de la famille des Gnocchis, aucune différence significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 141 présente la variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Gnocchis.

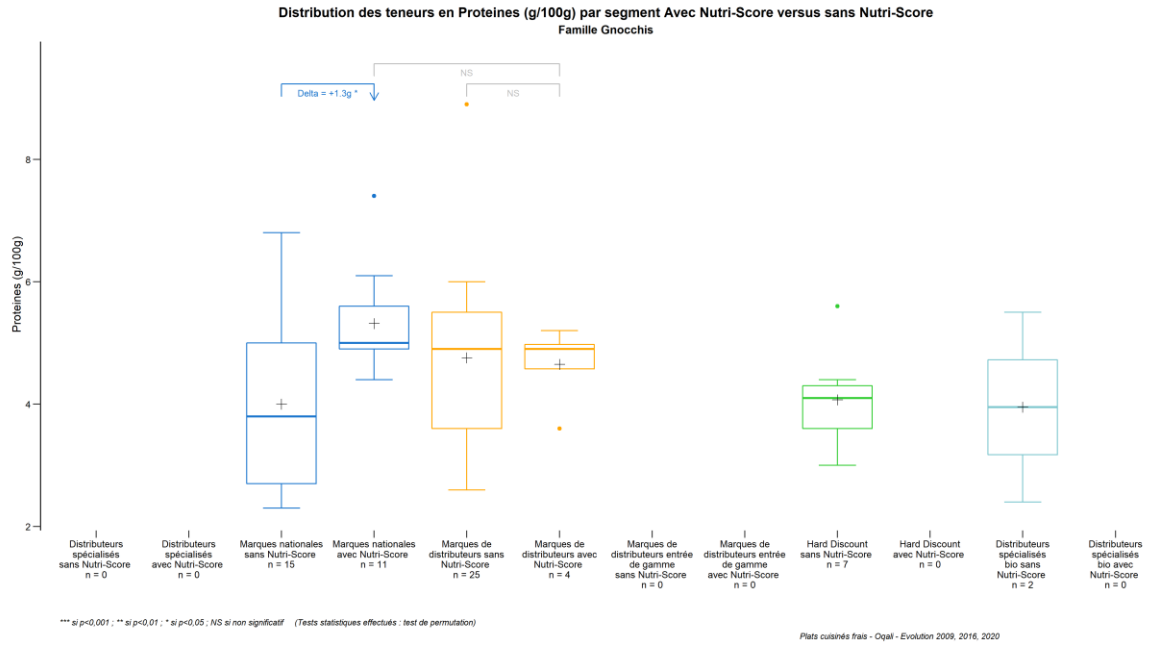


Figure 141 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Gnocchis

En comparant les teneurs moyennes en protéines des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+1,3g/100g).**

3.2.5.1.4 Pâtes et gnocchis farcis

Au sein de la famille des Pâtes et gnocchis farcis, aucune différence significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 142 présente la variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Pâtes et gnocchis farcis.

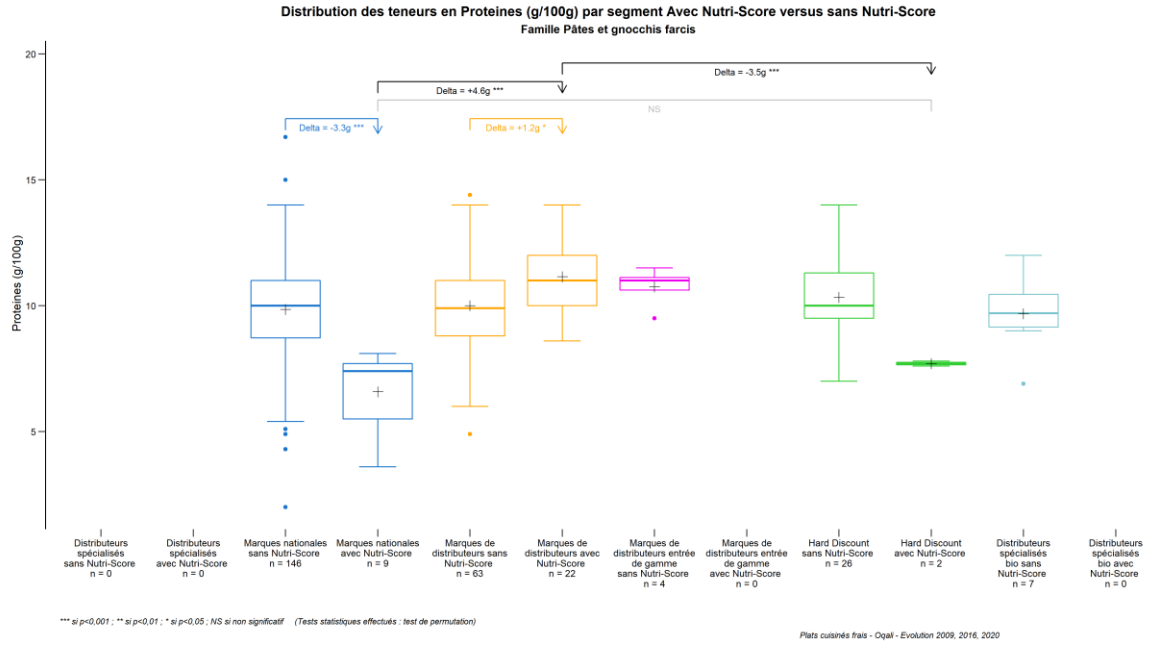


Figure 142 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Pâtes et gnocchis farcis

En comparant les teneurs moyennes en protéines des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, des différences significatives sont observées **pour les marques nationales et les marques de distributeurs : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score pour les marques nationales (-3,3g/100g) alors qu'elle est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score pour les marques de distributeurs (+1,2g/100g).**

En comparant les teneurs moyennes en protéines des produits avec Nutri-Score en 2020 entre les différents segments de marché, des différences significatives sont observées entre les marques nationales et marques de distributeurs et entre les marques de distributeurs et le Hard discount : **la teneur moyenne des produits à marques de distributeurs avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits à marques nationales avec Nutri-Score (+4,6g/100g) et que celle des produits du hard discount avec Nutri-Score (différence significative de 3,5g/100g).** Ce dernier résultat est à nuancer du fait du faible effectif des marques du hard discount avec Nutri-Score (n=2).

3.2.5.1.5 Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents

Au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents, aucune différence significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 143 présente la variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents.

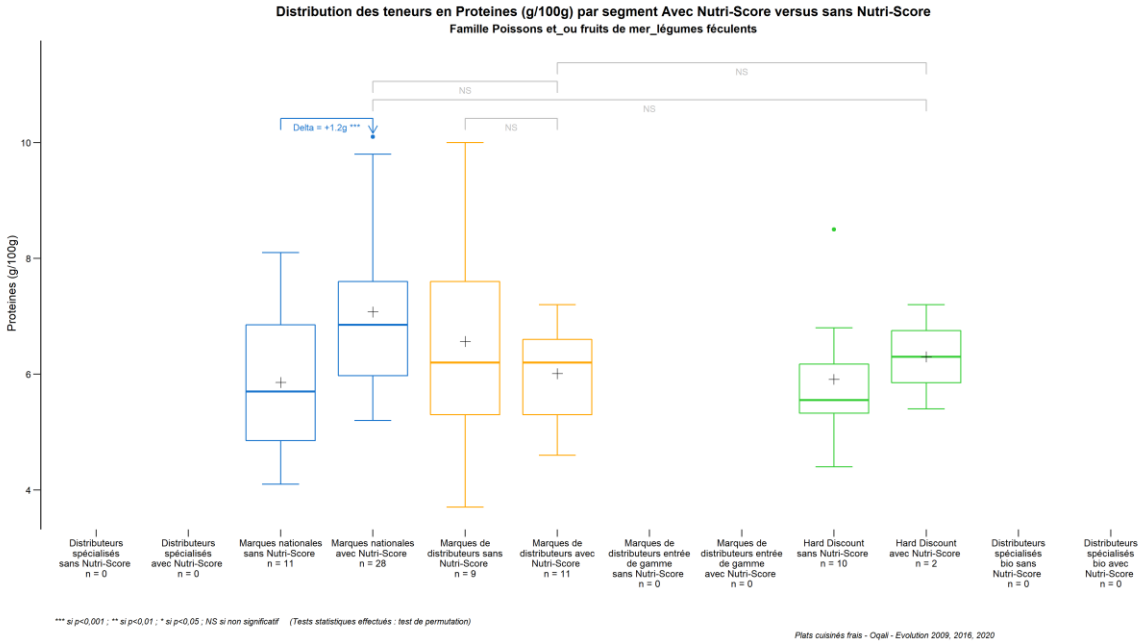


Figure 143 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents

En comparant les teneurs moyennes en protéines des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+1,2g/100g).**

3.2.5.1.6 Viandes panées

Au sein de la famille des Viandes panées, aucune différence significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 144 présente la variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Viandes panées.

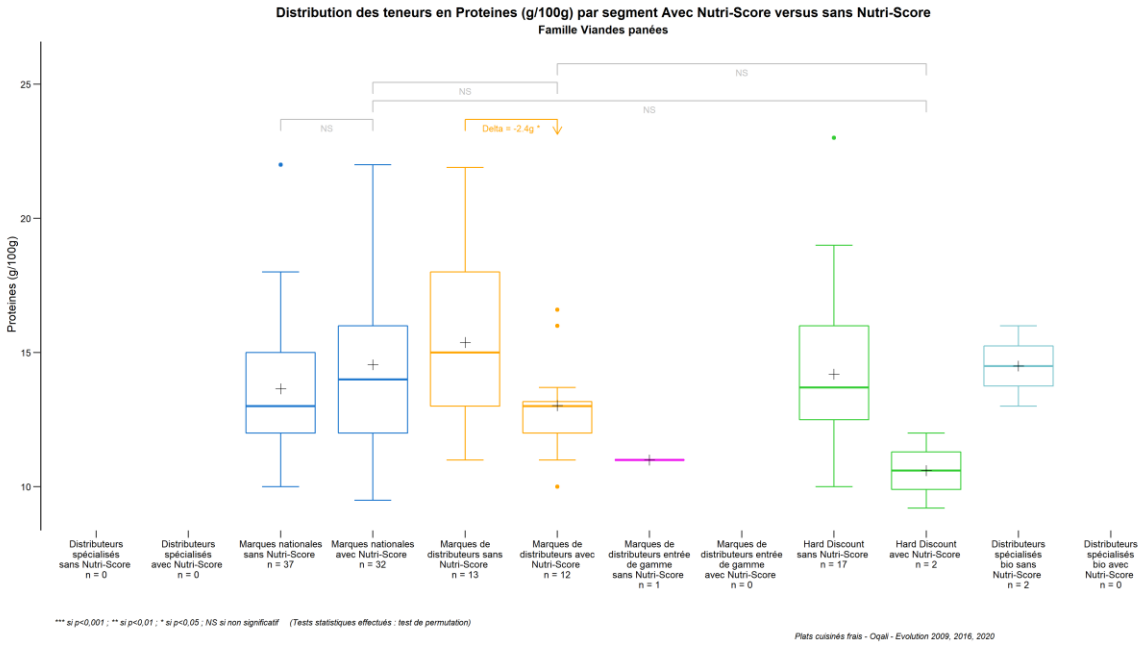


Figure 144 : Variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Viandes panées

En comparant les teneurs moyennes en protéines des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques de distributeurs : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-2,4g/100g).**

3.2.5.2 Sur les données pondérées

Le Tableau 156 présente, à l'échelle de chaque famille, les effectifs de produits associés à une part de marché et les teneurs moyennes en protéines pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

Tableau 156 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en protéines pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés frais.

Etude des teneurs moyennes en Protéines pondérées[1] par les parts de marché, par famille (en g/100g)	Produits associés à une part de marché et sans Nutri-Score		Produits associés à une part de marché et avec Nutri-Score		**Différences entre les moyennes pondérées**	
	N	Moy	N	Moy	**g/100g**	**%**
Autres plats cuisinés	6	7,4	10	8,7	**+1,3**	***+15%***
Blanquettes	6	7,7	6	7,1	**-0,6**	***-9%***
Choucroutes	30	5,6	8	5,0	**-0,6**	***-12%***
Cordons bleus et assimilés	63	11,7	54	14,3	**+2,6*** **	***+18%***
Couscous ou tajines	20	7,0	9	6,9	**-0,1**	***-2%***
Féculents cuisinés	16	4,8	6	6,2	**+1,4***	***+23%***
Gnocchis	49	4,5	15	5,1	**+0,5***	***+11%***
Gratins de pâtes ou de gnocchis	6	9,2	2	6,0	**-3,2***	***-54%***
Gratins de pommes de terre	8	4,1	5	5,7	**+1,6***	***+28%***
Hachis parmentier	10	6,2	9	7,5	**+1,3*** **	***+17%***
Lasagnes	43	7,1	10	6,7	**-0,5**	***-7%***
Légumes cuisinés	10	1,7	1	1,8	**+0,1**	***+6%***
Légumes et féculents cuisinés	61	4,4	42	5,1	**+0,7**	***+14%***
Légumes farcis_riz	8	4,6	3	4,0	**-0,7*** **	***-16%***
Nems	65	6,5	9	6,0	**-0,6**	***-9%***
Paëllas	11	7,9	7	8,2	**+0,3**	***+4%***
Parmentier	23	6,6	21	7,7	**+1,1*** **	***+14%***
Pâtes à la bolognaise	15	6,4	8	6,5	**+0,06**	***+1%***
Pâtes à la carbonara	15	6,1	11	6,5	**+0,5***	***+7%***
Pâtes et gnocchis farcis	231	10,1	33	9,6	**-0,4**	***-4%***
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	12	10,1	5	13,8	**+3,7**	***+27%***
Poissons et_ou fruits de mer panés	35	11,4	17	11,7	**+0,2**	***+2%***
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	1	7,9	3	6,6	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	2	6,3	1	7,3	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	25	6,6	41	7,2	**+0,6**	***+8%***
Produits alternatifs aux produits carnés	75	14,9	73	15,7	**+0,9**	***+6%***
Produits frits	83	9,3	21	7,9	**-1,4***	***-18%***
Produits vapeurs	20	5,2	0	-	**-**	**-**
Quenelles	48	7,0	1	7,2	**+0,2**	***+3%***
Riz à la cantonaise	14	5,6	1	6,8	**+1,2*** **	***+18%***
Tartiflettes	12	6,6	2	5,6	**-1,0*** **	***-18%***
Viandes cuisinées	80	19,6	54	18,5	**-1,1***	***-6%***
Viandes cuisinées à cuire	29	18,6	22	19,1	**+0,5**	***+2%***
Viandes panées	66	13,4	44	13,5	**+0,1**	***+1%***
Viandes_féculents	19	7,0	21	7,2	**+0,2**	***+3%***
Viandes_légumes	22	6,5	9	7,2	**+0,7**	***+10%***
Viandes_légumes féculents	85	7,2	102	7,0	**-0,2**	***-3%***

[1]ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
N=Effectif ; Moy=Moyenne
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali

En 2020, en considérant l'ensemble de l'offre pour chacune des 37 familles du secteur et en intégrant les parts de marché aux analyses :

- 3 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score associé à une part de marché en 2020 (Produits vapeurs) ; et les deux autres ont un effectif insuffisant (3 produits, associés à une part de marché et renseignés en matières grasses, pour les Poissons et_ou fruits de mer_féculents et 1 pour les Poissons et_ou fruits de mer_légumes) ;

- 22 familles ne présentent aucune différence significative des teneurs moyennes pondérées en protéines entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020 ;

- **13 familles présentent des différences significatives de leurs teneurs moyennes pondérées en protéines entre les produits avec et sans Nutri-Score** :
  - **Pour 5 familles, la teneur moyenne pondérée en protéines des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score** : Gratins de pâtes ou de gnocchis (-3,2g/100g soit -54%), Légumes farcis_riz (-0,7g/100g soit -16%), Produits frits (-1,4g/100g soit -18%), Tartiflettes (-1,0g/100g soit -18%) et Viandes cuisinées (-0,5g/100g soit -6%) ;
  - **Pour 8 familles, la teneur moyenne pondérée en protéines des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score** : Cordons bleus et assimilés (+2,6g/100g soit +18%), Féculents cuisinés (+1,4g/100g soit +23%), Gnocchis (+0,5g/100g soit +11%), Gratins de pommes de terre (+1,6g/100g soit +28%), Hachis parmentier (+1,3g/100g soit +17%), Parmentier (+1,1g/100g soit +14%), Pâtes à la carbonara (+0,5g/100g soit +7%), Riz à la cantonaise (+1,2g/100g soit +18%).

3.2.5.3 Synthèse

En comparant les produits avec et sans Nutri-Score recueillis en 2020 pour les 37 familles étudiées et sans pondération par les parts de marché :

- **au niveau des familles : pour 2 d'entre elles, la teneur moyenne en protéines des produits porteurs de Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score ;**
- **au niveau des familles et segments de marché** :
  - **pour 5 familles, une différence significative au sein des marques nationales est observée : pour 1 des 5 familles, la teneur moyenne en protéines des produits porteurs de Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score, alors que pour les 4 autres, elle est significativement supérieure.**
  - **pour 2 familles, une différence significative au sein des marques de distributeurs est observée : pour 1 des 2 familles, la teneur moyenne en protéines des produits porteurs de Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score, alors que pour l'autre, elle est significativement supérieure.**

En comparant les produits de 2020 avec et sans Nutri-Score et en **pondérant par les parts de marché, une différence significative est observée pour 13 familles sur 37** :
- 8 pour lesquelles la teneur moyenne pondérée en protéines des produits porteurs de Nutri-Score est significativement supérieure à celle des produits sans Nutri-Score ;
- 5 pour lesquelles la teneur moyenne pondérée en protéines des produits avec Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score.

Cela signifie que pour un peu moins du tiers des familles du secteur, les teneurs moyennes pondérées en protéines des produits porteurs de Nutri-Score se distinguent de celles sans logo en 2020. Pour ces familles, les teneurs moyennes pondérées des produits avec Nutri-Score peuvent être supérieures ou inférieures aux teneurs moyennes des produits sans Nutri-Score.

Le Tableau 157 reprend les différences de teneurs moyennes en protéines (en g/100g et en %), en comparant les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, à l'échelle de chaque famille (avec et sans pondération) et par segment de marché (sans pondération).

Tableau 157 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées.

Différences des teneurs moyennes en protéines par famille en 2020 (T2) entre les produits sans/avec Nutri-Score	TOUS PRODUITS												TOUS PRODUITS PONDERES	
	PAR FAMILLE		PAR FAMILLE ET SEGMENT										PAR FAMILLE	
	g/100g	%	MN		MDD		MDDeg		HD		DS bio		g/100g	%
			g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%		
Autres plats cuisinés	+1,2	*+15%*	+1,3	*+16%*	-	-	-	-	-	-	-	-	+1,3	*+15%*
Blanquettes	+0,7	*+9%*	-1,0	*-11%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,6	*-9%*
Choucroutes	-0,3	*-6%*	-	-	-0,6	*-10%*	-	-	-	-	-	-	-0,6	*-12%*
Cordons bleus et assimilés	+1,6***	*+13%*	+2,2***	*+19%*	+0,3	*+2%*	-	-	+1,2	*+10%*	-	-	+2,6***	*+18%*
Couscous ou tajines	-0,07	*-1%*	-1,4	*-18%*	+0,8	*+11%*	-	-	-	-	-	-	-0,1	*-2%*
Féculents cuisinés	+0,1	*+2%*	+1,5	*+28%*	-1,6	*-25%*	-	-	-	-	-	-	+1,4*	*+23%*
Gnocchis	+0,7	*+17%*	+1,3*	*+33%*	-0,1	*-2%*	-	-	-	-	-	-	+0,5*	*+11%*
Gratins de pâtes ou de gnocchis	-2,2	*-26%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-3,2*	*-54%*
Gratins de pommes de terre	-0,04	*-1%*	-	-	-0,5	*-11%*	-	-	-	-	-	-	+1,6*	*+28%*
Hachis parmentier	+0,9	*+16%*	+1,6	*+25%*	-0,4	*-6%*	-	-	-	-	-	-	+1,3***	*+17%*
Lasagnes	-0,06	*-1%*	+0,2	*+3%*	-0,1	*-2%*	-	-	-	-	-	-	-0,5	*-7%*
Légumes cuisinés	+0,06	*+3%*	+0,008	*+0,4%*	-	-	-	-	-	-	-	-	+0,1	*+6%*
Légumes et féculents cuisinés	+0,05	*+1%*	-0,06	*-1%*	+0,9	*+17%*	-	-	-	-	-	-	+0,7	*+14%*
Légumes farcis_riz	-0,2	*-5%*	-	-	+0,07	*+2%*	-	-	-	-	-	-	-0,7***	*-16%*
Nems	-0,4	*-6%*	-1,1	*-17%*	-0,5	*-7%*	-	-	-	-	-	-	-0,6	*-9%*
Paëllas	-0,2	*-2%*	-1,1	*-13%*	+0,4	*+6%*	-	-	-	-	-	-	+0,3	*+4%*
Parmentier	+0,9***	*+13%*	+1,2*	*+18%*	+0,6	*+8%*	-	-	+0,2	*+3%*	-	-	+1,1***	*+14%*
Pâtes à la bolognaise	+0,1	*+2%*	-0,08	*-1%*	-0,09	*-2%*	-	-	-	-	-	-	+0,06	*+1%*
Pâtes à la carbonara	-0,02	*-0,3%*	-	-	-0,4	*-6%*	-	-	-0,09	*-1%*	-	-	+0,5*	*+7%*
Pâtes et gnocchis farcis	-0,3	*-3%*	-3,3***	*-33%*	+1,2*	*+12%*	-	-	-2,6	*-25%*	-	-	-0,4	*-4%*
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	-1,0	*-7%*	-2,0	*-14%*	+2,1	*+14%*	-	-	-	-	-	-	+3,7	*+27%*
Poissons et_ou fruits de mer panés	+0,05	*+0,4%*	+0,9	*+8%*	-1,3	*-11%*	-	-	-0,6	*-5%*	-	-	+0,2	*+2%*
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	+0,7	*+11%*	+1,2***	*+21%*	-0,6	*-8%*	-	-	+0,4	*+7%*	-	-	+0,6	*+8%*
Produits alternatifs aux produits carnés	+0,2	*+2%*	+0,1	*+1%*	-1,2	*-9%*	-	-	-	-	-	-	+0,9	*+6%*
Produits frits	+0,5	*+6%*	+0,7	*+9%*	+0,5	*+6%*	-	-	-	-	-	-	-1,4*	*-18%*
Produits vapeurs	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Quenelles	-0,6	*-8%*	-	-	-0,1	*-2%*	-	-	-	-	-	-	+0,2	*+3%*
Riz à la cantonaise	+0,7	*+11%*	-	-	+1,4	*+27%*	-	-	-	-	-	-	+1,2***	*+18%*
Tartiflettes	-1,0	*-16%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-1,0***	*-18%*
Viandes cuisinées	-0,6	*-3%*	-1,2	*-6%*	+0,2	*+1%*	-	-	+1,0	*+5%*	-	-	-1,1*	*-6%*
Viandes cuisinées à cuire	+0,6	*+3%*	+0,8	*+4%*	-	-	-	-	-	-	-	-	+0,5	*+2%*
Viandes panées	-0,1	*-1%*	+0,9	*+7%*	-2,4*	*-15%*	-	-	-3,6	*-25%*	-	-	+0,1	*+1%*
Viandes_féculents	+0,4	*+5%*	-0,4	*-5%*	+0,07	*+1%*	-	-	-0,6	*-9%*	-	-	+0,2	*+3%*
Viandes_légumes	-0,2	*-2%*	-0,9	*-11%*	+1,2	*+18%*	-	-	-	-	-	-	+0,7	*+10%*
Viandes_légumes féculents	-0,3	*-4%*	-0,2	*-3%*	+0,09	*+1%*	-	-	-	-	-	-	-0,2	*-3%*

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
MN=marques nationales; MDD=marques de distributeurs; MDDeg = marques de ditributeurs entrée de gamme ; HD = hard discount ; DS bio=distributeurs spécialisés bio
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

3.2.6 Sel

3.2.6.1 Sur les données non pondérées

Parmi les 37 familles du secteur des Plats cuisinés frais :

- 3 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score en 2020 (Produits vapeurs) ; et les deux autres ont un effectif insuffisant (3 pour les Poissons et_ou fruits de mer_féculents et 1 pour les Poissons et_ou fruits de mer_légumes) ;
- **parmi les 34 familles étudiées :**
  - **à l'échelle de la famille entière : 8 familles présentent une différence significative de la teneur moyenne entre les produits avec un Nutri-Score et ceux sans le logo en 2020 ;**
  - par famille et sous-groupe : 14 différences significatives sont mises en évidence pour 8 familles ;
  - par famille et segment de marché : 11 différences significatives pour 10 familles sont observées entre les produits porteurs du Nutri-Score et ceux sans, au sein d'un même segment de marché.

Dans cette partie, l'ensemble des résultats significatifs est présenté par famille.

3.2.6.1.1 Cordons bleus et assimilés

La Figure 145 présente la variabilité des teneurs en sel (g/100g) par sous-groupe[63] au sein de la famille des Cordons bleus et assimilés.

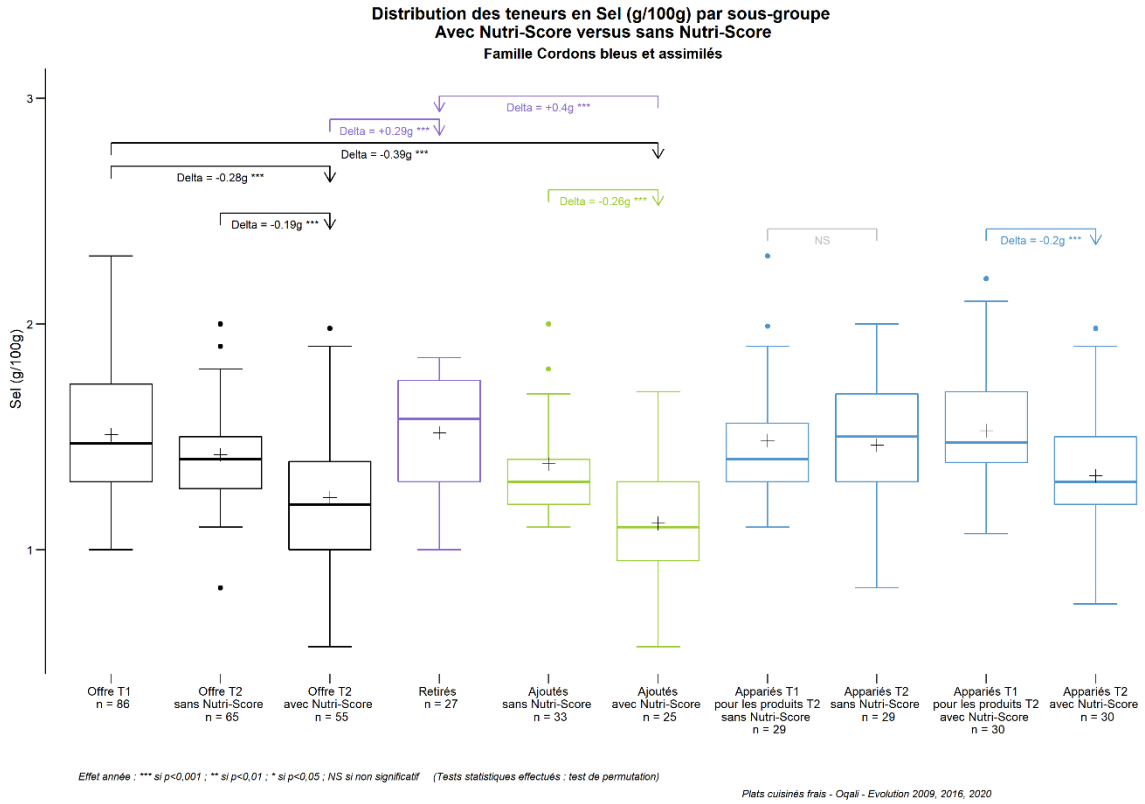


Figure 145 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Cordons bleus et assimilés

En 2020, les produits avec Nutri-Score, de la famille des Cordons bleus et assimilés, présentent une teneur moyenne en sel significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,19g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc mieux positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en sel.

En considérant uniquement les produits ajoutés (n=58, soit 48% de l'offre 2020), on constate que la teneur moyenne en sel des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,26g/100g). On constate également que la teneur moyenne en sel des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits de 2016 retirés (différence de 0,4g/100g).

A noter également que les produits avec Nutri-Score en 2020 présentent une teneur moyenne en sel significativement plus faible que celle de l'offre 2016 (-0,28g/100g), et plus particulièrement significativement plus faible que celle des produits 2016 retirés en 2020 (différence de 0,29g/100g).

[63] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

En outre, on constate que la teneur moyenne en sel des produits ajoutés porteurs du Nutri-Score est significativement plus faible que celle de l'offre 2016 (-0,39g/100g).

Par ailleurs, entre 2016 et 2020 (T1-T2), on note un effort de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en sel pour les produits appariés porteurs du Nutri-Score en 2020 (diminution significative de -0,2g/100g en moyenne). Cette diminution significative peut être expliquée par le fait que la majorité des couples de références appariées de cette famille présente une diminution de leur teneur en sel entre ces deux années (20 couples sur 30, Figure 176 présentée dans la partie 3.3).

La Figure 146 présente la variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Cordons bleus et assimilés.

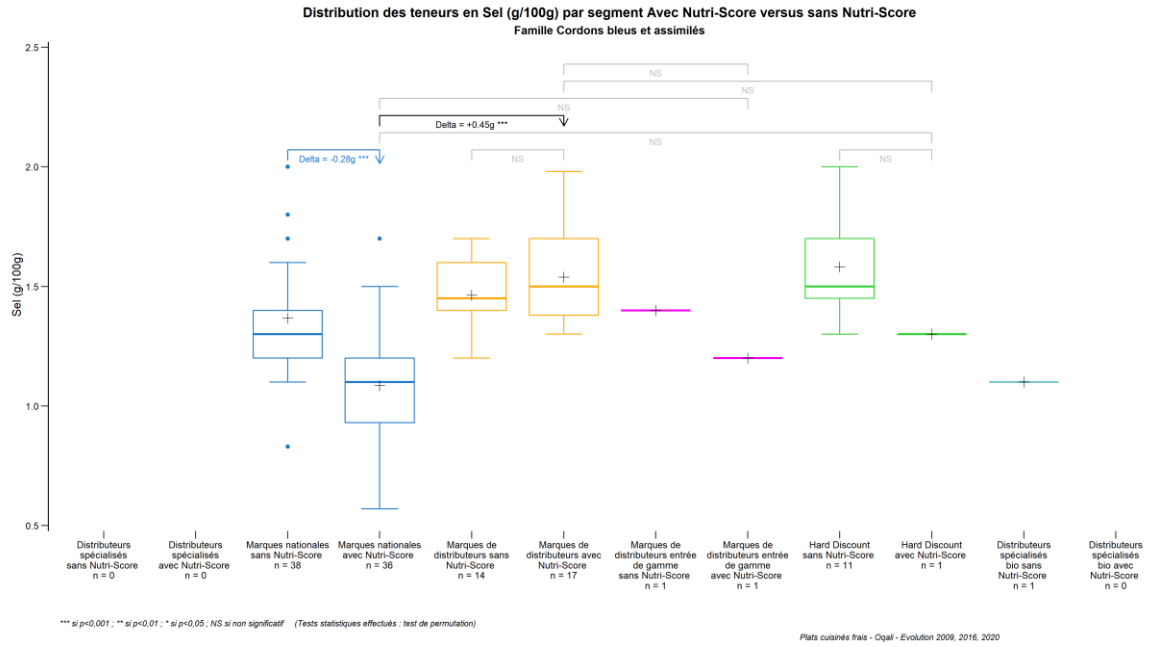


Figure 146 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Cordons bleus et assimilés

En comparant les teneurs moyennes en sel des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,28g/100g).**

En comparant les teneurs moyennes en sel des produits avec Nutri-Score en 2020 entre les différents segments de marché, une différence significative est observée entre les marques nationales et marques de distributeurs : **la teneur moyenne des produits à marques de distributeurs avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits à marques nationales avec Nutri-Score (+0,45g/100g).**

3.2.6.1.2 Légumes et féculents cuisinés

La Figure 147 présente la variabilité des teneurs en sel (g/100g) par sous-groupe[64] au sein de la famille des Légumes et féculents cuisinés.

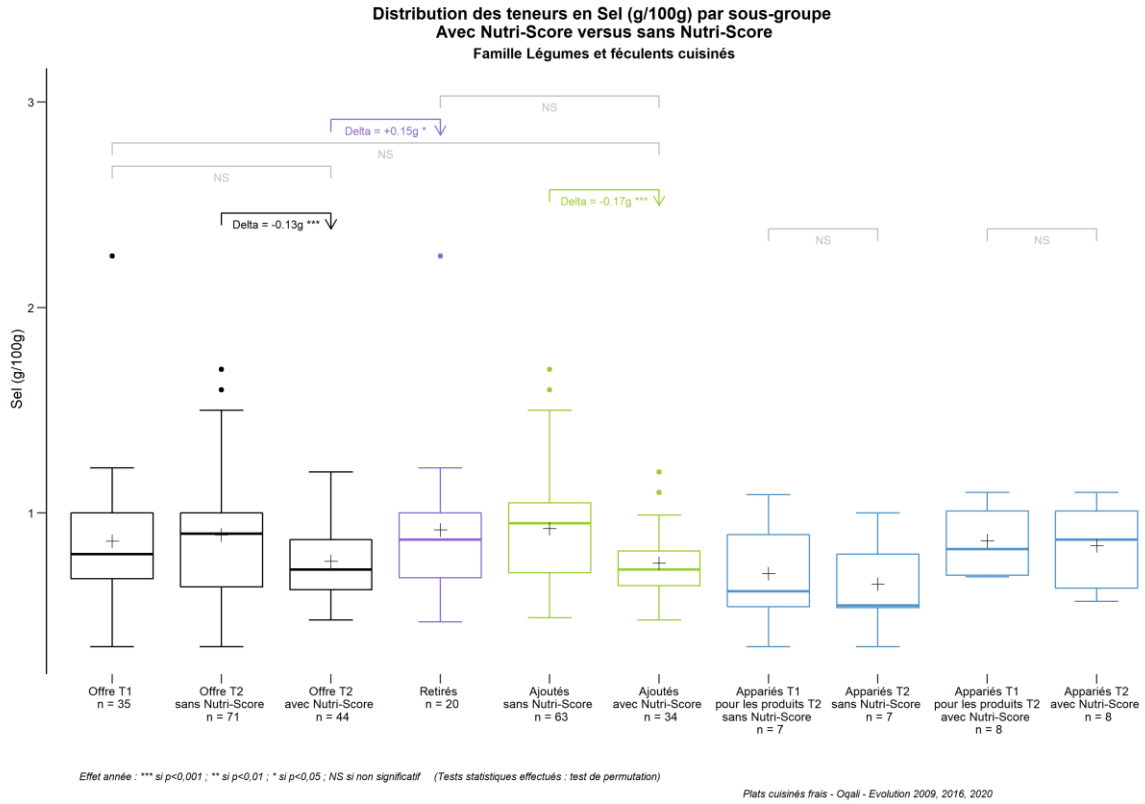


Figure 147 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Légumes et féculents cuisinés

En 2020, les produits avec Nutri-Score, de la famille des Légumes et féculents cuisinés, présentent une teneur moyenne en sel significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,13g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc mieux positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en sel.

En considérant uniquement les produits ajoutés (n=97, soit 84% de l'offre 2020), on constate que la teneur moyenne en sel des produits porteurs du Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,17g/100g).

A noter également que les produits avec Nutri-Score en 2020 présentent une teneur moyenne en sel significativement plus faible que celle des produits de 2016 retirés en 2020 (différence de 0,15g/100g).

La Figure 148 présente la variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Légumes et féculents cuisinés.

[64] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

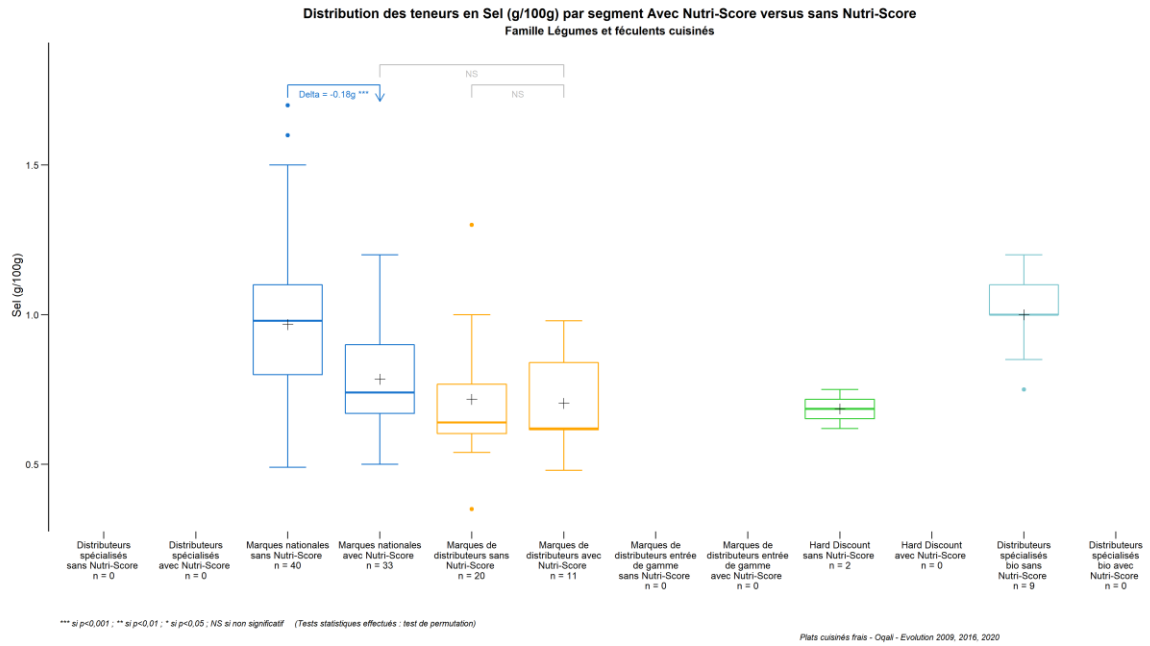


Figure 148 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Légumes et féculents cuisinés

En comparant les teneurs moyennes en sel des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,18g/100g).**

3.2.6.1.3 Nems

La Figure 149 présente la variabilité des teneurs en sel (g/100g) par sous-groupe[65] au sein de la famille des Nems.

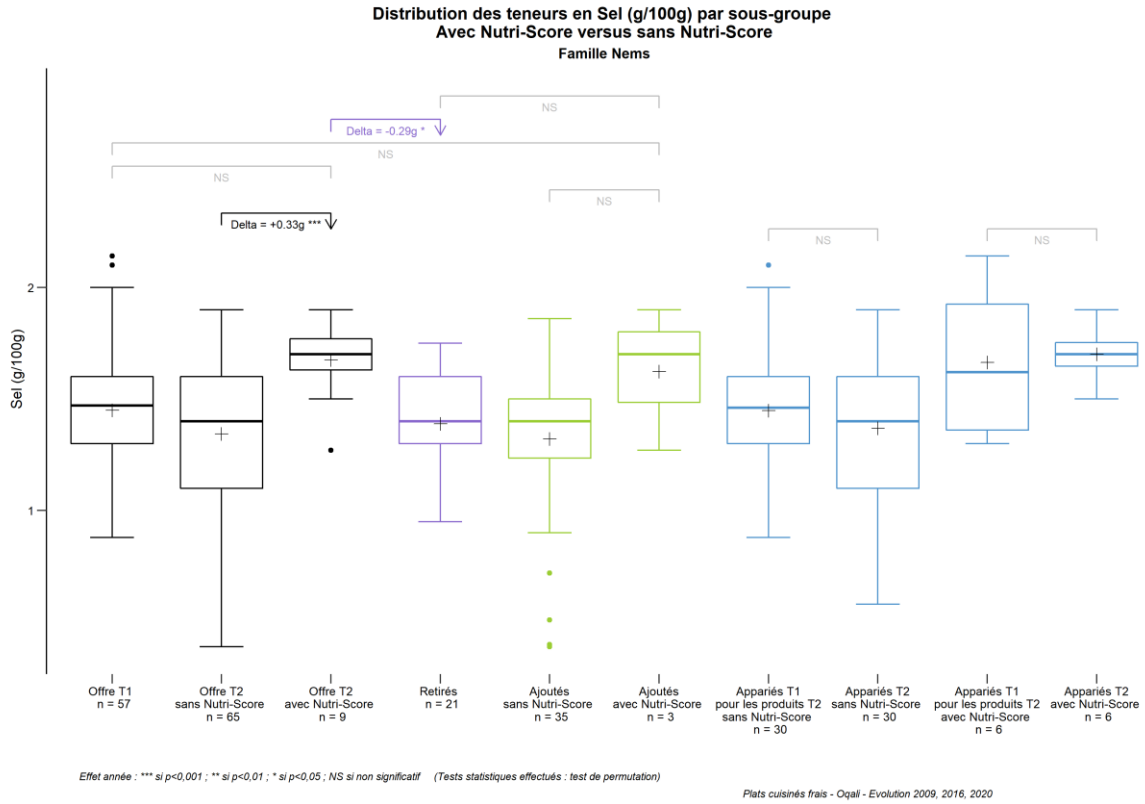


Figure 149 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Nems

En 2020, les produits avec Nutri-Score présentent une teneur moyenne en sel significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+0,33g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc moins bien positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en sel.

A noter également que les produits avec Nutri-Score en 2020 présentent une teneur moyenne en sel significativement plus élevée que celle des produits de 2016 retirés en 2020 (différence de 0,29g/100g).

[65] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

3.2.6.1.4 Poissons et_ou fruits de mer panés

La Figure 150 présente la variabilité des teneurs en sel (g/100g) par sous-groupe[66] au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer panés.

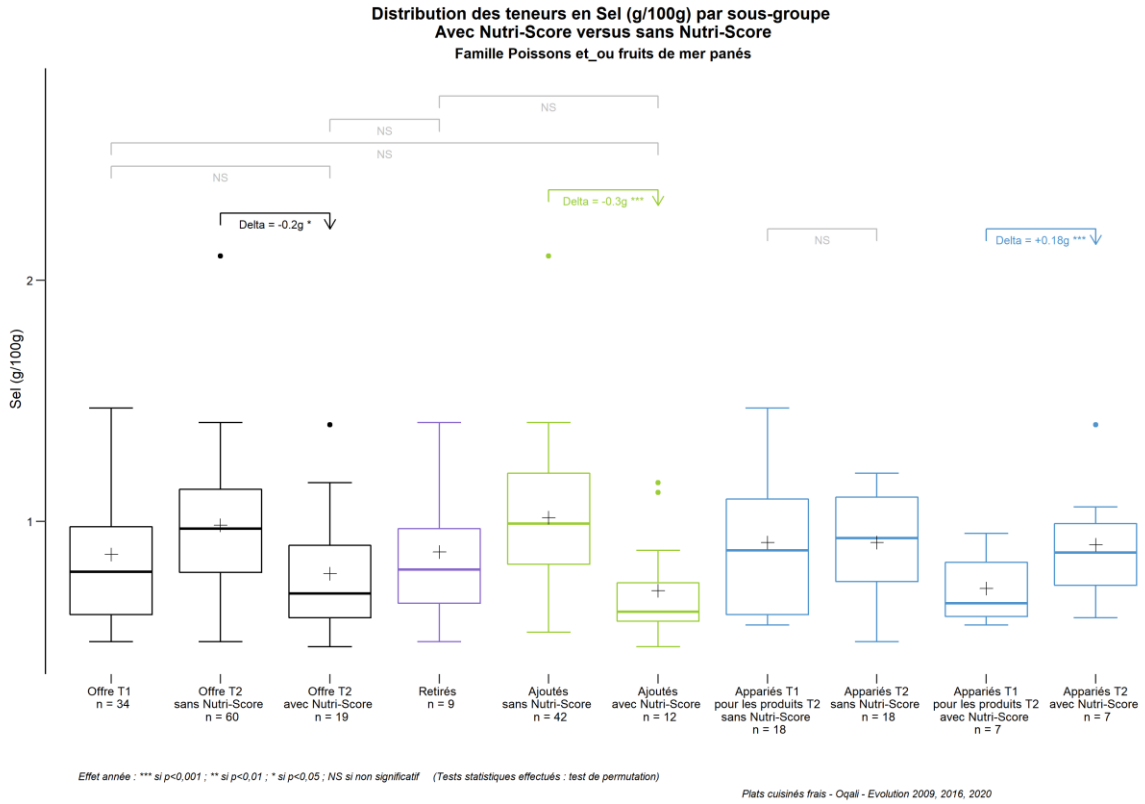


Figure 150 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Poissons et_ou fruits de mer panés

En 2020, les produits avec Nutri-Score présentent une teneur moyenne en sel significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,2g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc mieux positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en sel.

En considérant uniquement les produits ajoutés (n=54, soit 68% de l'offre 2020), on constate que la teneur moyenne en sel des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,3g/100g).

Par ailleurs, entre 2016 et 2020 (T1-T2), on note un effet de reformulation dans le sens d'une augmentation des teneurs en sel pour les produits appariés porteurs du Nutri-Score en 2020 (augmentation significative de +0,18g/100g en moyenne). Cette diminution significative peut être expliquée par le fait que la majorité des couples de références appariées de cette famille présente une diminution de leur teneur en sel entre ces deux années (6 couples sur 7, Figure 177 présentée dans la partie 3.3).

[66] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

La Figure 151 présente la variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer panés.

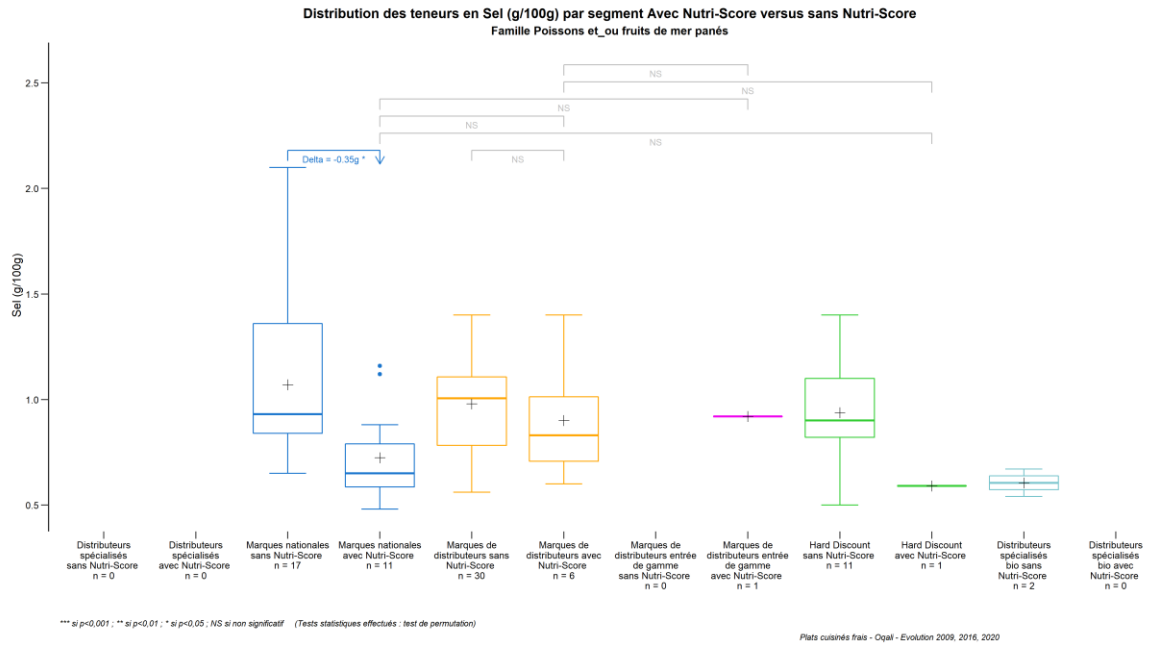


Figure 151 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Poissons et_ou fruits de mer panés

En comparant les teneurs moyennes en sel des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,35g/100g).**

3.2.6.1.5 Poissons et_ou fruits de mer légumes_féculents

La Figure 152 présente la variabilité des teneurs en sel (g/100g) par sous-groupe[67] au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer légumes_féculents.

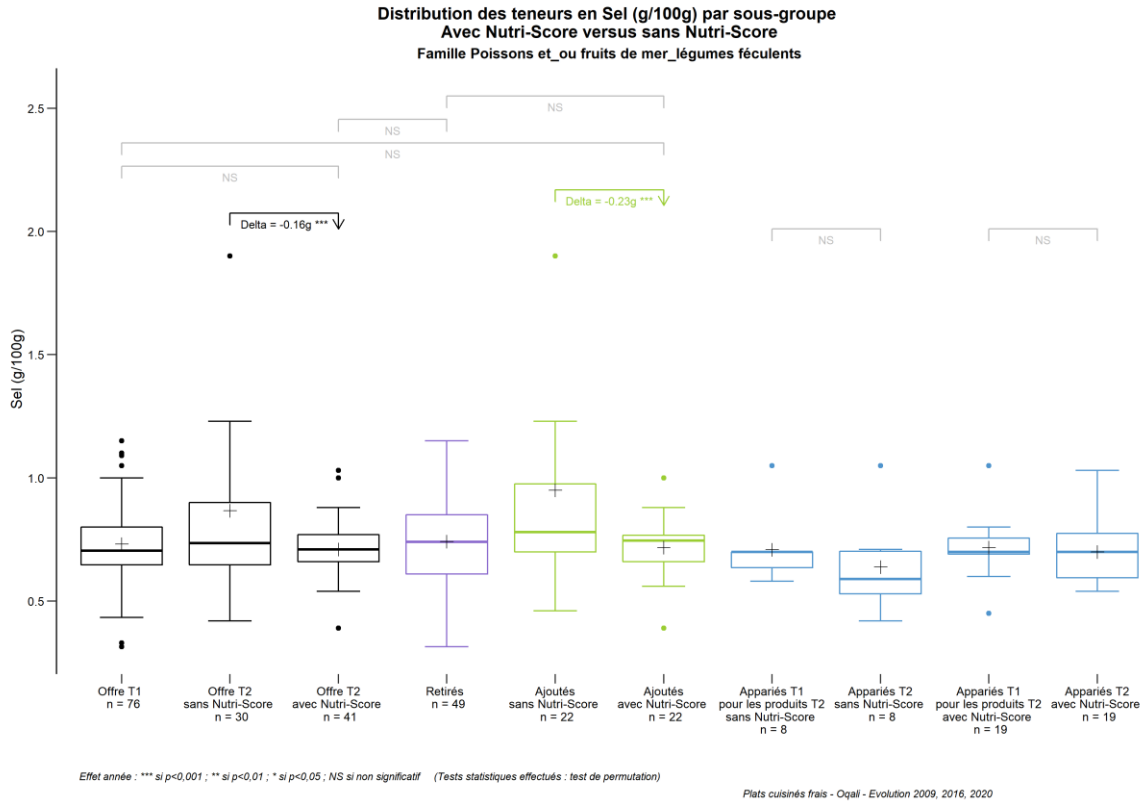


Figure 152 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Poissons et_ou fruits de mer légumes_féculents

En 2020, les produits avec Nutri-Score présentent une teneur moyenne en sel significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (0,16g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc mieux positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en sel.

En considérant uniquement les produits ajoutés (n=44, soit 62% de l'offre 2020), on constate que la teneur moyenne en sel des produits porteurs du Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,23g/100g).

La Figure 153 présente la variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer légumes_féculents.

[67] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

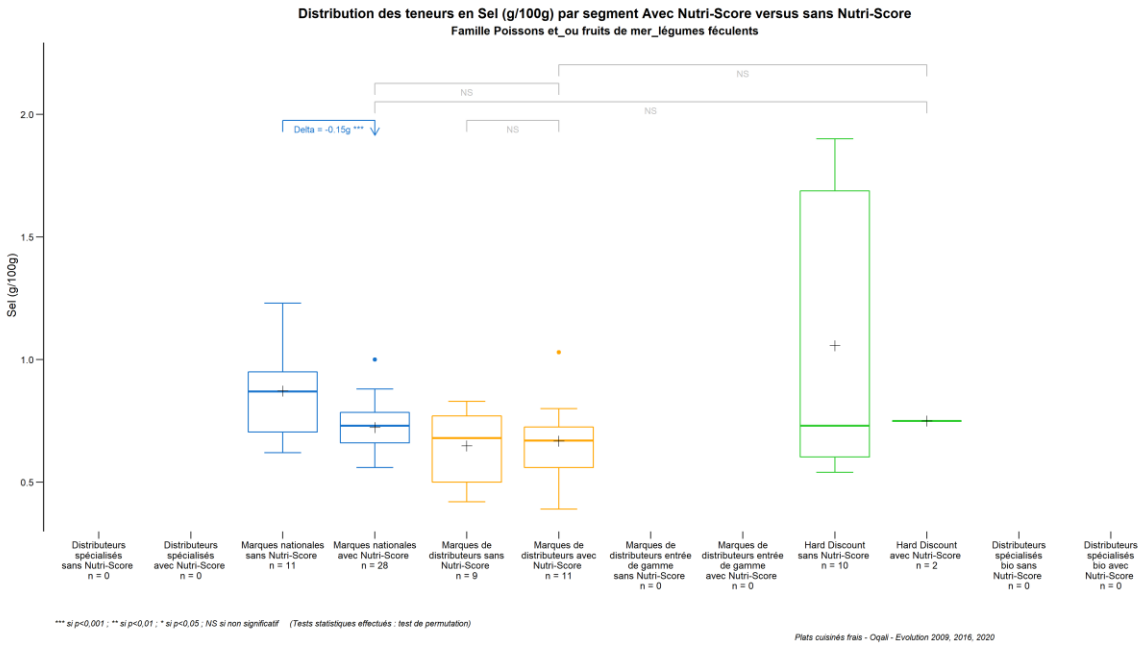


Figure 153 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Poissons et_ou fruits de mer légumes_féculents

En comparant les teneurs moyennes en sel des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,15g/100g).**

3.2.6.1.6 Viandes cuisinées

La Figure 154 présente la variabilité des teneurs en sel (g/100g) par sous-groupe[68] au sein de la famille des Viandes cuisinées.

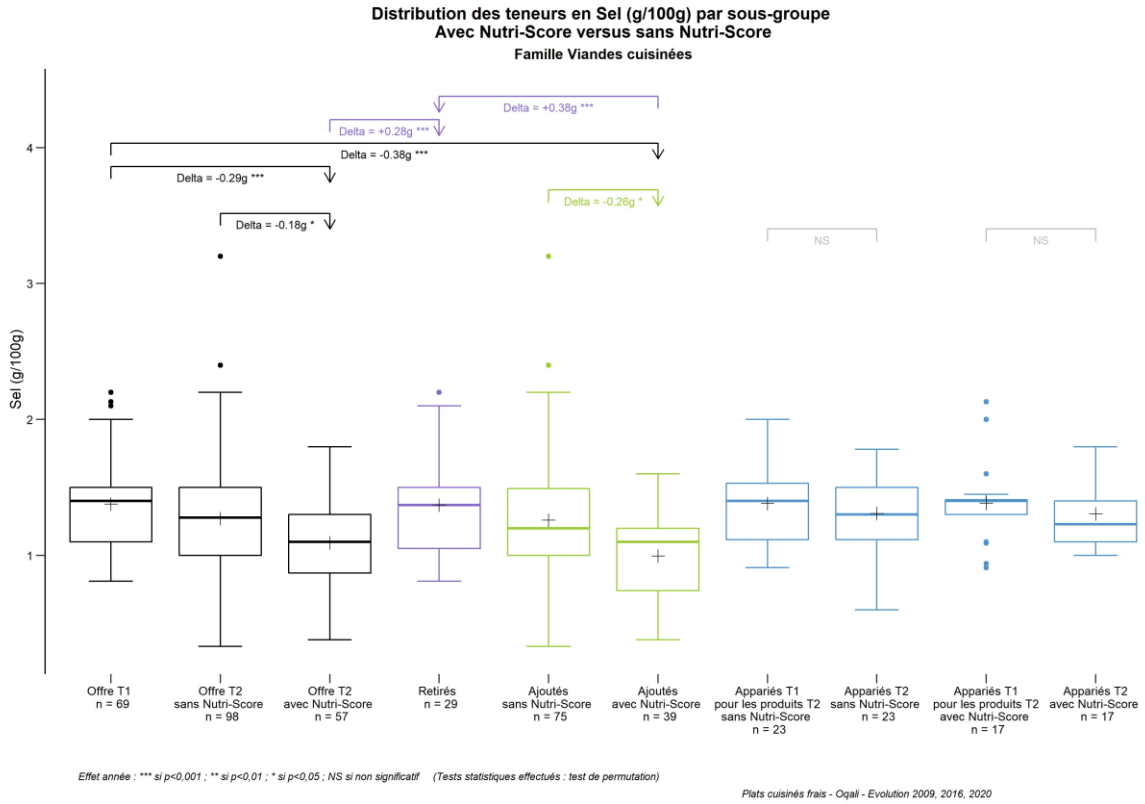


Figure 154 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Viandes cuisinées

En 2020, les produits avec Nutri-Score présentent une teneur moyenne en sel significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,18g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc mieux positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en sel.

En considérant uniquement les produits ajoutés (n=114, soit 73% de l'offre 2020), on constate que la teneur moyenne en sel des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,26g/100g). On constate également que la teneur moyenne en sel des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits de 2016 retirés (différence de 0,38g/100g).

A noter également que les produits avec Nutri-Score en 2020 présentent une teneur moyenne en sel significativement plus faible que celle de l'offre 2016 (-0,29g/100g), et plus particulièrement significativement plus faible que celle des produits 2016 retirés en 2020 (différence de 0,28g/100g).

[68] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

En outre, on constate que la teneur moyenne en sel des produits ajoutés porteurs du Nutri-Score est significativement plus faible que celle de l'offre 2016 (-0,38g/100g).

La Figure 155 présente la variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Viandes cuisinées.

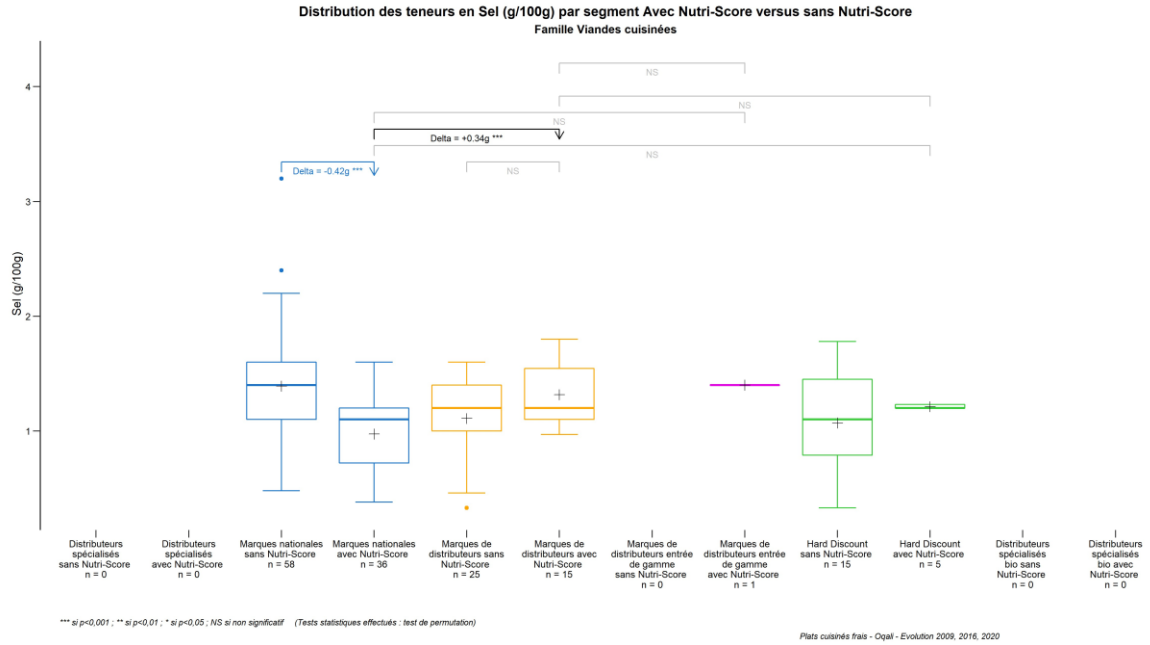


Figure 155 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Viandes cuisinées

En comparant les teneurs moyennes en sel des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, on note que, **pour les marques nationales, la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,42g/100g).**

En comparant les teneurs moyennes en sel des produits avec Nutri-Score en 2020 entre les différents segments de marché, une différence significative est observée entre les marques nationales et marques de distributeurs : **la teneur moyenne des produits à marques de distributeurs avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits à marques nationales avec Nutri-Score (+0,34g/100g).**

3.2.6.1.7 Viandes cuisinées à cuire

La Figure 156 présente la variabilité des teneurs en sel (g/100g) par sous-groupe[69] au sein de la famille des Viandes cuisinées à cuire.

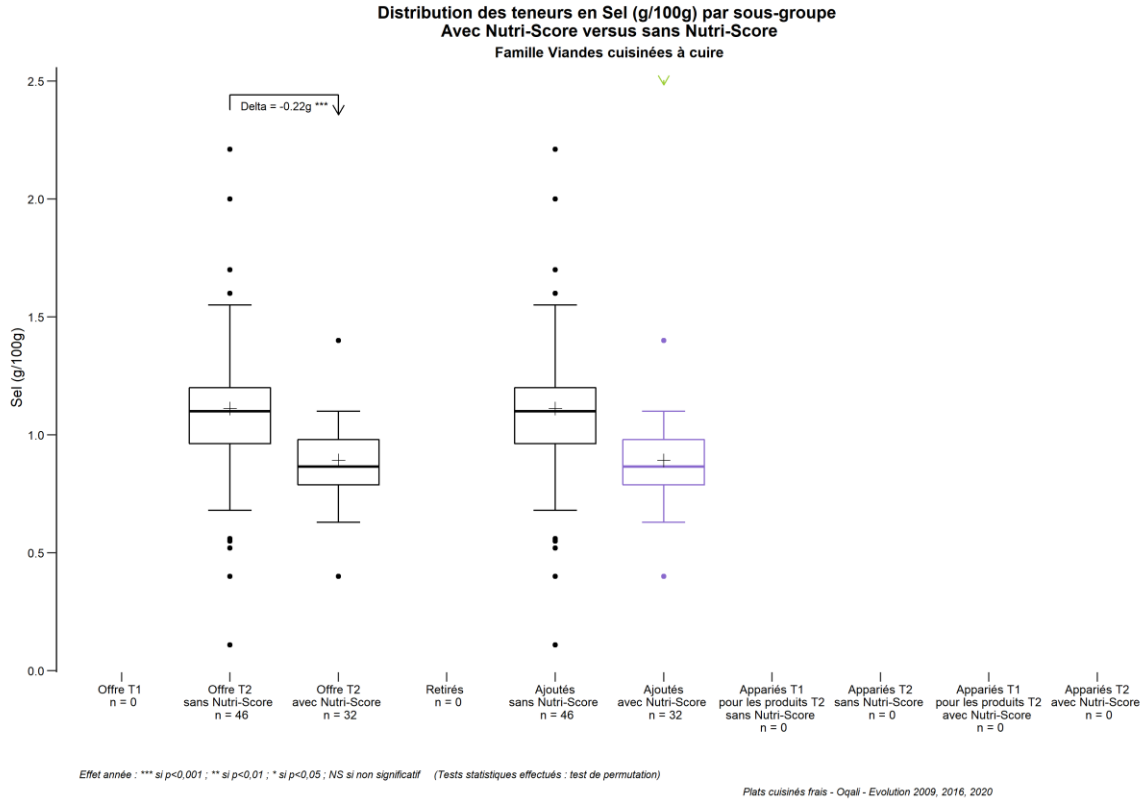


Figure 156 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Viandes cuisinées à cuire

En 2020, les produits avec Nutri-Score présentent une teneur moyenne en sel significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,22g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc mieux positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en sel.

[69] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

3.2.6.1.8 Viandes panées

La Figure 157 présente la variabilité des teneurs en sel (g/100g) par sous-groupe[70] au sein de la famille des Viandes panées.

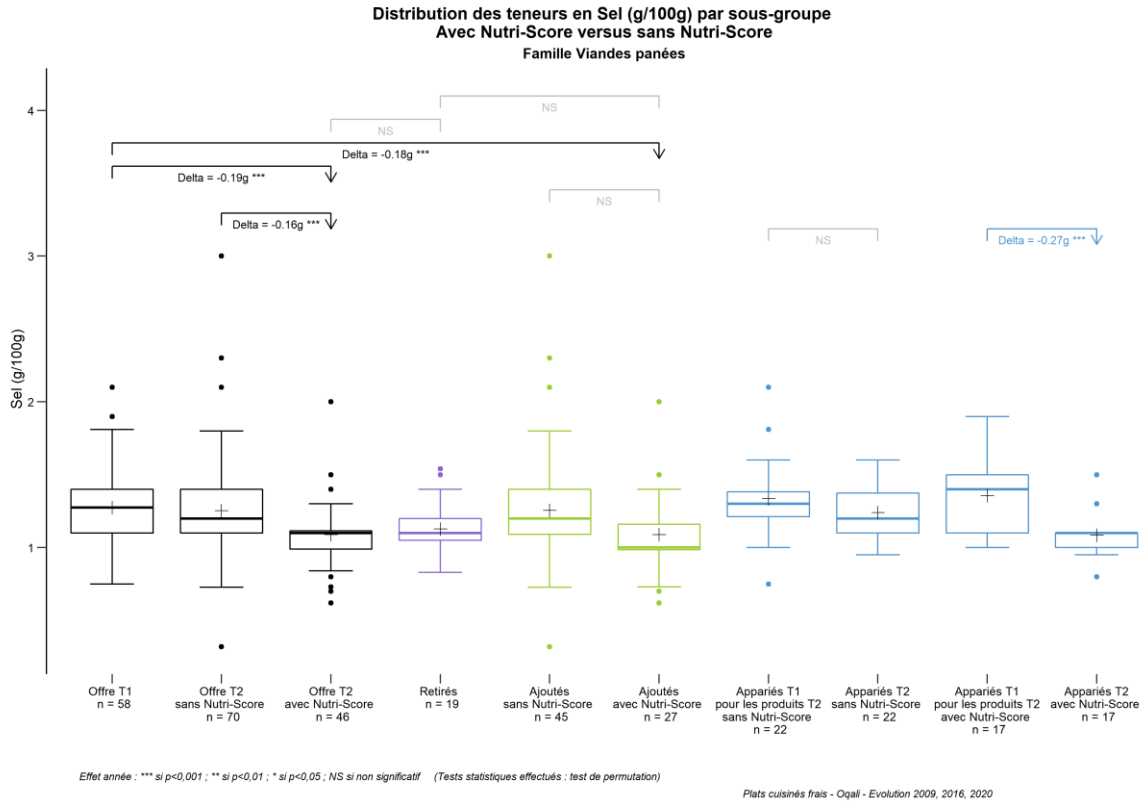


Figure 157 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Viandes panées

En 2020, les produits avec Nutri-Score présentent une teneur moyenne en sel significativement plus faible (-0,16g/100g) que celle des produits sans Nutri-Score. En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc mieux positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en sel.

De plus, les produits porteurs du Nutri-Score en 2020 ont une teneur moyenne en sel significativement plus faible que l'offre 2016 (-0,19g/100g)

On constate également que la teneur moyenne en sel des produits ajoutés porteurs du Nutri-Score est significativement plus faible que celle de l'offre 2016 (-0,18g/100g).

Par ailleurs, entre 2016 et 2020 (T1-T2), on note un effort de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en sel pour les produits appariés porteurs du Nutri-Score en 2020 (diminution significative de -0,27g/100g en moyenne). Cette diminution significative peut être expliquée par le fait que la majorité des couples de références appariées de cette famille présente une diminution de leur teneur en sel entre ces deux années (13 couples sur 17, Figure 178 présentée dans la partie 3.3).

[70] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1 .

La Figure 158 présente la variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Viandes panées.

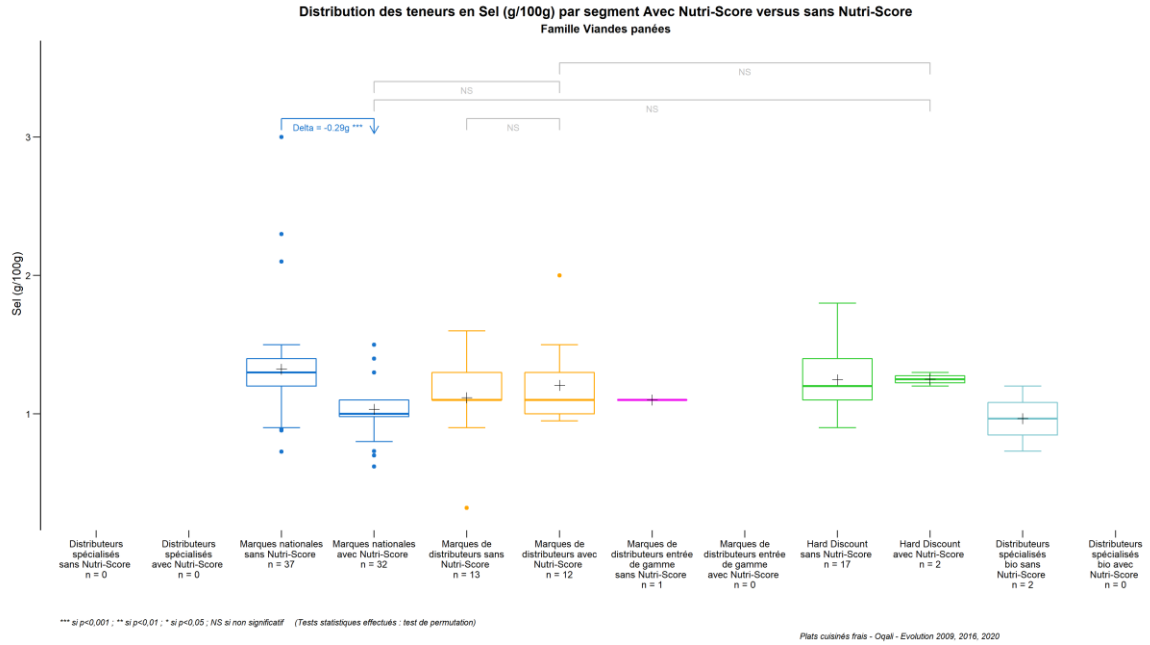


Figure 158 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Viandes panées

En comparant les teneurs moyennes en sel des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, on note que, **pour les marques nationales, la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,29/100g).**

3.2.6.1.9 Légumes farcis_riz

Au sein de la famille des Légumes farcis_riz, aucune différence significative de la teneur moyenne en sel n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 159 présente la variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Légumes farcis_riz.

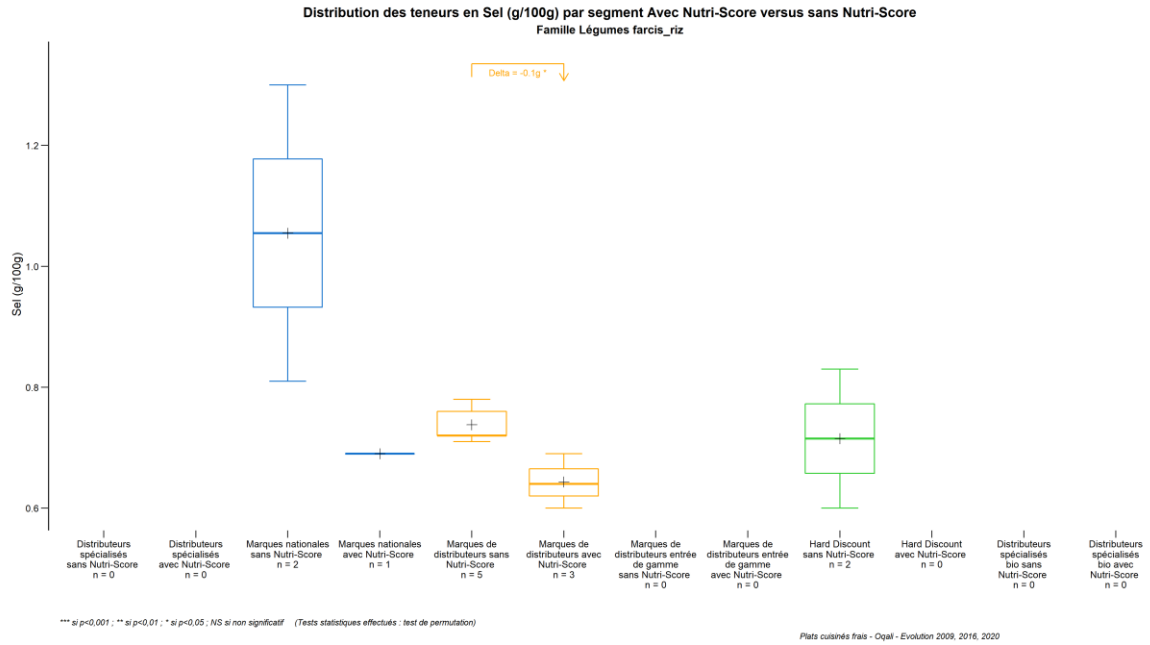


Figure 159 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Légumes farcis_riz

En comparant les teneurs moyennes en sel des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques de distributeurs : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,1g/100g).**

3.2.6.1.10 Poissons et_ou fruits de mer cuisinés

Au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés, aucune différence significative de la teneur moyenne en sel n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 160 présente la variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés.

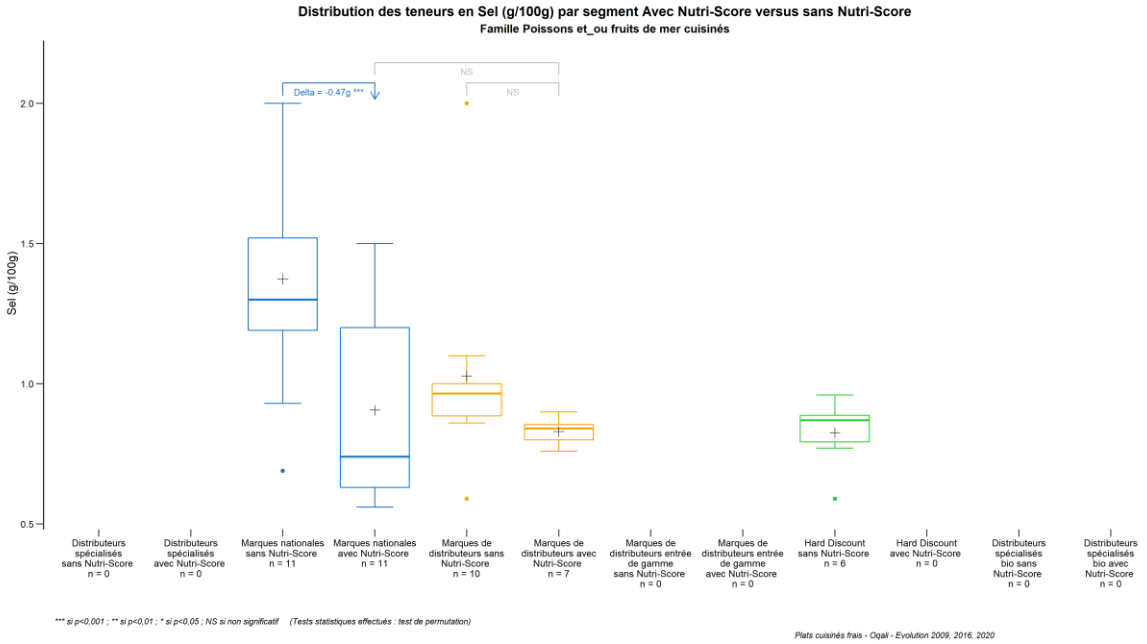


Figure 160 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Poissons et_ou fruits de mer cuisinés

En comparant les teneurs moyennes en sel des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,47g/100g).**

3.2.6.1.11 Produits alternatifs aux produits carnés

Au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés, aucune différence significative de la teneur moyenne en sel n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 161 présente la variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés.

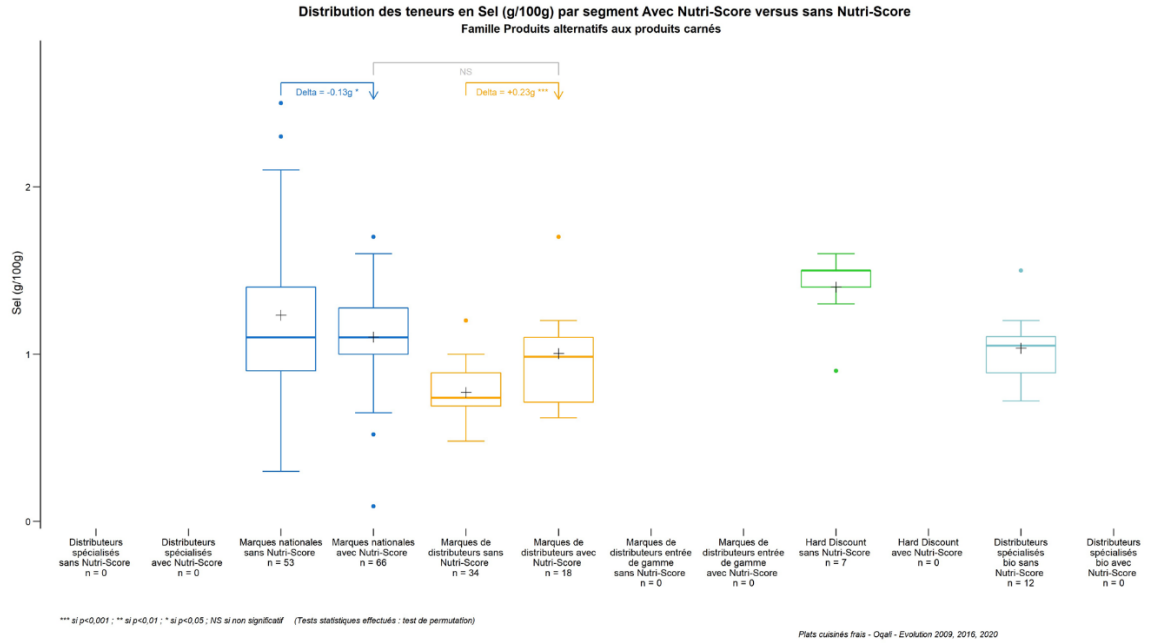


Figure 161 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Produits alternatifs aux produits carnés

En comparant les teneurs moyennes en sel des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, des différences significatives sont observées **pour les marques nationales et les marques de distributeurs : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score pour les marques nationales (-0,13g/100g) alors qu'elle est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score pour les marques de distributeurs (+0,23g/100g).**

3.2.6.1.12 Viandes_légumes féculents

Au sein de la famille des Viandes_légumes féculents, aucune différence significative de la teneur moyenne en sel n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 162 présente la variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille des Viandes_légumes féculents.

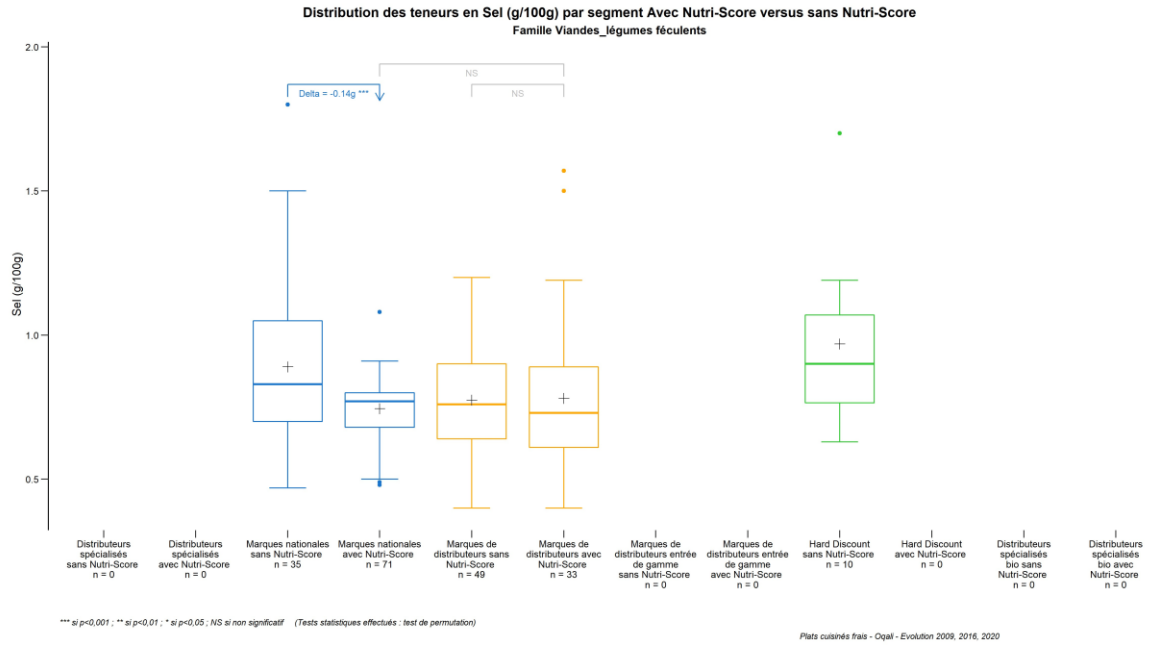


Figure 162 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Viandes_légumes féculents

En comparant les teneurs moyennes en sel des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,14g/100g).**

3.2.6.2 Sur les données pondérées

Le Tableau 158 présente, à l'échelle de chaque famille, les effectifs de produits associés à une part de marché et les teneurs moyennes en sel pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

Tableau 158 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en sel pondérées des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés frais.

Etude des teneurs moyennes en Sel pondérées[1] par les parts de marché, par famille (en g/100g)	Produits associés à une part de marché et sans Nutri-Score		Produits associés à une part de marché et avec Nutri-Score		**Différences entre les moyennes pondérées**	
	N	Moy	N	Moy	**g/100g**	***%***
Autres plats cuisinés	6	1,02	10	1,21	**+0,18**	***+15%***
Blanquettes	6	0,79	6	0,78	**-0,01**	***-1%***
Choucroutes	30	1,39	8	1,42	**+0,03**	***+2%***
Cordons bleus et assimilés	63	1,39	54	1,17	**-0,21*** **	***-18%***
Couscous ou tajines	20	0,81	9	0,79	**-0,02**	***-3%***
Féculents cuisinés	16	1,11	6	0,58	**-0,53*** **	***-92%***
Gnocchis	49	1,34	15	1,18	**-0,16*** **	***-14%***
Gratins de pâtes ou de gnocchis	6	0,92	2	0,79	**-0,13***	***-17%***
Gratins de pommes de terre	8	0,73	5	0,73	**+0,008**	***+1%***
Hachis parmentier	10	0,76	9	0,75	**-0,006**	***-1%***
Lasagnes	43	0,79	10	0,73	**-0,06***	***-9%***
Légumes cuisinés	10	0,90	1	0,71	**-0,19**	***-27%***
Légumes et féculents cuisinés	61	0,71	42	0,74	**+0,03**	***+4%***
Légumes farcis_riz	8	0,79	3	0,68	**-0,10**	***-15%***
Nems	65	1,30	9	1,66	**+0,35*** **	***+21%***
Paëllas	11	0,99	7	0,93	**-0,06**	***-7%***
Parmentier	23	0,86	21	0,76	**-0,10***	***-13%***
Pâtes à la bolognaise	15	0,66	8	0,62	**-0,04**	***-6%***
Pâtes à la carbonara	15	0,77	11	0,70	**-0,07**	***-9%***
Pâtes et gnocchis farcis	231	1,28	33	1,07	**-0,20*** **	***-19%***
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	12	1,00	5	0,78	**-0,21**	***-27%***
Poissons et_ou fruits de mer panés	35	1,00	17	0,88	**-0,13**	***-15%***
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	1	0,76	3	0,79	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	2	0,61	1	0,79	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	25	0,73	41	0,69	**-0,04**	***-5%***
Produits alternatifs aux produits carnés	75	1,10	73	1,09	**-0,006**	***-1%***
Produits frits	83	1,54	21	1,66	**+0,12**	***+7%***
Produits vapeurs	20	1,46	0	-	**-**	**-**
Quenelles	48	0,99	1	1,20	**+0,21*** **	***+18%***
Riz à la cantonaise	14	1,04	1	0,85	**-0,19***	***-22%***
Tartiflettes	12	0,75	2	0,72	**-0,02**	***-3%***
Viandes cuisinées	80	1,20	54	1,07	**-0,14***	***-13%***
Viandes cuisinées à cuire	29	1,23	22	1,18	**-0,05**	***-4%***
Viandes panées	66	1,20	44	1,10	**-0,10*** **	***-10%***
Viandes_féculents	19	0,78	21	0,71	**-0,07**	***-10%***
Viandes_légumes	22	0,85	9	0,74	**-0,11***	***-15%***
Viandes_légumes féculents	85	0,91	102	0,73	**-0,18*** **	***-24%***

[1]ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
N=Effectif ; Moy=Moyenne
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali

En 2020, en considérant l'ensemble de l'offre pour chacune des 37 familles du secteur et en intégrant les parts de marché aux analyses :

- 3 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score associé à une part de marché en 2020 (Produits vapeurs) ; et les deux autres ont un effectif insuffisant (3 produits, associés à une part de marché et renseignés en sel, pour les Poissons et_ou fruits de mer_féculents et 1 pour les Poissons et_ou fruits de mer_légumes) ;

- 20 familles ne présentent aucune différence significative des teneurs moyennes pondérées en sel entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020 ;

- **14 familles présentent des différences significatives de leurs teneurs moyennes pondérées en sel entre les produits avec et sans Nutri-Score** :
  - **Pour 12 familles, la teneur moyenne pondérée en sel des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score** : Cordons bleus et assimilés (-0,21g/100g soit -18%), Féculents cuisinés (-0,53g/100g soit -92%), Gnocchis (-0,16g/100g soit -14%), Gratins de pâtes ou de gnocchis (-0,13g/100g soit -17%), Lasagnes (-0,06g/100g soit -9%), Parmentier (-0,10g/100g soit -13%), Pâtes et gnocchis farcis (-0,20g/100g soit -19%), Riz à la cantonaise (-0,19g/100g soit -22%), Viandes cuisinées (-0,14g/100g soit -13%), Viandes panées (-0,10g/100g soit -10%), Viandes_légumes (-0,11g/100g soit -15%), Viandes_légumes féculents (-0,18g/100g soit -24%) ;
  - **Pour 2 familles, la teneur moyenne pondérée en sel des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score** : Nems (+0,35g/100g soit +21%), Quenelles (+0,21g/100g soit +18%).

3.2.6.3 Synthèse

En comparant les produits avec et sans Nutri-Score recueillis en 2020 pour les 37 familles étudiées et sans pondération par les parts de marché :

- **au niveau des familles : 8 familles présentent une différence significative de teneur moyenne :**
  - **1 pour laquelle la teneur moyenne en sel des produits porteurs de Nutri-Score est significativement supérieure à celle des produits sans Nutri-Score ;**
  - **7 pour lesquelles les teneurs moyennes en sel des produits porteurs de Nutri-Score sont significativement inférieures à celles des produits sans Nutri-Score.**
- **au niveau des familles et segments de marché** :
  - **pour 9 familles, la teneur moyenne en sel des produits à marques nationales porteurs du Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits à marques nationales sans Nutri-Score ;**
  - **pour 2 familles, une différence significative au sein des marques de distributeurs est observée** : **pour 1 des 2 familles, la teneur moyenne en sel des produits à marques de distributeurs porteurs de Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits à marques de distributeurs sans Nutri-Score, alors que pour l'autre, elle est significativement plus élevée.**

On note également 2 familles pour lesquelles la teneur moyenne en sel des produits porteurs de Nutri-Score des marques nationales est significativement inférieure à celle des produits avec Nutri-Score des marques de distributeurs.

En comparant les produits de 2020 avec et sans Nutri-Score et en **pondérant par les parts de marché, une différence significative est observée pour 14 familles sur 37** :

- 2 pour lesquelles la teneur moyenne en sel des produits porteurs de Nutri-Score est significativement supérieure à celle des produits sans Nutri-Score ;
- 12 pour lesquelles la teneur moyenne en sel des produits avec Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score.

Cela signifie que pour plus d'un tiers des familles du secteur, les teneurs moyennes pondérées en sel des produits porteurs de Nutri-Score se distinguent de celles sans logo en 2020. Pour ces familles, les teneurs moyennes pondérées des produits avec Nutri-Score sont globalement inférieures aux teneurs moyennes des produits sans Nutri-Score.

Le Tableau 159 reprend les différences de teneurs moyennes en sel (en g/100g et en %), en comparant les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, à l'échelle de chaque famille (avec et sans pondération) et par segment de marché (sans pondération).

Tableau 159 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées.

Différences des teneurs moyennes en sel par famille en 2020 (T2) entre les produits sans/avec Nutri-Score	TOUS PRODUITS												TOUS PRODUITS PONDERES	
	PAR FAMILLE		PAR FAMILLE ET SEGMENT										PAR FAMILLE	
	g/100g	%	MN		MDD		MDDeg		HD		DS bio		g/100g	%
			g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%		
Autres plats cuisinés	+0,28	*+26%*	+0,27	*+25%*	-	-	-	-	-	-	-	-	+0,18	*+15%*
Blanquettes	+0,06	*+9%*	+0,10	*+14%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,01	*-1%*
Choucroutes	+0,07	*+5%*	-	-	+0,03	*+2%*	-	-	-	-	-	-	+0,03	*+2%*
Cordons bleus et assimilés	-0,19***	*-13%*	-0,28***	*-21%*	+0,08	*+5%*	-	-	-0,28	*-18%*	-	-	-0,21***	*-18%*
Couscous ou tajines	-0,03	*-3%*	-0,09	*-10%*	+0,003	*+0,3%*	-	-	-	-	-	-	-0,02	*-3%*
Féculents cuisinés	-0,09	*-10%*	-0,24	*-23%*	+0,17	*+23%*	-	-	-	-	-	-	-0,53***	*-92%*
Gnocchis	+0,05	*+4%*	+0,21	*+19%*	-0,08	*-6%*	-	-	-	-	-	-	-0,16***	*-14%*
Gratins de pâtes ou de gnocchis	-0,10	*-11%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,13*	*-17%*
Gratins de pommes de terre	-0,09	*-11%*	-	-	-0,14	*-16%*	-	-	-	-	-	-	+0,008	*+1%*
Hachis parmentier	-0,04	*-5%*	-0,03	*-3%*	-0,14	*-19%*	-	-	-	-	-	-	-0,006	*-1%*
Lasagnes	-0,05	*-6%*	-0,12	*-13%*	+0,005	*+1%*	-	-	-	-	-	-	-0,06*	*-9%*
Légumes cuisinés	-0,25	*-26%*	-0,26	*-27%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,19	*-27%*
Légumes et féculents cuisinés	-0,13***	*-14%*	-0,18***	*-19%*	-0,01	*-2%*	-	-	-	-	-	-	+0,03	*+4%*
Légumes farcis_riz	-0,15	*-18%*	-	-	-0,09*	*-13%*	-	-	-	-	-	-	-0,10	*-15%*
Nems	+0,33***	*+25%*	+0,68	*+56%*	+0,19	*+13%*	-	-	-	-	-	-	+0,35***	*+21%*
Paëllas	-0,11	*-11%*	-0,26	*-23%*	-0,02	*-2%*	-	-	-	-	-	-	-0,06	*-7%*
Parmentier	-0,04	*-5%*	-0,10	*-11%*	+0,05	*+6%*	-	-	-0,14	*-16%*	-	-	-0,10*	*-13%*
Pâtes à la bolognaise	-0,007	*-1%*	+0,02	*+2%*	-0,02	*-3%*	-	-	-	-	-	-	-0,04	*-6%*
Pâtes à la carbonara	-0,03	*-5%*	-	-	-0,04	*-6%*	-	-	-0,08	*-11%*	-	-	-0,07	*-9%*
Pâtes et gnocchis farcis	-0,11	*-9%*	-0,21	*-17%*	-0,03	*-3%*	-	-	-0,39	*-36%*	-	-	-0,20***	*-19%*
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	-0,25	*-22%*	-0,47***	*-34%*	-0,20	*-19%*	-	-	-	-	-	-	-0,21	*-27%*
Poissons et_ou fruits de mer panés	-0,20*	*-20%*	-0,35*	*-32%*	-0,08	*-8%*	-	-	-0,35	*-37%*	-	-	-0,13	*-15%*
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	-0,16***	*-18%*	-0,15***	*-17%*	+0,02	*+3%*	-	-	-0,31	*-29%*	-	-	-0,04	*-5%*
Produits alternatifs aux produits carnés	+0,008	*+1%*	-0,13*	*-11%*	+0,23***	*+30%*	-	-	-	-	-	-	-0,006	*-1%*
Produits frits	+0,002	*+0,2%*	-0,02	*-2%*	+0,09	*+6%*	-	-	-	-	-	-	+0,12	*+7%*
Produits vapeurs	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Quenelles	+0,12	*+11%*	-	-	+0,25	*+26%*	-	-	-	-	-	-	+0,21***	*+18%*
Riz à la cantonaise	-0,20	*-19%*	-	-	-0,16	*-16%*	-	-	-	-	-	-	-0,19*	*-22%*
Tartiflettes	-0,08	*-10%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,02	*-3%*
Viandes cuisinées	-0,18*	*-14%*	-0,42***	*-30%*	+0,21	*+19%*	-	-	+0,14	*+13%*	-	-	-0,14*	*-13%*
Viandes cuisinées à cuire	-0,22***	*-20%*	-0,17	*-16%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,05	*-4%*
Viandes panées	-0,16***	*-13%*	-0,29***	*-22%*	+0,09	*+8%*	-	-	+0,003	*+0,2%*	-	-	-0,10***	*-10%*
Viandes_féculents	-0,02	*-2%*	-0,09	*-11%*	+0,08	*+11%*	-	-	-0,20	*-24%*	-	-	-0,07	*-10%*
Viandes_légumes	-0,001	*-0,2%*	+0,04	*+5%*	+0,13	*+23%*	-	-	-	-	-	-	-0,11***	*-15%*
Viandes_légumes féculents	-0,08	*-10%*	-0,14***	*-16%*	+0,006	*+1%*	-	-	-	-	-	-	-0,18***	*-24%*

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
MN=marques nationales; MDD=marques de distributeurs; MDDeg = marques de dirtributeurs entrée de gamme ; HD = hard discount ; DS bio=distributeurs spécialisés bio
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

3.3 Evolution des valeurs nutritionnelles entre 2016 et 2020 pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020

Afin d'**identifier si des reformulations ont eu lieu sur les produits avec Nutri-Score**, un sous-ensemble de l'offre est étudié dans cette partie : les produits présents à la fois en 2016 et en 2020 et présentant un Nutri-Score en 2020, sont regroupés sous le terme « produits appariés avec Nutri-Score en 2020 » (273 couples pour l'étude des matières grasses, des AGS, des sucres, des protéines et du sel et 133 pour l'étude des fibres). Ces produits comprennent des références avec et sans évolution de valeurs nutritionnelles.

Dans cette partie, les volumes de ventes ne sont pas intégrés aux analyses.

3.3.1 Matières grasses

3.3.1.1 Par famille

Parmi les 37 familles du secteur, 27 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour être testées (cf. méthodologie partie 3.1.2.).

Le Tableau 160 présente, à l'échelle de chaque famille, les teneurs moyennes en matières grasses et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020.

Tableau 160 : Teneurs moyennes en matières grasses et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés.

Matières grasses (g/100g) Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Autres plats cuisinés	5	17,7	16,4	-1,3	*-7%*
Blanquettes	3	4,5	5,0	+0,5	*+11%*
Choucroutes	8	8,5	9,7	+1,1	*+13%*
Cordons bleus et assimilés	30	10,9	10,8	-0,2	*-1%*
Couscous ou tajines	3	4,8	5,6	+0,8	*+17%*
Féculents cuisinés	2	5,4	8,9	-	-
Gnocchis	7	2,3	1,9	-0,3	*-15%*
Gratins de pâtes ou de gnocchis	1	4,7	5,0	-	-
Gratins de pommes de terre	5	4,9	6,4	+1,5	*+31%*
Hachis parmentier	5	7,5	7,0	-0,5	*-7%*
Lasagnes	5	6,7	7,2	+0,4	*+7%*
Légumes cuisinés	0	-	-	-	-
Légumes et féculents cuisinés	8	7,3	7,2	-0,09	*-1%*
Légumes farcis_riz	4	5,5	6,2	+0,7	*+13%*
Nems	6	9,9	8,6	-1,3	*-13%*
Paëllas	4	5,2	7,0	+1,8	*+34%*
Parmentier	8	8,0	7,1	-1,0	*-12%*
Pâtes à la bolognaise	3	5,5	4,9	-0,6	*-11%*
Pâtes à la carbonara	8	9,3	9,3	+0,02	*+0%*
Pâtes et gnocchis farcis	22	7,3	7,2	-0,03	*-0%*
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	4	12,5	12,9	+0,4	*+3%*
Poissons et_ou fruits de mer panés	7	9,0	9,5	+0,5	*+6%*
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	2	7,0	7,2	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	1	7,9	9,1	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	19	5,9	5,9	+0,03	*+1%*
Produits alternatifs aux produits carnés	3	8,0	7,8	-0,2	*-3%*
Produits frits	7	14,2	12,6	-1,6	*-11%*
Produits vapeurs	0	-	-	-	-
Quenelles	1	16,1	16,0	-	-
Riz à la cantonaise	1	6,6	5,8	-	-
Tartiflettes	0	-	-	-	-
Viandes cuisinées	17	10,9	10,1	-0,8	*-7%*
Viandes cuisinées à cuire	0	-	-	-	-
Viandes panées	17	10,9	11,2	+0,4	*+3%*
Viandes_féculents	12	7,7	7,7	-0,02	*-0%*
Viandes_légumes	4	7,8	8,2	+0,5	*+6%*
Viandes_légumes féculents	41	5,5	5,4	-0,07	*-1%*

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

Ainsi, sur les 27 familles étudiées, aucune ne présente d'évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020.

Cette absence d'évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses des produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des familles étudiées, ne signifie pas nécessairement que ces produits n'ont pas été reformulés. Un focus illustrant, référence par référence, l'ampleur des éventuelles reformulations[71] effectuées sur l'ensemble du secteur est présenté sur la Figure 163. En complément, le nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en matières grasses identique est présenté, par famille dans le Tableau 161.

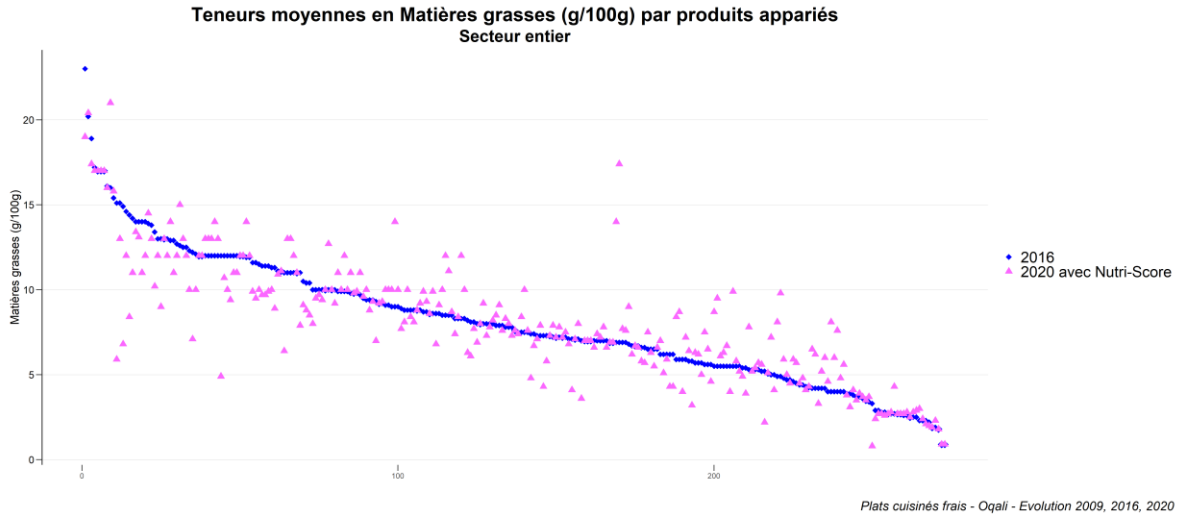


Figure 163 : Evolution, référence par référence, de la teneur en matières grasses des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés frais étudiés (tri par teneur en matières grasses 2016 décroissante)

A l'échelle du secteur entier, l'étude des teneurs référence par référence montre que des reformulations à la hausse et à la baisse ont été réalisées entre 2016 et 2020. Plus précisément, d'après le Tableau 161, sur les 273 couples de produits présentant un Nutri-Score en 2020, la teneur en matières grasses entre 2016 et 2020 :

- Augmente pour 122 couples (de +0,1 à +7,1g/100g) ;
- Diminue pour 112 couples (de -0,1 à -9,2g/100) ;
- Reste identique pour 39 couples.

Ces évolutions à la hausse et à la baisse, visibles également à l'échelle des familles (Tableau 161), expliquent, en partie, l'absence d'évolution significative au niveau des teneurs moyennes par famille.

[71] Pour l'ensemble des couples de références appariées, et en un même point d'abscisse, le losange bleu représente la teneur en matières grasses de la référence en 2016 et le triangle violet celle de la référence, avec Nutri-Score, en 2020 (ces symboles peuvent être superposés si les teneurs sont identiques).

Tableau 161 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en matières grasses identique par famille au sein des Plats cuisinés frais étudiés (avec Nutri-Score en 2020)

Matières grasses (g/100g) Couples appariés (n=273)	Diminutions de la teneur (n=112)					Teneurs identiques (n=39)	Augmentations de la teneur (n=122)				
	N	Min	Max	Moy	ET	N	N	Min	Max	Moy	ET
Autres plats cuisinés (n=5)	**2**	-4,0	-2,6	-3,3	1,0	**3**	**0**	-	-	-	-
Blanquettes (n=3)	**0**	-	-	-	-	**0**	**3**	+0,3	+0,9	+0,5	0,3
Choucroutes (n=8)	**3**	-4,6	-1,9	-2,8	1,5	**0**	**5**	+0,8	+10,5	+3,5	4,0
Cordons bleus et assimilés (n=30)	**16**	-3,0	-0,3	-1,3	0,8	**0**	**14**	+0,2	+2,4	+1,2	0,7
Couscous ou tajines (n=3)	**0**	-	-	-	-	**2**	**1**	+2,5	+2,5	+2,5	-
Féculents cuisinés (n=2)	**1**	-0,1	-0,1	-0,1	-	**0**	**1**	+7,1	+7,1	+7,1	-
Gnocchis (n=7)	**1**	-2,5	-2,5	-2,5	-	**5**	**1**	+0,1	+0,1	+0,1	-
Gratins de pâtes ou de gnocchis (n=1)	**0**	-	-	-	-	**0**	**1**	+0,3	+0,3	+0,3	-
Gratins de pommes de terre (n=5)	**1**	-0,9	-0,9	-0,9	-	**0**	**4**	+0,4	+4,9	+2,1	2,0
Hachis parmentier (n=5)	**2**	-6,0	-0,3	-3,2	4,0	**0**	**3**	+0,6	+2,3	+1,3	0,9
Lasagnes (n=5)	**2**	-0,5	-0,1	-0,3	0,3	**0**	**3**	+0,6	+1,3	+0,9	0,4
Légumes cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Légumes et féculents cuisinés (n=8)	**2**	-1,0	-0,7	-0,9	0,2	**4**	**2**	+0,3	+0,7	+0,5	0,3
Légumes farcis_riz (n=4)	**2**	-2,6	-0,9	-1,8	1,2	**0**	**2**	+1,9	+4,4	+3,2	1,8
Nems (n=6)	**3**	-8,1	-0,2	-3,8	4,0	**1**	**2**	+1,2	+2,5	+1,9	0,9
Paëllas (n=4)	**0**	-	-	-	-	**0**	**4**	+0,1	+3,7	+1,8	1,5
Parmentier (n=8)	**5**	-3,1	-0,4	-1,6	1,3	**1**	**2**	+0,1	+0,1	+0,1	0,0
Pâtes à la bolognaise (n=3)	**2**	-1,5	-0,7	-1,1	0,6	**0**	**1**	+0,4	+0,4	+0,4	-
Pâtes à la carbonara (n=8)	**3**	-2,1	-1,7	-1,8	0,2	**0**	**5**	+0,1	+4,0	+1,1	1,6
Pâtes et gnocchis farcis (n=22)	**8**	-7,1	-0,2	-2,6	2,5	**4**	**10**	+0,6	+4,1	+2,0	1,3
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés (n=4)	**1**	-1,3	-1,3	-1,3	-	**0**	**3**	+0,1	+2,6	+1,0	1,4
Poissons et_ou fruits de mer panés (n=7)	**2**	-0,6	-0,4	-0,5	0,1	**1**	**4**	+0,2	+2,7	+1,2	1,1
Poissons et_ou fruits de mer_féculents (n=2)	**1**	-0,4	-0,4	-0,4	-	**0**	**1**	+0,8	+0,8	+0,8	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes (n=1)	**0**	-	-	-	-	**0**	**1**	+1,2	+1,2	+1,2	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents (n=19)	**9**	-1,9	-0,2	-0,9	0,6	**2**	**8**	+0,1	+3,6	+1,1	1,2
Produits alternatifs aux produits carnés (n=3)	**2**	-0,7	-0,2	-0,5	0,4	**0**	**1**	+0,2	+0,2	+0,2	-
Produits frits (n=7)	**4**	-9,2	-0,2	-3,1	4,1	**1**	**2**	+0,4	+1,1	+0,8	0,5
Produits vapeurs (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Quenelles (n=1)	**1**	-0,1	-0,1	-0,1	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Riz à la cantonaise (n=1)	**1**	-0,8	-0,8	-0,8	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Tartiflettes (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes cuisinées (n=17)	**10**	-4,0	-0,2	-1,5	1,1	**4**	**3**	+0,1	+1,0	+0,5	0,5
Viandes cuisinées à cuire (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes panées (n=17)	**5**	-3,2	-0,7	-2,1	0,9	**3**	**9**	+0,1	+5,0	+1,8	1,9
Viandes_féculents (n=12)	**4**	-3,0	-0,2	-1,3	1,2	**3**	**5**	+0,6	+2,0	+1,0	0,6
Viandes_légumes (n=4)	**2**	-1,8	-0,1	-1,0	1,2	**0**	**2**	+1,2	+2,5	+1,9	0,9
Viandes_légumes féculents (n=41)	**17**	-3,0	-0,1	-0,9	1,0	**5**	**19**	+0,1	+2,0	+0,6	0,6

N=Effectif ; Min=Minimum ; Max=Maximum ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type
Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

3.3.1.2 Par segment de marché

Parmi les 5 segments de marché étudiés, 4 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour pouvoir être testés.

Le Tableau 162 présente les teneurs moyennes en matières grasses et évolutions entre 2016 et 2020, par segment de marché, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020.

Tableau 162 : Teneurs moyennes en matières grasses et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés

Matières grasses g/100g Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Marques nationales	130	7,6	7,5	-0,1	*-2%*
Marques de distributeurs	135	8,6	8,6	+0,06	*+1%*
Marques de distributeurs entrée de gamme	4	10,8	11,1	+0,4	*+3%*
Hard Discount	4	8,2	8,5	+0,3	*+3%*
Distributeurs spécialisés bio	0	-	-	-	-

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

Parmi les 4 segments de marché testés, aucun ne présente d'évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020.

3.3.2 Acides gras saturés (AGS)

3.3.2.1 Par famille

Parmi les 37 familles du secteur, 27 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour être testées (cf. partie 3.1.2.).

Le Tableau 163 présente, à l'échelle de chaque famille, les teneurs moyennes en AGS et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020.

Tableau 163 : Teneurs moyennes en acides gras saturés (AGS) et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés.

Acides gras saturés (g/100g) Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Autres plats cuisinés	5	5,7	5,5	-0,2	*-4%*
Blanquettes	3	2,0	2,4	+0,3	*+16%*
Choucroutes	8	3,3	3,1	-0,2	*-6%*
Cordons bleus et assimilés	30	2,6	2,8	+0,3	*+11%*
Couscous ou tajines	3	1,3	1,2	-0,03	*-3%*
Féculents cuisinés	2	3,2	5,9	-	-
Gnocchis	7	0,4	0,3	-0,01	*-4%*
Gratins de pâtes ou de gnocchis	1	2,9	2,8	-	-
Gratins de pommes de terre	5	3,0	4,0	+1,0	*+34%*
Hachis parmentier	5	4,0	4,0	+0,08	*+2%*
Lasagnes	5	3,2	3,0	-0,2	*-8%*
Légumes cuisinés	0	-	-	-	-
Légumes et féculents cuisinés	8	2,5	2,3	-0,1	*-5%*
Légumes farcis_riz	4	2,2	2,2	+0,05	*+2%*
Nems	6	2,4	1,8	-0,6	*-25%*
Paëllas	4	1,4	1,8	+0,4	*+26%*
Parmentier	8	4,0	3,2	-0,8	*-20%*
Pâtes à la bolognaise	3	2,0	1,9	-0,07	*-3%*
Pâtes à la carbonara	8	5,2	4,6	-0,6	*-11%*
Pâtes et gnocchis farcis	22	3,3	3,3	-0,04	*-1%*
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	4	1,9	2,2	+0,3	*+15%*
Poissons et_ou fruits de mer panés	7	1,1	1,2	+0,1	*+9%*
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	2	3,3	2,9	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	1	4,5	5,2	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	19	2,6	2,2	-0,3	*-12%*
Produits alternatifs aux produits carnés	3	0,9	1,0	+0,1	*+14%*
Produits frits	7	2,4	1,9	-0,4	*-19%*
Produits vapeurs	0	-	-	-	-
Quenelles	1	10,3	10,0	-	-
Riz à la cantonaise	1	0,8	0,6	-	-
Tartiflettes	0	-	-	-	-
Viandes cuisinées	17	3,3	2,9	-0,4***	*-11%*
Viandes cuisinées à cuire	0	-	-	-	-
Viandes panées	17	1,7	1,9	+0,2	*+10%*
Viandes_féculents	12	3,5	3,3	-0,2	*-5%*
Viandes_légumes	4	4,3	4,4	+0,07	*+2%*
Viandes_légumes féculents	41	2,0	1,9	-0,08	*-4%*

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

Ainsi, sur les 27 familles étudiées, une famille (Viandes cuisinées) présente une diminution significative de sa teneur moyenne en AGS entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (-0,4g/100g).

3.3.2.1.1 Viandes cuisinées

Pour la famille des Viandes cuisinées, cette diminution significative peut être expliquée par le fait que la majorité des couples de références appariées de cette famille présente une diminution de leur teneur en AGS entre ces deux années (10 couples sur 17, Figure 164).

La Figure 164 présente les teneurs en AGS des couples de références appariées porteurs du Nutri-Score au T2 de la famille des Viandes cuisinées, entre 2016 et 2020 (T1-T2).

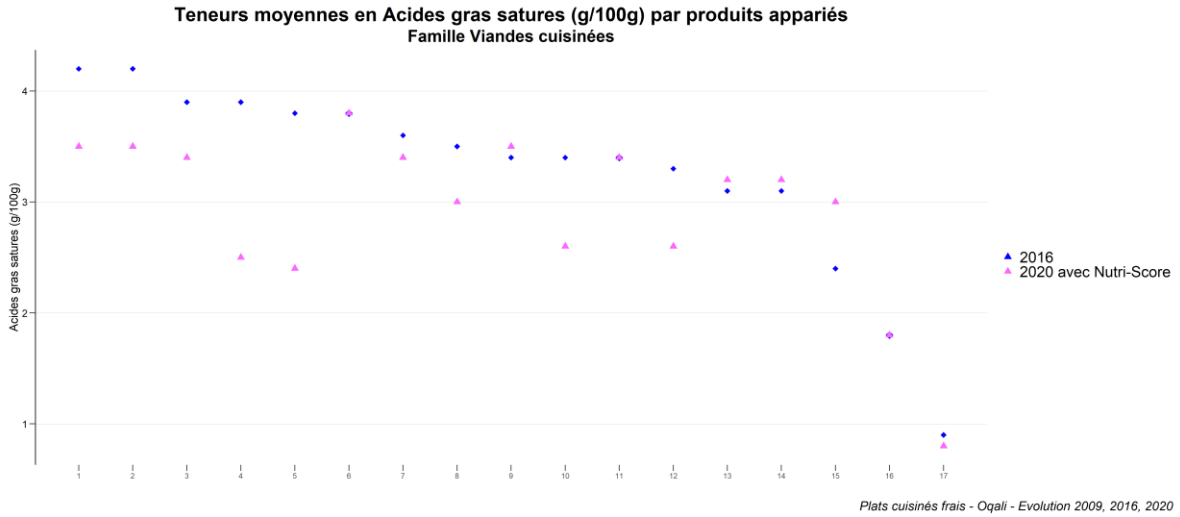


Figure 164 : Evolution, référence par référence, de la teneur en acides gras saturés des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein de la famille des Viandes cuisinées

Un focus illustrant, référence par référence, l'ampleur des éventuelles reformulations effectuées est réalisé Figure 165. Pour l'ensemble des couples de références appariées, et en un même point d'abscisse, le losange bleu représente la teneur en AGS de la référence en 2016 et le triangle violet celle de la référence, avec Nutri-Score, en 2020 (ces symboles peuvent être superposés si les teneurs sont identiques). Les seuils de points relatifs aux teneurs en acides gras saturés (composante « graisses saturées ») tels que définis dans le Règlement d'usage de ce logo[72] ont été indiqués en pointillés sur ce graphique. En complément, le nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en AGS identique est présenté, par famille dans le Tableau 164.

[72] Santé publique France, Annexe 1 du Règlement d'usage du logo « Nutri-Score », disponible sur le site de Santé publique France : https://www.santepubliquefrance.fr/determinants-de-sante/nutrition-et-activite-physique/articles/nutri-score.

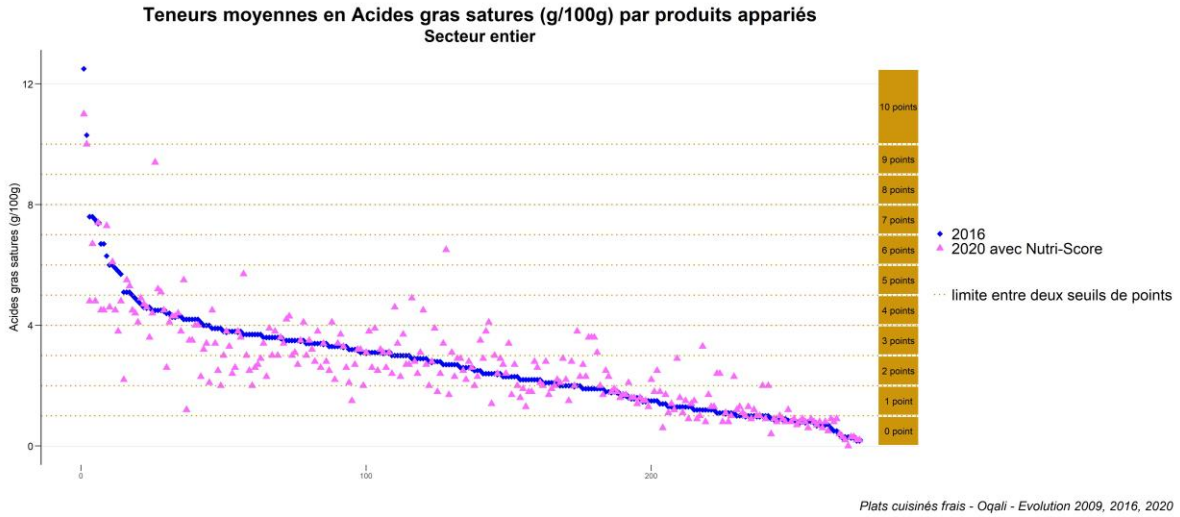


Figure 165 : Evolution, référence par référence, de la teneur en acides gras saturés des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés frais étudiés et seuils de points correspondants au calcul du Nutri-Score[4] pour la composante « graisses saturées » (tri par teneur en acides gras saturés 2016 décroissante)

A l'échelle du secteur entier, l'étude des teneurs en AGS, référence par référence, montre que des reformulations à la hausse et à la baisse ont été réalisées entre 2016 et 2020. Plus précisément, d'après le Tableau 164, sur les 273 couples de produits présentant un Nutri-Score en 2020, la teneur en AGS entre 2016 et 2020 :

- Augmente pour 106 couples (de +0,1 à +4,9g/100g) ;
- Diminue pour 123 couples (de -0,1 à -3g/100g) ;
- Reste identique pour 44 couples.

Ces évolutions à la hausse et à la baisse, également visibles à l'échelle des familles (Tableau 164), expliquent, en partie, le peu d'évolutions significatives au niveau des teneurs moyennes par famille.

A noter que la variabilité des teneurs en AGS du secteur des Plats cuisinés frais couvre les 10 seuils existants pour le du calcul de cette composante.

Tableau 164 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en acides gras saturés identique par famille au sein des Plats cuisinés frais étudiés (avec Nutri-Score en 2020)

Acides gras saturés (g/100g) Couples appariés (n=273)	Diminutions de la teneur (n=123)					Teneurs identiques (n=44)	Augmentations de la teneur (n=106)				
	N	Min	Max	Moy	ET	N	N	Min	Max	Moy	ET
Autres plats cuisinés (n=5)	**3**	-1,5	-0,1	-0,9	0,7	**0**	**2**	+0,6	+0,8	+0,7	0,1
Blanquettes (n=3)	**1**	-0,2	-0,2	-0,2	-	**0**	**2**	+0,1	+1,1	+0,6	0,7
Choucroutes (n=8)	**3**	-1,8	-0,8	-1,2	0,5	**0**	**5**	+0,1	+0,8	+0,4	0,3
Cordons bleus et assimilés (n=30)	**10**	-1,2	-0,1	-0,6	0,4	**3**	**17**	+0,1	+1,8	+0,8	0,6
Couscous ou tajines (n=3)	**2**	-0,4	-0,3	-0,4	0,1	**0**	**1**	+0,6	+0,6	+0,6	-
Féculents cuisinés (n=2)	**0**	-	-	-	-	**0**	**2**	+0,5	+4,9	+2,7	3,1
Gnocchis (n=7)	**1**	-0,1	-0,1	-0,1	-	**6**	**0**	-	-	-	-
Gratins de pâtes ou de gnocchis (n=1)	**1**	-0,1	-0,1	-0,1	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Gratins de pommes de terre (n=5)	**1**	-0,4	-0,4	-0,4	-	**1**	**3**	+0,4	+3,8	+1,8	1,8
Hachis parmentier (n=5)	**2**	-2,8	-0,5	-1,7	1,6	**0**	**3**	+0,7	+1,6	+1,2	0,5
Lasagnes (n=5)	**3**	-0,8	-0,4	-0,6	0,2	**0**	**2**	+0,2	+0,4	+0,3	0,1
Légumes cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Légumes et féculents cuisinés (n=8)	**3**	-0,7	-0,2	-0,4	0,3	**4**	**1**	+0,2	+0,2	+0,2	-
Légumes farcis_riz (n=4)	**2**	-0,9	-0,4	-0,7	0,4	**0**	**2**	+0,4	+1,1	+0,8	0,5
Nems (n=6)	**5**	-1,7	-0,1	-0,8	0,7	**0**	**1**	+0,3	+0,3	+0,3	-
Paëllas (n=4)	**1**	-0,1	-0,1	-0,1	-	**0**	**3**	+0,3	+0,8	+0,5	0,3
Parmentier (n=8)	**4**	-3,0	-0,2	-1,6	1,4	**2**	**2**	+0,1	+0,2	+0,2	0,1
Pâtes à la bolognaise (n=3)	**1**	-0,4	-0,4	-0,4	-	**0**	**2**	+0,1	+0,1	+0,1	0,0
Pâtes à la carbonara (n=8)	**5**	-2,2	-0,2	-1,4	0,9	**0**	**3**	+0,1	+2,0	+0,8	1,0
Pâtes et gnocchis farcis (n=22)	**8**	-2,9	-0,2	-1,0	1,0	**5**	**9**	+0,2	+2,1	+0,8	0,6
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés (n=4)	**0**	-	-	-	-	**1**	**3**	+0,3	+0,4	+0,4	0,1
Poissons et_ou fruits de mer panés (n=7)	**0**	-	-	-	-	**2**	**5**	+0,1	+0,3	+0,1	0,1
Poissons et_ou fruits de mer_féculents (n=2)	**2**	-0,5	-0,3	-0,4	0,1	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes (n=1)	**0**	-	-	-	-	**0**	**1**	+0,7	+0,7	+0,7	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents (n=19)	**9**	-2,0	-0,1	-1,0	0,7	**3**	**7**	+0,1	+1,6	+0,5	0,5
Produits alternatifs aux produits carnés (n=3)	**1**	-0,0	-0,0	-0,0	-	**0**	**2**	+0,1	+0,4	+0,2	0,2
Produits frits (n=7)	**5**	-1,1	-0,3	-0,6	0,3	**2**	**0**	-	-	-	-
Produits vapeurs (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Quenelles (n=1)	**1**	-0,3	-0,3	-0,3	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Riz à la cantonaise (n=1)	**1**	-0,2	-0,2	-0,2	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Tartiflettes (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes cuisinées (n=17)	**10**	-1,4	-0,1	-0,7	0,4	**3**	**4**	+0,1	+0,6	+0,2	0,3
Viandes cuisinées à cuire (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes panées (n=17)	**8**	-1,0	-0,1	-0,5	0,3	**3**	**6**	+0,7	+1,6	+1,2	0,3
Viandes_féculents (n=12)	**8**	-1,2	-0,4	-0,6	0,3	**1**	**3**	+0,4	+1,7	+1,0	0,7
Viandes_légumes (n=4)	**3**	-1,4	-0,1	-0,6	0,7	**0**	**1**	+2,0	+2,0	+2,0	-
Viandes_légumes féculents (n=41)	**19**	-1,9	-0,1	-0,4	0,4	**8**	**14**	+0,1	+1,2	+0,4	0,3

N=Effectif ; Min=Minimum ; Max=Maximum ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type
Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

En complément, pour les couples de produits appariés entre 2016 et 2020 et présentant un Nutri-Score en 2020, le nombre de points de la composante « graisses saturées » dans le calcul du Nutri-Score a été calculé pour le produit de 2016 et pour celui de 2020 puis les deux ont été comparés afin de déterminer le nombre de couples pour lesquels le calcul de cette composante rend un résultat amélioré, dégradé ou identique entre les deux années (Figure 166). La composante « graisses saturées » étant une composante dite « négative », il a été considéré qu'il y a :

- Une amélioration du nombre de points du couple lorsque le nombre de points du produit de 2020 est inférieur à celui du produit de 2016 ;
- Une dégradation du nombre de points du couple lorsque le nombre de points du produit de 2020 est supérieur à celui du produit de 2016 ;
- Un nombre de points identique lorsque le nombre de points du produit de 2020 est égal à celui du produit de 2016. Dans ce cas, cela ne veut pas dire que le produit n'a pas été reformulé entre les deux années mais que s'il y a eu reformulation, celle-ci n'a pas entrainé un changement de seuil de points pour cette composante.

A noter, qu'il s'agit seulement d'une des composantes du score nutritionnel global (intégrant toutes les composantes, positives et négatives) permettant finalement d'obtenir les classes A, B, C, D, E.

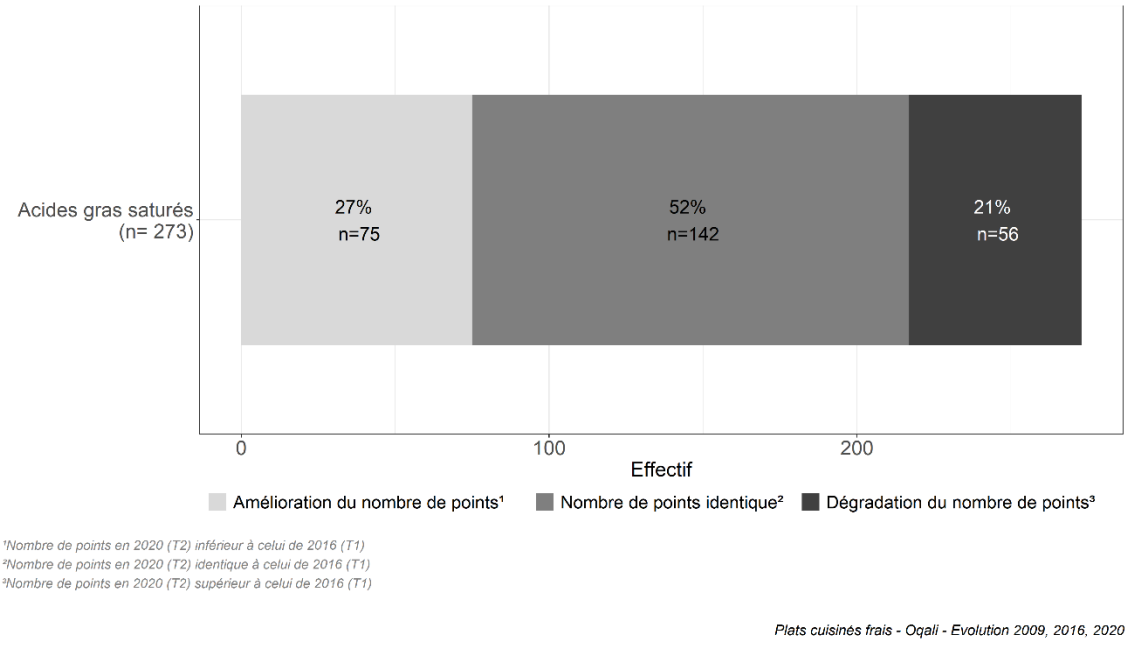


Figure 166 : Nombre de couples de produits appariés pour lesquels le calcul du nombre de points de la composante « graisses saturées » donne un résultat amélioré/identique/dégradé entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés frais

En comparant la valeur de la composante « graisses saturées » du produit de 2016 et de 2020, pour chacun des 273 couples de produits appariés entre 2016 et 2020 et présentant un Nutri-Score en 2020 :

- La majorité des couples présentent un nombre de points identiques (52% ; n=142) ;
- 27% des couples présentent une amélioration du nombre de points (n=75) ;
- 21% des couples présentent une dégradation du nombre de points (n=56).

Ainsi, pour 48% des produits appariés, les reformulations effectuées entre 2016 et 2020 ont eu un impact sur la valeur de la composante « graisses saturées » (à la hausse ou à la baisse), entrant dans le calcul du Nutri-Score.

3.3.2.2 Par segment de marché

Parmi les 5 segments de marché étudiés, 4 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour pouvoir être testés.

Le Tableau 165 présente les teneurs moyennes en AGS et évolutions entre 2016 et 2020, par segment de marché, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020.

Tableau 165 : Teneurs moyennes en acides gras saturés et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés.

Acides gras saturés g/100g Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Marques nationales	130	2,6	2,5	-0,1*	*-4%*
Marques de distributeurs	135	2,8	2,8	-0,009	*-0%*
Marques de distributeurs entrée de gamme	4	2,6	2,7	+0,08	*+3%*
Hard Discount	4	2,7	2,9	+0,2	*+8%*
Distributeurs spécialisés bio	0	-	-	-	-

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

Parmi les 4 segments de marché testés, les marques nationales présentent une diminution significative de la teneur moyenne en AGS entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (-0,1g/100g soit -7%). Cela traduit donc, pour ce segment de marché, un effort de reformulation dans le sens d'une baisse des teneurs en AGS, pour les produits appariés porteurs du Nutri-Score en 2020.

3.3.3 Sucres

3.3.3.1 Par famille

Parmi les 37 familles du secteur, 27 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour être testées (cf. partie 3.1.2.).

Le Tableau 166 présente, à l'échelle de chaque famille, les teneurs moyennes en sucres et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020.

Tableau 166 : Teneurs moyennes en sucres et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés.

Sucres (g/100g) Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Autres plats cuisinés	5	4,1	1,1	-2,9	*-72%*
Blanquettes	3	2,0	0,8	-1,3	*-63%*
Choucroutes	8	0,5	0,2	-0,2	*-47%*
Cordons bleus et assimilés	30	2,9	1,8	-1,1***	*-37%*
Couscous ou tajines	3	2,7	2,6	-0,07	*-3%*
Féculents cuisinés	2	0,6	0,5	-	-
Gnocchis	7	1,1	0,8	-0,3	*-27%*
Gratins de pâtes ou de gnocchis	1	2,0	2,4	-	-
Gratins de pommes de terre	5	1,7	1,5	-0,2	*-12%*
Hachis parmentier	5	2,3	1,9	-0,4	*-18%*
Lasagnes	5	2,3	2,3	+0,02	*+1%*
Légumes cuisinés	0	-	-	-	-
Légumes et féculents cuisinés	8	1,9	1,9	+0,006	*+0%*
Légumes farcis_riz	4	2,0	2,2	+0,1	*+6%*
Nems	6	3,1	3,2	+0,1	*+4%*
Paëllas	4	1,0	0,5	-0,6	*-55%*
Parmentier	8	2,2	2,2	+0,05	*+2%*
Pâtes à la bolognaise	3	3,0	2,4	-0,5	*-18%*
Pâtes à la carbonara	8	1,2	1,2	-0,03	*-2%*
Pâtes et gnocchis farcis	22	3,0	3,5	+0,5	*+17%*
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	4	1,5	1,4	-0,1	*-8%*
Poissons et_ou fruits de mer panés	7	1,1	0,9	-0,2	*-15%*
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	2	1,0	1,2	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	1	1,7	1,5	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	19	1,2	1,2	+0,02	*+2%*
Produits alternatifs aux produits carnés	3	4,5	4,6	+0,1	*+2%*
Produits frits	7	3,6	3,6	-0,03	*-1%*
Produits vapeurs	0	-	-	-	-
Quenelles	1	0,9	0,9	-	-
Riz à la cantonaise	1	1,0	1,0	-	-
Tartiflettes	0	-	-	-	-
Viandes cuisinées	17	1,6	1,4	-0,3	*-16%*
Viandes cuisinées à cuire	0	-	-	-	-
Viandes panées	17	1,9	1,1	-0,8***	*-44%*
Viandes_féculents	12	1,4	1,0	-0,4***	*-28%*
Viandes_légumes	4	3,4	2,7	-0,7	*-19%*
Viandes_légumes féculents	41	2,2	2,0	-0,1	*-6%*

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

Ainsi, sur les 27 familles étudiées, 3 familles (Cordons bleus et assimilés, Viandes panées et Viandes_féculents) présentent des diminutions significatives de leur teneur moyenne en sucres entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (respectivement -1,1 ; -0,8 et -0,4g/100g).

3.3.3.1.1 Cordons bleus et assimilés

Pour la famille des Cordons bleus et assimilés, cette diminution significative peut être expliquée par le fait que la majorité des couples de références appariées de ces familles présentent des diminutions de leurs teneurs en sucres entre ces deux années (23 couples sur 30, Figure 167).

La Figure 167 présente les teneurs en sucres des couples de références appariées porteurs du Nutri-Score au T2 de la famille des Cordons bleus et assimilés, entre 2016 et 2020 (T1-T2).

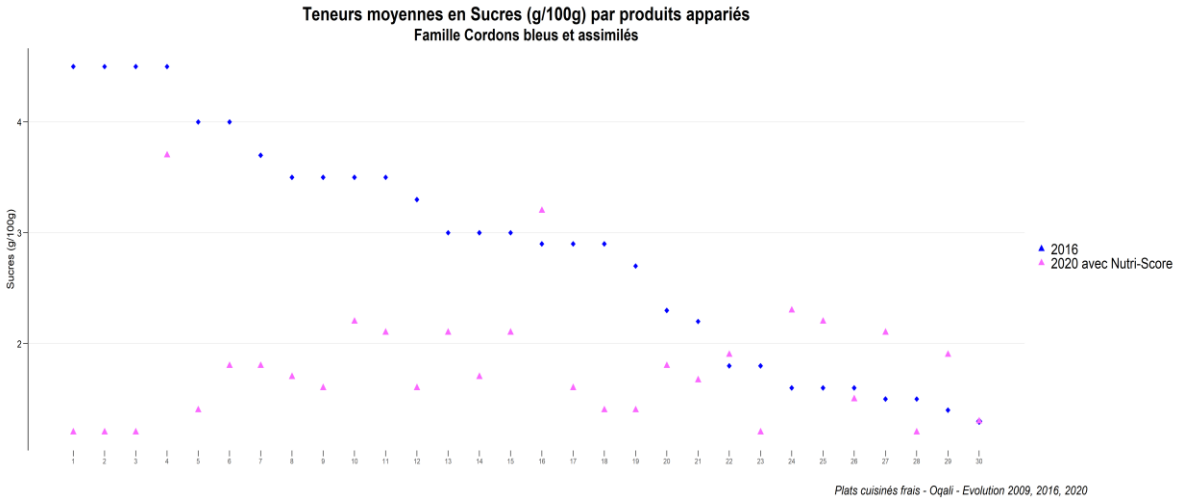


Figure 167 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein de la famille des Cordons bleus et assimilés

3.3.3.1.2 Viandes panées

Pour la famille des Viandes panées, cette diminution significative peut être expliquée par le fait que la majorité des couples de références appariées de ces familles présentent des diminutions de leurs teneurs en sucres entre ces deux années (13 couples sur 17, Figure 168).

La Figure 168 présente les teneurs en sucres des couples de références appariées porteurs du Nutri-Score au T2 de la famille des Viandes panées, entre 2016 et 2020 (T1-T2).

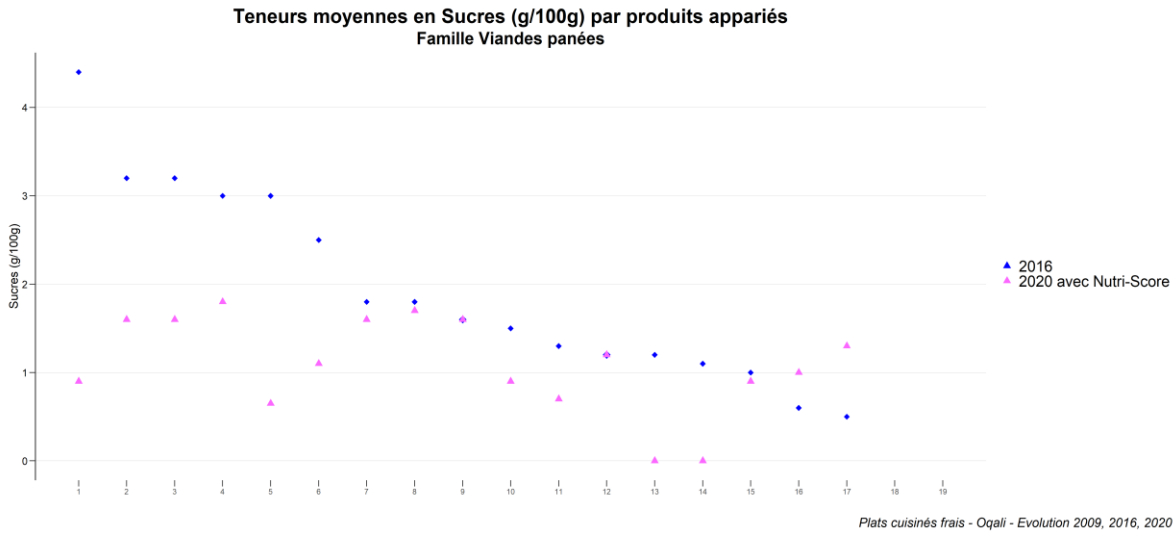


Figure 168 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein de la famille des Viandes panées

3.3.3.1.3 Viandes_féculents

Pour la famille des Viandes_féculents, cette diminution significative peut être expliquée par le fait que la majorité des couples de références appariées de ces familles présentent des diminutions de leurs teneurs en sucres entre ces deux années (8 couples sur 12, Figure 169).

La Figure 169 présente les teneurs en sucres des couples de références appariées porteurs du Nutri-Score au T2 de la famille des Viandes_féculents, entre 2016 et 2020 (T1-T2).

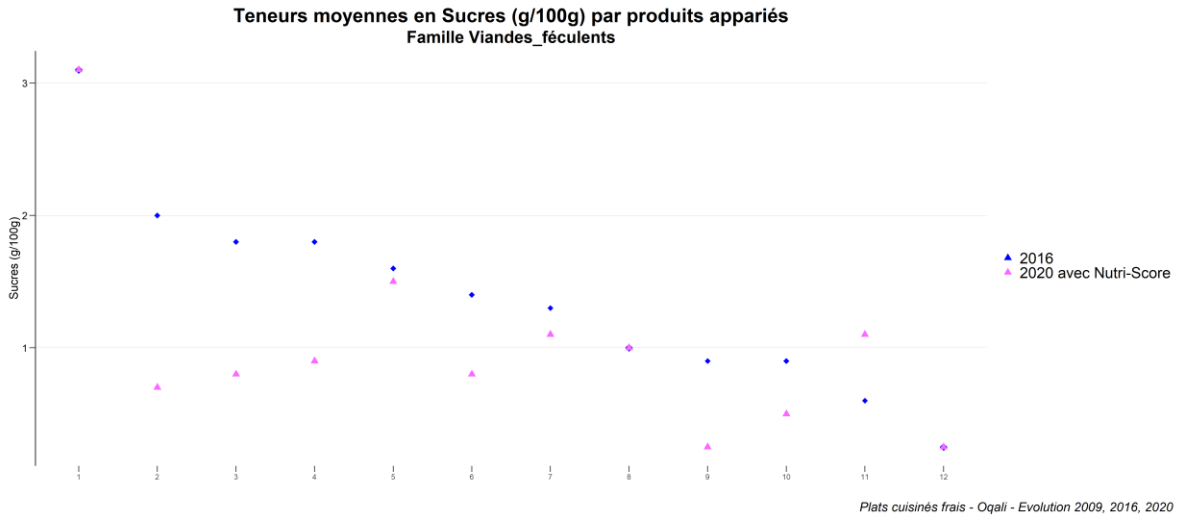


Figure 169 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein de la famille des Viandes_féculents

Un focus illustrant, référence par référence, l'ampleur des éventuelles reformulations effectuées est réalisé Figure 170. Pour l'ensemble des couples de références appariées, et en un même point d'abscisse, le losange bleu représente la teneur en sucres de la référence en 2016 et le triangle violet celle de la référence, avec Nutri-Score, en 2020 (ces symboles peuvent être superposés si les teneurs sont identiques). Les seuils de points relatifs aux teneurs en sucres (composante « sucres ») tels que définis dans le Règlement d'usage de ce logo[73] ont été indiqués en pointillés sur ce graphique. En complément, le nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en sucres identique est présenté, par famille dans le Tableau 167.

[73] Santé publique France, Annexe 1 du Règlement d'usage du logo « Nutri-Score », disponible sur le site de Santé publique France : https://www.santepubliquefrance.fr/determinants-de-sante/nutrition-et-activite-physique/articles/nutri-score.

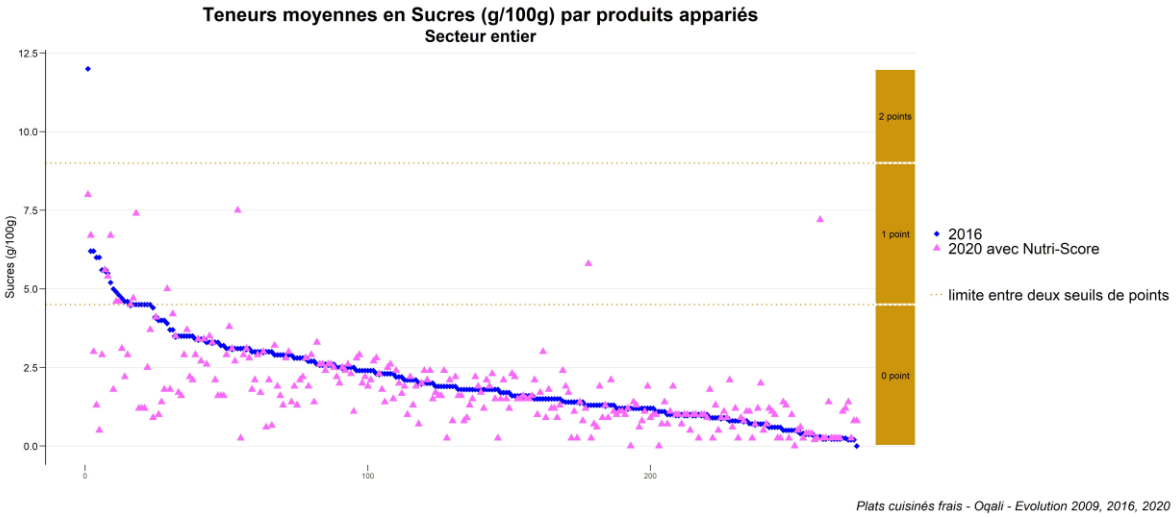


Figure 170 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés frais étudiés et seuils de points correspondants au calcul du Nutri-Score[4] pour la composante « sucres ».

A l'échelle du secteur, l'étude des teneurs en sucres, référence par référence, montre que des reformulations à la hausse et à la baisse ont été réalisées entre 2016 et 2020. Plus précisément, d'après le Tableau 167, sur les 273 couples de produits présentant un Nutri-Score en 2020, la teneur en sucres entre 2016 et 2020 :

- Augmente pour 78 couples (de +0,1 à +6,9g/100g) ;
- Diminue pour 149 couples (de -0,1 à -5,5g/100g) ;
- Reste identique pour 46 couples.

Ces évolutions à la hausse et à la baisse, également visibles à l'échelle des familles (Tableau 167), expliquent, en partie, le peu d'évolutions significatives au niveau des teneurs moyennes par famille.

A noter que la variabilité de teneurs en sucres du secteur des Plats cuisinés frais couvre seulement 2 seuils sur les 10 existants pour le calcul de cette composante.

Tableau 167 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en sucres par famille au sein des Plats cuisinés frais étudiés (avec Nutri-Score en 2020)

Sucres (g/100g) Couples appariés (n=273)	Diminutions de la teneur (n=149)					Teneurs identiques (n=46)	Augmentations de la teneur (n=78)				
	N	Min	Max	Moy	ET	N	N	Min	Max	Moy	ET
Autres plats cuisinés (n=5)	**5**	-5,5	-0,5	-2,9	2,2	**0**	**0**	-	-	-	-
Blanquettes (n=3)	**2**	-2,4	-1,7	-2,0	0,5	**0**	**1**	+0,2	+0,2	+0,2	-
Choucroutes (n=8)	**5**	-1,1	-0,1	-0,4	0,4	**2**	**1**	+0,1	+0,1	+0,1	-
Cordons bleus et assimilés (n=30)	**23**	-3,3	-0,1	-1,5	0,9	**1**	**6**	+0,1	+0,7	+0,5	0,2
Couscous ou tajines (n=3)	**2**	-0,3	-0,2	-0,3	0,1	**0**	**1**	+0,3	+0,3	+0,3	-
Féculents cuisinés (n=2)	**1**	-0,3	-0,3	-0,3	-	**1**	**0**	-	-	-	-
Gnocchis (n=7)	**1**	-2,9	-2,9	-2,9	-	**5**	**1**	+0,8	+0,8	+0,8	-
Gratins de pâtes ou de gnocchis (n=1)	**0**	-	-	-	-	**0**	**1**	+0,4	+0,4	+0,4	-
Gratins de pommes de terre (n=5)	**3**	-1,6	-0,2	-0,9	0,7	**0**	**2**	+0,4	+1,3	+0,9	0,6
Hachis parmentier (n=5)	**3**	-3,2	-0,2	-1,2	1,7	**0**	**2**	+0,2	+1,3	+0,8	0,8
Lasagnes (n=5)	**2**	-0,2	-0,1	-0,2	0,1	**2**	**1**	+0,4	+0,4	+0,4	-
Légumes cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Légumes et féculents cuisinés (n=8)	**2**	-0,8	-0,3	-0,6	0,4	**3**	**3**	+0,1	+1,0	+0,4	0,5
Légumes farcis_riz (n=4)	**1**	-0,7	-0,7	-0,7	-	**0**	**3**	+0,1	+0,9	+0,4	0,4
Nems (n=6)	**2**	-0,7	-0,1	-0,4	0,4	**1**	**3**	+0,2	+0,7	+0,5	0,3
Paëllas (n=4)	**4**	-1,2	-0,3	-0,6	0,4	**0**	**0**	-	-	-	-
Parmentier (n=8)	**3**	-0,4	-0,1	-0,2	0,2	**1**	**4**	+0,2	+0,3	+0,3	0,1
Pâtes à la bolognaise (n=3)	**2**	-1,2	-0,4	-0,8	0,6	**1**	**0**	-	-	-	-
Pâtes à la carbonara (n=8)	**6**	-0,7	-0,1	-0,3	0,2	**0**	**2**	+0,1	+1,5	+0,8	1,0
Pâtes et gnocchis farcis (n=22)	**7**	-4,0	-0,2	-1,2	1,4	**4**	**11**	+0,1	+6,9	+1,8	2,3
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés (n=4)	**2**	-0,8	-0,3	-0,6	0,4	**0**	**2**	+0,1	+0,5	+0,3	0,3
Poissons et_ou fruits de mer panés (n=7)	**5**	-1,2	-0,1	-0,5	0,4	**1**	**1**	+1,2	+1,2	+1,2	-
Poissons et_ou fruits de mer_féculents (n=2)	**0**	-	-	-	-	**1**	**1**	+0,3	+0,3	+0,3	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes (n=1)	**1**	-0,2	-0,2	-0,2	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents (n=19)	**9**	-1,6	-0,1	-0,4	0,4	**3**	**7**	+0,4	+0,9	+0,6	0,2
Produits alternatifs aux produits carnés (n=3)	**1**	-1,7	-1,7	-1,7	-	**0**	**2**	+0,5	+1,5	+1,0	0,7
Produits frits (n=7)	**3**	-0,5	-0,1	-0,3	0,2	**2**	**2**	+0,2	+0,5	+0,4	0,2
Produits vapeurs (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Quenelles (n=1)	**0**	-	-	-	-	**1**	**0**	-	-	-	-
Riz à la cantonaise (n=1)	**0**	-	-	-	-	**1**	**0**	-	-	-	-
Tartiflettes (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes cuisinées (n=17)	**9**	-2,0	-0,1	-0,7	0,6	**4**	**4**	+0,2	+1,0	+0,4	0,4
Viandes cuisinées à cuire (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes panées (n=17)	**13**	-3,5	-0,1	-1,2	1,0	**2**	**2**	+0,4	+0,8	+0,6	0,3
Viandes_féculents (n=12)	**8**	-1,3	-0,1	-0,6	0,4	**3**	**1**	+0,5	+0,5	+0,5	-
Viandes_légumes (n=4)	**2**	-2,7	-0,2	-1,5	1,8	**1**	**1**	+0,3	+0,3	+0,3	-
Viandes_légumes féculents (n=41)	**22**	-3,2	-0,1	-0,7	0,7	**6**	**13**	+0,1	+2,9	+0,7	0,7

N=Effectif ; Min=Minimum ; Max=Maximum ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type
Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

En complément, pour les couples de produits appariés entre 2016 et 2020 et présentant un Nutri-Score en 2020, le score de la composante « sucres » a été calculé pour le produit de 2016 et pour celui de 2020 puis les deux ont été comparés afin de déterminer le nombre de couples pour lesquels le calcul de ce score rend un résultat amélioré, dégradé ou identique entre les deux années (Figure 171). La composante « sucres » étant une composante dite « négative », il a été considéré qu'il y a :

- Une amélioration du nombre de points du couple lorsque le nombre de points du produit de 2020 est inférieur à celui du produit de 2016 ;

- Une dégradation du nombre de points du couple lorsque le nombre de points du produit de 2020 est supérieur à celui du produit de 2016 ;
- Un nombre de points identique lorsque le nombre de points du produit de 2020 est égal à celui du produit de 2016. Dans ce cas, cela ne veut pas dire que le produit n'a pas été reformulé entre les deux années mais que s'il y a eu reformulation, celle-ci n'a pas entrainé de changement de seuil de points pour cette composante.

A noter, qu'il s'agit seulement d'une des composantes du score nutritionnel global (intégrant toutes les composantes, positives et négatives) permettant finalement d'obtenir les classes A, B, C, D, E.

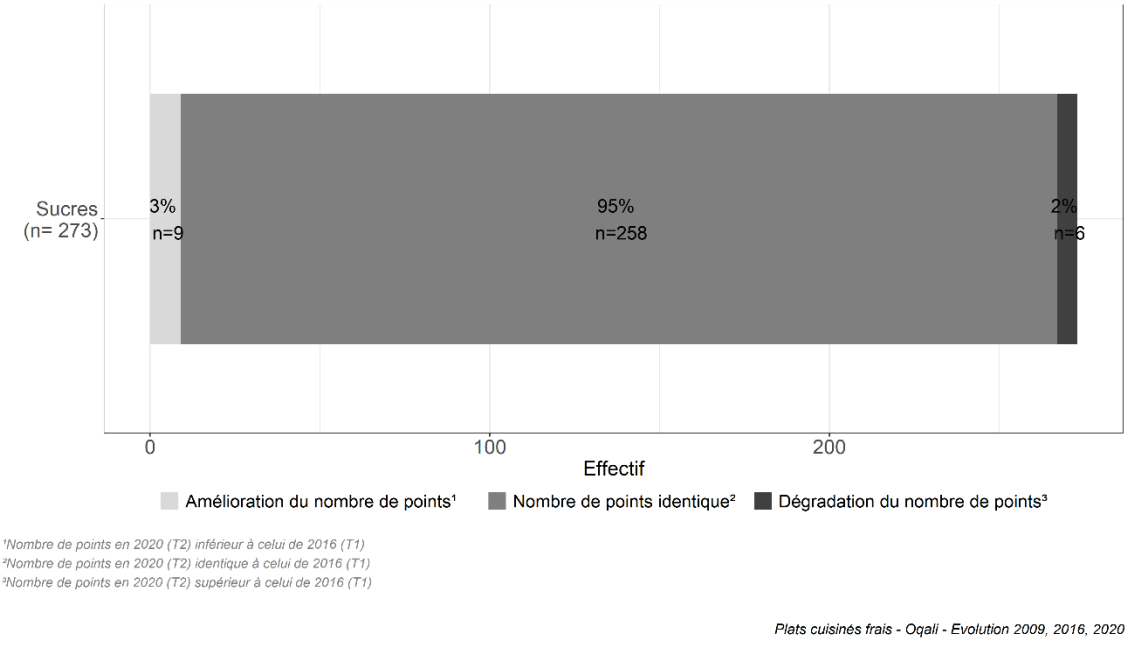


Figure 171 : Nombre de couples de produits appariés pour lesquels le calcul du nombre de points de la composante « sucres » donne un résultat amélioré/identique/dégradé entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés frais

En comparant la valeur de la composante « sucres » du produit de 2016 et de 2020, pour chacun des 273 couples de produits appariés entre 2016 et 2020 et présentant un Nutri-Score en 2020 :

- La quasi-totalité des couples présentent un nombre de points identiques (95% ; n=258) ;
- 2% des couples présente une dégradation du nombre de points (n=6) ;
- 3% des couples présente une amélioration du nombre de points (n=9).

Ainsi, pour 95% des produits appariés, les reformulations effectuées entre 2016 et 2020 n'ont pas eu d'impact sur la valeur de la composante « sucres », entrant dans le calcul du Nutri-Score.

3.3.2.2 Par segment de marché

Parmi les 5 segments de marché étudiés, 4 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour pouvoir être testés.

Le Tableau 168 présente les teneurs moyennes en sucres et évolutions entre 2016 et 2020, par segment de marché, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020.

Tableau 168 : Teneurs moyennes en sucres et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés.

Sucres g/100g Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Marques nationales	130	2,0	1,7	-0,3***	*-16%*
Marques de distributeurs	135	2,2	1,9	-0,3*	*-12%*
Marques de distributeurs entrée de gamme	4	2,0	1,2	-0,7	*-38%*
Hard Discount	4	1,9	1,6	-0,3	*-16%*
Distributeurs spécialisés bio	0	-	-	-	-

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

Parmi les 4 segments de marché testés, les marques nationales et marques de distributeurs présentent une diminution significative de leur teneur moyenne en sucres entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (-0,3g/100g chacun, soit respectivement -16 et -12%). Pour ces 2 segments de marché, cela traduit un effort de reformulation à la baisse pour les sucres, au sein des produits porteurs du Nutri-Score en 2020.

3.3.3 Fibres

3.3.3.1 Par famille

Parmi les 30 familles du secteur pertinentes pour l'étude de ce nutriment[74], 15 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour être testées (cf. partie 3.1.2.).

Le Tableau 169 présente, à l'échelle de chaque famille, les teneurs moyennes en fibres et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020.

[74] Les 7 familles Cordons bleus et assimilés, Poissons et_ou fruits de mer cuisinés, Poissons et_ou fruits de mer panés, Quenelles, Viandes cuisinées, Viandes cuisinées à cuire et Viandes panées ne sont pas considérées pour l'étude des fibres alimentaires.

Tableau 169 : Teneurs moyennes en fibres et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés.

Fibres alimentaires (g/100g) Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Autres plats cuisinés	2	2,6	3,0	-	-
Blanquettes	2	0,9	1,1	-	-
Choucroutes	5	5,2	2,3	-3,0	*-57%*
Cordons bleus et assimilés	13	1,9	1,9	+0	*+0%*
Couscous ou tajines	3	1,9	1,4	-0,4	*-23%*
Féculents cuisinés	0	-	-	-	-
Gnocchis	0	-	-	-	-
Gratins de pâtes ou de gnocchis	0	-	-	-	-
Gratins de pommes de terre	3	1,1	1,1	+0,07	*+6%*
Hachis parmentier	4	0,9	1,1	+0,2	*+25%*
Lasagnes	3	0,5	1,4	+0,9	*+193%*
Légumes cuisinés	0	-	-	-	-
Légumes et féculents cuisinés	5	3,8	4,0	+0,2	*+5%*
Légumes farcis_riz	1	1,1	1,4	-	-
Nems	4	2,5	2,2	-0,3	*-12%*
Paëllas	2	1,4	1,4	-	-
Parmentier	5	1,2	1,0	-0,2	*-14%*
Pâtes à la bolognaise	0	-	-	-	-
Pâtes à la carbonara	2	0,7	0,9	-	-
Pâtes et gnocchis farcis	6	2,0	1,9	-0,2	*-9%*
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	0	-	-	-	-
Poissons et_ou fruits de mer panés	1	1,5	1,9	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	1	1,4	0,7	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	1	1,2	1,2	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	15	0,9	0,8	-0,1	*-15%*
Produits alternatifs aux produits carnés	3	7,6	5,5	-2,1	*-28%*
Produits frits	3	2,0	1,9	-0,1	*-7%*
Produits vapeurs	0	-	-	-	-
Quenelles	0	-	-	-	-
Riz à la cantonaise	0	-	-	-	-
Tartiflettes	0	-	-	-	-
Viandes cuisinées	3	1,0	1,1	+0,1	*+14%*
Viandes cuisinées à cuire	0	-	-	-	-
Viandes panées	7	1,5	1,6	+0,09	*+6%*
Viandes_féculents	6	1,1	1,1	+0	*+0%*
Viandes_légumes	3	1,3	1,4	+0,1	*+8%*
Viandes_légumes féculents	30	1,5	1,4	-0,1	*-8%*

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant
Les familles Cordons bleus et assimilés, Poissons et_ou fruits de mer cuisinés, Poissons et_ou fruits de mer panés, Quenelles, Viandes cuisinées, Viandes cuisinées à cuire et Viandes panées sont grisées car ne sont pas considérées pour l'étude des fibres alimentaires

Ainsi, sur les 15 familles étudiées, aucune ne présente d'évolution significative de sa teneur moyenne en fibres entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020.

Cette absence d'évolution significative de la teneur moyenne en fibres des produits appariés porteurs du Nutri-Score, au sein des familles étudiées, ne signifie pas nécessairement que les produits porteurs de Nutri-Score n'ont pas été reformulés. Un focus illustrant, référence par référence, l'ampleur des éventuelles reformulations effectuées, au niveau du secteur entier, est réalisé Figure 172. Pour l'ensemble des couples de références appariées, et en un même point d'abscisse, le losange bleu représente la teneur en fibres de la référence en 2016 et le triangle violet celle de la référence, avec Nutri-Score, en 2020 (ces symboles peuvent être superposés si les teneurs sont identiques). Les seuils de points relatifs aux teneurs en fibres (composante « fibres ») tels que définis dans le Règlement d'usage de ce logo[75] ont été indiqués en pointillés sur ce graphique. Les couples sont classés par teneur en fibres 2016 décroissante. En complément, le nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en fibres identique est présenté, par famille dans le Tableau 170.

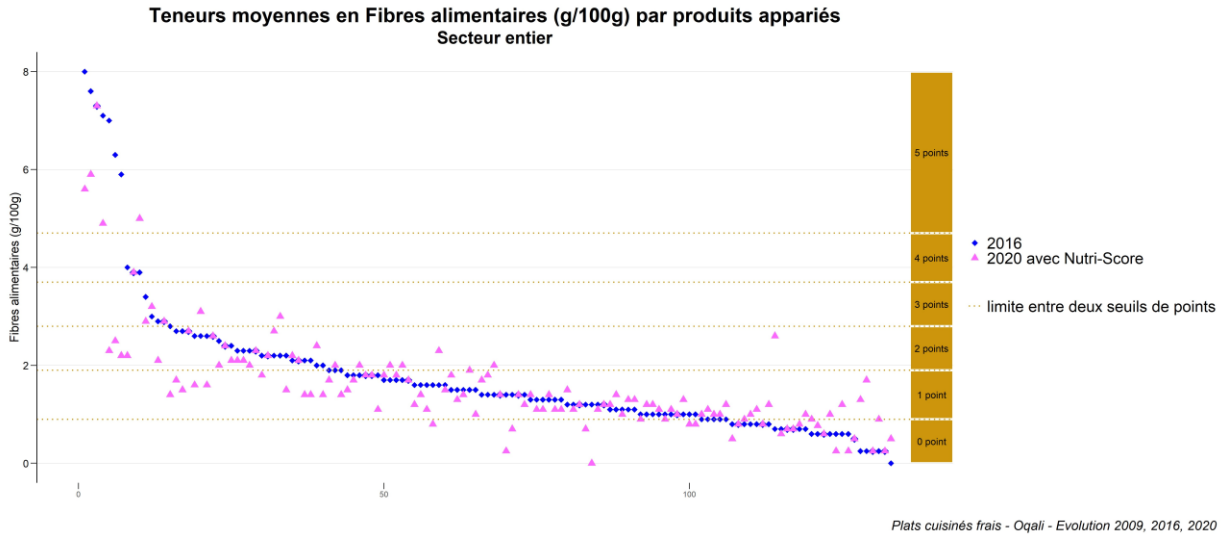


Figure 172 : Evolution, référence par référence, de la teneur en fibres des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés frais étudiés et seuils de points correspondants au calcul du Nutri-Score[4] pour la composante « fibres ».

A l'échelle du secteur entier, l'étude des teneurs en fibres, référence par référence, montre que des reformulations à la hausse et à la baisse ont été réalisées entre 2016 et 2020. Plus précisément, d'après le Tableau 170, sur les 133 couples de produits présentant un Nutri-Score en 2020, la teneur en fibres entre 2016 et 2020 :

- Augmente pour 51 couples (de +0,1 à +1,9g/100g) ;
- Diminue pour 57 couples (de -0,1 à -4,7g/100g) ;

[75] Santé publique France, Annexe 1 du Règlement d'usage du logo « Nutri-Score », disponible sur le site de Santé publique France : https://www.santepubliquefrance.fr/determinants-de-sante/nutrition-et-activite-physique/articles/nutri-score.

- Reste identique pour 25 couples

En excluant les familles non pertinentes, sur les 109 couples de produits restants présentant un Nutri-Score en 2020, la teneur en fibres entre 2016 et 2020 :

- Augmente pour 37 couples (de +0,1 à +1,5g/100g) ;
- Diminue pour 49 couples (de -0,1 à -4,7g/100g) ;
- Reste identique pour 23 couples

Ces évolutions à la hausse et à la baisse, également visibles à l'échelle des familles (Tableau 170) expliquent, en partie, l'absence d'évolution significative au niveau des teneurs moyennes par famille.

A noter que la variabilité de teneurs en fibres alimentaires du secteur des Plats cuisinés frais couvre tous les seuils de points du calcul de cette composante.

Tableau 170 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en fibres par famille au sein des Plats cuisinés frais étudiés (avec Nutri-Score en 2020)

Fibres alimentaires (g/100g) Couples appariés (n=133)	Diminutions de la teneur (n=57)					Teneurs identiques (n=25)	Augmentations de la teneur (n=51)				
	N	Min	Max	Moy	ET	N	N	Min	Max	Moy	ET
Autres plats cuisinés (n=2)	**0**	-	-	-	-	**0**	**2**	+0,2	+0,5	+0,4	0,2
Blanquettes (n=2)	**1**	-0,1	-0,1	-0,1	-	**0**	**1**	+0,4	+0,4	+0,4	-
Choucroutes (n=5)	**5**	-4,7	-0,8	-3,0	1,6	**0**	**0**	-	-	-	-
Cordons bleus et assimilés (n=13)	**6**	-1,0	-0,1	-0,4	0,3	**1**	**6**	+0,1	+0,8	+0,4	0,3
Couscous ou tajines (n=3)	**2**	-0,7	-0,7	-0,7	0,0	**0**	**1**	+0,1	+0,1	+0,1	-
Féculents cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Gnocchis (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Gratins de pâtes ou de gnocchis (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Gratins de pommes de terre (n=3)	**1**	-0,2	-0,2	-0,2	-	**0**	**2**	+0,1	+0,3	+0,2	0,1
Hachis parmentier (n=4)	**0**	-	-	-	-	**0**	**4**	+0,1	+0,4	+0,2	0,1
Lasagnes (n=3)	**0**	-	-	-	-	**0**	**3**	+0,2	+1,5	+0,9	0,6
Légumes cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Légumes et féculents cuisinés (n=5)	**1**	-0,1	-0,1	-0,1	-	**3**	**1**	+1,1	+1,1	+1,1	-
Légumes farcis_riz (n=1)	**0**	-	-	-	-	**0**	**1**	+0,3	+0,3	+0,3	-
Nems (n=4)	**3**	-1,2	-0,2	-0,6	0,6	**0**	**1**	+0,5	+0,5	+0,5	-
Paëllas (n=2)	**1**	-0,2	-0,2	-0,2	-	**0**	**1**	+0,2	+0,2	+0,2	-
Parmentier (n=5)	**2**	-1,4	-0,2	-0,8	0,8	**1**	**2**	+0,1	+0,7	+0,4	0,4
Pâtes à la bolognaise (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Pâtes à la carbonara (n=2)	**0**	-	-	-	-	**1**	**1**	+0,3	+0,3	+0,3	-
Pâtes et gnocchis farcis (n=6)	**2**	-1,0	-0,5	-0,8	0,4	**2**	**2**	+0,1	+0,3	+0,2	0,1
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons et_ou fruits de mer panés (n=1)	**0**	-	-	-	-	**0**	**1**	+0,4	+0,4	+0,4	-
Poissons et_ou fruits de mer_féculents (n=1)	**1**	-0,7	-0,7	-0,7	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes (n=1)	**0**	-	-	-	-	**1**	**0**	-	-	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents (n=15)	**8**	-0,8	-0,1	-0,3	0,2	**5**	**2**	+0,1	+0,2	+0,1	0,05
Produits alternatifs aux produits carnés (n=3)	**3**	-2,4	-1,7	-2,1	0,4	**0**	**0**	-	-	-	-
Produits frits (n=3)	**1**	-0,4	-0,4	-0,4	-	**2**	**0**	-	-	-	-
Produits vapeurs (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Quenelles (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Riz à la cantonaise (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Tartiflettes (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes cuisinées (n=3)	**0**	-	-	-	-	**0**	**3**	+0,1	+0,2	+0,1	0,1
Viandes cuisinées à cuire (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes panées (n=7)	**2**	-1,2	-1,0	-1,1	0,1	**1**	**4**	+0,1	+1,9	+0,7	0,8
Viandes_féculents (n=6)	**2**	-0,5	-0,1	-0,3	0,3	**1**	**3**	+0,1	+0,3	+0,2	0,1
Viandes_légumes (n=3)	**1**	-0,2	-0,2	-0,2	-	**0**	**2**	+0,2	+0,3	+0,3	0,1
Viandes_légumes féculents (n=30)	**15**	-1,2	-0,1	-0,4	0,3	**7**	**8**	+0,1	+0,7	+0,4	0,2

N=Effectif ; Min=Minimum ; Max=Maximum ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type
Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant
Les familles Cordons bleus et assimilés, Poissons et_ou fruits de mer cuisinés, Poissons et_ou fruits de mer panés, Quenelles, Viandes cuisinées, Viandes cuisinées à cuire et Viandes panées sont grisées car ne sont pas considérées pour l'étude des fibres alimentaires

En complément, pour les couples de produits appariés entre 2016 et 2020 et présentant un Nutri-Score en 2020, le score de la composante « fibres » a été calculé pour le produit de 2016 et pour celui de 2020 puis les deux ont été comparés afin de déterminer le nombre de couples pour lesquels

le calcul de ce score rend un résultat amélioré, dégradé ou identique entre les deux années (Figure 173). La composante « fibres » étant une composante dite « positive », il a été considéré qu'il y a :

- Une amélioration du nombre de points du couple lorsque le nombre de points du produit de 2020 est supérieur à celui du produit de 2016 ;
- Une dégradation du nombre de points du couple lorsque le nombre de points du produit de 2020 est inférieur à celui du produit de 2016 ;
- Un nombre de points identique lorsque le nombre de points du produit de 2020 est égal à celui du produit de 2016. Dans ce cas, cela ne veut pas dire que le produit n'a pas été reformulé entre les deux années mais que s'il y a eu reformulation, celle-ci n'a pas entrainé un changement de seuil de points pour cette composante.

A noter, qu'il s'agit seulement d'une des composantes du score nutritionnel global (intégrant toutes les composantes, positives et négatives) permettant finalement d'obtenir les classes A, B, C, D, E.

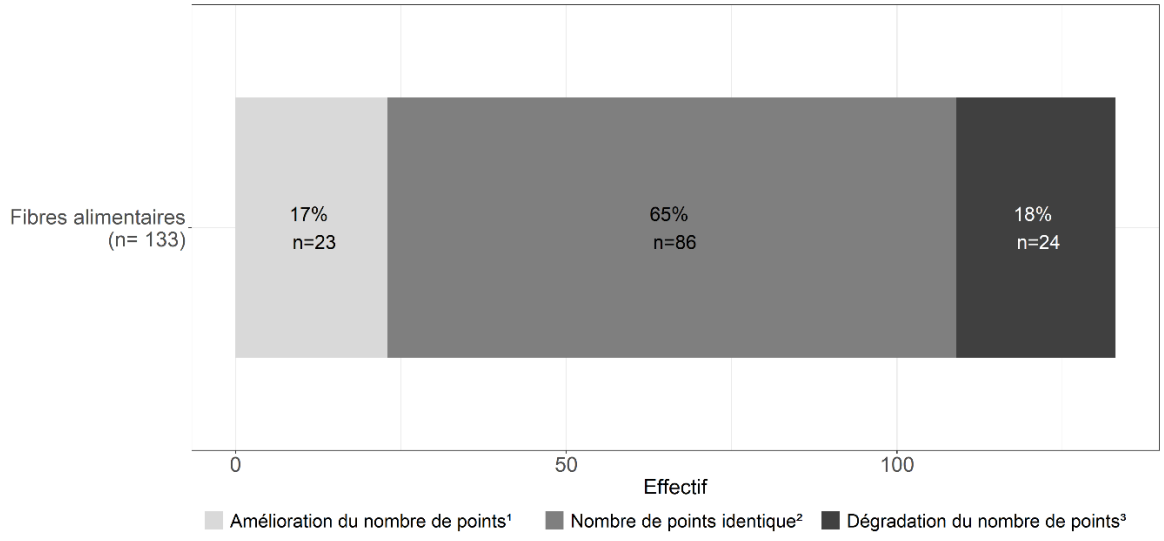


Figure 173 : Nombre de couples de produits appariés pour lesquels le calcul du nombre de points de la composante fibres donne un résultat amélioré/identique/dégradé entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés frais.

En comparant la valeur de la composante « fibres » du produit de 2016 et de 2020, pour chacun des 133 couples de produits appariés entre 2016 et 2020 et présentant un Nutri-Score en 2020 :

- La majorité des couples présentent un nombre de points identiques (65% ; n=86) ;
- 18% des couples présentent une dégradation du nombre de points (n=24) ;
- 17% des couples présentent une amélioration du nombre de points (n=23).

Ainsi, pour 35% des produits appariés, les reformulations effectuées entre 2016 et 2020 ont eu un impact sur la valeur de la composante fibres (à la hausse ou à la baisse), entrant dans le calcul du Nutri-Score.

3.3.3.2 Par segment de marché

Parmi les 5 segments de marché étudiés, 2 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour pouvoir être testés.

Le Tableau 171 présente les teneurs moyennes en fibres et évolutions entre 2016 et 2020, par segment de marché, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020.

Tableau 171 : Teneurs moyennes en fibres et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés.

Fibres alimentaires g/100g Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Marques nationales	92	1,7	1,5	-0,1*	*-8%*
Marques de distributeurs	39	2,1	1,8	-0,3	*-13%*
Marques de distributeurs entrée de gamme	2	1,9	1,6	-	-
Hard Discount	0	-	-	-	-
Distributeurs spécialisés bio	0	-	-	-	-

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

Parmi les 2 segments de marché testés, les marques nationales présentent une diminution significative de la teneur moyenne en fibres entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (-0,1g/100g soit -8%). Cela traduit donc, pour ce segment de marché, un effort de reformulation dans le sens d'une baisse des teneurs en fibres, pour les produits appariés porteurs du Nutri-Score en 2020.

3.3.4 Protéines

3.3.4.1 Par famille

Parmi les 37 familles du secteur, 27 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour être testées (cf. partie 3.1.2.).

Le Tableau 172 présente, à l'échelle de chaque famille, les teneurs moyennes en protéines et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020.

Tableau 172 : Teneurs moyennes en protéines et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés.

Protéines (g/100g) Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Autres plats cuisinés	5	9,8	9,6	-0,2	*-2%*
Blanquettes	3	7,1	7,1	+0,03	*+0,5%*
Choucroutes	8	5,6	5,0	-0,6	*-11%*
Cordons bleus et assimilés	30	13,0	13,2	+0,3	*+2%*
Couscous ou tajines	3	6,3	6,4	+0,03	*+1%*
Féculents cuisinés	2	4,7	4,8	-	-
Gnocchis	7	5,2	5,0	-0,2	*-4%*
Gratins de pâtes ou de gnocchis	1	6,0	5,5	-	-
Gratins de pommes de terre	5	4,9	4,9	+0,04	*+1%*
Hachis parmentier	5	6,7	6,7	+0,08	*+1%*
Lasagnes	5	6,2	6,4	+0,3	*+4%*
Légumes cuisinés	0	-	-	-	-
Légumes et féculents cuisinés	8	5,8	5,8	+5,6E-17	*~0%*
Légumes farcis_riz	4	4,3	4,3	+0,07	*+2%*
Nems	6	6,1	6,3	+0,2	*+2%*
Paëllas	4	7,3	8,2	+0,9	*+13%*
Parmentier	8	7,8	7,7	-0,1	*-2%*
Pâtes à la bolognaise	3	6,2	6,0	-0,2	*-4%*
Pâtes à la carbonara	8	6,7	6,0	-0,7	*-10%*
Pâtes et gnocchis farcis	22	9,6	10,0	+0,4	*+4%*
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	4	16,6	16,2	-0,4	*-3%*
Poissons et_ou fruits de mer panés	7	11,4	11,1	-0,3	*-3%*
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	2	6,7	6,7	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	1	7,9	7,3	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	19	6,7	6,9	+0,2	*+3%*
Produits alternatifs aux produits carnés	3	16,0	16,7	+0,7	*+4%*
Produits frits	7	10,2	10,0	-0,2	*-2%*
Produits vapeurs	0	-	-	-	-
Quenelles	1	7,2	7,2	-	-
Riz à la cantonaise	1	5,4	6,8	-	-
Tartiflettes	0	-	-	-	-
Viandes cuisinées	17	19,7	19,0	-0,7	*-3%*
Viandes cuisinées à cuire	0	-	-	-	-
Viandes panées	17	13,4	13,9	+0,5	*+3%*
Viandes_féculents	12	7,2	7,3	+0,1	*+1%*
Viandes_légumes	4	6,6	6,9	+0,3	*+4%*
Viandes_légumes féculents	41	7,2	7,0	-0,2	*-3%*

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

Ainsi, sur les 27 familles étudiées, aucune ne présente d'évolution significative de sa teneur moyenne en protéines entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020.

Cette absence d'évolution significative de la teneur moyenne en protéines des produits appariés avec Nutri-Score, au sein des familles étudiées, ne signifie pas nécessairement que les produits porteurs de Nutri-Score n'ont pas été reformulés. Un focus illustrant, référence par référence, l'ampleur des éventuelles reformulations effectuées, au niveau du secteur entier, est réalisé Figure 174. Pour l'ensemble des couples de références appariées, et en un même point d'abscisse, le losange bleu représente la teneur en protéines de la référence en 2016 et le triangle violet celle de la référence, avec Nutri-Score, en 2020 (ces symboles peuvent être superposés si les teneurs sont identiques). Les seuils de points relatifs aux teneurs en protéines (composante « protéines ») tels que définis dans le Règlement d'usage de ce logo[76] ont été indiqués en pointillés sur ce graphique. Les couples sont classés par teneur en protéines 2016 décroissante. En complément, le nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en protéines identique est présenté, par famille dans le Tableau 173.

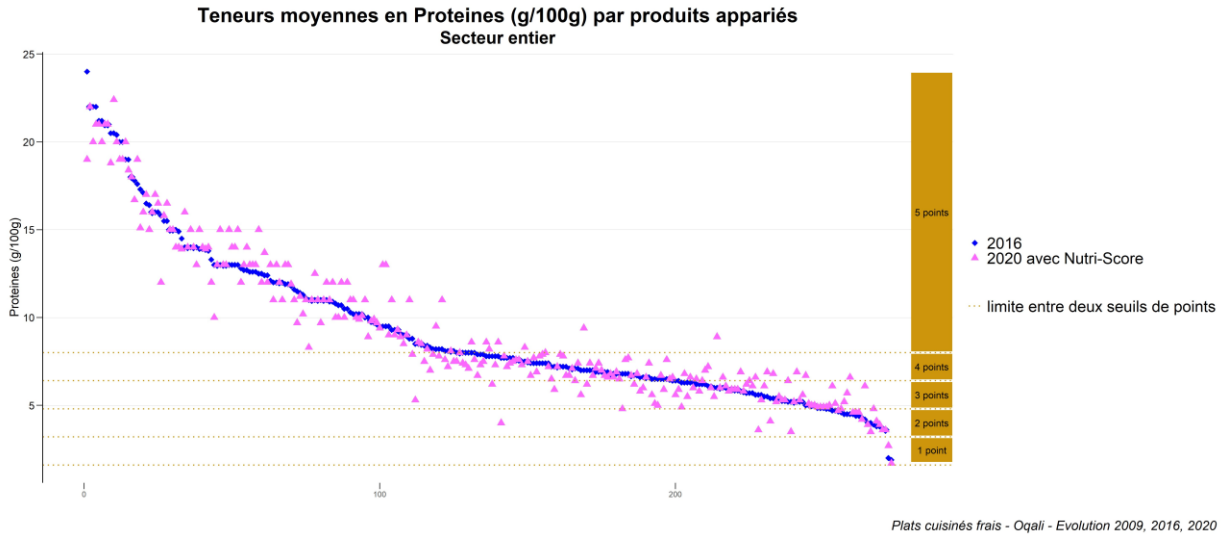


Figure 174 : Evolution, référence par référence, de la teneur en protéines des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés frais étudiés et seuils de points correspondants au calcul du Nutri-Score[4] pour la composante « protéines ».

A l'échelle du secteur entier, l'étude des teneurs en protéines, référence par référence, montre que des reformulations à la hausse et à la baisse ont été réalisées entre 2016 et 2020. Plus précisément, d'après le Tableau 173, sur les 273 couples de produits présentant un Nutri-Score en 2020, la teneur en protéines entre 2016 et 2020 :

[76] Santé publique France, Annexe 1 du Règlement d'usage du logo « Nutri-Score », disponible sur le site de Santé publique France : https://www.santepubliquefrance.fr/determinants-de-sante/nutrition-et-activite-physique/articles/nutri-score.

- Augmente pour 114 couples (de +0,1 à +3,5g/100g) ;
- Diminue pour 112 couples (de -0,1 à -5g/100g) ;
- Reste identique pour 47 couples.

Ces évolutions à la hausse et à la baisse, également visibles à l'échelle des familles (Tableau 173), expliquent, en partie, l'absence d'évolution significative au niveau des teneurs moyennes par famille.

A noter que la variabilité de teneurs en sel du secteur des Plats cuisinés frais couvre tous les seuils de points du calcul de cette composante.

Tableau 173 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en protéines par famille au sein des Plats cuisinés frais étudiés (avec Nutri-Score en 2020)

Protéines (g/100g) Couples appariés (n=273)	Diminutions de la teneur (n=112)					Teneurs identiques (n=47)	Augmentations de la teneur (n=114)				
	N	Min	Max	Moy	ET	N	N	Min	Max	Moy	ET
Autres plats cuisinés (n=5)	**2**	-0,5	-0,5	-0,5	0,0	**2**	**1**	+0,1	+0,1	+0,1	-
Blanquettes (n=3)	**1**	-0,7	-0,7	-0,7	-	**0**	**2**	+0,2	+0,6	+0,4	0,3
Choucroutes (n=8)	**3**	-3,7	-1,3	-2,2	1,3	**1**	**4**	+0,1	+0,7	+0,5	0,3
Cordons bleus et assimilés (n=30)	**12**	-3,0	-0,4	-1,0	0,7	**2**	**16**	+0,4	+2,5	+1,3	0,7
Couscous ou tajines (n=3)	**1**	-0,9	-0,9	-0,9	-	**0**	**2**	+0,2	+0,8	+0,5	0,4
Féculents cuisinés (n=2)	**1**	-0,2	-0,2	-0,2	-	**0**	**1**	+0,5	+0,5	+0,5	-
Gnocchis (n=7)	**1**	-2,0	-2,0	-2,0	-	**5**	**1**	+0,4	+0,4	+0,4	-
Gratins de pâtes ou de gnocchis (n=1)	**1**	-0,5	-0,5	-0,5	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Gratins de pommes de terre (n=5)	**3**	-0,5	-0,1	-0,3	0,2	**0**	**2**	+0,3	+0,7	+0,5	0,3
Hachis parmentier (n=5)	**2**	-1,2	-0,5	-0,9	0,5	**1**	**2**	+0,7	+1,4	+1,1	0,5
Lasagnes (n=5)	**1**	-0,4	-0,4	-0,4	-	**1**	**3**	+0,2	+1,0	+0,6	0,4
Légumes cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Légumes et féculents cuisinés (n=8)	**2**	-0,6	-0,5	-0,6	0,1	**4**	**2**	+0,2	+0,9	+0,6	0,5
Légumes farcis_riz (n=4)	**1**	-0,1	-0,1	-0,1	-	**0**	**3**	+0,1	+0,2	+0,1	0,1
Nems (n=6)	**2**	-3,2	-0,8	-2,0	1,7	**0**	**4**	+0,6	+1,7	+1,2	0,5
Paëllas (n=4)	**0**	-	-	-	-	**0**	**4**	+0,5	+1,3	+0,9	0,4
Parmentier (n=8)	**5**	-0,5	-0,2	-0,3	0,1	**0**	**3**	+0,1	+0,2	+0,1	0,1
Pâtes à la bolognaise (n=3)	**2**	-0,6	-0,1	-0,4	0,4	**1**	**0**	-	-	-	-
Pâtes à la carbonara (n=8)	**6**	-1,5	-0,7	-1,2	0,3	**0**	**2**	+0,6	+1,1	+0,9	0,4
Pâtes et gnocchis farcis (n=22)	**5**	-0,8	-0,1	-0,5	0,3	**3**	**14**	+0,1	+2,2	+0,8	0,6
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés (n=4)	**2**	-2,2	-1,1	-1,7	0,8	**0**	**2**	+0,2	+1,4	+0,8	0,8
Poissons et_ou fruits de mer panés (n=7)	**4**	-1,8	-0,1	-0,8	0,8	**2**	**1**	+1,1	+1,1	+1,1	-
Poissons et_ou fruits de mer_féculents (n=2)	**1**	-0,5	-0,5	-0,5	-	**0**	**1**	+0,4	+0,4	+0,4	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes (n=1)	**1**	-0,6	-0,6	-0,6	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents (n=19)	**7**	-1,6	-0,1	-0,6	0,5	**4**	**8**	+0,2	+2,9	+1,0	1,0
Produits alternatifs aux produits carnés (n=3)	**0**	-	-	-	-	**0**	**3**	+0,5	+1,0	+0,7	0,3
Produits frits (n=7)	**3**	-1,4	-0,3	-0,7	0,6	**1**	**3**	+0,1	+0,3	+0,2	0,1
Produits vapeurs (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Quenelles (n=1)	**0**	-	-	-	-	**1**	**0**	-	-	-	-
Riz à la cantonaise (n=1)	**0**	-	-	-	-	**0**	**1**	+1,4	+1,4	+1,4	-
Tartiflettes (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes cuisinées (n=17)	**10**	-5,0	-0,2	-1,4	1,4	**5**	**2**	+1,0	+1,9	+1,5	0,6
Viandes cuisinées à cuire (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes panées (n=17)	**3**	-3,8	-1,0	-2,0	1,6	**6**	**8**	+1,0	+3,5	+1,7	1,1
Viandes_féculents (n=12)	**6**	-0,9	-0,2	-0,5	0,3	**2**	**4**	+0,1	+2,4	+1,1	1,2
Viandes_légumes (n=4)	**1**	-0,8	-0,8	-0,8	-	**1**	**2**	+0,6	+1,2	+0,9	0,4
Viandes_légumes féculents (n=41)	**23**	-2,7	-0,1	-0,7	0,6	**5**	**13**	+0,1	+2,8	+0,7	0,8

N=Effectif ; Min=Minimum ; Max=Maximum ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type
Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

En complément, pour les couples de produits appariés entre 2016 et 2020 et présentant un Nutri-Score en 2020, le score de la composante protéines a été calculé pour le produit de 2016 et pour celui de 2020 puis les deux ont été comparés afin de déterminer le nombre de couples pour lesquels

le calcul de ce score rend un résultat amélioré, dégradé ou identique entre les deux années (Figure 175). La composante « protéines » étant une composante dite « positive », il a été considéré qu'il y a :

- Une amélioration du nombre de points du couple lorsque le nombre de points du produit de 2020 est supérieur à celui du produit de 2016 ;
- Une dégradation du nombre de points du couple lorsque le nombre de points du produit de 2020 est inférieur à celui du produit de 2016 ;
- Un nombre de points identique lorsque le nombre de points du produit de 2020 est égal à celui du produit de 2016. Dans ce cas, cela ne veut pas dire que le produit n'a pas été reformulé entre les deux années mais que s'il y a eu reformulation, celle-ci n'a pas entrainé un changement de seuil de points pour cette composante.

A noter, qu'il s'agit seulement d'une des composantes du score nutritionnel global (intégrant toutes les composantes, positives et négatives) permettant finalement d'obtenir les classes A, B, C, D, E.

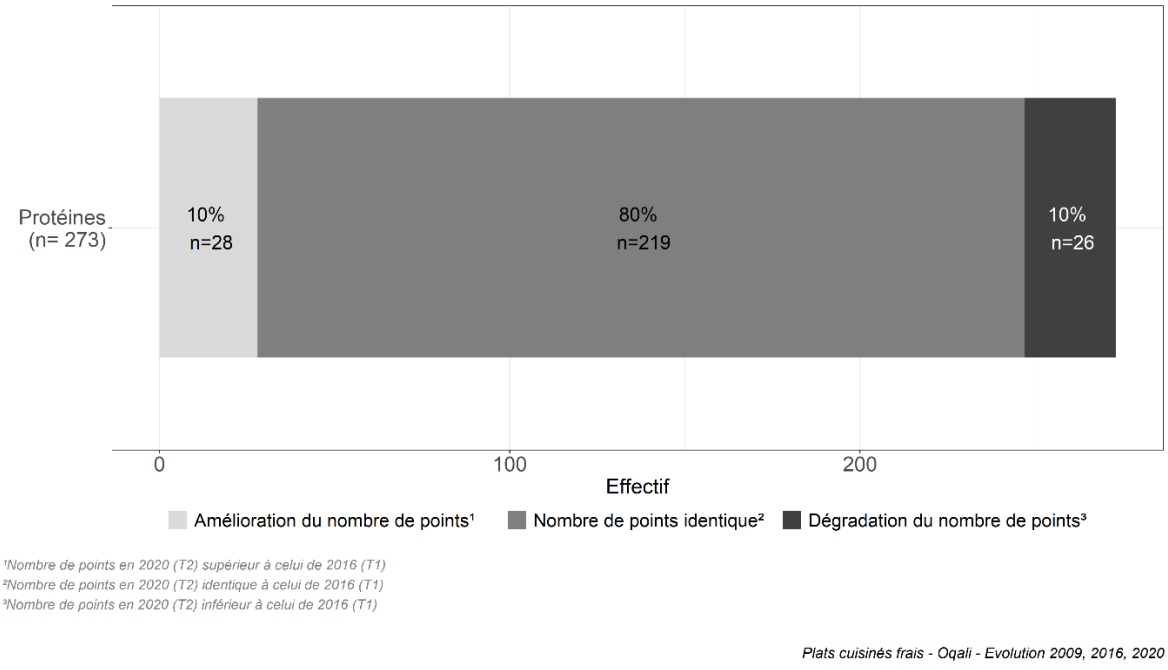


Figure 175 : Nombre de couples de produits appariés pour lesquels le calcul du nombre de points de la composante protéines donne un résultat amélioré/identique/dégradé entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés frais.

En comparant la valeur de la composante « protéines » du produit de 2016 et de 2020, pour chacun des 273 couples de produits appariés entre 2016 et 2020 et présentant un Nutri-Score en 2020 :

- La majorité des couples présente un nombre de points identiques (80% ; n=219) ;
- 10% des couples présentent une amélioration du nombre de points (n=28) ;
- 10% des couples présentent une dégradation du nombre de points (n=26).

Ainsi, pour 81% des produits appariés, les reformulations effectuées entre 2016 et 2020 n'ont pas eu d'impact sur la valeur de la composante « protéines », entrant dans le calcul du Nutri-Score.

3.3.4.2 Par segment de marché

Parmi les 5 segments de marché étudiés, 4 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour pouvoir être testés.

Le Tableau 174 présente les teneurs moyennes en protéines et évolutions entre 2016 et 2020, par segment de marché, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020.

Tableau 174 : Teneurs moyennes en protéines et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés.

Protéines g/100g Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Marques nationales	130	9,0	9,1	+0,02	*+0,2%*
Marques de distributeurs	135	9,3	9,3	+0,004	*+0,05%*
Marques de distributeurs entrée de gamme	4	11,3	11,8	+0,5	*+4%*
Hard Discount	4	14,1	13,2	-0,9	*-6%*
Distributeurs spécialisés bio	0	-	-	-	-

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

Parmi les 4 segments de marché testés, aucun ne présente d'évolution significative de la teneur moyenne en protéines entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020.

3.3.5 Sel

3.3.5.1 Par famille

Parmi les 37 familles du secteur, 27 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour être testées (cf. partie 3.1.2.).

Le Tableau 175 présente, à l'échelle de chaque famille, les teneurs moyennes en sel et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020.

Tableau 175 : Teneurs moyennes en sel et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés.

Sel (g/100g) Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Autres plats cuisinés	5	1,6	1,5	-0,15	*-9%*
Blanquettes	3	0,7	0,8	+0,14	*+20%*
Choucroutes	8	1,5	1,5	-0,008	*-1%*
Cordons bleus et assimilés	30	1,5	1,3	-0,20***	*-13%*
Couscous ou tajines	3	0,8	0,8	-0,003	*-0%*
Féculents cuisinés	2	0,8	0,9	-	-
Gnocchis	7	1,3	1,2	-0,10	*-8%*
Gratins de pâtes ou de gnocchis	1	0,8	0,8	-	-
Gratins de pommes de terre	5	0,7	0,7	-0,01	*-2%*
Hachis parmentier	5	0,7	0,7	-0,03	*-5%*
Lasagnes	5	0,8	0,7	-0,04	*-6%*
Légumes cuisinés	0	-	-	-	-
Légumes et féculents cuisinés	8	0,9	0,8	-0,02	*-3%*
Légumes farcis_riz	4	0,8	0,7	-0,12	*-16%*
Nems	6	1,7	1,7	+0,04	*+2%*
Paëllas	4	0,8	0,8	-0,02	*-2%*
Parmentier	8	0,8	0,8	+0,03	*+3%*
Pâtes à la bolognaise	3	0,7	0,7	-0,04	*-5%*
Pâtes à la carbonara	8	0,7	0,7	+0,03	*+4%*
Pâtes et gnocchis farcis	22	1,2	1,1	-0,09	*-7%*
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	4	0,9	0,8	-0,13	*-13%*
Poissons et_ou fruits de mer panés	7	0,7	0,9	+0,18***	*+25%*
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	2	0,7	0,8	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	1	0,6	0,8	-	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	19	0,7	0,7	-0,02	*-2%*
Produits alternatifs aux produits carnés	3	1,5	1,1	-0,45	*-29%*
Produits frits	7	1,5	1,5	+0,04	*+3%*
Produits vapeurs	0	-	-	-	-
Quenelles	1	1,1	1,2	-	-
Riz à la cantonaise	1	1,0	0,9	-	-
Tartiflettes	0	-	-	-	-
Viandes cuisinées	17	1,4	1,3	-0,08	*-6%*
Viandes cuisinées à cuire	0	-	-	-	-
Viandes panées	17	1,4	1,1	-0,27***	*-20%*
Viandes_féculents	12	0,7	0,7	+0,02	*+3%*
Viandes_légumes	4	0,7	0,7	-0,04	*-6%*
Viandes_légumes féculents	41	0,7	0,8	+0,04	*+5%*

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

Ainsi, sur les 27 familles étudiées, 3 familles (Cordons bleus et assimilés, Poissons et_ou fruits de mer panés et Viandes panées) présentent des évolutions significatives de leur teneur moyenne en sel entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (respectivement -0,20 ; +0,18 et -0,27g/100g).

3.3.3.1.1 Cordons bleus et assimilés

Pour la famille des Cordons bleus et assimilés, cette diminution significative peut être expliquée par le fait que la majorité des couples de références appariées de ces familles présentent des diminutions de leurs teneurs en sel entre ces deux années (20 couples sur 30, Figure 176).

La Figure 176 présente les teneurs en sel des couples de références appariées porteurs du Nutri-Score au T2 de la famille des Cordons bleus et assimilés, entre 2016 et 2020 (T1-T2).

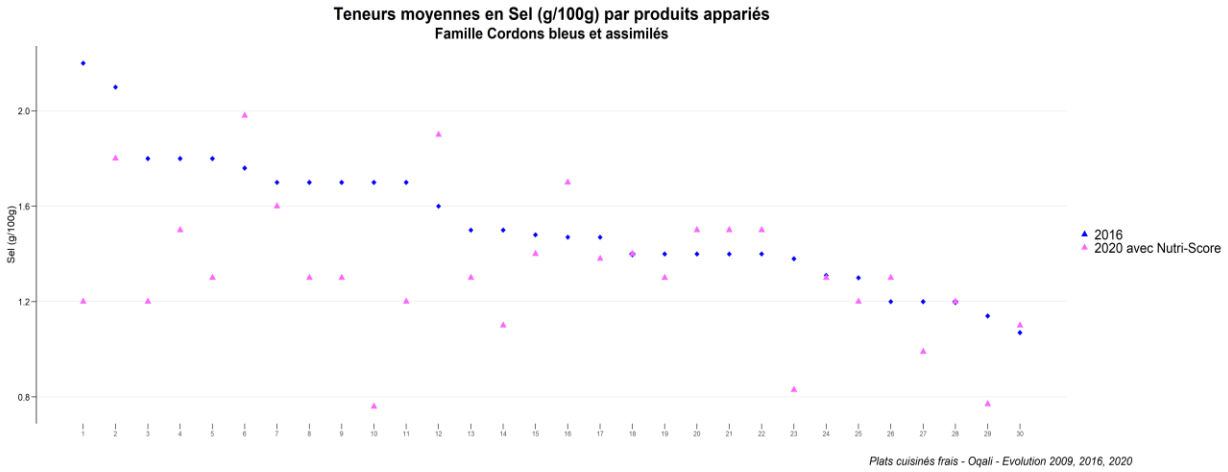


Figure 176 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sel des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein de la famille des Cordons bleus et assimilés

3.3.3.1.2 Poissons et_ou fruits de mer panés

Pour la famille des Poissons et_ou fruits de mer panés, cette augmentation significative peut être expliquée par le fait que la majorité des couples de références appariées de ces familles présentent des augmentations de leurs teneurs en sel entre ces deux années (6 couples sur 7, Figure 177).

La Figure 177 présente les teneurs en sel des couples de références appariées porteurs du Nutri-Score au T2 de la famille des Poissons et_ou fruits de mer panés, entre 2016 et 2020 (T1-T2).

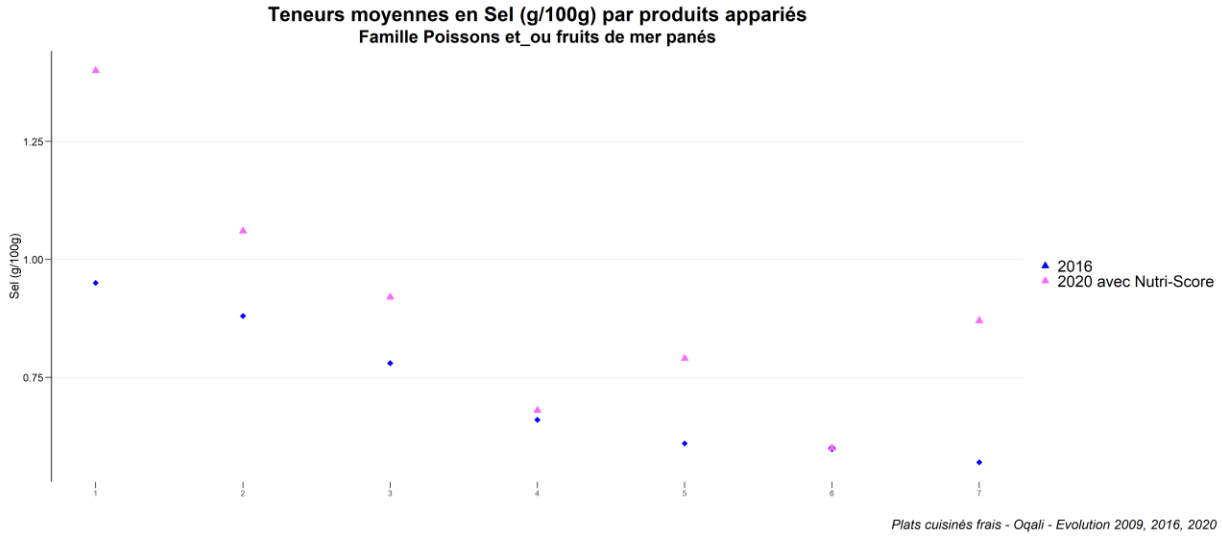


Figure 177 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sel des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer panés

3.3.3.1.3 Viandes panées

Pour la famille des Viandes panées, cette diminution significative peut être expliquée par le fait que la majorité des couples de références appariées de ces familles présentent des diminutions de leurs teneurs en sel entre ces deux années (13 couples sur 17, Figure 178).

La Figure 178 présente les teneurs en sel des couples de références appariées porteurs du Nutri-Score au T2 de la famille des Viandes panées, entre 2016 et 2020 (T1-T2).

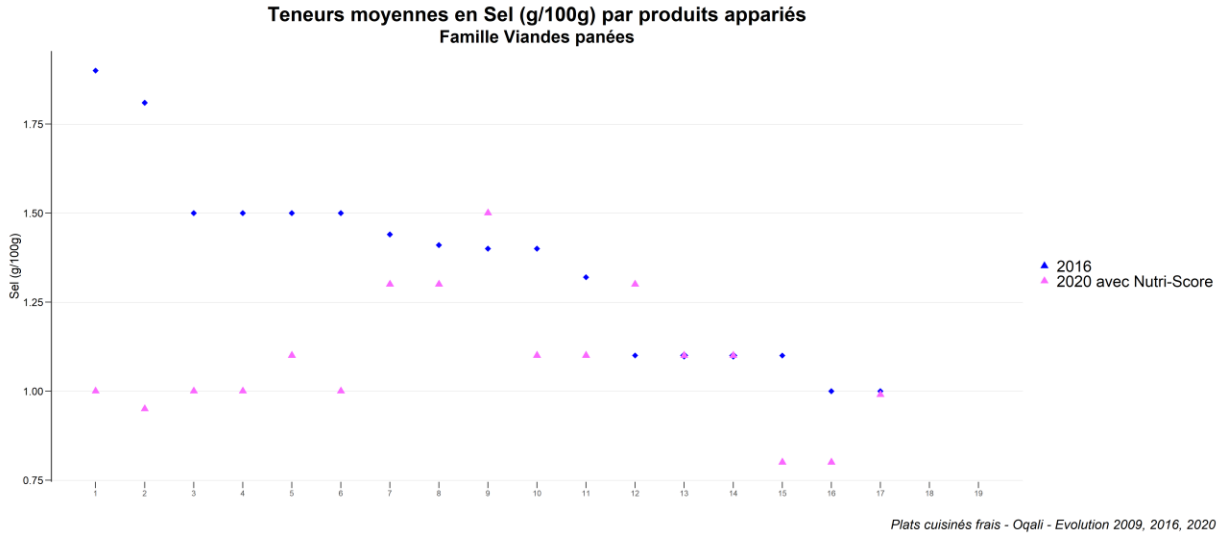


Figure 178 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sel des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein de la famille des Viandes panées

Un focus illustrant, référence par référence, l'ampleur des éventuelles reformulations effectuées, à l'échelle du secteur entier, est réalisé Figure 179. Pour l'ensemble des couples de références appariées, et en un même point d'abscisse, le losange bleu représente la teneur en sel de la référence en 2016 et le triangle violet celle de la référence, avec Nutri-Score, en 2020 (ces symboles peuvent être superposés si les teneurs sont identiques). Les seuils de points relatifs aux teneurs en sel (composante « sodium ») tels que définis dans le Règlement d'usage de ce logo[77] ont été indiqués en pointillés sur ce graphique. Les couples sont classés par teneur en sel 2016 décroissante. En complément, le nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en sel identique est présenté, par famille dans le Tableau 176.

[77] Santé publique France, Annexe 1 du Règlement d'usage du logo « Nutri-Score », disponible sur le site de Santé publique France : https://www.santepubliquefrance.fr/determinants-de-sante/nutrition-et-activite-physique/articles/nutri-score.

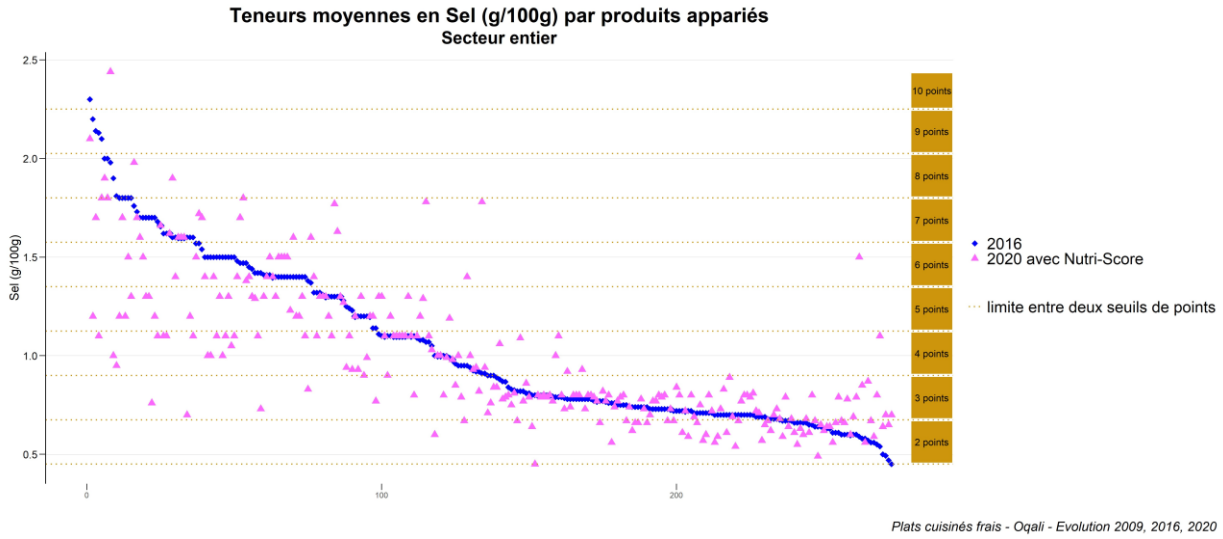


Figure 179 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sel des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés frais étudiés et seuils de points correspondants au calcul du Nutri-Score[4] pour la composante « sodium ».

A l'échelle du secteur entier, l'étude des teneurs en sel, référence par référence, montre que des reformulations à la hausse et à la baisse ont été réalisées entre 2016 et 2020. Plus précisément, d'après le Tableau 176, sur les 273 couples de produits présentant un Nutri-Score en 2020, la teneur en sel entre 2016 et 2020 :

- Augmente pour 104 couples (de +0,01 à +0,9g/100g) ;
- Diminue pour 139 couples (de -0,002 à -0,1g/100g) ;
- Reste identique pour 30 couples.

Ces évolutions à la hausse et à la baisse, également visibles à l'échelle des familles (Tableau 176), expliquent, en partie, le peu d'évolutions significatives au niveau des teneurs moyennes par famille.

A noter que la variabilité de teneurs en sel du secteur des Plats cuisinés frais couvre tous les seuils de points du calcul de cette composante.

Tableau 176 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en sel par famille au sein des Plats cuisinés frais étudiés (avec Nutri-Score en 2020)

Sel (g/100g) Couples appariés (n=273)	Diminutions de la teneur (n=139)					Teneurs identiques (n=30)	Augmentations de la teneur (n=104)				
	N	Min	Max	Moy	ET	N	N	Min	Max	Moy	ET
Autres plats cuisinés (n=5)	**5**	-0,20	-0,10	-0,15	0,05	**0**	**0**	-	-	-	-
Blanquettes (n=3)	**0**	-	-	-	-	**0**	**3**	+0,06	+0,27	+0,14	0,12
Choucroutes (n=8)	**5**	-0,20	-0,01	-0,10	0,07	**1**	**2**	+0,12	+0,33	+0,23	0,15
Cordons bleus et assimilés (n=30)	**20**	-1,00	-0,01	-0,36	0,27	**2**	**8**	+0,03	+0,30	+0,15	0,09
Couscous ou tajines (n=3)	**1**	-0,03	-0,03	-0,03	-	**1**	**1**	+0,02	+0,02	+0,02	-
Féculents cuisinés (n=2)	**0**	-	-	-	-	**0**	**2**	+0,03	+0,19	+0,11	0,11
Gnocchis (n=7)	**3**	-0,58	-0,52	-0,54	0,03	**2**	**2**	+0,20	+0,71	+0,46	0,36
Gratins de pâtes ou de gnocchis (n=1)	**0**	-	-	-	-	**0**	**1**	+0,04	+0,04	+0,04	-
Gratins de pommes de terre (n=5)	**3**	-0,16	-0,01	-0,08	0,08	**0**	**2**	+0,04	+0,14	+0,09	0,07
Hachis parmentier (n=5)	**3**	-0,12	-0,06	-0,10	0,03	**0**	**2**	+0,03	+0,09	+0,06	0,04
Lasagnes (n=5)	**4**	-0,15	-0,02	-0,06	0,06	**0**	**1**	+0,03	+0,03	+0,03	-
Légumes cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Légumes et féculents cuisinés (n=8)	**3**	-0,13	-0,04	-0,10	0,05	**4**	**1**	+0,11	+0,11	+0,11	-
Légumes farcis_riz (n=4)	**3**	-0,40	-0,02	-0,19	0,19	**0**	**1**	+0,09	+0,09	+0,09	-
Nems (n=6)	**3**	-0,44	-0,10	-0,25	0,17	**0**	**3**	+0,16	+0,47	+0,32	0,16
Paëllas (n=4)	**2**	-0,10	-0,01	-0,06	0,06	**0**	**2**	+0,02	+0,02	+0,02	0,00
Parmentier (n=8)	**4**	-0,05	-0,01	-0,03	0,02	**0**	**4**	+0,05	+0,15	+0,09	0,05
Pâtes à la bolognaise (n=3)	**1**	-0,19	-0,19	-0,19	-	**0**	**2**	+0,03	+0,05	+0,04	0,01
Pâtes à la carbonara (n=8)	**4**	-0,08	-0,03	-0,06	0,02	**0**	**4**	+0,01	+0,21	+0,12	0,10
Pâtes et gnocchis farcis (n=22)	**9**	-0,90	-0,01	-0,30	0,31	**7**	**6**	+0,02	+0,27	+0,13	0,11
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés (n=4)	**3**	-0,30	-0,06	-0,17	0,12	**1**	**0**	-	-	-	-
Poissons et_ou fruits de mer panés (n=7)	**0**	-	-	-	-	**1**	**6**	+0,02	+0,45	+0,21	0,15
Poissons et_ou fruits de mer_féculents (n=2)	**0**	-	-	-	-	**0**	**2**	+0,05	+0,08	+0,07	0,02
Poissons et_ou fruits de mer_légumes (n=1)	**0**	-	-	-	-	**0**	**1**	+0,19	+0,19	+0,19	-
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents (n=19)	**10**	-0,20	-0,02	-0,10	0,06	**2**	**7**	+0,02	+0,25	+0,09	0,09
Produits alternatifs aux produits carnés (n=3)	**3**	-0,50	-0,40	-0,45	0,05	**0**	**0**	-	-	-	-
Produits frits (n=7)	**2**	-0,60	-0,03	-0,32	0,40	**1**	**4**	+0,08	+0,46	+0,23	0,17
Produits vapeurs (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Quenelles (n=1)	**0**	-	-	-	-	**0**	**1**	+0,06	+0,06	+0,06	-
Riz à la cantonaise (n=1)	**1**	-0,11	-0,11	-0,11	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Tartiflettes (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes cuisinées (n=17)	**10**	-1,03	-0,02	-0,26	0,29	**2**	**5**	+0,01	+0,87	+0,25	0,36
Viandes cuisinées à cuire (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes panées (n=17)	**13**	-0,90	-0,01	-0,38	0,27	**2**	**2**	+0,10	+0,20	+0,15	0,07
Viandes_féculents (n=12)	**6**	-0,28	-0,01	-0,07	0,10	**1**	**5**	+0,01	+0,31	+0,14	0,12
Viandes_légumes (n=4)	**3**	-0,14	-0,01	-0,08	0,07	**0**	**1**	+0,05	+0,05	+0,05	-
Viandes_légumes féculents (n=41)	**15**	-0,35	-0,00	-0,11	0,10	**3**	**23**	+0,01	+0,91	+0,13	0,21

N=Effectif ; Min=Minimum ; Max=Maximum ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type
Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

En complément, pour les couples de produits appariés entre 2016 et 2020 et présentant un Nutri-Score en 2020, le score de la composante « sodium » a été calculé pour le produit de 2016 et pour celui de 2020 puis les deux ont été comparés afin de déterminer le nombre de couples pour lesquels

le calcul de ce score rend un résultat amélioré, dégradé ou identique entre les deux années (Figure 180). La composante « sodium » étant une composante dite « négative », il a été considéré qu'il y a :

- Une amélioration du nombre de points du couple lorsque le nombre de points du produit de 2020 est inférieur à celui du produit de 2016 ;
- Une dégradation du nombre de points du couple lorsque le nombre de points du produit de 2020 est supérieur à celui du produit de 2016 ;
- Un nombre de points identique lorsque le nombre de points du produit de 2020 est égal à celui du produit de 2016. Dans ce cas, cela ne veut pas dire que le produit n'a pas été reformulé entre les deux années mais que s'il y a eu reformulation, celle-ci n'a pas entrainé un changement de seuil de points pour cette composante.

A noter, qu'il s'agit seulement d'une des composantes du score nutritionnel global (intégrant toutes les composantes, positives et négatives) permettant finalement d'obtenir les classes A, B, C, D, E.

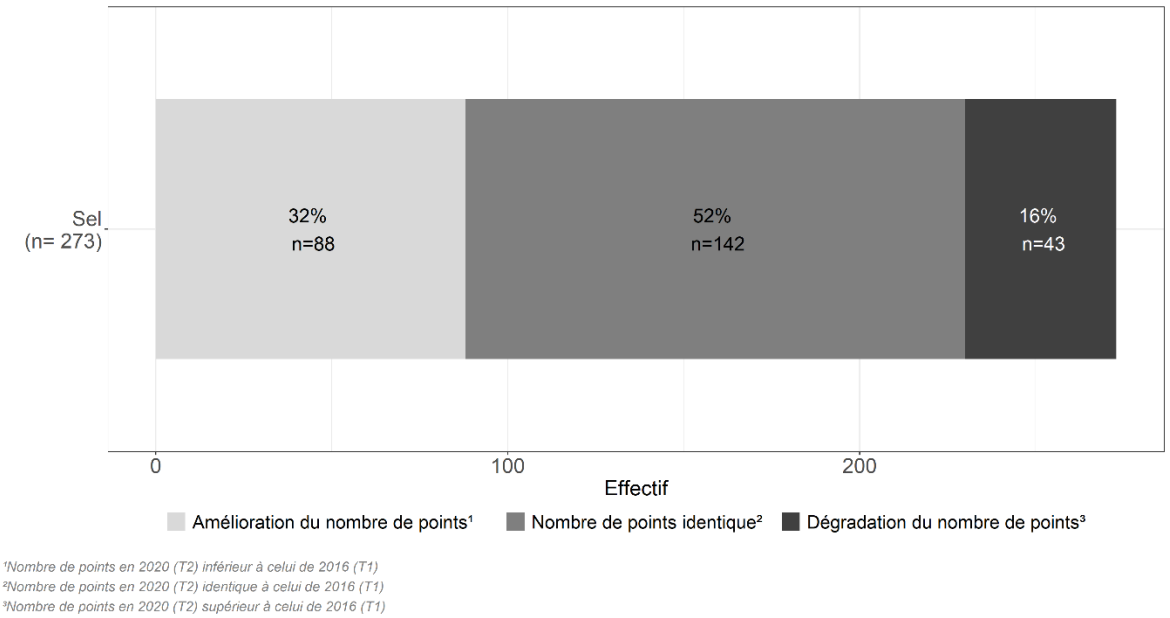


Figure 180 : Nombre de couples de produits appariés pour lesquels le calcul du nombre de points de la composante sel donne un résultat amélioré/identique/dégradé entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés frais.

En comparant la valeur de la composante sel du produit de 2016 et de 2020, pour chacun des 273 couples de produits appariés entre 2016 et 2020 et présentant un Nutri-Score en 2020 :

- La majorité des couples présentent un nombre de points identiques (52% ; n=142) ;
- 16% des couples présentent une dégradation du nombre de points (n=43) ;
- 32% des couples présentent une amélioration du nombre de points (n=88).

Ainsi, pour 48% des produits appariés, les reformulations effectuées entre 2016 et 2020 ont eu un impact sur la valeur de la composante sel (à la hausse ou à la baisse), entrant dans le calcul du Nutri-Score.

3.3.5.2 Par segment de marché

Parmi les 5 segments de marché étudiés, 4 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour pouvoir être testés.

Le Tableau 177 présente les teneurs moyennes en sel et évolutions entre 2016 et 2020, par segment de marché, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020.

Tableau 177 : Teneurs moyennes en sel et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés frais étudiés.

Sel g/100g Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Marques nationales	130	1,0	0,9	-0,07***	*-8%*
Marques de distributeurs	135	1,1	1,1	-0,02	*-2%*
Marques de distributeurs entrée de gamme	4	1,3	1,3	-0,03	*-2%*
Hard Discount	4	1,3	0,9	-0,32	*-25%*
Distributeurs spécialisés bio	0	-	-	-	-

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

Parmi les 4 segments de marché testés, les marques nationales présentent une diminution significative de la teneur moyenne en sel entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (-0,07g/100g soit -8%). Cela traduit donc, pour ce segment de marché, un effort de reformulation dans le sens d'une baisse des teneurs en sel, pour les produits appariés porteurs du Nutri-Score en 2020.

4 EFFET DE L'APPOSITION DU NUTRI-SCORE SUR L'EVOLUTION DES PARTS DE MARCHE ET DES VALEURS NUTRITIONNELLES POUR LES PRODUITS APPARIES

4.1 Méthodologie

La question posée dans cette partie est la suivante : pour les produits présents sur le marché à la fois en 2016 et 2020, l'apposition du Nutri-Score a-t-elle impacté, d'une part, les parts de marché et, d'autre part les valeurs nutritionnelles, comparativement aux produits sans Nutri-Score ? Afin de répondre à cette question, l'objectif de cette partie est d'**estimer l'effet de l'apposition d'un Nutri-Score sur les parts de marché ainsi que sur les valeurs nutritionnelles des produits porteurs de ce logo**, à l'échelle du secteur entier et par famille. Cette sous-partie porte uniquement sur les produits appariés entre 2016 (T1) et 2020 (T2)[78].

La méthode statistique utilisée est celle des **doubles différences**, détaillée dans la Figure 181. Elle compare l'évolution des parts de marché ou des valeurs nutritionnelles, observée entre deux années d'étude, pour le groupe témoin (sans Nutri-Score aux deux temps étudiés) et pour le groupe traité (sans Nutri-Score la première année étudiée et avec le logo la seconde année). Dans la suite du rapport, le groupe témoin sera nommé « groupe sans Nutri-Score » et le groupe traité « groupe avec Nutri-Score ». Cette méthode permet d'obtenir un estimateur de l'effet du traitement, ici l'apposition du Nutri-Score, ainsi qu'une pvaleur indiquant la significativité de cet effet, au sens statistique.

$M_{Sans\ Nutri-Score}(T1)$ = Moyenne au T1 des produits appariés n'apposant pas de Nutri-Score au T2

$M_{Sans\ Nutri-Score}(T2)$ = Moyenne au T2 des produits appariés n'apposant pas de Nutri-Score au T2

$M_{Avec\ Nutri-Score}(T1)$ = Moyenne au T1 des produits appariés apposant un Nutri-Score au T2 (mais pas au T1)

$M_{Avec\ Nutri-Score}(T2)$ = Moyenne au T2 des produits appariés apposant un Nutri-Score au T2 (mais pas au T1)

$$Différence_{Sans\ Nutri-Score} = M_{Sans\ Nutri-Score}(T2) - M_{Sans\ Nutri-Score}(T1)$$
$$Différence_{Avec\ Nutri-Score} = M_{Avec\ Nutri-Score}(T2) - M_{Avec\ Nutri-Score}(T1)$$

→ **Calcul de la 1ère différence**

$$Estimateur\ DiD = Différence_{Avec\ Nutri-Score} - Différence_{Sans\ Nutri-Score}$$

→ **Calcul de la 2nde différence**

+ calcul d'une Pvaleur associée

Figure 181 : Détail de la méthode des doubles différences

L'estimateur DiD (estimateur des doubles différences) est calculé sous l'hypothèse des tendances parallèles communes : si le Nutri-Score n'avait pas été apposé sur ces produits, ils auraient eu la

[78] Produits présents à la fois en 2016 (T1) et en 2020 (T2) sous une forme identique ou modifiée. Afin d'être pris en compte pour l'étude d'une variable (part de marché ou valeurs nutritionnelles), les couples doivent présenter une valeur en 2016 (T1) et en 2020 (T2) pour toutes les variables et co-variables considérées dans le modèle.

même évolution de valeurs nutritionnelles ou de parts de marché que celle des produits ne comportant pas ce logo (Figure 182).

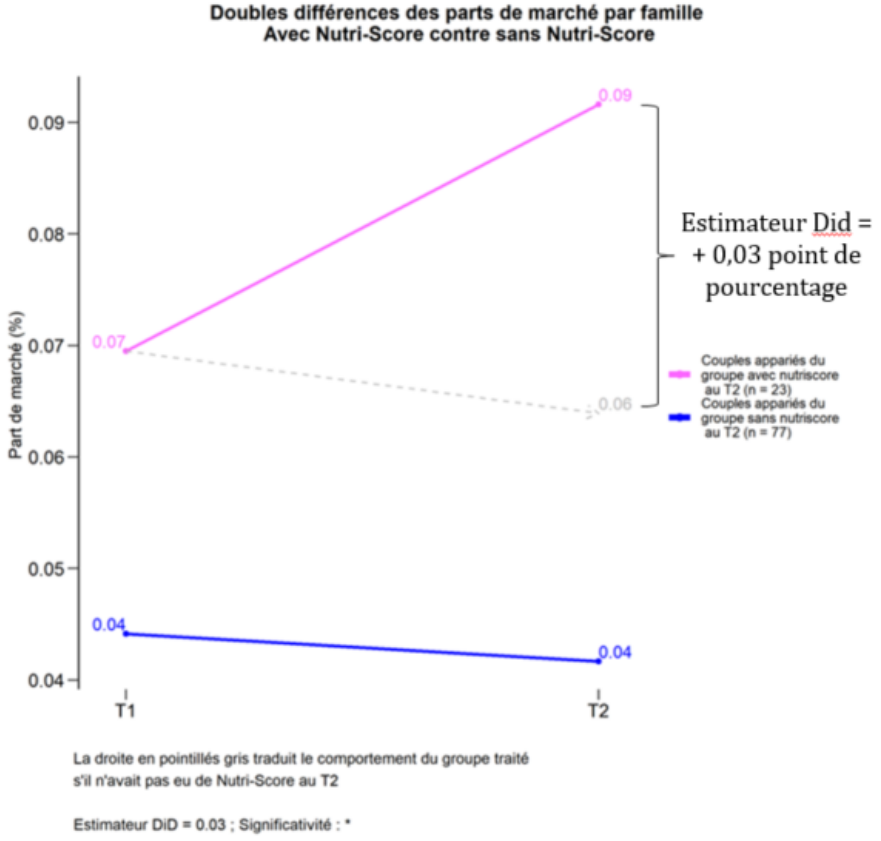


Figure 182 : Graphique obtenu par l'application de la méthode des doubles différences (ici sur la variable parts de marché pour une famille donnée)

Afin de neutraliser l'impact d'autres paramètres sur l'évolution des parts de marché ou des valeurs nutritionnelles, et de n'étudier que l'effet de l'apposition du Nutri-Score sur les emballages, des variables explicatives (ou covariables) ont été intégrées au modèle.

Pour l'étude de l'effet du Nutri-Score sur les parts de marché, les covariables retenues sont : le prix moyen, les teneurs en matières grasses, AGS, protéines, sucres et sel des produits avant apposition du Nutri-Score (T1), la famille de produits (lorsque la méthode est appliquée sur le secteur entier) et le segment de marché.

Pour l'étude de l'effet du Nutri-Score sur les valeurs nutritionnelles, le prix moyen avant apposition du Nutri-Score (T1) ainsi que la famille de produits (lorsque la méthode est appliquée sur le secteur entier) et le segment de marché sont pris en compte dans le modèle. Les valeurs nutritionnelles au T1 n'ont pas été intégrées car les modifications de recette sont complexes à appréhender (par exemple une diminution de la teneur en sel peut être compensée par une hausse de la teneur en sucres, pour des raisons organoleptiques ou technologiques).

Deux autres hypothèses sont également réalisées dans cette méthode :

- il est estimé que les produits du groupe avec Nutri-Score ont tous apposé le logo au même moment : un éventuel décalage dans le temps de l'apposition effective du Nutri-Score sur les emballages n'est pas pris en compte ;
- il est considéré qu'il n'y a pas d'effet d'anticipation de l'apposition du Nutri-Score : autrement dit si, en prévision d'une future apposition du Nutri-Score, certains produits du groupe sans Nutri-Score ont été reformulés, ces éventuelles modifications de positionnement (valeurs nutritionnelles par exemple) ne sont pas prises en compte.

L'analyse sera uniquement menée dans le cas où chaque groupe de produits (avec ou sans Nutri-Score) comporte strictement plus de 10 couples de produits appariés. La robustesse des résultats est considérée comme trop faible en-dessous de cet effectif.

4.2 Effet sur les parts de marché

Le Tableau 178 présente, pour le secteur entier et par famille, le nombre de couples de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score, ainsi que l'estimation (estimateur DiD) de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des parts de marché entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences.

A l'échelle du secteur entier, l'apposition du Nutri-Score n'a pas été associée à une évolution significative des parts de marché des produits appariés avec Nutri-Score, comparativement aux produits sans Nutri-Score.

A l'échelle des familles, 5 familles sur les 37 du secteur ont des effectifs suffisants pour être testées dans le cadre de la méthode des doubles différences. Parmi ces 5 familles, 1 présente un effet significatif : il s'agit de **la famille des Viandes panées, pour laquelle l'apposition du Nutri-Score est associée à une augmentation significative de la part de marché de ces produits en 2020 (+0,2pp), comparativement à ceux qui ne présentent pas le logo.**

Pour les 32 autres familles (correspondant à celles non testées), il n'est pas possible de conclure sur l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur les parts de marché.

Tableau 178 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des parts de marché entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, pour le secteur entier et par famille (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante)

Parts de marché Secteur/famille	Nombre de couples de produits appariés du groupe avec Nutri-Score (avec apposition du Nutri-Score entre 2009 et 2016)	Nombre de couples de produits appariés du groupe sans Nutri-Score (sans apposition du Nutri-Score entre 2009 et 2016)	Estimateur des doubles différences DiD (en pp)
Secteur entier	**269**	**422**	**-0,001**
Viandes panées	17	22	**+0,2***
Cordons bleus et assimilés	30	29	**+0,003**
Viandes cuisinées	17	23	**-0,003**
Pâtes et gnocchis farcis	22	65	**-0,001**
Viandes_légumes féculents	41	26	**-0,001**
Autres plats cuisinés	5	1	Non testé
Blanquettes	3	4	Non testé
Choucroutes	8	8	Non testé
Couscous ou tajines	3	9	Non testé
Féculents cuisinés	2	5	Non testé
Gnocchis	7	24	Non testé
Gratins de pâtes ou de gnocchis	1	4	Non testé
Gratins de pommes de terre	5	4	Non testé
Hachis parmentier	5	4	Non testé
Lasagnes	5	18	Non testé
Légumes cuisinés	0	0	Non testé
Légumes et féculents cuisinés	8	6,5	Non testé
Légumes farcis_riz	3	4	Non testé
Nems	6	30	Non testé
Paëllas	4	6	Non testé
Parmentier	8	9	Non testé
Pâtes à la bolognaise	3	7	Non testé
Pâtes à la carbonara	8	9	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	1	3	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer panés	7	11	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	0	0	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	0	0	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	19	8	Non testé
Produits alternatifs aux produits carnés	3	4	Non testé
Produits frits	7	32	Non testé
Produits vapeurs	0	0	Non testé
Quenelles	1	15	Non testé
Riz à la cantonaise	1	7	Non testé
Tartiflettes	0	0	Non testé
Viandes cuisinées à cuire	0	0	Non testé
Viandes_féculents	12	10	Non testé
Viandes_légumes	4	2	Non testé

La différence des parts de marché moyennes entre 2009 et 2016 est calculée pour les groupes avec et sans Nutri-Score. La différence entre ces 2 moyennes permet d'obtenir l'estimateur des doubles différences (DiD).
Case en violet : estimateur DiD négatif et significatif (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : estimateur DiD positif et significatif (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
"Non testé" : l'estimateur DiD n'a pas été calculé car l'effectif du groupe avec Nutri-Score et/ou celui du groupe sans Nutri-Score est inférieur ou égal à 10.
pp: point de pourcentage

4.3 Effet sur les valeurs nutritionnelles

A l'échelle du secteur entier, pour les 6 nutriments étudiés, l'apposition du Nutri-Score a été associée à une diminution significative des teneurs uniquement pour les sucres, pour les produits présents en 2016 et en 2020 (-0,4g/100g).

A l'échelle des familles, 6 familles sur les 37 du secteur ont des effectifs suffisants pour être testées dans le cadre de la méthode des doubles différences pour l'ensemble des nutriments, à l'exception des fibres pour lesquelles seules 2 familles ont pu être testées.
Parmi ces 6 familles, l'apposition du Nutri-Score a été associée à des évolutions significatives des teneurs moyennes pour tous ces nutriments (sauf pour les matières grasses) pour les produits présents en 2016 et en 2020.

4.3.1 Matières grasses

Le Tableau 179 présente, pour le secteur entier et par famille, le nombre de couples de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score, ainsi que l'estimation (estimateur DiD) de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences.

A l'échelle du secteur entier, l'apposition du Nutri-Score n'a pas été associée à une évolution significative des teneurs moyennes en matières grasses pour les produits présents en 2016 et en 2020.

A l'échelle des familles, 6 familles sur les 37 du secteur ont des effectifs suffisants pour être testées dans le cadre de la méthode des doubles différences. Parmi ces 6 familles, l'apposition du Nutri-Score n'a pas été associée à une évolution significative des teneurs en matières grasses pour les produits présents en 2016 et en 2020.

Pour les 31 autres familles (correspondant à celles non testées), il n'est pas possible de conclure sur l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur les teneurs en matières grasses.

Tableau 179 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante)

Matières grasses **Secteur/famille**	Nombre de couples de produits appariés du groupe avec Nutri-Score (avec apposition du Nutri-Score entre 2016 et 2020)	Nombre de couples de produits appariés du groupe sans Nutri-Score (sans apposition du Nutri-Score entre 2016 et 2020)	**Estimateur des doubles différences DiD (en g/100g)**
Secteur entier	**269**	**422**	**+0,2**
Viandes panées	17	22	**+0,8**
Viandes cuisinées	17	23	**-0,4**
Cordons bleus et assimilés	30	29	**+0,4**
Viandes_légumes féculents	41	26	**+0,3**
Viandes_féculents	12	10	**-0,2**
Pâtes et gnocchis farcis	22	65	**-0,2**
Autres plats cuisinés	5	1	Non testé
Blanquettes	3	4	Non testé
Choucroutes	8	8	Non testé
Couscous ou tajines	3	9	Non testé
Féculents cuisinés	2	5	Non testé
Gnocchis	7	24	Non testé
Gratins de pâtes ou de gnocchis	1	4	Non testé
Gratins de pommes de terre	5	4	Non testé
Hachis parmentier	5	4	Non testé
Lasagnes	5	18	Non testé
Légumes cuisinés	0	0	Non testé
Légumes et féculents cuisinés	8	7	Non testé
Légumes farcis_riz	3	4	Non testé
Nems	6	30	Non testé
Paëllas	4	6	Non testé
Parmentier	8	9	Non testé
Pâtes à la bolognaise	3	7	Non testé
Pâtes à la carbonara	8	9	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	1	3	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer panés	7	11	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	0	0	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	0	0	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	19	8	Non testé
Produits alternatifs aux produits carnés	3	4	Non testé
Produits frits	7	32	Non testé
Produits vapeurs	0	0	Non testé
Quenelles	1	15	Non testé
Riz à la cantonaise	1	7	Non testé
Tartiflettes	0	0	Non testé
Viandes cuisinées à cuire	0	0	Non testé
Viandes_légumes	4	2	Non testé

La différence des teneurs moyennes en Matières grasses entre 2016 et 2020 est calculée pour les groupes avec et sans Nutri-Score. La différence entre ces 2 moyennes permet d'obtenir l'estimateur des doubles différences (DiD).
Case en violet : estimateur DiD négatif et significatif (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : estimateur DiD positif et significatif (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
"Non testé" : l'estimateur DiD n'a pas été calculé car l'effectif du groupe avec Nutri-Score et/ou celui du groupe sans Nutri-Score est inférieur ou égal à 10.

4.3.2 Acides gras saturés

Le Tableau 180 présente, pour le secteur entier et par famille, le nombre de couples de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score, ainsi que l'estimation (estimateur DiD) de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences.

A l'échelle du secteur entier, l'apposition du Nutri-Score n'a pas été associée à une évolution significative des teneurs moyennes en AGS pour les produits présents en 2016 et en 2020.

A l'échelle des familles, seules 6 familles sur les 37 du secteur ont des effectifs suffisants pour être testées dans le cadre de la méthode des doubles différences. Parmi ces 6 familles, on en observe 3 (les Viandes_féculents, les Cordons bleus et assimilés et les Viandes_légumes féculents) pour lesquelles l'apposition du Nutri-Score a été associée à une augmentation significative des teneurs en AGS pour les produits présents en 2016 et en 2020 (respectivement +0,4 ; +0,3 et +0,2g/100g).

Pour les 31 autres familles (correspondant à celles non testées), il n'est pas possible de conclure sur l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur les teneurs en AGS.

Tableau 180 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante)

Acides gras saturés **Secteur/famille**	Nombre de couples de produits appariés du groupe avec Nutri-Score (avec apposition du Nutri-Score entre 2016 et 2020)	Nombre de couples de produits appariés du groupe sans Nutri-Score (sans apposition du Nutri-Score entre 2016 et 2020)	**Estimateur des doubles différences DiD (en g/100g)**
Secteur entier	**269**	**422**	**+0,1**
Viandes_féculents	12	10	**+0,4*** **
Viandes panées	17	22	**+0,4**
Cordons bleus et assimilés	30	29	**+0,3*** **
Viandes_légumes féculents	41	26	**+0,2*** **
Pâtes et gnocchis farcis	22	65	**+0,2**
Viandes cuisinées	17	23	**-0,1**
Autres plats cuisinés	5	1	Non testé
Blanquettes	3	4	Non testé
Choucroutes	8	8	Non testé
Couscous ou tajines	3	9	Non testé
Féculents cuisinés	2	5	Non testé
Gnocchis	7	24	Non testé
Gratins de pâtes ou de gnocchis	1	4	Non testé
Gratins de pommes de terre	5	4	Non testé
Hachis parmentier	5	4	Non testé
Lasagnes	5	18	Non testé
Légumes cuisinés	0	0	Non testé
Légumes et féculents cuisinés	8	7	Non testé
Légumes farcis_riz	3	4	Non testé
Nems	6	30	Non testé
Paëllas	4	6	Non testé
Parmentier	8	9	Non testé
Pâtes à la bolognaise	3	7	Non testé
Pâtes à la carbonara	8	9	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	1	3	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer panés	7	11	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	0	0	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	0	0	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	19	8	Non testé
Produits alternatifs aux produits carnés	3	4	Non testé
Produits frits	7	32	Non testé
Produits vapeurs	0	0	Non testé
Quenelles	1	15	Non testé
Riz à la cantonaise	1	7	Non testé
Tartiflettes	0	0	Non testé
Viandes cuisinées à cuire	0	0	Non testé
Viandes_légumes	4	2	Non testé

La différence des teneurs moyennes en Acides gras saturés entre 2016 et 2020 est calculée pour les groupes avec et sans Nutri-Score. La différence entre ces 2 moyennes permet d'obtenir l'estimateur des doubles différences (DiD).
Case en violet : estimateur DiD négatif et significatif (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : estimateur DiD positif et significatif (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
"Non testé" : l'estimateur DiD n'a pas été calculé car l'effectif du groupe avec Nutri-Score et/ou celui du groupe sans Nutri-Score est inférieur ou égal à 10.

4.3.3 Sucres

Le Tableau 181 présente, pour le secteur entier et par famille, le nombre de couples de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score, ainsi que l'estimation (estimateur DiD) de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences.

A l'échelle du secteur entier, l'apposition du Nutri-Score a été associée à une diminution significative des teneurs moyennes en sucres pour les produits présents en 2016 et en 2020 (-0,4g/100g).

A l'échelle des familles, seules 6 familles sur les 37 du secteur ont des effectifs suffisants pour être testées dans le cadre de la méthode des doubles différences. Parmi ces 6 familles, on en observe 2 (les Cordons bleus et assimilés et les Viandes panées) pour lesquelles l'apposition du Nutri-Score a été associée à une diminution significative des teneurs en sucres pour les produits présents en 2016 et en 2020 (respectivement -1,2 et -1,1g/100g).

Pour les 31 autres familles (correspondant à celles non testées), il n'est pas possible de conclure sur l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur les teneurs en sucres.

Tableau 181 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante)

Sucres **Secteur/famille**	Nombre de couples de produits appariés du groupe avec Nutri-Score (avec apposition du Nutri-Score entre 2016 et 2020)	Nombre de couples de produits appariés du groupe sans Nutri-Score (sans apposition du Nutri-Score entre 2016 et 2020)	**Estimateur des doubles différences DiD (en g/100g)**
Secteur entier	**269**	**422**	**-0,4****
Cordons bleus et assimilés	30	29	**-1,2*****
Viandes panées	17	22	**-1,1*****
Pâtes et gnocchis farcis	22	65	**-1,0**
Viandes cuisinées	17	23	**-0,2**
Viandes_légumes féculents	41	26	**+0,1**
Viandes_féculents	12	10	**-0,1**
Autres plats cuisinés	5	1	Non testé
Blanquettes	3	4	Non testé
Choucroutes	8	8	Non testé
Couscous ou tajines	3	9	Non testé
Féculents cuisinés	2	5	Non testé
Gnocchis	7	24	Non testé
Gratins de pâtes ou de gnocchis	1	4	Non testé
Gratins de pommes de terre	5	4	Non testé
Hachis parmentier	5	4	Non testé
Lasagnes	5	18	Non testé
Légumes cuisinés	0	0	Non testé
Légumes et féculents cuisinés	8	7	Non testé
Légumes farcis_riz	3	4	Non testé
Nems	6	30	Non testé
Paëllas	4	6	Non testé
Parmentier	8	9	Non testé
Pâtes à la bolognaise	3	7	Non testé
Pâtes à la carbonara	8	9	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	1	3	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer panés	7	11	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	0	0	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	0	0	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	19	8	Non testé
Produits alternatifs aux produits carnés	3	4	Non testé
Produits frits	7	32	Non testé
Produits vapeurs	0	0	Non testé
Quenelles	1	15	Non testé
Riz à la cantonaise	1	7	Non testé
Tartiflettes	0	0	Non testé
Viandes cuisinées à cuire	0	0	Non testé
Viandes_légumes	4	2	Non testé

La différence des teneurs moyennes en Sucres entre 2016 et 2020 est calculée pour les groupes avec et sans Nutri-Score. La différence entre ces 2 moyennes permet d'obtenir l'estimateur des doubles différences (DiD).
Case en violet : estimateur DiD négatif et significatif (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : estimateur DiD positif et significatif (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
"Non testé" : l'estimateur DiD n'a pas été calculé car l'effectif du groupe avec Nutri-Score et/ou celui du groupe sans Nutri-Score est inférieur ou égal à 10.

4.3.4 Fibres

Le Tableau 182 présente, pour le secteur entier et par famille, le nombre de couples de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score, ainsi que l'estimation (estimateur DiD) de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences.

A l'échelle du secteur entier, l'apposition du Nutri-Score n'a pas été associée à une évolution significative des teneurs moyennes en fibres pour les produits présents en 2016 et en 2020.

A l'échelle des familles, seule 1 famille sur les 30 considérées pour l'étude de ce nutriment[79], a des effectifs suffisants pour être testée dans le cadre de la méthode des doubles différences. Pour cette famille, l'apposition du Nutri-Score n'a pas été associée à une évolution significative des teneurs en fibres pour les produits présents en 2016 et en 2020.

Pour les 29 autres familles (correspondant à celles non testées), il n'est pas possible de conclure sur l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur les teneurs en fibres.

[79] Pour rappel, les 7 familles Cordons bleus et assimilés, Poissons et_ou fruits de mer cuisinés, Poissons et_ou fruits de mer panés, Quenelles, Viandes cuisinées, Viandes cuisinées à cuire et Viandes panées ne sont pas considérées pour l'étude des fibres alimentaires.

Tableau 182 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante)

Fibres alimentaires **Secteur/famille**	Nombre de couples de produits appariés du groupe avec Nutri-Score (avec apposition du Nutri-Score entre 2016 et 2020)	Nombre de couples de produits appariés du groupe sans Nutri-Score (sans apposition du Nutri-Score entre 2016 et 2020)	**Estimateur des doubles différences DiD (en g/100g)**
Secteur entier	**133**	**228**	**+0,02**
Cordons bleus et assimilés	13	17	+0,2***
Viandes_légumes féculents	30	19	**-0,1**
Autres plats cuisinés	2	1	Non testé
Blanquettes	2	0	Non testé
Choucroutes	5	7	Non testé
Couscous ou tajines	3	5	Non testé
Féculents cuisinés	0	3	Non testé
Gnocchis	0	17	Non testé
Gratins de pâtes ou de gnocchis	0	1	Non testé
Gratins de pommes de terre	3	2	Non testé
Hachis parmentier	4	3	Non testé
Lasagnes	3	5	Non testé
Légumes cuisinés	0	0	Non testé
Légumes et féculents cuisinés	5	5	Non testé
Légumes farcis_riz	1	1	Non testé
Nems	4	19	Non testé
Paëllas	2	2	Non testé
Parmentier	5	5	Non testé
Pâtes à la bolognaise	0	4	Non testé
Pâtes à la carbonara	2	5	Non testé
Pâtes et gnocchis farcis	6	33	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	0	2	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer panés	1	6	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	0	0	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	0	0	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	15	4	Non testé
Produits alternatifs aux produits carnés	3	4	Non testé
Produits frits	3	15	Non testé
Produits vapeurs	0	0	Non testé
Quenelles	0	3	Non testé
Riz à la cantonaise	0	4	Non testé
Tartiflettes	0	0	Non testé
Viandes cuisinées	3	12	Non testé
Viandes cuisinées à cuire	0	0	Non testé
Viandes panées	7	13	Non testé
Viandes_féculents	6	3	Non testé
Viandes_légumes	3	1	Non testé

La différence des teneurs moyennes en Fibres alimentaires entre 2016 et 2020 est calculée pour les groupes avec et sans Nutri-Score. La différence entre ces 2 moyennes permet d'obtenir l'estimateur des doubles différences (DiD).
Case en violet : estimateur DiD négatif et significatif (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : estimateur DiD positif et significatif (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Lignes grisées : familles non pertinentes pour l'étude de ce nutriment.
"Non testé" : l'estimateur DiD n'a pas été calculé car l'effectif du groupe avec Nutri-Score et/ou celui du groupe sans Nutri-Score est inférieur ou égal à 10.

4.3.5 Protéines

Le Tableau 183 présente, pour le secteur entier et par famille, le nombre de couples de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score, ainsi que l'estimation (estimateur DiD) de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences.

A l'échelle du secteur entier, l'apposition du Nutri-Score n'a pas été associée à une évolution significative des teneurs moyennes en protéines pour les produits présents en 2016 et en 2020.

A l'échelle des familles, seules 6 familles sur les 37 du secteur ont des effectifs suffisants pour être testées dans le cadre de la méthode des doubles différences. Parmi ces 6 familles, on en observe 2 (les Viandes_légumes féculents et les Viandes panées) pour lesquelles l'apposition du Nutri-Score a été associée à une évolution significative des teneurs en protéines pour les produits présents en 2016 et en 2020 (respectivement -0,5 et +0,4g/100g).

Pour les 31 autres familles (correspondant à celles non testées), il n'est pas possible de conclure sur l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur les teneurs en protéines.

Tableau 183 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante)

Protéines Secteur/famille	Nombre de couples de produits appariés du groupe avec Nutri-Score (avec apposition du Nutri-Score entre 2009 et 2016)	Nombre de couples de produits appariés du groupe sans Nutri-Score (sans apposition du Nutri-Score entre 2009 et 2016)	Estimateur des doubles différences DiD (en pp)
Secteur entier	**269**	**422**	**+0,02**
Viandes cuisinées	17	23	**-0,7**
Viandes_légumes féculents	41	26	**-0,5***
Pâtes et gnocchis farcis	22	65	**+0,4**
Viandes panées	17	22	**+0,4****
Viandes_féculents	12	10	**-0,2**
Cordons bleus et assimilés	30	29	**+0,1**
Autres plats cuisinés	5	1	Non testé
Blanquettes	3	4	Non testé
Choucroutes	8	8	Non testé
Couscous ou tajines	3	9	Non testé
Féculents cuisinés	2	5	Non testé
Gnocchis	7	24	Non testé
Gratins de pâtes ou de gnocchis	1	4	Non testé
Gratins de pommes de terre	5	4	Non testé
Hachis parmentier	5	4	Non testé
Lasagnes	5	18	Non testé
Légumes cuisinés	0	0	Non testé
Légumes et féculents cuisinés	8	7	Non testé
Légumes farcis_riz	3	4	Non testé
Nems	6	30	Non testé
Paëllas	4	6	Non testé
Parmentier	8	9	Non testé
Pâtes à la bolognaise	3	7	Non testé
Pâtes à la carbonara	8	9	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	1	3	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer panés	7	11	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	0	0	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	0	0	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	19	8	Non testé
Produits alternatifs aux produits carnés	3	4	Non testé
Produits frits	7	32	Non testé
Produits vapeurs	0	0	Non testé
Quenelles	1	15	Non testé
Riz à la cantonaise	1	7	Non testé
Tartiflettes	0	0	Non testé
Viandes cuisinées à cuire	0	0	Non testé
Viandes_légumes	4	2	Non testé

La différence des teneurs moyennes en Protéines entre 2009 et 2016 est calculée pour les groupes avec et sans Nutri-Score. La différence entre ces 2 moyennes permet d'obtenir l'estimateur des doubles différences (DiD).
Case en violet : estimateur DiD négatif et significatif (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : estimateur DiD positif et significatif (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
"Non testé" : l'estimateur DiD n'a pas été calculé car l'effectif du groupe avec Nutri-Score et/ou celui du groupe sans Nutri-Score est inférieur ou égal à 10.
pp: point de pourcentage

4.3.6 Sel

Le Tableau 184 présente, pour le secteur entier et par famille, le nombre de couples de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score, ainsi que l'estimation (estimateur DiD) de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences.

A l'échelle du secteur entier, l'apposition du Nutri-Score n'a pas été associée à une évolution significative des teneurs moyennes en sel pour les produits présents en 2016 et en 2020.

A l'échelle des familles, seules 6 familles sur les 37 du secteur ont des effectifs suffisants pour être testées dans le cadre de la méthode des doubles différences. Parmi ces 6 familles, on en observe 4 pour lesquelles l'apposition du Nutri-Score a été associée à une évolution significative des teneurs en sel pour les produits présents en 2016 et en 2020. Pour 2 d'entre elles (les Cordons bleus et assimilés et les Viandes panées), il s'agit d'une diminution significative (-0,2g/100g pour chacune), alors que pour les 2 autres (les Viandes_féculents et les Viandes_légumes féculents), il s'agit d'une augmentation (+0,1g/100g pour chacune).

Pour les 31 autres familles (correspondant à celles non testées), il n'est pas possible de conclure sur l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur les teneurs en sel.

Tableau 184 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante)

Sel **Secteur/famille**	Nombre de couples de produits appariés du groupe avec Nutri-Score (avec apposition du Nutri-Score entre 2016 et 2020)	Nombre de couples de produits appariés du groupe sans Nutri-Score (sans apposition du Nutri-Score entre 2016 et 2020)	**Estimateur des doubles différences DiD (en g/100g)**
Secteur entier	**269**	**422**	**-0,02**
Cordons bleus et assimilés	30	29	**-0,2***
Viandes panées	17	22	**-0,2****
Viandes_féculents	12	10	**+0,1*****
Viandes_légumes féculents	41	26	**+0,1*****
Pâtes et gnocchis farcis	22	65	**-0,03**
Viandes cuisinées	17	23	**-0,02**
Autres plats cuisinés	5	1	Non testé
Blanquettes	3	4	Non testé
Choucroutes	8	8	Non testé
Couscous ou tajines	3	9	Non testé
Féculents cuisinés	2	5	Non testé
Gnocchis	7	24	Non testé
Gratins de pâtes ou de gnocchis	1	4	Non testé
Gratins de pommes de terre	5	4	Non testé
Hachis parmentier	5	4	Non testé
Lasagnes	5	18	Non testé
Légumes cuisinés	0	0	Non testé
Légumes et féculents cuisinés	8	7	Non testé
Légumes farcis_riz	3	4	Non testé
Nems	6	30	Non testé
Paëllas	4	6	Non testé
Parmentier	8	9	Non testé
Pâtes à la bolognaise	3	7	Non testé
Pâtes à la carbonara	8	9	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	1	3	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer panés	7	11	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	0	0	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	0	0	Non testé
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	19	8	Non testé
Produits alternatifs aux produits carnés	3	4	Non testé
Produits frits	7	32	Non testé
Produits vapeurs	0	0	Non testé
Quenelles	1	15	Non testé
Riz à la cantonaise	1	7	Non testé
Tartiflettes	0	0	Non testé
Viandes cuisinées à cuire	0	0	Non testé
Viandes_légumes	4	2	Non testé

La différence des teneurs moyennes en Sel entre 2016 et 2020 est calculée pour les groupes avec et sans Nutri-Score. La différence entre ces 2 moyennes permet d'obtenir l'estimateur des doubles différences (DiD).
Case en violet : estimateur DiD négatif et significatif (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : estimateur DiD positif et significatif (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
"Non testé" : l'estimateur DiD n'a pas été calculé car l'effectif du groupe avec Nutri-Score et/ou celui du groupe sans Nutri-Score est inférieur ou égal à 10.

Annexe 1 : Lexique

Allégation

La réglementation[80] définit une allégation comme tout message ou toute représentation, non obligatoire en vertu de la législation communautaire ou nationale, y compris une représentation sous la forme d'images, d'éléments graphiques ou de symboles, quelle qu'en soit la forme, qui affirme, suggère ou implique qu'une denrée alimentaire possède des caractéristiques particulières.

Allégation de santé

La réglementation définit une allégation santé comme toute allégation qui affirme, suggère ou implique l'existence d'une relation entre, d'une part, une catégorie de denrées alimentaires, une denrée alimentaire ou l'un de ses composants et, d'autre part, la santé.

La réglementation distingue deux types d'allégation de santé :

- les allégations de santé fonctionnelles (relatives à l'article 13 du règlement (CE) n° 1924/2006[80]) qui décrivent ou mentionnent le rôle d'un nutriment ou d'une autre substance dans la croissance, le développement et les fonctions de l'organisme, les fonctions psychologiques ou comportementales, l'amaigrissement, le contrôle du poids, une réduction de la sensation de faim, l'accentuation de la sensation de satiété ou la réduction de la valeur énergétique du régime alimentaire ;
- les allégations de santé relatives à la réduction d'un risque de maladie ou se rapportant au développement et à la santé infantiles (relatives à l'article 14 du règlement (CE) n° 1924/2006).

Les allégations de santé portant sur les denrées alimentaires sont interdites, sauf si elles sont autorisées par la Commission européenne conformément à l'annexe du règlement (UE) n°432/2012[81] applicable à partir du 14 décembre 2012, ainsi qu'aux autres règlements ultérieurs listant des allégations de santé autorisées.

L'indicateur présenté dans les rapports Oqali tient compte de l'ensemble des messages établissant un lien entre le produit ou un nutriment/substance contenu dans celui-ci d'une part et une fonction santé telle que décrite précédemment d'autre part, que cette association soit ou non reconnue comme allégation de santé autorisée par l'annexe du règlement n°432/2012. Cet indicateur fait ainsi état de l'ensemble des messages de santé portés à l'attention du consommateur sur l'emballage.

---

[80] Règlement (CE) n°1924/2006 du Parlement européen et du Conseil (20/12/2006) concernant les allégations nutritionnelles et de santé portant sur les denrées alimentaires.

[81] Règlement (UE) n° 432/2012 de la Commission du 16 mai 2012 établissant une liste des allégations de santé autorisées portant sur les denrées alimentaires, autres que celles faisant référence à la réduction du risque de maladie ainsi qu'au développement et à la santé infantiles.

Allégation nutritionnelle

Toute allégation qui affirme, suggère ou implique qu'une denrée alimentaire possède des propriétés nutritionnelles bénéfiques particulières de par l'énergie (valeur calorique) qu'elle: i) fournit, ii) fournit à un degré moindre ou plus élevé, ou iii) ne fournit pas, et/ou de par les nutriments ou autres substances qu'elle : i) contient, ii) contient en proportion moindre ou plus élevée, ou iii) ne contient pas.

En particulier, dans les rapports effectués par l'Oqali, ont été considérées comme « allégations nutritionnelles » toutes les allégations remplissant les conditions d'utilisation des annexes du règlement (CE) n°1924/2006 et du règlement (UE) n°116/2009[82] actuellement en vigueur, ainsi que celles pouvant avoir le même sens pour le consommateur.

Etiquetage nutritionnel ou déclaration nutritionnelle

A partir de décembre 2014, conformément au règlement (UE) n° 1169/2016[83] concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, l'étiquetage nutritionnel obligatoire inclut les éléments suivants : la valeur énergétique et les teneurs en matières grasses, acides gras saturés, glucides, sucres, protéines et sel (ces déclarations nutritionnelles sont nommées « **groupe INCO »** dans les rapports publiés par l'Oqali).

Le contenu de la déclaration nutritionnelle obligatoire peut être complété par l'indication des quantités d'un ou de plusieurs des éléments suivants : acides gras mono-insaturés, acides gras polyinsaturés, polyols, amidon, fibres alimentaires et, s'ils sont en quantité significative, tous vitamines ou minéraux énumérés à l'annexe XIII du règlement n° 1169/2016 (ces déclarations nutritionnelles sont nommées « **groupe INCO +** » dans les rapports publiés par l'Oqali).

Ce règlement est applicable à partir du 13 décembre 2014 pour les denrées alimentaires présentant un étiquetage nutritionnel préexistant, et à partir du 13 décembre 2016 pour les autres. Par ailleurs, le règlement INCO autorise les denrées mises sur le marché ou étiquetées avant le 13 décembre 2014 et qui ne seraient pas conformes, à être commercialisées jusqu'à écoulement des stocks.

Pour ces derniers produits et pour ceux commercialisés avant décembre 2014, l'étiquetage nutritionnel se définit comme toute information apparaissant sur l'étiquette relative à la valeur énergétique et aux nutriments suivants : protéines, glucides, lipides, fibres alimentaires, sodium,

[82] Règlement (UE) n°116/2009 de la commission du 9 février 2009 modifiant le règlement (CE) n°1924/2006 du parlement européen et du conseil en ce qui concerne la liste des allégations nutritionnelles.

[83] Règlement (UE) n°1169/2011 du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, modifiant les règlements (CE) n°1924/2006 et (CE) n°1925/2006 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 87/250/CEE de la Commission, la directive 90/496/CEE du Conseil, la directive 1999/10/CE de la Commission, la directive 2000/13/CE du Parlement européen et du Conseil, les directives 2002/67/CE et 2008/5/CE de la Commission et le règlement (CE) n°608/2004 de la Commission.

vitamines et sels minéraux (énumérés à l'annexe de la directive 90/496/CEE du Conseil[84], lorsqu'ils sont présents en quantité significative conformément à ladite annexe). Avant décembre 2014, la règlementation prévoyait deux groupes d'étiquetage :

- **le groupe 1** : présence de la valeur énergétique et des valeurs nutritionnelles pour les protéines, les glucides et les lipides ;
- **le groupe 2** : présence de la valeur énergétique et des valeurs nutritionnelles pour les protéines, les glucides, les sucres, les lipides, les acides gras saturés, les fibres alimentaires et le sodium.

Dans les rapports publiés par l'Oqali, des groupes d'étiquetage supplémentaires ont été pris en compte :

- **groupe 0 :** absence de valeurs énergétiques et nutritionnelles ;
- **groupe 0+ :** présence de la valeur énergétique ou des valeurs nutritionnelles pour une partie des nutriments du groupe 1 et/ou pour des micronutriments, selon les spécificités règlementaires de certains secteurs ;
- **groupe 1+** : présence de l'étiquetage du groupe 1 ainsi que l'étiquetage relatif aux qualités nutritionnelles d'un ou de plusieurs des éléments suivants : le sel, les glucides complexes, les polyols, les acides gras mono-insaturés, les acides gras polyinsaturés, le cholestérol, sels minéraux ou vitamines ;
- **groupe 2+ :** présence de l'étiquetage du groupe 2 comprenant également l'étiquetage relatif aux qualités nutritionnelles d'un ou de plusieurs des éléments suivants : le sel, les glucides complexes, les polyols, les acides gras mono-insaturés, les acides gras polyinsaturés, le cholestérol, sels minéraux ou vitamines.

Etiquetage nutritionnel simplifié

Système d'information nutritionnelle synthétique présenté en face avant du produit. Il s'agit en particulier du Nutri-score mais cela peut comprendre d'autres étiquetages nutritionnels simplifiés employés (ex : Evolved nutrition label).

Famille de produits

Entité la plus fine sur laquelle sont réalisés les traitements. Les produits peuvent être regroupés au sein d'une même famille selon différents critères : la dénomination de vente, la technologie de fabrication, la recette, le positionnement marketing…

Portion indiquée

Les portions indiquées regroupent :

[84] Directive du conseil du 24 septembre 1990 relative à l'étiquetage nutritionnel des denrées alimentaires (90/496/CEE).

- les portions clairement inscrites dans une allégation, une recommandation de consommation[85] ou un repère nutritionnel, qu'elles soient quantifiées ou non (ex. « 3 biscuits » ou « 10g de margarine ») ;
- les portions figurant dans le tableau nutritionnel lorsque les valeurs nutritionnelles pour une portion différente de 100g sont exprimées.

Poids d'une unité

Une unité correspond à la plus petite unité indivisible constituant le produit (par exemple un yaourt dans un lot de 16 yaourts, une canette de soda, un petit paquet de chips, une tranche de jambon dans un paquet de 4 tranches ou un nugget dans un paquet de 30 nuggets). A noter que dans certains cas (ex : nugget, biscuit), plusieurs unités peuvent être consommées en une seule prise par le consommateur.

Le poids de cette unité est renseigné dans la base Oqali lorsqu'il est explicitement mentionné sur l'emballage du produit.

Produit

Pour l'Oqali, un produit correspond à une référence commercialisée et enregistrée dans la base. Il peut être identifié par un certain nombre de critères (le nom commercial, la marque, le code barre, la dénomination de vente…).

Repères nutritionnels

Dans le cadre de l'Oqali, les repères nutritionnels symbolisent les apports en kcal et/ou en nutriments, exprimés en pourcentage des AR (apports de référence)[86] ou des ANC (Apports Nutritionnels Conseillés), pour un type de consommateur (par exemple, adulte dont les besoins journaliers sont de 2000 kcal).

Ainsi, sont considérés comme repères nutritionnels :

- les % des ANC et des AR sous forme de pictogramme (cadrans, cartouches, curseurs, échelles, nutri-pass ou camembert), exprimés pour une portion donnée, pour 100g ou pour 100ml de produit ;
- les % des ANC et des AR indiqués dans le tableau nutritionnel, exprimés pour une portion donnée, pour 100g ou pour 100ml de produit.

[85] Les recommandations de consommation visent à orienter le consommateur dans ses choix de consommation et à le guider pour intégrer le produit dans son alimentation. Elles regroupent tous les messages indiquant quand, comment, avec quoi, en quelle quantité et/ou à quelle fréquence consommer le produit.

[86] Anciennement AJR (Apports Journaliers Recommandés) ou RNJ (Repères Nutritionnels Journaliers), pouvant également être mentionnés sous le terme AQR (Apports Quotidiens de Référence).

Les pictogrammes Nutri-couleurs ne sont pas considérés comme des repères nutritionnels.

Secteur

Un secteur regroupe des familles de produits homogènes entre elles selon un ou plusieurs critères, notamment l'ingrédient principal (ex. lait pour les produits laitiers, cacao pour les produits chocolatés), le moment de consommation (ex. l'apéritif pour le secteur des apéritifs à croquer), etc. Dans le cadre de l'Oqali, les études sont menées par secteur alimentaire.

Segment de marché

Pour les traitements réalisés dans les études de l'Oqali, chaque secteur peut être divisé en 7 segments de marché :

- marques nationales (MN) : ce sont les produits de marque ;
- marques de distributeurs (MDD) : ce sont les produits à marques d'enseignes de la distribution et dont les caractéristiques ont été définies par les enseignes qui les vendent au détail ;
- marques de distributeurs entrée de gamme (MDDeg) : ce sont les produits à marques d'enseignes de la distribution souvent caractérisés par un prix moins élevé que la moyenne de la catégorie. Ils ont généralement un nom qui rappelle le fait d'être les produits les moins chers de la catégorie ;
- hard discount (HD) : ce sont les produits vendus uniquement en magasin hard discount ;
- distributeurs spécialisés (DS) : définis comme les produits surgelés vendus en freezers centers et par les entreprises de vente à domicile ;
- centrales d'achat (CA) : ce sont les produits distribués en centrales d'achat ;
- distributeurs spécialisés bio (DS bio) : définis comme les produits à marque d'enseigne de la distribution spécialisée biologique.

Sous-groupes

Afin d'identifier si les références disponibles l'année B sont semblables à celles recueillies l'année A, les produits sont classés selon les sous-groupes suivants :

- **Produits retirés** : correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année A mais pas l'année B (produits retirés du marché entre l'année A et l'année B ou non captés par l'Oqali l'année B) ;

- **Produits identiques** : produits présents sur le marché à la fois l'année A et l'année B, et semblables en tous points ;

- **Produits modifiés** : produits présents sur le marché l'année A et également l'année B mais dans une version modifiée, impliquant au moins un changement de l'emballage (portions, repères nutritionnels, allégations, autres informations) et/ou de la composition (valeurs nutritionnelles ou listes d'ingrédients) ;

- **Produits ajoutés** : correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année B mais pas l'année A (innovations, extensions de gamme, nouvelles recettes et produits non captés par l'Oqali l'année A).

Les **produits identiques et les produits modifiés forment les produits appariés** : ce sont les produits qui ont été retrouvés l'année A **et** l'année B dans une version identique ou non.

Types de modification

Sur la base d'une comparaison des emballages recueillis, les évolutions impactant les produits modifiés peuvent concerner un ou plusieurs des paramètres suivants :

- les indicateurs suivis par l'Oqali : groupes d'étiquetage nutritionnels, allégations nutritionnelles, allégations de santé, repères nutritionnels, étiquetage nutritionnel simplifié, étiquetage de portions indiquées ou de valeurs nutritionnelles par portion ;
- les valeurs nutritionnelles ;
- la liste des ingrédients ;
- d'autres informations présentes sur l'emballage (dénomination de vente, poids, allégations autres que nutritionnelles et de santé, etc.).

Sont considérés comme modification :

- d'**ingrédients** : tout changement de la liste des ingrédients (ajout ou suppression d'ingrédient, modification d'un libellé, de l'ordre, d'une quantité) ;
- de **valeurs nutritionnelles** : toute modification des valeurs nutritionnelles d'au moins un constituant présent dans les 2 produits considérés pour les deux années de suivi. Par exemple si le produit étiquette les nutriments du groupe 1 (énergie, protéines, glucides, lipides) à l'état des lieux et ceux du groupe INCO (énergie, protéines, glucides, sucres, matières grasses, acides gras saturés, sel) au suivi alors seuls les nutriments en commun sont comparés (énergie, protéines, glucides, matières grasses) ;
- de **groupe nutritionnel** : tout changement du groupe nutritionnel ;
- d'**allégation nutritionnelle** : apparition, disparition ou modification d'au moins un intitulé correspondant à une allégation nutritionnelle ;
- d'**allégation de santé** : apparition, disparition ou modification d'au moins un intitulé correspondant à une allégation de santé ;
- de **repères nutritionnels** : apparition, disparition des repères nutritionnels ou modification du type de repère ;
- de **portion indiquée** : apparition, disparition ou modification d'une portion indiquée (y compris de l'unité de mesure) ;

- de **valeurs nutritionnelles par portion** : apparition, disparition ou modification des valeurs nutritionnelles par portion (y compris de l'unité de mesure) ;
- du **poids d'une unité** : apparition, disparition ou modification du poids d'une unité (y compris de l'unité de mesure) ;
- de **l'étiquetage nutritionnel simplifié** : apparition, disparition ou modification (type et/ou valeur et/ou note associée) de l'étiquetage nutritionnel simplifié.

Valeurs nutritionnelles par portion

Les valeurs nutritionnelles par portion correspondent aux valeurs nutritionnelles présentes dans le tableau nutritionnel pour une portion donnée, qu'elles soient quantifiées ou non (ex. « 3 biscuits » ou « 10g de margarine »), en complément des valeurs nutritionnelles aux 100g. Cette portion des valeurs nutritionnelles peut être égale à 100g si le poids d'une unité et/ou la portion indiquée est aussi égale à 100g.

Valeurs nutritionnelles non quantifiées

Les valeurs nutritionnelles non quantifiées correspondent aux valeurs indiquées dans le tableau nutritionnel comme étant « < » à une valeur donnée. Elles sont intégrées aux études après division par 2 de la valeur seuil donnée.

Annexe 2 : Effectifs de produits par segment de marché et famille de produits pour le secteur des Plats cuisinés frais en 2009, 2016 et 2020

Tableau 185 : Effectifs de produits par segment de marché et famille de produits pour le secteur des Plats cuisinés frais en 2009, 2016 et 2020

Famille de produits	Marques nationales			Marques de distributeurs			Marques de distributeurs entrée de gamme			Hard Discount			Distributeurs spécialisés bio			Tous segments de marché confondus		
	2009 T0	2016 T1	2020 T2	2009 T0	2016 T1	2020 T2	2009 T0	2016 T1	2020 T2	2009 T0	2016 T1	2020 T2	2009 T0	2016 T1	2020 T2	2009 T0	2016 T1	2020 T2
Autres plats cuisinés	4	6	14	3	2	3	-	-	-	-	1	-	-	-	-	7	9	17
Blanquettes	6	3	7	7	6	5	-	-	-	-	2	1	-	-	-	13	11	13
Choucroutes	5	1	14	9	16	20	1	1	1	3	2	4	-	-	-	18	20	39
Cordons bleus et assimilés	-	37	74	8	36	31	1	4	2	-	12	12	-	-	1	9	89	120
Couscous ou tajines	13	7	10	13	10	15	-	-	1	4	4	4	-	-	-	30	21	30
Féculents cuisinés	-	3	14	6	10	8	-	-	-	-	1	3	-	-	3	6	14	28
Gnocchis	4	5	26	7	25	29	-	-	-	-	6	7	-	-	2	11	36	64
Gratins de pâtes ou de gnocchis	5	5	2	8	8	5	-	-	-	2	3	1	-	-	-	15	16	8
Gratins de pommes de terre	2	7	4	7	7	6	-	-	-	3	3	3	-	-	-	12	17	13
Hachis parmentier	9	4	8	13	13	7	1	-	-	4	1	5	-	-	-	27	18	20
Lasagnes	2	1	23	20	24	17	5	4	4	5	7	9	-	-	-	32	36	53
Légumes cuisinés	5	-	14	1	1	1	-	-	-	-	1	1	-	-	-	6	2	16
Légumes et féculents cuisinés	3	17	73	5	16	31	-	-	-	1	2	2	-	-	9	9	35	115
Légumes farcis_riz	4	1	3	7	7	8	-	-	-	2	2	2	-	-	-	13	10	13
Nems	5	6	27	26	38	36	2	4	3	5	9	8	-	-	-	38	57	74
Paëllas	3	3	8	11	12	9	-	-	-	1	2	3	-	-	-	15	17	20
Parmentier	13	11	24	15	17	16	-	-	-	2	4	6	-	-	-	30	32	46
Pâtes à la bolognaise	4	10	7	11	11	12	-	-	-	2	3	6	-	-	-	17	24	25
Pâtes à la carbonara	6	6	5	10	14	15	-	1	-	2	5	8	-	-	-	18	26	28
Pâtes et gnocchis farcis	15	43	155	69	94	85	7	4	4	8	16	28	-	-	7	99	157	279
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	8	-	22	2	14	17	-	-	-	-	4	6	-	-	-	10	18	45
Poissons et_ou fruits de mer panés	7	-	28	3	24	36	-	1	1	-	9	12	-	-	2	10	34	79
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	9	2	3	2	2	1	-	-	-	-	2	-	-	-	-	11	6	4
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	1	2	2	5	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	3	3
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	39	38	39	34	31	20	2	-	-	3	7	12	-	-	-	78	76	71
Produits alternatifs aux produits carnés	1	10	119	-	11	52	-	-	-	-	-	7	-	-	12	1	21	190
Produits frits	4	4	53	28	42	50	-	-	-	3	6	5	-	-	-	35	52	108
Produits vapeurs	3	6	18	6	9	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9	15	20
Quenelles	-	9	31	6	20	21	-	-	-	-	-	3	-	-	1	6	29	56
Riz à la cantonaise	5	2	6	8	10	7	-	1	1	-	2	1	-	-	-	13	15	15
Tartiflettes	2	2	4	6	10	8	-	-	-	-	1	2	-	-	-	8	13	14
Viandes cuisinées	7	24	95	3	35	40	-	1	1	-	9	20	-	-	-	10	69	156
Viandes cuisinées à cuire	-	-	59	-	-	3	-	-	-	-	-	16	-	-	-	-	-	78
Viandes panées	-	27	69	3	26	25	-	1	1	-	9	19	-	-	2	3	63	116
Viandes_féculents	28	28	15	9	19	15	2	1	-	-	8	13	-	-	-	39	56	43
Viandes_légumes	8	4	19	16	6	10	-	-	-	1	-	5	-	-	-	25	10	34
Viandes_légumes féculents	52	99	106	70	100	82	4	2	-	5	15	10	-	-	-	131	216	198
Toutes familles confondues	282	433	1200	457	727	749	25	25	19	56	158	244	-	-	39	**820**	**1343**	**2251**

"-" : aucun produit collecté

Annexe 3 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 en sous-groupe par segment de marché par rapport à 2009 et 2016

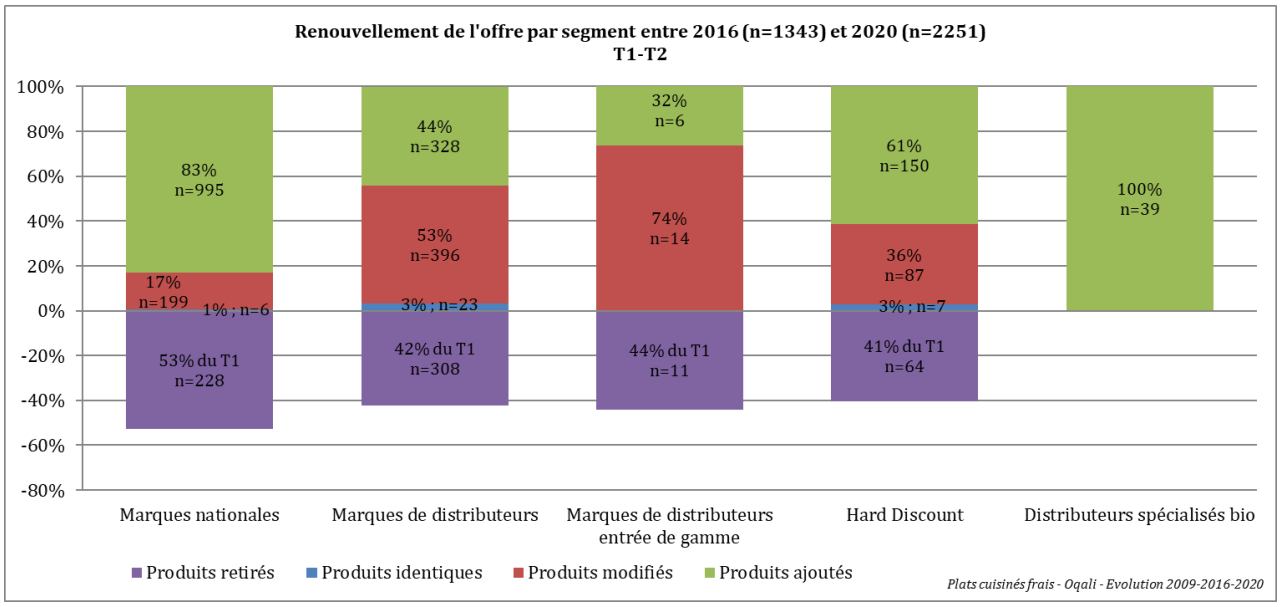


Figure 183 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 en sous-groupe par segment de marché par rapport à 2016

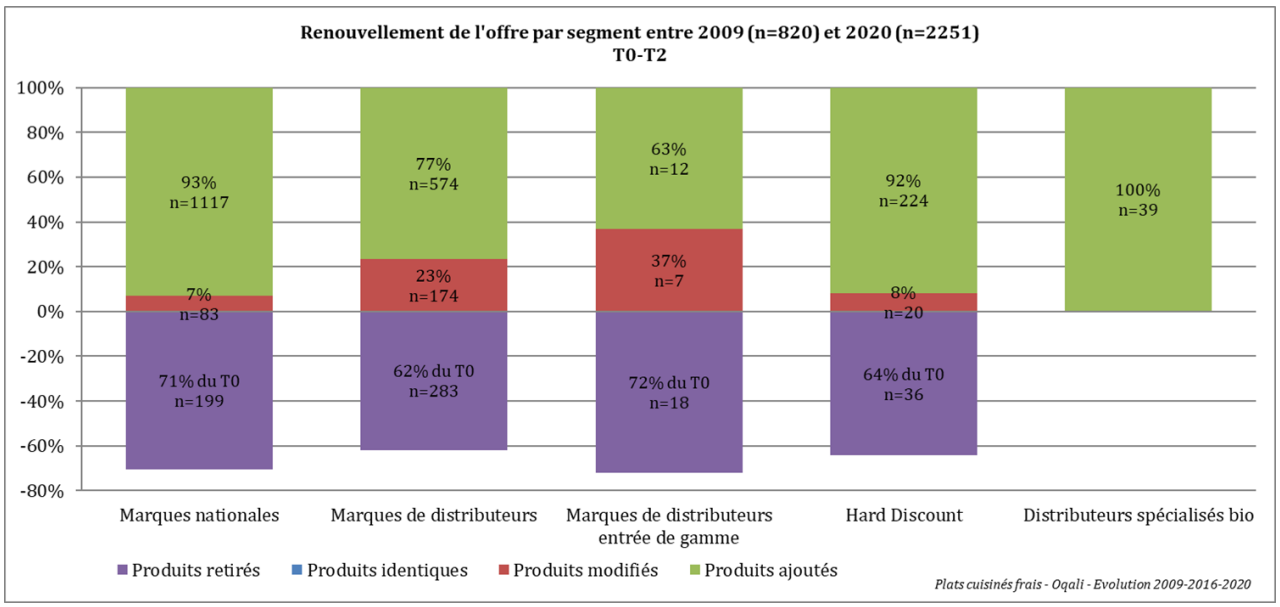


Figure 184 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 en sous-groupe par segment de marché par rapport à 2009

Annexe 4 : Détail des allégations nutritionnelles relevées en 2009, 2016 et en 2020

Tableau 186 : Intitulés et nombre d'apparitions des allégations nutritionnelles relevées en 2009, 2016 et 2020

Allégations nutritionnelles relevées	Nombre de produits			Pourcentage par rapport au nombre de produits présentant au moins une allégation nutritionnelle		
	2009 T0	2016 T1	2020 T2	2009 (n=38)	2016 (n=77)	2020 (n=327)
RICHE EN PROTEINES	5	22	161	13%	29%	49%
SOURCE DE FIBRES	2	28	120	5%	36%	37%
SOURCE DE PROTEINES	5	11	67	13%	14%	20%
RICHE EN FIBRES	4	12	39	11%	16%	12%
FAIBLE TENEUR EN MATIERES GRASSES	22	30	33	58%	39%	10%
FAIBLE TENEUR EN GRAISSES SATUREES	7	6	32	18%	8%	10%
CONTIENT DES PROTEINES	2	1	20	5%	1%	6%
SOURCE DE VITAMINES ET/OU MINERAUX	2	1	17	5%	1%	5%
SOURCE D'ACIDES GRAS OMEGA 3	0	0	13	0%	0%	4%
NATURELLEMENT RICHE EN PROTEINES	0	0	6	0%	0%	2%
NATURELLEMENT RICHE EN VITAMINES ET/OU MINERAUX	0	0	6	0%	0%	2%
CONTIENT DES VITAMINES ET/OU MINERAUX	1	0	4	3%	0%	1%
ALLEGE/LIGHT/REDUIT EN MATIERES GRASSES	0	0	4	0%	0%	1%
NATURELLEMENT SOURCE DE PROTEINES	0	0	4	0%	0%	1%
SANS SUCRES AJOUTES	0	0	4	0%	0%	1%
CONTIENT DES FIBRES	0	1	3	0%	1%	1%
ALLEGE/LIGHT	6	0	3	16%	0%	1%
ALLEGE/LIGHT/REDUIT EN SODIUM OU SEL	0	0	3	0%	0%	1%
ENRICHI EN VITAMINES ET/OU MINERAUX	0	0	3	0%	0%	1%
RICHE EN VITAMINES ET/OU MINERAUX	0	2	2	0%	3%	1%
NATURELLEMENT SOURCE DE VITAMINES ET/OU MINERAUX	0	0	2	0%	0%	1%
RICHE EN ACIDES GRAS OMEGA 3	0	0	2	0%	0%	1%
CONTIENT DES OMEGA 3	0	0	1	0%	0%	0%
ALLEGE/LIGHT/REDUIT EN GRAISSES SATUREES	0	3	0	0%	4%	0%
ALLEGE/LIGHT/REDUIT EN CALORIES	1	0	0	3%	0%	0%

Annexe 5 : Répartition des tailles de portions indiquées par famille de produits en 2009, 2016 et 2020

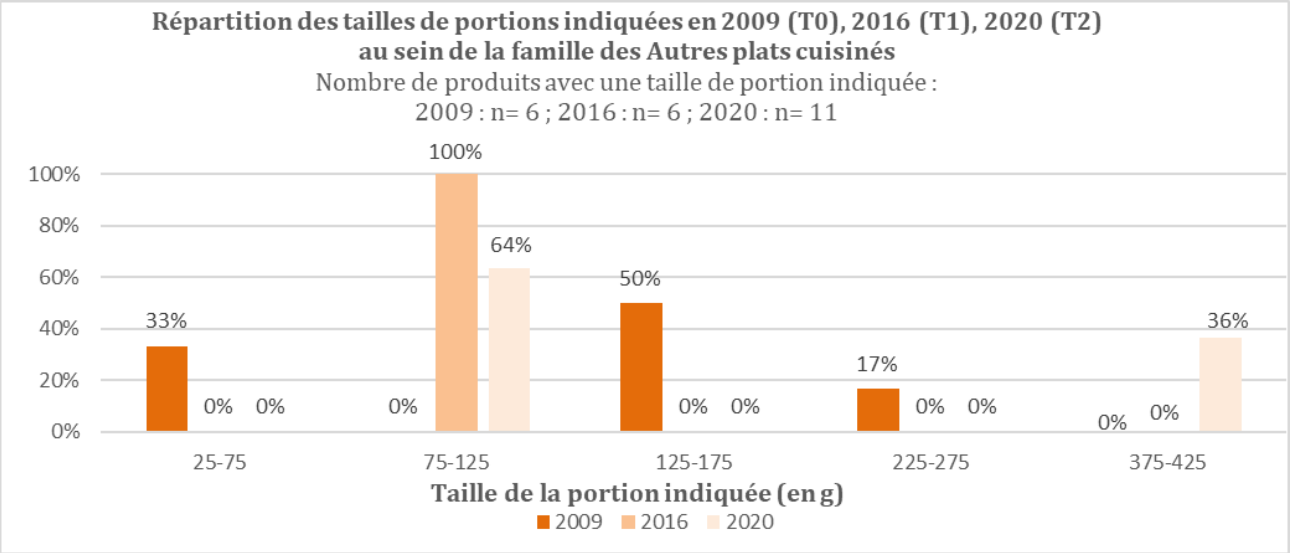


Figure 185 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Autres plats cuisinés

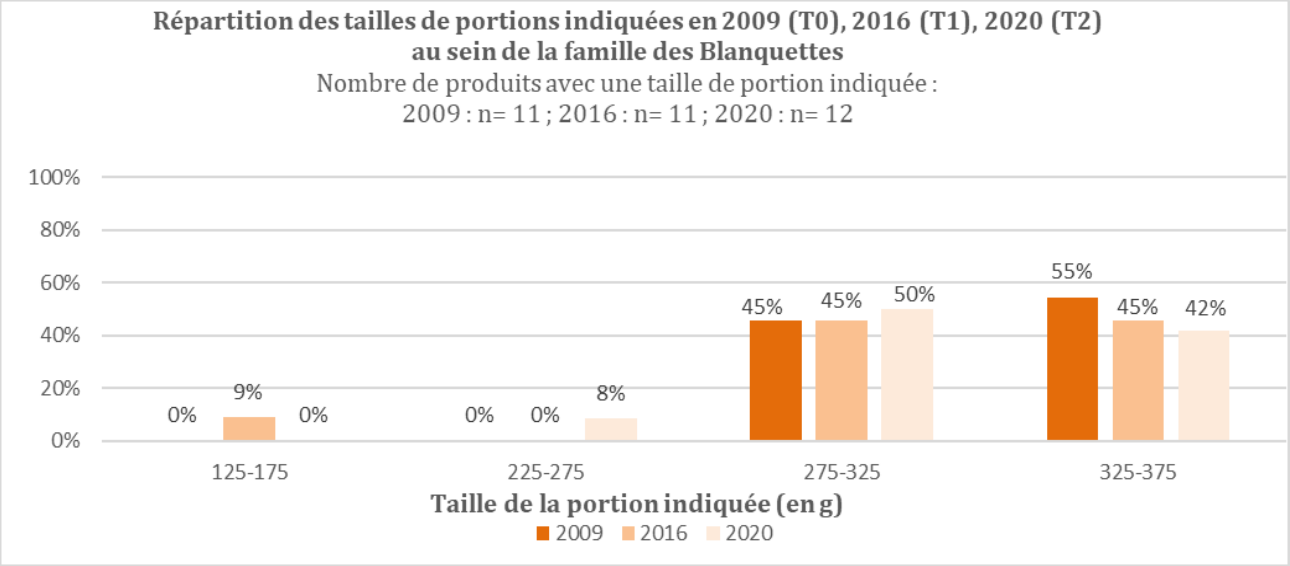


Figure 186 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Blanquettes

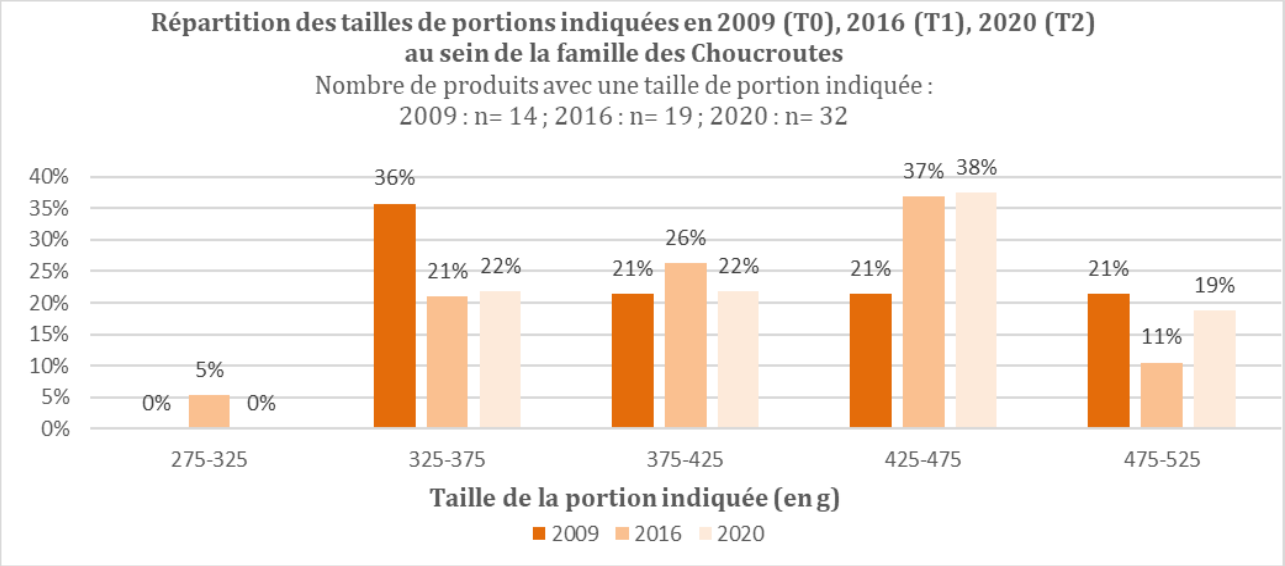


Figure 187 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Choucroutes

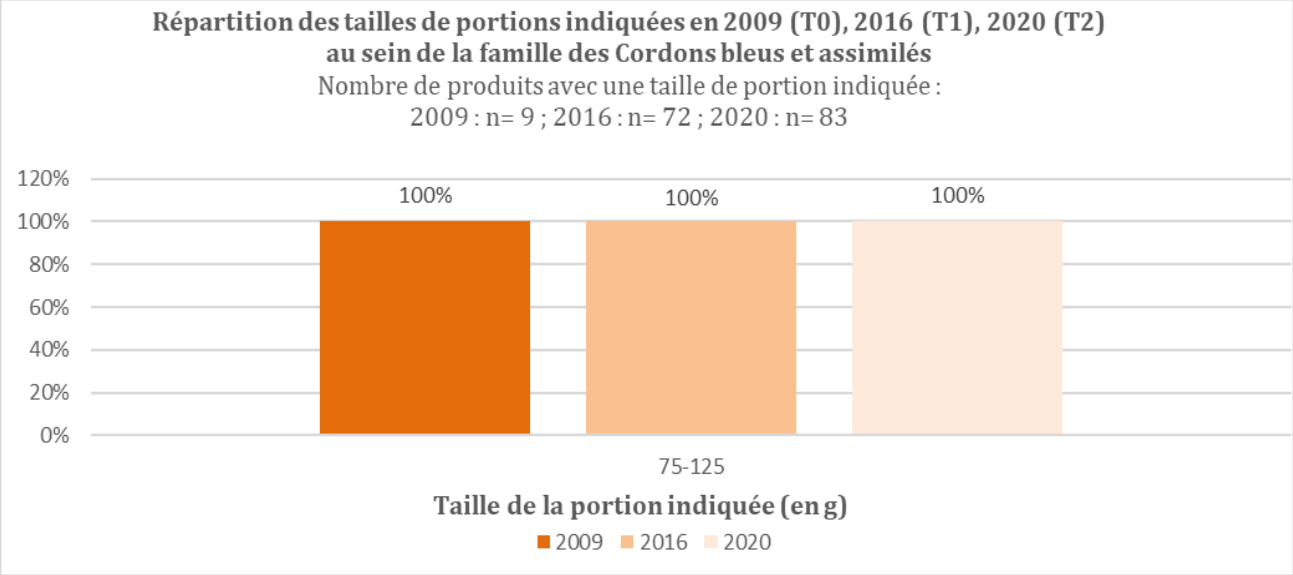


Figure 188 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Cordons bleus et assimilés

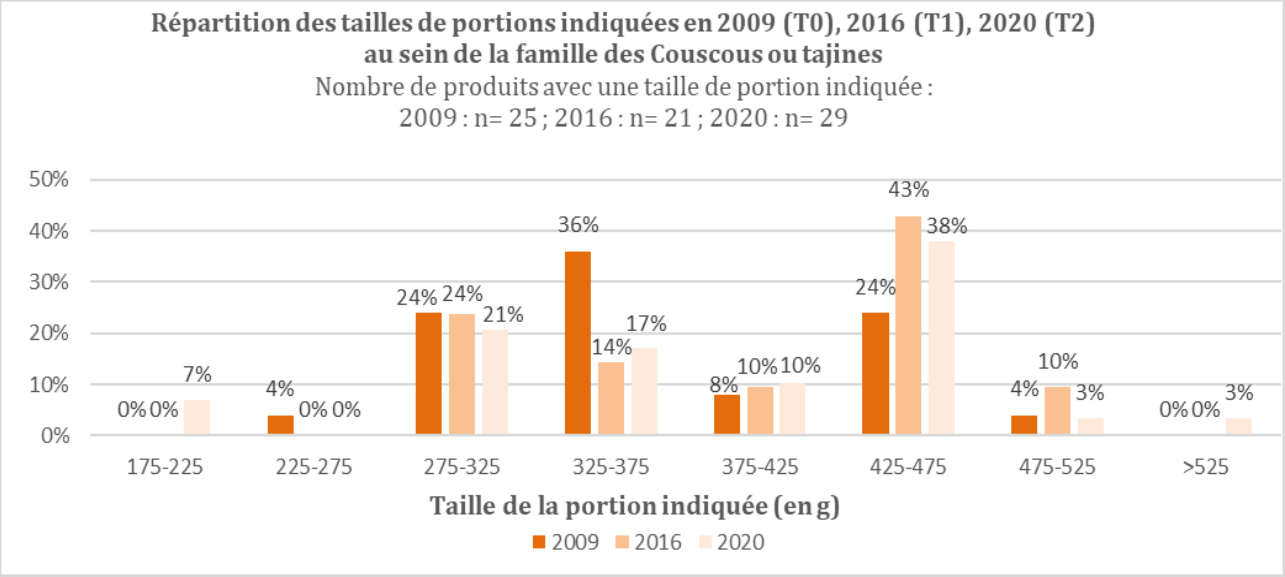


Figure 189 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Couscous ou tajines

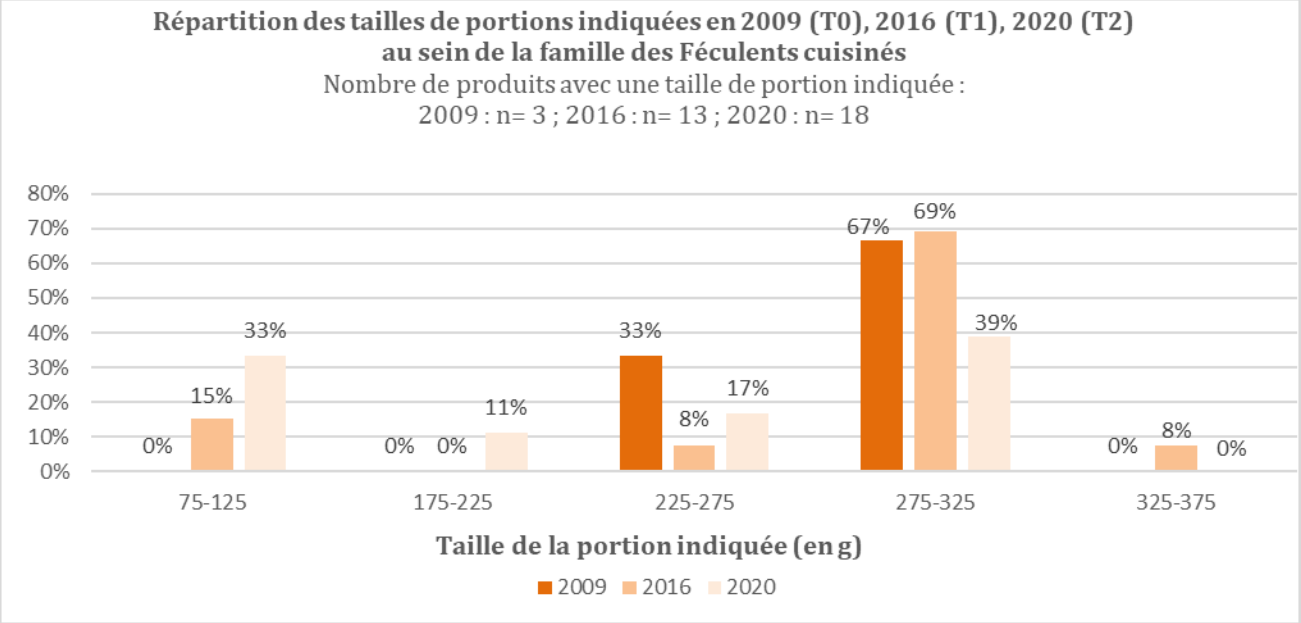


Figure 190 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Féculents cuisinés

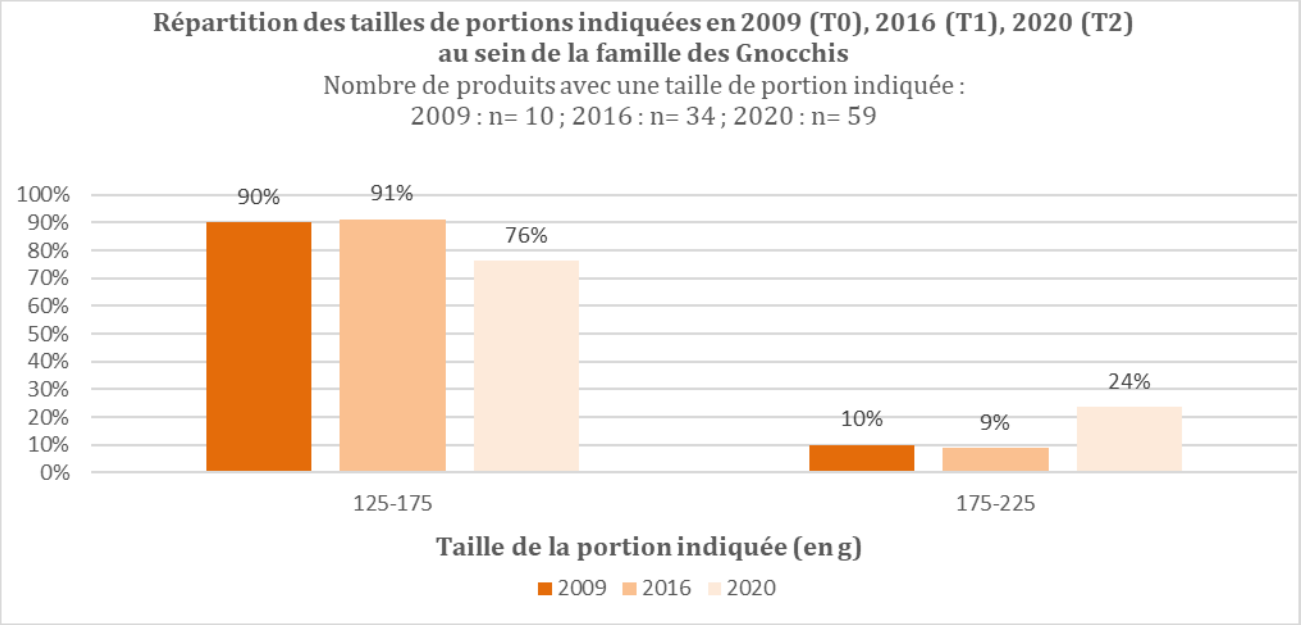


Figure 191 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein Gnocchis

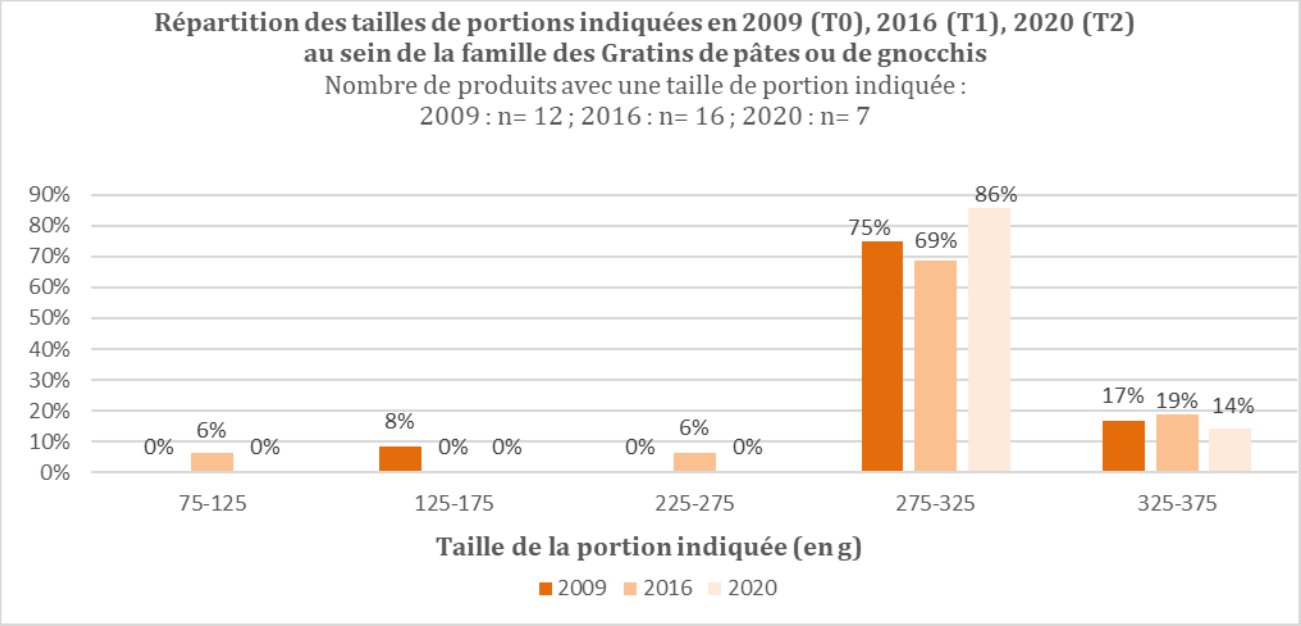


Figure 192: Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Gratins de pâtes ou de gnocchis

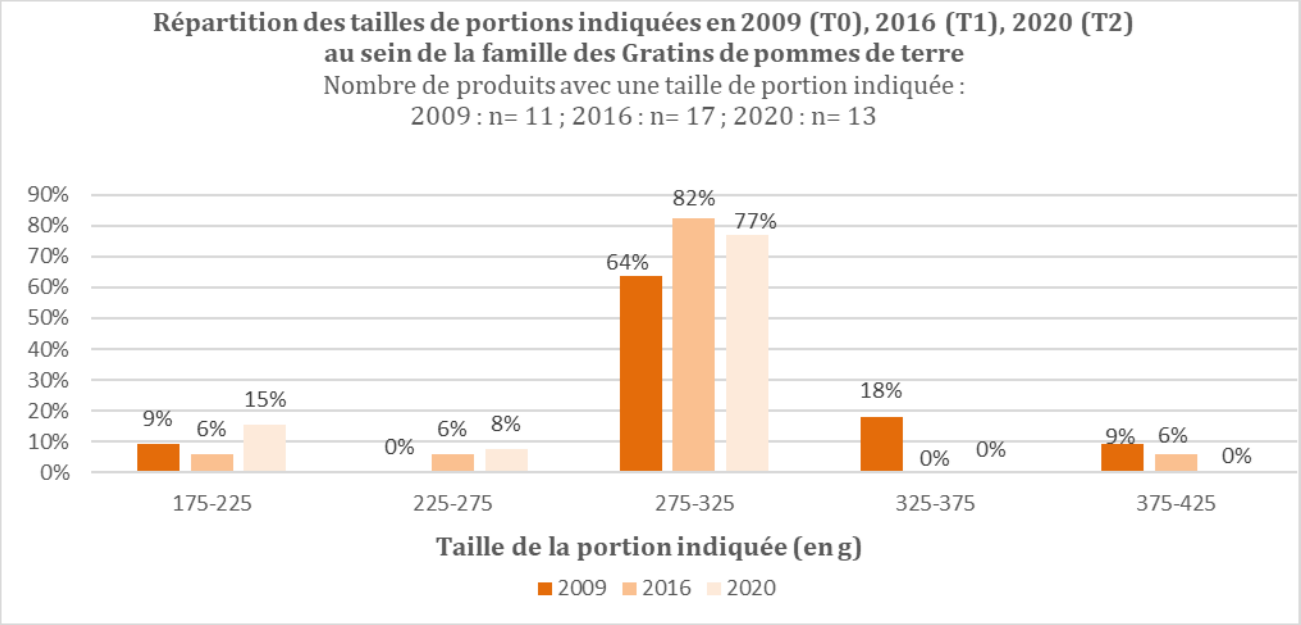


Figure 193 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Gratins de pommes de terre

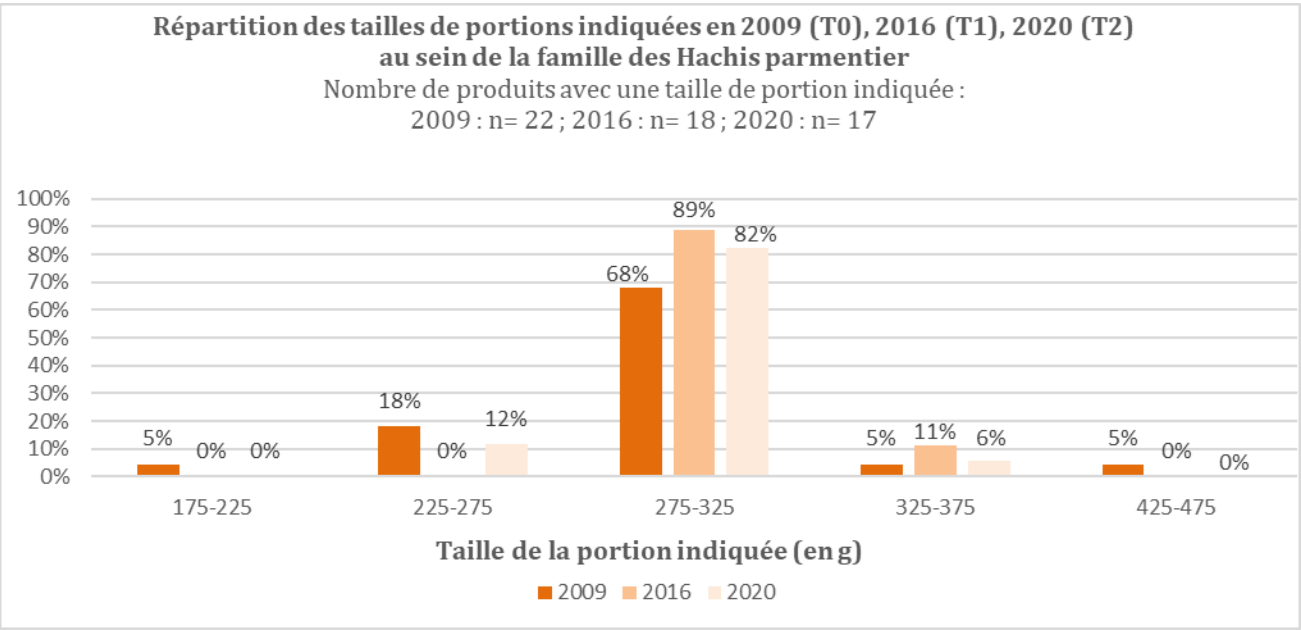


Figure 194 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Hachis parmentier

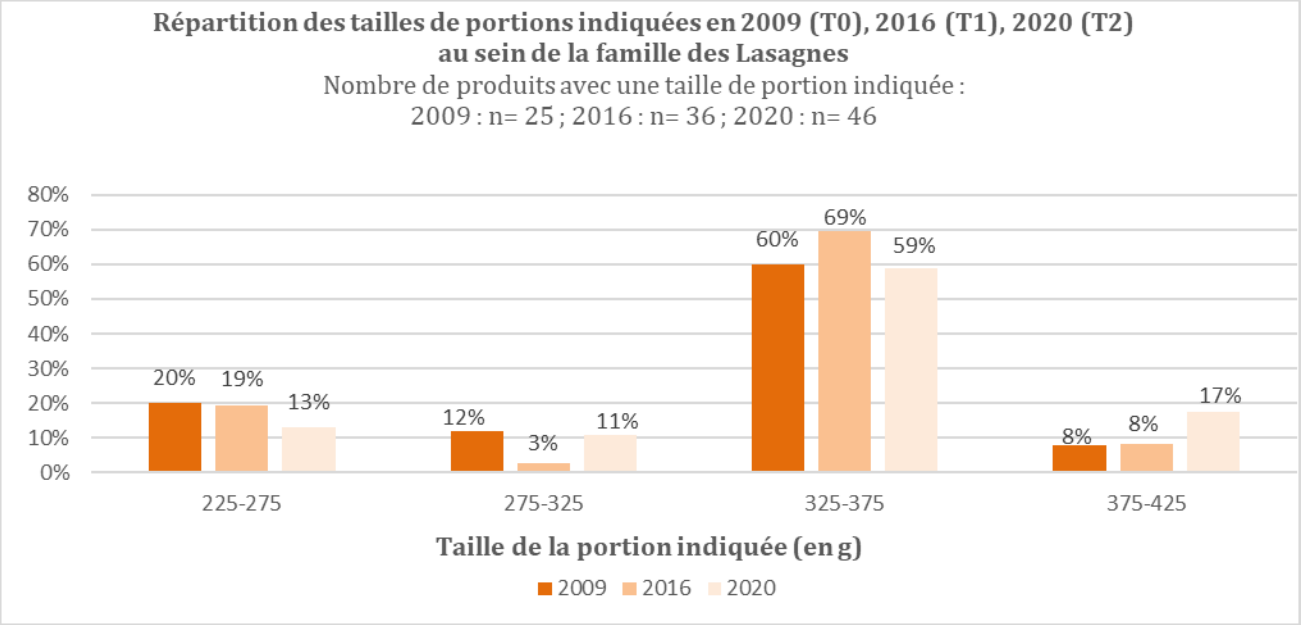


Figure 195 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Lasagnes

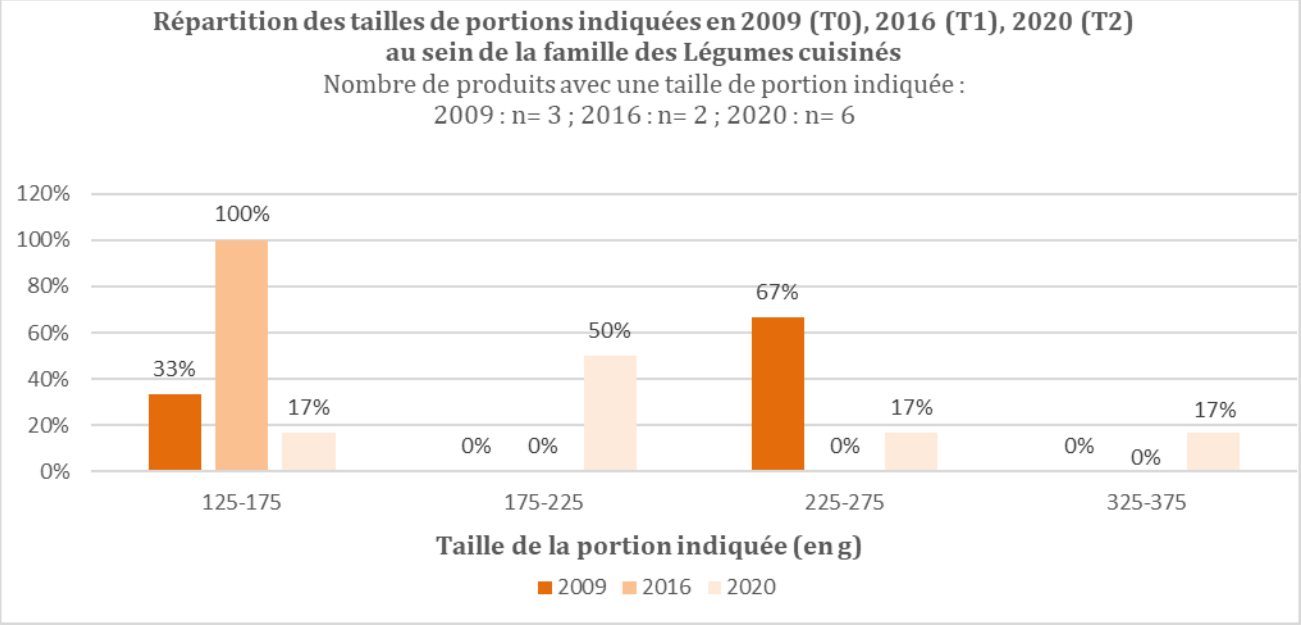


Figure 196 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Légumes cuisinés

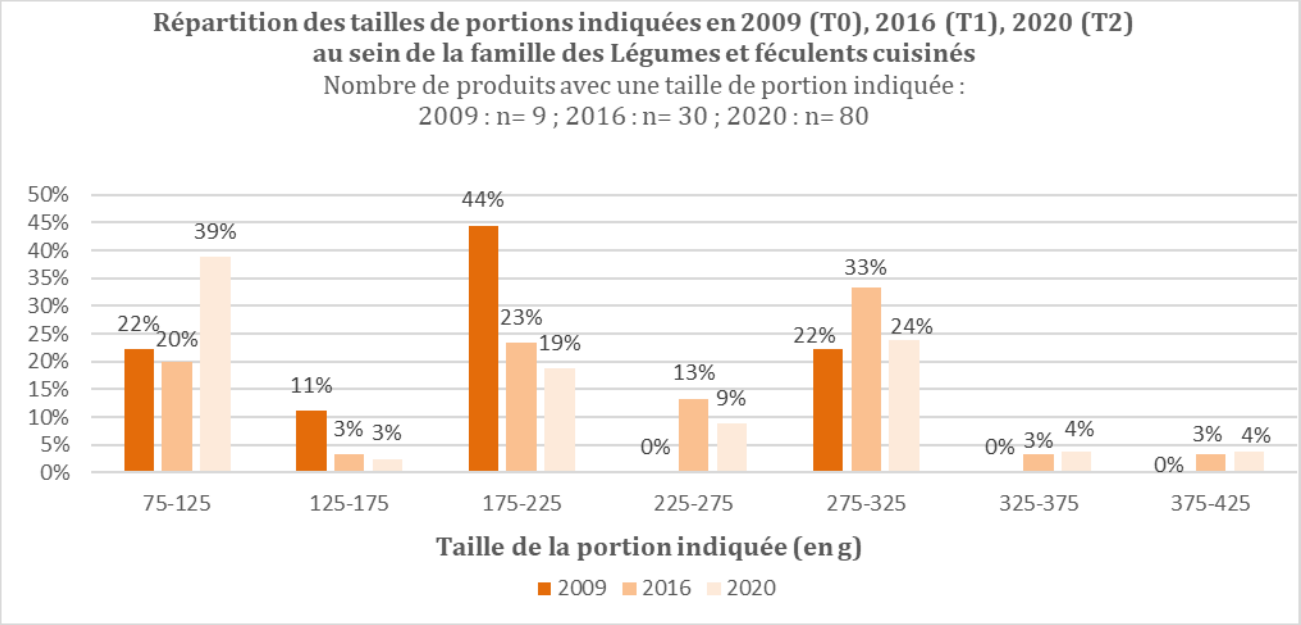


Figure 197 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Légumes et féculents cuisinés

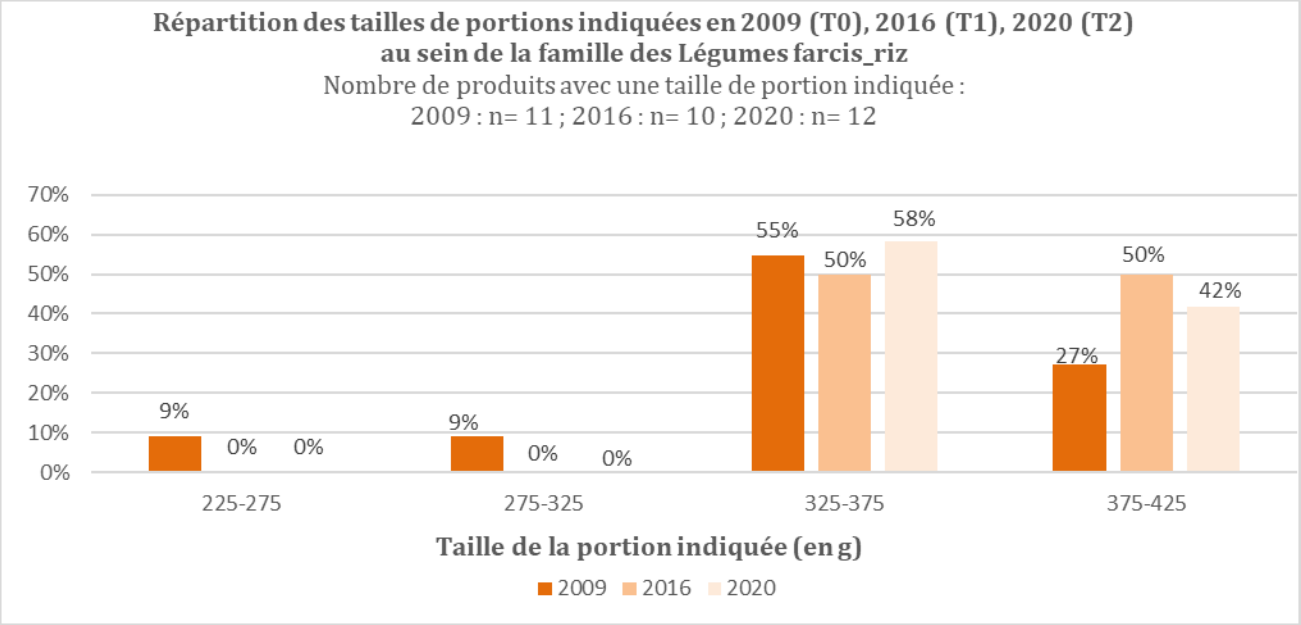


Figure 198 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Légumes farcis_riz

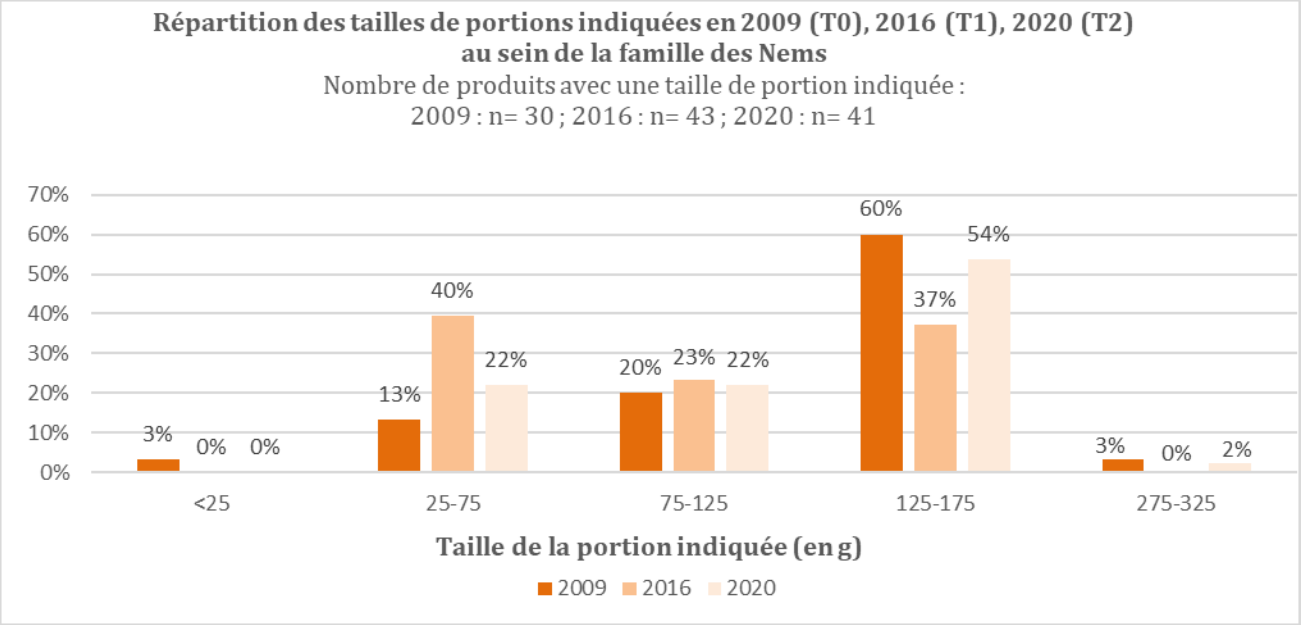


Figure 199 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Nems

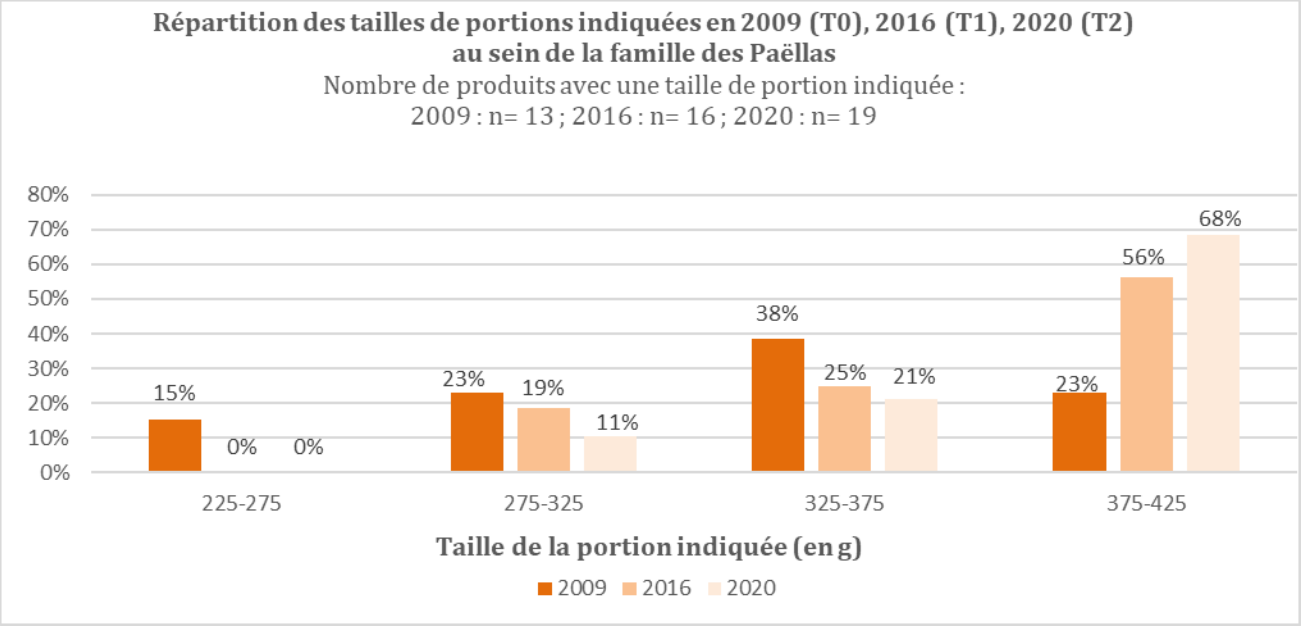


Figure 200 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Paëllas

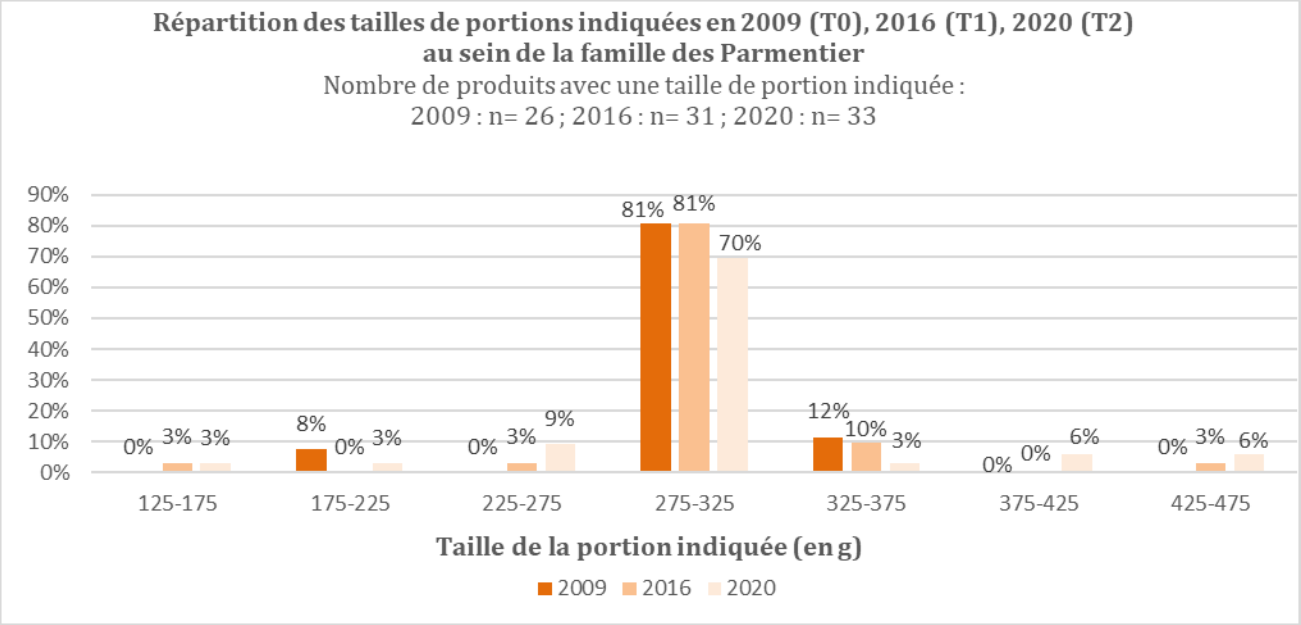


Figure 201 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Parmentier

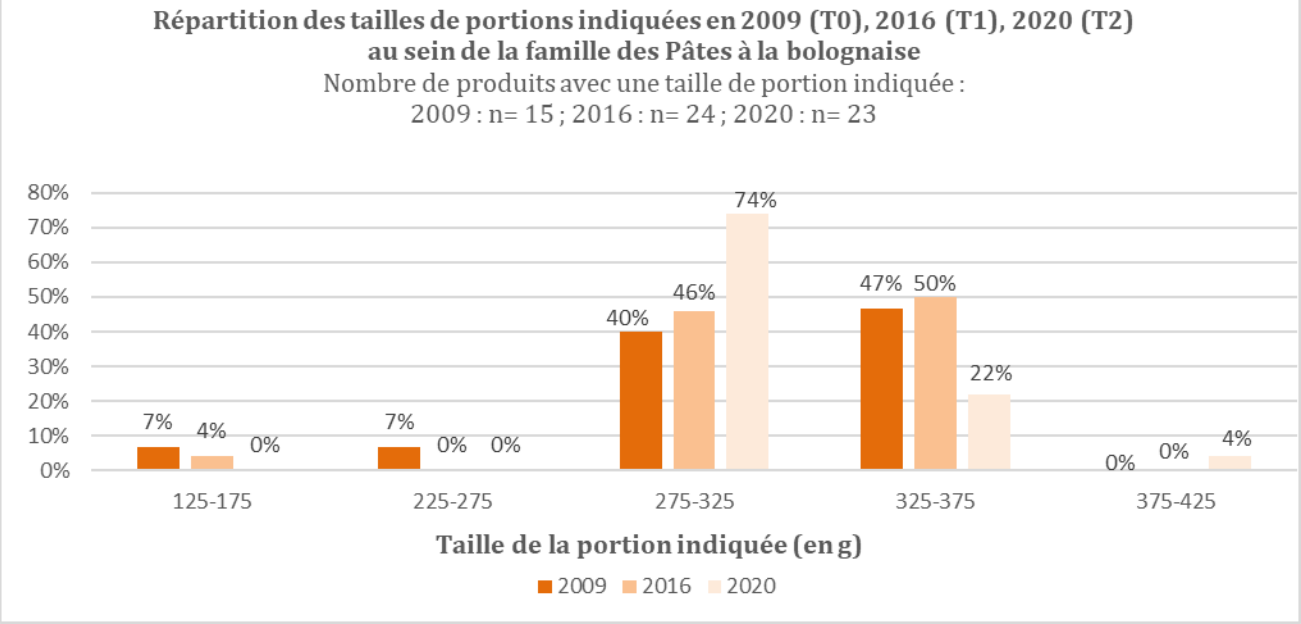


Figure 202 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Pâtes à la bolognaise

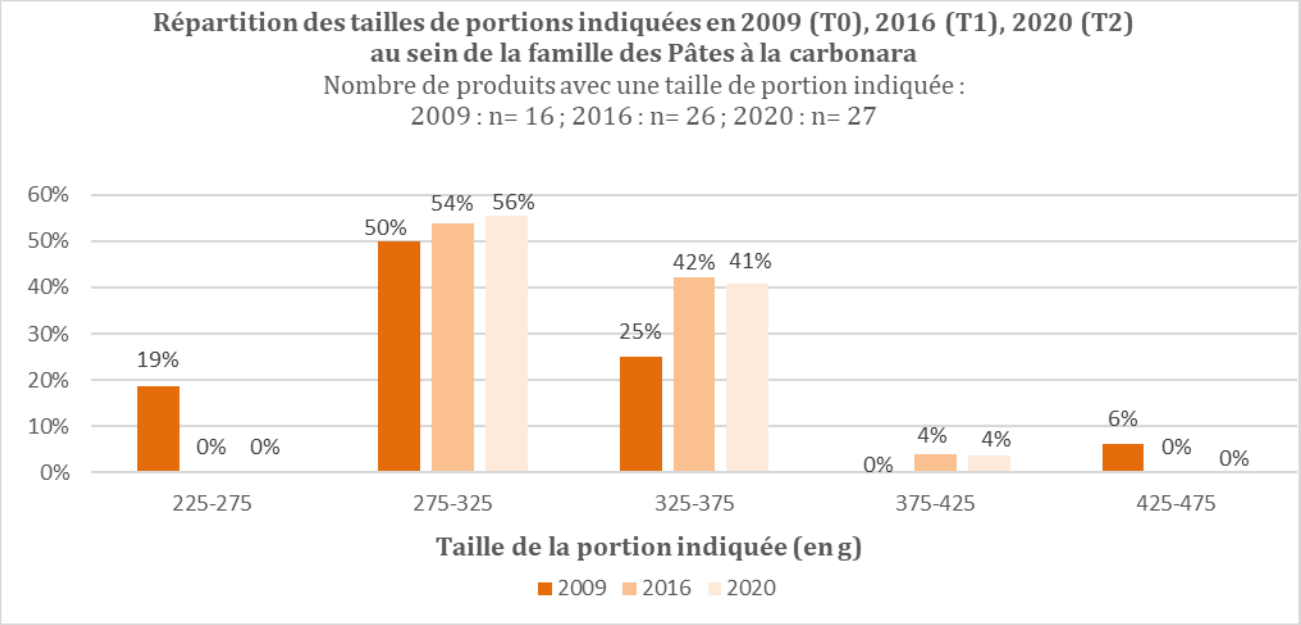


Figure 203 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Pâtes à la carbonara

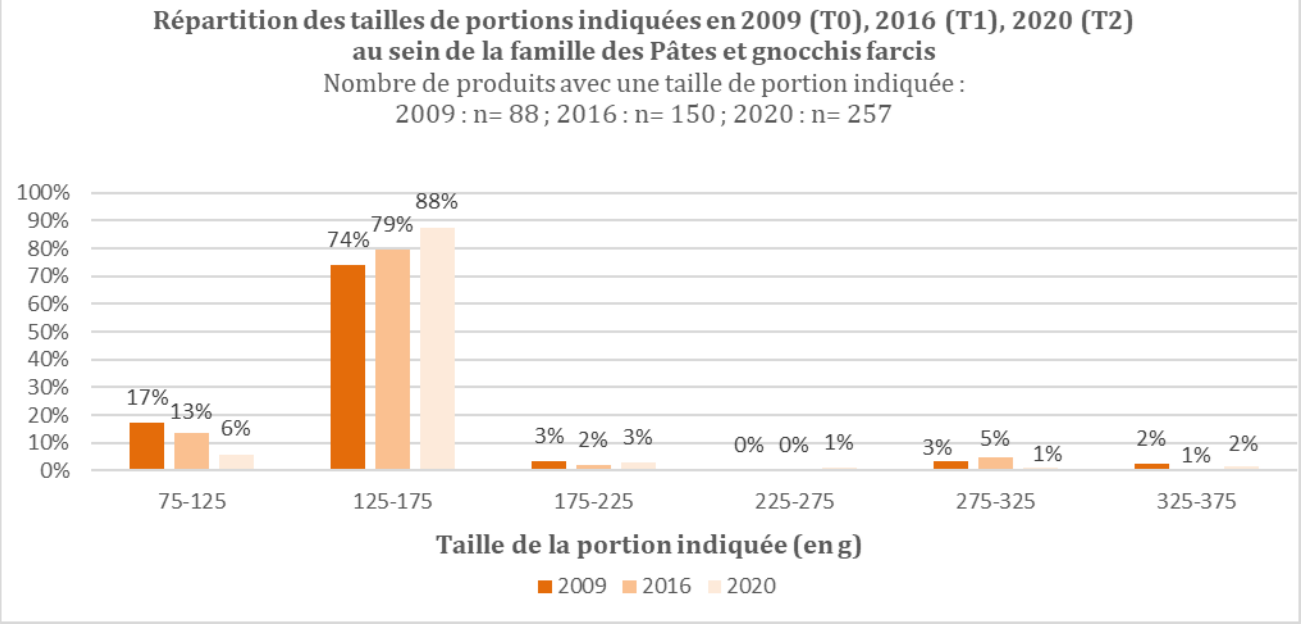


Figure 204 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Pâtes et gnocchis farcis

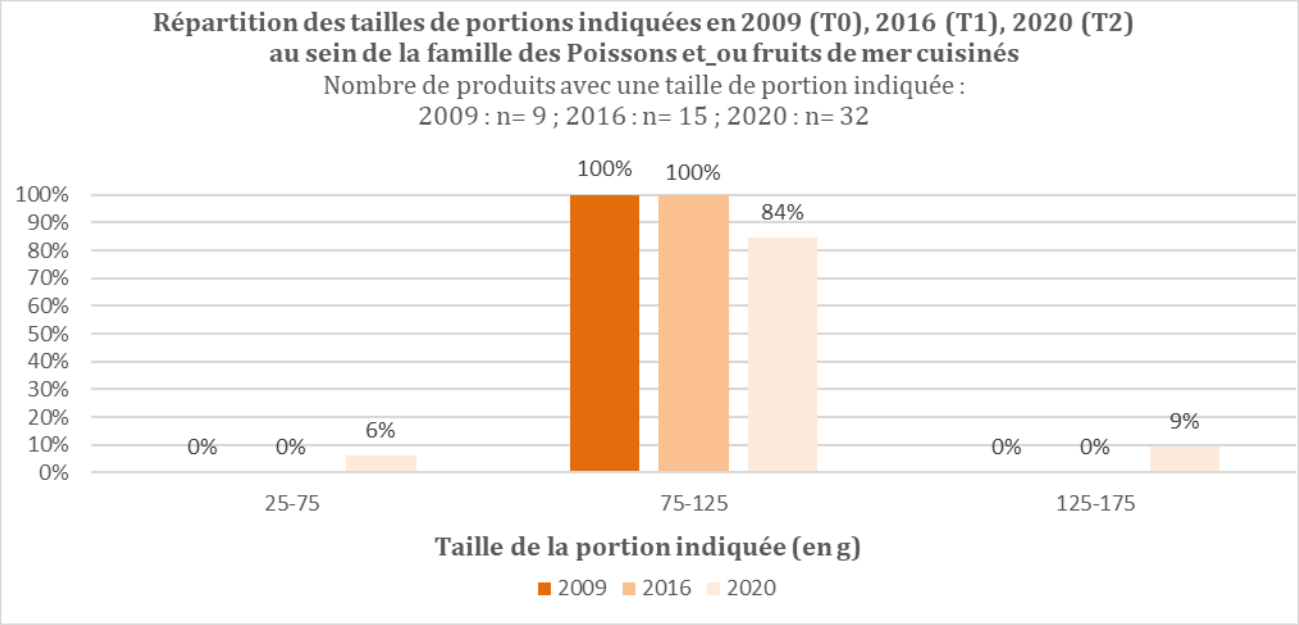


Figure 205 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés

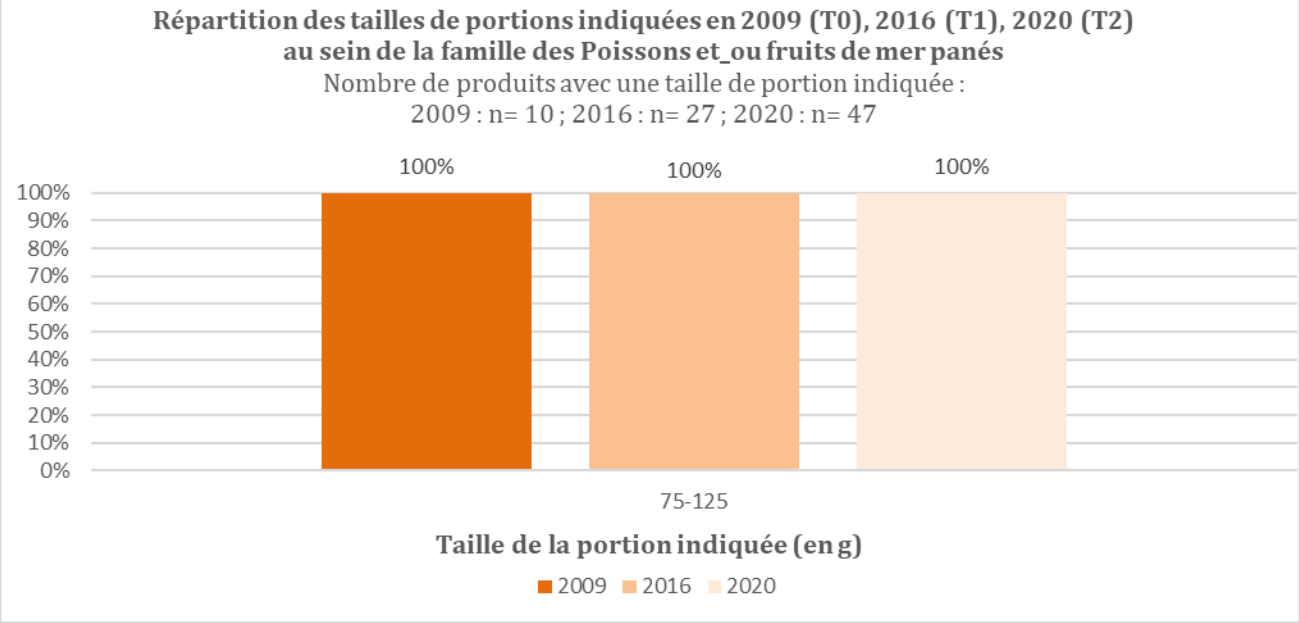


Figure 206 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Poissons et_ou fruits de mer panés

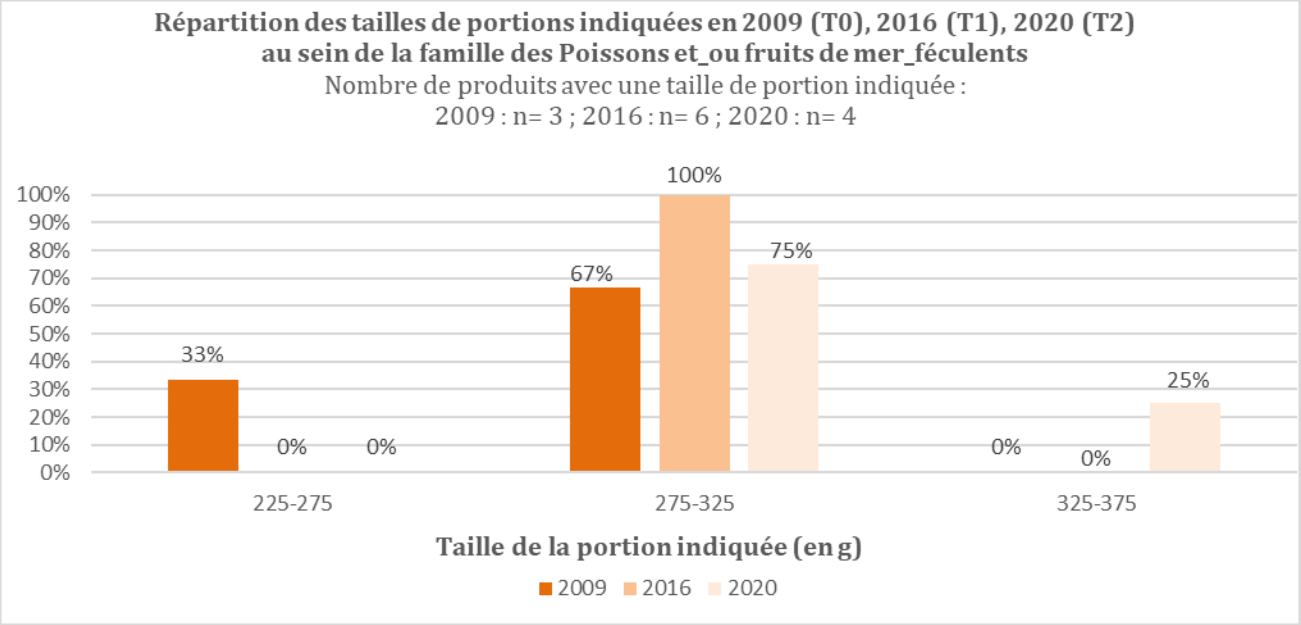


Figure 207 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Poissons_fruits de mer_féculents

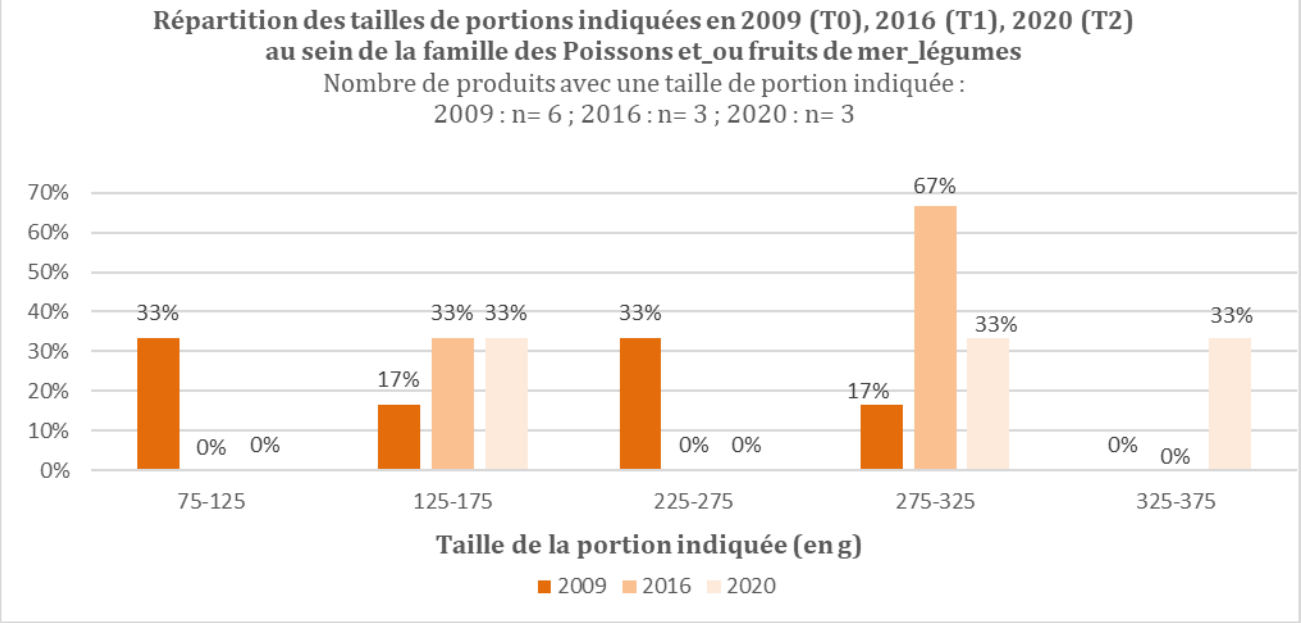


Figure 208 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Poissons_fruits de mer_légumes

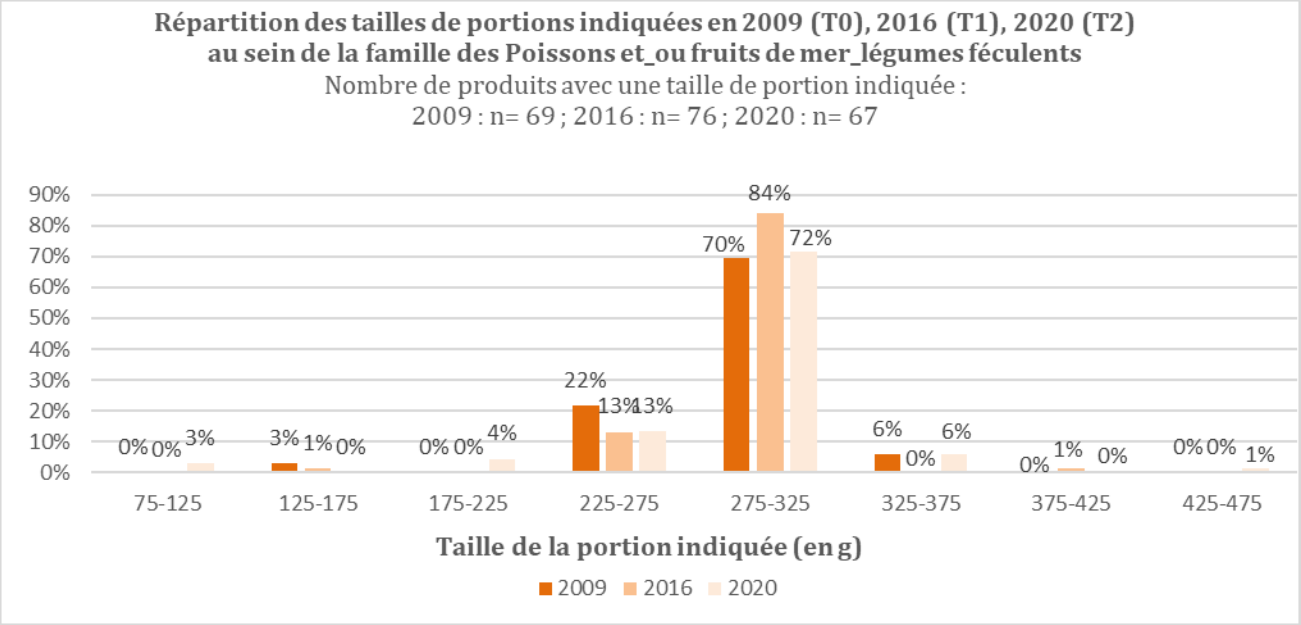


Figure 209 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents

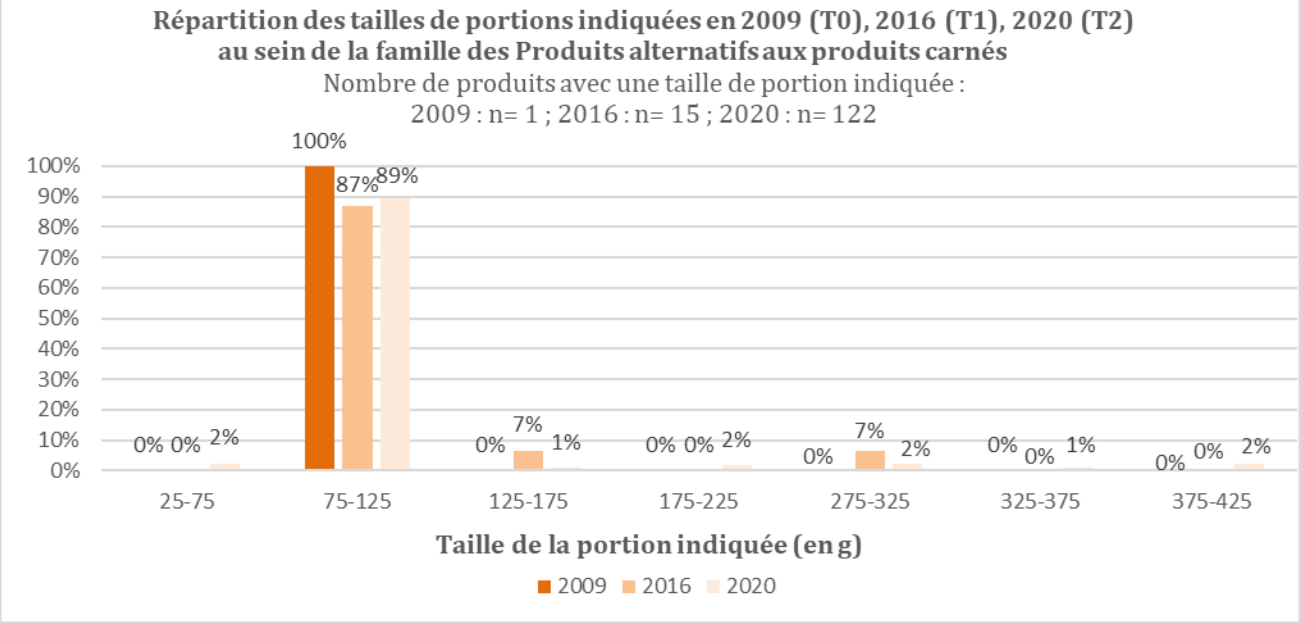


Figure 210 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Produits alternatifs aux produits carnés

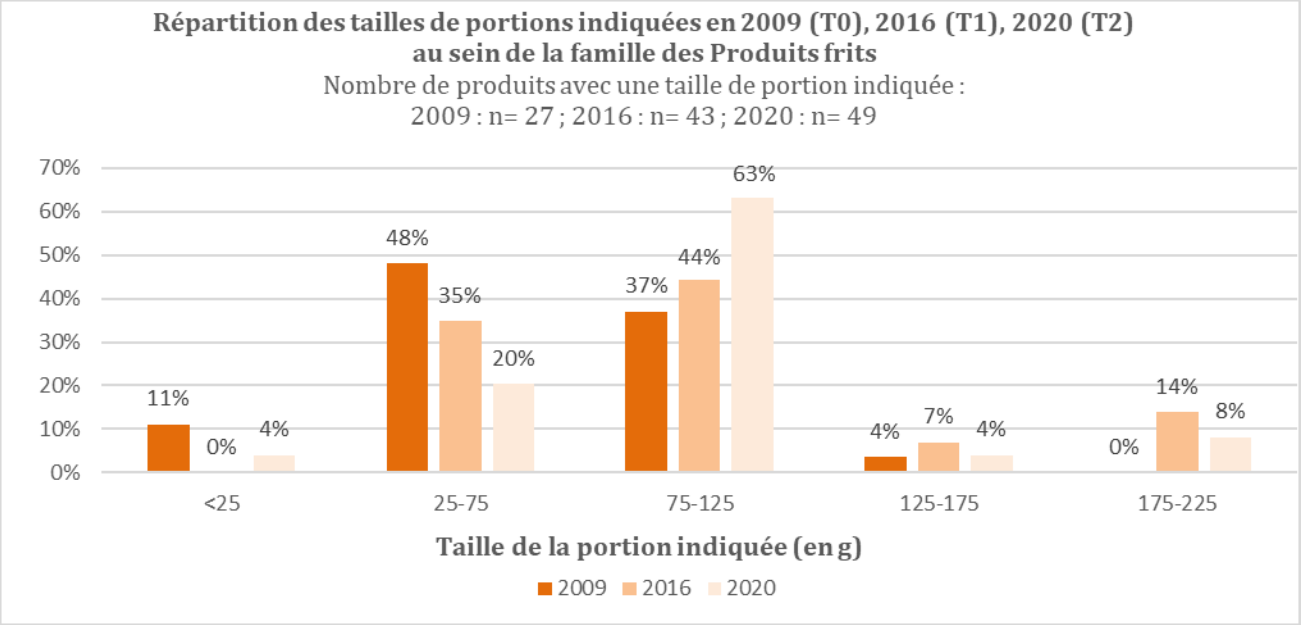


Figure 211 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Produits frits

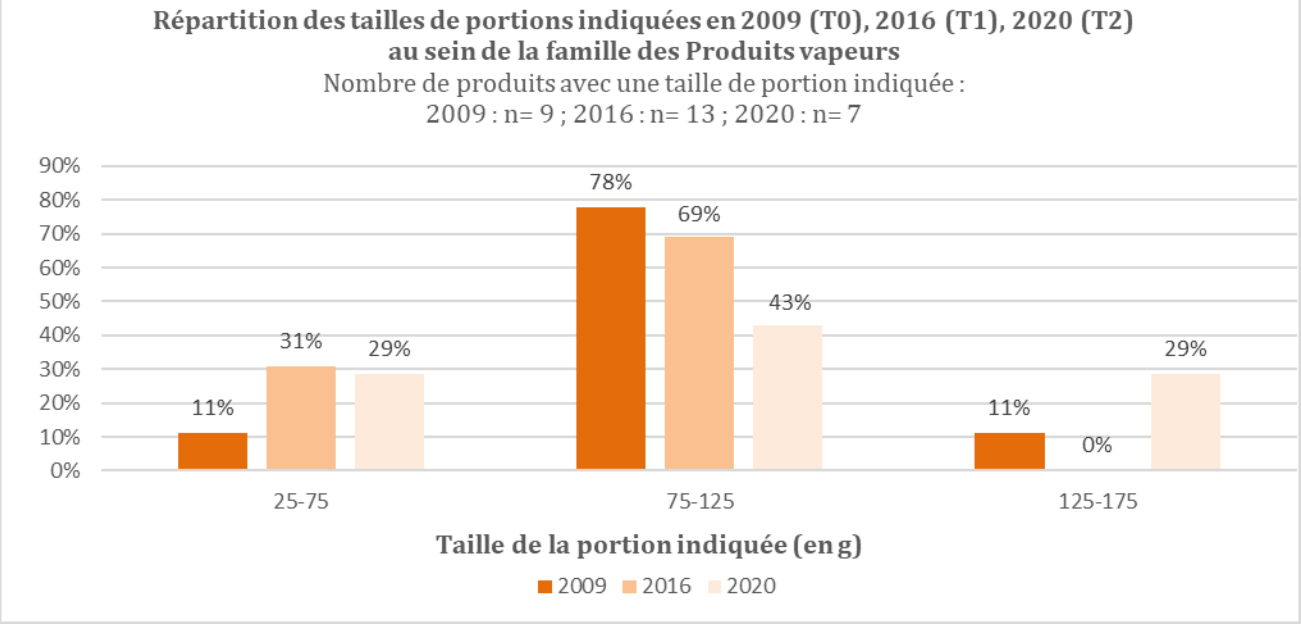


Figure 212 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Produits vapeurs

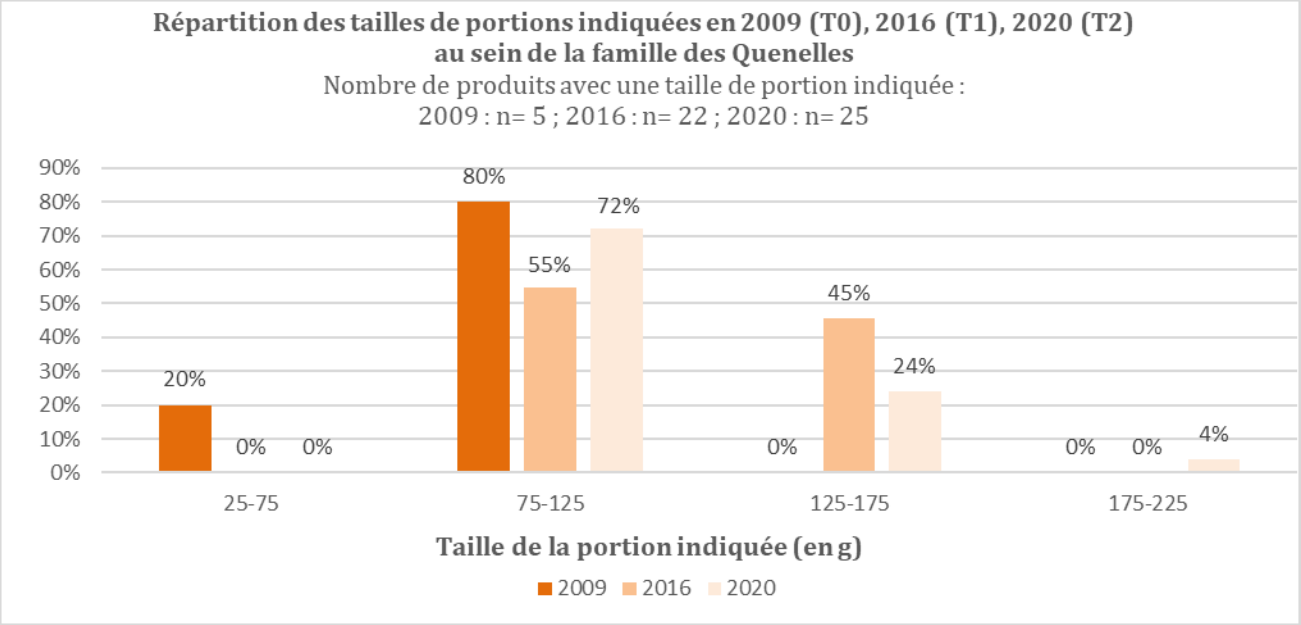


Figure 213 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Quenelles

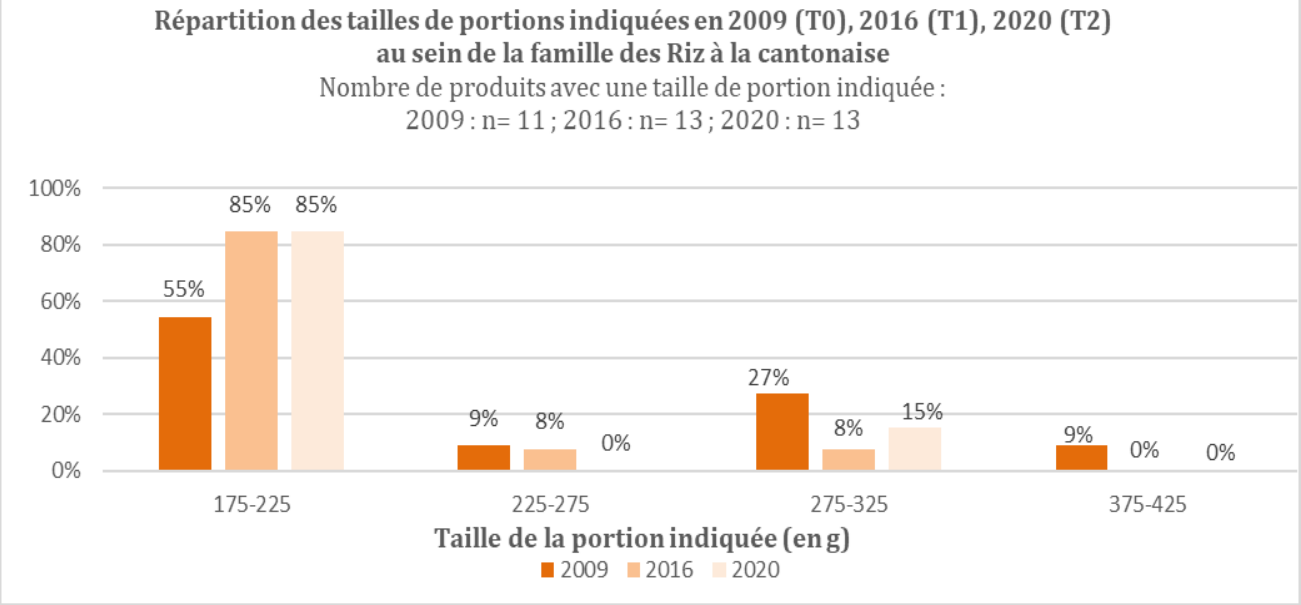


Figure 214 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Riz à la cantonaise

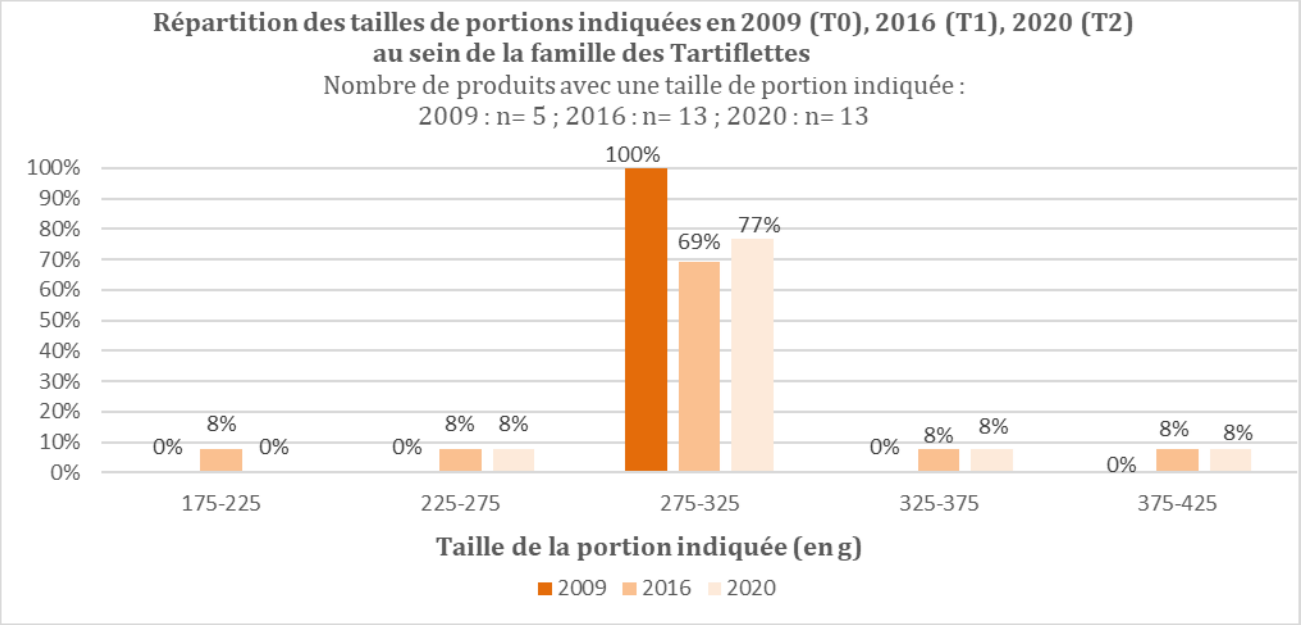


Figure 215 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Tartiflettes

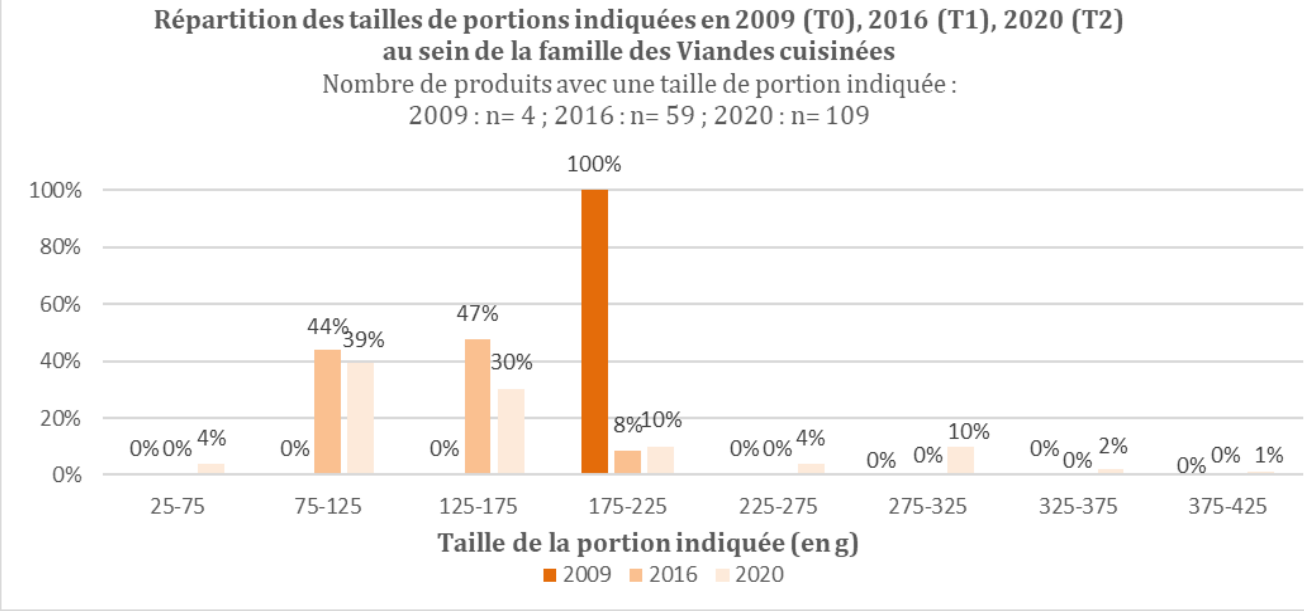


Figure 216 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Viandes cuisinées

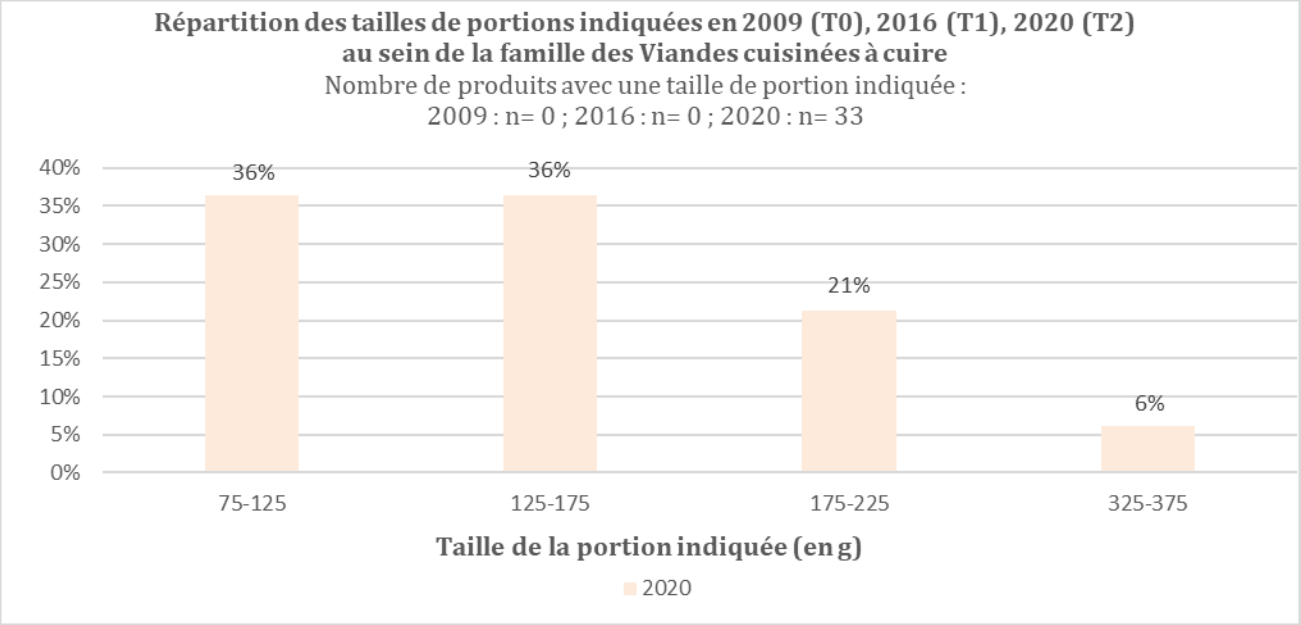


Figure 217 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Viandes cuisinées à cuire

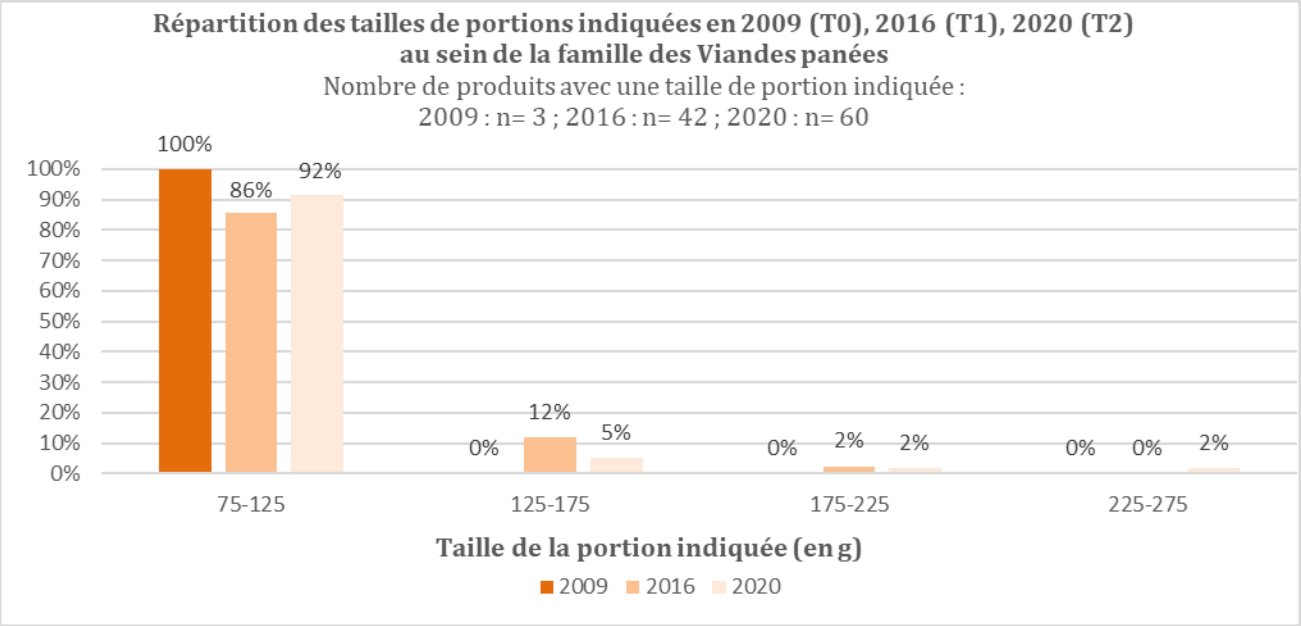


Figure 218 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Viandes panées

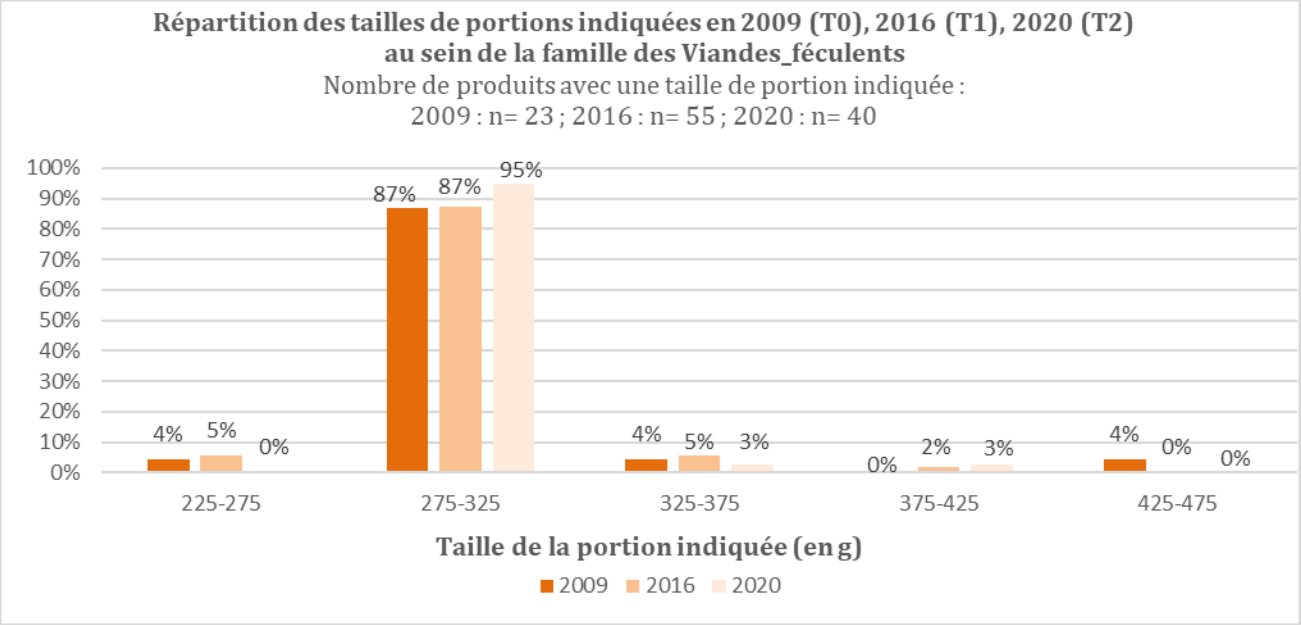


Figure 219 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Viandes_féculents

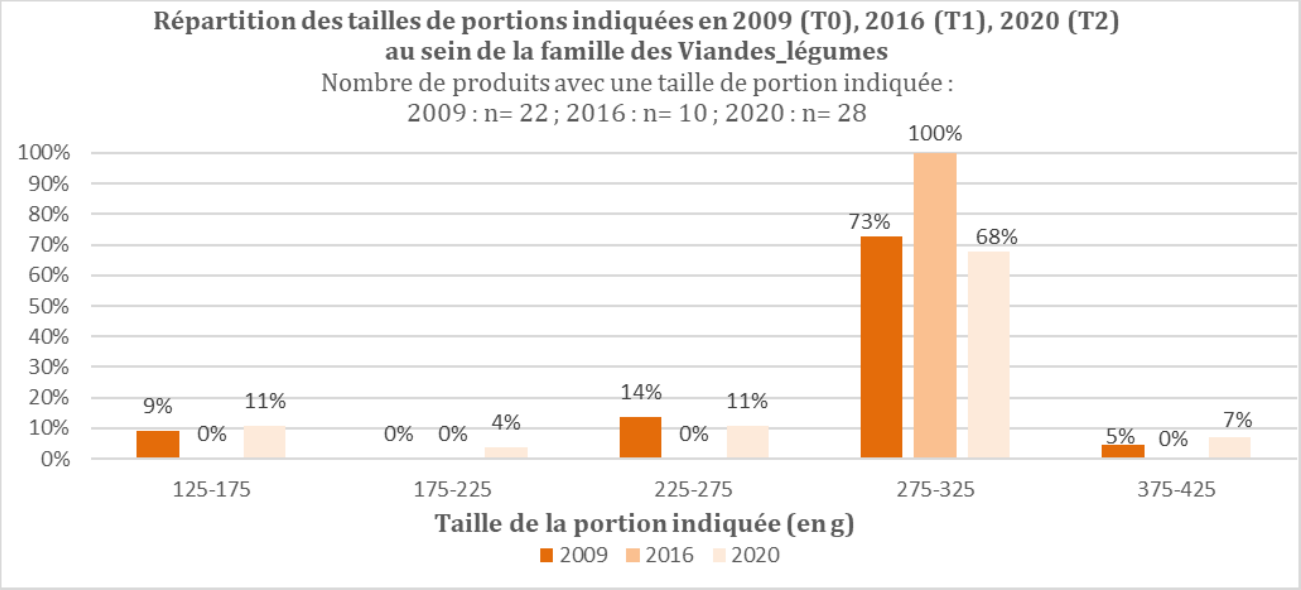


Figure 220 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Viandes_légumes

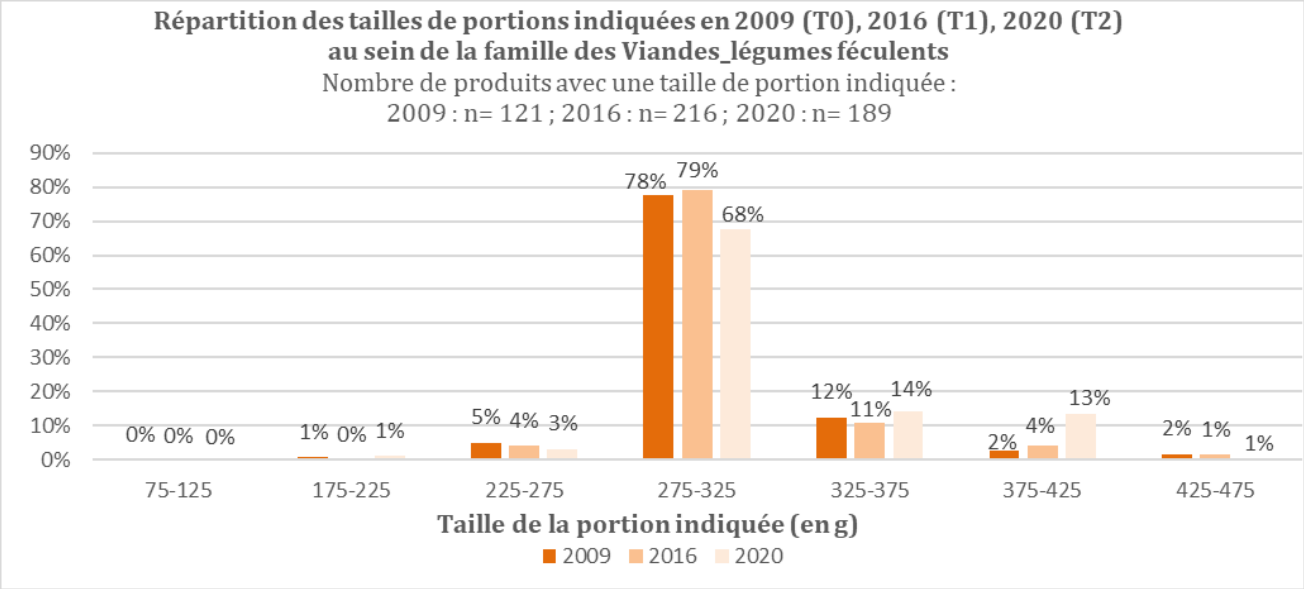


Figure 221 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2016 et 2020 au sein des Viandes_légumes féculents

Annexe 6 : Variabilité nutritionnelle par famille de produits en 2009, 2016 et 2020 : statistiques descriptives pour 100g

Tableau 187 : Statistiques descriptives des valeurs énergétiques par famille en 2009, 2016 et 2020

Valeur énergétique kcal/100g		Nb. d'obs.	Min	Q1	Méd	Moy	Q3	Max	ET	Coeff. de variation	Nb. d'ind avec PDM	Moy pondérée
Autres plats cuisinés	2009	7	124	164	197	232	298	377	104	0	4	190
	2016	9	137	256	270	258	283	350	58	0	9	261
	2020	17	120	191	237	240	278	390	65	0	16	236
Blanquettes	2009	13	86	118	129	129	140	163	20	0	9	132
	2016	11	87	115	122	126	146	160	23	0	11	113
	2020	13	97	111	122	125	137	164	21	0	12	116
Choucroutes	2009	13	87	110	130	133	147	224	33	0	12	117
	2016	20	97	117	125	125	135	148	15	0	20	128
	2020	39	83	113	125	124	133	165	19	0	38	120
Cordons bleus et assimilés	2009	9	190	218	220	222	233	252	17	0	7	219
	2016	86	172	205	223	221	233	272	21	0	86	220
	2020	119	139	203	221	220	236	298	24	0	116	219
Couscous ou tajines	2009	30	71	109	136	130	143	183	26	0	22	129
	2016	21	85	113	129	126	140	156	20	0	21	126
	2020	30	80	122	139	133	145	165	20	0	29	137
Féculents cuisinés	2009	5	169	170	180	180	190	191	11	0	2	191
	2016	14	107	155	165	162	169	245	34	0	13	155
	2020	28	70	159	177	177	199	245	44	0	22	164
Gnocchis	2009	10	152	159	177	175	184	210	19	0	8	176
	2016	36	135	169	183	183	194	223	23	0	36	180
	2020	64	116	147	170	172	189	264	29	0	64	181
Gratins de pâtes ou de gnocchis	2009	14	102	131	162	156	171	248	37	0	9	167
	2016	16	128	148	159	168	189	213	28	0	16	164
	2020	8	131	150	173	170	191	209	30	0	8	168
Gratins de pommes de terre	2009	12	93	109	118	120	131	153	16	0	11	117
	2016	17	82	100	108	108	116	137	14	0	17	109
	2020	13	97	110	114	127	143	174	25	0	13	131
Hachis parmentier	2009	27	96	129	153	148	169	190	25	0	20	151
	2016	18	105	121	128	132	135	197	21	0	17	132
	2020	20	104	128	138	135	141	168	16	0	19	139
Lasagnes	2009	30	119	134	144	145	159	197	17	0	29	145
	2016	36	115	129	141	141	151	185	18	0	36	159
	2020	53	95	127	135	137	147	189	18	0	53	145
Légumes cuisinés	2009	6	30	58	76	74	85	120	31	0	6	67
	2016	2	51	51	51	51	51	51	0	0	2	51
	2020	15	14	36	51	61	70	146	38	1	11	59
Légumes et féculents cuisinés	2009	9	54	59	146	136	176	241	71	1	5	124
	2016	35	62	118	148	158	207	263	54	0	32	163
	2020	115	42	126	162	168	228	296	62	0	103	145
Légumes farcis_riz	2009	13	87	102	105	111	119	141	15	0	11	113
	2016	10	92	108	111	111	120	122	11	0	10	108
	2020	13	90	100	113	118	135	164	22	0	11	125
Nems	2009	34	151	188	205	205	221	267	28	0	32	201
	2016	57	148	179	199	203	232	261	31	0	57	205
	2020	74	136	165	195	200	218	477	51	0	74	190
Paëllas	2009	15	100	137	151	145	160	178	22	0	11	151
	2016	17	103	139	148	147	154	182	17	0	17	159
	2020	20	114	147	163	162	176	213	24	0	18	170
Parmentier	2009	30	86	112	129	130	147	206	26	0	21	120
	2016	32	97	122	130	136	150	188	22	0	29	138
	2020	46	86	129	142	141	155	190	21	0	44	151
Pâtes à la bolognaise	2009	17	92	118	133	135	141	249	34	0	10	128
	2016	24	104	136	142	142	147	221	22	0	23	143
	2020	25	106	130	137	139	151	170	16	0	23	137
Pâtes à la carbonara	2009	18	134	142	162	168	185	225	28	0	14	161
	2016	26	133	170	176	174	184	191	15	0	25	175
	2020	28	141	163	168	169	178	201	13	0	26	172
Pâtes et gnocchis farcis	2009	94	78	244	260	252	276	310	43	0	83	255
	2016	157	78	244	261	255	278	319	40	0	155	252
	2020	279	80	241	261	254	277	327	39	0	264	252
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	2009	10	92	117	146	150	179	232	44	0	2	92
	2016	18	121	165	188	203	263	273	50	0	6	216
	2020	45	70	151	180	196	239	458	78	0	17	261
Poissons et_ou fruits de mer panés	2009	10	179	196	198	199	201	229	12	0	4	198
	2016	34	132	186	197	194	202	229	21	0	25	201
	2020	79	147	185	199	197	213	298	24	0	52	204
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	2009	11	107	124	141	136	149	162	17	0	9	126
	2016	6	109	148	150	145	154	157	18	0	6	154
	2020	4	113	132	146	143	158	168	24	0	4	155
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	2009	6	94	111	114	133	140	220	46	0	5	118
	2016	3	120	126	131	140	150	169	26	0	3	122
	2020	3	62	70	78	92	107	135	38	0	3	122
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	2009	77	57	101	125	123	143	182	29	0	55	120
	2016	76	75	114	132	133	153	191	27	0	72	129
	2020	71	86	109	129	132	156	200	29	0	66	139
Produits alternatifs aux produits carnés	2009	1	143	143	143	143	143	143	-	-	1	143
	2016	21	116	168	177	190	227	273	41	0	20	187
	2020	190	96	156	190	195	237	320	50	0	148	206
Produits frits	2009	30	193	221	236	251	265	470	53	0	27	241
	2016	52	171	212	225	234	254	344	34	0	52	227
	2020	108	166	213	226	233	249	319	34	0	104	221
Produits vapeurs	2009	9	107	138	149	145	159	168	19	0	5	132
	2016	15	87	142	157	156	176	206	32	0	14	145
	2020	20	94	120	157	159	189	285	48	0	20	124
Quenelles	2009	6	195	208	209	211	217	225	10	0	4	223
	2016	29	187	204	213	223	246	291	26	0	27	236
	2020	56	187	208	218	223	238	291	24	0	49	230
Riz à la cantonaise	2009	13	128	150	158	157	163	199	21	0	12	168
	2016	15	128	146	163	164	181	198	22	0	14	165
	2020	15	144	155	168	169	184	198	19	0	15	168
Tartiflettes	2009	6	122	130	145	147	158	180	22	0	4	137
	2016	13	108	164	165	155	165	168	19	0	13	161
	2020	14	108	145	165	154	165	168	18	0	14	148
Viandes cuisinées	2009	8	115	118	123	145	141	260	51	0	5	137
	2016	69	86	189	197	195	209	287	36	0	67	189
	2020	155	84	153	189	180	206	281	43	0	134	189
Viandes cuisinées à cuire	2009	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2016	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2020	78	95	117	132	156	193	368	55	0	51	131
Viandes panées	2009	3	145	186	227	204	234	241	52	0	2	236
	2016	58	178	211	236	234	257	296	29	0	58	229
	2020	116	122	198	229	222	245	298	36	0	110	225
Viandes_féculents	2009	38	108	138	155	153	170	221	23	0	32	157
	2016	56	99	143	159	156	172	210	23	0	55	161
	2020	43	115	148	160	160	173	210	21	0	40	166
Viandes_légumes	2009	25	57	95	120	120	144	183	36	0	20	124
	2016	10	102	111	125	128	141	178	24	0	10	113
	2020	34	66	101	116	114	127	165	22	0	31	111
Viandes_légumes féculents	2009	130	72	117	134	134	152	217	27	0	93	129
	2016	216	76	121	136	137	153	203	25	0	208	135
	2020	198	77	124	138	140	157	275	27	0	187	135

Min: minimum ; Q1: 1er quartile ; Méd :médiane; Moy: moyenne ; Q3 : 3ème quartile ; Max: maximum ; ET : Ecart-type
« n = - » : aucun produit collecté ; « n = 0 » : aucun produit collecté renseigné pour le nutriment étudié

Tableau 188 : Statistiques descriptives des matières grasses par famille en 2009, 2016 et 2020

Matières grasses g/100g		Nb. d'obs.	Min	Q1	Méd	Moy	Q3	Max	ET	Coeff. de variation	Nb. d'ind avec PDM	Moy pondérée
Autres plats cuisinés	2009	7	8,0	8,6	11,0	17,1	23,7	36,4	13,2	0,8	4	8,9
	2016	9	9,8	14,6	17,0	15,8	17,0	23,0	4,0	0,2	9	15,7
	2020	17	8,0	11,0	12,0	14,5	17,0	38,0	7,0	0,5	16	13,3
Blanquettes	2009	13	2,8	3,8	4,3	4,7	5,4	7,6	1,4	0,3	9	4,9
	2016	11	2,5	3,7	4,6	5,1	6,5	9,8	2,2	0,4	11	4,3
	2020	13	2,8	3,8	5,3	4,9	5,6	8,0	1,5	0,3	12	4,3
Choucroutes	2009	13	5,0	8,7	10,0	10,3	11,0	17,5	3,0	0,3	12	8,7
	2016	20	6,2	8,4	9,8	9,4	10,3	12,0	1,5	0,2	20	9,6
	2020	39	6,1	8,5	9,9	9,8	11,0	17,4	2,1	0,2	38	9,3
Cordons bleus et assimilés	2009	9	9,0	11,6	12,1	12,1	12,8	14,9	1,6	0,1	7	11,7
	2016	86	7,0	10,0	12,0	11,9	13,7	18,0	2,3	0,2	86	11,9
	2020	120	3,7	10,0	12,0	11,8	14,0	20,1	2,8	0,2	117	11,8
Couscous ou tajines	2009	30	1,8	4,8	5,8	5,9	7,5	11,0	2,1	0,4	22	5,9
	2016	21	1,7	3,9	5,5	5,1	6,4	7,9	1,9	0,4	21	5,6
	2020	30	1,8	5,1	6,1	5,7	6,7	10,0	1,9	0,3	29	6,7
Féculents cuisinés	2009	5	8,0	8,0	9,0	10,2	12,8	13,0	2,5	0,2	2	12,9
	2016	14	3,5	5,9	7,3	7,2	8,3	13,0	2,4	0,3	13	7,1
	2020	28	0	5,3	6,1	7,0	8,5	14,0	3,2	0,5	22	7,6
Gnocchis	2009	11	0,5	0,6	1,0	1,5	2,2	3,5	1,2	0,8	8	2,3
	2016	36	0	0,9	2,0	1,8	2,7	3,6	1,1	0,6	36	2,3
	2020	64	0	0,5	0,9	1,4	2,4	5,1	1,2	0,8	64	2,2
Gratins de pâtes ou de gnocchis	2009	14	3,2	5,8	7,7	8,0	8,4	17,7	3,6	0,4	9	8,9
	2016	16	4,7	7,0	8,4	8,3	9,8	12,0	2,4	0,3	16	8,1
	2020	8	5,0	6,8	9,0	8,4	9,8	11,0	2,1	0,3	8	7,9
Gratins de pommes de terre	2009	12	3,3	5,2	6,0	6,1	7,5	8,5	1,5	0,2	11	5,7
	2016	17	2,6	4,2	4,9	4,8	5,3	7,5	1,4	0,3	17	4,8
	2020	13	3,3	4,3	5,2	6,7	9,0	11,0	2,7	0,4	13	7,1
Hachis parmentier	2009	27	3,6	8,0	10,0	9,4	11,1	13,0	2,4	0,3	20	9,7
	2016	18	4,2	5,7	6,3	7,1	7,4	14,4	2,5	0,3	17	7,4
	2020	20	4,1	6,5	7,2	7,3	7,9	11,0	1,7	0,2	19	7,5
Lasagnes	2009	30	3,9	6,5	6,8	7,1	7,7	12,0	1,6	0,2	29	6,9
	2016	36	4,0	5,6	6,9	6,6	7,5	9,8	1,6	0,2	36	8,2
	2020	53	3,0	5,2	6,4	6,4	7,2	11,3	1,6	0,3	53	7,3
Légumes cuisinés	2009	6	2,0	2,1	2,4	2,8	3,4	4,5	1,0	0,4	6	2,5
	2016	2	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	0,0	0,0	2	4,0
	2020	16	0,5	1,7	3,2	3,7	4,5	11,0	3,1	0,8	11	3,7
Légumes et féculents cuisinés	2009	9	1,9	2,2	5,3	6,1	9,5	11,0	3,7	0,6	5	5,5
	2016	35	2,3	4,7	6,7	6,8	8,4	13,0	2,9	0,4	32	6,5
	2020	115	1,3	4,3	6,3	7,0	9,7	17,0	3,5	0,5	103	6,2
Légumes farcis_riz	2009	13	3,2	4,0	4,8	4,9	5,9	6,4	1,1	0,2	11	4,7
	2016	10	3,3	5,1	5,6	5,2	5,8	6,5	1,0	0,2	10	5,3
	2020	13	3,0	4,6	5,9	6,2	7,7	9,9	2,4	0,4	11	6,9
Nems	2009	34	3,4	8,2	9,3	10,1	12,0	18,2	3,5	0,3	32	9,7
	2016	57	4,1	6,7	8,5	9,1	11,8	15,7	3,2	0,4	57	9,5
	2020	74	2,9	6,0	8,6	8,7	10,9	20,7	3,6	0,4	74	8,4
Paëllas	2009	15	2,0	4,7	5,9	5,7	7,4	8,3	2,0	0,3	11	6,4
	2016	17	2,7	4,8	5,9	5,9	7,4	8,3	1,5	0,2	17	6,7
	2020	20	2,8	5,8	7,2	7,2	8,5	12,0	2,2	0,3	18	8,5
Parmentier	2009	30	2,5	5,5	8,4	7,6	9,0	16,2	3,0	0,4	21	6,7
	2016	32	2,6	5,7	7,4	7,6	8,9	14,0	2,6	0,3	29	7,9
	2020	46	2,2	6,5	8,0	8,0	9,6	13,4	2,4	0,3	44	9,2
Pâtes à la bolognaise	2009	17	2,6	4,7	5,4	5,1	6,0	7,0	1,4	0,3	10	5,4
	2016	24	2,7	4,3	5,4	5,0	5,7	7,3	1,2	0,2	23	5,0
	2020	25	3,0	4,7	5,0	5,2	5,6	8,5	1,2	0,2	23	4,4
Pâtes à la carbonara	2009	18	5,8	6,6	8,2	9,2	11,3	15,0	2,9	0,3	14	8,9
	2016	26	5,5	8,0	9,1	9,1	10,0	12,0	1,6	0,2	25	8,8
	2020	28	6,5	7,8	8,5	8,7	9,7	11,1	1,4	0,2	26	8,1
Pâtes et gnocchis farcis	2009	94	2,4	4,6	6,1	6,3	7,4	13,0	2,3	0,4	83	6,0
	2016	157	2,1	5,9	7,2	7,9	10,0	17,0	3,1	0,4	155	7,7
	2020	279	1,3	6,1	7,6	8,1	10,0	19,0	3,3	0,4	264	8,3
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	2009	10	2,5	4,6	6,5	8,0	11,0	16,9	4,8	0,6	2	4,6
	2016	18	6,9	8,6	10,6	13,1	20,2	21,3	5,6	0,4	6	13,7
	2020	45	1,2	8,1	11,0	13,3	17,0	47,0	9,3	0,7	17	21,4
Poissons et_ou fruits de mer panés	2009	10	7,4	9,7	9,8	9,9	10,1	13,0	1,3	0,1	4	9,9
	2016	34	5,4	7,8	8,7	8,6	9,5	11,5	1,3	0,2	25	8,6
	2020	79	6,1	7,9	8,7	9,2	10,3	16,9	2,0	0,2	52	9,3
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	2009	11	2,9	3,6	4,4	4,8	5,4	9,1	1,9	0,4	9	4,9
	2016	6	4,0	5,5	7,0	6,2	7,0	7,3	1,4	0,2	6	6,6
	2020	4	4,9	5,4	6,1	6,2	6,9	7,7	1,2	0,2	4	6,8
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	2009	6	5,6	6,2	6,7	9,4	10,3	20,0	5,6	0,6	5	7,8
	2016	3	7,9	7,9	7,9	8,8	9,3	10,6	1,6	0,2	3	8,0
	2020	3	2,5	3,5	4,5	5,4	6,8	9,1	3,4	0,6	3	7,9
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	2009	77	1,0	2,6	4,9	5,0	7,0	13,3	2,7	0,5	55	4,8
	2016	76	2,1	4,2	6,0	6,1	7,7	14,0	2,6	0,4	72	5,7
	2020	71	1,1	4,0	5,5	5,6	7,3	11,4	2,4	0,4	66	5,7
Produits alternatifs aux produits carnés	2009	1	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	-	-	1	6,0
	2016	21	3,4	8,0	9,5	9,8	11,0	16,0	2,6	0,3	20	9,4
	2020	190	0,5	7,0	9,3	9,6	12,0	19,0	3,8	0,4	148	10,1
Produits frits	2009	30	5,3	11,1	13,6	14,2	15,5	32,5	5,1	0,4	27	13,3
	2016	52	6,9	9,8	12,5	12,9	15,4	28,0	4,1	0,3	52	12,1
	2020	108	5,1	9,2	12,0	12,0	14,0	24,8	3,8	0,3	104	11,2
Produits vapeurs	2009	9	0,5	1,4	2,3	2,6	4,2	4,5	1,5	0,6	5	1,7
	2016	15	0,0	2,4	3,4	3,9	5,8	8,6	2,3	0,6	14	3,2
	2020	20	0,4	2,3	4,4	5,2	5,7	20,6	4,5	0,9	20	2,6
Quenelles	2009	6	12,0	12,4	13,7	13,3	14,0	14,6	1,1	0,1	4	13,8
	2016	29	11,0	12,1	13,8	14,4	17,1	21,5	2,8	0,2	27	15,9
	2020	56	11,0	13,0	14,4	14,5	15,6	21,5	2,5	0,2	49	15,0
Riz à la cantonaise	2009	13	2,0	2,9	5,2	4,8	6,4	7,6	2,0	0,4	12	5,0
	2016	15	2,6	3,5	4,2	4,3	5,2	6,6	1,2	0,3	14	4,7
	2020	15	2,9	4,3	5,4	5,2	5,8	8,6	1,4	0,3	15	5,0
Tartiflettes	2009	6	7,2	8,0	8,6	9,0	9,7	11,5	1,6	0,2	4	8,2
	2016	13	5,0	9,8	9,8	9,1	9,8	10,3	1,7	0,2	13	9,5
	2020	14	5,0	8,1	9,8	9,0	9,8	10,3	1,4	0,2	14	8,8
Viandes cuisinées	2009	8	4,0	5,7	6,8	8,5	9,4	18,0	4,8	0,6	5	8,0
	2016	69	2,3	11,0	11,0	11,3	12,1	23,3	3,3	0,3	67	10,9
	2020	155	1,9	8,7	11,0	10,4	13,0	23,0	4,4	0,4	134	11,3
Viandes cuisinées à cuire	2009	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2016	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2020	78	0,7	3,4	6,6	8,2	12,0	35,0	6,5	0,8	51	5,6
Viandes panées	2009	3	1,6	6,4	11,2	8,6	12,1	13,0	6,1	0,7	2	12,4
	2016	58	6,2	9,6	12,0	12,3	15,1	20,0	3,4	0,3	58	12,1
	2020	116	1,0	9,4	11,0	11,5	14,0	21,0	4,0	0,3	110	11,8
Viandes_féculents	2009	38	3,2	5,1	6,3	7,2	8,4	13,4	2,9	0,4	32	7,4
	2016	56	2,8	6,6	7,5	7,8	8,8	14,0	2,3	0,3	55	7,9
	2020	43	4,3	6,3	8,1	8,3	9,8	13,0	2,5	0,3	40	8,3
Viandes_légumes	2009	25	1,8	4,3	7,1	7,5	9,5	15,0	4,0	0,5	20	7,6
	2016	10	5,4	6,1	8,6	8,3	9,2	14,0	2,6	0,3	10	6,9
	2020	34	1,7	5,4	6,6	6,7	8,3	13,2	2,9	0,4	31	7,3
Viandes_légumes féculents	2009	130	1,5	3,6	5,4	5,9	7,1	15,0	2,9	0,5	93	5,5
	2016	216	1,2	3,7	5,4	5,7	7,4	15,0	2,6	0,4	208	5,8
	2020	198	1,5	3,8	5,6	5,8	7,3	15,0	2,6	0,4	187	5,6

Min: minimum ; Q1: 1er quartile ; Méd :médiane; Moy: moyenne ; Q3 : 3ème quartile ; Max: maximum ; ET : Ecart-type
« n = - » : aucun produit collecté ; « n = 0 » : aucun produit collecté renseigné pour le nutriment étudié

Tableau 189 : Statistiques descriptives des acides gras saturés par famille en 2009, 2016 et 2020

AGS g/100g		Nb. d'obs.	Min	Q1	Méd	Moy	Q3	Max	ET	Coeff. de variation	Nb. d'ind avec PDM	Moy pondérée
Autres plats cuisinés	2009	3	6,5	15,5	24,5	18,5	24,5	24,5	10,4	-	0	
	2016	9	2,6	3,5	4,6	5,8	6,5	12,5	3,3	0,6	9	4,9
	2020	17	1,0	3,2	4,1	6,0	6,6	27,0	6,0	1,0	16	4,2
Blanquettes	2009	11	1,3	1,9	2,2	2,4	2,9	4,3	1,0	0,4	7	2,4
	2016	11	1,2	2,1	2,3	2,7	3,0	5,8	1,2	0,5	11	2,0
	2020	13	1,3	1,9	2,2	2,4	3,0	3,9	0,8	0,3	12	2,1
Choucroutes	2009	8	1,5	3,2	3,9	3,6	4,2	4,6	1,0	0,3	7	2,6
	2016	20	2,6	3,3	3,7	3,7	4,1	4,8	0,6	0,2	20	3,7
	2020	39	2,1	3,1	3,5	3,5	4,0	5,1	0,7	0,2	38	3,2
Cordons bleus et assimilés	2009	8	2,0	2,9	3,1	3,0	3,3	3,7	0,5	0,2	6	2,8
	2016	86	1,0	2,0	3,0	3,0	3,5	6,1	1,1	0,4	86	3,1
	2020	120	0,9	2,5	3,1	3,2	3,7	6,5	1,0	0,3	117	3,2
Couscous ou tajines	2009	26	0,2	1,3	1,8	1,8	2,1	4,1	0,8	0,4	19	1,7
	2016	21	0,3	0,7	1,3	1,4	2,0	2,6	0,7	0,5	21	1,5
	2020	30	0	1,0	1,7	1,5	2,1	2,8	0,8	0,5	29	1,7
Féculents cuisinés	2009	5	5,0	5,0	5,6	6,7	9,0	9,1	2,1	0,3	2	9,1
	2016	14	1,8	2,6	4,4	4,2	5,3	9,4	2,0	0,5	13	4,4
	2020	28	0	1,3	2,7	3,3	4,3	9,4	2,7	0,8	22	3,9
Gnocchis	2009	6	0,1	0,2	0,3	0,3	0,5	0,5	0,2	0,5	4	0,3
	2016	36	0	0,2	0,3	0,3	0,4	1,3	0,3	0,8	36	0,3
	2020	64	0	0,2	0,3	0,3	0,3	2,0	0,4	1,1	64	0,3
Gratins de pâtes ou de gnocchis	2009	14	1,6	2,8	3,9	4,3	4,8	10,4	2,4	0,6	9	4,7
	2016	16	1,2	3,5	4,8	4,9	6,6	8,1	2,0	0,4	16	4,6
	2020	8	2,4	3,9	5,0	5,0	6,6	6,9	1,8	0,4	8	4,5
Gratins de pommes de terre	2009	10	0	2,9	3,6	3,4	4,3	5,5	1,6	0,5	9	3,2
	2016	17	1,0	2,6	2,8	2,8	3,5	5,0	1,0	0,3	17	2,8
	2020	13	2,2	2,7	3,1	4,2	5,5	6,8	1,7	0,4	13	4,8
Hachis parmentier	2009	23	1,6	4,8	5,4	5,6	6,7	8,1	1,7	0,3	18	5,8
	2016	18	1,8	3,0	3,7	3,9	4,4	7,6	1,5	0,4	17	3,5
	2020	20	2,3	3,7	4,1	4,0	4,2	5,7	0,8	0,2	19	3,8
Lasagnes	2009	27	1,0	2,4	3,0	2,9	3,3	5,0	0,9	0,3	26	3,2
	2016	36	1,6	2,5	3,1	3,1	3,7	4,8	0,8	0,3	36	3,7
	2020	53	1,0	2,4	2,9	3,0	3,7	6,6	1,0	0,3	53	3,2
Légumes cuisinés	2009	6	0,3	0,4	0,7	0,7	1,1	1,2	0,4	0,6	6	0,7
	2016	2	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	0	0	2	1,5
	2020	16	0,1	0,2	1,1	1,8	1,7	7,2	2,2	1,3	11	1,7
Légumes et féculents cuisinés	2009	8	0,5	1,3	1,5	2,1	3,5	4,1	1,4	0,6	5	1,9
	2016	35	0,2	0,9	2,0	2,5	3,8	6,9	1,8	0,7	32	2,6
	2020	115	0,2	0,9	1,5	1,8	2,7	5,6	1,2	0,6	103	2,3
Légumes farcis_riz	2009	11	1,0	1,3	2,1	1,8	2,3	2,9	0,6	0,3	9	2,0
	2016	10	0,4	1,6	2,2	1,9	2,4	2,5	0,7	0,4	10	1,8
	2020	13	1,1	1,3	1,8	2,1	2,6	3,9	1,0	0,5	11	2,1
Nems	2009	29	0,5	1,3	2,1	2,4	3,2	5,5	1,3	0,6	27	2,4
	2016	57	0,4	0,9	1,7	1,9	3,2	3,8	1,1	0,6	57	2,0
	2020	74	0,2	0,8	1,6	1,7	2,3	3,9	0,9	0,6	74	1,7
Paëllas	2009	15	0,8	1,3	1,7	1,7	2,0	2,5	0,6	0,3	11	1,7
	2016	17	0,6	1,4	1,6	1,6	1,9	2,3	0,5	0,3	17	1,7
	2020	20	0,6	1,3	1,7	1,7	2,0	3,8	0,7	0,4	18	1,8
Parmentier	2009	28	0,4	2,1	5,0	4,2	5,9	9,0	2,3	0,5	19	4,0
	2016	32	0,6	2,8	3,7	3,7	4,7	8,3	1,8	0,5	29	3,4
	2020	46	0,3	1,4	2,8	2,9	4,0	5,6	1,5	0,5	44	2,3
Pâtes à la bolognaise	2009	14	1,0	1,5	1,8	1,8	2,0	2,5	0,5	0,3	9	1,7
	2016	24	0,8	1,3	1,5	1,7	2,1	4,4	0,8	0,5	23	1,4
	2020	25	0,7	1,3	1,4	1,6	1,7	3,7	0,7	0,4	23	1,3
Pâtes à la carbonara	2009	14	2,5	3,4	4,1	4,8	6,5	7,7	1,8	0,4	12	5,0
	2016	26	2,9	4,1	4,8	5,0	6,0	6,9	1,2	0,2	25	4,8
	2020	28	2,5	3,7	4,3	4,4	4,7	6,4	1,0	0,2	26	3,9
Pâtes et gnocchis farcis	2009	62	1,0	2,0	2,7	3,0	3,7	8,2	1,6	0,5	52	3,0
	2016	157	0,6	2,3	3,4	3,8	4,8	10,2	2,1	0,6	155	3,5
	2020	279	0,4	2,4	3,1	3,6	4,5	11,0	1,9	0,5	264	3,6
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	2009	3	1,4	1,6	1,8	2,0	2,3	2,7	0,7	0,3	1	2,7
	2016	18	1,0	1,4	1,7	2,4	3,3	4,9	1,3	0,5	6	2,2
	2020	45	0,2	1,4	1,9	2,3	3,5	6,4	1,4	0,6	17	3,2
Poissons et_ou fruits de mer panés	2009	3	1,1	1,2	1,3	1,2	1,3	1,3	0,1	0,1	1	1,3
	2016	34	0,5	0,8	1,0	1,3	1,1	5,8	1,0	0,8	25	1,0
	2020	79	0,6	0,8	1,0	1,2	1,3	3,5	0,7	0,5	52	1,3
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	2009	9	0,6	0,8	0,8	1,7	2,1	4,2	1,3	0,8	8	1,2
	2016	6	0,9	2,3	2,9	2,9	3,9	4,3	1,3	0,4	6	3,4
	2020	4	1,2	1,8	2,8	2,7	3,7	3,8	1,3	0,5	4	3,0
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	2009	6	3,3	4,1	4,2	4,5	4,3	6,7	1,2	0,3	5	4,3
	2016	3	4,2	4,4	4,5	5,1	5,6	6,6	1,3	0,3	3	4,5
	2020	3	0,8	1,2	1,5	2,5	3,4	5,2	2,4	0,9	3	4,4
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	2009	71	0	0,8	1,3	2,1	2,9	8,9	1,8	0,9	51	2,0
	2016	76	0,2	1,4	2,6	2,7	3,8	8,0	1,6	0,6	72	2,4
	2020	71	0,2	1,1	1,8	2,2	3,0	6,8	1,5	0,7	66	2,1
Produits alternatifs aux produits carnés	2009	1	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	-	-	1	0,7
	2016	21	0,8	0,9	1,1	1,2	1,3	3,0	0,5	0,4	20	1,0
	2020	190	0,2	0,9	1,3	1,4	1,9	4,5	0,8	0,6	148	1,5
Produits frits	2009	28	0,5	1,1	1,8	2,3	2,9	11,7	2,2	0,9	25	2,0
	2016	52	0,5	1,4	1,9	2,0	2,6	5,2	1,0	0,5	52	2,0
	2020	108	0,6	1,2	1,7	2,1	2,5	12,0	1,5	0,7	104	1,8
Produits vapeurs	2009	8	0,3	0,4	0,6	0,7	1,0	1,2	0,3	0,5	4	0,6
	2016	15	0	0,5	0,9	1,1	1,8	2,8	0,8	0,7	14	0,9
	2020	20	0	0,4	0,6	1,2	1,3	6,4	1,5	1,3	20	0,5
Quenelles	2009	4	8,0	8,3	8,4	8,5	8,6	9,1	0,5	0,1	2	8,4
	2016	29	1,5	2,3	5,9	5,1	7,3	11,5	3,3	0,6	27	4,4
	2020	56	1,4	2,5	6,1	5,4	8,0	12,5	3,2	0,6	49	3,7
Riz à la cantonaise	2009	10	0,3	0,5	0,7	0,8	0,9	1,5	0,4	0,5	9	0,7
	2016	15	0,4	0,6	0,7	0,7	0,8	1,5	0,3	0,4	14	0,8
	2020	15	0,6	0,7	0,7	0,8	0,9	1,7	0,3	0,3	15	0,8
Tartiflettes	2009	5	4,4	4,5	4,7	5,2	5,0	7,6	1,3	0,3	4	4,6
	2016	13	2,7	6,0	6,0	5,5	6,0	6,8	1,3	0,2	13	5,8
	2020	14	2,7	4,2	6,0	5,3	6,0	6,8	1,3	0,2	14	4,9
Viandes cuisinées	2009	1	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	-	-	0	
	2016	69	0,9	3,0	3,4	3,6	3,8	9,9	1,5	0,4	67	3,4
	2020	155	0,6	2,2	3,0	3,0	3,5	11,0	1,4	0,5	134	3,1
Viandes cuisinées à cuire	2009	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2016	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2020	78	0,2	1,1	2,0	3,0	4,0	25,0	3,3	1,1	51	1,8
Viandes panées	2009	2	0,6	1,0	1,4	1,4	1,7	2,1	1,1	0,8	1	2,1
	2016	58	0,9	1,4	2,0	2,1	2,6	5,1	0,9	0,4	58	2,1
	2020	116	0,3	1,4	2,1	2,2	2,8	6,0	1,0	0,5	110	2,3
Viandes_féculents	2009	31	0,7	1,6	2,9	3,1	4,2	7,1	2,0	0,6	26	3,1
	2016	56	0,8	2,4	3,2	3,5	4,1	7,6	1,4	0,4	55	3,5
	2020	43	0,8	2,5	3,2	3,5	4,1	6,7	1,4	0,4	40	3,5
Viandes_légumes	2009	21	0,2	1,1	2,7	2,7	4,0	6,9	1,8	0,7	17	2,3
	2016	10	0,9	3,6	4,0	4,4	5,2	10,0	2,5	0,6	10	3,9
	2020	34	0,3	1,7	3,1	3,0	4,2	6,3	1,5	0,5	31	3,3
Viandes_légumes féculents	2009	110	0,2	1,0	1,7	2,4	3,2	8,8	1,8	0,8	81	2,2
	2016	216	0,2	0,9	1,9	2,2	3,1	8,4	1,6	0,7	208	2,2
	2020	198	0,3	1,0	1,9	2,1	2,7	5,9	1,3	0,6	187	2,0

Min: minimum ; Q1: 1er quartile ; Méd :médiane; Moy: moyenne ; Q3 : 3ème quartile ; Max: maximum ; ET : Ecart-type
« n = - » : aucun produit collecté ; « n = 0 » : aucun produit collecté renseigné pour le nutriment étudié

Tableau 190 : Statistiques descriptives des glucides par famille en 2009, 2016 et 2020

Glucides g/100g		Nb. d'obs.	Min	Q1	Méd	Moy	Q3	Max	ET	Coeff. de variation	Nb. d'ind avec PDM	Moy pondérée
Autres plats cuisinés	2009	7	1,8	2,9	11,9	12,1	21,0	23,0	9,6	0,8	4	20,7
	2016	9	2,1	20,0	20,0	18,6	20,6	23,0	6,3	0,3	9	19,9
	2020	17	2,0	16,0	20,0	18,0	21,0	28,0	6,3	0,3	16	19,4
Blanquettes	2009	13	2,7	13,0	13,6	13,2	15,4	16,9	3,6	0,3	9	14,4
	2016	11	2,1	9,6	12,0	11,2	13,9	15,0	3,7	0,3	11	10,7
	2020	13	3,1	11,0	13,0	11,6	14,0	17,0	4,2	0,4	12	11,6
Choucroutes	2009	13	0,5	2,0	3,5	3,3	4,5	5,5	1,6	0,5	12	4,1
	2016	20	0,1	1,9	2,7	2,7	3,2	6,4	1,4	0,5	20	3,1
	2020	39	0,3	2,1	2,8	2,7	3,4	5,9	1,3	0,5	38	3,0
Cordons bleus et assimilés	2009	9	12,0	14,0	15,0	15,1	16,3	17,2	1,7	0,1	7	15,2
	2016	86	8,1	13,6	15,0	15,2	17,0	21,0	2,3	0,2	86	14,7
	2020	120	7,8	14,0	15,0	14,9	16,0	23,0	2,0	0,1	117	14,6
Couscous ou tajines	2009	30	1,6	10,3	11,5	11,2	13,9	16,4	3,5	0,3	22	11,4
	2016	21	8,9	11,0	12,0	11,8	13,0	15,0	1,9	0,2	21	10,8
	2020	30	5,9	11,1	13,0	12,6	14,0	16,0	2,2	0,2	29	11,6
Féculents cuisinés	2009	5	9,5	9,5	16,8	14,4	18,0	18,0	4,5	0,3	2	9,5
	2016	14	10,2	15,5	18,0	18,2	18,1	39,0	6,8	0,4	13	16,9
	2020	28	8,1	15,8	20,0	21,2	27,3	39,0	9,3	0,4	22	17,2
Gnocchis	2009	11	32,2	33,5	36,0	35,4	37,0	38,0	2,2	0,1	8	35,1
	2016	36	29,6	33,0	34,8	35,2	37,0	40,3	2,4	0,1	36	33,6
	2020	64	18,0	32,0	34,3	34,0	36,0	44,0	4,5	0,1	64	33,8
Gratins de pâtes ou de gnocchis	2009	14	4,6	11,5	13,3	13,3	16,4	18,0	3,8	0,3	9	13,5
	2016	16	7,4	14,0	14,9	15,4	17,5	20,7	3,3	0,2	16	15,0
	2020	8	12,0	13,8	15,5	15,5	16,3	20,7	2,7	0,2	8	15,4
Gratins de pommes de terre	2009	12	9,0	10,9	11,3	11,8	13,0	15,2	1,9	0,2	11	11,4
	2016	17	7,9	9,6	9,8	10,2	11,0	13,3	1,5	0,1	17	10,2
	2020	13	8,7	9,9	11,0	11,2	12,0	15,0	2,0	0,2	13	11,2
Hachis parmentier	2009	27	7,5	8,7	9,6	9,8	10,7	12,0	1,2	0,1	20	9,2
	2016	18	8,3	9,1	10,3	10,4	11,0	12,8	1,5	0,1	17	9,4
	2020	20	8,2	9,7	9,9	10,5	11,3	13,0	1,5	0,1	19	10,5
Lasagnes	2009	30	7,3	11,5	13,1	13,0	14,4	16,0	2,0	0,2	29	13,0
	2016	36	9,1	12,0	13,0	13,3	14,1	19,2	1,8	0,1	36	13,2
	2020	53	9,1	11,0	13,0	12,8	14,0	18,0	1,8	0,1	53	12,4
Légumes cuisinés	2009	6	5,0	5,5	9,9	10,1	14,0	16,4	5,1	0,5	6	9,6
	2016	2	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	0,0	0	2	1,5
	2020	16	0,4	2,1	4,5	3,7	5,0	6,5	1,9	0,5	11	3,9
Légumes et féculents cuisinés	2009	9	5,2	8,1	18,0	16,0	22,0	26,0	8,1	0,5	5	14,0
	2016	35	4,6	14,1	17,9	17,7	22,5	30,0	6,8	0,4	32	19,2
	2020	115	4,6	14,0	18,0	19,1	25,0	34,0	7,6	0,4	103	16,1
Légumes farcis_riz	2009	13	8,0	10,3	11,2	12,0	13,1	16,3	2,4	0,2	11	13,1
	2016	10	9,6	9,9	10,6	11,0	12,2	12,7	1,2	0,1	10	10,4
	2020	13	7,0	9,7	10,0	10,2	10,9	14,0	2,2	0,2	11	11,0
Nems	2009	34	16,0	20,3	21,4	21,3	22,0	25,0	1,9	0,1	32	21,6
	2016	57	15,2	21,0	22,0	22,5	24,0	32,0	3,0	0,1	57	22,2
	2020	74	16,0	20,0	21,0	22,7	24,0	61,1	6,3	0,3	74	21,1
Paëllas	2009	15	12,2	14,0	14,0	15,3	16,0	24,3	2,9	0,2	11	15,4
	2016	17	12,0	13,0	15,9	15,2	16,8	20,1	2,4	0,2	17	16,3
	2020	20	10,9	14,0	16,5	16,1	18,0	19,1	2,5	0,2	18	15,4
Parmentier	2009	30	3,2	7,1	8,3	8,5	9,9	12,7	2,1	0,2	21	7,9
	2016	32	6,5	8,0	9,2	9,0	10,0	11,4	1,4	0,2	29	8,5
	2020	46	6,9	8,8	9,5	9,6	10,0	13,0	1,5	0,2	44	9,0
Pâtes à la bolognaise	2009	17	11,0	13,9	15,0	16,0	16,0	37,2	5,8	0,4	10	14,1
	2016	24	12,2	15,5	16,1	17,1	18,0	32,1	3,9	0,2	23	18,0
	2020	25	10,0	16,0	16,7	16,3	18,0	22,0	2,9	0,2	23	17,0
Pâtes à la carbonara	2009	18	10,0	13,4	14,7	14,8	16,4	19,0	2,4	0,2	14	13,7
	2016	26	11,8	13,9	16,3	16,1	18,0	20,0	2,4	0,1	25	16,7
	2020	28	11,0	15,0	16,0	16,3	17,2	24,0	2,7	0,2	26	17,6
Pâtes et gnocchis farcis	2009	94	10,2	36,6	39,0	37,7	42,1	49,5	8,0	0,2	83	38,8
	2016	157	10,0	31,0	35,0	34,7	39,7	49,5	7,2	0,2	155	34,6
	2020	279	7,9	30,6	35,0	34,1	39,0	53,0	7,1	0,2	264	33,2
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	2009	10	0,0001	2,1	3,2	3,6	5,2	7,8	2,6	0,7	2	7,8
	2016	18	1,9	2,7	3,2	4,2	5,2	11,0	2,2	0,5	6	4,8
	2020	45	0,3	2,6	3,6	4,3	5,2	13,9	3,2	0,7	17	4,3
Poissons et_ou fruits de mer panés	2009	10	6,6	15,0	15,2	14,7	15,7	18,8	3,4	0,2	4	14,3
	2016	34	8,3	13,2	17,3	16,2	18,8	22,7	3,6	0,2	25	18,3
	2020	79	6,6	13,0	17,0	16,1	19,1	25,0	4,2	0,3	52	18,1
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	2009	11	9,5	14,7	16,0	17,0	19,4	25,2	4,6	0,3	9	14,1
	2016	6	8,1	14,7	15,6	14,7	16,0	18,1	3,4	0,2	6	16,2
	2020	4	8,0	12,5	15,5	14,0	17,0	17,0	4,2	0,3	4	16,2
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	2009	6	1,7	2,4	3,8	3,9	5,5	6,1	1,9	0,5	5	4,2
	2016	3	3,7	5,9	8,0	8,2	10,5	12,9	4,6	0,6	3	4,4
	2020	3	2,4	2,9	3,4	3,7	4,4	5,3	1,5	0,4	3	4,8
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	2009	77	2,1	10,4	12,9	12,7	14,8	25,6	3,8	0,3	55	12,5
	2016	76	2,7	9,9	13,0	12,6	16,0	22,0	4,1	0,3	72	12,1
	2020	71	4,4	10,5	13,6	13,6	16,0	29,6	4,8	0,4	66	14,4
Produits alternatifs aux produits carnés	2009	1	5,2	5,2	5,2	5,2	5,2	5,2	-	-	1	5,2
	2016	21	0,8	4,0	5,0	8,4	14,6	22,0	6,2	0,7	20	6,6
	2020	190	0,3	3,8	9,5	10,4	17,0	30,5	7,3	0,7	148	10,9
Produits frits	2009	30	9,5	16,9	20,1	21,1	27,3	36,0	6,6	0,3	27	20,8
	2016	52	8,2	16,0	18,9	19,5	21,6	32,0	5,2	0,3	52	19,9
	2020	108	9,0	16,0	19,6	21,0	26,5	35,0	6,3	0,3	104	20,2
Produits vapeurs	2009	9	15,0	22,1	23,0	24,2	27,8	34,6	5,7	0,2	5	22,9
	2016	15	18,3	21,0	22,0	23,1	24,8	33,0	4,2	0,2	14	22,5
	2020	20	8,3	18,0	21,5	20,4	23,3	30,0	5,5	0,3	20	19,4
Quenelles	2009	6	10,1	12,2	15,5	14,2	16,0	17,0	2,9	0,2	4	16,8
	2016	29	11,6	14,4	16,0	15,8	17,0	19,0	1,8	0,1	27	16,5
	2020	56	9,6	14,0	15,0	15,1	17,0	19,0	2,2	0,1	49	16,3
Riz à la cantonaise	2009	13	14,7	19,0	22,1	22,9	27,0	29,7	5,2	0,2	12	25,1
	2016	15	17,9	22,5	23,5	25,5	28,0	35,1	5,3	0,2	14	24,5
	2020	15	16,0	20,0	22,0	24,2	28,6	35,1	6,0	0,2	15	24,5
Tartiflettes	2009	6	7,5	9,7	10,1	10,7	11,4	15,1	2,6	0,2	4	9,8
	2016	13	10,5	10,9	11,0	11,0	11,0	11,2	0,2	0,02	13	11,0
	2020	14	8,5	10,9	11,1	11,1	11,8	13,0	1,0	0,1	14	10,4
Viandes cuisinées	2009	8	0,0001	2,7	4,3	4,0	4,8	7,8	2,3	0,6	5	4,8
	2016	69	0	2,0	2,9	3,1	4,1	7,2	1,6	0,5	67	3,1
	2020	155	0	0,8	2,0	2,4	3,6	14,0	2,0	0,8	134	2,5
Viandes cuisinées à cuire	2009	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2016	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2020	78	0	0,9	1,8	1,9	2,5	5,3	1,2	0,6	51	1,5
Viandes panées	2009	3	14,0	16,5	19,0	17,5	19,3	19,6	3,1	0,2	2	19,2
	2016	58	9,8	14,5	16,5	16,2	17,9	23,0	2,8	0,2	58	16,0
	2020	116	0,9	13,0	15,9	15,0	17,0	22,0	3,8	0,3	110	15,6
Viandes_féculents	2009	38	6,0	10,6	15,5	14,6	18,0	25,0	4,8	0,3	32	14,3
	2016	56	6,1	10,2	14,0	14,0	17,0	25,8	4,5	0,3	55	14,4
	2020	43	7,6	9,7	13,0	13,7	16,5	25,8	4,2	0,3	40	15,1
Viandes_légumes	2009	25	1,2	3,0	5,6	5,6	6,6	14,9	3,3	0,6	20	6,8
	2016	10	3,4	4,9	6,1	6,5	8,6	9,1	2,1	0,3	10	4,8
	2020	34	0,6	3,7	4,6	5,0	6,1	9,0	1,9	0,4	31	3,8
Viandes_légumes féculents	2009	130	3,5	8,4	11,7	12,0	15,0	25,8	4,9	0,4	93	12,2
	2016	216	3,5	10,0	13,0	13,1	16,0	28,0	4,4	0,3	208	12,8
	2020	198	2,9	10,0	14,0	13,7	17,0	25,0	4,6	0,3	187	13,6

Min: minimum ; Q1: 1er quartile ; Méd :médiane; Moy: moyenne ; Q3 : 3ème quartile ; Max: maximum ; ET : Ecart-type
« n = - » : aucun produit collecté ; « n = 0 » : aucun produit collecté renseigné pour le nutriment étudié

Tableau 191 : Statistiques descriptives des sucres par famille en 2009, 2016 et 2020

Sucres g/100g		Nb. d'obs.	Min	Q1	Méd	Moy	Q3	Max	ET	Coeff. de variation	Nb. d'ind avec PDM	Moy pondérée
Autres plats cuisinés	2009	3	1,1	1,3	1,5	1,4	1,5	1,5	0,2	-	0	
	2016	9	0,6	2,0	2,3	2,9	4,0	6,0	2,0	0,7	9	3,3
	2020	17	0,2	1,0	1,4	1,6	1,8	4,7	1,1	0,7	16	1,3
Blanquettes	2009	11	0,6	1,2	1,5	1,6	1,6	4,2	0,9	0,6	7	1,6
	2016	11	0,6	0,9	1,2	1,4	1,7	3,0	0,8	0,6	11	1,7
	2020	13	0,3	0,6	0,8	0,8	0,9	1,4	0,4	0,5	12	1,0
Choucroutes	2009	8	0,1	0,4	0,4	0,8	1,1	2,7	0,9	1,1	7	1,8
	2016	20	0	0,3	0,4	0,4	0,6	1,3	0,3	0,8	20	0,2
	2020	39	0,2	0,3	0,3	0,5	0,6	1,8	0,4	0,9	38	0,4
Cordons bleus et assimilés	2009	8	1,2	2,0	2,3	2,3	2,5	3,5	0,7	0,3	6	2,6
	2016	86	0,9	1,6	2,5	2,5	3,4	4,5	1,0	0,4	86	2,3
	2020	120	0,0001	1,4	1,8	2,0	2,2	6,7	1,1	0,5	117	1,9
Couscous ou tajines	2009	25	0,1	1,3	1,9	2,1	2,5	7,0	1,4	0,7	19	2,2
	2016	21	0,9	1,8	2,0	2,5	3,1	5,3	1,2	0,5	21	2,5
	2020	30	0,7	2,0	2,6	2,6	2,9	6,5	1,1	0,4	29	2,6
Féculents cuisinés	2009	5	0	0,0	0,0	1,6	4,0	4,1	2,2	1,4	2	0,0
	2016	14	0	0,5	0,8	1,5	2,3	4,8	1,4	1,0	13	1,2
	2020	28	0	0,7	2,1	2,3	3,3	8,9	2,0	0,9	22	1,7
Gnocchis	2009	6	0	0,5	2,8	3,8	6,3	9,9	4,0	1,1	4	3,9
	2016	36	0	0,4	0,9	1,4	1,9	8,2	1,8	1,3	36	1,2
	2020	64	0	0,3	0,4	1,1	1,4	11,0	1,9	1,7	64	1,1
Gratins de pâtes ou de gnocchis	2009	14	0,5	1,8	2,5	2,7	3,4	5,2	1,4	0,5	9	2,5
	2016	16	0,8	1,3	1,6	1,7	2,1	3,2	0,7	0,4	16	1,7
	2020	8	1,4	1,7	2,3	2,2	2,8	3,0	0,7	0,3	8	2,2
Gratins de pommes de terre	2009	11	0,3	1,6	2,0	2,2	2,9	3,9	1,0	0,5	10	1,7
	2016	17	0,7	0,8	1,5	1,9	2,9	4,2	1,2	0,6	17	1,9
	2020	13	0,6	1,0	1,3	1,6	1,9	3,8	0,8	0,5	13	1,8
Hachis parmentier	2009	23	0	0,8	1,7	1,7	2,5	4,5	1,1	0,7	18	2,0
	2016	18	0,5	1,9	2,5	2,7	3,1	5,2	1,5	0,5	17	2,3
	2020	20	1,0	1,7	2,0	2,0	2,4	3,1	0,5	0,3	19	2,3
Lasagnes	2009	27	0,4	1,9	2,6	2,6	3,0	4,2	0,9	0,4	26	2,5
	2016	36	0,5	2,1	2,5	2,5	3,1	4,2	0,7	0,3	36	2,4
	2020	53	0,5	2,0	2,4	2,5	2,8	4,8	0,9	0,4	53	2,3
Légumes cuisinés	2009	6	0,7	2,5	4,9	4,7	7,2	7,8	3,1	0,7	6	4,3
	2016	2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,0	0,0	2	0,3
	2020	16	0,2	0,3	2,7	1,9	3,1	4,3	1,6	0,8	11	2,1
Légumes et féculents cuisinés	2009	8	1,2	1,9	2,6	2,6	3,2	4,3	1,0	0,4	5	2,2
	2016	35	0,3	1,1	1,8	2,0	2,6	5,6	1,3	0,7	32	2,1
	2020	115	0	1,4	2,1	2,3	3,0	5,6	1,2	0,5	103	2,0
Légumes farcis_riz	2009	11	0,5	2,0	2,1	2,1	2,5	2,9	0,7	0,3	9	1,9
	2016	10	1,0	1,7	2,1	2,0	2,6	2,8	0,6	0,3	10	2,1
	2020	13	1,5	1,8	2,0	2,0	2,2	2,9	0,4	0,2	11	2,2
Nems	2009	29	0,3	2,4	3,6	3,2	4,0	5,3	1,2	0,4	27	3,7
	2016	57	1,3	2,0	2,8	2,8	3,3	4,5	0,9	0,3	57	2,8
	2020	74	0,8	2,4	2,8	3,3	3,2	24,2	3,3	1,0	74	2,7
Paëllas	2009	14	0,0001	0,8	1,0	1,1	1,4	2,6	0,6	0,5	11	1,2
	2016	17	0,5	0,8	0,9	1,2	1,4	2,5	0,6	0,5	17	1,3
	2020	20	0,1	0,6	1,1	1,1	1,6	2,1	0,6	0,6	18	0,7
Parmentier	2009	28	0	1,2	2,0	1,7	2,1	3,3	0,8	0,5	19	1,7
	2016	32	0	1,2	1,9	1,9	2,7	4,3	1,1	0,6	29	2,0
	2020	46	0,3	0,7	1,4	1,6	2,1	5,0	1,0	0,7	44	1,1
Pâtes à la bolognaise	2009	15	1,5	1,8	2,6	2,8	3,2	5,7	1,2	0,4	10	2,6
	2016	24	1,6	2,1	2,8	2,6	3,1	3,5	0,6	0,2	23	2,8
	2020	25	0	2,2	2,4	2,4	2,7	3,8	0,8	0,3	23	2,4
Pâtes à la carbonara	2009	15	0,9	1,5	1,8	1,8	2,2	2,9	0,6	0,3	13	1,4
	2016	26	0,3	0,7	1,2	1,1	1,3	2,3	0,4	0,4	25	1,2
	2020	28	0,3	1,0	1,1	1,2	1,5	3,0	0,6	0,5	26	1,5
Pâtes et gnocchis farcis	2009	62	0,1	1,7	2,7	3,6	5,3	12,0	2,6	0,7	52	3,9
	2016	157	0,3	1,6	2,5	2,8	3,6	12,0	1,6	0,6	155	2,8
	2020	279	0,3	1,9	2,9	3,3	4,4	8,4	1,9	0,6	264	3,3
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	2009	3	0,8	0,9	0,9	1,0	1,2	1,4	0,3	0,3	1	1,4
	2016	18	0,1	0,6	1,0	1,2	1,9	2,7	0,8	0,7	6	1,3
	2020	45	0	0,3	0,9	0,9	1,2	3,2	0,8	0,8	17	0,8
Poissons et_ou fruits de mer panés	2009	3	1,0	1,4	1,7	1,6	2,0	2,2	0,6	0,4	1	2,2
	2016	34	0,3	0,8	1,1	1,4	1,9	3,3	0,7	0,5	25	1,4
	2020	79	0,2	0,7	1,1	1,1	1,3	2,7	0,5	0,5	52	0,9
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	2009	9	0,1	1,8	2,5	2,2	2,6	3,5	1,0	0,4	8	2,3
	2016	6	0,2	0,3	0,7	0,6	0,9	1,1	0,4	0,6	6	0,8
	2020	4	0,7	0,9	1,2	1,2	1,5	1,6	0,4	0,4	4	1,1
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	2009	6	0,1	0,5	1,1	1,1	1,9	1,9	0,8	0,7	5	1,6
	2016	3	0,1	0,9	1,7	1,3	1,9	2,1	1,1	0,8	3	1,7
	2020	3	1,1	1,2	1,2	1,3	1,4	1,5	0,2	0,2	3	1,4
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	2009	71	0,0001	1,1	1,8	1,8	2,5	4,0	0,9	0,5	51	1,8
	2016	76	0	0,8	1,3	1,4	1,8	3,4	0,8	0,6	72	1,4
	2020	71	0,3	0,9	1,3	1,6	1,8	8,5	1,5	0,9	66	1,4
Produits alternatifs aux produits carnés	2009	1	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	-	-	1	2,3
	2016	21	0	1,2	1,6	2,2	3,7	5,2	1,6	0,7	20	2,8
	2020	190	0	0,8	1,9	2,0	2,9	7,1	1,5	0,7	148	2,3
Produits frits	2009	28	0,6	1,1	3,2	4,3	5,4	22,0	4,7	1,1	25	3,2
	2016	52	0,7	2,5	4,1	4,1	5,3	8,4	2,0	0,5	52	4,1
	2020	108	0,5	2,0	2,6	3,3	4,4	8,8	2,0	0,6	104	3,4
Produits vapeurs	2009	9	3,9	5,0	5,6	5,5	6,1	6,8	1,0	0,2	5	4,9
	2016	15	0	1,9	5,3	4,2	5,9	7,4	2,4	0,6	14	2,9
	2020	20	0,5	1,4	2,2	2,8	3,5	7,6	1,9	0,7	20	2,6
Quenelles	2009	4	0,8	1,0	2,1	2,0	3,1	3,2	1,3	0,6	2	3,2
	2016	29	0	0,4	1,1	1,2	1,6	3,3	0,9	0,7	27	1,8
	2020	56	0	0,5	0,7	0,8	1,1	1,9	0,5	0,6	49	0,8
Riz à la cantonaise	2009	10	0	0,5	1,0	1,2	2,0	2,2	0,8	0,7	9	1,1
	2016	15	0,9	1,0	1,5	1,7	1,7	4,4	1,1	0,6	14	1,5
	2020	15	0,2	1,2	1,6	1,4	1,8	2,0	0,5	0,3	15	1,5
Tartiflettes	2009	5	0,8	1,2	1,2	1,5	2,1	2,2	0,6	0,4	4	1,9
	2016	13	0,3	0,6	0,6	0,7	0,9	1,2	0,3	0,4	13	0,7
	2020	14	0,3	0,6	0,7	0,9	1,0	2,5	0,6	0,6	14	1,1
Viandes cuisinées	2009	0	-	-	-	-	-	-	-	-	0	
	2016	69	0	0,6	1,0	1,3	1,7	4,5	1,0	0,8	67	1,3
	2020	155	0	0,3	0,7	1,0	1,5	5,1	1,0	1,0	134	0,9
Viandes cuisinées à cuire	2009	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2016	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2020	78	0	0,1	0,6	0,6	0,8	4,6	0,6	1,1	51	0,7
Viandes panées	2009	2	1,0	1,5	2,0	2,0	2,4	2,9	1,3	0,7	1	1,0
	2016	58	0,0001	1,0	1,6	1,7	2,0	4,4	0,9	0,5	58	1,6
	2020	116	0	0,8	1,1	1,3	1,7	7,6	0,9	0,7	110	1,5
Viandes_féculents	2009	32	0,2	1,5	1,8	2,5	3,0	9,9	1,9	0,8	27	2,0
	2016	56	0	0,8	1,3	1,4	1,9	3,4	0,8	0,6	55	1,4
	2020	43	0	0,8	1,0	1,5	1,7	12,0	1,9	1,3	40	1,6
Viandes_légumes	2009	21	1,0	1,8	2,6	2,6	3,5	4,8	1,1	0,4	17	2,3
	2016	10	0,8	2,4	3,0	3,1	3,7	5,6	1,4	0,5	10	2,8
	2020	34	0,0	1,8	2,5	2,5	3,0	5,7	1,0	0,4	31	2,3
Viandes_légumes féculents	2009	111	0,0001	1,2	2,0	2,3	2,9	7,8	1,6	0,7	81	2,4
	2016	216	0	1,0	1,5	1,9	2,4	13,0	1,4	0,8	208	2,0
	2020	198	0	0,9	1,5	1,9	2,4	7,9	1,4	0,7	187	1,8

Min: minimum ; Q1: 1er quartile ; Méd :médiane; Moy: moyenne ; Q3 : 3ème quartile ; Max: maximum ; ET : Ecart-type
« n = - » : aucun produit collecté ; « n = 0 » : aucun produit collecté renseigné pour le nutriment étudié

Tableau 192 : Statistiques descriptives des fibres par famille en 2009, 2016 et 2020

Fibres g/100g		Nb. d'obs.	Min	Q1	Méd	Moy	Q3	Max	ET	Coeff. de variation	Nb. d'ind avec PDM	Moy pondérée
Autres plats cuisinés	2009	3	1,8	1,8	1,8	2,0	2,1	2,4	0,3	-	0	
	2016	5	1,1	1,5	2,2	2,0	2,2	3,0	0,7	0,4	5	2,2
	2020	13	0,6	1,9	2,7	2,4	3,2	3,5	1,0	0,4	13	2,7
Blanquettes	2009	10	0,5	0,7	0,8	0,9	1,0	1,3	0,3	0,3	7	0,9
	2016	6	0,6	1,0	1,1	1,0	1,2	1,3	0,2	0,2	6	1,0
	2020	8	0,3	0,8	1,0	1,0	1,2	1,6	0,4	0,5	8	1,0
Choucroutes	2009	8	0,5	1,9	3,3	3,3	4,0	7,0	2,0	0,6	7	2,7
	2016	17	1,8	2,0	2,6	3,2	2,9	7,0	1,7	0,5	17	2,3
	2020	31	0,3	1,7	1,9	2,2	2,2	6,3	1,0	0,5	30	2,0
Cordons bleus et assimilés	2009	8	0,0001	0,0001	0,7	0,9	1,9	2,0	0,9	1,0	6	1,1
	2016	47	1,0	1,5	1,8	2,0	2,3	4,6	0,8	0,4	47	1,9
	2020	90	0,8	1,5	1,8	1,9	2,1	4,2	0,6	0,3	88	1,9
Couscous ou tajines	2009	23	0,7	1,7	2,2	2,3	2,7	4,6	0,9	0,4	19	2,1
	2016	14	0,9	1,5	2,0	2,0	2,2	3,7	0,7	0,4	14	1,8
	2020	22	1,0	1,4	1,5	1,7	2,0	3,2	0,5	0,3	21	1,6
Féculents cuisinés	2009	5	1,4	1,5	1,5	1,8	1,6	2,8	0,6	0,3	2	1,6
	2016	8	0,9	0,9	1,3	1,5	1,4	4,1	1,1	0,7	7	1,4
	2020	21	0,7	1,4	2,8	2,6	3,3	7,0	1,6	0,6	17	2,2
Gnocchis	2009	6	1,8	1,8	2,0	2,2	2,3	3,0	0,5	0,2	4	2,0
	2016	20	1,3	2,4	2,7	2,5	2,8	3,4	0,6	0,2	20	2,4
	2020	53	1,0	2,0	2,4	2,6	2,7	6,1	1,0	0,4	53	2,5
Gratins de pâtes ou de gnocchis	2009	13	1,0	1,1	1,3	1,6	2,0	2,7	0,6	0,4	9	1,7
	2016	5	0,3	0,8	1,0	0,9	1,2	1,3	0,4	0,5	5	1,0
	2020	4	1,0	1,0	1,1	1,1	1,2	1,3	0,1	0,1	4	1,1
Gratins de pommes de terre	2009	11	0,0001	0,7	1,2	1,2	1,7	3,0	0,9	0,7	10	1,1
	2016	11	0,6	1,3	1,3	1,6	2,1	2,4	0,6	0,4	11	1,4
	2020	12	0,7	1,1	1,2	1,2	1,4	1,8	0,3	0,3	12	1,2
Hachis parmentier	2009	22	0,5	1,0	1,3	1,6	1,5	4,9	1,0	0,6	18	1,3
	2016	13	0,5	0,9	1,0	1,1	1,3	1,6	0,3	0,3	12	1,0
	2020	14	0,9	1,1	1,2	1,3	1,4	1,7	0,3	0,2	14	1,2
Lasagnes	2009	27	0,4	1,1	1,5	1,8	2,1	7,7	1,4	0,8	26	1,3
	2016	13	0,3	0,9	1,0	1,1	1,3	2,0	0,5	0,5	13	0,9
	2020	28	0,3	0,9	1,1	1,2	1,6	2,2	0,5	0,4	28	1,2
Légumes cuisinés	2009	6	2,0	2,3	2,9	2,9	3,4	4,1	0,8	0,3	6	2,8
	2016	0	-	-	-	-	-	-	-	-	0	
	2020	9	0,3	1,2	2,3	2,2	3,1	3,6	1,2	0,5	6	2,0
Légumes et féculents cuisinés	2009	8	1,5	2,1	3,0	3,9	6,4	6,7	2,3	0,6	5	4,5
	2016	22	0,6	1,3	2,9	3,0	4,4	7,3	1,9	0,6	19	3,1
	2020	108	0,6	2,4	3,6	3,8	5,0	9,0	1,8	0,5	96	3,0
Légumes farcis_riz	2009	10	0,5	1,3	1,5	2,2	2,5	7,5	2,0	0,9	9	2,2
	2016	3	1,1	1,4	1,6	1,4	1,6	1,6	0,3	0,2	3	1,1
	2020	10	1,1	1,4	1,4	1,5	1,6	1,8	0,2	0,1	9	1,5
Nems	2009	29	1,1	2,0	2,3	2,4	2,8	4,2	0,7	0,3	27	2,2
	2016	35	1,2	1,8	2,4	2,3	2,6	3,8	0,6	0,3	35	2,4
	2020	43	0,0	1,4	1,9	1,9	2,1	4,5	0,7	0,4	43	2,0
Paëllas	2009	14	0,5	1,0	1,2	1,4	1,6	3,5	0,9	0,6	11	1,2
	2016	9	1,1	1,2	1,5	2,2	3,0	5,8	1,6	0,7	9	1,3
	2020	12	0,9	1,3	1,3	1,4	1,5	1,9	0,3	0,2	11	1,3
Parmentier	2009	26	0,4	0,8	1,2	1,2	1,4	2,8	0,6	0,5	18	1,4
	2016	17	0,3	0,9	1,1	1,2	1,4	2,8	0,6	0,5	16	1,4
	2020	21	0,6	0,9	1,1	1,2	1,3	2,8	0,5	0,4	21	1,4
Pâtes à la bolognaise	2009	14	0,9	1,4	1,5	1,9	2,4	3,5	0,8	0,4	9	1,4
	2016	15	0,3	1,5	1,7	1,5	1,8	2,3	0,6	0,4	14	1,4
	2020	16	1,1	1,4	1,6	1,6	1,9	2,4	0,4	0,2	16	2,0
Pâtes à la carbonara	2009	13	0,4	1,0	1,3	1,3	1,7	2,3	0,6	0,5	11	1,5
	2016	14	0,3	0,9	1,2	1,1	1,3	1,8	0,4	0,4	13	0,9
	2020	20	0,3	0,6	0,9	0,9	1,1	1,9	0,5	0,5	20	1,4
Pâtes et gnocchis farcis	2009	62	0,8	2,0	2,5	2,8	3,3	5,4	0,9	0,3	52	2,8
	2016	68	0,8	2,1	2,5	2,5	2,9	4,5	0,7	0,3	68	2,4
	2020	174	0,8	1,7	2,1	2,2	2,6	5,5	0,8	0,4	164	2,1
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	2009	3	1,0	1,7	2,3	2,0	2,5	2,6	0,9	0,4	1	1,0
	2016	10	0,3	1,0	1,5	1,4	2,0	2,4	0,7	0,5	3	1,9
	2020	22	0,3	0,7	1,3	1,2	1,6	2,1	0,6	0,5	10	1,2
Poissons et_ou fruits de mer panés	2009	3	0	0,5	0,9	0,6	0,9	0,9	0,5	0,9	1	0,9
	2016	14	0,5	0,8	1,2	1,2	1,5	2,6	0,6	0,5	11	1,2
	2020	52	0	1,0	1,2	1,2	1,4	3,8	0,6	0,5	34	1,3
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	2009	9	0,6	0,6	1,0	1,1	1,5	2,3	0,6	0,5	8	1,2
	2016	2	1,2	1,3	1,3	1,3	1,4	1,4	0,1	0,1	2	1,4
	2020	3	0,7	0,8	0,9	1,1	1,4	1,8	0,6	0,5	3	1,4
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	2009	6	1,1	1,2	1,3	1,4	1,3	2,0	0,3	0,2	5	1,2
	2016	2	1,2	1,2	1,3	1,3	1,3	1,3	0,1	0,1	2	1,2
	2020	2	1,2	1,3	1,5	1,5	1,6	1,7	0,4	0,2	2	1,3
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	2009	70	0	0,6	1,1	1,2	1,7	3,4	0,7	0,6	51	1,0
	2016	49	0,3	0,7	1,1	1,1	1,5	2,1	0,5	0,4	49	1,1
	2020	51	0	0,7	1,0	1,0	1,2	2,5	0,6	0,6	51	0,9
Produits alternatifs aux produits carnés	2009	1	8,8	8,8	8,8	8,8	8,8	8,8	-	-	1	8,8
	2016	20	2,4	3,6	5,6	5,3	6,7	8,0	1,8	0,3	19	6,4
	2020	164	0,8	3,0	3,8	4,1	5,2	9,8	1,7	0,4	135	4,6
Produits frits	2009	28	0,7	1,3	2,1	2,3	2,8	5,5	1,3	0,6	25	2,2
	2016	28	0,5	1,7	2,1	2,2	2,4	5,5	1,0	0,5	28	2,3
	2020	59	0,8	1,8	2,2	3,4	4,3	16,0	2,9	0,9	57	2,5
Produits vapeurs	2009	8	0,2	1,1	1,5	1,4	1,9	2,2	0,7	0,5	4	1,2
	2016	11	1,0	1,3	1,5	1,5	1,7	2,2	0,3	0,2	10	1,5
	2020	7	1,1	1,2	1,8	1,7	2,1	2,4	0,5	0,3	7	1,4
Quenelles	2009	4	0,5	0,9	2,2	2,0	3,3	3,3	1,5	0,7	2	0,9
	2016	5	1,0	1,1	1,2	1,2	1,4	1,5	0,2	0,2	5	1,2
	2020	28	0,7	0,9	1,2	1,2	1,4	2,1	0,3	0,3	28	1,1
Riz à la cantonaise	2009	10	1,1	1,5	1,8	1,7	1,9	2,4	0,4	0,2	9	1,7
	2016	7	1,0	1,4	1,5	1,7	2,2	2,3	0,5	0,3	7	1,3
	2020	8	1,0	1,1	1,4	1,5	1,9	2,2	0,5	0,3	8	1,3
Tartiflettes	2009	5	0,6	1,3	1,3	1,5	1,7	2,5	0,7	0,5	4	1,3
	2016	9	1,5	2,2	2,3	2,1	2,3	2,3	0,3	0,2	9	2,2
	2020	7	1,0	1,7	2,3	1,9	2,3	2,3	0,6	0,3	7	1,5
Viandes cuisinées	2009	0	-	-	-	-	-	-	-	-	0	
	2016	27	0,3	0,7	0,9	1,0	1,2	2,7	0,5	0,5	27	0,8
	2020	71	0	0,3	0,7	0,8	1,0	1,8	0,5	0,6	67	0,8
Viandes cuisinées à cuire	2009	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2016	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2020	3	0,3	0,3	0,3	0,5	0,7	1,1	0,5	0,9	1	1,1
Viandes panées	2009	2	0,0001	0,3	0,7	0,7	1,0	1,3	0,9	1,4	1	0,0
	2016	28	0,6	1,1	1,5	1,7	2,3	3,0	0,7	0,4	28	1,7
	2020	71	0,0001	0,8	1,6	1,6	2,3	3,9	0,9	0,6	67	1,6
Viandes_féculents	2009	31	0	0,7	1,1	1,4	1,6	6,6	1,3	0,9	26	0,9
	2016	37	0,3	0,8	1,1	1,2	1,5	3,2	0,6	0,5	36	1,0
	2020	28	0,6	1,0	1,4	1,4	1,7	3,0	0,6	0,4	26	1,3
Viandes_légumes	2009	21	1,0	1,9	2,3	2,6	2,6	6,7	1,4	0,5	17	2,0
	2016	6	1,0	1,2	1,2	1,7	1,7	3,5	0,9	0,6	6	1,4
	2020	13	0,3	1,0	1,3	1,3	1,5	2,4	0,5	0,4	13	1,1
Viandes_légumes féculents	2009	110	0	1,0	1,5	1,8	2,3	6,1	1,3	0,7	81	1,7
	2016	157	0	0,9	1,3	1,5	1,9	4,8	0,9	0,6	151	1,5
	2020	155	0	1,0	1,3	1,5	1,8	4,7	0,8	0,5	154	1,4

Min: minimum ; Q1: 1er quartile ; Méd :médiane; Moy: moyenne ; Q3 : 3ème quartile ; Max: maximum ; ET : Ecart-type
« n = - » : aucun produit collecté ; « n = 0 » : aucun produit collecté renseigné pour le nutriment étudié

Tableau 193 : Statistiques descriptives des protéines par famille en 2009, 2016 et 2020

Protéines g/100g		Nb. d'obs.	Min	Q1	Méd	Moy	Q3	Max	ET	Coeff. de variation	Nb. d'ind avec PDM	Moy pondérée
Autres plats cuisinés	2009	7	5,5	6,2	7,0	7,2	8,3	8,6	1,3	0,2	4	6,7
	2016	9	6,8	8,0	9,0	9,1	9,5	14,0	2,1	0,2	9	9,2
	2020	17	4,5	6,9	8,6	8,5	9,4	14,0	2,5	0,3	16	8,5
Blanquettes	2009	13	6,3	7,3	7,9	8,3	9,1	11,3	1,4	0,2	9	8,0
	2016	11	5,0	7,1	7,7	8,2	10,1	11,0	2,0	0,2	11	7,3
	2020	13	6,4	6,8	7,5	8,1	8,9	13,0	1,9	0,2	12	7,1
Choucroutes	2009	13	4,5	5,0	5,9	6,4	6,5	15,5	2,8	0,4	12	5,8
	2016	20	3,9	5,2	5,7	5,9	6,8	7,7	1,1	0,2	20	6,0
	2020	39	3,5	5,1	5,7	5,8	6,5	10,2	1,3	0,2	38	5,5
Cordons bleus et assimilés	2009	9	11,0	11,5	13,4	13,2	14,0	16,0	1,7	0,1	7	13,0
	2016	86	8,9	11,0	12,5	12,3	13,6	16,4	1,6	0,1	86	12,6
	2020	120	8,4	11,0	13,0	12,8	14,0	19,0	2,0	0,2	117	13,2
Couscous ou tajines	2009	30	4,6	7,3	7,8	7,8	8,6	11,6	1,4	0,2	22	7,9
	2016	21	4,8	6,7	7,6	7,4	8,0	9,0	1,0	0,1	21	7,3
	2020	30	1,6	5,9	7,2	7,0	7,6	15,0	2,2	0,3	29	6,9
Féculents cuisinés	2009	5	5,5	5,7	6,5	7,0	8,5	8,6	1,5	0,2	2	8,6
	2016	14	1,9	5,5	5,6	5,6	6,5	8,1	1,7	0,3	13	5,2
	2020	28	1,5	5,6	6,7	6,1	7,5	8,7	2,0	0,3	22	5,7
Gnocchis	2009	11	2,9	3,5	5,0	4,6	5,5	6,2	1,2	0,3	8	4,8
	2016	36	1,9	4,7	5,2	5,1	5,6	8,9	1,4	0,3	36	4,9
	2020	64	2,3	3,6	4,9	4,6	5,4	8,9	1,3	0,3	64	4,9
Gratins de pâtes ou de gnocchis	2009	14	4,6	6,6	7,2	7,5	8,6	11,0	1,9	0,3	9	8,0
	2016	16	5,4	6,6	7,0	7,4	7,8	10,3	1,5	0,2	16	7,3
	2020	8	5,4	6,3	7,0	7,6	8,4	12,0	2,2	0,3	8	8,0
Gratins de pommes de terre	2009	12	0,9	3,0	4,1	4,3	5,6	8,0	2,0	0,5	11	4,9
	2016	17	2,0	3,8	5,4	5,3	6,8	9,2	1,9	0,4	17	5,5
	2020	13	2,7	3,9	4,9	4,9	6,0	7,2	1,4	0,3	13	4,8
Hachis parmentier	2009	27	4,5	5,3	6,0	6,0	6,5	7,5	0,8	0,1	20	6,4
	2016	18	4,2	5,4	5,9	6,2	7,0	8,7	1,1	0,2	17	6,7
	2020	20	3,8	5,4	6,7	6,5	7,3	8,2	1,2	0,2	19	7,1
Lasagnes	2009	30	4,5	6,6	7,4	7,2	8,0	9,3	1,2	0,2	29	7,3
	2016	36	4,7	5,6	6,4	6,4	7,1	9,0	1,1	0,2	36	7,7
	2020	53	3,4	5,8	6,5	6,5	7,0	10,8	1,5	0,2	53	7,0
Légumes cuisinés	2009	6	0,5	1,8	2,6	2,4	3,3	3,7	1,2	0,5	6	2,2
	2016	2	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,0	0	2	0,6
	2020	16	0,5	0,8	1,5	1,7	2,1	5,1	1,3	0,7	11	1,7
Légumes et féculents cuisinés	2009	9	2,1	3,2	3,6	3,9	4,3	6,1	1,4	0,3	5	4,4
	2016	35	1,0	3,5	5,3	5,1	6,4	9,6	2,2	0,4	32	5,7
	2020	115	1,0	4,0	5,3	5,4	6,7	13,0	2,2	0,4	103	4,9
Légumes farcis_riz	2009	13	3,1	4,2	4,4	4,6	5,0	6,3	0,8	0,2	11	4,5
	2016	10	3,8	4,3	4,4	4,4	4,4	4,7	0,2	0,1	10	4,0
	2020	13	3,5	4,2	4,5	4,5	4,6	5,6	0,5	0,1	11	4,2
Nems	2009	34	3,2	6,0	6,8	6,8	7,7	9,3	1,4	0,2	32	6,7
	2016	57	3,5	6,1	6,8	6,9	7,7	12,5	1,6	0,2	57	6,6
	2020	74	2,3	5,7	6,5	6,5	7,0	11,7	1,4	0,2	74	6,4
Paëllas	2009	15	5,0	7,3	8,3	8,0	8,9	10,3	1,4	0,2	11	8,0
	2016	17	6,5	6,8	7,2	7,4	8,1	9,0	0,8	0,1	17	7,7
	2020	20	5,4	6,7	7,6	7,7	8,3	12,0	1,4	0,2	18	8,1
Parmentier	2009	30	4,8	6,1	7,2	6,9	7,6	8,5	1,0	0,2	21	6,9
	2016	32	5,4	6,8	7,4	7,5	8,1	9,6	1,1	0,2	29	7,7
	2020	46	4,7	6,7	7,2	7,2	7,6	13,0	1,3	0,2	44	7,2
Pâtes à la bolognaise	2009	17	3,8	5,1	6,0	6,0	6,5	10,5	1,6	0,3	10	6,1
	2016	24	4,9	5,5	6,1	6,3	6,7	10,0	1,2	0,2	23	5,9
	2020	25	4,5	5,6	5,9	6,0	6,7	8,3	0,9	0,2	23	6,5
Pâtes à la carbonara	2009	18	5,2	5,5	6,1	6,2	6,5	8,7	0,9	0,1	14	6,1
	2016	26	5,0	5,8	6,2	6,3	6,9	8,3	0,9	0,1	25	6,9
	2020	28	5,0	5,6	6,0	6,0	6,5	7,6	0,7	0,1	26	6,4
Pâtes et gnocchis farcis	2009	94	3,5	9,7	11,0	10,5	12,0	16,0	2,3	0,2	83	10,8
	2016	157	3,7	9,0	10,0	10,1	11,0	18,0	2,2	0,2	155	9,9
	2020	279	2,0	8,7	10,0	9,9	11,0	16,7	2,1	0,2	264	10,0
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	2009	10	4,9	15,9	17,5	16,2	18,1	20,0	4,3	0,3	2	5,0
	2016	18	6,9	15,4	16,9	16,4	17,8	21,8	3,3	0,2	6	17,5
	2020	45	5,7	14,0	15,1	14,4	17,0	21,8	4,4	0,3	17	12,1
Poissons et_ou fruits de mer panés	2009	10	8,6	11,9	12,5	12,6	13,2	18,9	2,9	0,2	4	12,9
	2016	34	10,1	11,2	12,0	12,2	13,2	15,4	1,3	0,1	25	11,8
	2020	79	5,4	11,0	12,0	12,1	13,0	15,9	1,7	0,1	52	11,5
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	2009	11	4,6	5,3	6,4	6,1	6,7	7,3	0,9	0,2	9	6,3
	2016	6	6,1	6,2	6,7	7,1	7,2	9,9	1,4	0,2	6	6,7
	2020	4	5,9	7,0	7,7	7,5	8,2	8,9	1,3	0,2	4	6,6
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	2009	6	7,5	7,5	7,9	8,1	8,4	9,5	0,8	0,1	5	7,8
	2016	3	5,5	6,0	6,4	6,6	7,2	7,9	1,2	0,2	3	7,7
	2020	3	5,8	6,2	6,5	6,5	6,9	7,3	0,8	0,1	3	7,1
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	2009	77	3,7	5,5	6,4	6,6	7,4	12,0	1,6	0,2	55	6,7
	2016	76	3,8	5,4	6,4	6,5	7,3	9,8	1,4	0,2	72	6,8
	2020	71	3,7	5,4	6,2	6,5	7,2	10,1	1,4	0,2	66	7,0
Produits alternatifs aux produits carnés	2009	1	17,0	17,0	17,0	17,0	17,0	17,0	-	-	1	17,0
	2016	21	5,9	14,0	15,0	14,4	16,0	17,0	2,6	0,2	20	15,9
	2020	190	3,3	13,0	15,0	14,7	17,0	27,4	4,2	0,3	148	15,3
Produits frits	2009	30	6,5	7,8	9,4	9,7	10,0	17,7	2,6	0,3	27	9,3
	2016	52	5,7	7,4	9,0	9,1	10,2	15,5	2,2	0,2	52	8,8
	2020	108	3,4	6,7	8,2	8,6	10,0	18,0	2,5	0,3	104	8,8
Produits vapeurs	2009	9	1,7	4,9	5,9	5,8	6,4	9,5	2,1	0,4	5	6,4
	2016	15	2,5	5,1	6,1	6,2	6,5	13,0	2,3	0,4	14	5,8
	2020	20	1,6	4,9	7,3	7,4	9,9	16,1	4,1	0,5	20	5,2
Quenelles	2009	6	6,2	7,1	7,7	7,8	8,9	9,3	1,2	0,2	4	8,0
	2016	29	5,8	6,8	7,2	7,7	8,4	14,0	1,8	0,2	27	6,9
	2020	56	5,8	6,8	7,5	7,8	8,6	12,6	1,5	0,2	49	7,0
Riz à la cantonaise	2009	13	3,9	4,9	5,6	5,4	6,2	6,4	0,9	0,2	12	5,5
	2016	15	3,3	4,7	5,0	5,3	6,1	7,1	1,0	0,2	14	5,6
	2020	15	4,5	5,1	5,8	6,1	6,8	11,2	1,7	0,3	15	5,6
Tartiflettes	2009	6	4,9	5,0	5,5	5,7	6,2	7,3	0,9	0,2	4	5,7
	2016	13	4,4	6,5	6,9	6,4	6,9	7,2	0,9	0,1	13	6,7
	2020	14	4,4	5,9	6,9	6,3	6,9	7,2	1,0	0,2	14	6,1
Viandes cuisinées	2009	8	6,2	9,4	12,9	13,3	15,5	25,0	5,8	0,4	5	11,2
	2016	69	8,1	19,0	20,5	19,6	21,2	25,0	3,2	0,2	67	19,2
	2020	155	6,6	18,0	19,6	18,9	21,0	25,2	3,2	0,2	134	19,0
Viandes cuisinées à cuire	2009	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2016	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2020	78	11,0	17,0	18,0	18,3	20,0	23,0	2,8	0,2	51	18,7
Viandes panées	2009	3	12,0	12,0	12,0	14,0	15,0	18,0	3,5	0,2	2	12,0
	2016	58	9,5	12,0	13,0	13,7	16,0	20,0	2,7	0,2	58	13,0
	2020	116	9,2	12,0	13,0	14,0	16,0	23,0	2,8	0,2	110	13,5
Viandes_féculents	2009	38	5,1	6,4	7,8	7,7	8,4	13,1	1,9	0,2	32	8,3
	2016	56	3,3	5,9	6,7	7,0	8,2	13,0	1,8	0,3	55	7,6
	2020	42	4,0	6,2	7,0	7,2	8,1	13,0	2,0	0,3	40	7,2
Viandes_légumes	2009	25	3,0	5,4	6,6	7,3	8,5	14,0	2,8	0,4	20	7,0
	2016	10	3,9	5,3	6,4	6,2	7,1	8,2	1,3	0,2	10	7,2
	2020	34	3,6	5,8	6,9	7,8	8,3	16,0	3,4	0,4	31	6,7
Viandes_légumes féculents	2009	130	3,2	6,4	7,8	8,1	9,7	15,4	2,3	0,3	93	7,8
	2016	216	3,5	6,1	7,4	7,6	8,7	16,2	2,1	0,3	208	7,2
	2020	198	3,5	6,2	7,1	7,4	8,4	15,0	1,9	0,3	187	7,0

Min: minimum ; Q1: 1er quartile ; Méd :médiane; Moy: moyenne ; Q3 : 3ème quartile ; Max: maximum ; ET : Ecart-type
« n = - » : aucun produit collecté ; « n = 0 » : aucun produit collecté renseigné pour le nutriment étudié

Tableau 194 : Statistiques descriptives du sel par famille en 2009, 2016 et 2020

Sel g/100g		Nb. d'obs.	Min	Q1	Méd	Moy	Q3	Max	ET	Coeff. de variation	Nb. d'ind avec PDM	Moy pondérée
Autres plats cuisinés	2009	4	0,60	0,83	1,00	0,93	1,10	1,10	0,24	0,26	1	0,60
	2016	9	1,06	1,24	1,50	1,53	1,50	2,30	0,41	0,27	9	1,42
	2020	17	0,65	1,10	1,30	1,23	1,30	2,10	0,32	0,26	16	1,17
Blanquettes	2009	12	0,51	0,80	0,90	0,89	1,00	1,20	0,21	0,23	8	0,80
	2016	11	0,43	0,59	0,72	0,70	0,75	1,20	0,21	0,30	11	0,74
	2020	13	0,39	0,67	0,76	0,75	0,81	1,08	0,17	0,23	12	0,78
Choucroutes	2009	8	1,20	1,38	1,61	1,54	1,71	1,75	0,21	0,14	7	1,53
	2016	20	1,08	1,29	1,40	1,38	1,46	1,80	0,18	0,13	20	1,37
	2020	39	1,20	1,30	1,40	1,45	1,52	1,80	0,17	0,12	38	1,39
Cordons bleus et assimilés	2009	8	1,25	1,45	1,60	1,62	1,83	1,94	0,26	0,16	6	1,52
	2016	86	1,00	1,30	1,47	1,51	1,73	2,30	0,27	0,18	86	1,45
	2020	120	0,57	1,20	1,30	1,33	1,50	2,00	0,29	0,22	117	1,26
Couscous ou tajines	2009	26	0,50	0,71	0,90	0,88	1,00	1,40	0,20	0,23	19	0,88
	2016	21	0,66	0,74	0,78	0,82	0,85	1,20	0,13	0,16	21	0,79
	2020	30	0,55	0,72	0,80	0,81	0,87	1,30	0,15	0,19	29	0,80
Féculents cuisinés	2009	5	0,61	0,78	0,78	0,84	0,81	1,20	0,22	0,26	2	0,96
	2016	14	0,46	0,68	0,76	0,78	0,89	1,50	0,27	0,34	13	0,74
	2020	28	0,48	0,75	0,89	0,91	1,00	1,50	0,27	0,30	22	0,78
Gnocchis	2009	6	1,00	1,00	1,20	1,35	1,48	2,21	0,48	0,35	4	1,40
	2016	36	0,64	1,10	1,35	1,32	1,57	1,68	0,26	0,20	36	1,20
	2020	64	0,64	1,10	1,20	1,26	1,50	1,80	0,31	0,25	64	1,23
Gratins de pâtes ou de gnocchis	2009	14	0,70	0,80	0,97	0,97	1,17	1,30	0,20	0,21	9	0,88
	2016	16	0,66	0,76	0,84	0,84	0,90	1,00	0,10	0,12	16	0,78
	2020	8	0,66	0,80	0,88	0,87	0,96	1,01	0,12	0,14	8	0,87
Gratins de pommes de terre	2009	11	0,59	0,80	0,81	0,85	0,95	1,00	0,12	0,14	10	0,82
	2016	17	0,50	0,72	0,80	0,84	1,00	1,25	0,19	0,23	17	0,84
	2020	13	0,58	0,68	0,75	0,78	0,79	1,10	0,15	0,19	13	0,73
Hachis parmentier	2009	24	0,51	0,75	0,83	0,82	0,91	1,03	0,14	0,17	19	0,87
	2016	18	0,60	0,66	0,70	0,76	0,77	1,50	0,20	0,27	17	0,72
	2020	20	0,55	0,63	0,71	0,73	0,80	1,10	0,13	0,18	19	0,75
Lasagnes	2009	27	0,73	0,88	1,00	0,98	1,06	1,50	0,18	0,19	26	0,91
	2016	36	0,52	0,69	0,77	0,76	0,81	1,18	0,12	0,16	36	0,76
	2020	53	0,38	0,70	0,76	0,78	0,83	1,20	0,15	0,20	53	0,78
Légumes cuisinés	2009	6	0,50	0,90	0,95	0,95	1,15	1,20	0,26	0,27	6	0,90
	2016	2	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	0	0	2	1,23
	2020	16	0,40	0,60	0,85	0,95	1,21	2,10	0,43	0,45	11	0,83
Légumes et féculents cuisinés	2009	8	0,60	0,69	1,08	0,98	1,21	1,30	0,29	0,30	5	0,92
	2016	35	0,35	0,68	0,80	0,86	1,00	2,25	0,32	0,38	32	0,77
	2020	115	0,35	0,64	0,80	0,84	1,00	1,70	0,25	0,30	103	0,73
Légumes farcis_riz	2009	12	0,70	0,74	0,91	0,88	1,00	1,05	0,14	0,16	10	0,95
	2016	10	0,43	0,65	0,79	0,78	0,95	1,00	0,19	0,24	10	0,71
	2020	13	0,60	0,69	0,72	0,76	0,78	1,30	0,18	0,23	11	0,72
Nems	2009	29	0,90	1,20	1,50	1,48	1,60	2,72	0,38	0,25	27	1,68
	2016	57	0,88	1,30	1,47	1,45	1,60	2,14	0,28	0,20	57	1,43
	2020	74	0,39	1,22	1,40	1,38	1,63	1,90	0,35	0,25	74	1,38
Paëllas	2009	15	0,56	0,78	0,80	0,88	1,05	1,10	0,17	0,19	11	0,82
	2016	17	0,53	0,77	0,80	0,85	0,92	1,26	0,22	0,26	17	0,81
	2020	20	0,73	0,80	0,90	0,95	1,10	1,42	0,18	0,19	18	0,95
Parmentier	2009	28	0,66	0,77	0,80	0,83	0,90	1,02	0,09	0,11	19	0,82
	2016	32	0,36	0,74	0,79	0,80	0,84	1,16	0,15	0,19	29	0,75
	2020	46	0,53	0,74	0,80	0,83	0,90	1,35	0,15	0,18	44	0,80
Pâtes à la bolognaise	2009	15	0,48	0,73	0,80	0,88	0,95	1,60	0,29	0,33	10	0,83
	2016	24	0,50	0,61	0,76	0,74	0,79	1,50	0,20	0,26	23	0,73
	2020	25	0,53	0,59	0,65	0,64	0,69	0,82	0,08	0,12	23	0,64
Pâtes à la carbonara	2009	15	0,33	0,78	0,89	0,87	1,00	1,20	0,22	0,25	13	0,83
	2016	26	0,47	0,64	0,74	0,71	0,78	0,93	0,10	0,15	25	0,71
	2020	28	0,56	0,65	0,67	0,72	0,75	1,10	0,12	0,16	26	0,71
Pâtes et gnocchis farcis	2009	62	0,60	0,90	1,10	1,15	1,39	2,10	0,33	0,28	52	1,22
	2016	157	0,50	0,90	1,20	1,16	1,40	1,90	0,32	0,27	155	1,23
	2020	279	0,27	0,97	1,20	1,18	1,40	2,10	0,32	0,27	264	1,25
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	2009	3	0,83	0,87	0,90	0,91	0,95	1,00	0,09	0,09	1	1,00
	2016	18	0,50	0,86	0,91	0,91	0,98	1,20	0,16	0,18	6	0,86
	2020	45	0,56	0,77	0,90	1,02	1,20	2,00	0,37	0,37	17	0,88
Poissons et_ou fruits de mer panés	2009	3	0,64	0,67	0,69	0,67	0,69	0,69	0,03	0,04	1	0,69
	2016	34	0,50	0,61	0,79	0,86	0,98	1,47	0,30	0,35	25	0,77
	2020	79	0,48	0,72	0,90	0,94	1,10	2,10	0,29	0,31	52	0,96
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	2009	10	0,60	0,83	0,95	0,96	1,00	1,60	0,26	0,27	9	0,98
	2016	6	0,39	0,53	0,74	0,67	0,79	0,90	0,20	0,30	6	0,70
	2020	4	0,70	0,75	0,78	0,77	0,80	0,80	0,05	0,06	4	0,79
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	2009	6	0,70	0,83	0,95	0,93	1,08	1,10	0,16	0,17	5	0,92
	2016	3	0,60	0,69	0,77	0,73	0,79	0,81	0,11	0,15	3	0,62
	2020	3	0,52	0,66	0,79	0,74	0,85	0,90	0,20	0,27	3	0,76
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	2009	70	0,32	0,70	0,80	0,81	0,90	1,70	0,22	0,27	51	0,77
	2016	76	0,32	0,65	0,71	0,73	0,80	1,15	0,17	0,23	72	0,70
	2020	71	0,39	0,66	0,71	0,78	0,80	1,90	0,28	0,36	66	0,70
Produits alternatifs aux produits carnés	2009	1	1,75	1,75	1,75	1,75	1,75	1,75	-	-	1	1,75
	2016	21	0,52	0,88	1,00	1,10	1,40	1,60	0,34	0,30	20	1,28
	2020	190	0,09	0,83	1,10	1,08	1,30	2,50	0,37	0,35	148	1,10
Produits frits	2009	28	0,63	1,10	1,48	1,50	1,75	2,79	0,52	0,35	25	1,47
	2016	52	0,70	1,10	1,30	1,40	1,60	2,31	0,42	0,30	52	1,44
	2020	108	0,60	1,10	1,40	1,43	1,70	2,75	0,41	0,29	104	1,58
Produits vapeurs	2009	9	0,90	1,30	1,47	1,43	1,60	1,80	0,27	0,19	5	1,28
	2016	15	0,46	1,00	1,30	1,22	1,50	1,80	0,39	0,32	14	1,05
	2020	20	0,60	0,96	1,21	1,28	1,63	2,00	0,40	0,31	20	1,46
Quenelles	2009	4	0,80	0,88	1,00	1,00	1,12	1,18	0,18	0,18	2	0,89
	2016	29	0,60	0,87	1,00	1,03	1,30	1,31	0,22	0,22	27	1,17
	2020	56	0,80	0,90	1,00	1,08	1,23	1,60	0,21	0,19	49	1,00
Riz à la cantonaise	2009	10	0,60	0,71	0,80	0,85	0,99	1,20	0,21	0,24	9	0,80
	2016	15	0,65	0,96	0,98	1,04	1,13	1,50	0,21	0,20	14	1,02
	2020	15	0,74	0,86	1,00	1,04	1,18	1,41	0,22	0,21	15	1,03
Tartiflettes	2009	5	0,83	0,90	0,91	0,93	1,00	1,00	0,07	0,08	4	0,93
	2016	13	0,70	0,70	0,70	0,74	0,78	0,88	0,06	0,08	13	0,73
	2020	14	0,64	0,70	0,72	0,77	0,77	1,30	0,16	0,21	14	0,74
Viandes cuisinées	2009	4	0,90	1,05	1,11	1,33	1,39	2,20	0,59	0,44	1	0,90
	2016	69	0,81	1,10	1,40	1,38	1,50	2,20	0,36	0,26	67	1,41
	2020	155	0,33	1,00	1,20	1,20	1,40	3,20	0,42	0,35	134	1,12
Viandes cuisinées à cuire	2009	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2016	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2020	78	0,11	0,83	0,99	1,02	1,10	2,21	0,34	0,33	51	1,22
Viandes panées	2009	2	0,90	1,06	1,22	1,22	1,38	1,54	0,45	0,37	1	1,54
	2016	58	0,75	1,10	1,28	1,27	1,40	2,10	0,27	0,21	58	1,27
	2020	116	0,32	1,00	1,10	1,19	1,30	3,00	0,32	0,27	110	1,15
Viandes_féculents	2009	35	0,60	0,80	1,00	0,94	1,00	1,50	0,18	0,19	31	0,99
	2016	56	0,48	0,68	0,77	0,77	0,81	1,20	0,14	0,19	55	0,76
	2020	42	0,56	0,69	0,79	0,81	0,87	1,50	0,18	0,22	40	0,72
Viandes_légumes	2009	22	0,70	0,80	0,90	0,93	1,00	1,30	0,14	0,15	18	0,91
	2016	10	0,63	0,69	0,78	0,86	0,93	1,30	0,23	0,27	10	0,74
	2020	34	0,38	0,63	0,79	0,79	0,91	1,30	0,22	0,27	31	0,82
Viandes_légumes féculents	2009	110	0,46	0,75	0,90	0,90	1,00	1,80	0,22	0,24	81	0,89
	2016	216	0,47	0,68	0,73	0,78	0,84	1,65	0,18	0,23	208	0,74
	2020	198	0,40	0,67	0,77	0,80	0,88	1,80	0,21	0,27	187	0,76

Min: minimum ; Q1: 1er quartile ; Méd :médiane; Moy: moyenne ; Q3 : 3ème quartile ; Max: maximum ; ET : Ecart-type
« n = - » : aucun produit collecté ; « n = 0 » : aucun produit collecté renseigné pour le nutriment étudié

Annexe 7 : Distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2)

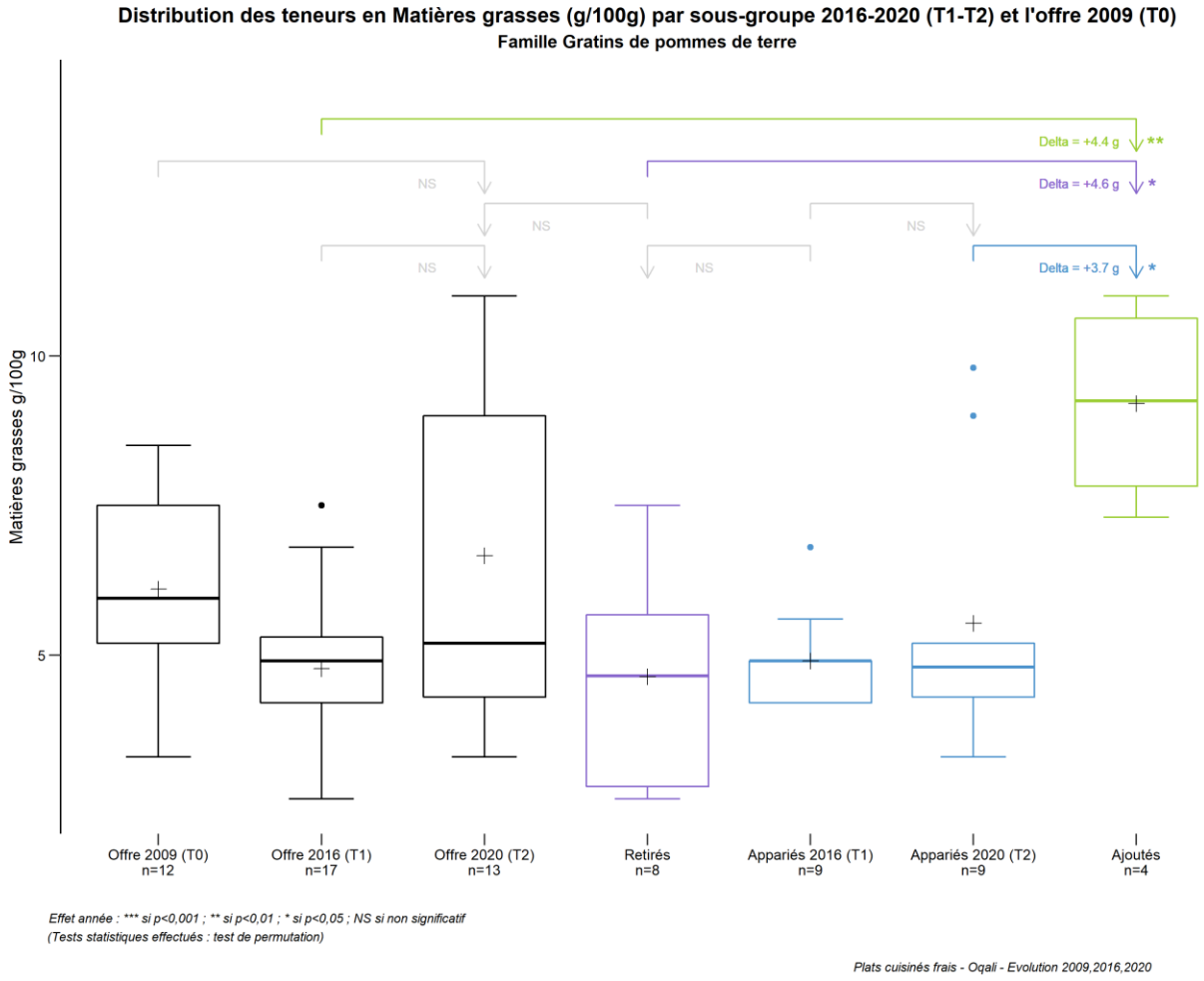


Figure 222 : Distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Gratins de pommes de terre

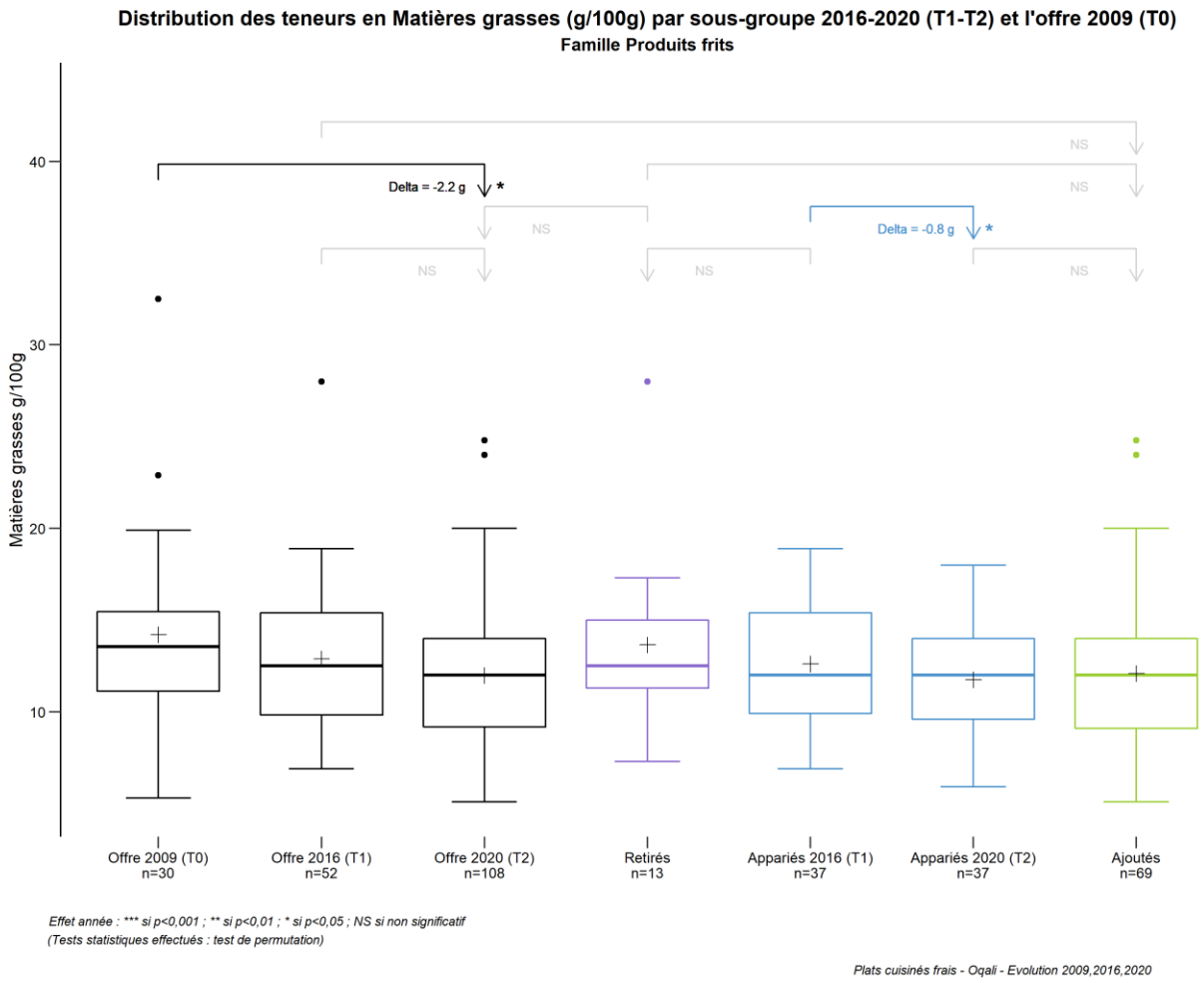


Figure 223 : Distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Produits frits

Annexe 8 : Teneurs en matières grasses des couples de références appariées entre 2016 et 2020

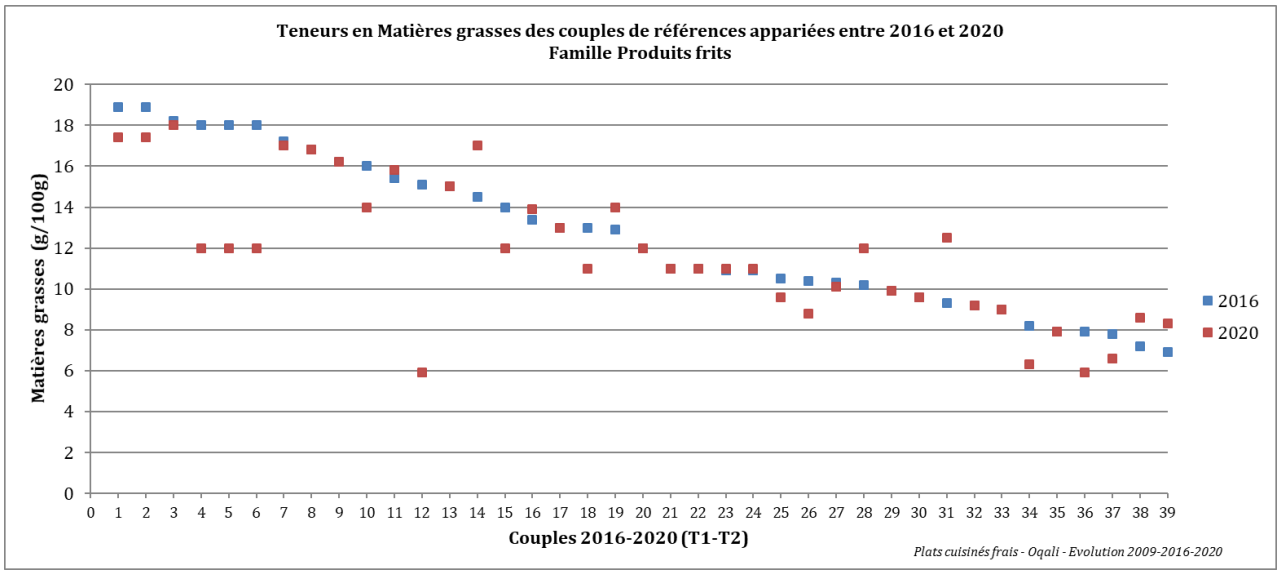


Figure 224 : Teneurs en matières grasses des couples de références appariées de la famille des Produits frits entre 2016 et 2020 (T1-T2)

Annexe 9 : Distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché

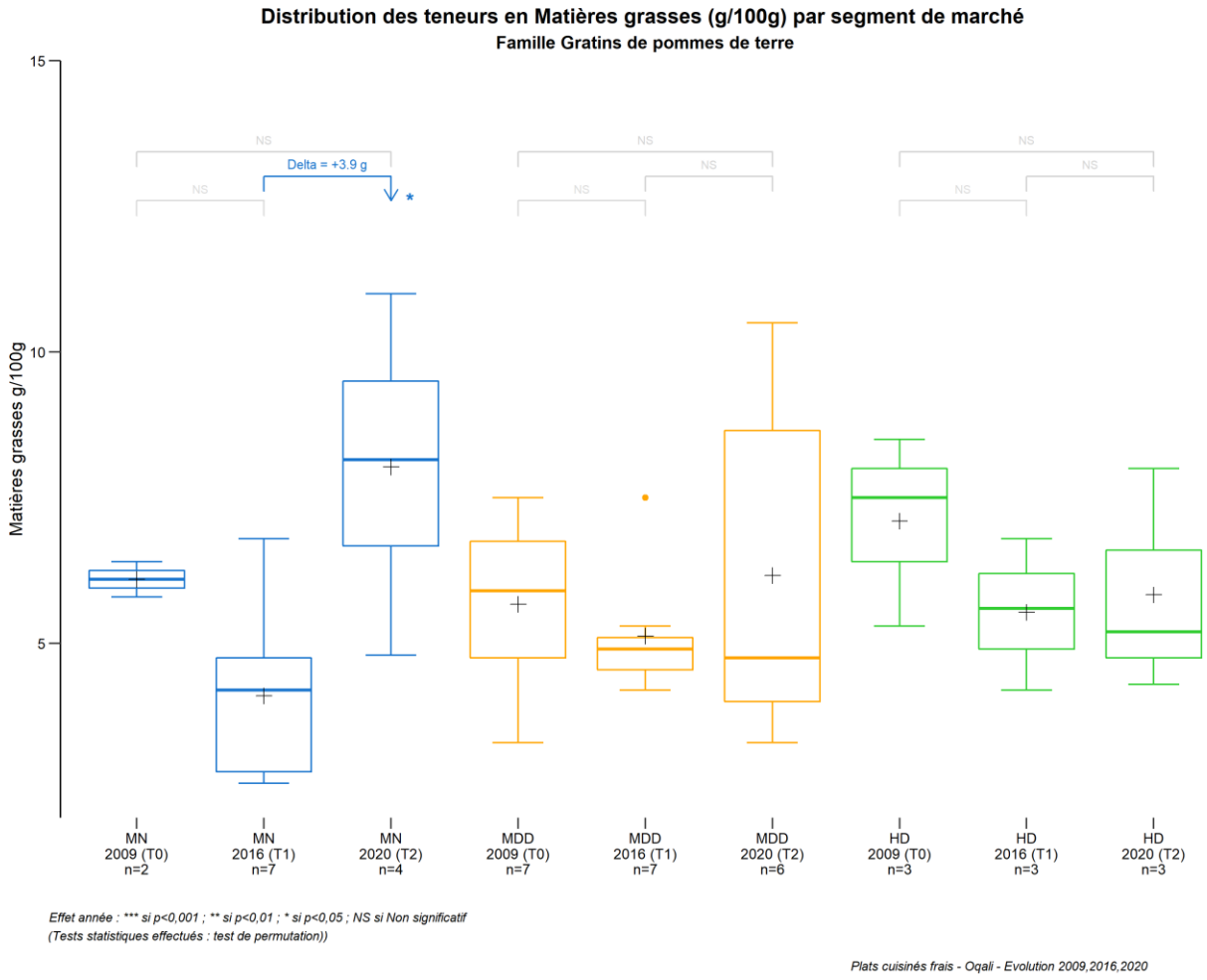


Figure 225 : Distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché pour la famille des Gratins de pommes de terre en 2009, 2016 et 2020

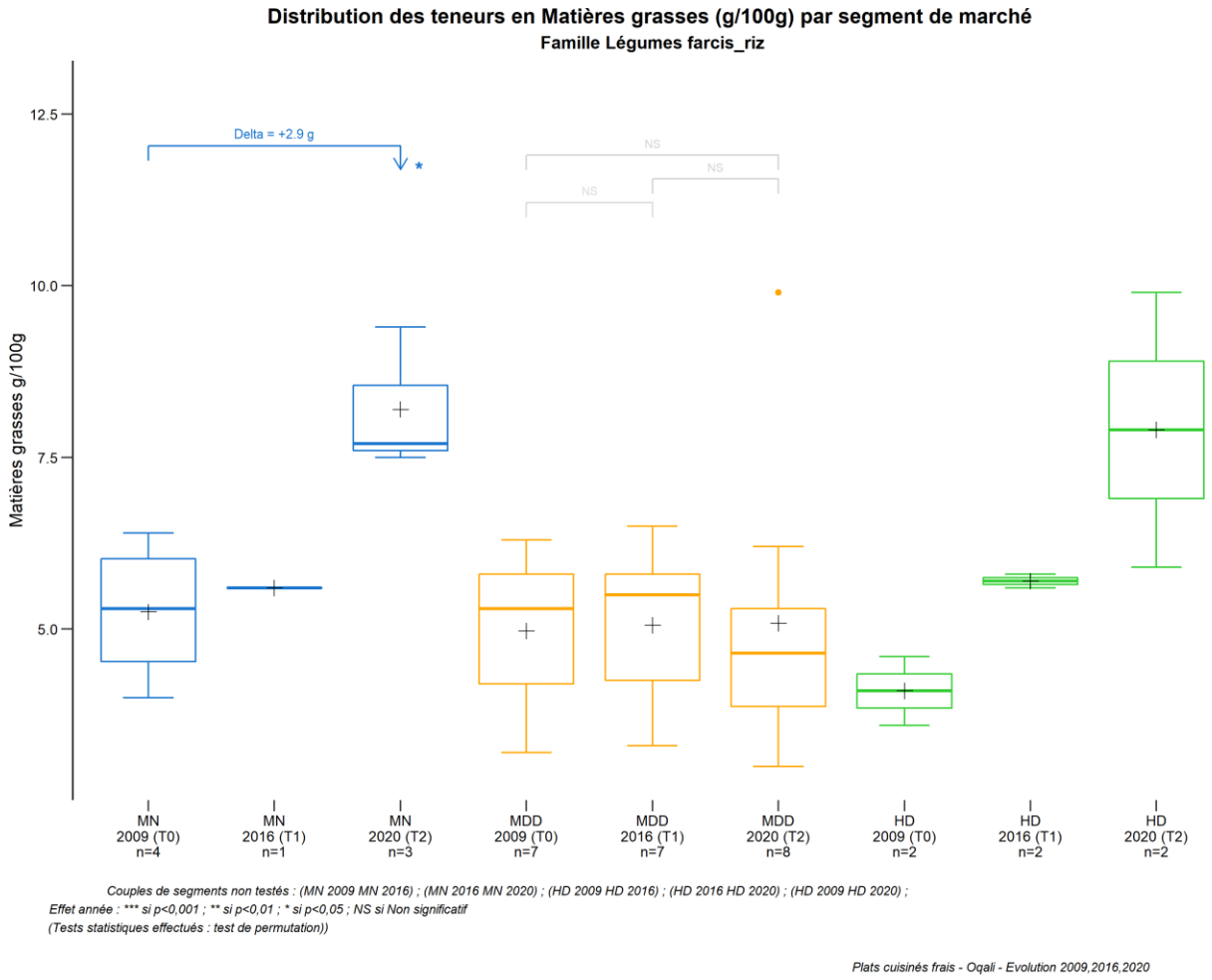


Figure 226 : Distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché pour la famille des Légumes farcis_riz en 2009, 2016 et 2020

Annexe 10 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2)

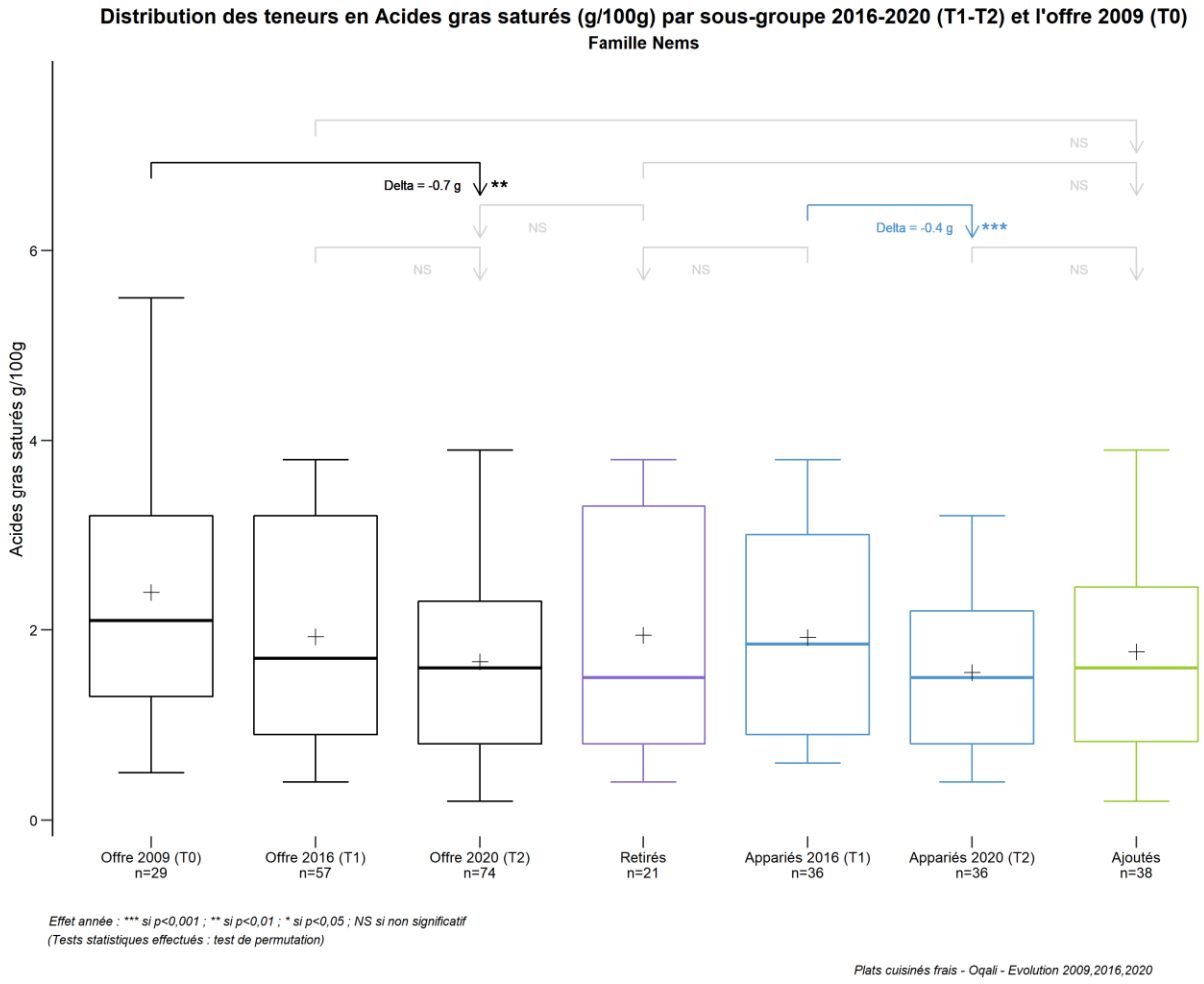


Figure 227 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Nems

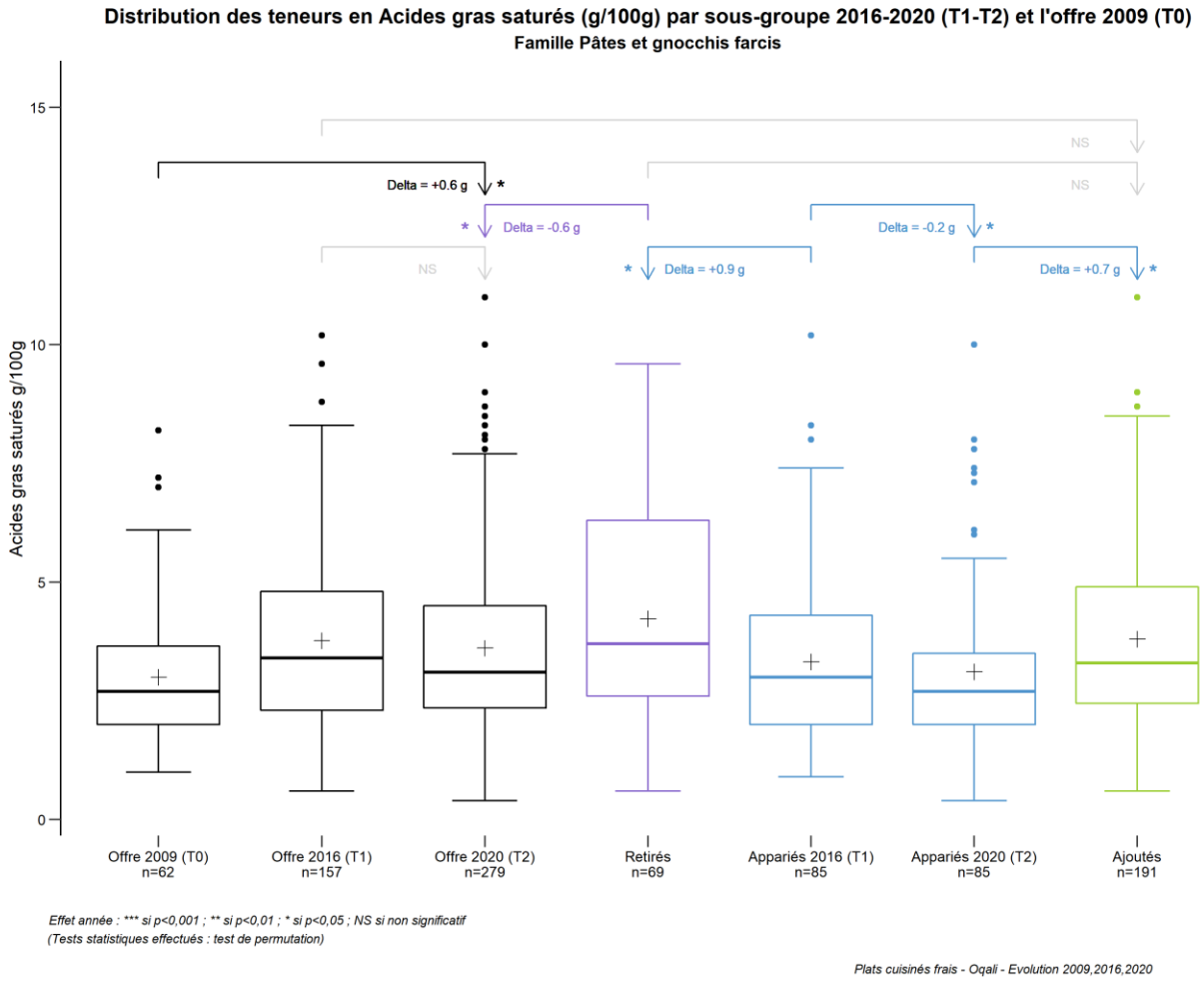


Figure 228 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis

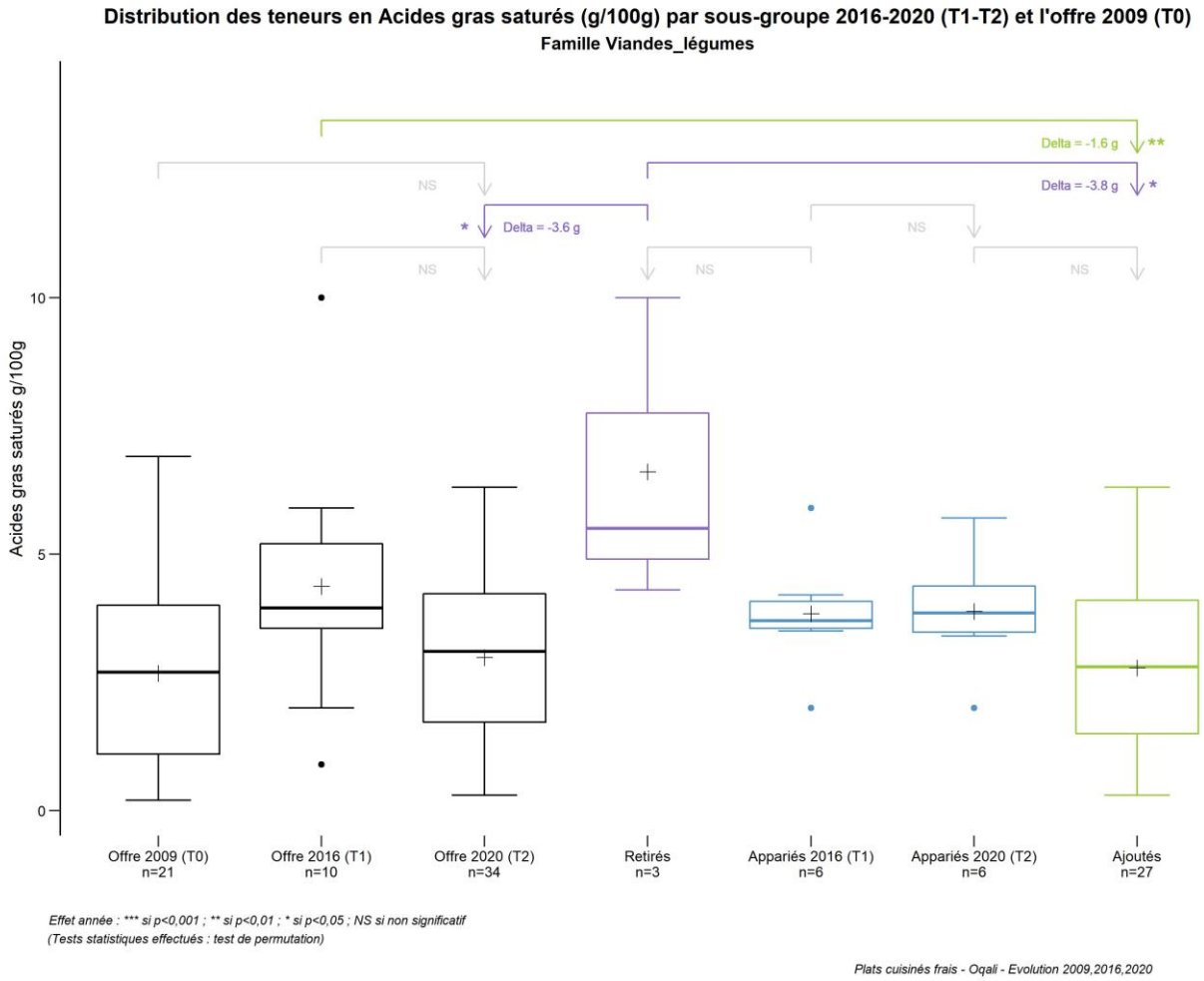


Figure 229 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Viandes_légumes

Annexe 11 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2)

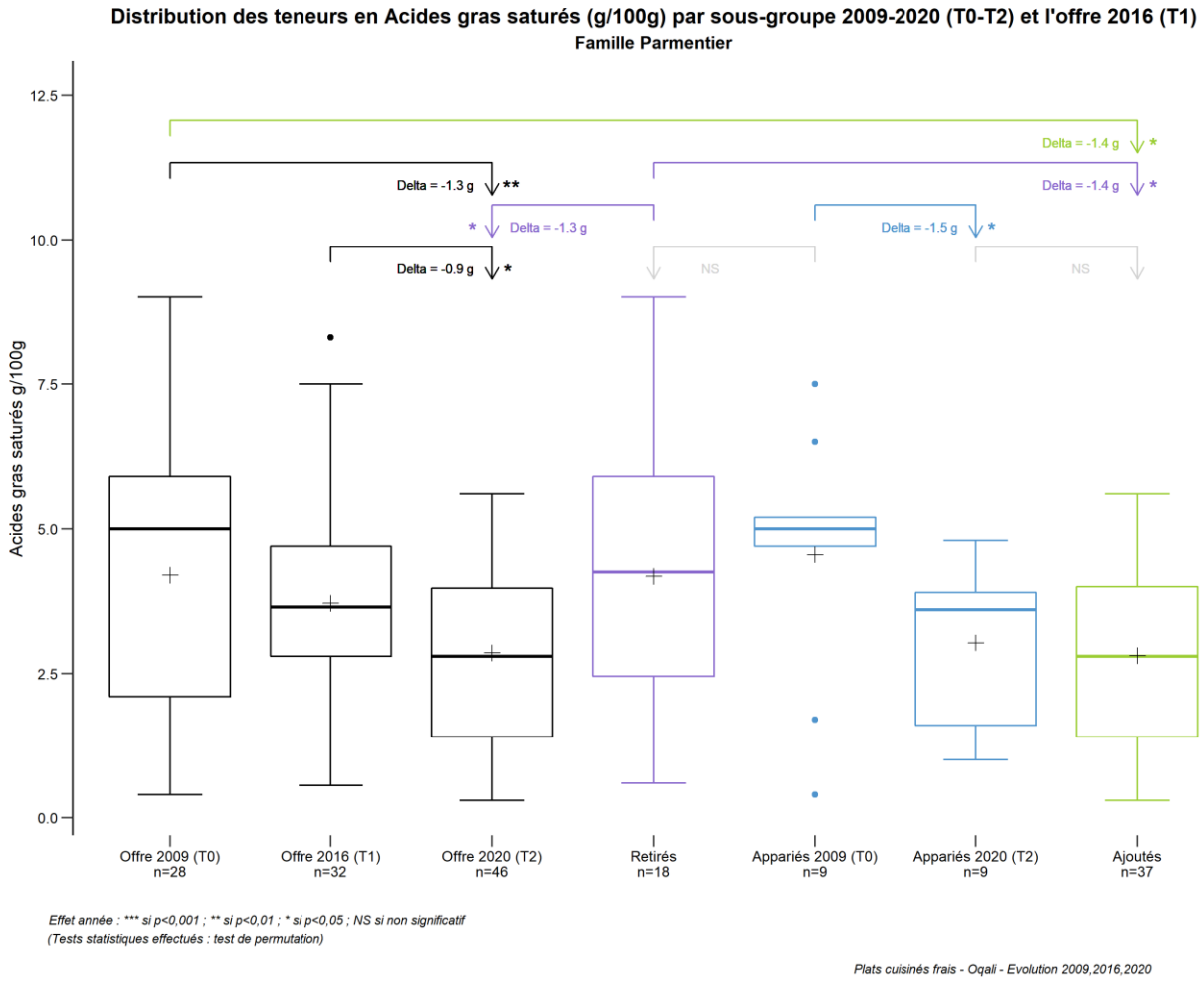


Figure 230 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Parmentier

Annexe 12 : Teneurs en acides gras saturés des couples de références appariées entre 2016 et 2020

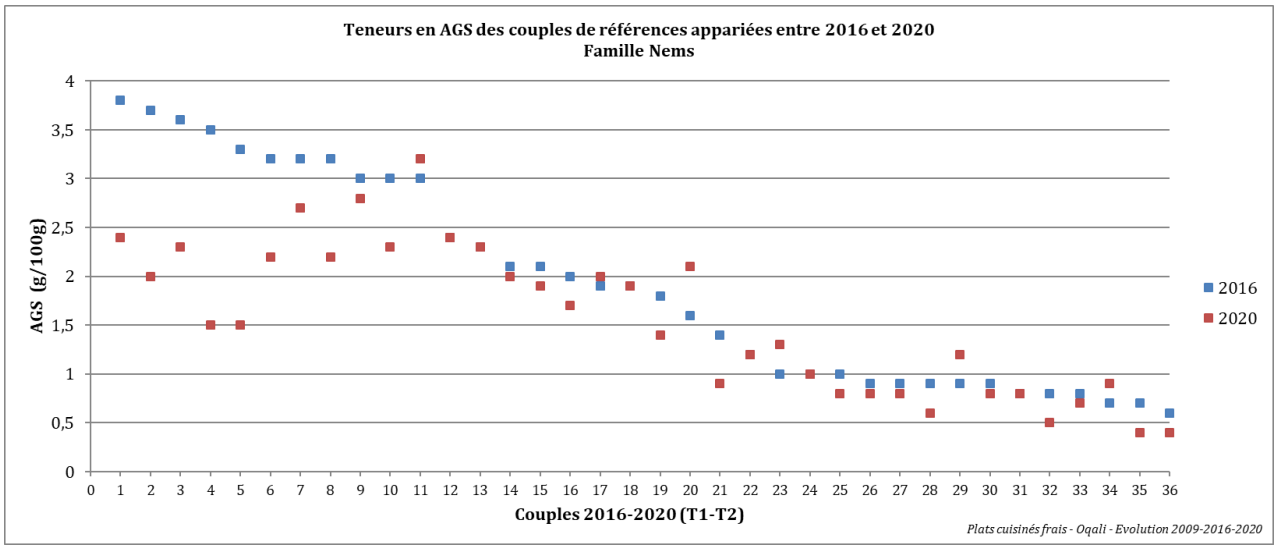


Figure 231 : Teneurs en AGS des couples de références appariées de la famille des Nems entre 2016 et 2020 (T1-T2)

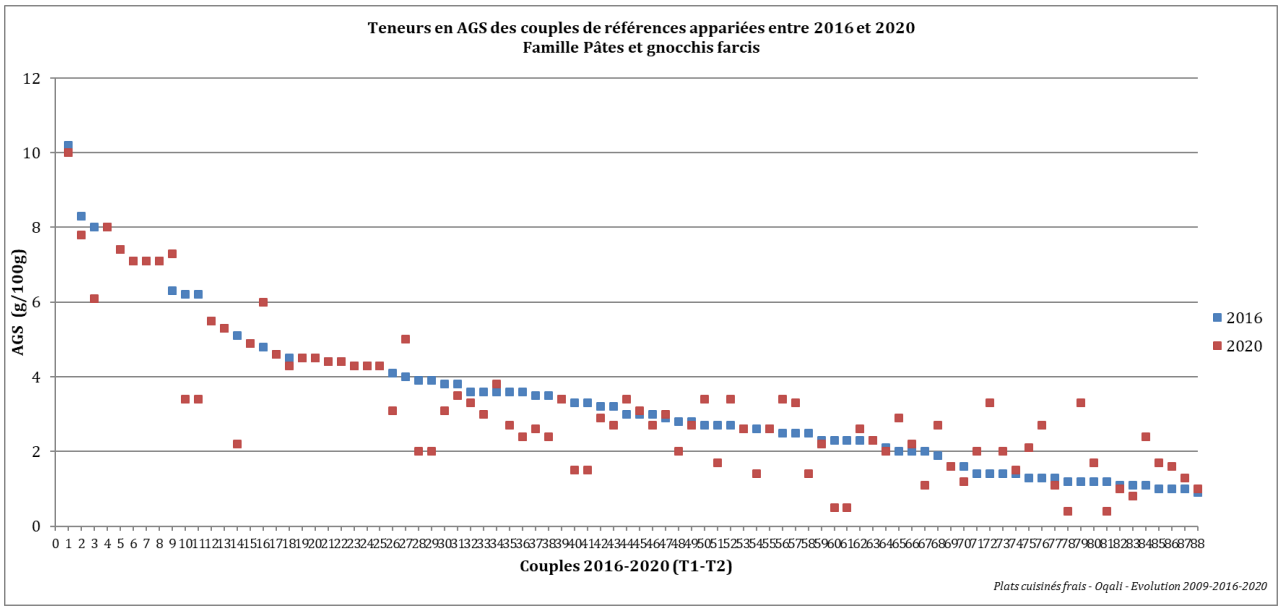


Figure 232 : Teneurs en AGS des couples de références appariées de la famille des Pâtes et gnocchis farcis entre 2016 et 2020 (T1-T2)

Annexe 13 : Teneurs en acides gras saturés des couples de références appariées entre 2009 et 2020

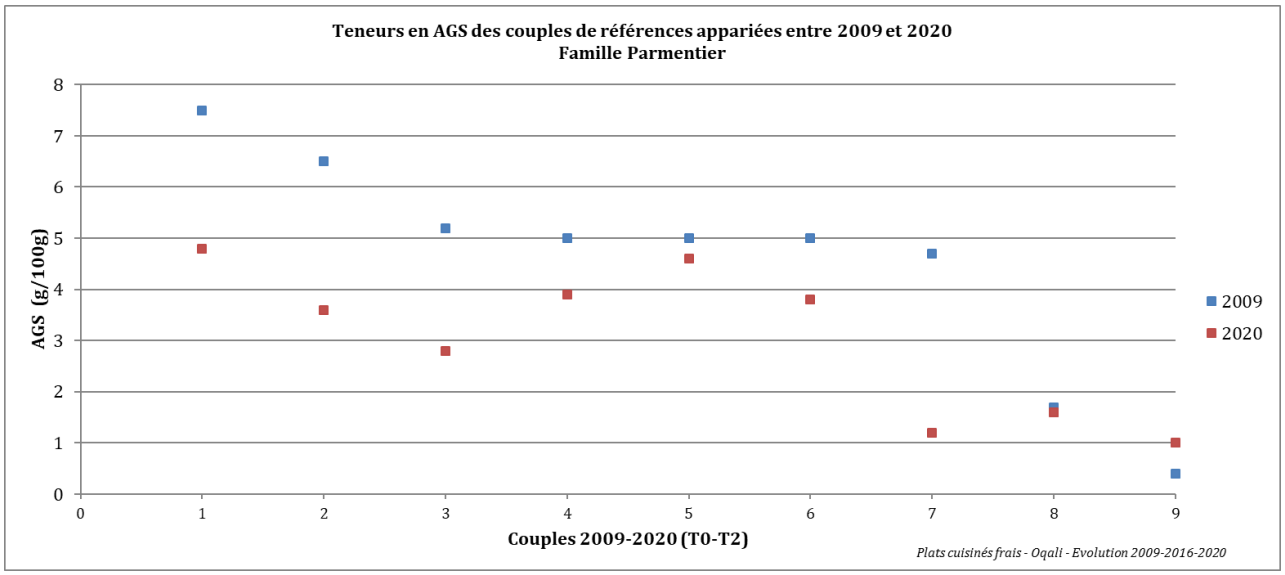


Figure 233 : Teneurs en AGS des couples de références appariées de la famille des Parmentier entre 2009 et 2020 (T0-T2)

Annexe 14 : Distribution des teneurs en AGS par segments de marché

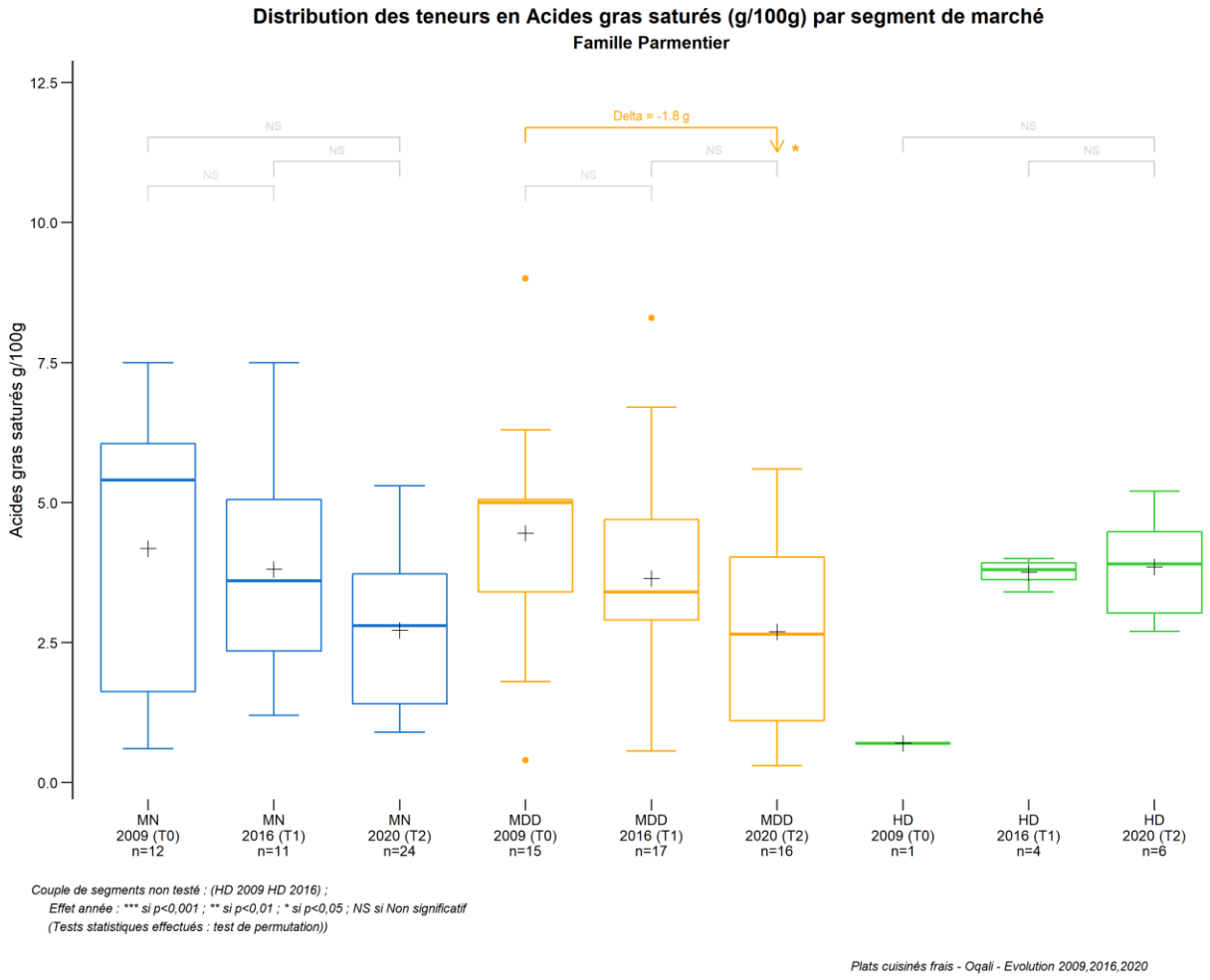


Figure 234 : Distribution des teneurs en AGS par segment de marché pour la famille des Parmentier en 2009, 2016 et 2020

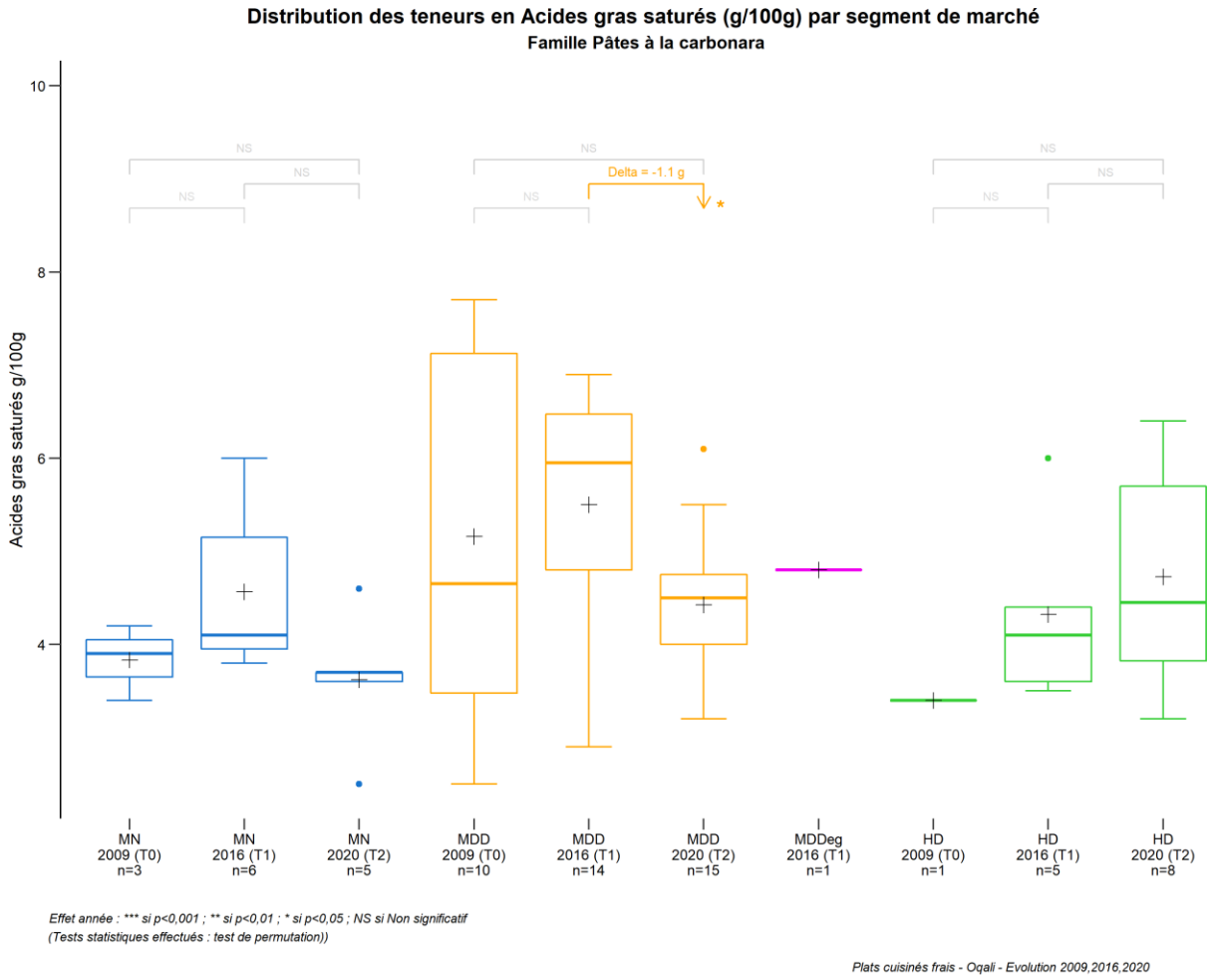


Figure 235 : Distribution des teneurs en AGS par segment de marché pour la famille des Pâtes à la carbonara en 2009, 2016 et 2020

Annexe 15 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2)

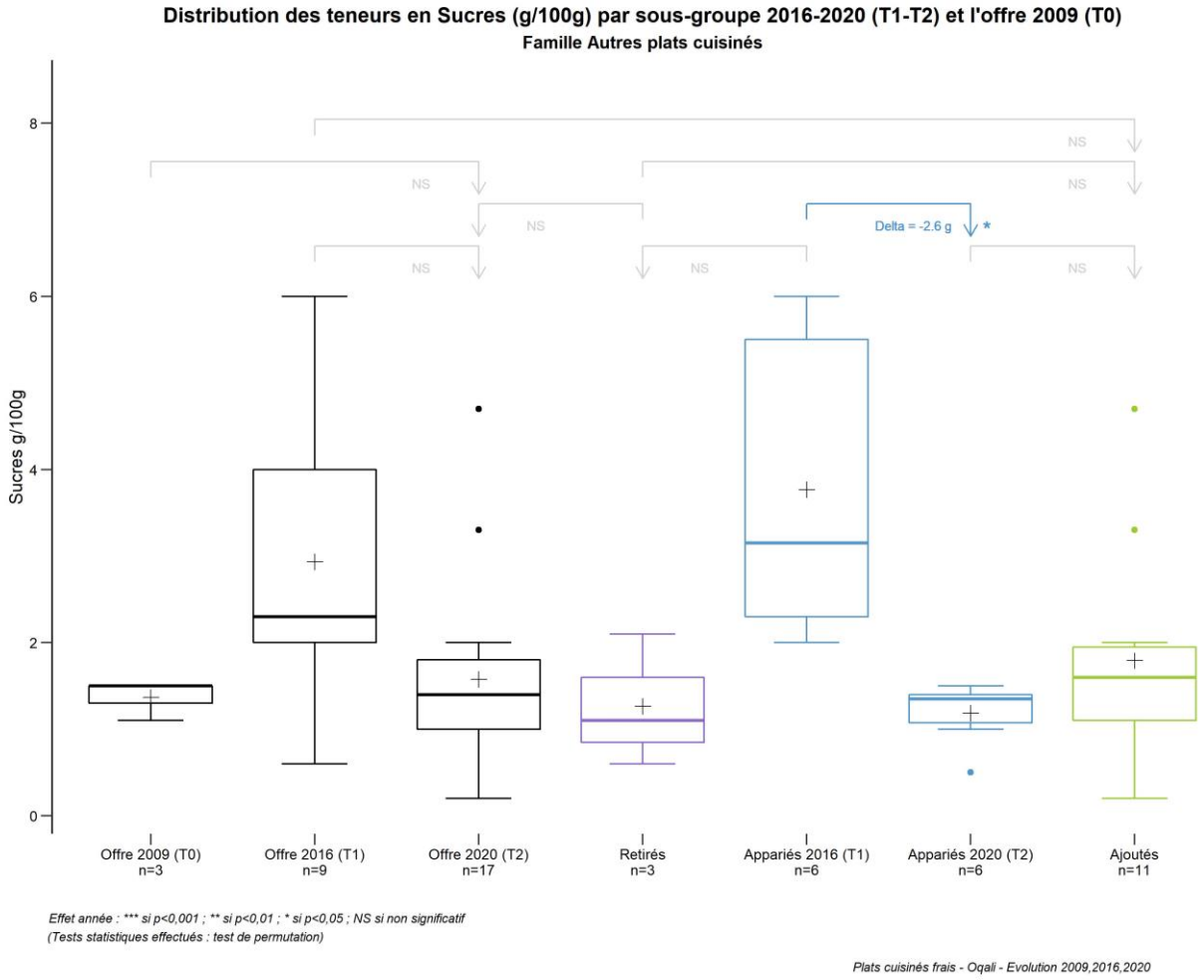


Figure 236 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Autres plats cuisinés

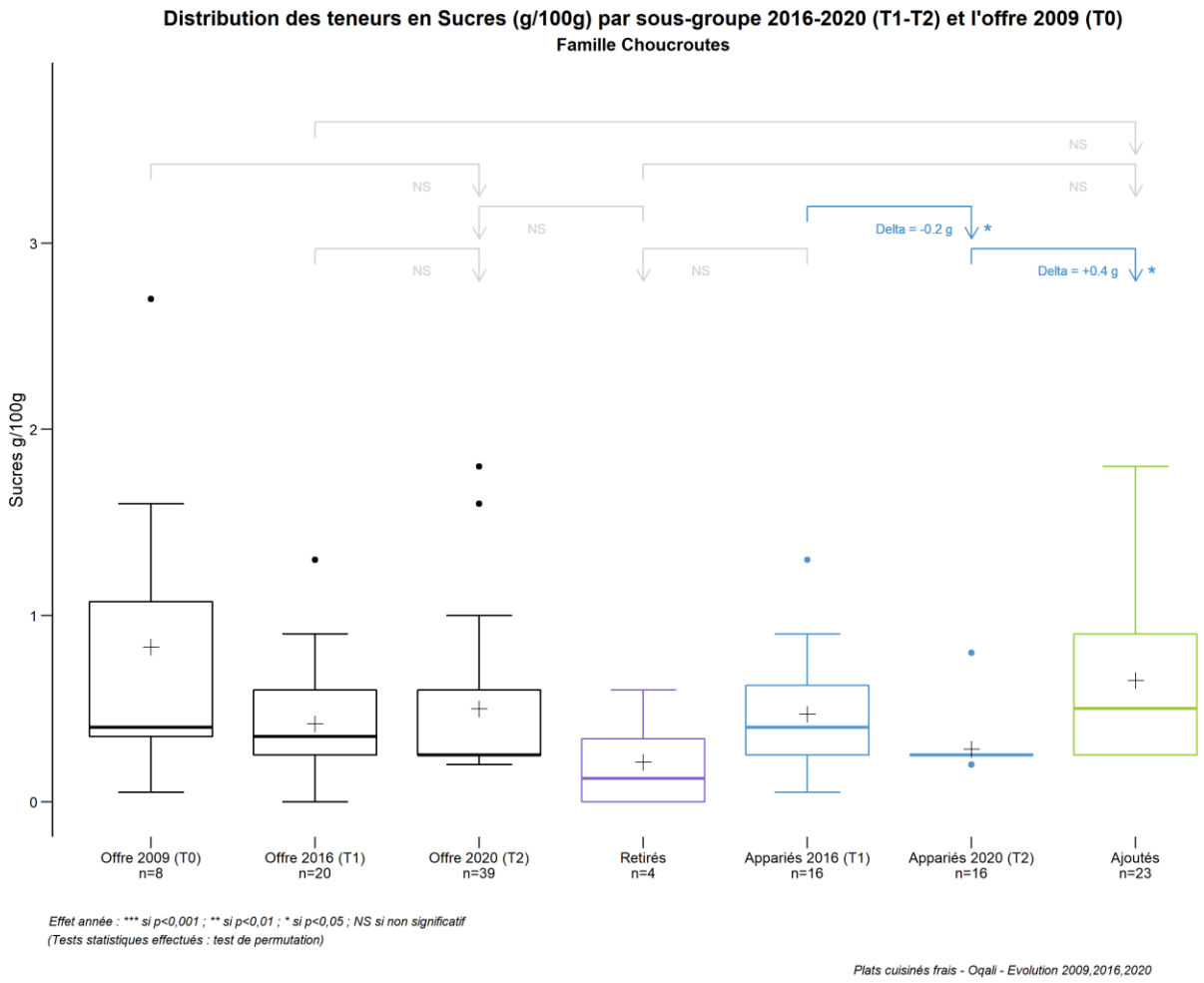


Figure 237 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Choucroutes

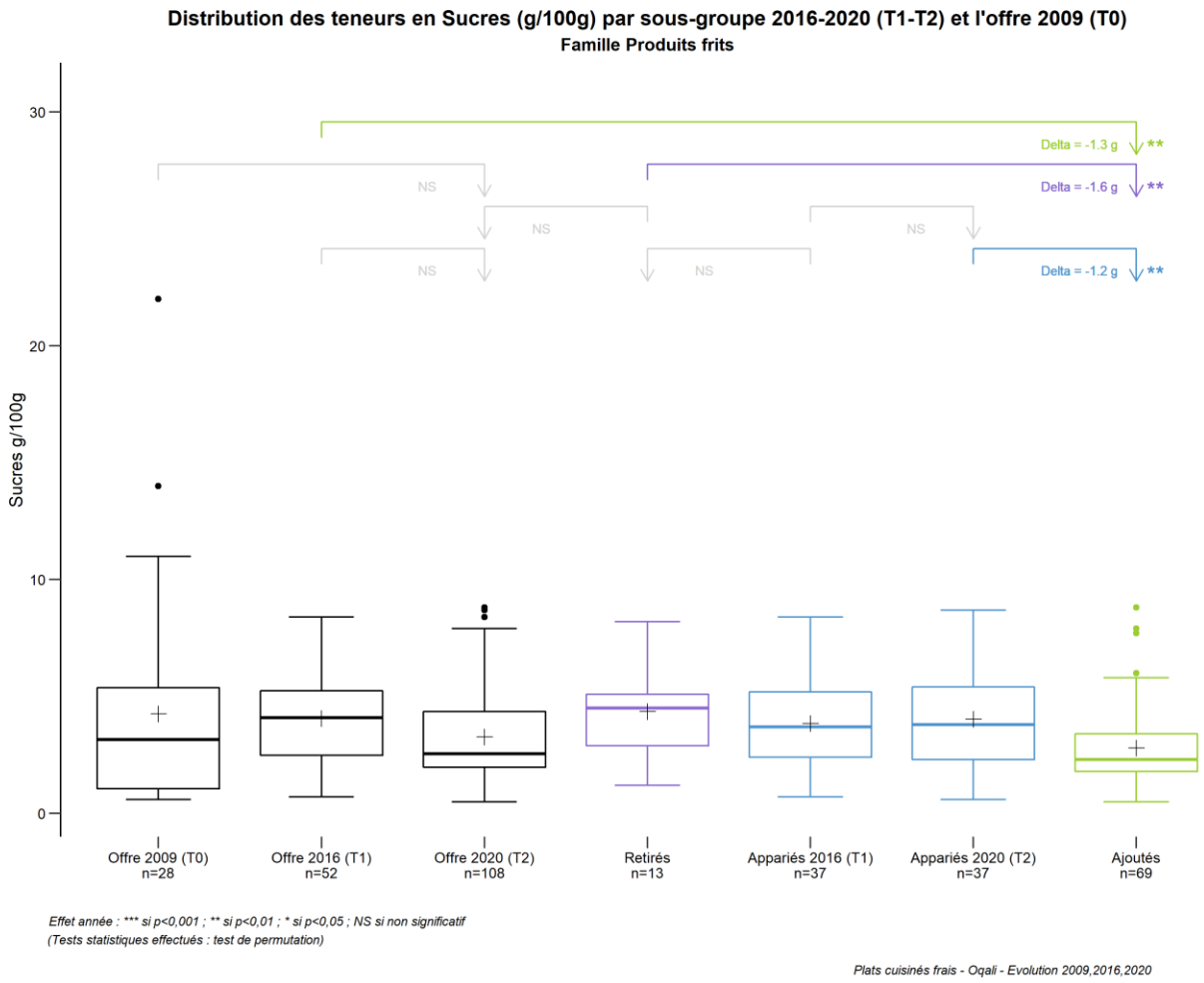


Figure 238 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Produits frits

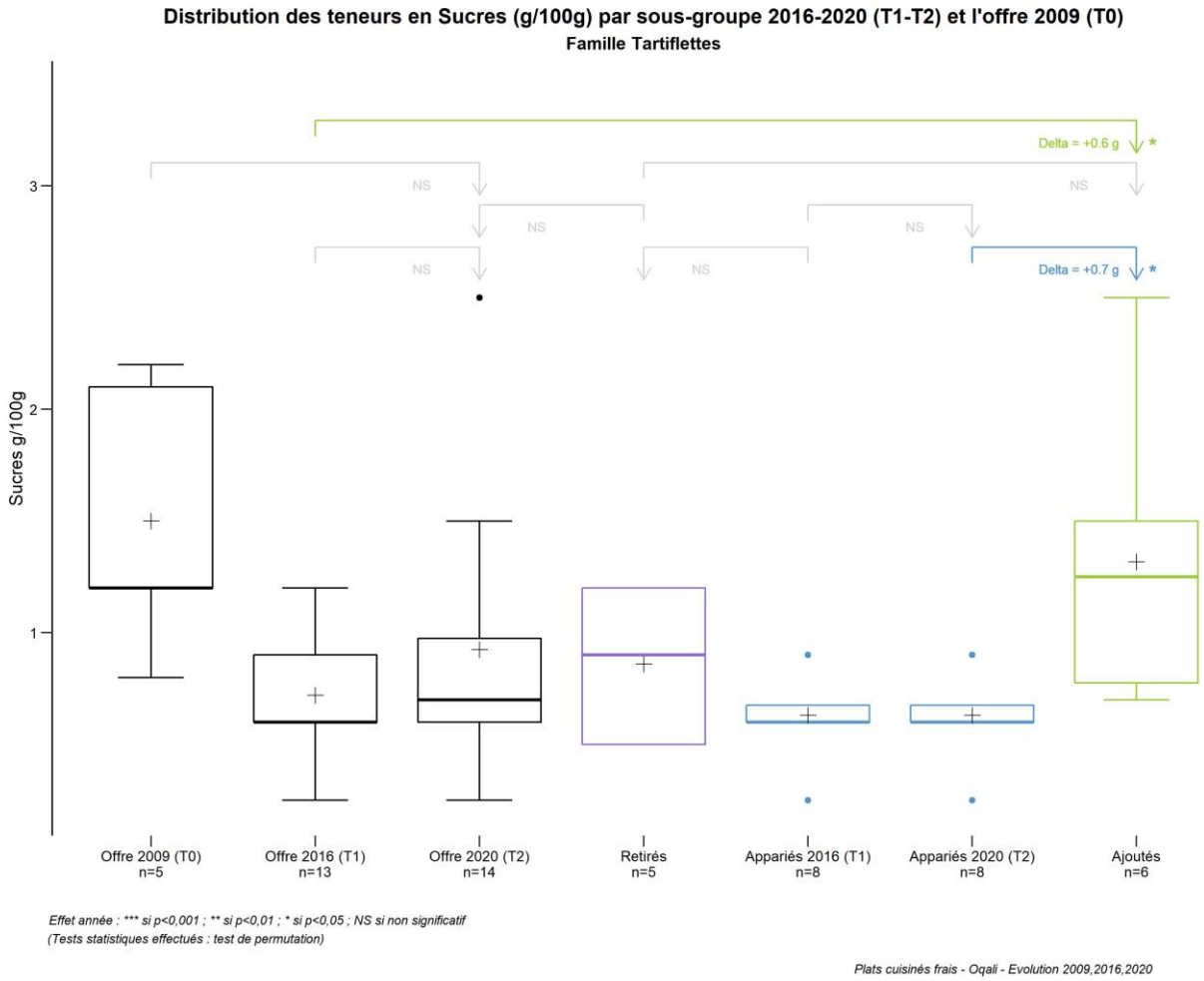


Figure 239 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Tartiflettes

Annexe 16 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2)

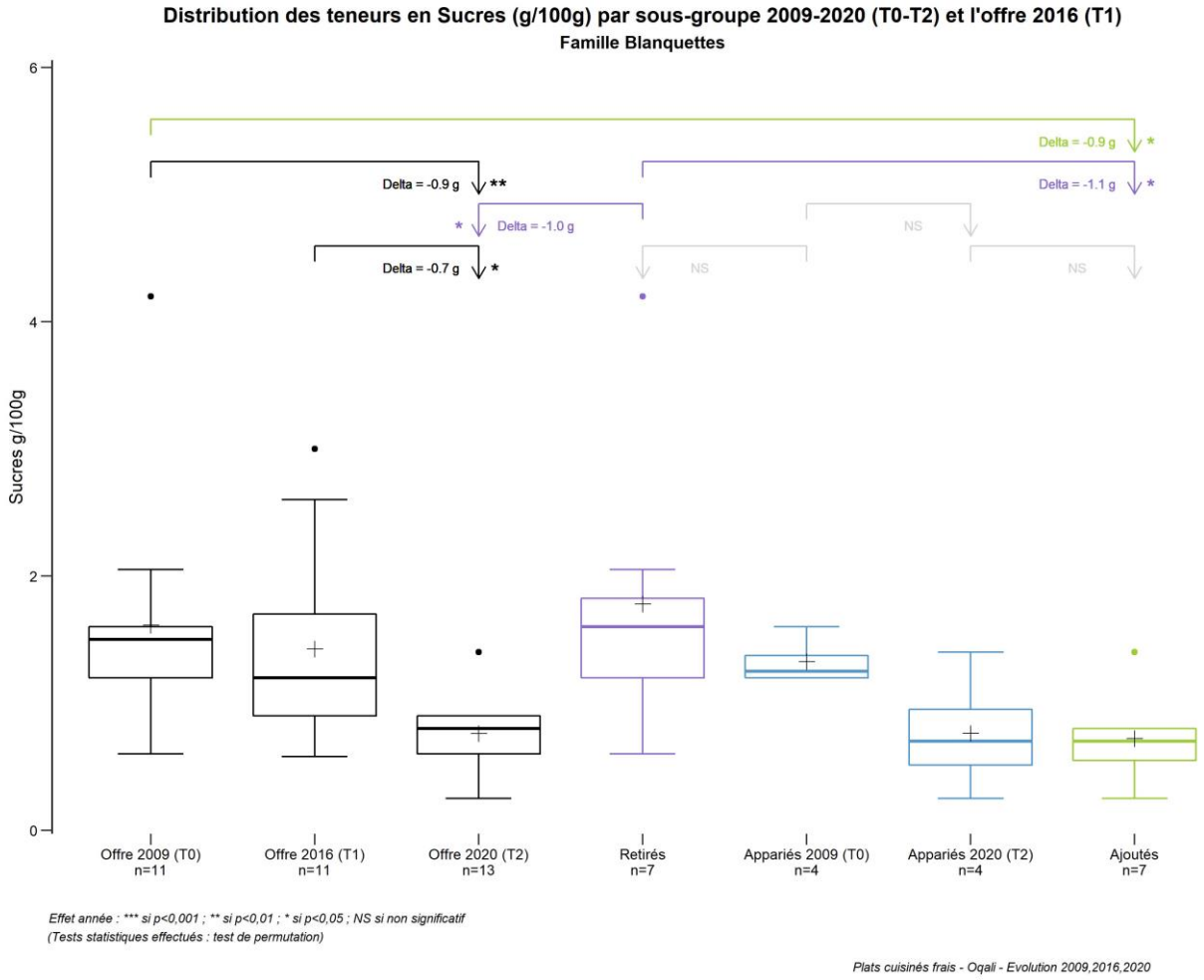


Figure 240 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Blanquettes

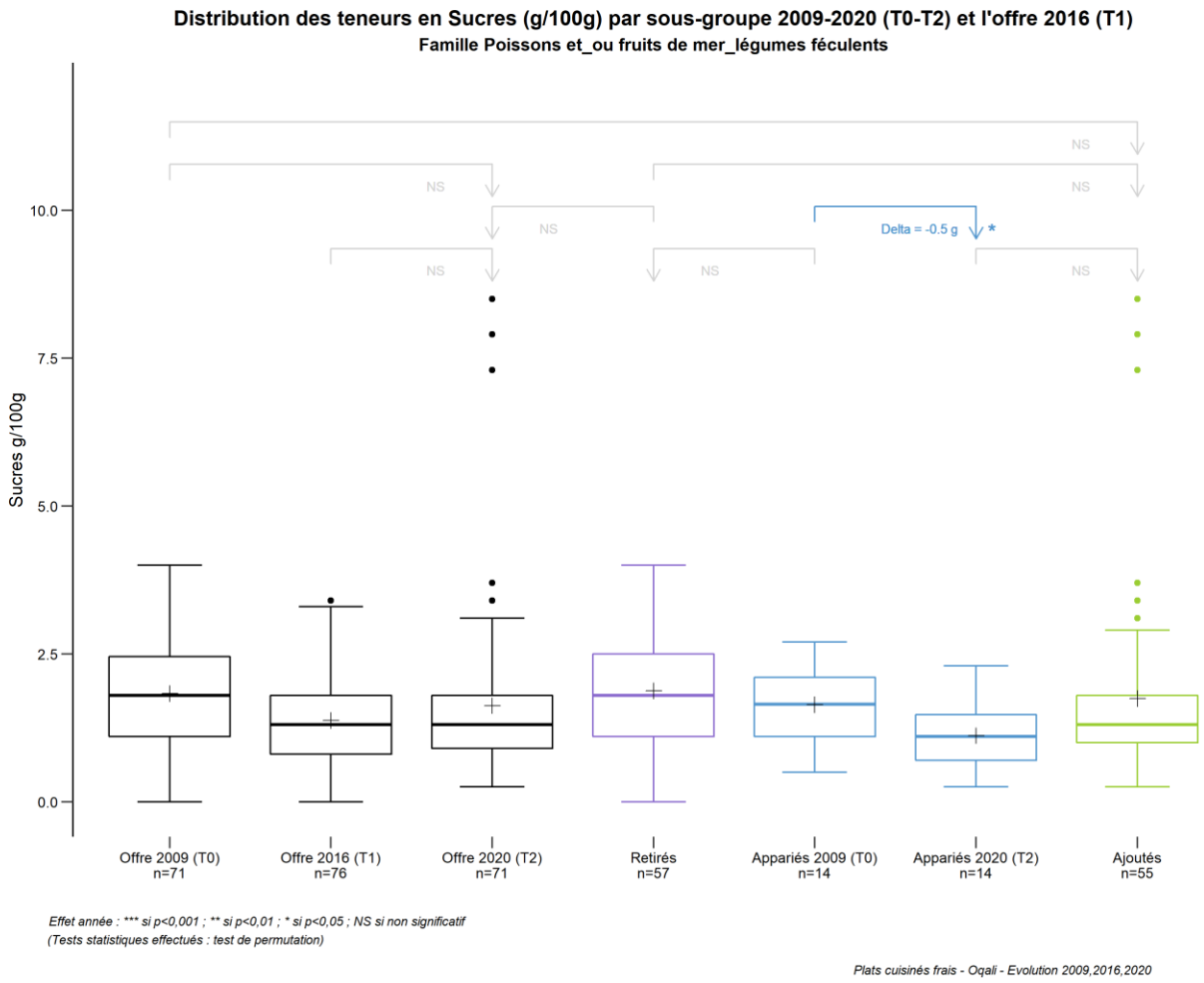


Figure 241 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents

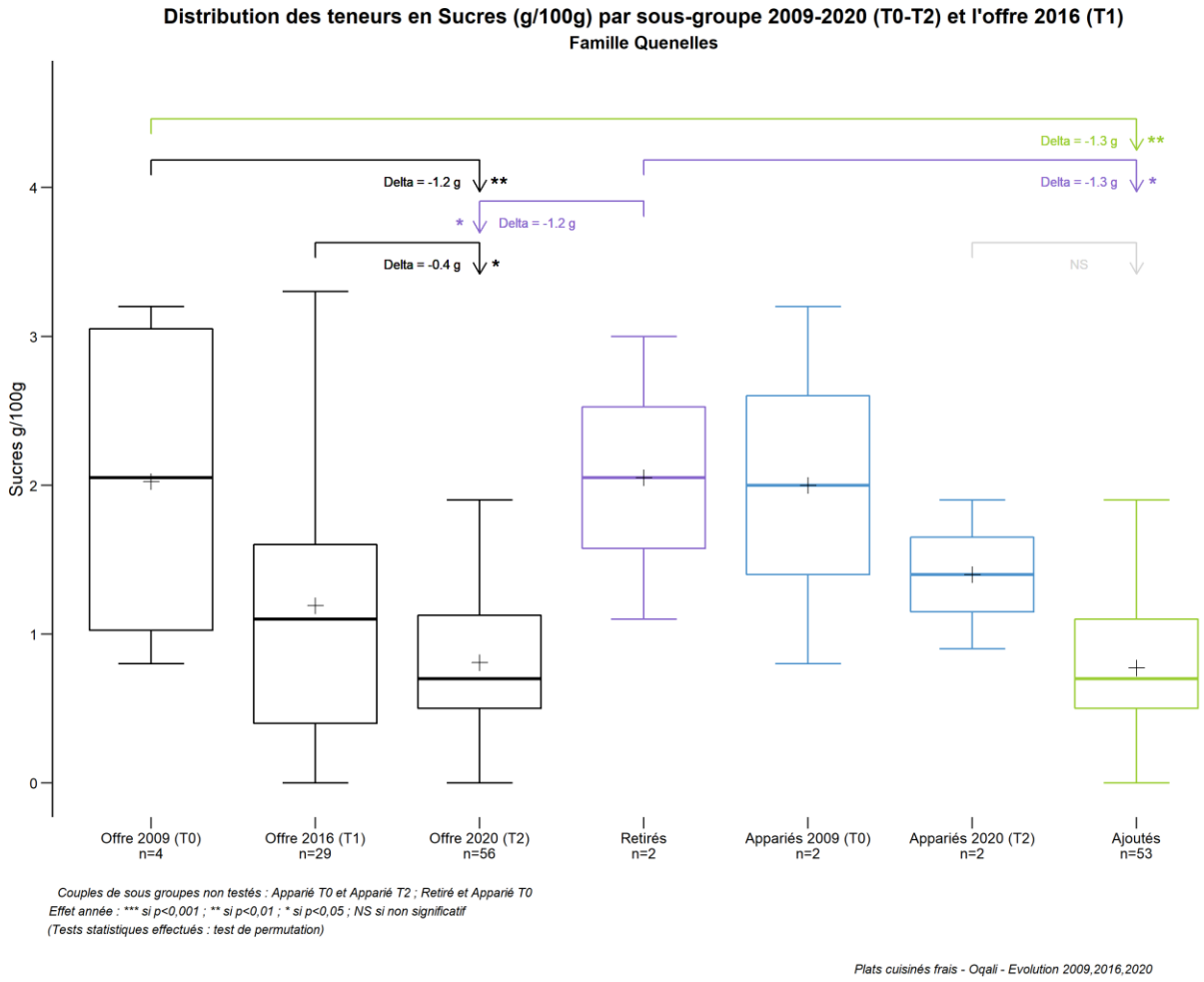


Figure 242 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Quenelles

Annexe 17 : Teneurs en sucres des couples de références appariées entre 2016 et 2020

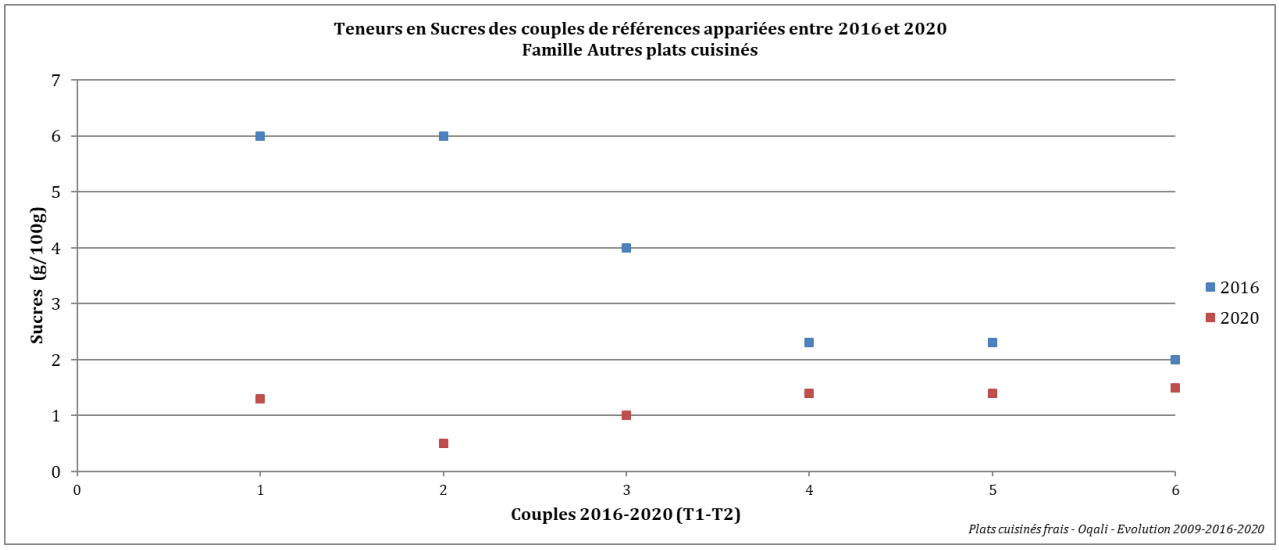


Figure 243 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Autres plats cuisinés entre 2016 et 2020 (T1-T2)

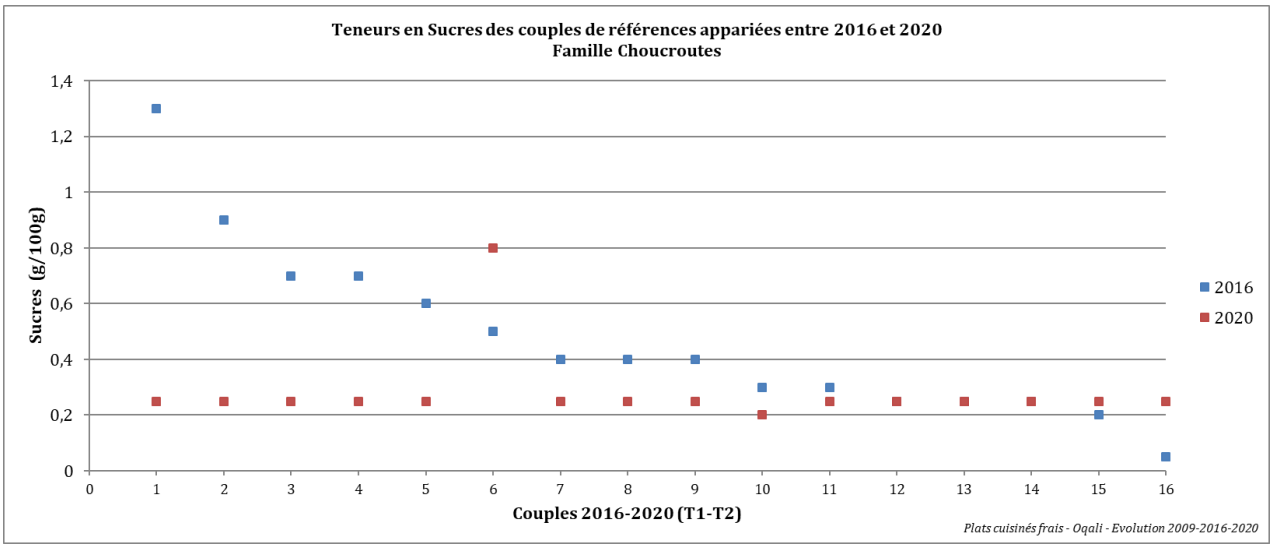


Figure 244 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Choucroutes entre 2016 et 2020 (T1-T2)

Annexe 18 : Teneurs en sucres des couples de références appariées entre 2009 et 2020

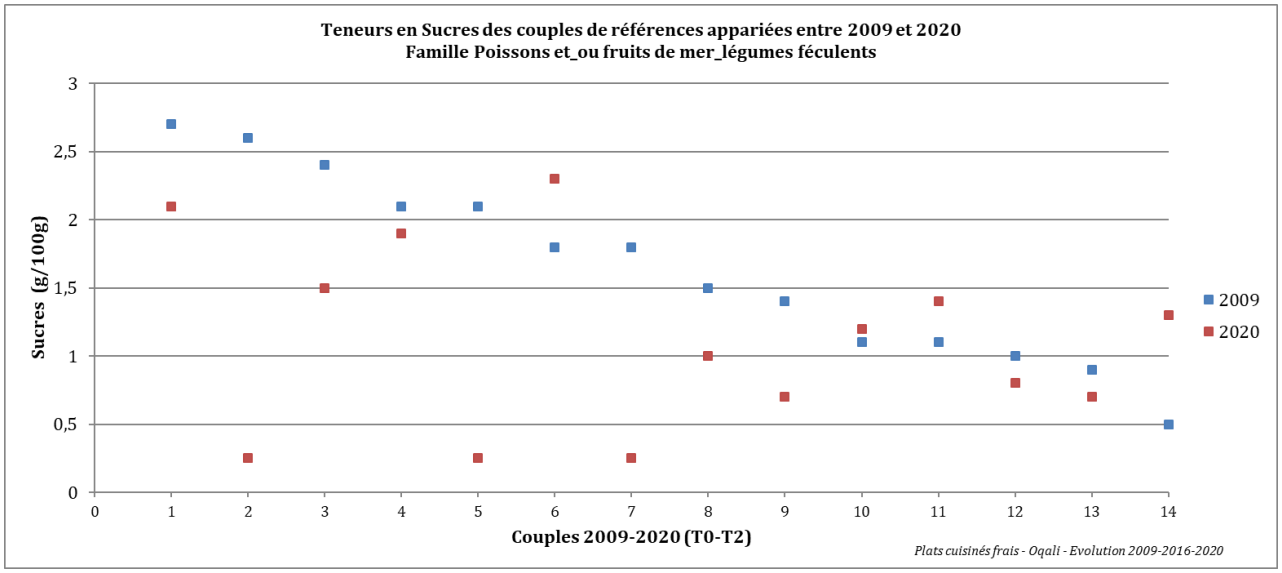


Figure 245 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents entre 2009 et 2020 (T0-T2)

Annexe 19 : Distribution des teneurs en sucres par segments de marché

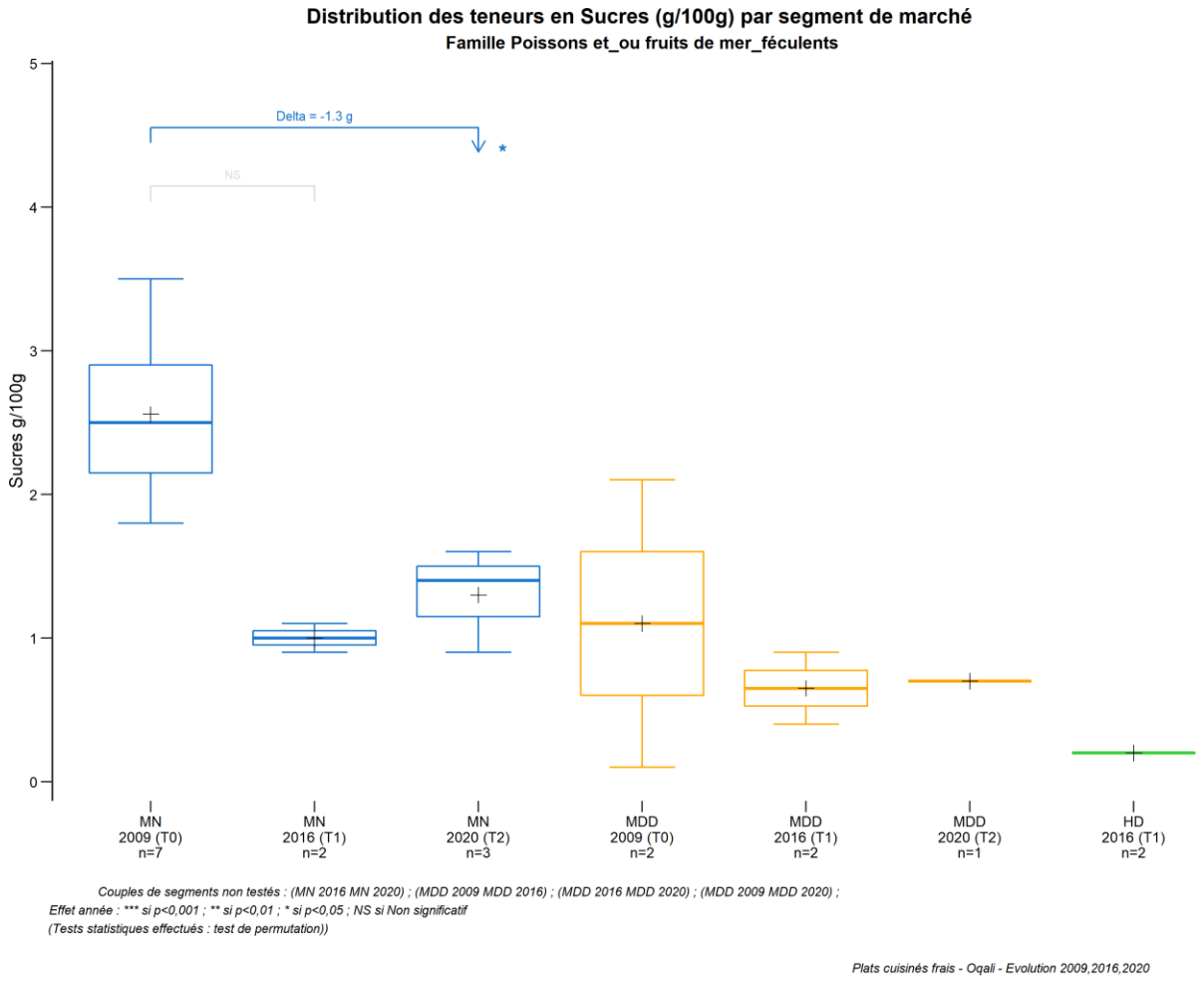


Figure 246 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Poissons et_ou fruits de mer_féculents en 2009, 2016 et 2020

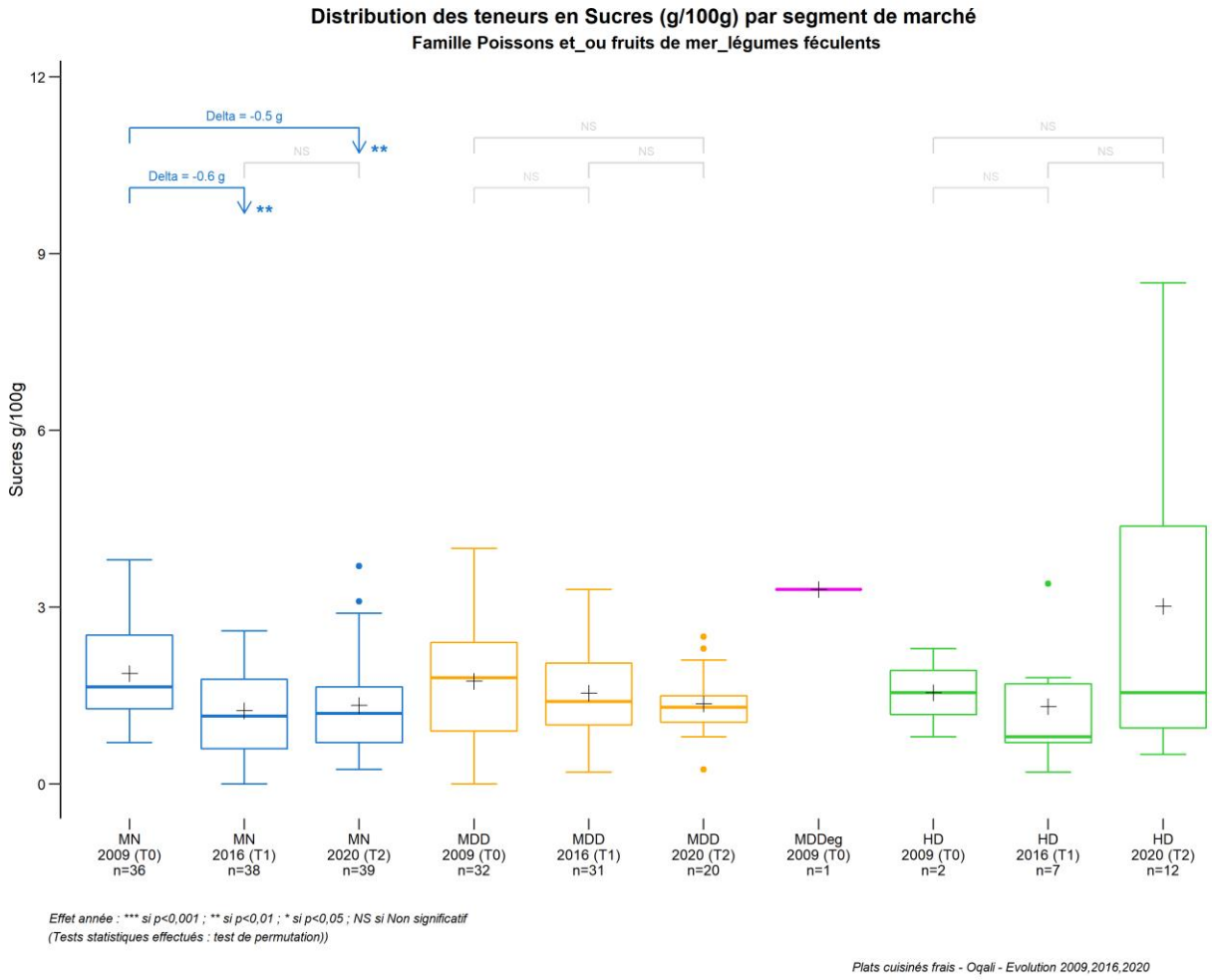


Figure 247 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents

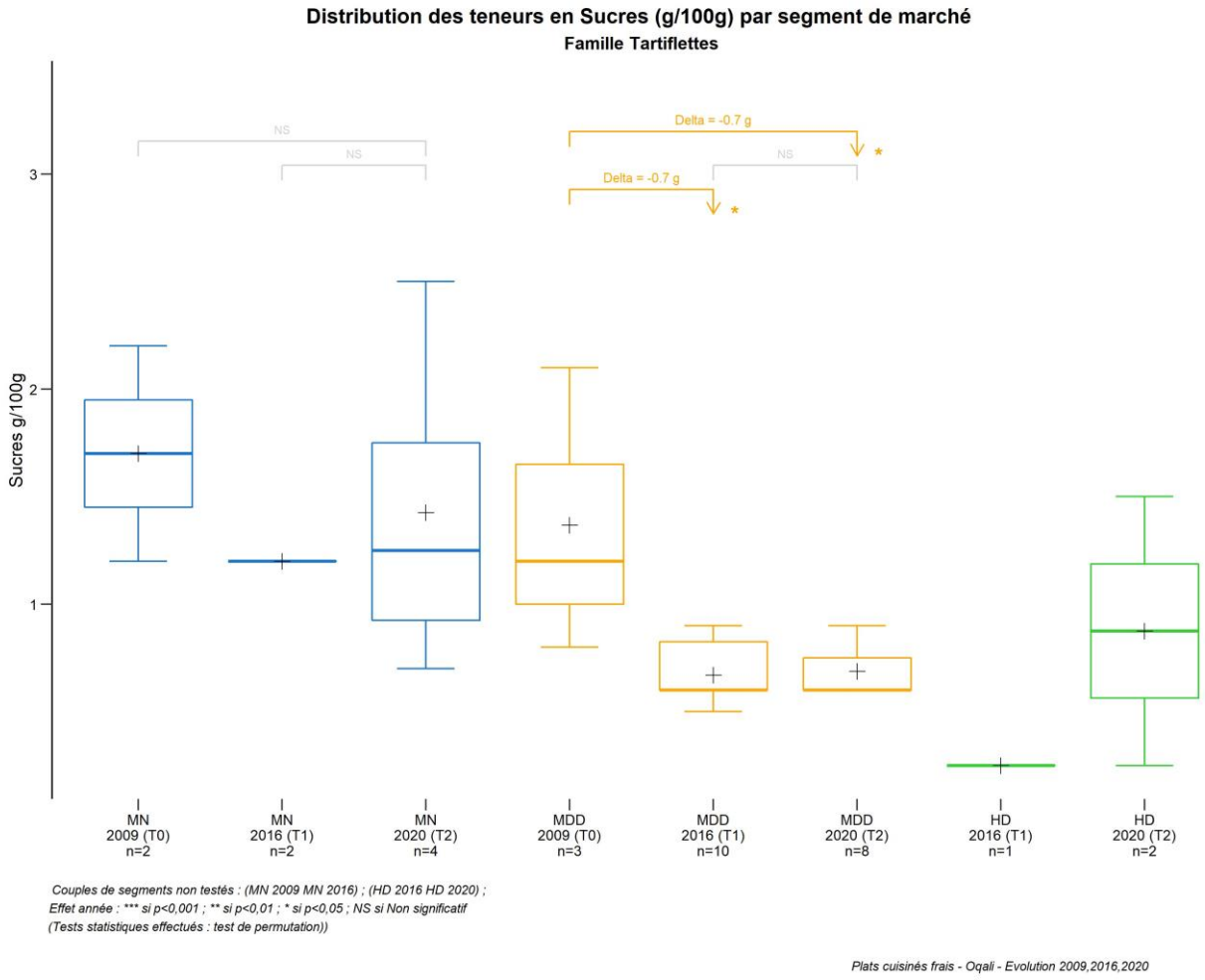


Figure 248 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Tartiflettes

Annexe 20 : Evolutions des teneurs en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2)

Tableau 195 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Cordons bleus et assimilés

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Cordons bleus et assimilés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,1	-4%	+1,0***	+114%	8	0,9	0,9	47	2,0	0,8	90	1,9	0,6
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,1	-4%	+0,8*	+68%	6	1,1	0,9	47	1,9	0,6	88	1,9	0,5
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,1	-6%						30	2,0	0,6	30	1,9	0,7
	Produits appariés T0-T2				+0,9	+93%	3	1,0	1,0				3	1,9	0,7
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,1	-4%						47	2,0	0,8	38	1,9	0,6
		Retirés vs Offre T2	-0,04	-2%						17	1,9	1,1	90	1,9	0,6
		Retirés vs Ajoutés	-0,03	-2%						17	1,9	1,1	38	1,9	0,6
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+1,0**	+114%	8	0,9	0,9				86	1,9	0,6
		Retirés vs Offre T2			+1,1**	+126%	5	0,8	1,0				90	1,9	0,6
		Retirés vs Ajoutés			+1,1**	+126%	5	0,8	1,0				86	1,9	0,6
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,3	-14%	-	-	-	-	-	21	2,4	1,0	59	2,0	0,7
	MDD		+0,1	+5%	+0,9**	+130%	7	0,7	0,9	23	1,6	0,4	28	1,7	0,4
	MDDeg		*-0,4*	*-19%*	*-0,6*	*-28%*	1	2,0	-	2	1,8	0,3	2	1,5	0,4
	HD		*-2,4*	*-75%*	-	-	-	-	-	1	3,2	-	1	0,8	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Tableau 196 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Poissons et_ou fruits de mer cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,3	-18%	-0,8	-41%	3	2,0	0,9	10	1,4	0,7	22	1,2	0,6
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,7**	-37%	+0,2	+22%	1	1,0	-	3	1,9	0,3	10	1,2	0,4
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,3	-22%						4	1,5	0,9	4	1,2	0,8
	Produits appariés T0-T2				-	-	0	-	-				0	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,3	-24%						10	1,4	0,7	14	1,1	0,6
		Retirés vs Offre T2	-0,02	-1%						5	1,2	0,4	22	1,2	0,6
		Retirés vs Ajoutés	-0,1	-8%						5	1,2	0,4	14	1,1	0,6
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,8	-41%	3	2,0	0,9				22	1,2	0,6
		Retirés vs Offre T2			+0,2	+16%	1	1,0	-				22	1,2	0,6
		Retirés vs Ajoutés			+0,2	+16%	1	1,0	-				22	1,2	0,6
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-	-	+0,2	+24%	1	1,0	-	-	-	-	8	1,2	0,5
	MDD		-0,2	-14%	-1,4*	-57%	2	2,5	0,2	8	1,2	0,6	13	1,0	0,6
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*-0,2*	*-7%*	-	-	-	-	-	2	2,3	0,2	1	2,1	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Tableau 197 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons et_ou fruits de mer panés

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Poissons et_ou fruits de mer panés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,02	+1%	+0,6	+108%	3	0,6	0,5	14	1,2	0,6	52	1,2	0,6
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,1	+8%	+0,4***	+48%	1	0,9	-	11	1,2	0,5	34	1,3	0,4
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,1	-5%						10	1,2	0,6	10	1,1	0,7
	Produits appariés T0-T2				+0,1	+11%	3	0,6	0,5				3	0,7	0,7
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,01	-1%						14	1,2	0,6	36	1,2	0,6
		Retirés vs Offre T2	-0,1	-9%						4	1,4	0,5	52	1,2	0,6
		Retirés vs Ajoutés	-0,2	-11%						4	1,4	0,5	36	1,2	0,6
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,7	+114%	3	0,6	0,5				49	1,3	0,6
		Retirés vs Offre T2			-	-	0	-	-				52	1,2	0,6
		Retirés vs Ajoutés			-	-	0	-	-				49	1,3	0,6
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	17	1,4	0,7
	MDD		+0,1	+6%	+0,6	+107%	3	0,6	0,5	13	1,2	0,5	32	1,2	0,6
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	1	1,2	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	1	2,0	-	0	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0,4	0,6

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Tableau 198 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Quenelles

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Quenelles			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,05	-4%	-0,8*	-41%	4	2,0	1,5	5	1,2	0,2	28	1,2	0,3
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,1	-10%	+0,2	+18%	2	0,9	0,2	5	1,2	0,2	28	1,1	0,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0	+0%						3	1,2	0,3	3	1,2	0,3
	Produits appariés T0-T2				*-0,8*	*-35%*	2	2,2	1,6				2	1,4	0,1
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,005	-0%						5	1,2	0,2	17	1,2	0,4
		Retirés vs Offre T2	-0,1	-5%						2	1,3	0,2	28	1,2	0,3
		Retirés vs Ajoutés	-0,01	-1%						2	1,3	0,2	17	1,2	0,4
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,9	-42%	4	2,0	1,5				26	1,2	0,3
		Retirés vs Offre T2			-0,7	-37%	2	1,9	2,0				28	1,2	0,3
		Retirés vs Ajoutés			-0,7	-38%	2	1,9	2,0				26	1,2	0,3
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	11	1,2	0,4
	MDD		-0,1	-4%	-0,8	-41%	4	2,0	1,5	5	1,2	0,2	17	1,2	0,2
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Tableau 199 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2009 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes panées

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Viandes panées			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2009 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,05	-3%	+1,0	+151%	2	0,7	0,9	28	1,7	0,7	71	1,6	0,9
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,1	-6%	+1,6***	+1607006%	1	0,0001	-	28	1,7	0,7	67	1,6	0,9
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,02	+1%						20	1,6	0,7	20	1,6	0,8
	Produits appariés T0-T2				-	-	0	-	-				0	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,1	-6%						28	1,7	0,7	38	1,6	1,0
		Retirés vs Offre T2	-0,3	-15%						8	1,9	0,7	71	1,6	0,9
		Retirés vs Ajoutés	-0,3	-17%						8	1,9	0,7	38	1,6	1,0
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+1,0	+152%	2	0,7	0,9				70	1,6	0,9
		Retirés vs Offre T2			+1,0	+151%	2	0,7	0,9				71	1,6	0,9
		Retirés vs Ajoutés			+1,0	+152%	2	0,7	0,9				70	1,6	0,9
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,3	-15%	-	-	-	-	-	13	1,7	0,7	45	1,5	1,0
	MDD		+0,3	+15%	+1,2	+192%	2	0,7	0,9	15	1,6	0,7	25	1,9	0,6
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	0	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	1	2,9	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type

« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

« NC » : Pourcentage non calculable car l'une des deux moyennes est nulle

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Annexe 21 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2)

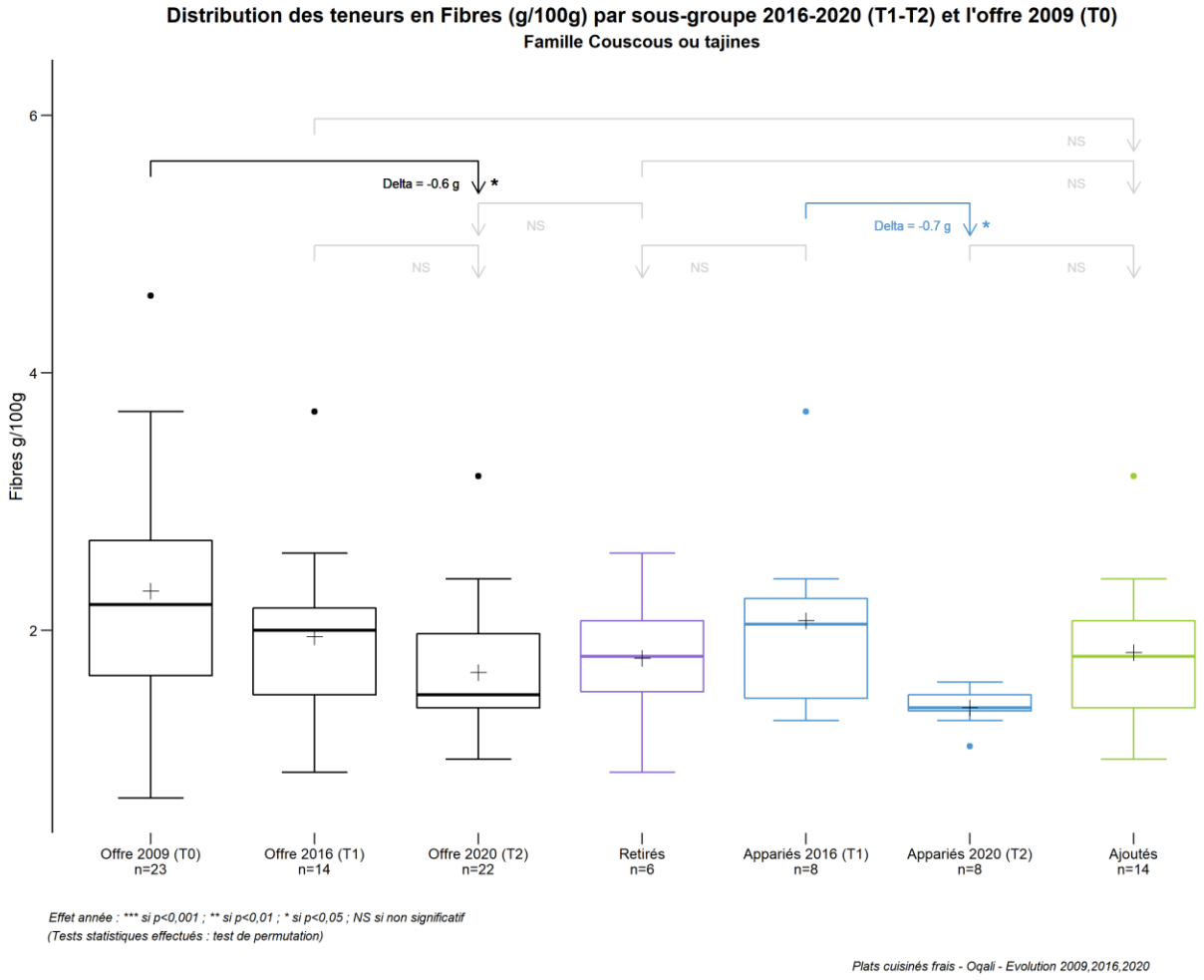


Figure 249 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Couscous ou tajines

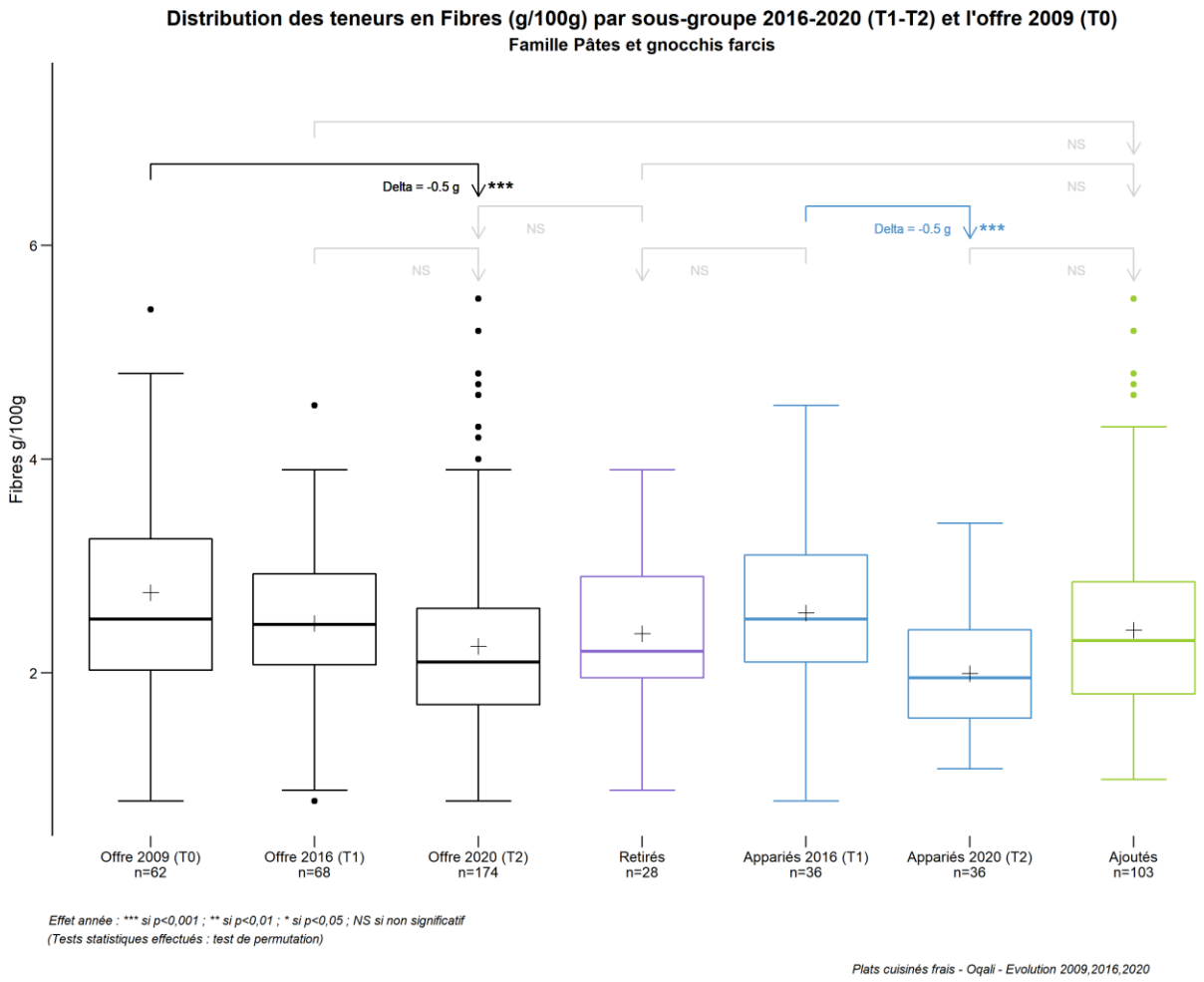


Figure 250 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis

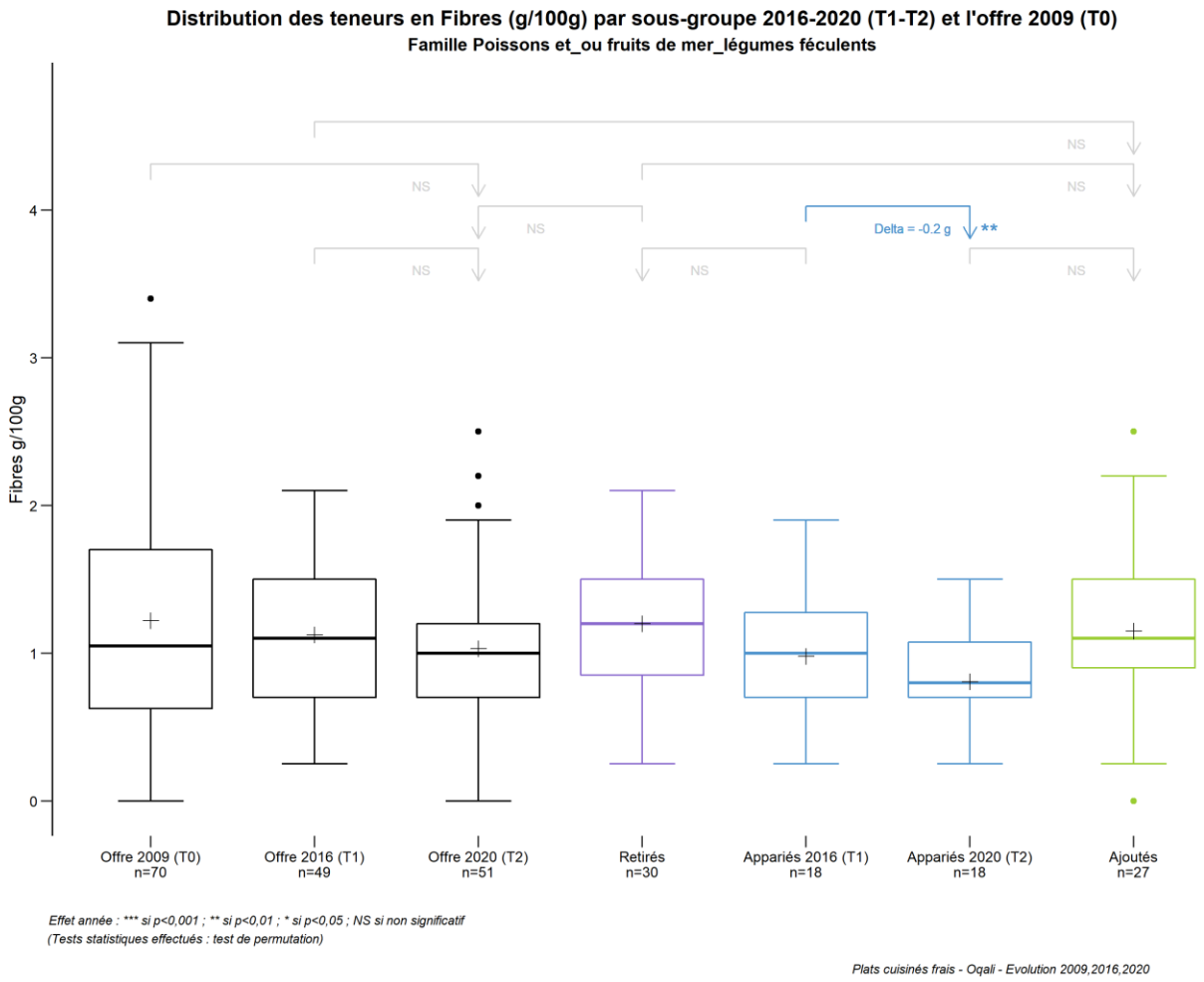


Figure 251 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents

Annexe 22 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2)

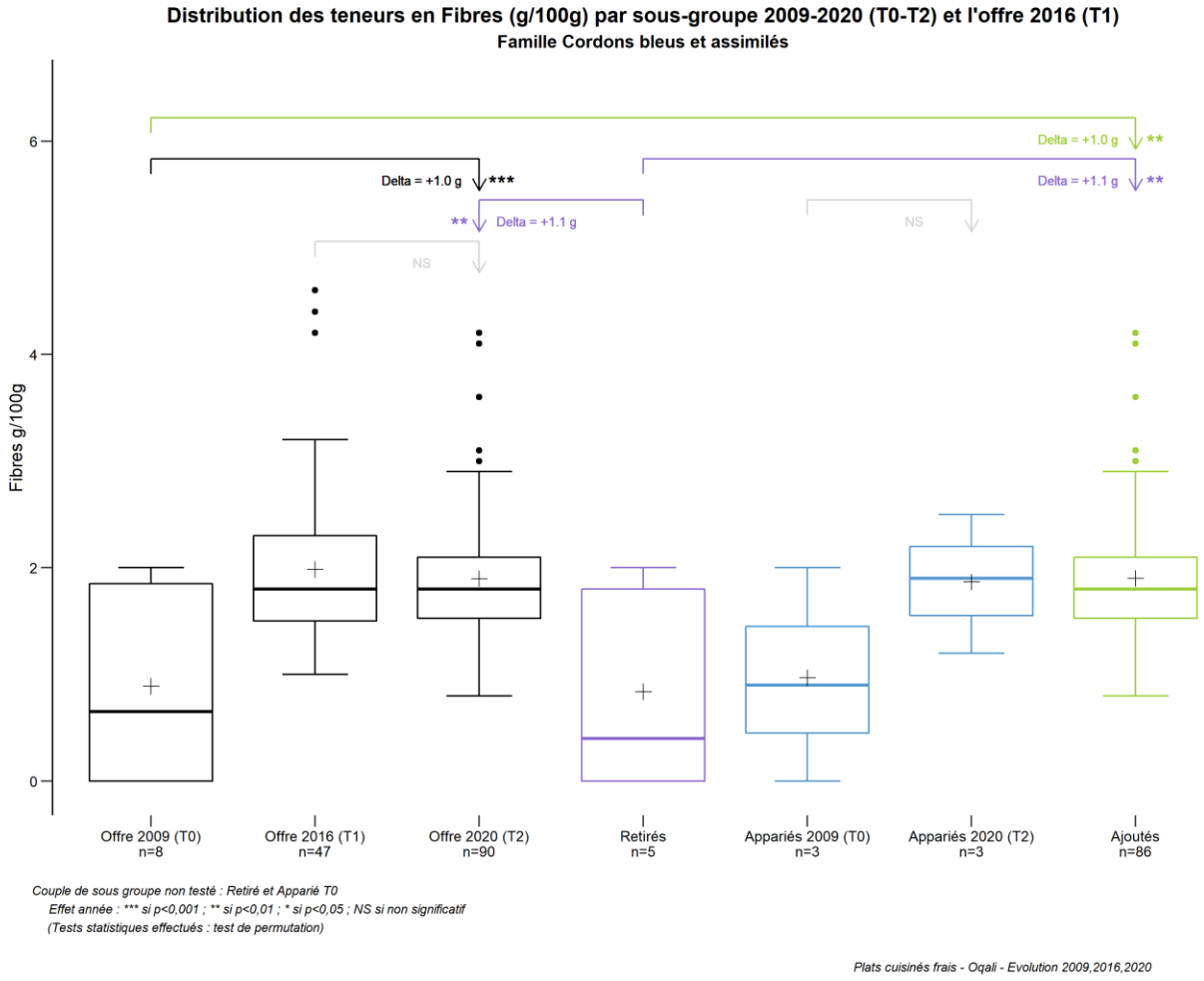


Figure 252 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Cordons bleus et assimilés

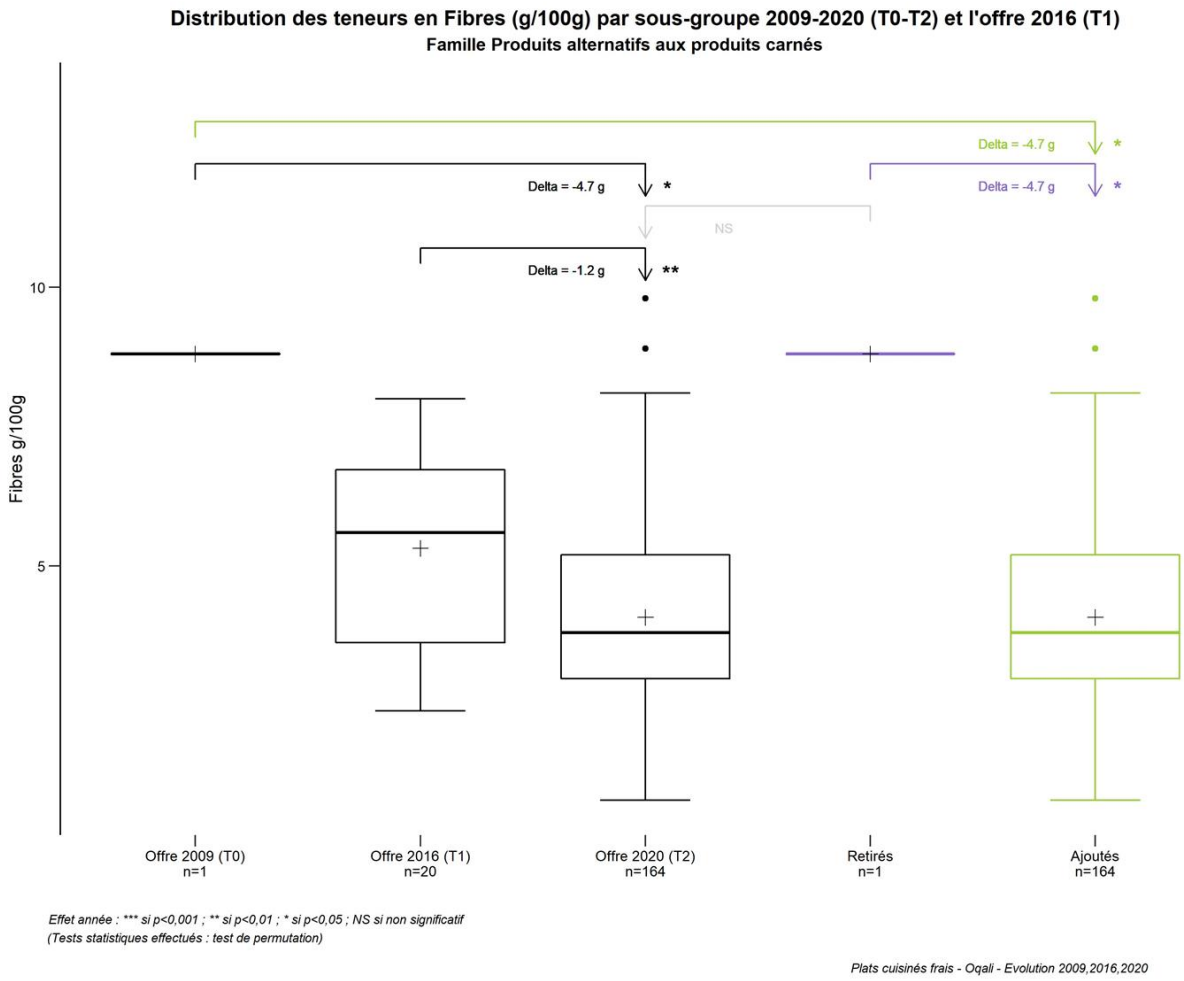


Figure 253 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Produits alternatifs aux produits carnés

Annexe 23 : Teneurs en fibres des couples de références appariées entre 2016 et 2020 (T1-T2)

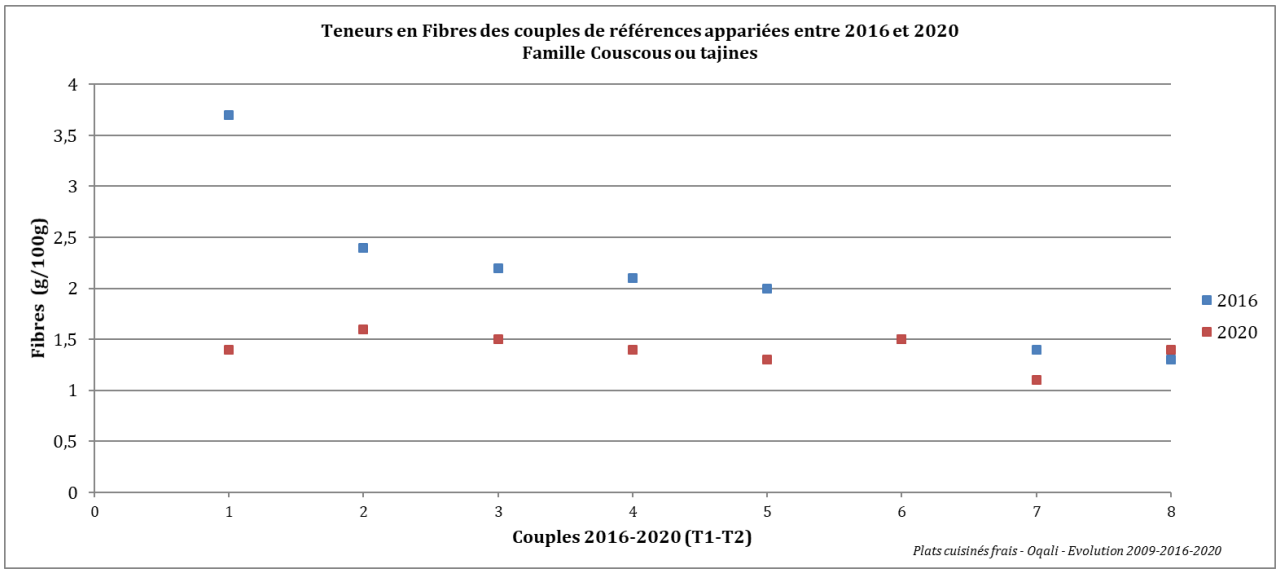


Figure 254 : Teneurs en fibres des couples de références appariées de la famille des Couscous ou tajines entre 2016 et 2020 (T1-T2)

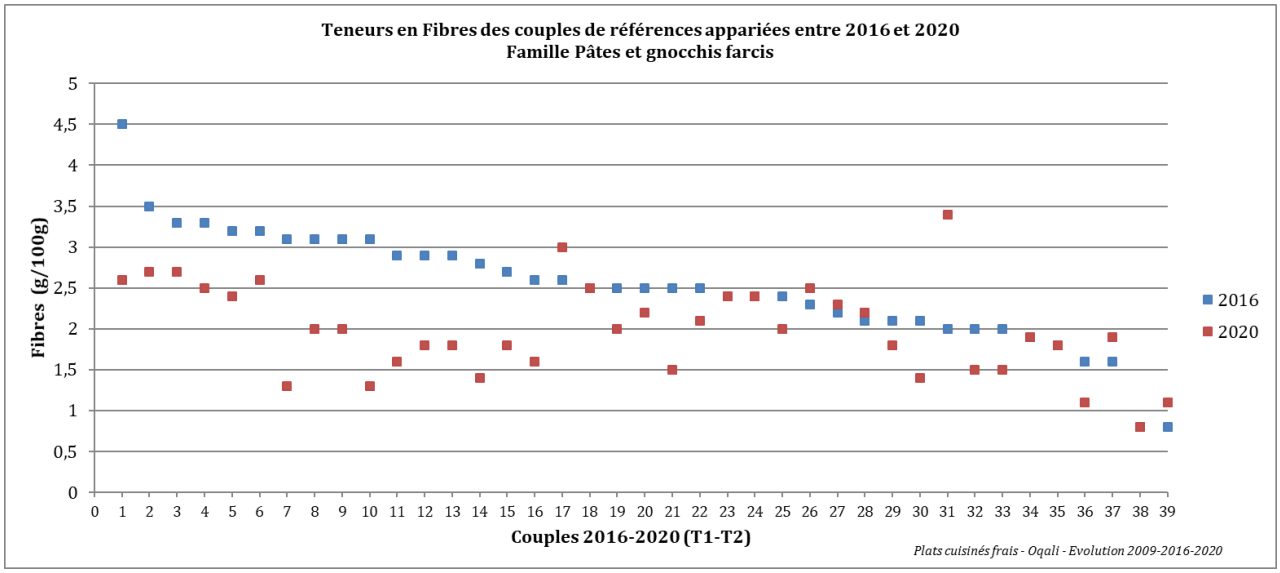


Figure 255 : Teneurs en fibres des couples de références appariées de la famille des Pâtes et gnocchis farcis entre 2016 et 2020 (T1-T2)

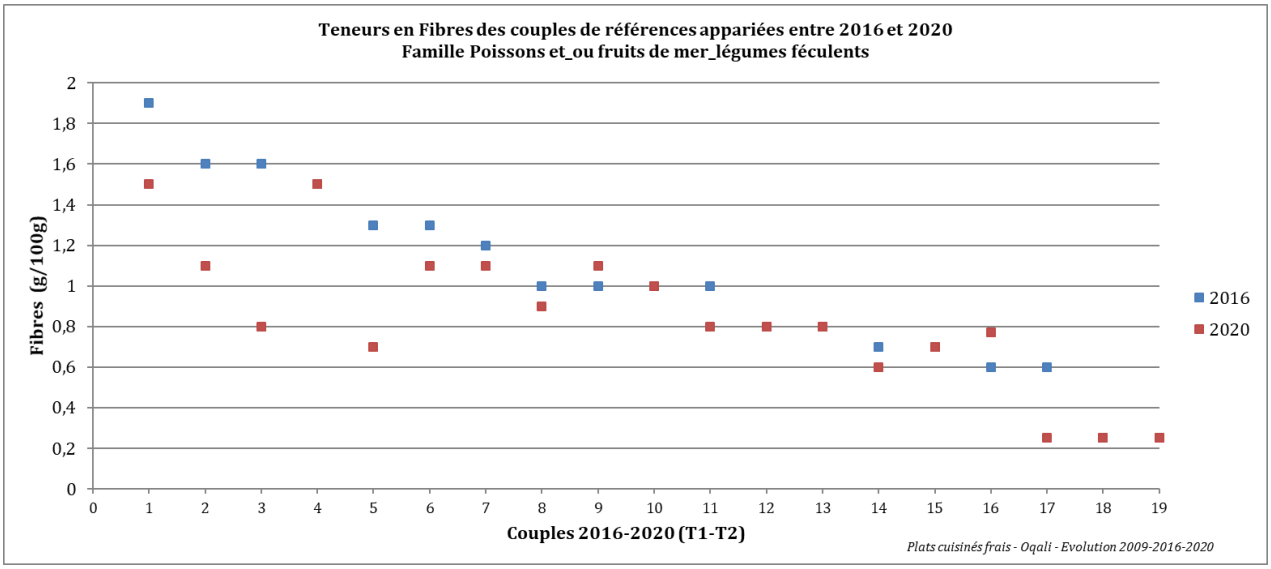


Figure 256 : Teneurs en fibres des couples de références appariées de la famille des Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents entre 2016 et 2020 (T1-T2)

Annexe 24 : Distribution des teneurs en fibres par segments de marché

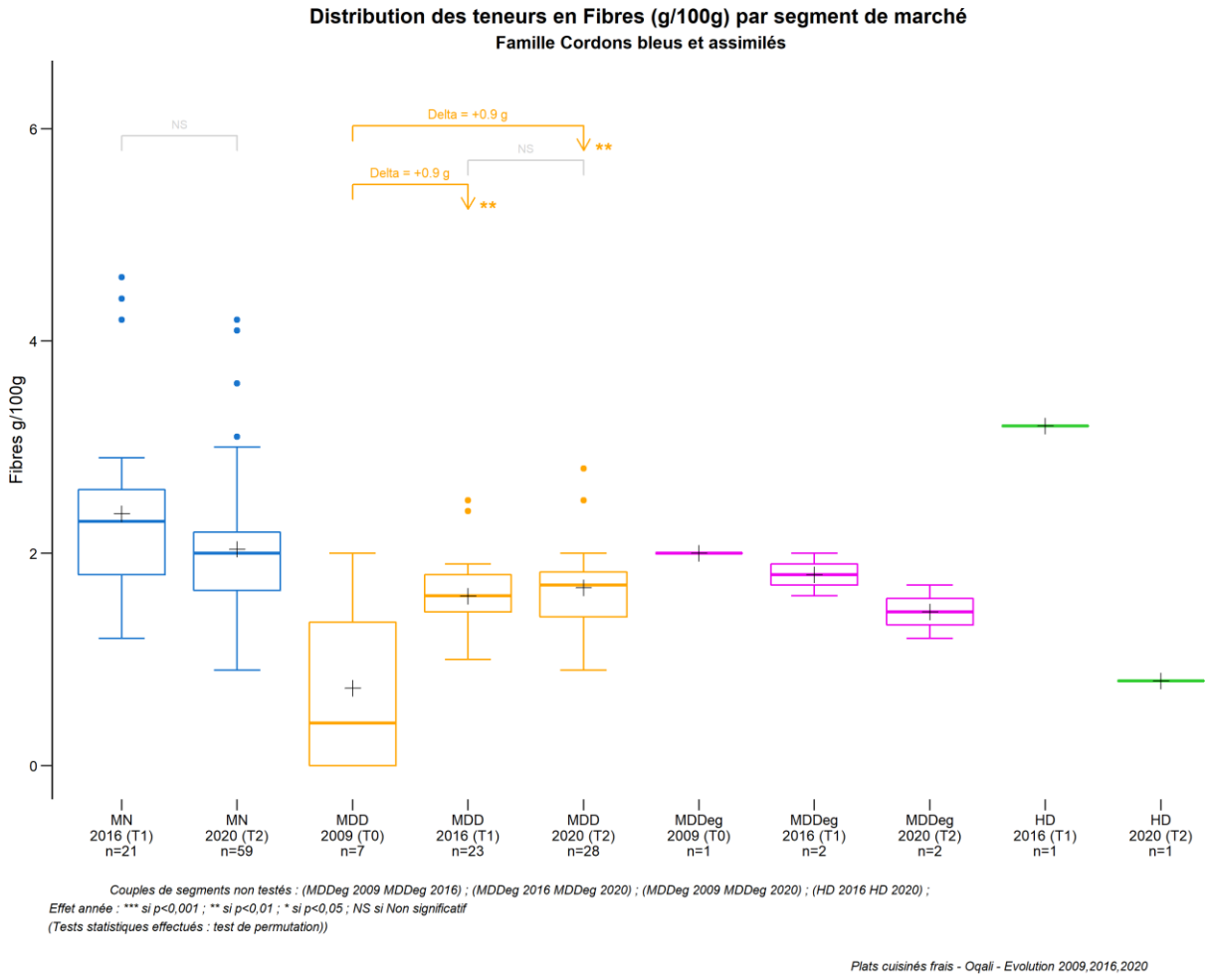


Figure 257 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Cordons bleus et assimilés en 2009, 2016 et 2020

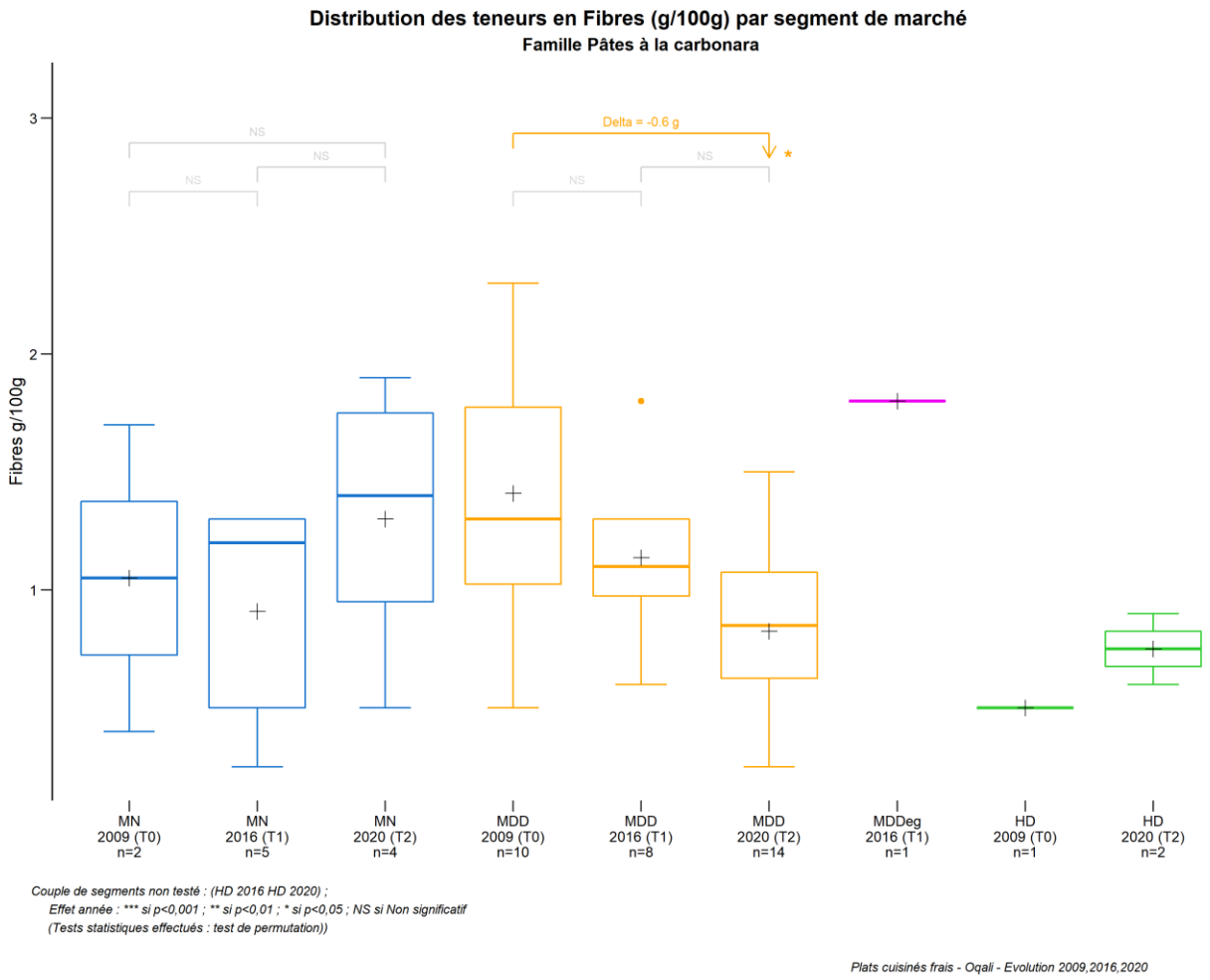


Figure 258 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Pâtes à la carbonara en 2009, 2016 et 2020

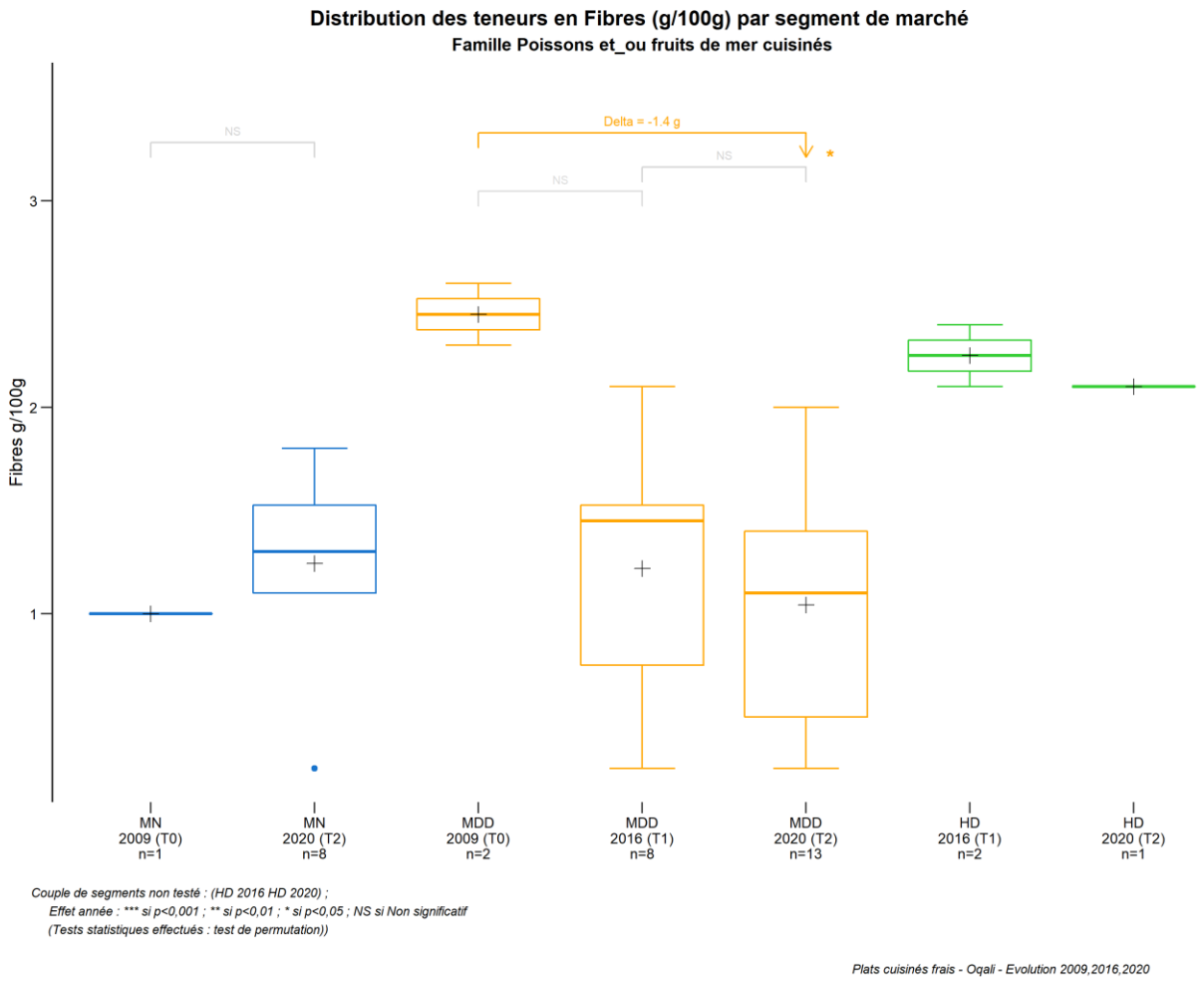


Figure 259 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Poissons et_ou fruits de mer cuisinés en 2009, 2016 et 2020

Annexe 25 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2)

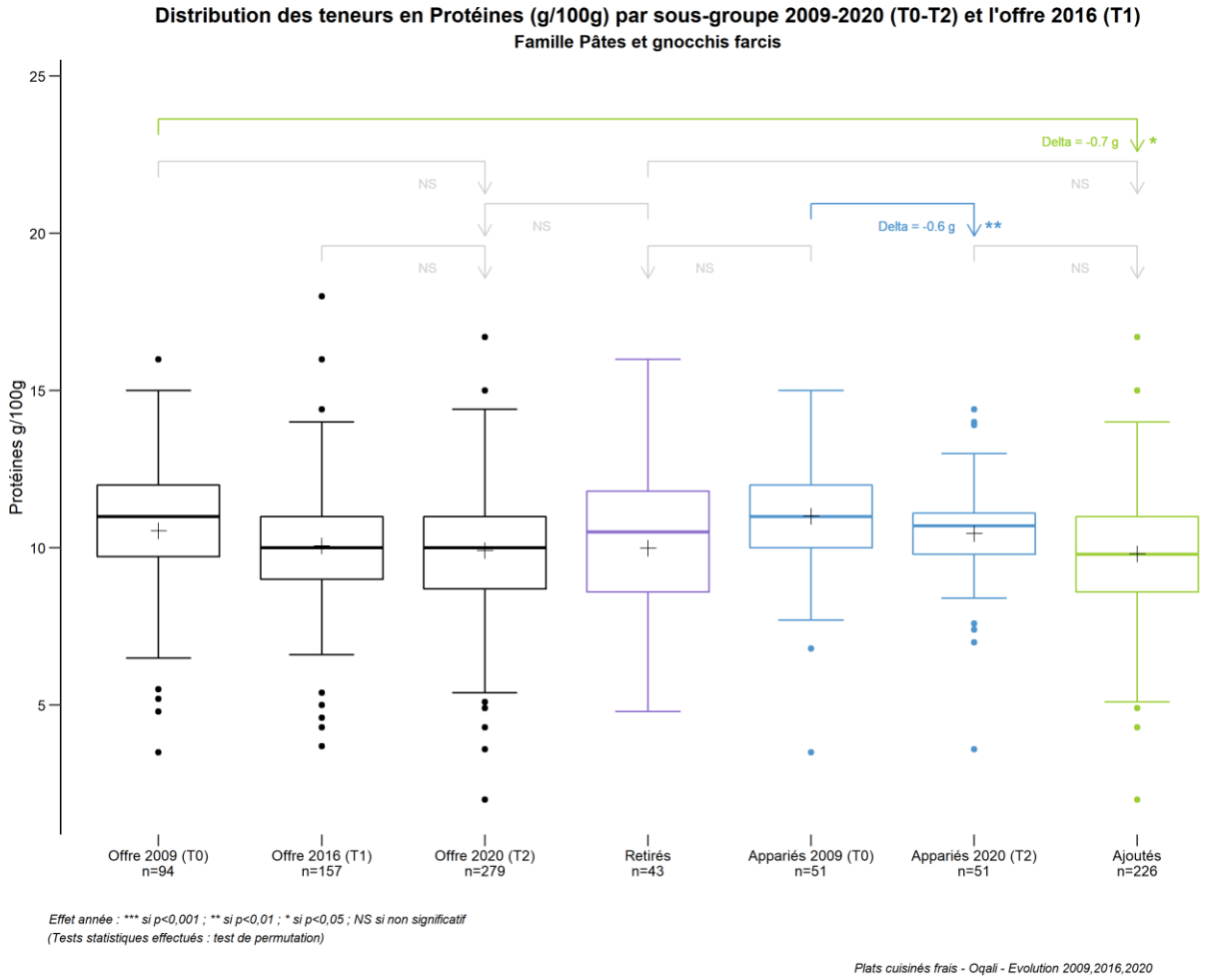


Figure 260 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Pâtes et gnocchis farcis

Annexe 26 : Teneurs en protéines des couples de références appariées entre 2009 et 2020

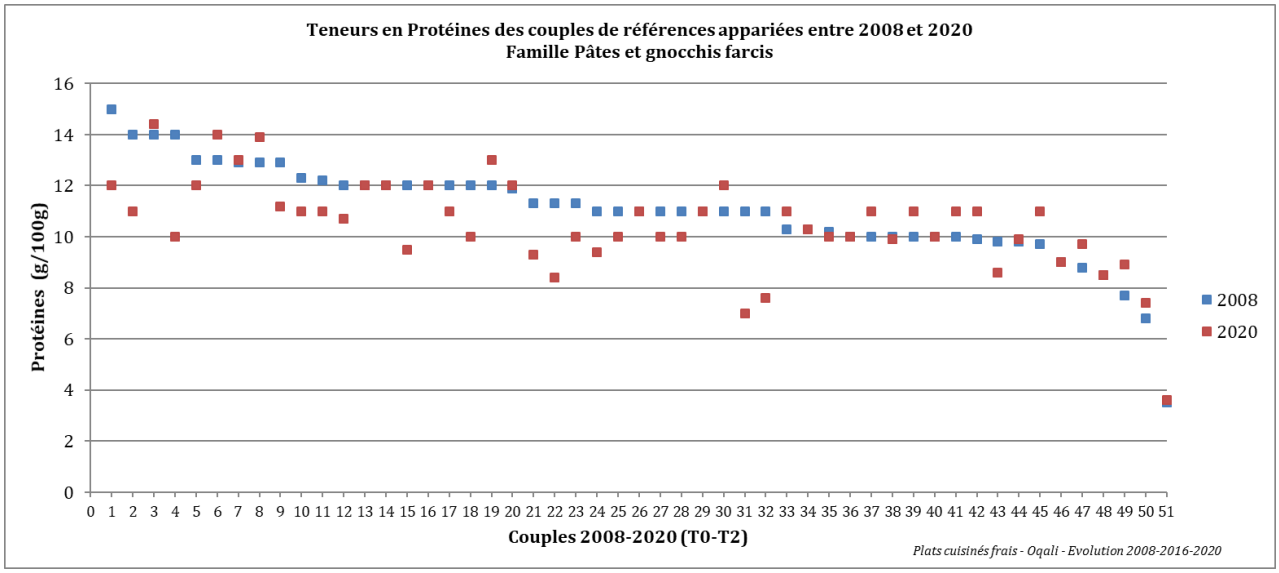


Figure 261 : Teneurs en protéines des couples de références appariées de la famille des Pâtes et gnocchis farcis entre 2009 et 2020 (T0-T2)

Annexe 27 : Distribution des teneurs en protéines par segments de marché

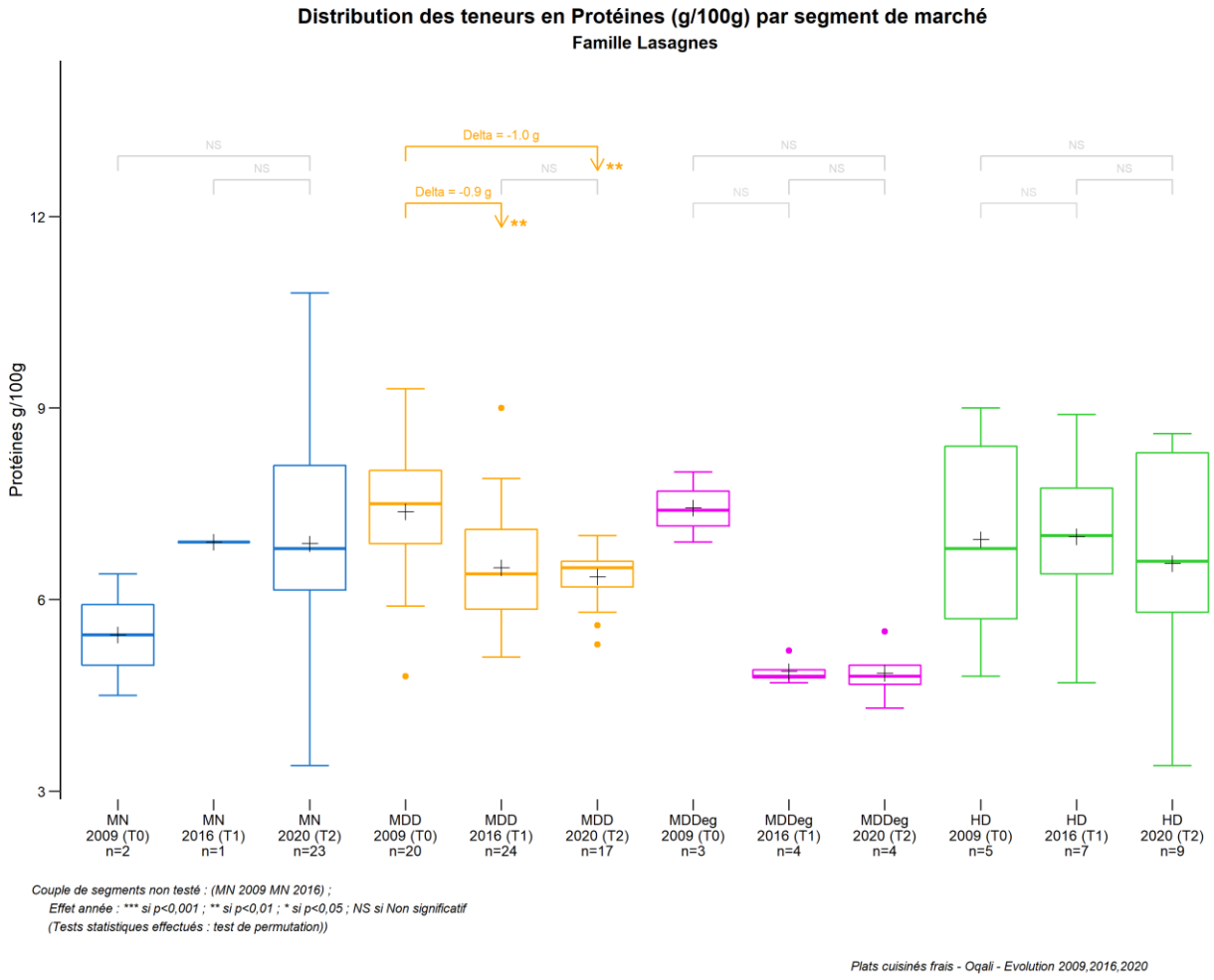


Figure 262 : Distribution des teneurs en protéines par segment de marché pour la famille des Lasagnes en 2009, 2016 et 2020

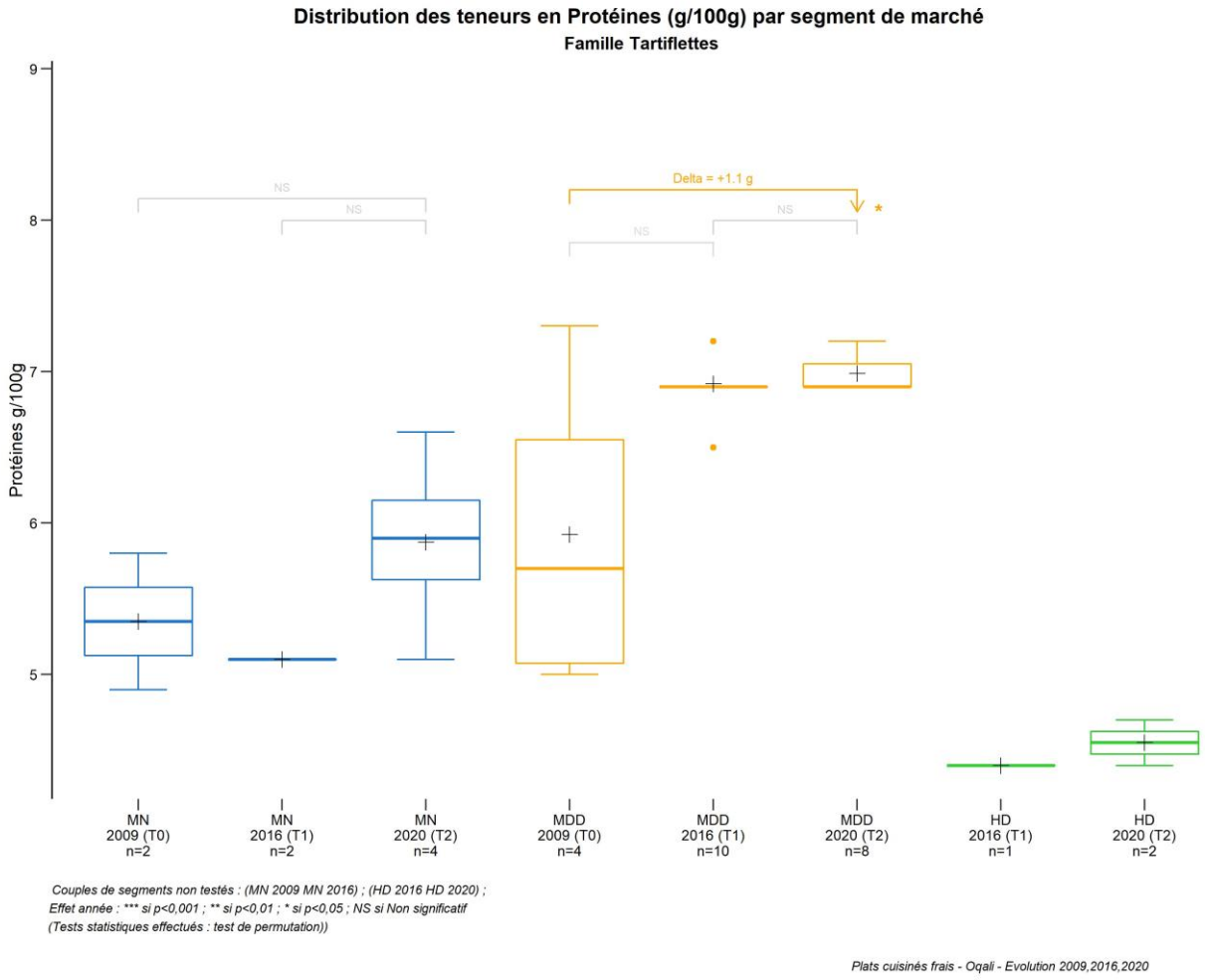


Figure 263 : Distribution des teneurs en protéines par segment de marché pour la famille des Tartiflettes en 2009, 2016 et 2020

Annexe 28 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2)

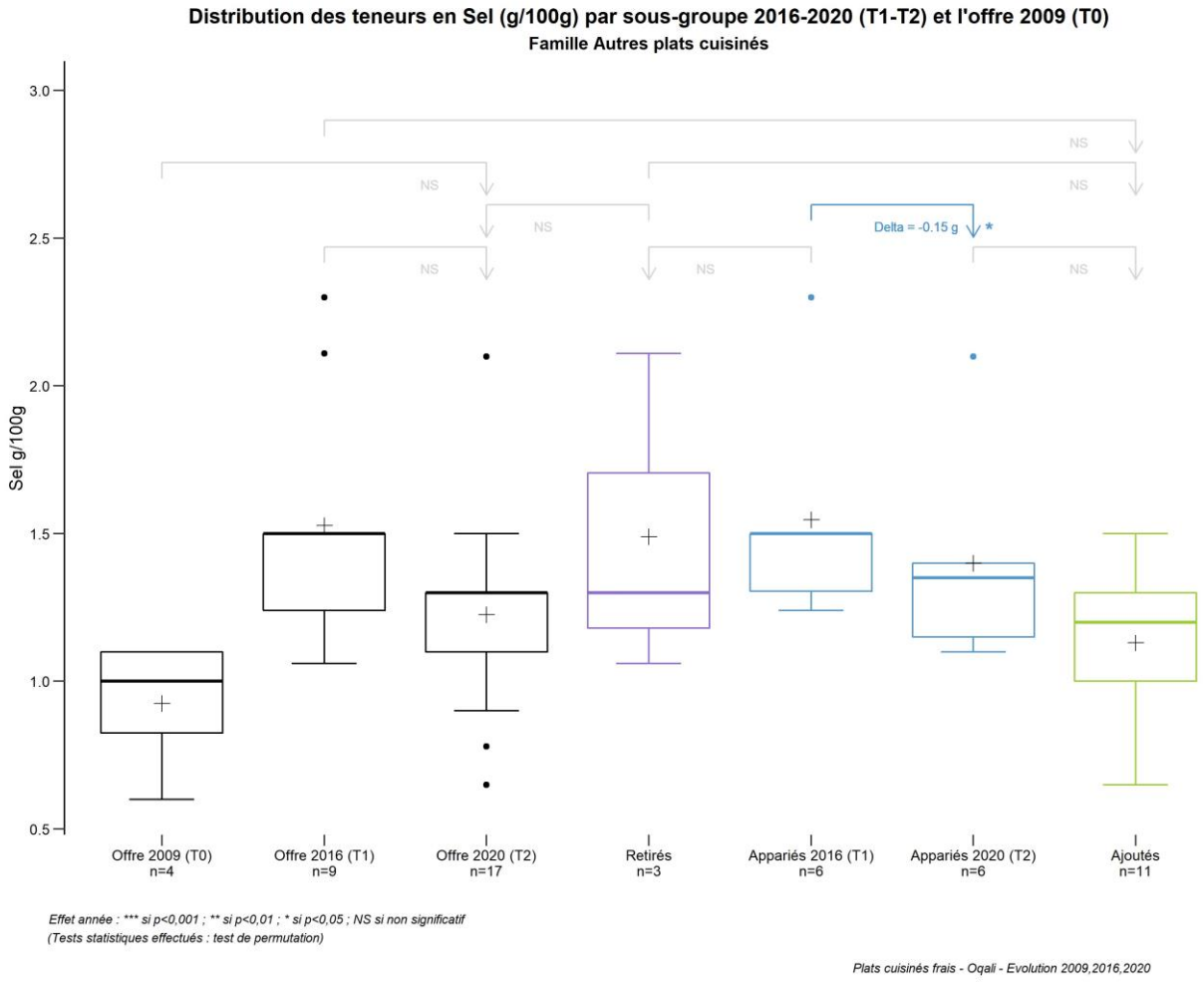


Figure 264 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Autres plats cuisinés

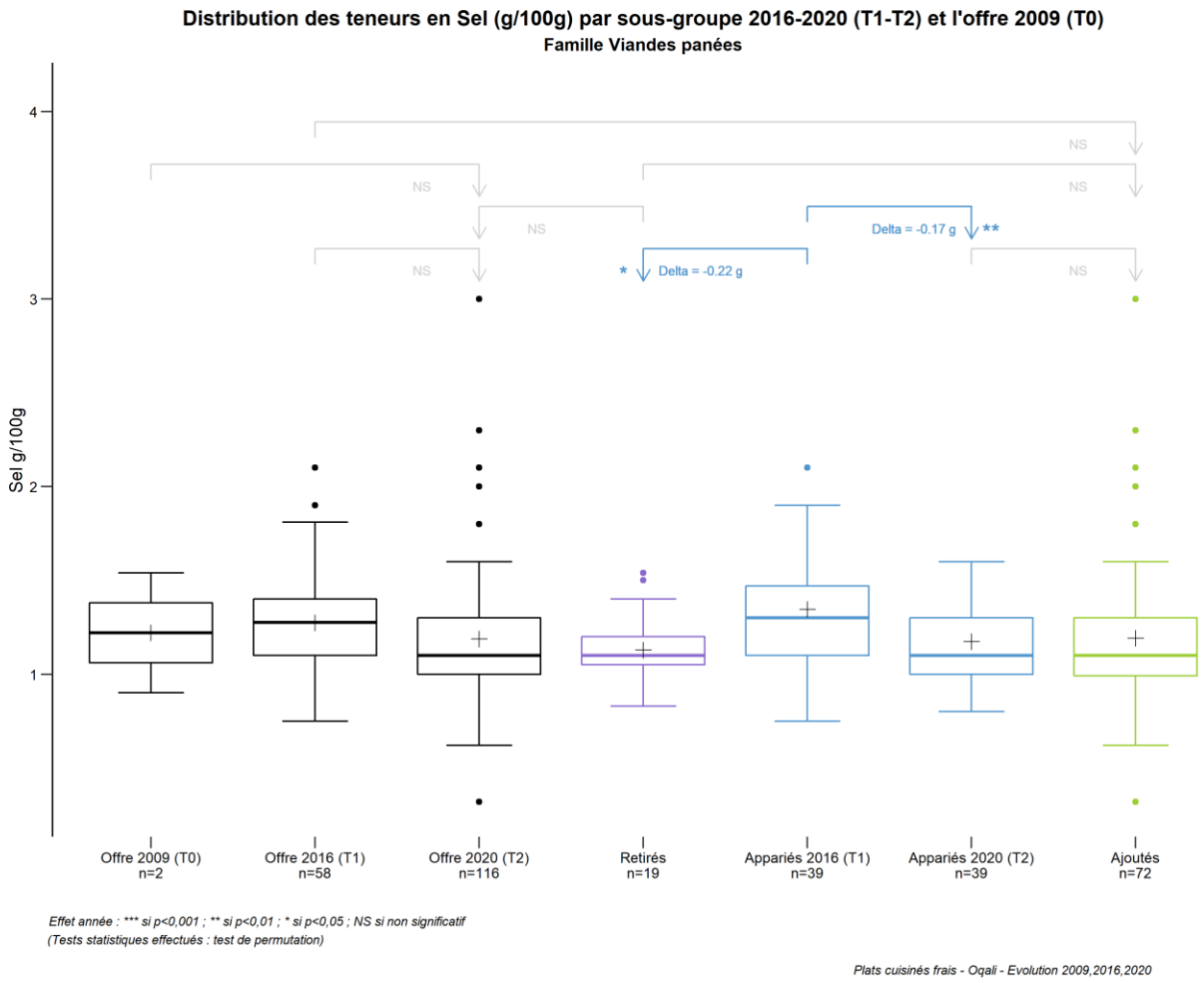


Figure 265 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Viandes panées

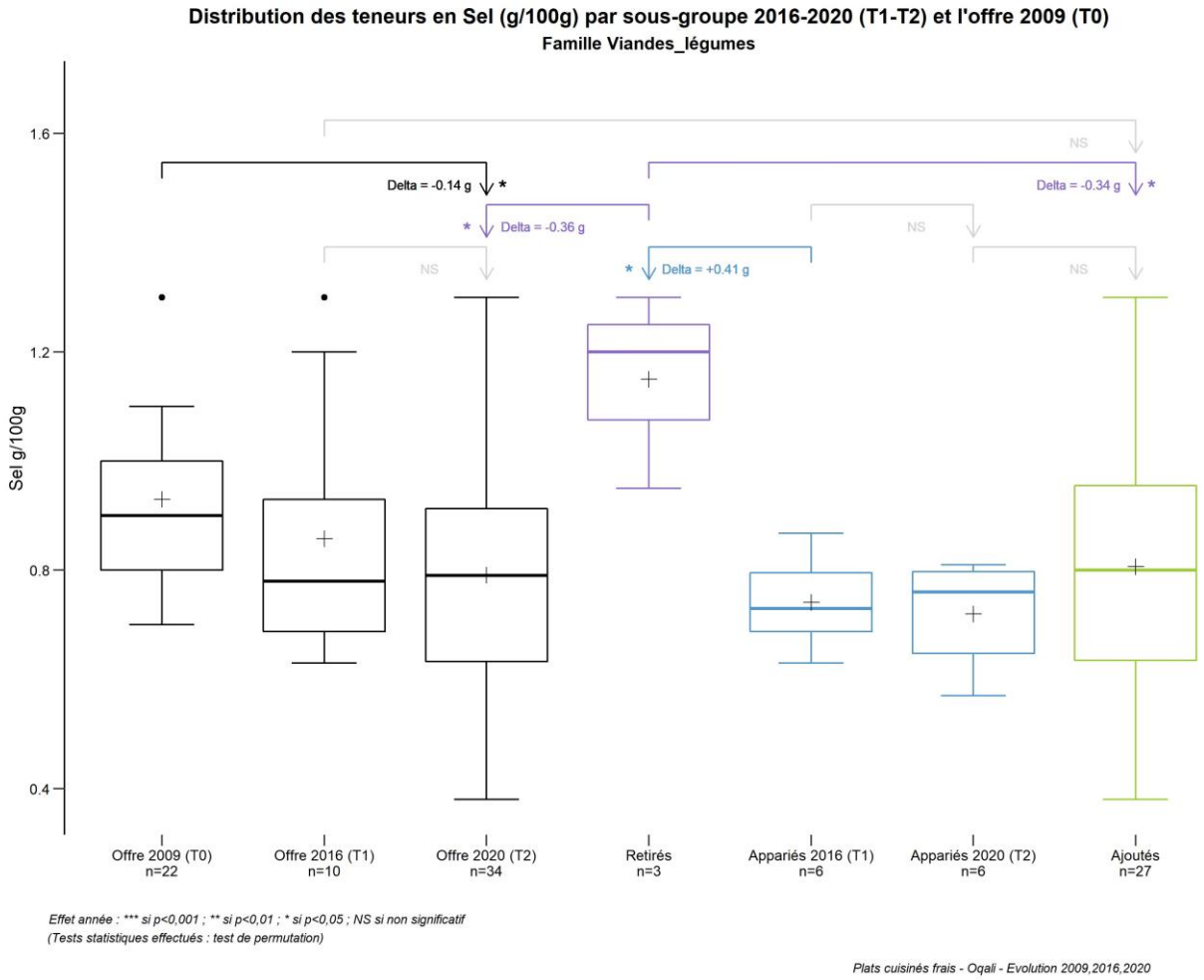


Figure 266 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2009 (T0) pour la famille des Viandes_légumes

Annexe 29 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2)

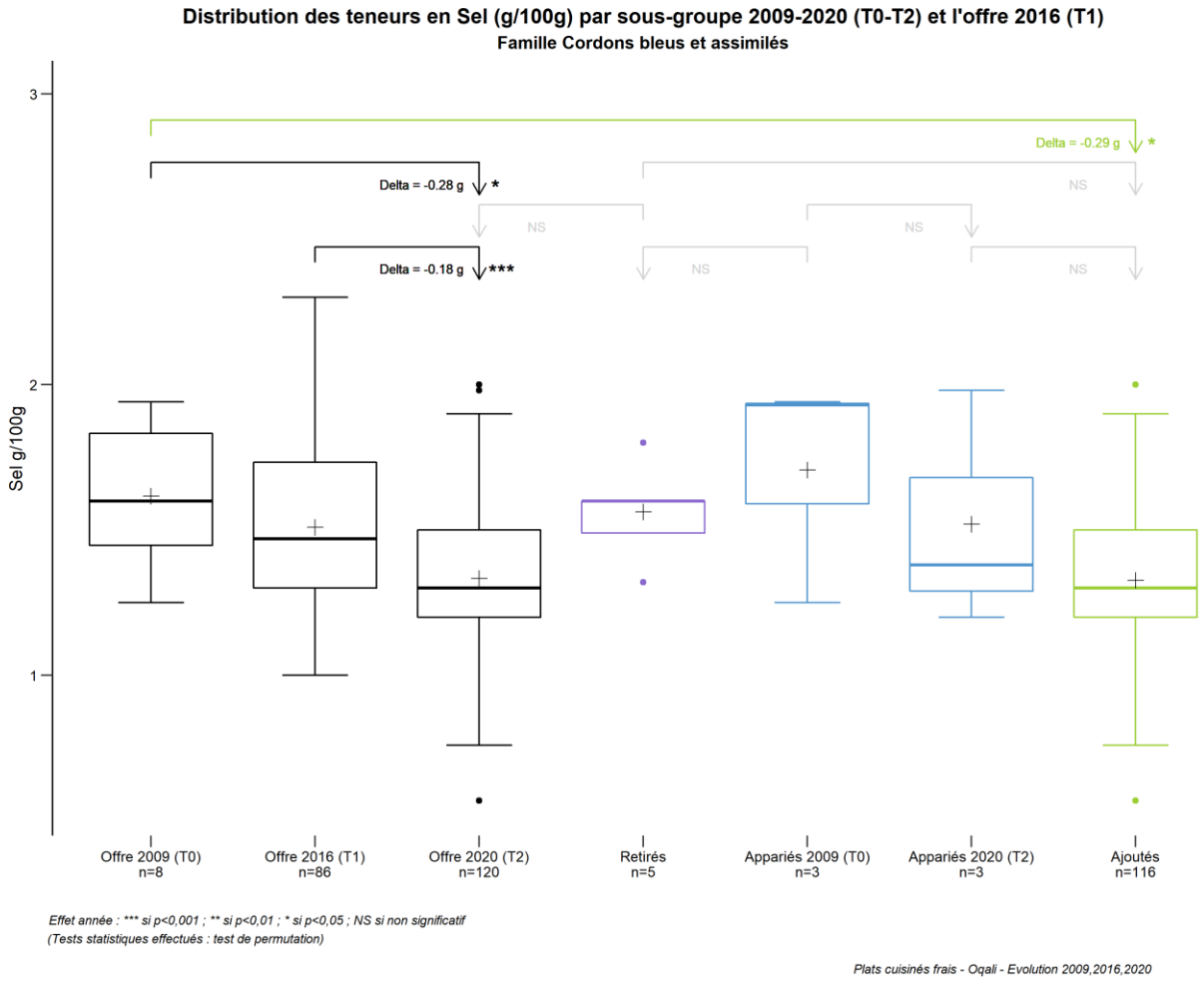


Figure 267 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Cordons bleus et assimilés

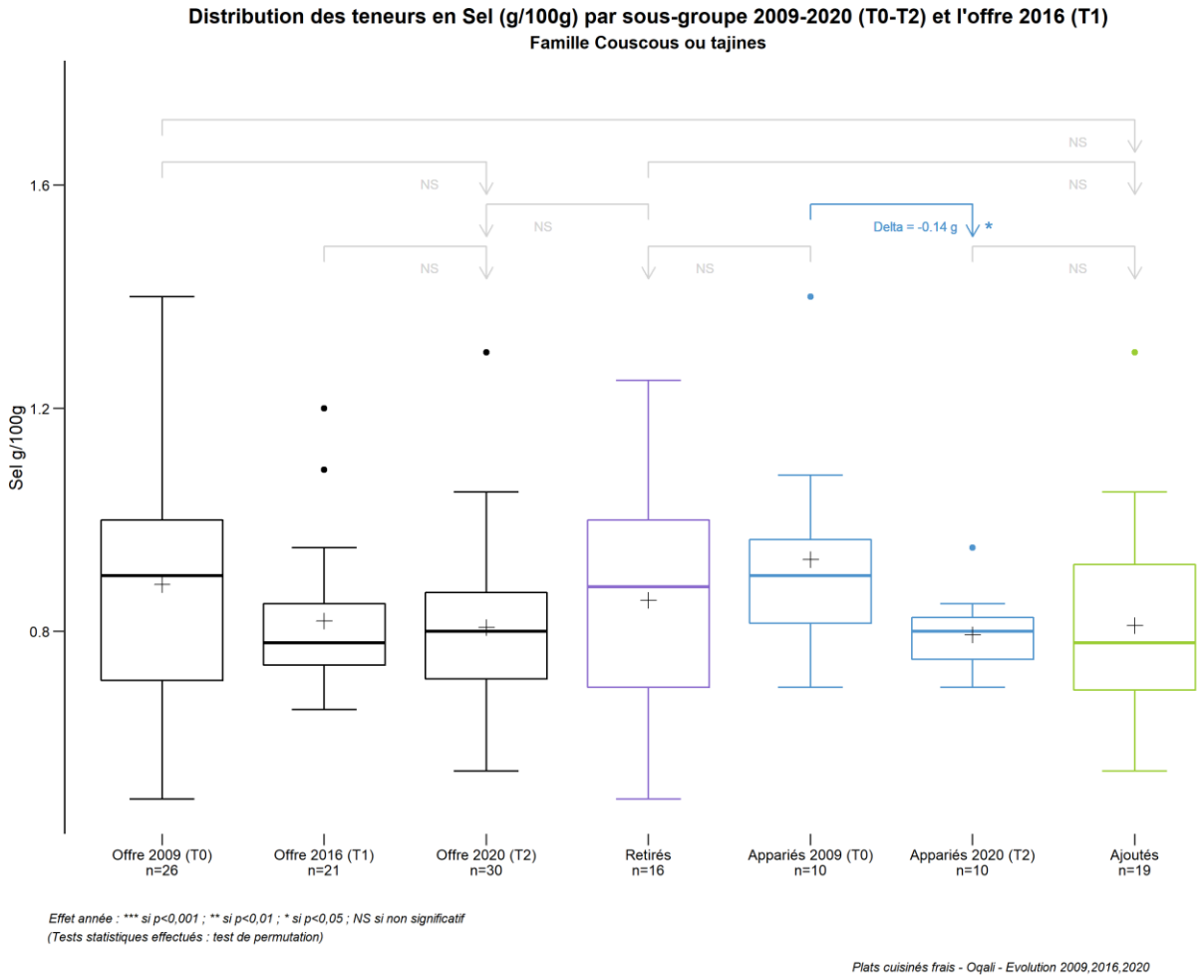


Figure 268 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Couscous ou tajines

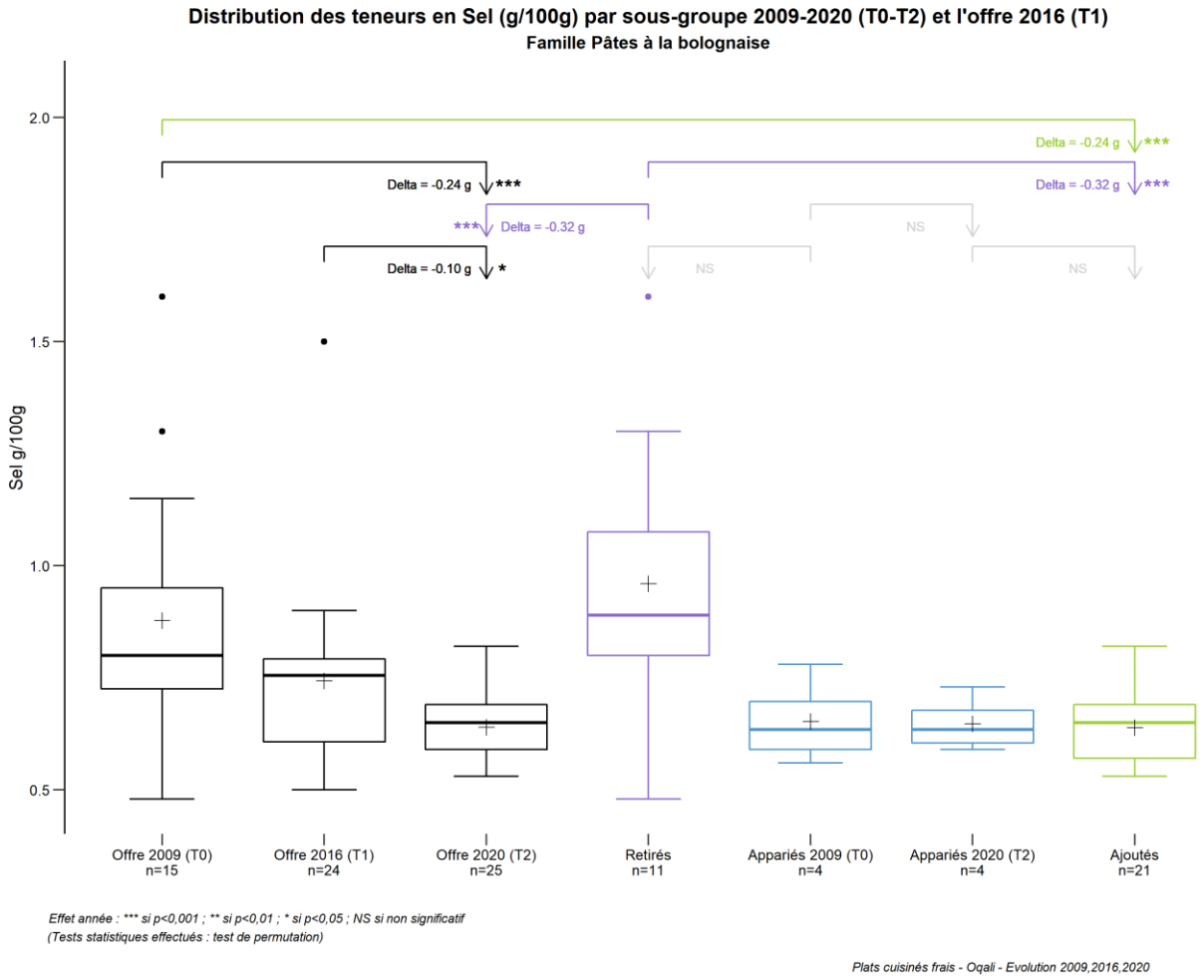


Figure 269 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Pâtes à la bolognaise

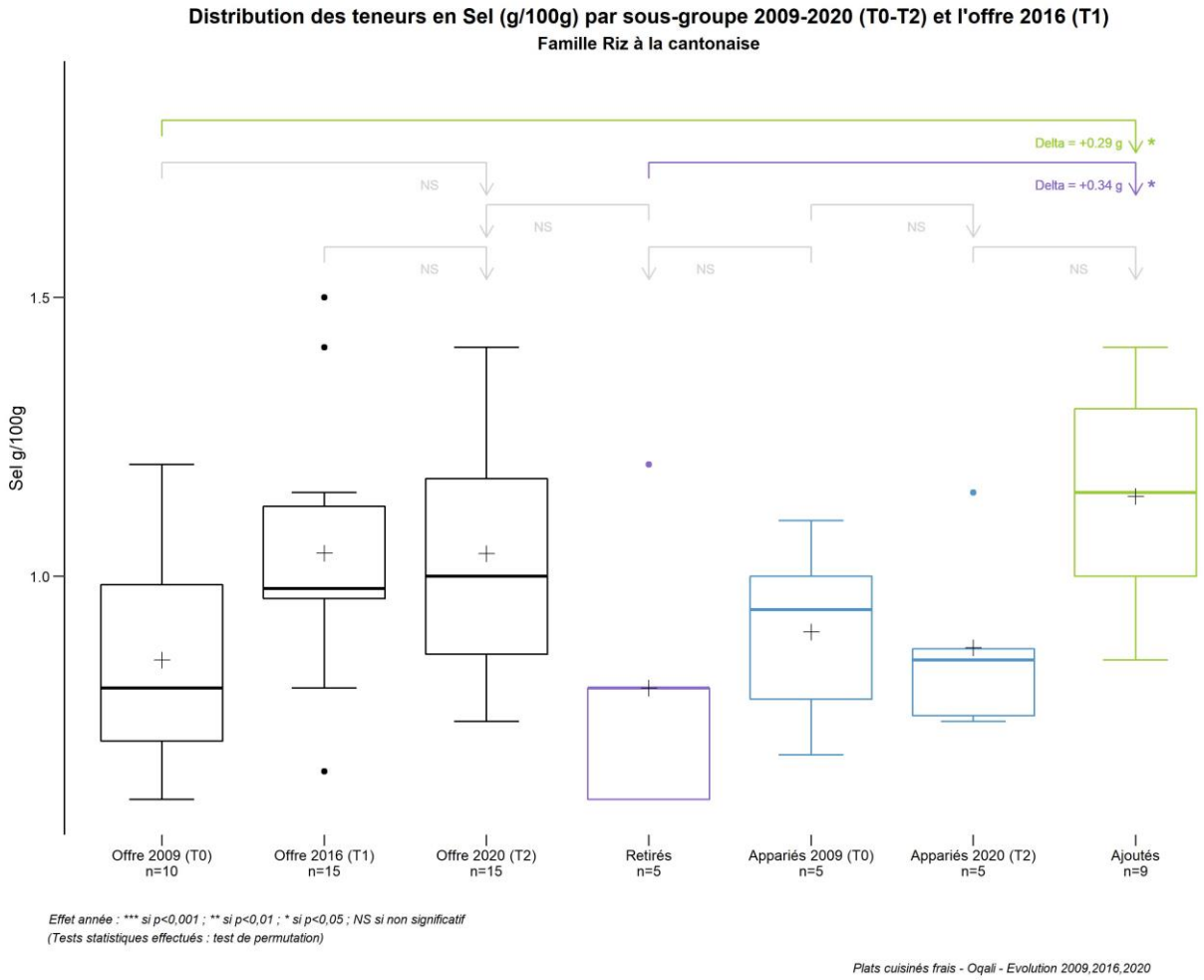


Figure 270 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2009 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Riz à la cantonaise

Annexe 30 : Teneurs en sel des couples de références appariées entre 2016 et 2020 (T1-T2)

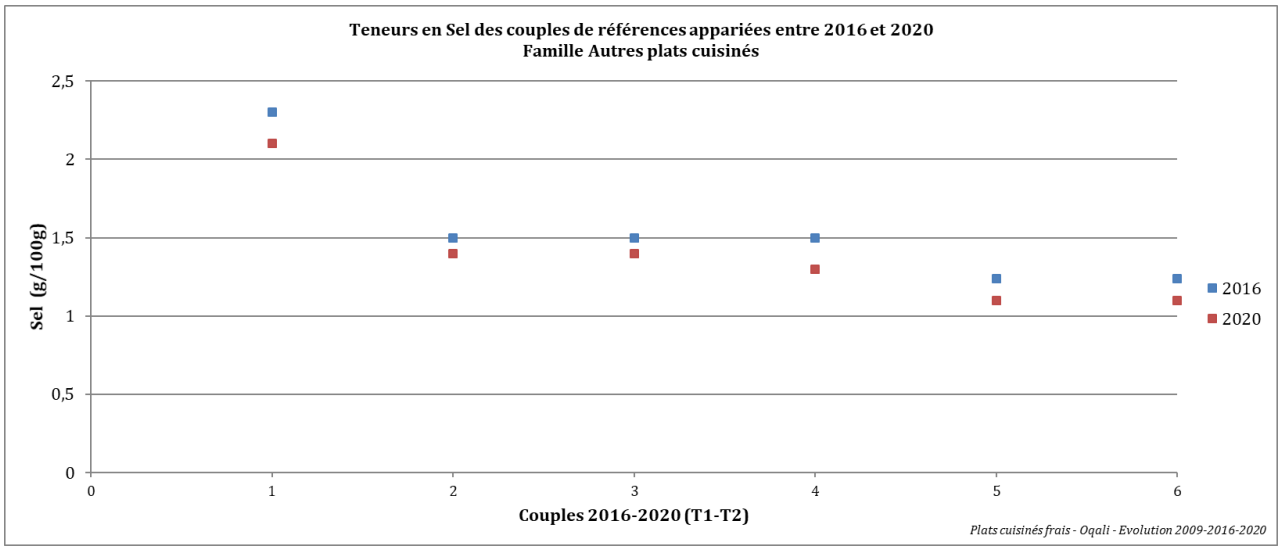


Figure 271 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Autres plats cuisinés entre 2016 et 2020 (T1-T2)

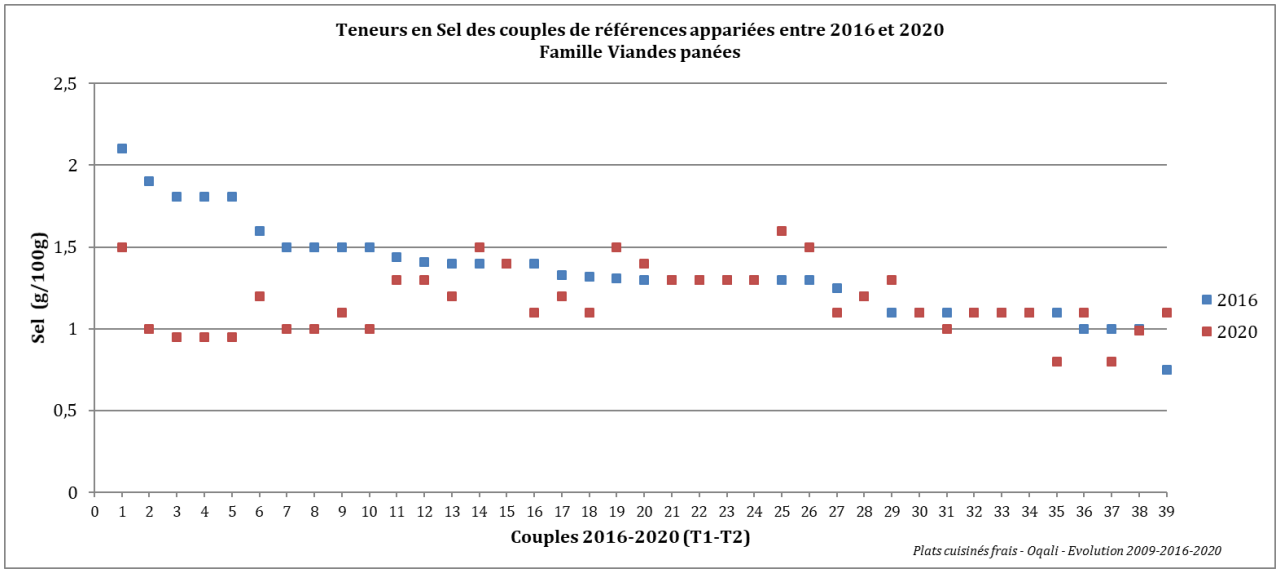


Figure 272 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Viandes panées entre 2016 et 2020 (T1-T2)

Annexe 31 : Teneurs en sel des couples de références appariées entre 2009 et 2020 (T0-T2)

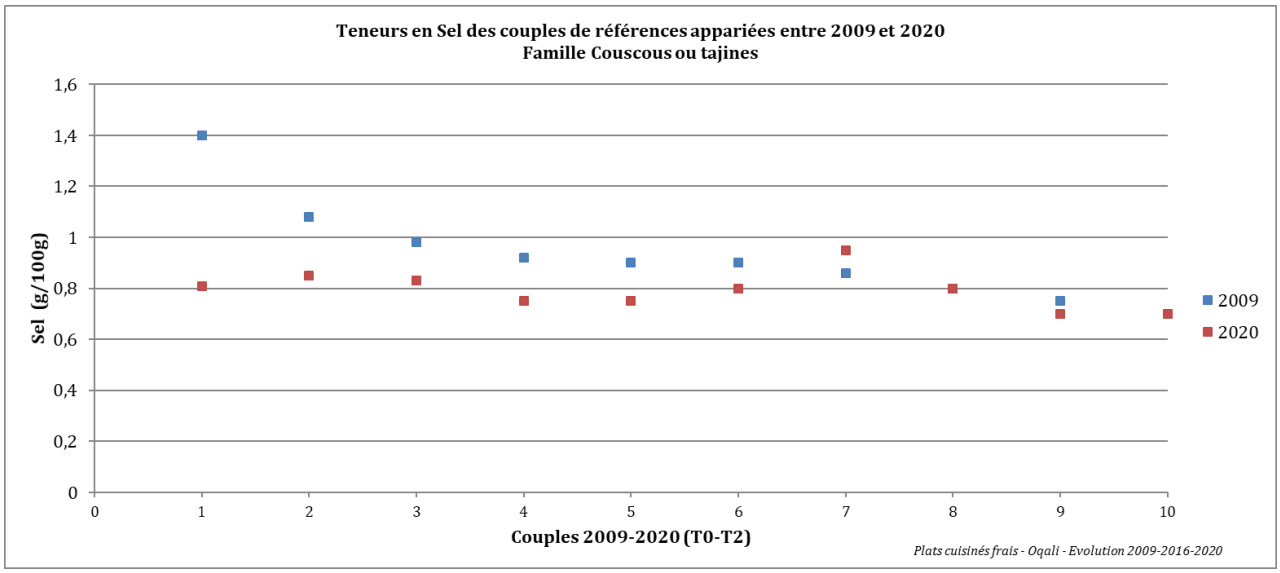


Figure 273 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Couscous ou tajines entre 2009 et 2020 (T0-T2)

Annexe 32 : Distribution des teneurs en sel par segments de marché

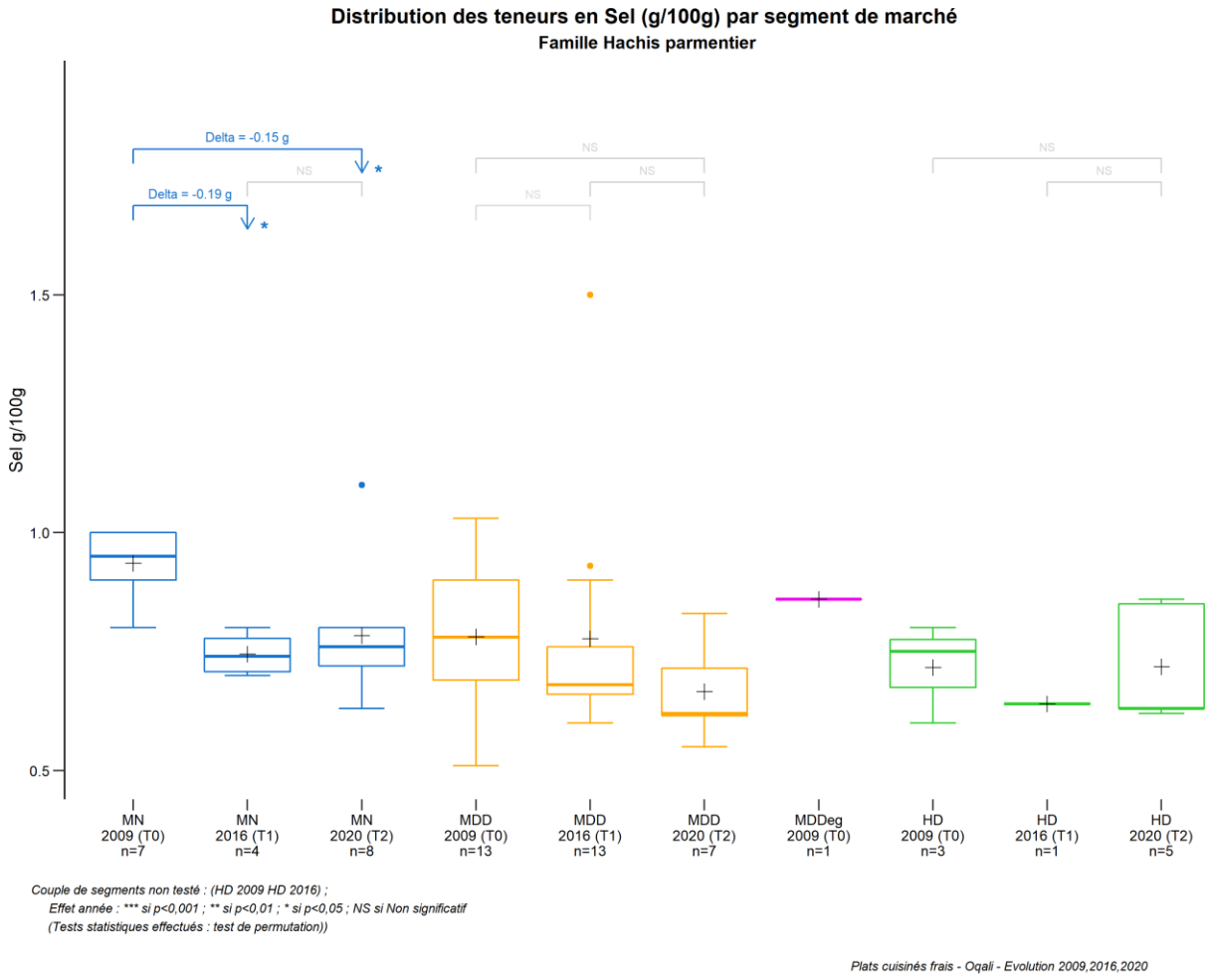


Figure 274 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Hachis parmentier en 2009, 2016 et 2020

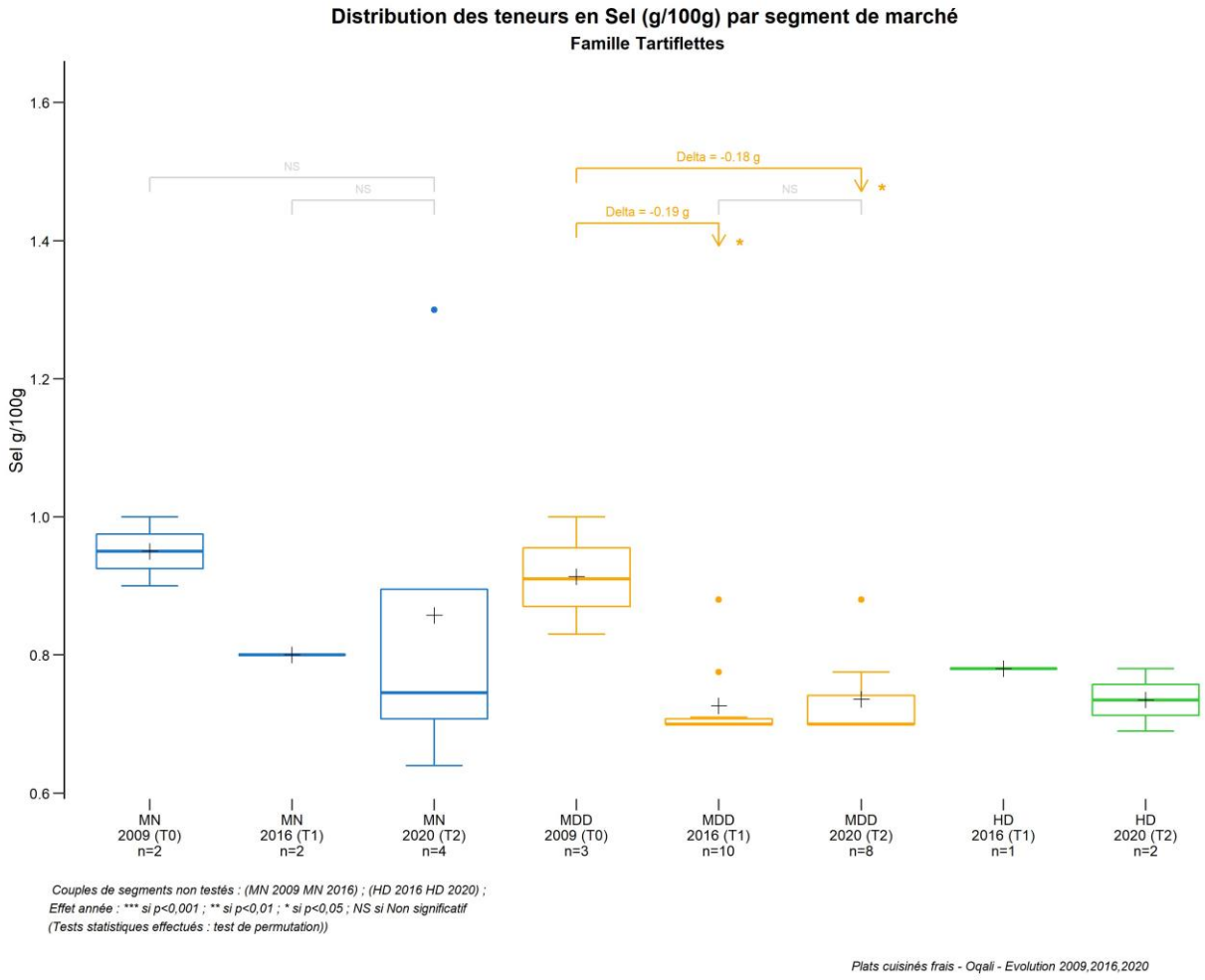


Figure 275 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Tartiflettes en 2009, 2016 et 2020

Annexe 33 : Parts de marché par famille et par sous-groupe

Les parts de marchés présentées ici sont transformées selon la méthode 1.

Tableau 200 : Parts de marché par famille et par sous-groupe au sein des Plats cuisinés frais entre 2016 et 2020 (T1-T2) - méthode 1

Familles	PDM groupe X en 2016	PDM groupe C en 2016	PDM groupe C en 2020	PDM groupe N en 2020	PDM en 2016	PDM en 2020
Autres plats cuisinés	0,1%	1%	0,3%	0,2%	1%	1%
Blanquettes	0,03%	0,3%	0,3%	0,1%	0,4%	0,3%
Choucroutes	1%	1%	1%	2%	3%	3%
Cordons bleus et assimilés	2%	14%	7%	4%	16%	11%
Couscous ou tajines	0,3%	2%	1%	1%	2%	2%
Féculents cuisinés	0,03%	0,1%	0,1%	1%	0,1%	1%
Gnocchis	0,3%	12%	6%	5%	12%	11%
Gratins de pâtes ou de gnocchis	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,3%	0,1%
Gratins de pommes de terre	0,2%	0,3%	0,2%	0,1%	1%	0,3%
Hachis parmentier	0,2%	1%	1%	1%	1%	1%
Lasagnes	2%	3%	2%	1%	4%	3%
Légumes cuisinés	0,04%	0,02%	0,02%	0,3%	0,1%	0,3%
Légumes et féculents cuisinés	0,2%	1%	1%	1%	1%	2%
Légumes farcis_riz	0,05%	0,4%	0,3%	0,1%	0,5%	0,3%
Nems	1%	3%	2%	1%	4%	4%
Paëllas	0,1%	1%	0,4%	1%	1%	1%
Parmentier	0,3%	2%	1%	4%	2%	5%
Pâtes à la bolognaise	0,3%	0,4%	0,2%	1%	1%	1%
Pâtes à la carbonara	0,1%	1%	1%	1%	1%	1%
Pâtes et gnocchis farcis	4%	12%	8%	7%	16%	15%
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	0,02%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,2%
Poissons et_ou fruits de mer panés	0,1%	1%	1%	2%	1%	2%
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	0,1%	0,3%	0,2%	0,0002%	0,4%	0,2%
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	0,03%	0,2%	0,1%	0,02%	0,2%	0,1%
Poissons et_ou fruits de mer_légumes fé	1%	3%	2%	1%	4%	3%
Produits alternatifs aux produits carnés	0,3%	0,4%	0,2%	2%	1%	2%
Produits frits	0,3%	2%	1%	1%	2%	2%
Produits vapeurs	0,1%	0,1%	0,02%	0,1%	0,2%	0,2%
Quenelles	0,5%	2%	1%	1%	2%	2%
Riz à la cantonaise	0,1%	1%	0,4%	0,2%	1%	1%
Tartiflettes	0,04%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,2%
Viandes cuisinées	1%	4%	2%	4%	5%	6%
Viandes cuisinées à cuire	0%	0%	0%	2%	0%	2%
Viandes panées	1%	7%	4%	4%	7%	8%
Viandes_féculents	1%	1%	1%	0,4%	2%	2%
Viandes_légumes	0,03%	1%	0,5%	1%	1%	1%
Viandes_légumes féculents	2%	6%	4%	2%	8%	6%
Total	19%	81%	49%	51%	100%	100%

PDM : Part de marché
Groupe X : produits retirés
Groupe C : produits appariés
Groupe N : produits nouveaux

Annexe 34 : Teneurs moyennes non pondérées en nutriments d'intérêt par famille et par sous-groupe

Les moyennes (non pondérées) par sous-groupe présentées ici sont calculées à partir de l'échantillon étudié, après transformation/inférence des données manquantes.

Tableau 201 : Teneurs moyennes non pondérées en nutriments d'intérêt par famille et par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2)

	Eff. Groupe X	Eff. Groupe C	Eff. Groupe N	Matières grasses				AGS				Sucres				Fibres				Protéines				Sel			
				Groupe X	Groupe C		Groupe N	Groupe X	Groupe C		Groupe N	Groupe X	Groupe C		Groupe N	Groupe X	Groupe C		Groupe N	Groupe X	Groupe C		Groupe N	Groupe X	Groupe C		Groupe N
				Moy. 2016	Moy. 2016	Moy. 2020	Moy. 2020	Moy. 2016	Moy. 2016	Moy. 2020	Moy. 2020	Moy. 2016	Moy. 2016	Moy. 2020	Moy. 2020	Moy. 2016	Moy. 2016	Moy. 2020	Moy. 2020	Moy. 2016	Moy. 2016	Moy. 2020	Moy. 2020	Moy. 2016	Moy. 2016	Moy. 2020	Moy. 2020
Autres plats cuisinés	3	6	10	13,1	17,2	15,7	11,5	6,2	5,5	5,2	4,4	1,3	3,8	1,2	2,0	1,6	2,6	2,8	2,1	7,8	9,8	9,5	7,7	1,49	1,55	1,40	1,12
Blanquettes	4	7	5	6,9	4,1	4,5	5,5	3,6	2,2	2,2	2,5	1,3	1,5	0,8	0,7	1,0	0,9	0,9	1,1	8,4	8,1	7,5	8,7	0,63	0,74	0,83	0,66
Choucroutes	4	16	22	10,1	9,2	9,6	9,8	4,0	3,6	3,3	3,6	0,2	0,5	0,3	0,7	1,9	3,3	2,1	2,4	6,2	5,8	5,3	6,0	1,34	1,39	1,44	1,45
Cordons bleus et assimilés	27	62	55	12,0	12,0	11,7	12,2	2,8	3,1	3,2	3,2	2,7	2,5	2,1	1,9	1,9	2,0	1,9	1,9	11,9	12,4	12,6	13,0	1,52	1,50	1,40	1,27
Couscous ou tajines	9	12	17	4,4	5,6	6,5	5,3	1,2	1,5	1,7	1,5	3,2	2,0	2,5	2,7	1,8	2,0	1,5	1,9	7,7	7,2	7,0	7,0	0,81	0,82	0,77	0,84
Féculents cuisinés	4	7	15	7,3	7,1	7,8	7,0	3,6	4,5	4,9	3,3	1,4	1,1	1,2	2,3	1,0	1,5	1,5	2,5	6,2	5,4	5,3	6,3	0,66	0,84	0,93	0,94
Gnocchis	5	31	33	2,0	1,8	1,5	1,3	0,4	0,3	0,3	0,3	2,3	1,2	0,7	1,5	2,3	2,5	2,5	2,7	5,3	5,0	4,8	4,3	1,36	1,32	1,31	1,21
Gratins de pâtes ou de gnocchis	10	5	3	8,1	9,1	8,8	7,5	4,6	5,8	5,5	4,0	1,7	1,9	2,2	2,4	0,9	1,0	1,0	1,1	7,7	7,0	6,6	9,3	0,83	0,87	0,90	0,82
Gratins de pommes de terre	8	9	4	4,6	4,9	5,5	9,2	2,5	3,1	3,5	5,8	2,3	1,6	1,4	2,0	1,7	1,3	1,2	1,3	5,8	4,9	5,0	4,8	0,86	0,82	0,74	0,87
Hachis parmentier	8	9	10	6,6	7,7	7,3	7,3	3,7	4,3	4,1	3,8	3,5	2,2	1,9	2,1	1,1	1,0	1,2	1,2	5,6	6,4	6,3	6,4	0,75	0,69	0,69	0,75
Lasagnes	13	23	30	7,0	6,4	6,2	6,5	3,2	3,0	2,9	3,0	2,8	2,3	2,2	2,7	1,1	1,0	1,1	1,0	6,1	6,6	6,4	6,6	0,79	0,75	0,72	0,82
Légumes cuisinés	1	1	10	4,0	4,0	4,0	4,7	1,5	1,5	1,5	2,4	0,3	0,3	0,3	2,3	0	0	0	1,5	0,6	0,6	0,6	2,1	1,23	1,23	1,23	0,74
Légumes et féculents cuisinés	17	18	86	6,6	7,1	7,0	7,3	2,7	2,8	2,6	1,8	2,0	1,9	1,8	2,3	3,0	3,0	3,0	3,7	5,0	5,5	5,5	5,4	0,86	0,79	0,73	0,86
Légumes farcis_riz	2	8	4	5,7	5,1	6,3	6,3	2,0	1,9	2,2	2,1	2,2	2,0	2,1	2,0	1,4	1,4	1,4	1,4	4,4	4,4	4,4	4,6	0,91	0,74	0,68	0,90
Nems	21	36	38	8,7	9,3	7,7	9,7	1,9	1,9	1,6	1,8	2,6	2,9	2,6	3,8	2,2	2,2	2,0	2,2	7,1	6,8	6,5	6,4	1,39	1,48	1,42	1,34
Paëllas	6	11	8	6,1	5,8	6,8	7,9	1,6	1,6	1,6	1,8	1,4	1,0	0,8	1,4	2,7	1,3	1,3	1,3	8,0	7,1	7,6	7,7	0,86	0,85	0,88	1,07
Parmentier	11	17	27	7,4	7,5	7,2	8,4	3,6	3,6	3,2	2,7	1,8	1,9	1,9	1,4	1,3	1,3	1,3	1,4	7,4	7,3	7,2	7,3	0,87	0,76	0,82	0,83
Pâtes à la bolognaise	13	10	13	5,1	4,9	5,1	5,4	1,8	1,5	1,6	1,6	2,7	2,7	2,4	2,4	1,3	1,7	1,5	1,6	6,5	5,9	5,9	5,9	0,78	0,68	0,67	0,62
Pâtes à la carbonara	8	17	9	9,1	9,2	9,3	8,0	5,1	5,1	4,6	4,1	1,1	1,1	1,2	1,4	1,0	1,0	0,8	1,1	6,1	6,4	6,0	6,0	0,76	0,69	0,71	0,72
Pâtes et gnocchis farcis	67	88	177	8,8	7,2	7,3	8,6	4,2	3,4	3,2	3,9	3,0	2,7	3,8	3,1	2,4	2,3	2,1	2,4	10,0	10,1	10,2	9,8	1,05	1,25	1,19	1,19
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	2	4	13	9,2	14,4	13,9	17,1	3,2	2,4	2,5	2,9	2,2	1,0	1,2	0,7	1,7	1,9	1,7	1,4	12,5	17,6	17,6	12,3	0,95	0,85	0,87	1,04
Poissons et_ou fruits de mer panés	7	18	34	9,1	8,9	9,3	9,8	1,3	1,1	1,3	1,5	1,5	1,5	1,2	1,0	1,3	1,4	1,3	1,2	11,2	12,0	11,7	11,5	0,72	0,78	0,86	0,95
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	4	3	1	5,8	6,3	6,4	5,6	2,7	2,6	2,3	3,6	0,4	1,2	1,3	0,7	1,1	1,4	1,1	1,1	7,4	7,4	7,4	7,9	0,64	0,72	0,77	0,76
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	2	1	2	9,3	7,9	9,1	3,5	5,4	4,5	5,2	1,2	1,1	1,7	1,5	1,2	1,3	1,2	1,2	1,5	6,0	7,9	7,3	6,2	0,79	0,60	0,79	0,71
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	45	27	39	6,5	5,6	5,7	5,5	2,9	2,5	2,2	2,3	1,4	1,3	1,4	1,3	1,2	1,0	0,9	1,1	6,3	6,6	6,7	6,5	0,74	0,71	0,68	0,74
Produits alternatifs aux produits carnés	12	8	141	10,6	8,5	8,4	9,6	1,3	1,0	1,0	1,4	1,5	3,6	3,6	2,1	4,8	6,0	4,6	4,3	14,8	14,1	14,2	14,4	1,14	1,06	0,88	1,06
Produits frits	13	39	65	13,6	12,6	11,8	11,9	1,9	2,0	1,8	2,0	4,4	4,0	4,1	2,9	1,8	2,3	2,2	3,2	9,0	9,1	8,9	8,4	1,27	1,45	1,40	1,47
Produits vapeurs	11	3	17	3,8	4,6	3,5	5,4	1,1	1,3	1,0	1,2	3,8	4,3	4,5	2,5	1,5	1,4	1,5	1,6	6,0	6,3	5,6	7,7	1,20	1,20	1,15	1,30
Quenelles	11	16	33	14,3	14,6	14,5	14,1	6,1	4,6	4,7	5,0	1,3	1,1	0,9	0,8	1,2	1,2	1,2	1,2	8,3	7,2	7,2	8,0	1,02	1,05	1,01	1,06
Riz à la cantonaise	6	8	7	3,7	4,9	4,9	5,4	0,6	0,8	0,8	0,9	2,3	1,4	1,5	1,4	1,7	1,5	1,4	1,5	5,1	5,6	5,9	6,5	1,00	1,02	0,99	1,10
Tartiflettes	5	8	6	8,7	9,3	9,3	8,6	5,0	5,8	5,8	4,6	0,9	0,6	0,6	1,3	2,0	2,2	2,2	1,8	6,1	6,7	6,7	5,9	0,74	0,74	0,74	0,81
Viandes cuisinées	27	40	95	11,3	10,8	10,1	10,5	3,8	3,3	3,0	3,0	1,1	1,4	1,3	0,9	1,0	0,8	0,8	0,8	18,8	20,0	19,7	18,8	1,35	1,38	1,31	1,16
Viandes cuisinées à cuire	0	0	51	0	0	0	7,8	0	0	0	2,8	0	0	0	0,6	0	0	0	0	0	0	0	18,0	0	0	0	1,04
Viandes panées	19	44	66	13,1	12,5	12,6	11,2	2,3	2,2	2,3	2,1	1,7	1,7	1,4	1,2	1,8	1,7	1,7	1,7	13,8	13,3	13,6	14,0	1,13	1,33	1,18	1,13
Viandes_féculents	30	25	15	7,9	7,8	7,7	8,9	3,5	3,6	3,2	4,0	1,5	1,4	1,2	1,9	1,1	1,3	1,3	1,3	6,8	7,0	7,1	7,3	0,77	0,79	0,78	0,86
Viandes_légumes	3	7	24	10,5	7,7	8,4	6,1	6,6	3,6	3,7	2,8	3,2	3,0	2,4	2,6	1,2	1,3	1,3	1,2	5,8	6,4	6,4	7,7	1,15	0,75	0,73	0,80
Viandes_légumes féculents	137	73	115	5,8	5,5	5,5	5,9	2,3	2,0	1,9	2,1	1,8	1,9	1,7	1,9	1,4	1,6	1,5	1,5	7,6	7,7	7,5	7,4	0,79	0,77	0,78	0,80
Secteur	**575**	**717**	**1300**	**7,9**	**8,4**	**8,2**	**8,7**	**2,9**	**2,7**	**2,6**	**2,5**	**2,1**	**2,0**	**2,0**	**2,0**	**1,7**	**1,8**	**1,7**	**2,1**	**8,6**	**9,1**	**9,1**	**10,1**	**0,96**	**1,09**	**1,05**	**1,05**

Eff. : effectif ; Moy. : Moyenne non pondérée ; « - » : aucun produit dans l'échantillon étudié

Annexe 35 : Résultats des contributions respectives des reformulations, du renouvellement des produits sur le marché et des substitutions opérées par les consommateurs à l'évolution des teneurs moyennes pondérées, selon la méthode 2

Tableau 202 : Parts de marché par famille et par sous-groupe au sein des Plats cuisinés frais entre 2016 et 2020 (T1-T2) - méthode 2

Familles	PDM groupe X en 2016	PDM groupe C en 2016	PDM groupe C en 2020	PDM groupe N en 2020	PDM en 2016	PDM en 2020
Autres plats cuisinés	0,1%	0,4%	0,2%	0,2%	0,4%	0,4%
Blanquettes	0,02%	0,2%	0,2%	0,05%	0,2%	0,2%
Choucroutes	1%	1%	0,5%	1%	1%	2%
Cordons bleus et assimilés	1%	7%	5%	3%	8%	8%
Couscous ou tajines	0,2%	1%	1%	0,4%	1%	1%
Féculents cuisinés	0,02%	0,05%	0,04%	0,4%	0,1%	0,5%
Gnocchis	0,1%	6%	4%	4%	6%	8%
Gratins de pâtes ou de gnocchis	0,1%	0,05%	0,04%	0,04%	0,2%	0,1%
Gratins de pommes de terre	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,3%	0,2%
Hachis parmentier	0,1%	0,4%	0,4%	0,4%	1%	1%
Lasagnes	1%	1%	1%	1%	2%	2%
Légumes cuisinés	0,02%	0,01%	0,01%	0,2%	0,03%	0,2%
Légumes et féculents cuisinés	0,1%	0,5%	0,5%	1%	1%	1%
Légumes farcis_riz	0,02%	0,2%	0,2%	0,04%	0,2%	0,2%
Nems	0,3%	2%	2%	1%	2%	2%
Paëllas	0,05%	0,4%	0,3%	1%	0,5%	1%
Parmentier	0,1%	1%	1%	3%	1%	3%
Pâtes à la bolognaise	0,2%	0,2%	0,2%	0,5%	0,3%	1%
Pâtes à la carbonara	0,1%	0,4%	1%	0,4%	1%	1%
Pâtes et gnocchis farcis	2%	6%	6%	5%	8%	10%
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	0,01%	0,05%	0,04%	0,1%	0,1%	0,2%
Poissons et_ou fruits de mer panés	0,1%	1%	1%	1%	1%	2%
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	0,03%	0,2%	0,1%	0,0002%	0,2%	0,1%
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	0,02%	0,1%	0,05%	0,01%	0,1%	0,1%
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	1%	1%	1%	1%	2%	2%
Produits alternatifs aux produits carnés	0,2%	0,2%	0,1%	1%	0,4%	2%
Produits frits	0,2%	1%	1%	1%	1%	2%
Produits vapeurs	0,1%	0,04%	0,01%	0,1%	0,1%	0,1%
Quenelles	0,3%	1%	1%	1%	1%	2%
Riz à la cantonaise	0,05%	0,3%	0,3%	0,1%	0,3%	0,4%
Tartiflettes	0,02%	0,05%	0,04%	0,1%	0,1%	0,2%
Viandes cuisinées	1%	2%	2%	3%	3%	4%
Viandes cuisinées à cuire	0%	0%	0%	2%	0%	2%
Viandes panées	0,4%	3%	3%	3%	4%	6%
Viandes_féculents	0,5%	1%	1%	0,3%	1%	1%
Viandes_légumes	0,02%	0,3%	0,4%	1%	0,3%	1%
Viandes_légumes féculents	1%	3%	3%	1%	4%	4%
Total	10%	42%	34%	36%	52%	71%

PDM : Part de marché
Groupe X : produits retirés
Groupe C : produits appariés
Groupe N : produits nouveaux

Tableau 203 : Evolution des teneurs moyennes pondérées entre 2016 et 2020 et contributions des reformulations, renouvellement de l'offre et substitutions réalisées par les consommateurs selon la méthode 2

Plats cuisinés frais	Moyenne pondérée (g/100g)		Evolution des moyennes pondérées	Reformulations	Renouvellement de l'offre	Substitutions
	2016	2020				
Matières grasses	8,4	8,4	-0,3%	-1%	+0,4%	+0,1%
Acides gras saturés	2,6	2,5	-5%	-2%	-5%	+2%
Sucres	2,0	1,9	-7%	-2%	-5%	+1%
Protéines	9,3	9,5	+3%	+1%	+3%	-1%
Sel	1,1	1,1	-3%	-2%	-1%	-0,2%
Fibres	1,8	1,8	-1%	-2%	+1%	-0,4%

Cases en bleu foncé : Augmentation de la teneur en nutriment
Cases en bleu clair : Diminution de la teneur en nutriement

Annexe 36 : Répartition des produits porteurs du Nutri-Score par classe, par famille et par segment de marché dans le secteur des Plats cuisinés frais en 2020

Famille / Segment de marché	Total de produits avec Nutri-Score dans la famille / le segment	Total de produits dans la famille / le segment	Effectif de produits dans chacune des classes du Nutri-Score				
			A	B	C	D	E
Famille de produits							
Viandes_légumes féculents	104	198	36	**57**	10	1	
Produits alternatifs aux produits carnés	84	190	**70**	12	2		
Viandes cuisinées	57	156	1	23	**27**	6	
Cordons bleus et assimilés	55	120		**34**	17	4	
Viandes panées	46	116	4	**33**	9		
Légumes et féculents cuisinés	44	115	**23**	20	1		
Poissons et_ou fruits de mer_légumes féculents	41	71	14	**21**	6		
Pâtes et gnocchis farcis	33	279	1	11	**14**	7	
Viandes cuisinées à cuire	32	78	9	10	**12**	1	
Parmentier	21	46	3	**14**	4		
Produits frits	21	108	6	6	**8**	1	
Viandes_féculents	21	43	2	**12**	7		
Poissons et_ou fruits de mer panés	19	79	**12**	6	1		
Poissons et_ou fruits de mer cuisinés	18	45	5	**9**	4		
Gnocchis	15	64	2	**11**	2		
Pâtes à la carbonara	11	28		2	**9**		
Autres plats cuisinés	10	17		**4**	**4**	1	1
Lasagnes	10	53		**8**	2		
Choucroutes	9	39			**8**	1	
Couscous ou tajines	9	30	**5**	4			
Hachis parmentier	9	20		2	**7**		
Nems	9	74		1	**8**		
Viandes_légumes	9	34		**8**	1		
Pâtes à la bolognaise	8	25	2	**6**			
Féculents cuisinés	7	28	**3**	1	2	1	
Paëllas	7	20	2	**5**			
Blanquettes	6	13	1	**5**			
Gratins de pommes de terre	5	13		2	**3**		
Légumes farcis_riz	4	13	1	**3**			
Poissons et_ou fruits de mer_féculents	3	4		**2**	1		
Gratins de pâtes ou de gnocchis	2	8		**1**	**1**		
Tartiflettes	2	14			**2**		
Légumes cuisinés	1	16	**1**				
Poissons et_ou fruits de mer_légumes	1	3			**1**		
Quenelles	1	56				**1**	
Riz à la cantonaise	1	15	**1**				
Produits vapeurs		20					
Segment de marché							
Marques nationales	465	1200	148	**241**	71	4	1
Marques de distributeurs	247	749	55	85	**87**	20	
Hard Discount	18	244	1	6	**11**		
Marques de distributeurs entrée de gamme	5	19		1	**4**		
Distributeurs spécialisés bio		39					
Secteur entier							
Toutes familles et tous segments confondus	**735**	**2251**	**204**	**333**	**173**	**24**	**1**

Case colorée : classe de Nutri-Score ayant l'effectif de produit le plus élevé pour la famille/le segment/le secteur entier