Oqali
Observatoire de l'alimentation

PLATS CUISINES AMBIANTS

ÉVOLUTION DU SECTEUR
ENTRE 2010, 2016 ET 2020

RAPPORT DÉTAILLÉ

ÉDITION 2023

RÉPUBLIQUE FRANÇAISE
Liberté
Égalité
Fraternité

anses

INRAE

PRESENTATION DES INTERVENANTS

Coordination de l'étude

Odeline MOLLE – INRAE

Coordination scientifique

Olivier ALLAIS – INRAE

Ghislaine NARAYANANE – INRAE

Louis-Georges SOLER – INRAE

Contribution scientifique

Jade DULIEU – INRAE

Blandine GIRAUDEAU – INRAE

Mathilde HOLLER – INRAE

Solène MALFATTO – INRAE

Marianne TRICHARD – INRAE

Louis TROCELLIER - INRAE

Ce rapport a été validé par le Comité de Pilotage Oqali le 14/04/2023.

SOMMAIRE

PARTIE A. INDICATEURS CLASSIQUES 1
1 PRESENTATION DU SECTEUR 2
1.1 Source des données 2
1.2 Nomenclature 3
2 REPRESENTATIVITE DES ECHANTILLONS 9
2.1 Couverture du marché 9
2.2 Représentativité des segments de marché 10
3 EVOLUTION DE L'OFFRE 11
3.1 Evolution de l'offre par famille 11
3.1.1 En nombre de références 11
3.1.2 En pondérant par les parts de marché 13
3.2 Evolution de l'offre par segment de marché 15
3.2.1 En nombre de références 15
3.2.2 En pondérant par les parts de marché 16
3.3 Evolution de l'offre par segment de marché et par famille 17
3.4 Etude du renouvellement de l'offre 18
3.5 Caractérisation des modifications d'étiquetage 20
4 EVOLUTION DES PARAMETRES D'ETIQUETAGE 22
5 EVOLUTION DE LA COMPOSITION NUTRITIONNELLE 32
5.1 Méthodologie 32
5.2 Proportion de produits renseignés par nutriment suivi 35
5.3 Evolution des teneurs en matières grasses 39
5.3.1 Autres plats cuisinés 39
5.3.1.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 39
5.3.2 Bœufs bourguignons 41
5.3.2.1 Evolution des teneurs par segment de marché 41
5.3.3 Légumes féculents 43
5.3.3.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 43
5.3.3.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 44

5.3.4 Poissons_fruits de mer légumes 46
5.3.5 Produits alternatifs aux produits carnés 47
5.3.6 Ratatouilles 48
5.3.7 Taboulés 49
5.3.8 Viandes cuisinées 50
5.3.9 Viandes légumes féculents 51
5.3.9.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 51
5.3.9.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 53
5.4 Evolutions des teneurs en AGS 55
5.4.1 Autres plats cuisinés 55
5.4.2 Gratins de pomme de terre 56
5.4.3 Légumes féculents 57
5.4.4 Pâtes farcies 58
5.4.5 Petits salés 59
5.4.6 Poissons_fruits de mer légumes 60
5.4.7 Produits alternatifs aux produits carnés 61
5.4.8 Ratatouilles 62
5.4.9 Tartiflettes 63
5.4.10 Viandes cuisinées 64
5.4.11 Viandes légumes féculents 65
5.4.11.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 65
5.5 Evolutions des teneurs en sucres 67
5.5.1 Autres plats cuisinés 67
5.5.2 Cassoulets 68
5.5.2.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 68
5.5.2.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 70
5.5.3 Chili con carne ou végétariens 72
5.5.3.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 72
5.5.4 Couscous ou tajines 75
5.5.5 Légumes cuisinés 76

5.5.5.1 Evolution des teneurs par sous-groupe ... 76
5.5.5.2 Evolution à l'échelle des segments de marché ... 77
5.5.6 Légumes féculents ... 79
5.5.7 Petits salés ... 80
5.5.7.1 Evolution des teneurs par sous-groupe ... 80
5.5.7.2 Evolution à l'échelle des segments de marché ... 82
5.5.8 Produits alternatifs aux produits carnés ... 84
5.5.9 Quenelles ... 85
5.5.9.1 Evolution des teneurs par sous-groupe ... 85
5.5.9.2 Evolution à l'échelle des segments de marché ... 87
5.5.10 Ratatouilles ... 89
5.5.11 Saucisses aux lentilles ... 90
5.5.11.1 Evolution des teneurs par sous-groupe ... 90
5.5.11.2 Evolution à l'échelle des segments de marché ... 92
5.5.12 Viandes confites ... 93
5.5.13 Viandes légumes féculents ... 94
5.5.13.1 Evolution des teneurs par sous-groupe ... 94
5.5.13.2 Evolution à l'échelle des segments de marché ... 96
5.6 Evolutions des teneurs en protéines ... 97
5.6.1 Autres plats cuisinés ... 97
5.6.2 Bœufs bourguignons ... 98
5.6.2.1 Evolution des teneurs par sous-groupe ... 98
5.6.2.2 Evolution à l'échelle des segments de marché ... 100
5.6.3 Chili con carne ou végétariens ... 102
5.6.3.1 Evolution des teneurs par sous-groupe ... 102
5.6.4 Légumes cuisinés ... 104
5.6.5 Légumes féculents ... 105
5.6.6 Paëllas ... 106
5.6.6.1 Evolution des teneurs par sous-groupe ... 106
5.6.7 Pâtes farcies ... 109

5.6.7.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 109
5.6.7.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 110
5.6.8 Petits salés 112
5.6.8.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 112
5.6.9 Poissons_fruits de mer légumes 114
5.6.9.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 114
5.6.10 Produits alternatifs aux produits carnés 116
5.6.11 Ratatouilles 117
5.6.12 Saumons à l'oseille 118
5.6.13 Tartiflettes 119
5.6.14 Viandes cuisinées 120
5.6.15 Viandes féculents 121
5.6.16 Viandes légumes féculents 122
5.7 Evolutions des teneurs en sel 123
5.7.1 Autres plats cuisinés 123
5.7.1.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 123
5.7.1.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 125
5.7.2 Autres salades composées 126
5.7.3 Cassoulets 127
5.7.3.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 127
5.7.3.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 129
5.7.4 Chili con carne ou végétariens 130
5.7.5 Gratins de pomme de terre 131
5.7.5.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 131
5.7.6 Légumes cuisinés 133
5.7.7 Légumes féculents 134
5.7.8 Paëllas 135
5.7.9 Pâtes bolognaises 136
5.7.10 Pâtes farcies 137
5.7.10.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 137

5.7.10.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 139
5.7.11 Poissons_fruits de mer légumes 141
5.7.12 Quenelles 142
5.7.12.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 142
5.7.12.2 Evolution à l'échelle des segments de marché 144
5.7.13 Ratatouilles 146
5.7.13.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 146
5.7.14 Salades niçoises 148
5.7.15 Saucisses aux lentilles 149
5.7.15.1 Evolution des teneurs par sous-groupe 149
5.7.16 Saumons à l'oseille 152
5.7.17 Taboulés 153
5.7.18 Tartiflettes 154
5.7.19 Viandes confites 155
5.7.20 Viandes légumes féculents 156
5.8 Evolutions des teneurs en fibres 157
5.8.1 Bœufs bourguignons 157
5.8.2 Cassoulets 158
5.8.3 Chili con carne ou végétariens 159
5.8.4 Choucroutes 160
5.8.5 Hachis parmentier 161
5.8.6 Légumes cuisinés 162
5.8.7 Pâtes farcies 163
5.8.8 Produits alternatifs aux produits carnés 164
5.8.9 Ratatouilles 165
5.8.10 Saucisses aux lentilles 166
5.8.11 Tartiflettes 167
5.8.11.1 Evolution à l'échelle des segments de marché 167
5.8.12 Viandes confites 169
5.9 Synthèse des évolutions de la composition nutritionnelle 170

6 Contribution de l'offre et de la demande à l'évolution de la qualité nutritionnelle 191

6.1 Méthodologie 191

6.2 Résultats 194

PARTIE B. INDICATEURS SPECIFIQUES AU NUTRI-SCORE 196

1. OFFRE DE PRODUITS AVEC ET SANS NUTRI-SCORE EN NOMBRE DE REFERENCES 197

1.1. Comparaison de la répartition des produits avec et sans Nutri-Score 197

1.1.1 A l'échelle du secteur entier 197

1.1.2 Par famille 197

1.1.3 Par segment de marché 198

1.1.4 Par sous-groupe 200

1.2. Répartition des produits par classe de Nutri-Score 202

1.2.1 A l'échelle du secteur entier 202

1.2.2 Par famille 203

1.2.3 Par segment de marché 204

2. OFFRE DE PRODUITS AVEC ET SANS NUTRI-SCORE EN PONDERANT PAR LES PARTS DE MARCHE 206

3. ETUDE DES VALEURS NUTRITIONNELLES ETIQUETEES 209

3.1. Méthodologie 209

3.1.1 Comparaison des valeurs nutritionnelles des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 211

3.1.2 Evolution des valeurs nutritionnelles entre 2016 et 2020 pour les produits avec Nutri-Score en 2020 212

3.2. Comparaison des valeurs nutritionnelles des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 214

3.2.1 Matières grasses 214

3.2.1.1 Sur les données non pondérées 214

3.2.1.2 Sur les données pondérées 222

3.2.1.3 Synthèse 224

3.2.2 Acides gras saturés (AGS) 226

3.2.2.1 Sur les données non pondérées 226

3.2.2.2 Sur les données pondérées 234
3.2.2.3 Synthèse 236
3.2.3 Sucres 238
3.2.3.1 Sur les données non pondérées 238
3.2.3.2 Sur les données pondérées 246
3.2.3.3 Synthèse 248
3.2.4 Protéines 250
3.2.4.1 Sur les données non pondérées 250
3.2.4.2 Sur les données pondérées 255
3.2.4.3 Synthèse 257
3.2.5 Sel 259
3.2.5.1 Sur les données non pondérées 259
3.2.5.2 Sur les données pondérées 261
3.2.5.3 Synthèse 263
3.2.6 Fibres 265
3.2.6.1 Sur les données non pondérées 265
3.2.6.2 Sur les données pondérées 270
3.2.6.3 Synthèse 272
3.3. Evolution des valeurs nutritionnelles entre 2016 et 2020 pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020 274
3.3.1 Matières grasses 274
3.3.1.1 Par famille 274
3.3.1.2 Par segment de marché 277
3.3.2 Acides gras saturés (AGS) 279
3.3.2.1 Par famille 279
3.3.2.2 Par segment de marché 284
3.3.3 Sucres 285
3.3.3.1 Par famille 285
3.3.3.2 Par segment de marché 290
3.3.4 Protéines 291

3.3.4.1 Par famille 291
3.3.4.2 Par segment de marché 297
3.3.5 Sel 298
3.3.5.1 Par famille 298
3.3.5.2 Par segment de marché 304
3.3.6 Fibres 305
3.3.6.1 Par famille 305
3.3.6.2 Par segment de marché 311
4 EFFET DE L'APPOSITION DU NUTRI-SCORE SUR L'EVOLUTION DES PARTS DE MARCHE ET DES VALEURS NUTRITIONNELLES POUR LES PRODUITS APPARIES 312
4.1. Méthodologie 312
4.2. Effet sur les parts de marché 315
4.3 Effet sur les valeurs nutritionnelles 317
4.3.1 Matières grasses 317
4.3.2 Acides gras saturés 319
4.3.3 Sucres 321
4.3.4 Protéines 323
4.3.5 Sel 325
4.3.6 Fibres alimentaires 327

LISTE DES FIGURES

PARTIE A – INDICATEURS CLASSIQUES

Figure 1: Evolution de l'offre alimentaire par segment de marché en nombre de références pour le secteur des Plats cuisinés ambiants entre 2010, 2016 et 2020 15

Figure 2 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 en sous-groupe par rapport à l'échantillon de 2010 et de celui de 2016 19

Figure 3 : Types de modifications rencontrées sur les produits ayant été modifiés pour le secteur des Plats cuisinés ambiants entre 2016 et 2020 21

Figure 4 : Evolution des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Plats cuisinés entre 2010, 2016 et 2020 23

Figure 5 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés ambiants 28

Figure 6 : Distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Autres plats cuisinés 40

Figure 7 : Distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché pour la famille des Bœufs bourguignons en 2010, 2016 et 2020 42

Figure 8 : Distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Légumes féculents 44

Figure 9 : Distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché pour la famille des Légumes féculents en 2010, 2016 et 2020 45

Figure 10 : Distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes légumes féculents 52

Figure 11 : Teneurs en matières grasses des couples de références appariées de la famille des Viandes légumes féculents entre 2010 et 2020 (T0-T2) 53

Figure 12 : Distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché pour la famille des Viandes légumes féculents en 2010, 2016 et 2020 54

Figure 13 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes légumes féculents 66

Figure 14 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Cassoulets 69

Figure 15 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Cassoulets entre 2010 et 2020 (T0-T2) 70

Figure 16 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Cassoulets en 2010, 2016 et 2020 71

Figure 17 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Chili con carne ou végétariens 73

Figure 18 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Chili con carne ou végétariens entre 2010 et 2020 (T0-T2) 74

Figure 19 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Légumes cuisinés 77

Figure 20 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Légumes cuisinés en 2010, 2016 et 2020 78

Figure 21 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Petits salés 81

Figure 22 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Petits salés entre 2010 et 2020 (T0-T2) 82

Figure 23 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille Petits salés en 2010, 2016 et 2020 83

Figure 24 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Quenelles 86

Figure 25 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Quenelles entre 2016 et 2020 (T1-T2) 87

Figure 26 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Quenelles en 2010, 2016 et 2020 88

Figure 27 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Saucisses aux lentilles 91

Figure 28 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Saucisses aux lentilles en 2010, 2016 et 2020 92

Figure 29 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes légumes féculents 95

Figure 30 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Viandes légumes féculents en 2010, 2016 et 2020 96

Figure 31 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Bœufs bourguignons 99

Figure 32 : Teneurs en protéines des couples de références appariées de la famille des Bœufs bourguignons entre 2010 et 2020 (T0-T2) 100

Figure 33 : Distribution des teneurs en protéines par segment de marché pour la famille des Bœufs bourguignons en 2010, 2016 et 2020 101

Figure 34 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Chili con carne ou végétariens 103

Figure 35 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Paëllas 107

Figure 36 : Teneurs en protéines des couples de références appariées de la famille des Paëllas entre 2016 et 2020 (T1-T2) 108

Figure 37 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Pâtes farcies 110

Figure 38 : Distribution des teneurs en protéines par segment de marché pour la famille des Pâtes farcies en 2010, 2016 et 2020 111

Figure 39 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Petits salés 113

Figure 40 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Poissons_fruits de mer légumes 115

Figure 41 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T1) pour la famille des Autres plats cuisinés 124

Figure 42 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Autres plats cuisinés en 2010, 2016 et 2020 125

Figure 43 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Cassoulets 128

Figure 44 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Cassoulets en 2010, 2016 et 2020 129

Figure 45 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Gratins de pomme de terre 132

Figure 46 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Pâtes farcies 138

Figure 47 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Pâtes farcies entre 2010 et 2020 (T0-T2) 139

Figure 48 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Pâtes farcies en 2010, 2016 et 2020 140

Figure 49 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Quenelles 143

Figure 50 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Quenelles entre 2010 et 2020 (T0-T2) 144

Figure 51 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Quenelles en 2010, 2016 et 2020 145

Figure 52 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Ratatouilles 147

Figure 53 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Saucisses aux lentilles 150

Figure 54 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Saucisses aux lentilles entre 2016 et 2020 (T1-T2) 151

Figure 55 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Tartiflettes en 2010, 2016 et 2020 168

Figure 56: Décomposition de l'évolution des teneurs moyennes pondérées en nutriments d'intérêt entre une t_{n-1} et t_n 191

Figure 57 : Illustration de la méthode 1 de transformation des données 192

Figure 58 : Illustration de la méthode 2 de transformation des données 193

Figure 59 : Répartition des produits avec ou sans Nutri-Score dans le secteur des Plats cuisinés ambiants en 2020 197

Figure 60 : Répartition des produits avec ou sans Nutri-Score par famille dans le secteur des Plats cuisinés ambiants en 2020 (tri par effectif décroissant) 198

Figure 61 : Répartition des produits avec Nutri-Score en 2020, par segment de marché. 199

Figure 62 : Répartition des produits avec ou sans Nutri-Score par segment de marché dans le secteur des Plats cuisinés ambiants en 2020 (tri par effectif décroissant) 199

Figure 63 : Répartition des produits avec Nutri-Score (n=408) par sous-groupe étudié entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés ambiants 201

Figure 64 : Répartition des produits pour chaque sous-groupe, selon la présence du Nutri-Score, dans le secteur des Plats cuisinés ambiants en 2020 (tri par effectif décroissant) 201

Figure 65 : Répartition des produits par classe de Nutri-Score dans le secteur des Plats cuisinés ambiants en 2020 202

Figure 66 : Répartition des produits porteurs du Nutri-Score par classe A, B, C, D et E et par famille dans le secteur des Plats cuisinés ambiants en 2020 (tri par effectif de produits avec Nutri-Score décroissant) 203

Figure 67 : Répartition des produits porteurs du Nutri-Score par classe A, B, C, D et E et par segment de marché dans le secteur des Plats cuisinés ambiants en 2020 (tri par effectif de produits avec Nutri-Score décroissant) 204

Figure 68 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Légumes féculents 215

Figure 69 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Légumes féculents. 216

Figure 70 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Produits alternatifs aux produits carnés 217

Figure 71 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Produits alternatifs aux produits carnés 218

Figure 72 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Saucisses aux lentilles 219

Figure 73 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Saucisses aux lentilles 220

Figure 74 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Taboulés 221

Figure 75 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Produits alternatifs aux produits carnés 227

Figure 76 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Produits alternatifs aux produits carnés 228

Figure 77 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Saucisses aux lentilles 229

Figure 78 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Saucisses aux lentilles 230

Figure 79 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Blanquettes 231

Figure 80 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Bœufs bourguignos 232

Figure 81 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Taboulés 233

Figure 82 : Variabilité des teneurs en Sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Chili con carne ou végétariens 239

Figure 83 : Variabilité des teneurs en Sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Chili con carne ou végétariens 240

Figure 84 : Variabilité des teneurs en Sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Quenelles 241

Figure 85 : Variabilité des teneurs en Sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Blanquettes 242

Figure 86 : Variabilité des teneurs en Sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Choucroutes 243

Figure 87 : Variabilité des teneurs en Sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Saucisses aux lentilles 244

Figure 88 : Variabilité des teneurs en Sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Taboulés 245

Figure 89 : Variabilité des teneurs en Protéines (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Saucisses aux lentilles 251

Figure 90 : Variabilité des teneurs en Protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Saucisses aux lentilles 252

Figure 91 : Variabilité des teneurs en Protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Cassoulets 253

Figure 92 : Variabilité des teneurs en Protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Poissons et/ou fruits de mer cuisinés 254

Figure 93 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Quenelles 260

Figure 94 : Variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Viandes légumes féculents 266

Figure 95 : Variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Légumes féculents 267

Figure 96 : Variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Pâtes farcies 268

Figure 97 : Variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Taboulés 269

Figure 98 : Evolution, référence par référence, de la teneur en matières grasses des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés. 276

Figure 99 : Evolution, référence par référence, de la teneur en acides gras saturés des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein de la famille des Saucisses aux lentilles. 279

Figure 100 : Evolution, référence par référence, de la teneur en acides gras saturés des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés et seuils de points correspondants au calcul du Nutri-Score[4] pour la composante « graisses saturées 281

Figure 101 : Nombre de couples de produits appariés pour lesquels le calcul du nombre de points de la composante « graisses saturées » donne un résultat amélioré/identique/dégradé entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés ambiants 283

Figure 102 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés et seuils de points correspondants au calcul du Nutri-Score[4] pour la composante « sucres ». 287

Figure 103 : Nombre de couples de produits appariés pour lesquels le calcul du nombre de points de la composante « sucres » donne un résultat amélioré/identique/dégradé entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés ambiants. 289

Figure 104 : Evolution, référence par référence, de la teneur en protéines des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein de la famille des Légumes féculents. 291

Figure 105 : Evolution, référence par référence, de la teneur en protéines des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés et seuils de points correspondants au calcul du Nutri-Score[4] pour la composante « protéines ». 293

Figure 106 : Nombre de couples de produits appariés pour lesquels le calcul du nombre de points de la composante protéines donne un résultat amélioré/identique/dégradé entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés ambiants. 296

Figure 107 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sel des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés et seuils de points correspondants au calcul du Nutri-Score[4] pour la composante « sodium ». 300

Figure 108 : Nombre de couples de produits appariés pour lesquels le calcul du nombre de points de la composante sel donne un résultat amélioré/identique/dégradé entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés ambiants. 303

Figure 109 : Evolution, référence par référence, de la teneur en fibres des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés et seuils de points correspondants au calcul du Nutri-Score[4] pour la composante « fibres » 307

Figure 110 : Nombre de couples de produits appariés pour lesquels le calcul du nombre de points de la composante « fibres » donne un résultat amélioré/identique/dégradé entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés ambiants. 311

Figure 111 : Détail de la méthode des doubles différences 313

Figure 112 : Graphique obtenu par l'application de la méthode des doubles différences (ici sur la variable parts de marché pour une famille donnée) 314

Figure 113 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 en sous-groupe par segment de marché par rapport à 2016 337

Figure 114 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 en sous-groupe par segment de marché par rapport à 2010 337

Figure 115 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Autres pâtes cuisinées 339

Figure 116 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Autres plats cuisinés 339

Figure 117 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Autres salades composées 340

Figure 118 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Blanquettes 340

Figure 119 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Bœufs bourguignons 341

Figure 120 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Cassoulets 341

Figure 121 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Chili con carne ou végétariens 342

Figure 122: Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Choucroutes 342

Figure 123 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Couscous ou tajines 343

Figure 124 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Féculents cuisinés 343

Figure 125 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Gratins de pomme de terre 344

Figure 126 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Hachis parmentier 344

Figure 127 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Lasagnes 345

Figure 128 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Légumes cuisinés 345

Figure 129 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Légumes féculents 346

Figure 130 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Nouilles déshydratées 346

Figure 131 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Paëllas 347

Figure 132 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Pâtes bolognaises 347

Figure 133 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Pâtes farcies 348

Figure 134 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Petits salés 348

Figure 135 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Poissons_fruits de mer cuisinés 349

Figure 136 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Poissons_fruits de mer féculents 349

Figure 137 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Poissons_fruits de mer légumes 350

Figure 138 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Poissons_fruits de mer légumes féculents 350

Figure 139 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Poulets basquaises 351

Figure 140 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Produits alternatifs aux produits carnés 351

Figure 141 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Quenelles 352

Figure 142 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Ratatouilles 352

Figure 143 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Salades mexicaines 353

Figure 144 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Salades niçoises 353

Figure 145 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Saucisses aux lentilles 354

Figure 146 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Saumons à l'oseille 354

Figure 147 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Taboulés 355

Figure 148 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Tartiflettes 355

Figure 149 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Viandes confites 356

Figure 150 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Viandes cuisinées 356

Figure 151 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Viandes féculents 357

Figure 152 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Viandes légumes 357

Figure 153 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Viandes légumes féculents 358

Figure 154 : Distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Ratatouilles 367

Figure 155 : Distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché pour la famille des Viandes cuisinées en 2010, 2016 et 2020 368

Figure 156 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Petits salés 369

Figure 157 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Ratatouilles 370

Figure 158 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Pâtes farcies 371

Figure 159 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Petits salés 372

Figure 160 : Teneurs en AGS des couples de références appariées de la famille des Petits salés entre 2016 et 2020 (T1-T2) 373

Figure 161 : Teneurs en AGS des couples de références appariées de la famille des Pâtes farcies entre 2010 et 2020 (T0-T2) 374

Figure 162 : Teneurs en AGS des couples de références appariées de la famille des Petits salés entre 2010 et 2020 (T0-T2) 374

Figure 163 : Distribution des teneurs en AGS par segment de marché pour la famille des Légumes féculents en 2010, 2016 et 2020 375

Figure 164 : Distribution des teneurs en AGS par segment de marché pour la famille des Pâtes farcies en 2010, 2016 et 2020 376

Figure 165 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Petits salés 377

Figure 166 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Produits alternatifs aux produits carnés 378

Figure 167 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Couscous ou tajines 379

Figure 168 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Quenelles 380

Figure 169 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Saucisses aux lentilles 381

Figure 170 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Petits salés entre 2016 et 2020 (T1-T2) 382

Figure 171 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés entre 2016 et 2020 (T1-T2) 382

Figure 172 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Couscous ou tajines entre 2010 et 2020 (T0-T2) 383

Figure 173 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Couscous ou tajines en 2010, 2016 et 2020 384

Figure 174 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Légumes féculents 385

Figure 175 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Pâtes farcies 386

Figure 176 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Petits salés 387

Figure 177 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Ratatouilles 388

Figure 178 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Paëllas 389

Figure 179 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Poissons_fruits de mer légumes 390

Figure 180 : Teneurs en protéines des couples de références appariées de la famille des Petits salés entre 2016 et 2020 (T1-T2) 391

Figure 181 : Teneurs en protéines des couples de références appariées de la famille des Ratatouilles entre 2016 et 2020 (T1-T2) 391

Figure 182 : Teneurs en protéines des couples de références appariées de la famille des Paëllas entre 2010 et 2020 (T0-T2) 392

Figure 183 : Distribution des teneurs en protéines par segment de marché pour la famille des Autres plats cuisinés en 2010, 2016 et 2020 393

Figure 184 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Pâtes farcies 394

Figure 185 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Quenelles 395

Figure 186 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Ratatouilles 396

Figure 187 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Salades niçoises 397

Figure 188 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Saucisses aux lentilles 398

Figure 189 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Viandes légumes féculents 399

Figure 190 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes légumes féculents 400

Figure 191 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Pâtes farcies entre 2016 et 2020 (T1-T2) 401

Figure 192 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Quenelles entre 2016 et 2020 (T1-T2) 401

Figure 193 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Salades niçoises entre 2016 et 2020 (T1-T2) 402

Figure 194 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Saucisses aux lentilles entre 2016 et 2020 (T1-T2) 402

Figure 195 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Viandes légumes féculents entre 2010 et 2020 (T0-T2) 403

Figure 196 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Cassoulets 404

Figure 197 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Chili con carne ou végétariens 405

Figure 198 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Choucroutes 406

Figure 199 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Ratatouilles 407

Figure 200 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Pâtes farcies 408

Figure 201 : Teneurs en fibres des couples de références appariées de la famille des Choucroutes entre 2016 et 2020 (T1-T2) 409

Figure 202 : Teneurs en fibres des couples de références appariées de la famille des Ratatouilles entre 2016 et 2020 (T1-T2) 409

Figure 203 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Choucroutes en 2010, 2016 et 2020 410

Figure 204 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Pâtes farcies en 2010, 2016 et 2020 411

Figure 205 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Saucisses aux lentilles en 2010, 2016 et 2020 412

LISTE DES TABLEAUX

PARTIE A – INDICATEURS CLASSIQUES

Tableau 1 : Description des familles de produits (1/6) 4

Tableau 2 : Description des familles de produits (2/6) 5

Tableau 3 : Description des familles de produits (3/6) 6

Tableau 4 : Description des familles de produits (4/6) 7

Tableau 5 : Description des familles de produits (5/6) 8

Tableau 6 : Description des familles de produits (6/6) 9

Tableau 7 : Segmentation du marché (d'après Kantar - Panel Worldpanel[6] et des échantillons Oqali 2010, 2016 et 2020 en volumes de ventes 10

Tableau 8 : Evolution de l'offre alimentaire par famille de produits en nombre de références, pour le secteur des Plats cuisinés ambiants entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et sur le long terme (2010 et 2020) 12

Tableau 9 : Evolution de la répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à une part de marché (d'après Kantar – Panel Worldpanel), par famille, entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et sur le long terme (2010 et 2020) 14

Tableau 10 : Evolution de la répartition des volumes de ventes des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à une part de marché (d'après Kantar – Panel Worldpanel), par segment de marché, pour le secteur des Plats cuisinés ambiants entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et sur le plus long terme (2010 et 2020) 16

Tableau 11 : Evolution de l'offre alimentaire par segment de marché et famille de produits, en nombre de références, pour le secteur des Plats cuisinés ambiants entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et sur le long terme (2010 et 2020) 17

Tableau 12 : Evolution de la répartition des volumes de ventes des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à une part de marché (d'après Kantar - Panel Worldpanel), par sous-groupe, pour le secteur des Plats cuisinés ambiants entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et sur le plus long terme (2010 et 2020). 20

Tableau 13 : Evolution des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Plats cuisinés ambiants entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble du secteur, par famille de produits et par segment de marché 24

Tableau 14 : Evolution des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Plats cuisinés ambiants entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble du secteur, par famille de produits et par segment de marché 25

Tableau 15 : Fréquence des nutriments concernés par les allégations nutritionnelles retrouvées parmi les produits considérés au sein du secteur des Plats cuisinés ambiants en 2010, 2016 et 2020. 26

Tableau 16 : Fréquence des différents types d'allégations de santé retrouvées parmi les produits considérés au sein du secteur des Plats cuisinés ambiants en 2010, 2016 et 2020. 27

Tableau 17 : Statistiques descriptives des évolutions de tailles de portions indiquées des produits appariés par famille de produits entre 2016 et 2020 29

Tableau 18 : Statistiques descriptives des évolutions de tailles de portions indiquées des produits appariés par famille de produits entre 2010 et 2020 30

Tableau 19 : Proportions de produits renseignés par nutriment suivi en 2010, 2016 et 2020 36

Tableau 20 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres plats cuisinés 39

Tableau 21 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Bœufs bourguignons 41

Tableau 22 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes féculents 43

Tableau 23: Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons_fruits de mer légumes 46

Tableau 24: Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés 47

Tableau 25 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Ratatouilles 48

Tableau 26 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Taboulés 49

Tableau 27 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes cuisinées 50

Tableau 28 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes légumes féculents ... 51

Tableau 29 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres plats cuisinés 55

Tableau 30 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Gratins de pomme de terre 56

Tableau 31 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes féculents 57

Tableau 32 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes farcies 58

Tableau 33: Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Petits salés 59

Tableau 34 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons_fruits de mer légumes 60

Tableau 35 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés 61

Tableau 36 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Ratatouilles..... 62

Tableau 37 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Tartiflettes 63

Tableau 38 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes cuisinées 64

Tableau 39 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes légumes féculents 65

Tableau 40 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres plats cuisinés..... 67

Tableau 41 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Cassoulets..... 68

Tableau 42 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Chili con carne ou végétariens 72

Tableau 43 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Couscous ou tajines..... 75

Tableau 44 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes cuisinés 76

Tableau 45 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes féculents 79

Tableau 46 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Petits salés 80

Tableau 47 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés 84

Tableau 48 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Quenelles 85

Tableau 49 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Ratatouilles..... 89

Tableau 50 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Saucisses aux lentilles..... 90

Tableau 51 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes confites..... 93

Tableau 52 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes légumes féculents 94

Tableau 53 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres plats cuisinés 97

Tableau 54 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Bœufs bourguignons 98

Tableau 55 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Chili con carne ou végétariens 102

Tableau 56 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes cuisinés 104

Tableau 57 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes féculents 105

Tableau 58 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Paëllas 106

Tableau 59 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes farcies 109

Tableau 60 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Petits salés 112

Tableau 61 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons_fruits de mer légumes .. 114

Tableau 62 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés 116

Tableau 63 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Ratatouilles 117

Tableau 64 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Saumons à l'oseille 118

Tableau 65 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Tartiflettes 119

Tableau 66 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes cuisinées 120

Tableau 67 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes féculents 121

Tableau 68 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes légumes féculents 122

Tableau 69 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres plats cuisinés 123

Tableau 70 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres salades composées 126

Tableau 71 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Cassoulets 127

Tableau 72 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Chili con carne ou végétariens 130

Tableau 73 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Gratins de pomme de terre 131

Tableau 74 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes cuisinés 133

Tableau 75 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes féculents 134

Tableau 76 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Paëllas 135

Tableau 77 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes bolognaises 136

Tableau 78 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes farcies 137

Tableau 79 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons_fruits de mer légumes 141

Tableau 80 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Quenelles 142

Tableau 81 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Ratatouilles 146

Tableau 82 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Salades niçoises 148

Tableau 83 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Saucisses aux lentilles 149

Tableau 84 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Saumons à l'oseille 152

Tableau 85 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Taboulés 153

Tableau 86 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Tartiflettes 154

Tableau 87 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes confites 155

Tableau 88 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes légumes féculents 156

Tableau 89 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Bœufs bourguignons 157

Tableau 90 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Cassoulets 158

Tableau 91 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Chili con carne ou végétariens 159

Tableau 92 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Choucroutes 160

Tableau 93 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Hachis parmentier 161

Tableau 94 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes cuisinés 162

Tableau 95 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes farcies 163

Tableau 96 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés .. 164

Tableau 97 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Ratatouilles 165

Tableau 98 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Saucisses aux lentilles 166

Tableau 99 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Tartiflettes 167

Tableau 100 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes confites 169

Tableau 101 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en protéines, en sel et en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0T2) au sein des Plats cuisinés ambiants (1/10) 171

Tableau 102 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en protéines, en sel et en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés ambiants (2/10) 172

Tableau 103 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en protéines, en sel et en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés ambiants (3/10) 173

Tableau 104 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en protéines, en sel et en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés ambiants (4/10) 174

Tableau 105 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en protéines, en sel et en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés ambiants (5/10) 175

Tableau 106 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en protéines, en sel et en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés ambiants (6/10) 176

Tableau 107 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en protéines, en sel et en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés ambiants (7/10) 177

Tableau 108 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en protéines, en sel et en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés ambiants (8/10) 178

Tableau 109 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en protéines, en sel et en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés ambiants (9/10) 179

Tableau 110 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en protéines, en sel et en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés ambiants (10/10) 180

Tableau 111 : Evolution des teneurs moyennes pondérées entre 2016 et 2020 et contributions des reformulations, renouvellement de l'offre et substitutions réalisées par les consommateurs selon la méthode 1 194

Tableau 112 : Répartition des parts de marché des produits porteurs ou non du Nutri-Score par classe, par famille et par segment de marché dans le secteur des Plats cuisinés ambiants en 2020 207

Tableau 113 : Récapitulatif des tests effectués dans la partie 3.Etude des valeurs nutritionnelles étiquetées 210

Tableau 114 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en matières grasses pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés ambiants. 223

Tableau 115 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées. 225

- Tableau 116 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en acides gras saturés pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés ambiants 235

Tableau 117 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en acides gras saturés (AGS) entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées. 237

Tableau 118 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en sucres pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés ambiants 247

Tableau 119 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées 249

Tableau 120 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en protéines pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés ambiants 256

Tableau 121 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées. 258

Tableau 122 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en sel pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés ambiants 262

Tableau 123 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées 264

Tableau 124 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en fibres alimentaires pondérées des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés ambiants. 271

Tableau 125 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées 273

Tableau 126 : Teneurs moyennes en matières grasses et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés. 275

Tableau 127 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en matières grasses identique par famille au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés (avec Nutri-Score en 2020) 277

Tableau 128 : Teneurs moyennes en matières grasses et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés. 278

Tableau 129 : Teneurs moyennes en acides gras saturés (AGS) et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés. 280

Tableau 130 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en acides gras saturés identique par famille au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés (avec Nutri-Score en 2020) 282

Tableau 131 : Teneurs moyennes en acides gras saturés et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés. 284

Tableau 132 : Teneurs moyennes en sucres et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés. 286

Tableau 133 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en sucres par famille au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés (avec Nutri-Score en 2020) 288

Tableau 134 : Teneurs moyennes en sucres et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés. 290

Tableau 135 : Teneurs moyennes en protéines et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés. 292

Tableau 136 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en protéines par famille au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés (avec Nutri-Score en 2020) 295

Tableau 137 : Teneurs moyennes en protéines et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés. 297

Tableau 138 : Teneurs moyennes en sel et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés. 299

Tableau 139 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en sel par famille au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés (avec Nutri-Score en 2020) 302

Tableau 140 : Teneurs moyennes en sel et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés. 304

Tableau 141 : Teneurs moyennes en fibres et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés. 306

Tableau 142 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en fibres par famille au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés (avec Nutri-Score en 2020) 309

Tableau 143 : Teneurs moyennes en fibres et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés. 311

Tableau 144 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des parts de marché entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, pour le secteur entier et par famille (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante) 316

Tableau 145 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante) 318

Tableau 146 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante) 320

Tableau 147 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante) 322

Tableau 148 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante) 324

Tableau 149 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante) 326

Tableau 150 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante) 328

Tableau 151 : Effectifs de produits par segment de marché et famille de produits pour le secteur des Plats cuisinés ambiants en 2010, 2016 et 2020 336

Tableau 152 : Intitulés et nombre d'apparitions des allégations nutritionnelles relevées en 2010, 2016 et 2020 338

Tableau 153 : Statistiques descriptives des valeurs énergétiques par famille en 2010, 2016 et 2020 359

Tableau 154 : Statistiques descriptives des matières grasses par famille en 2010, 2016 et 2020 ... 360

Tableau 155 : Statistiques descriptives des acides gras saturés par famille en 2010, 2016 et 2020361

Tableau 156 : Statistiques descriptives des glucides par famille en 2010, 2016 et 2020 362

Tableau 157 : Statistiques descriptives des sucres par famille en 2010, 2016 et 2020 363

Tableau 158 : Statistiques descriptives des protéines par famille en 2010, 2016 et 2020 364

Tableau 159 : Statistiques descriptives du sel par famille en 2010, 2016 et 2020 365

Tableau 160 : Statistiques descriptives des fibres par famille en 2010, 2016 et 2020 366

Tableau 161 : Parts de marché par famille et par sous-groupe au sein des Plats cuisinés ambiants entre 2016 et 2020 (T1-T2) - méthode 1 413

Tableau 162 : Teneurs moyennes non pondérées en nutriments d'intérêt par famille et par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) 414

Tableau 163 : Parts de marché par famille et par sous-groupe au sein des Plats cuisinés ambiants entre 2016 et 2020 (T1-T2) - méthode 2 415

Tableau 164 : Evolution des teneurs moyennes pondérées entre 2016 et 2020 et contributions des reformulations, renouvellement de l'offre et substitutions réalisées par les consommateurs selon la méthode 2 416

LISTE DES ANNEXES

PARTIE A – INDICATEURS CLASSIQUES

Annexe 1 : Lexique 329

Annexe 2 : Effectifs de produits par segment de marché et famille de produits pour le secteur des Plats cuisinés ambiants en 2010, 2016 et 2020 336

Annexe 3 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 en sous-groupe par segment de marché par rapport à 2010 et 2016 337

Annexe 4 : Détail des allégations nutritionnelles relevées en 2010, 2016 et en 2020 338

Annexe 5 : Répartition des tailles de portions indiquées par famille de produits en 2010, 2016 et 2020 339

Annexe 6 : Variabilité nutritionnelle par famille de produits en 2010, 2016 et 2020 : statistiques descriptives pour 100g 359

Annexe 7 : Distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) 367

Annexe 8 : Distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché 368

Annexe 9 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) 369

Annexe 10 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) 371

Annexe 11 : Teneurs en acides gras saturés des couples de références appariées entre 2016 et 2020 373

Annexe 12 : Teneurs en acides gras saturés des couples de références appariées entre 2010 et 2020 374

Annexe 13 : Distribution des teneurs en AGS par segments de marché 375

Annexe 14 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) 376

Annexe 15 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) 379

Annexe 16 : Teneurs en sucres des couples de références appariées entre 2016 et 2020 382

Annexe 17 : Teneurs en sucres des couples de références appariées entre 2010 et 2020 383

Annexe 18 : Distribution des teneurs en sucres par segments de marché 384

Annexe 19 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) .. 385

Annexe 20 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) .. 389

Annexe 21 : Teneurs en protéines des couples de références appariées entre 2016 et 2020 (T1-T2) 391

Annexe 22 : Teneurs en protéines des couples de références appariées entre 2010 et 2020 (T0-T2) 392

Annexe 23 : Distribution des teneurs en protéines par segments de marché 393

Annexe 26 : Teneurs en sel des couples de références appariées entre 2016 et 2020 401

Annexe 27 : Teneurs en sel des couples de références appariées entre 2010 et 2020 403

Annexe 28 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) 404

Annexe 31 : Distribution des teneurs en sucres par segments de marché 410

Annexe 32 : Parts de marché par famille et par sous-groupe 413

Annexe 33 : Teneurs moyennes non pondérées en nutriments d'intérêt par famille et par sous-groupe 414

Annexe 34 : Résultats des contributions respectives des reformulations, du renouvellement des produits sur le marché et des substitutions opérées par les consommateurs à l'évolution des teneurs moyennes pondérées, selon la méthode 2 415

PARTIE B – INDICATEURS SPECIFIQUES AU NUTRI-SCORE

Annexe 35 : Répartition des produits porteurs du Nutri-Score par classe, par famille et par segment de marché dans le secteur des Plats cuisinés ambiants en 2020 ……393

PARTIE A. INDICATEURS CLASSIQUES

Ce rapport fait suite au premier suivi d'évolution du secteur des Produits cuisinés appertisés[1] et a pour objectif de comparer les paramètres d'étiquetage et la composition nutritionnelle (teneurs en matières grasses, en acides gras saturés, en protéines, en sucres, en sel et en fibres) des échantillons collectés par l'Oqali sur le marché en 2010, 2016 puis en 2020.

Les données servant de référence pour 2010 et 2016 ont été extraites de la base de données Oqali au moment de la réalisation de ce rapport d'évolution. Depuis leur intégration dans cette base de données, elles ont pu faire l'objet de corrections : certaines informations étudiées ont donc pu être modifiées au cours du temps. Ainsi, les données 2010 et 2016 actualisées et utilisées pour cette étude peuvent quelque peu différer de celles du rapport de la première étude d'évolution du secteur[1].

A noter également que le périmètre du secteur a évolué depuis le dernier rapport qui portait sur les « Plats cuisinés appertisés »[1]. Désormais, ce secteur comprend également les produits tels que des kits à préparer ou des produits déshydratés : ainsi, il a été renommé « Plats cuisinés ambiants ».

Un lexique présente l'ensemble des définitions utiles pour la lecture de ce rapport en Annexe 1.

Les principaux résultats de cette étude d'évolution du secteur des Plats cuisinés ambiants sont présentés dans le *Bilan de l'étude d'évolution du secteur des Plats cuisinés ambiants – Oqali – Données 2010, 2016 et 2020 – Edition 2023*.

[1] Etude d'évolution du secteur des Plats cuisinés appertisés – Données 2010 vs. 2016 – Edition 2018 – www.oqali.fr

1 PRESENTATION DU SECTEUR

Le secteur des Plats cuisinés ambiants (anciennement appelé Plats cuisinés appertisés) recouvre l'ensemble des produits cuisinés vendus au rayon ambiant de l'épicerie salée. Les produits cuisinés frais et surgelés ne sont pas inclus dans ce secteur. Les produits non cuisinés ne rentrent pas dans le cadre des produits suivis par l'Oqali[2]. Les soupes de nouilles déshydratées, les sauces aux légumes, les produits de type ramen et pho, les mélanges de légumes non cuisinés sont également exclus.

L'étude porte sur 796 produits en 2010, 1220 en 2016 et 2672 en 2020. La différence d'effectif entre les trois années d'étude s'explique en partie par une collecte plus exhaustive des produits présents sur le marché en 2020 ainsi qu'une extension du périmètre du secteur : cette différence est à prendre en considération dans l'interprétation des résultats. Les références collectées sont vendues dans les grandes et moyennes surfaces (GMS) de France.

Dans ce rapport, les différents produits seront étudiés par famille de produits et par segment de marché. La présente étude prend en compte à la fois les références à marques nationales (MN), marques de distributeurs (MDD), marques de distributeurs entrées de gamme (MDDeg) ainsi que celles issues du hard discount (HD) et des distributeurs spécialisés biologiques (DS bio).
A noter que les produits, vendus dans les magasins spécialisés biologiques, ont été nouvellement collectés en 2020, suite à la mise en place d'un partenariat avec le Syndicat national des entreprises biologiques (Synabio). Les produits à marque propre des distributeurs spécialisés biologiques correspondent au segment des distributeurs spécialisés biologiques. Néanmoins, les autres produits biologiques recueillis sont classés, selon leurs marques, au sein des marques nationales, des marques de distributeurs ou du hard discount (Annexe 1). Dans la suite du rapport, les résultats 2020 des distributeurs spécialisés biologiques sont présentés, cependant aucun commentaire d'évolution ne pourra être fait pour ce segment, les produits appartenant à celui-ci n'ayant pas été récoltés en 2010 et 2016.

1.1 Source des données

En 2010, 31% des données proviennent d'envois d'emballages par les partenaires[3], 42% de photos prises en magasin par les équipes Oqali et 27% par des moyens propres à l'Oqali.

En 2016, 20% des données proviennent d'envois d'emballages par les partenaires, 56% de photos prises en magasin par les équipes Oqali et 24% par des moyens propres à l'Oqali.

En 2020, 13% des données proviennent d'envois d'emballages par les partenaires, 47% de photos prises en magasin par les équipes Oqali et 40% par des moyens propres à l'Oqali.

[2] Un produit est considéré comme non cuisiné lorsqu'il contient uniquement des additifs, des conservateurs, de l'eau, du sel et/ou du sucre (par exemple : petits pois, printanière petits pois, pomme de terre, carottes et champignons, les produits au naturel (excepté les quenelles), …) : ils ne sont donc pas pris en compte dans cette étude.

[3] Les partenaires de l'Oqali sont principalement des industriels du secteur et des distributeurs.

Entre les trois années d'étude, on note une diminution progressive de la proportion de données issues d'envois d'emballages par les partenaires pour atteindre 13% des données en 2020.

1.2 Nomenclature

La classification des Plats cuisinés ambiants a été élaborée en concertation avec les professionnels du secteur : elle se base à la fois sur les types de recettes (blanquettes, cassoulets, tartiflettes…) et/ou les ingrédients (viandes, poissons, légumes, féculents, …).

Cette nomenclature décompose le secteur des Plats cuisinés ambiants en 39 familles de produits, dont une description détaillée est présentée dans les Tableau 1 à Tableau 6.

A noter que cette nomenclature a subi des remaniements depuis la publication de la première étude d'évolution du secteur des Plats cuisinés appertisés[4], dans laquelle le secteur comptait 38 familles. Pour ce rapport d'évolution, certaines familles, proches nutritionnellement, ont été regroupées et d'autres ont évolué, suite à la précision de leur définition. A noter également la création de 2 nouvelles familles (celles des Nouilles déshydratées et des Poissons_fruits de mer cuisinés) qui fait suite à l'extension du périmètre de ce secteur en 2020.
Cette nouvelle classification de 39 familles s'applique à la fois aux échantillons collectés en 2010 et 2016 et à celui collecté en 2020.

[4] Etude d'évolution des Plats cuisinés appertisés – Données 2010 vs. 2016 – Edition 2018 – www.oqali.fr

Tableau 1 : Description des familles de produits (1/6)

Familles de produits	Définition & Exemples
Autres pâtes cuisinées	Pâtes cuisinées non farcies avec une sauce autre que bolognaise. Les pâtes contenant des substituts de viande (tofu, soja, etc.) sont exclues de cette famille *Exemples : Tortelloni ricotta épinards, Penne au thon, Torsades à la carbonara, Gratin de macaroni*
Autres plats cuisinés	Plats cuisinés ambiants ne correspondant à aucune autre famille du secteur. *Exemples : Shirataki de Konjac, Escargot de Bourgogne, Pain de courgette*
Autres salades composées	Salades composées de féculents[5] et/ou légumes avec éventuellement du poisson ou de la viande. Les salades mexicaines et niçoises sont exclues de cette famille. *Exemples : Salade italienne au thon, Salade de riz et thon, Salade piémontaise, Salade indienne aux émincés de volaille, Salade au saumon riz et lentilles*
Blanquettes	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « blanquette ». Les blanquettes végétariennes sont inclues dans cette famille. *Exemples : Blanquette de dinde au riz, Blanquette de veau aux légumes, blanquette de légumes, riz et graines*
Bœufs bourguignons	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient les termes « bourguignon ». *Exemples : Bœuf bourguignon et ses pommes de terre, Bourguignon de canard vin de Cahors*
Cassoulets	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « cassoulet ». *Exemples : Cassoulet au confit de canard, Cassoulet pur porc, Cassoulet toulousain, Cassoulet de Castelnaudary, Ma recette façon cassoulet*
Chili con carne ou végétariens	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « chili ». Les chilis contenant des substituts de viande (tofu, soja, etc.) sont exclus de cette famille. *Exemples : Chili con Carne, Haricots rouges façon Chili*
Choucroutes	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « choucroute ». Les choucroutes sans viande ni poisson sont exclues de cette famille. *Exemples : Choucroute garnie cuisinée au Riesling, Choucroute royale*

[5] Les féculents correspondent à la liste suivante : « blé, riz, orge, avoine, seigle, maïs, sarrasin, millet, épeautre, pâtes, semoule, boulgour, lin, quinoa, légumineuses (lentilles, haricots blancs et rouges, pois chiches, flageolets, fèves, pois cassés etc.) et pommes de terre »

Tableau 2 : Description des familles de produits (2/6)

Familles de produits	Définition & Exemples
Couscous ou tajines	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « Couscous » ou « tajine ». Ces produits sont composés de céréales (semoule de blé, quinoa, boulghour, etc.) et de légumes avec ou sans viande/poisson. Les garnitures et légumes pour couscous sont exclus de cette famille. Les couscous/tajines contenant des substituts de viande (tofu, soja, etc.) sont exclus de cette famille. *Exemples : Couscous royal, Tajine de poulet, Couscous aux 8 légumes*
Féculents cuisinés	Produits composés seulement de féculents[6] cuisinés (d'après le nom, la dénomination de vente ou la liste des ingrédients). Les produits contenant des légumes et/ou de la viande et/ou du poisson et/ou des substituts de viande (tofu, seitan, etc.) sont exclus de cette famille. *Exemples : Basmati au curry, Coquillettes au beurre, Blé cuisiné à l'huile d'olive*
Gratins de pomme de terre	Gratins de pommes de terre sans viande. Les gratins dauphinois sont inclus dans cette famille. Les tartiflettes sont exclues de cette famille. *Exemple : Gratin Dauphinois à la crème fraiche*
Hachis parmentier	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « Parmentier ». Cette famille inclut uniquement les produits à base de viande de bœuf. *Exemple : Hachis Parmentier*
Lasagnes	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « lasagnes ». Ils peuvent être végétariens ou garnis de viande ou de poisson. Les lasagnes contenant des substituts de viande (tofu, soja, etc.) sont exclues de cette famille. *Exemples : Lasagnes à la bolognaise, Lasagnes de légumes, Lasagnes au saumon*
Légumes cuisinés	Produits composés uniquement de légumes cuisinés (d'après le nom, la dénomination de vente ou la liste des ingrédients). Les produits contenant des féculents[6] et/ou de la viande et/ou du poisson et/ou des substituts de viande (tofu, seitan, etc.) sont exclus de cette famille. *Exemples : Courgettes au basilic, Riste d'aubergine, Ratatouille niçoise, Petit pois cuisinés à la provençale, Légumes cuisinés à la mexicaine poivrons rouges et cumin*

[6] Les féculents correspondent à la liste suivante : « blé, riz, orge, avoine, seigle, maïs, sarrasin, millet, épeautre, pâtes, semoule, boulgour, lin, quinoa, légumineuses (lentilles, haricots blancs et rouges, pois chiches, flageolets, fèves, pois cassés etc.) et pommes de terre »

Tableau 3 : Description des familles de produits (3/6)

Familles de produits	Définition & Exemples
Légumes féculents	Produits composés uniquement d'un mélange de légumes et de féculents[7] cuisinés (d'après le nom, la dénomination de vente ou la liste des ingrédients). Les produits contenants de la viande (lardons, chorizo, etc.) et/ou du poisson et/ou des substituts de viande (tofu, seitan, etc.) sont exclus. *Exemples : Duo de sarrasin et riz, Riz basmati au curry, Nouilles aux petits légumes, Risotto aux asperges, Poêlée basquaise pommes de terre, Provençale et haricots rouges*
Nouilles déshydratées	Produits à base de nouilles déshydratées ou instantanées (d'après le nom, la dénomination de vente ou la liste des ingrédients). Les pad thai, pho, ramen et soupes avec nouilles sont exclus de cette famille. *Exemples : Nouilles saveur boeuf et sauce soja, Noodles saveur légumes*
Paëllas	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « paëlla ». Ils sont généralement composés de riz accompagné de viandes (volaille, porc) et/ou de fruits de mer mais peuvent également être végétariens. Les paëllas contenant des substituts de viande (tofu, soja, etc.) sont exclues de cette famille. *Exemples : Paëlla volaille et fruits de mer, Paëlla royale, Riz cuisiné façon paëlla, Poêlée de poulet façon paëlla*
Pâtes bolognaises	Pâtes cuisinées, non farcies, avec une sauce bolognaise. *Exemples : Spaghetti bolognaise, Torti bolognaise, Penne à la bolognaise*
Pâtes farcies	Pâtes farcies dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme "cannelloni" ou "ravioli". Elles peuvent être farcies à la viande, au fromage ou aux légumes. Les pâtes farcies contenant des substituts de viande (tofu, soja, etc.) sont exclues de cette famille. *Exemples : Cannelloni sauce italienne, Cannelloni pur bœuf, Ravioli sauce tomate, Ravioli aux légumes, Ravioli à la volaille*
Petits salés	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient les termes « petit salé ». Les produits ne contenant pas de viande, ainsi que les cassoulets sont exclus de cette famille. *Exemples : Petit salé, Lentilles façon petit salé*
Poissons_fruits de mer cuisinés	Poissons_ou fruits de mer cuisinés sans accompagnement. La présence de légumes et/ou condiment, en sauce ou non, est tolérée dès lors qu'ils ne peuvent pas être considérés comme un accompagnement. *Exemples : Filets de maquereaux sauce moutarde, Sardines à la tomate, Rillettes de thon, Moules à l'escabèche*

[7] Les féculents correspondent à la liste suivante : « blé, riz, orge, avoine, seigle, maïs, sarrasin, millet, épeautre, pâtes, semoule, boulgour, lin, quinoa, légumineuses (lentilles, haricots blancs et rouges, pois chiches, flageolets, fèves, pois cassés etc.) et pommes de terre »

Tableau 4 : Description des familles de produits (4/6)

Familles de produits	Définition & Exemples
Poissons_fruits de mer féculents	Produits composés de poisson ou fruits de mer accompagné seulement de féculents[8] (d'après le nom, la dénomination de vente ou la liste des ingrédients). Tous les saumons à l'oseille et les parmentiers de poisson sont inclus dans cette famille. *Exemples : Parmentier de Poisson, Merlu blanc sauce citron et son riz, Filet de truite et ses pommes de terre, Saumon à l'aneth et ses tagliatelles*
Poissons_fruits de mer légumes	Produits composés de poisson ou fruits de mer accompagnés seulement de légumes (d'après le nom, la dénomination de vente ou la liste des ingrédients). *Exemples : Merlu blanc sauce provençale et petits légumes; matelote de thon aux petits légumes*
Poissons_fruits de mer légumes féculents	Produits composés de poisson ou fruits de mer accompagnés de féculents* et de légumes (d'après le nom, la dénomination de vente ou la liste des ingrédients). *Exemples : Thon provençale et panache de blé et d'épeautre, Merlu blanc sauce citron boulghour et petits légumes, Thon grillé légumes ratatouille et pommes de terre, Thon à la sauce tomate et pâtes*
Poulets basquaises	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient les termes « poulet basquaise ». *Exemples : Poulet basquaise et riz, Poulet basquaise torsades et légumes, Poulet basquaise au piment d'Espelette*
Produits alternatifs aux produits carnés	Produits alternatifs destinés à remplacer des produits de type carnés. Ils peuvent être à base de tofu, de protéines de soja, de seitan etc et/ou peuvent avoir une connotation carnée « steak», « haché », « boulettes », « croc' » etc. Tous les plats préparés à base de tofu et/ou seitan sont inclus dans cette famille. *Exemples : Haché végétal à base de protéines de soja, chili con tofu, ravioli tofu basilic, lasagnes soja carottes, Paëlla au tofu et petits légumes, Croc' Seitan*
Quenelles	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient les termes « quenelles » ou « garniture pour bouchée à la reine » ou "garniture au vol au vent" ou "garniture pour bouchées aux fruits de mer". Les quenelles peuvent être à base de viande, de poisson ou nature, avec ou sans sauce, considérées comme plat principal, garniture ou apéritif. *Exemples : Quenelles de veau sauce financière, Quenelles de brochet sauce crevette, Garniture pour Bouchées à la reine, Petites quenelles de volaille au naturel, Garniture pour Vol au vent*
Ratatouilles	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « ratatouille ». *Exemples : Ratatouille aux légumes ambiants, Ratatouille à la provençale*

[8] Les féculents correspondent à la liste suivante : « blé, riz, orge, avoine, seigle, maïs, sarrasin, millet, épeautre, pâtes, semoule, boulgour, lin, quinoa, légumineuses (lentilles, haricots blancs et rouges, pois chiches, flageolets, fèves, pois cassés etc.) et pommes de terre »

Tableau 5 : Description des familles de produits (5/6)

Familles de produits	Définition & Exemples
Salades mexicaines	Salades composées dont le nom ou la dénomination de vente contient les termes "salade" et « mexicaine ». *Exemples : Salade Mexicaine, Salade Mexicana*
Salades niçoises	Salades composées dont le nom ou la dénomination de vente contient les termes "salade" et "niçoise". *Exemples : Salade niçoise au thon, Salade niçoise au thon et pommes de terre, tomates cerises et haricots verts*
Saucisses aux lentilles	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient les termes "saucisse" et " lentilles". Les petits salés sont exclus de cette famille. *Exemples : Saucisse de Toulouse aux lentilles, Lentilles au confit de canard et saucisses de Toulouse, Saucisses aux lentilles 100% poulet*
Saumons à l'oseille	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient les termes « saumon » et « oseille ». *Exemples : Saumon à l'oseille et son riz, Saumon sauce oseille et ses pâtes*
Taboulés	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « taboulé ». Ils sont composés de céréales (semoule de blé, boulghour, etc.) accompagnés de légumes et éventuellement de la viande. *Exemples : Taboulé à l'orientale, Taboulé à l'huile d'olive, Salade taboulé au poulet*
Tartiflettes	Produits dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « tartiflette ». *Exemples : Tartiflette*
Viandes confites	Viandes cuisinées sans accompagnement dont le nom ou la dénomination de vente contient le terme « confit(es) ». *Exemples : Confit d'oie, Manchons de canards confits, Cuisses de canard confites*
Viandes cuisinées	Viandes cuisinées sans accompagnement. La présence de légumes, en sauce ou non, est tolérée dès lors qu'ils ne peuvent pas être considérés comme un accompagnement. Les viandes confites sont exclues de cette famille. *Exemples : Civet de porc cuisiné en Provence, Tripes à la mode de Caen, Coq au vin, Canard à l'Orange*

Tableau 6 : Description des familles de produits (6/6)

Familles de produits	Définition & Exemples
Viandes féculents	Produits composés de viande accompagnée seulement de féculents[9] (d'après le nom, la dénomination de vente ou la liste des ingrédients). Les parmentiers de viande (excepté au bœuf) sont inclus dans cette famille. *Exemples : Emincés de volaille et lentilles, Poule au riz, Confit de Canard aux pommes de terre, Saucisse aux coquillettes*
Viandes légumes	Produits composés de viande accompagnée seulement de légumes (d'après le nom, la dénomination de vente ou la liste des ingrédients). *Exemples : Bœuf braisés aux carottes, Saucisses de Toulouse aux choux, Moussaka*
Viandes légumes féculents	Produits composés de viande accompagnée de féculents[9] et de légumes (d'après le nom, la dénomination de vente ou la liste des ingrédients). *Exemples : Emincés de volaille tomate basilic et semoule, Poule au riz et ses petits légumes, Risotto au poulet tomates parmesan*

2 REPRESENTATIVITE DES ECHANTILLONS

2.1 Couverture[10] du marché

En se basant sur le marché des Plats cuisinés ambiants retracé par Kantar – Panel Worldpanel[11] en 2010, 2016 et 2020, on note une augmentation de 0,5% du volume de ventes en GMS de ce secteur entre 2016 et 2020 et une augmentation de 7% entre 2010 et 2020.

Les plats cuisinés ambiants pris en compte dans l'étude couvrent[10] au minimum 43% du marché du secteur en volumes de ventes en 2010, 48% en 2016 et 67% en 2020. La couverture du marché a augmenté entre les 3 années de suivi (+19 points de pourcentage (pp) entre 2016 et 2020 et +24pp entre 2010 et 2020). A noter que l'extension du périmètre en 2020, avec l'inclusion des nouilles déshydratées et des poissons_fruits de mer cuisinés, peut, en partie, expliquer les faibles couvertures des échantillons Oqali 2010 (T0) et 2016 (T1).

De plus, ces couvertures[10] sont sous-estimées du fait que certains produits collectés par l'Oqali n'ont pas pu être précisément attribués à une ligne de la base communiquée par Kantar - Panel Worldpanel[11]. En effet, aucune part de marché n'a pu être attribuée pour 13% des produits de 2010 (107 références), 8% de ceux de 2016 (101 références) et 15% de ceux de 2020 (414 références). De plus, ces

[9] Les féculents correspondent à la liste suivante : « blé, riz, orge, avoine, seigle, maïs, sarrasin, millet, épeautre, pâtes, semoule, boulgour, lin, quinoa, légumineuses (lentilles, haricots blancs et rouges, pois chiches, flageolets, fèves, pois cassés etc.) et pommes de terre »

[10] Ratio des volumes identifiés par l'Oqali *vs.* volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel

[11] Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française

couvertures ne sont pas égales à 100% car certains produits présents dans la base de données Kantar - Panel Worlpanel[11] ne sont pas retrouvés parmi les produits récoltés par l'Oqali.

2.2 Représentativité des segments de marché

Le Tableau 7 présente les répartitions en volumes de ventes par segment de marché des échantillons Oqali par rapport au marché (d'après Kantar - Panel Worldpanel[11]) en 2010, 2016 et 2020.

Tableau 7 : Segmentation du marché (d'après Kantar - Panel Worldpanel[6] et des échantillons Oqali 2010, 2016 et 2020 en volumes de ventes

Répartition en volumes de ventes selon les segments de marché	2010 (T0)			2016 (T1)			2020 (T2)		
	Secteur entier selon Kantar Worldpanel[1]	Produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente selon Kantar Worldpanel[1] (n=689; 43% du marché en volume)	Delta (pp)	Secteur entier selon Kantar Worldpanel[1]	Produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente selon Kantar Worldpanel[1] (n=1119; 48% du marché en volume)	Delta (pp)	Secteur entier selon Kantar Worldpanel[1]	Produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente selon Kantar Worldpanel[1] (n=2258; 67% du marché en volume)	Delta (pp)
Marques nationales	47%	39%	-8	54%	48%	-6	53%	56%	+4
Marques de distributeurs	30%	29%	-1	33%	33%	+1	37%	34%	-3
Marques de distributeurs entrée de gamme	5%	8%	+3	3%	4%	+0,4	2%	2%	-0,3
Hard Discount	18%	24%	+6	10%	15%	+5	8%	8%	+0,3
Distributeurs spécialisés bio	-	-	-	0%	-	-	0%	0%	+0
Total	100%	-	-	100%	-	-	100%	-	-

« - » : aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali et/ou aucune donnée présente dans Kantar Worldpanel[1]
[1]Kantar Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française

Les répartitions en volumes de ventes par segment de marché des échantillons Oqali et du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel[12] sont similaires.

Néanmoins, dans l'échantillon Oqali 2020, la représentativité des marques nationales est légèrement surestimée (+4pp par rapport au marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel[12]) et celle des marques de distributeurs est légèrement sous-estimée (-3pp par rapport au marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel[12]).

A l'inverse, dans les échantillons Oqali 2010 et 2016, on note une sous-estimation des marques nationales (respectivement -8pp et -6pp par rapport au marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel[12]) et une surestimation du hard discount (respectivement +6 et +5pp par rapport au marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel[12]).

3 EVOLUTION DE L'OFFRE

Cette partie a pour objectif d'étudier l'évolution de l'offre par famille, par segment de marché et par sous-groupe en nombre de références, ainsi que l'évolution des répartitions des parts de marché (en considérant l'ensemble des références recueillies par l'Oqali en 2010, 2016 et 2020 pour lesquelles il a été possible d'attribuer un volume de ventes selon les données Kantar - Panel Worldpanel[12]). A noter que pour les parties pondérées par les volumes de ventes, les parts de marché des produits Oqali par famille, segment et sous-groupe sont rapportées à un total de 100%. Les parts de marché des produits non couverts par l'Oqali sont ainsi supposées avoir la même évolution que celles de l'échantillon recueilli sur la période.

Un tableau détaillant les effectifs de produits récoltés en 2010, 2016 et 2020 par famille et par segment de marché est disponible en Annexe 2.

3.1 Evolution de l'offre par famille

3.1.1 En nombre de références

Le Tableau 8 compare la répartition, par famille, des références étudiées entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2).

[6] Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française.

Tableau 8 : Evolution de l'offre alimentaire par famille de produits en nombre de références, pour le secteur des Plats cuisinés ambiants entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et sur le long terme (2010 et 2020)

Famille de produits	Répartition des références recueillies					Nombre de références recueillies				
	2010 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2010 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2	Delta T0-T2
Autres pâtes cuisinées	2%	1%	1%	-0,4	-1	17	15	21	+6	+4
Autres plats cuisinés	0%	0,3%	1%	+1	+1	0	4	36	+32	+36
Autres salades composées	0%	5%	2%	-3	+2	0	63	59	-4	+59
Blanquettes	2%	2%	1%	-1	-1	17	27	31	+4	+14
Boeufs bourguignons	2%	2%	1%	-1	-1	14	19	21	+2	+7
Cassoulets	10%	7%	4%	-3	-5	77	90	114	+24	+37
Chili con carne ou végétariens	3%	2%	1%	-1	-2	25	24	33	+9	+8
Choucroutes	5%	3%	2%	-2	-3	38	38	42	+4	+4
Couscous ou tajines	6%	3%	2%	-1	-4	49	41	60	+19	+11
Féculents cuisinés	0%	1%	4%	+2	+4	0	16	99	+83	+99
Gratins de pomme de terre	2%	1%	1%	-1	-2	18	14	14	+0	-4
Hachis parmentier	1%	1%	1%	-0,2	-1	10	10	17	+7	+7
Lasagnes	2%	1%	1%	-0,3	-1	12	10	15	+5	+3
Légumes cuisinés	2%	5%	6%	+2	+4	17	58	168	+110	+151
Légumes féculents	1%	8%	12%	+3	+11	6	98	308	+210	+302
Nouilles déshydratées	0%	0%	3%	+3	+3	0	0	93	+93	+93
Paëllas	4%	2%	1%	-1	-3	31	28	27	-1	-4
Pâtes bolognaises	1%	1%	1%	-1	-1	11	16	18	+2	+7
Pâtes farcies	11%	9%	6%	-3	-5	84	104	151	+47	+67
Petits salés	3%	2%	1%	-1	-2	21	27	27	+0	+6
Poissons_fruits de mer cuisinés	0,1%	0%	**23%**	+23	+23	1	0	623	+623	+622
Poissons_fruits de mer féculents	0,3%	0,1%	0,2%	+0,1	-0,1	2	1	5	+4	+3
Poissons_fruits de mer légumes	0,4%	0,2%	0,5%	+0,2	+0,1	3	3	13	+10	+10
Poissons_fruits de mer légumes féculents	4%	2%	1%	-1	-3	30	29	30	+1	+0
Poulets basquaises	2%	1%	1%	-1	-1	13	16	18	+2	+5
Produits alternatifs aux produits carnés	0,3%	2%	3%	+1	+3	2	20	83	+63	+81
Quenelles	5%	4%	1%	-3	-4	41	50	39	-11	-2
Ratatouilles	3%	3%	2%	-1	-0,4	22	39	62	+23	+40
Salades mexicaines	0%	1%	1%	-0,4	+1	0	15	22	+7	+22
Salades niçoises	0%	1%	0,4%	-1	+0,4	0	15	11	-4	+11
Saucisses aux lentilles	5%	4%	2%	-2	-2	36	50	57	+7	+21
Saumons à l'oseille	1%	1%	0,3%	-1	-1	10	13	8	-5	-2
Taboulés	3%	2%	1%	-1	-2	25	22	33	+11	+8
Tartiflettes	2%	2%	1%	-1	-1	14	20	17	-3	+3
Viandes confites	2%	2%	1%	-1	-1	14	26	19	-7	+5
Viandes cuisinées	1%	2%	2%	+0,01	+1	5	19	42	+23	+37
Viandes féculents	0,1%	1%	1%	-0,3	+1	1	14	22	+8	+21
Viandes légumes	2%	2%	1%	-1	-1	12	19	19	+0	+7
Viandes légumes féculents	**15%**	**12%**	7%	-5	-8	118	147	195	+48	+77
Total	**100%**	**100%**	**100%**			**796**	**1220**	**2672**	**+1452**	**+1876**

Chiffres en gras : pourcentage le plus élevé par année
Case en vert : variations supérieures ou égales à 5 pp entre les 2 années
pp : point de pourcentage

Dans les échantillons Oqali 2010 et 2016, la famille la plus représentée, en nombre de références, est celle des Viandes légumes féculents (respectivement 15% et 12% des effectifs). **En 2020**, la famille des **Poissons_fruits de mer cuisinés,** nouvellement collectée, correspond à la famille **la plus représentée, en nombre de références** (23% des effectifs).

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), l'offre par famille de produits est similaire, mise à part pour la famille des Poissons_fruits de mer cuisinés, nouvellement collectée en 2020.

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la proportion, en nombre de références, des familles des **Viandes Légumes Féculents** et **Cassoulets** connait une diminution (respectivement -8 et -5pp) alors que celle de la famille des **Légumes Féculents** observe une augmentation (+11 pp).
Pour les autres familles, les proportions, en nombre de références, restent globalement stables sur cette période.

3.1.2 En pondérant par les parts de marché[13]

Le Tableau 9 compare la répartition des volumes de ventes des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à une part de marché[13] (d'après Kantar – Panel Worldpanel[14]), par famille, entre les deux derniers suivis (2016 et 2020) et sur le plus long terme (2010 et 2020).

[13] Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali, selon Kantar – Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

[14] Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française

Tableau 9 : Evolution de la répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à une part de marché[15] (d'après Kantar – Panel Worldpanel[16]), par famille, entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et sur le long terme (2010 et 2020)

Famille de produits	Répartition des volumes de ventes des produits récoltés par l'Oqali[1]					Effectif des produits associés à une part de marché[2]				
	2010 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2010	2016	2020	Delta T1-T2	Delta T0-T2
Autres pâtes cuisinées	1%	0,3%	0,1%	-0,1	-1	16	13	18	5	2
Autres plats cuisinés	0%	0,1%	2%	+2	+2	0	2	29	27	29
Autres salades composées	0%	2%	1%	-1	+1	0	62	55	-7	55
Blanquettes	1%	1%	1%	-0,4	-0,4	14	23	27	4	13
Boeufs bourguignons	1%	1%	0,5%	-0,2	-1	11	17	20	3	9
Cassoulets	**17%**	**12%**	10%	-3	-7	73	85	109	24	36
Chili con carne ou végétariens	2%	1%	1%	+0,1	-1	22	22	32	10	10
Choucroutes	4%	3%	2%	-1	-2	32	35	40	5	8
Couscous ou tajines	6%	4%	3%	-1	-3	45	37	51	14	6
Féculents cuisinés	0%	0,1%	1%	+1	+1	0	11	19	8	19
Gratins de pomme de terre	2%	1%	1%	-0,2	-1	15	13	14	1	-1
Hachis parmentier	0,4%	1%	0,3%	-0,3	-0,1	10	10	16	6	6
Lasagnes	0,3%	0,2%	0,2%	-0,02	-0,1	12	9	14	5	2
Légumes cuisinés	1%	4%	4%	+1	+3	15	53	120	67	105
Légumes féculents	0,1%	11%	**15%**	+4	+14	3	87	221	134	218
Nouilles déshydratées	0%	0%	1%	+1	+1	0	0	85	85	85
Paëllas	3%	2%	1%	-1	-2	30	28	25	-3	-5
Pâtes bolognaises	0,3%	0,3%	0,2%	-0,1	-0,1	9	15	15	0	6
Pâtes farcies	31%	24%	18%	-6	-13	74	93	144	51	70
Petits salés	0,02%	2%	1%	-1	+1	18	26	26	0	8
Poissons_fruits de mer cuisinés	0%	0%	14%	+14	+14	0	0	551	551	551
Poissons_fruits de mer féculents	0,003%	0,004%	0,04%	+0,03	+0,03	1	1	4	3	3
Poissons_fruits de mer légumes	0,1%	0,1%	0,1%	+0,1	+0,01	3	3	12	9	9
Poissons_fruits de mer légumes féculents	1%	1%	0,5%	-0,4	-1	27	28	29	1	2
Poulets basquaises	0,4%	0,3%	0,2%	-0,1	-0,2	11	15	18	3	7
Produits alternatifs aux produits carnés	0,04%	0,4%	1%	+0,2	+1	1	15	60	45	59
Quenelles	5%	5%	3%	-2	-2	39	48	35	-13	-4
Ratatouilles	3%	7%	6%	-1	+4	18	34	59	25	41
Salades mexicaines	0%	1%	1%	+0,1	+1	0	15	21	6	21
Salades niçoises	0%	0,4%	0,1%	-0,3	+0,1	0	15	9	-6	9
Saucisses aux lentilles	7%	5%	3%	-2	-4	32	49	57	8	25
Saumons à l'oseille	0,4%	1%	0,3%	-0,4	-0,1	9	13	8	-5	-1
Taboulés	5%	4%	2%	-2	-3	23	21	27	6	4
Tartiflettes	1%	1%	0,3%	-0,4	-1	14	19	17	-2	3
Viandes confites	2%	0,3%	1%	+0,4	-1	12	16	18	2	6
Viandes cuisinées	0,04%	0,3%	1%	+0,4	+1	5	19	35	16	30
Viandes féculents	0,1%	1%	1%	+0,02	+1	1	13	18	5	17
Viandes légumes	0,4%	0,4%	0,2%	-0,2	-0,2	9	16	17	1	8
Viandes légumes féculents	4%	4%	3%	-1	-1	85	138	183	45	98
Total	100%	100%	100%	-	-	**689**	**1119**	**2258**	1139	1569

pp : points de pourcentage

[1] Sont pris en compte uniquement les produits pour lesquels il a été possible d'attribuer une part de marché selon les données Kantar-Panel Worldpanel (données d'achats de ménages représentatives de la population française)

[2] Parts de marché : ratio des volumes des produits identifés par l'Oqali versus le volume total des produits identifés par l'Oqali selon Kantar-Panel Worldpanel (données d'achats de ménages représentatives de la population française)

Chiffres en gras : pourcentage le plus élevé

Chiffres grisés : effectif inférieur ou égal à 10 pour au moi,s une des deux années

Case en vert : variations supérieures ou égales à 5 points de pourcentage entre les pourcentages des deux années

En 2010 et 2016, la famille des Cassoulets est majoritaire, en volumes de ventes (respectivement 17% et 12%). **En 2020, les familles majoritaires, en volumes de ventes,** sont celles des **Légumes féculents** et des **Poissons_fruits de mer cuisinés** (respectivement 15% et 14%).

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la répartition des volumes de ventes par famille reste globalement stable, à l'exception de la famille des Pâtes farcies dont les volumes de ventes diminuent sur cette période (-6pp).

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), les volumes de ventes de la famille des Légumes féculents augmentent (+14pp) tandis que ceux des Pâtes farcies et des Cassoulets diminuent (respectivement -13 et -7pp).

[15] Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali, selon Kantar – Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

[16] Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française

A noter qu'entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), les volumes de ventes de la famille des Poissons_fruits de mer cuisinés augmentent (+14pp) puisqu'il s'agit d'une famille nouvellement collectée en 2020.

3.2 Evolution de l'offre par segment de marché

3.2.1 En nombre de références

La Figure 1 présente la répartition des références par segment de marché au sein des échantillons Oqali en 2010, 2016 et 2020.

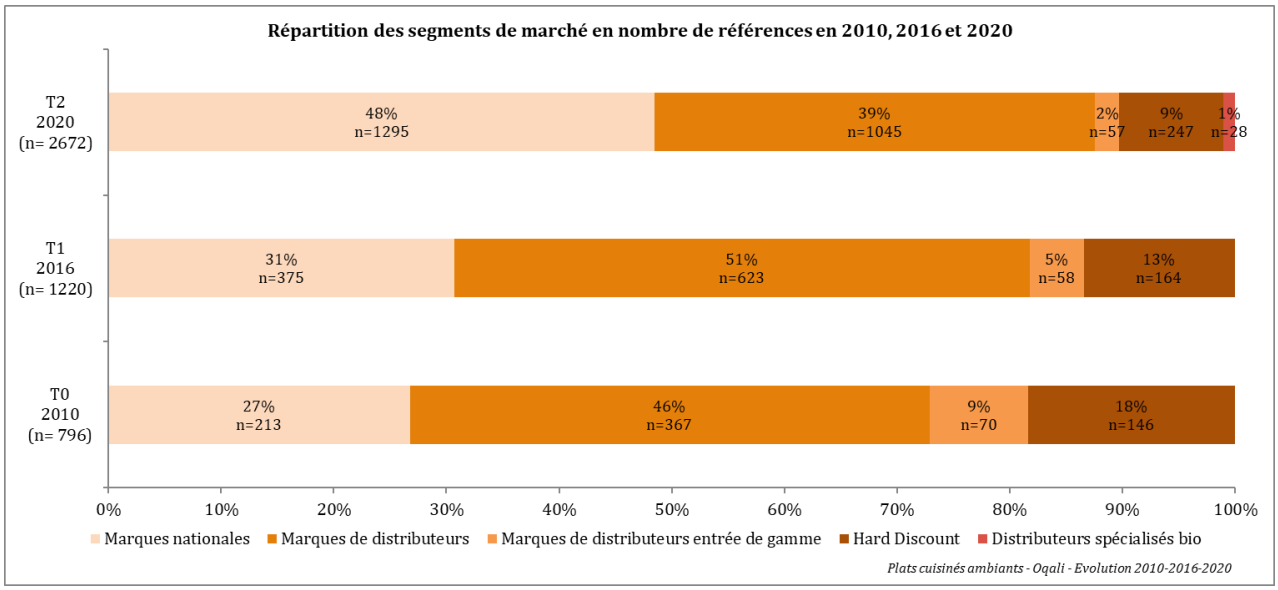


Figure 1: Evolution de l'offre alimentaire par segment de marché en nombre de références pour le secteur des Plats cuisinés ambiants entre 2010, 2016 et 2020

Quelle que soit l'année considérée, les marques de distributeurs correspondent au segment de marché majoritaire, en nombre de références (46% de l'échantillon 2010, 51% en 2016 et 39% en 2020).

Entre 2016 et en 2020 (T1-T2), on observe :
- une **augmentation de la proportion des marques nationales** (31% de l'échantillon Oqali 2016 vs. 48% de l'échantillon Oqali 2020) : cette évolution s'explique en partie par le fait que certaines marques nationales n'ont pas été collectées en 2016 alors qu'elles l'ont été en 2020 ;

- une **diminution de la proportion des marques de distributeurs** (51% de l'échantillon Oqali 2016 vs. 39% de l'échantillon Oqali 2020).

- des proportions de marques de distributeurs entrée de gamme et du hard discount qui ont peu évolué (respectivement 5% et 13% en 2016 et 2% et 9% en 2020).

Entre 2010 et 2020, à la proportion des marques nationales a augmenté (+21pp), alors que celles des marques de distributeurs, marques de distributeurs entrée de gamme et du hard discount ont diminué entre les deux années d'étude (respectivement -7, 7 et 9pp).

A noter que, dans l'échantillon 2020, des produits de distributeurs spécialisés bio ont été nouvellement collectés, suite à la mise en place d'un partenariat avec le Syndicat national des entreprises biologiques (Synabio).

3.2.2 En pondérant par les parts de marché[17]

Le Tableau 10 compare la répartition des volumes de ventes des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à une part de marché[17] (d'après Kantar – Panel Worldpanel[18]), par segment de marché, entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et entre les 2 suivis les plus éloignés (2010 et 2020).

Tableau 10 : Evolution de la répartition des volumes de ventes des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à une part de marché (d'après Kantar – Panel Worldpanel), par segment de marché, pour le secteur des Plats cuisinés ambiants entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et sur le plus long terme (2010 et 2020)

Segment de marché	Répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali[1]					Effectif des produits associés à une part de marché[2]				
	2010	2016	2020	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2010	2016	2020	Delta T1-T2	Delta T0-T2
Marques nationales	24%	48%	56%	+6	+32	183	345	1034	+689	+851
Marques de distributeurs	29%	33%	34%	+1	+5	324	585	951	+366	+627
Marques de distributeurs entrée de gamme	8%	4%	2%	-2	-6	67	56	53	-3	-14
Hard Discount	39%	15%	8%	-7	-31	115	133	206	+73	+91
Distributeurs spécialisés bio	-	-	0,04%	-	-	-	-	14	+14	+14
Total général	100%	100%	100%	-	-	689	1119	2258	+1139	+1569

pp : point de pourcentage
[1] Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali selon Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
[2] Sont pris en compte uniquement les produits pour lesquels il a été épossible d'atrribuer une part de marché selon les données Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
Chiffres grisés : effet inférieur ou égal à 10 pour au moins une des deux années
Case en vert : variations supérieures ou égales à 5 points de pourcentage des deux années
- : aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali et/ou aucune donnée présente dans Kantar Worldpanel[1]

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la répartition des volumes de ventes, par segment de marché, évolue principalement pour les marques nationales, à la hausse (+6pp), et le hard discount, à la baisse (-7pp). Cette observation peut être mise en relation avec les difficultés de collectes des produits à marques nationales en 2016 : certaines d'entre elles sont ainsi absentes de l'échantillon Oqali 2016 alors qu'elles sont bien présentes dans ceux de 2010 et/ou 2020.

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la répartition des volumes de ventes, par segment de marché, évolue pour tous les segments de marché, à l'exception des distributeurs spécialisés biologiques nouvellement collectés en 2020. Ainsi, sur cette période, les marques nationales et les marques de distributeurs connaissent une augmentation de leurs parts de marché, en volumes de ventes (respectivement +32pp et +5pp), tandis qu'on observe des diminutions des parts de marché pour les marques de distributeurs entrée de gamme et le hard discount (respectivement -6pp et -31pp).

[17] Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali, selon Kantar – Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

[18] Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française

3.3 Evolution de l'offre par segment de marché et par famille

Le Tableau 11 compare l'évolution de la répartition de l'offre de produits, en nombre de références, par famille et segment de marché entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 20010 et 2020 (T0-T2).

Tableau 11 : Evolution de l'offre alimentaire par segment de marché et famille de produits, en nombre de références, pour le secteur des Plats cuisinés ambiants entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et sur le long terme (2010 et 2020)

Famille de produits	Marques nationales			Marques de distributeurs			Marques de distributeurs entrée de gamme			Hard Discount			Distributeurs spécialisés bio		
	2020 T2 (n=1295)	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2020 T2 (n=1045)	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2020 T2 (n=57)	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2020 T2 (n=247)	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2020 T2 (n=28)	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)
Autres pâtes cuisinées	1%	-2	-3	0,4%	-0,1	-1	-	-	-	2%	+0,4	-0,4	-	-	-
Autres plats cuisinés	2%	+1	+2	1%	+1	+1	-	-	-	2%	+0,4	+2	-	-	-
Autres salades composées	1%	-3	+1	3%	-3	+3	4%	-2	+4	5%	-0,02	+5	-	-	-
Blanquettes	1%	-1	-3	1%	-1	-0,3	-	-	-	3%	-0,4	+0,5	-	-	-
Boeufs bourguignons	0,3%	-0,5	-1	1%	-1	-0,5	2%	+0,03	+0,3	2%	-1	-1	-	-	-
Cassoulets	4%	-3	-8	5%	-3	-4	5%	-5	-8	4%	-3	-4	-	-	-
Chili con carne ou végétariens	1%	-0,3	-2	2%	-1	-1	-	-	-3	1%	-2	-4	-	-	-
Choucroutes	1%	-1	-3	2%	-1	-2	4%	-7	-5	2%	-1	-3	4%	-	-
Couscous ou tajines	2%	-0,4	-5	2%	-1	-4	7%	-2	-3	2%	-3	-2	-	-	-
Féculents cuisinés	5%	+1	+5	3%	+3	+3	-	-	-	1%	+1	+1	4%	-	-
Gratins de pomme de terre	0,2%	-0,04	-1	1%	-0,4	-1	4%	+0,1	-4	1%	-2	-2	-	-	-
Hachis parmentier	1%	+0,4	-0,3	1%	-0,5	-1	-	-	-	1%	-0,4	-1	-	-	-
Lasagnes	0,4%	+0,4	-0,1	1%	-1	-2	-	-	-	1%	-0,4	-1	-	-	-
Légumes cuisinés	8%	+2	+7	5%	+0,1	+2	2%	+2	+2	2%	-0,2	+0,2	**21%**	-	-
Légumes féculents	16%	+2	+16	8%	+2	+7	2%	-3	+2	3%	+0,2	+3	14%	-	-
Nouilles déshydratées	6%	+6	+6	1%	+1	+1	-	-	-	3%	+3	+3	-	-	-
Paëllas	1%	-1	-2	1%	-1	-2	2%	-2	-7	1%	-2	-3	-	-	-
Pâtes bolognaises	0,5%	-0,3	-2	1%	-1	-0,4	-	-	-	1%	-0,4	+0,1	-	-	-
Pâtes farcies	4%	-2	-4	7%	-2	-2	5%	-9	-13	8%	-3	-7	14%	-	-
Petits salés	1%	-2	-2	2%	-1	-2	-	-	-	1%	-1	-1	-	-	-
Poissons_fruits de mer cuisinés	**21%**	+21	+21	**25%**	+25	+25	**40%**	+40	+40	**27%**	+27	+26	7%	-	-
Poissons_fruits de mer féculents	0,2%	+0,2	+0,2	0,1%	-0,1	-0,2	-	-	-	0,4%	+0,4	-0,3	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes	0,2%	-0,04	-0,2	1%	+1	+1	-	-	-	0,4%	+0,4	-0,3	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes féculents	1%	-1	-2	1%	-2	-4	2%	+0,03	+0,3	1%	-1	-1	-	-	-
Poulets basquaises	0,4%	-0,4	-1	1%	-1	-1	-	-	-	0,4%	-0,2	-2	-	-	-
Produits alternatifs aux produits carnés	5%	+1	+5	1%	+0,4	+1	-	-	-	-	-	-	7%	-	-
Quenelles	1%	-3	-5	2%	-2	-3	-	-2	-3	3%	-2	-3	-	-	-
Ratatouilles	1%	-1	+0,4	3%	-1	-2	7%	+2	+4	4%	-1	+2	18%	-	-
Salades mexicaines	0,3%	-0,2	+0,3	1%	-0,4	+1	9%	+4	+9	2%	+0,2	+2	-	-	-
Salades niçoises	0,1%	-0,2	+0,1	0,5%	-1	+0,5	2%	-3	+2	2%	-1	+2	-	-	-
Saucisses aux lentilles	2%	-2	-3	2%	-1	-1	4%	-7	-6	2%	-3	-2	-	-	-
Saumons à l'oseille	0,2%	-0,4	-1	0,5%	-1	-1	-	-	-	0,4%	-2	-1	-	-	-
Taboulés	2%	-0,01	-0,02	1%	-1	-2	-	-7	-10	0,4%	-1	-2	7%	-	-
Tartiflettes	0,2%	-0,3	-1	1%	-1	-1	-	-	-	1%	-2	-1	-	-	-
Viandes confites	1%	-2	+0,1	1%	-1	-2	-	-	-1	0,4%	-3	-1	-	-	-
Viandes cuisinées	1%	+1	+1	2%	-1	+0,3	-	-	-	4%	+3	+4	-	-	-
Viandes féculents	1%	-1	+0,4	1%	-0,01	+1	-	-	-	0,4%	-1	+0,4	-	-	-
Viandes légumes	1%	-3	-2	0,4%	-0,4	-1	-	-	-	1%	+1	-0,2	4%	-	-
Viandes légumes féculents	8%	-8	-13	7%	-5	-7	2%	+0,03	+0,3	6%	-1	-7	-	-	-
Total	100%			100%			100%			100%			100%		

"-" : aucun produit collecté
Chiffres en gras : pourcentage le plus élevé
Case en vert : variations supérieures ou égales à 5 pp entre les 2 années
pp : point de pourcentage

Pour tous les segments de marché considérés en 2020, hormis les distributeurs spécialisés biologiques, la famille majoritaire, en nombre de références, est celle des Poissons_fruits de mer cuisinés (entre 21 et 40% des effectifs, selon le segment considéré). Concernant les distributeurs spécialisés biologiques, il s'agit de la famille des Légumes cuisinés (21%).

A noter que les familles des Poissons_fruits de mer cuisinés et des Nouilles déshydratées ont été nouvellement collectées en 2020 par l'Oqali. Une augmentation de leur proportion, entre 2016 et 2020

(T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), est ainsi observée pour tous les segments de marché présentant ce type de produits en 2020 (de +6 à +40pp, selon les années et segments considérés).

Au sein des marques nationales, entre 2016 et 2020 (T1-T2), la proportion de la famille des Viandes légumes féculents a diminué (-8pp). Entre 2010 et 2020 (T0-T2), les proportions des familles des Légumes cuisinés, des Légumes féculents et des Produits alternatifs aux produits carnés ont augmenté (respectivement de +7pp, +15pp, +5pp) au détriment de celles des Cassoulets, Quenelles et Viandes légumes féculents (respectivement -8pp, -5pp, -13pp).

Au sein des marques de distributeurs, entre 2010 et 2020 (T0-T2), la proportion de la famille des Légumes féculents a augmenté (+7pp) au détriment de celle des Viandes légumes féculents (-7pp).

Au sein des marques de distributeurs entrée de gamme, entre 2016 et 2020 (T1-T2), les proportions des familles des Cassoulets, Chouchoutes, Pâtes farcies, Saucisses aux lentilles et Taboulés ont diminué (respectivement -5pp, -7pp, -9pp, -7pp et -7pp). Entre 2010 et 2020 (T0-T2), les proportions des familles des Cassoulets, Chouchoutes, Paëllas, Pâtes farcies, Saucisses aux lentilles et Taboulés ont diminué (respectivement -8pp, -5pp, -7pp, -13pp, -6pp et -10pp). En revanche la proportion de la famille des Salades mexicaines a augmenté entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+9pp).

Au sein du hard discount, entre 2010 et 2020 (T0-T2), les proportions des familles des Pâtes farcies et Viandes légumes féculents ont diminué (-7pp chacun).

3.4 Etude du renouvellement de l'offre

Afin d'identifier si les produits, disponibles l'année B, sont semblables à ceux recueillis l'année A, ils ont été classés selon les sous-groupes suivants :

- **Produits retirés** : produits captés par l'Oqali l'année A mais pas l'année B (produits retirés du marché entre l'année A et l'année B ou non captés par l'Oqali l'année B) ;
- **Produits identiques** : produits présents sur le marché à la fois l'année A et l'année B, et semblables en tous points ;
- **Produits modifiés** : produits présents sur le marché l'année A et également l'année B mais dans une version modifiée, impliquant au moins un changement de l'emballage (portions, repères nutritionnels, allégations, autres informations) et/ou de la composition (valeurs nutritionnelles ou listes d'ingrédients) ;
- **Produits ajoutés** : correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année B mais pas l'année A (innovations ou extensions de gamme : nouvelle recette par exemple, et produits non captés par l'Oqali l'année A).

Cette segmentation sera désignée par le terme « **sous-groupe** », dans la suite du rapport. Les **produits identiques et les produits modifiés forment les produits appariés** : ce sont les produits qui ont été collectés par l'Oqali l'année **A et** l'année **B**, sous une forme identique ou modifiée.

La Figure 2 présente le renouvellement de l'offre du secteur des Plats cuisinés ambiants entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2).

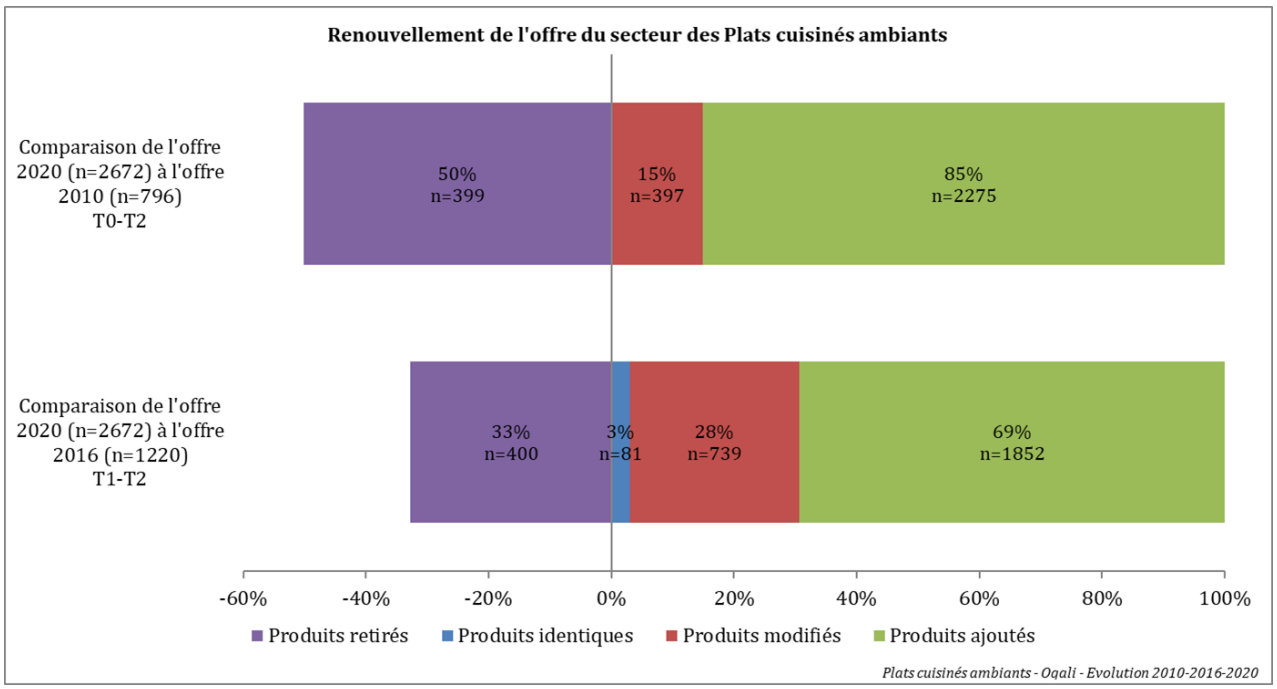


Figure 2 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 en sous-groupe par rapport à l'échantillon de 2010 et de celui de 2016[19]

Entre les 2 derniers suivis 2016 et 2020 (T1-T2), sur l'ensemble du secteur et en nombre de références, les produits ajoutés sont majoritaires et représentent 69% de l'offre 2020 (n=1852). Les produits modifiés en représentent 28% (n=739). Les produits identiques ne représentent que 3% de l'offre 2020 (n=81). A noter que 33 % des produits pris en compte en 2016 n'ont pas été retrouvés en 2020 (n=400). **Ces pourcentages traduisent un renouvellement important des produits, qui est également retrouvé entre les 2 suivis les plus éloignés 2010 et 2020 (T0-T2).**

La décomposition de l'échantillon de 2020 en sous-groupe par rapport aux échantillons 2010 et 2016, à l'échelle des segments de marché, est présentée en Annexe 3.

Le Tableau 12 compare la répartition des volumes de ventes des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de ventes Kantar - Panel Worldpanel[20], par sous-groupe, entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et entre les 2 suivis les plus éloignés (2010 et 2020).

[19] Les évolutions de l'offre entre le T0 et le T1 ne sont pas représentées sur cette figure. Ces évolutions sont détaillées dans le premier suivi d'évolution du secteur (Etude d'évolution du secteur des Plats cuisinés appertisés – Données 2010 vs. 2016 – Edition 2018 – www.oqali.fr)

[20] Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française

Tableau 12 : Evolution de la répartition des volumes de ventes des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à une part de marché[21] (d'après Kantar - Panel Worldpanel), par sous-groupe, pour le secteur des Plats cuisinés ambiants entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020) et sur le plus long terme (2010 et 2020).

Sous-groupe		Retirés	Identiques	Modifiés	Ajoutés
Répartition des volumes de ventes[1] des produits récoltés par l'Oqali[2]	Entre 2016 et 2020 (T1-T2)	25%	2%	52%	46%
	Entre 2010 et 2020 (T0-T2)	36%	0%	34%	65%
Effectif des produits associés à une part de marché[3]	Entre 2016 et 2020 (T1-T2)	359	70	698	1490
	Entre 2010 et 2020 (T0-T2)	340	0	386	1872

[1] Ratio des volumes des produits identifés par l'Oqali par sous-groupe versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali selon Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française) au sein du marché de l'année antérieure pour le sous-groupe des produits retirés et au sein du marché de l'année postérieure pour les sous-groupes des produits identiques, modifiés et ajoutés

[2] Sont pris en compte uniquement les produits pour lesquels il a été possible d'attribuer une part de marché selon les données Kantar-Panel Worldpanel

[3] Effectifs au sein du marché de l'année antérieure pour le sous-groupe des produits retirés et au sein du marché de l'année postérieure pour les sous-groupes des produits identiques, modifiés et ajoutés

A l'échelle du secteur entier, **entre les 2 derniers suivis 2016 et 2020 (T1-T2), les références modifiées sont celles possédant les volumes de ventes les plus élevés**, (52% des volumes de ventes du secteur, en considérant les produits récoltés par l'Oqali en 2020 et ayant été associés à une part de marché[21], d'après Kantar - Panel Worldpanel[20]). Elles sont suivies par les produits ajoutés qui représentent 46% des volumes de ventes du secteur. Les produits retirés correspondent, quant à eux, à 25% des volumes de ventes du secteur, en considérant les produits récoltés par l'Oqali en 2016 et ayant été associés à une part de marché[21], d'après Kantar - Panel Worldpanel[20].

Sur le plus long terme, **entre les 2 suivis 2010 et 2020 (T0-T2)**, **les références ajoutées sont celles possédant les volumes de ventes les plus élevées** (65% des volumes de ventes du secteur, en considérant les produits récoltés par l'Oqali en 2020 et ayant été associés à une part de marché[21], d'après Kantar – Panel Worldpanel[20]). Les produits modifiés correspondent, quant à eux, à 34% des volumes de ventes du secteur. Par ailleurs, les produits retirés représentent 36% des volumes de ventes du secteur, en considérant les produits récoltés par l'Oqali en 2010 et ayant été associés à une part de marché[21], d'après Kantar – PanelWorldpanel[20].

3.5 Caractérisation des modifications d'étiquetage

Sur ce secteur, 739 produits ont été retrouvés en 2016 puis en 2020, sous une forme modifiée, et l'Oqali dispose d'un emballage complet pour chacun d'entre eux, les deux années d'étude.

Les évolutions observées sur ces produits modifiés peuvent concerner un ou plusieurs des paramètres suivants : ingrédients, valeurs nutritionnelles, groupe d'étiquetage nutritionnel, allégation nutritionnelle, allégation de santé, repère nutritionnel, portion indiquée, valeurs nutritionnelles par portion et poids/volume d'une unité. Ces types de modifications, repérés en comparant les emballages recueillis, sont détaillés dans l'Annexe 1.

[21] Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali, selon Kantar – Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

La Figure 3 représente les effectifs de produits par type de modification observé parmi les 739 produits modifiés entre 2016 à 2020 (T1-T2). A noter que les pourcentages sont calculés par rapport au nombre total de produits modifiés entre 2016 et 2020.

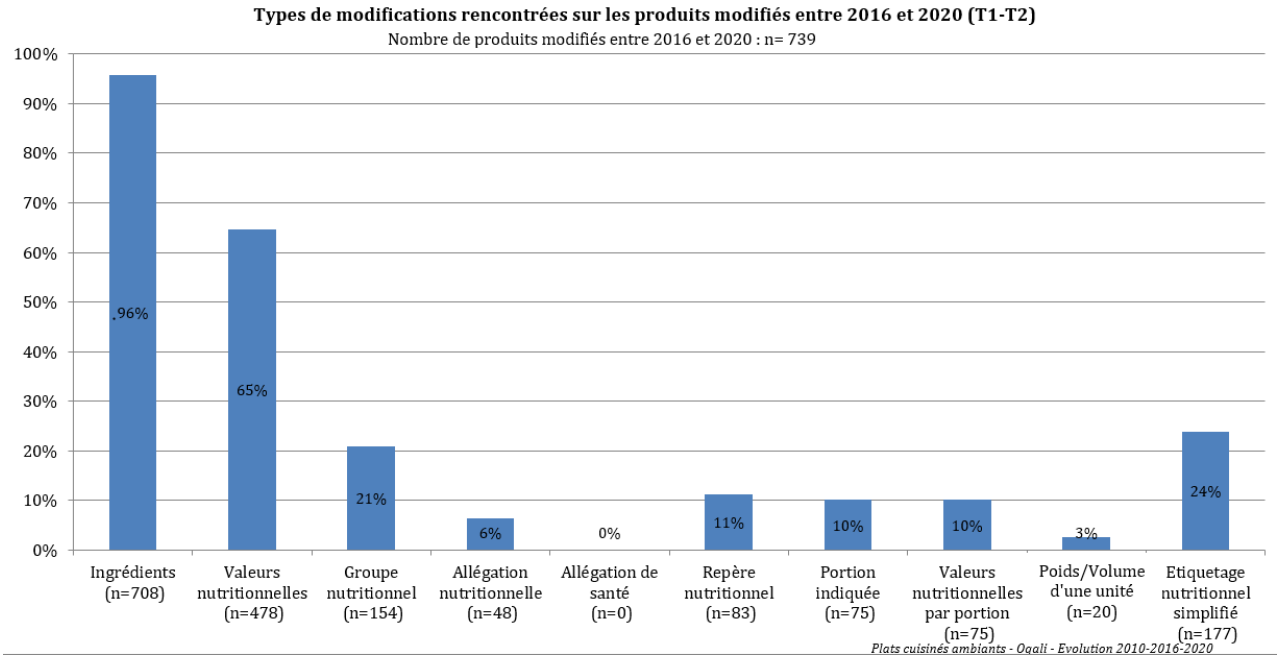


Figure 3 : Types de modifications rencontrées sur les produits ayant été modifiés pour le secteur des Plats cuisinés ambiants entre 2016 et 2020

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), les modifications les plus fréquemment retrouvées portent sur les ingrédients (n=708 références, soit 96% des références modifiées pour cet indicateur) et les valeurs nutritionnelles (n=478 références, soit 65%). A noter également que 24% des produits modifiés présentent des évolutions au niveau de l'étiquetage nutritionnel simplifié (n=177), 21% au niveau des groupes nutritionnels (n=154), 11% au niveau des repères nutritionnels (n=83) et 10 % au niveau des portions indiquées et valeurs nutritionnelles par portion (n=75 chacun).

4 EVOLUTION DES PARAMETRES D'ETIQUETAGE

Cette partie a pour objectif d'étudier l'évolution de l'information nutritionnelle présente sur les emballages en se basant sur les 5 indicateurs suivants[22] :

- les allégations nutritionnelles ;
- les allégations de santé ;
- les repères nutritionnels ;
- les portions indiquées ;
- les valeurs nutritionnelles par portion.

Les données ont été traitées selon les méthodes décrites dans le rapport méthodologique de l'Oqali[23].

Des tests statistiques (chi-2) ont été effectués pour mettre en évidence des évolutions significatives de la proportion de produits présentant ou non tel paramètre entre les années. Par convention, le terme « significatif » a été employé afin de signifier que l'évolution observée est statistiquement significative (p-value inférieure à 0,05). Ce test tient compte de la proportion et des effectifs. Lorsqu'une différence significative est observée, elle est signifiée par une flèche entre les 2 années sur les figures et par des étoiles dans les tableaux.

Dans ces traitements, seules les références pour lesquelles l'Oqali dispose d'un emballage complet ont été prises en compte, soit :

- 792 références parmi les 796 collectées en 2010 ;
- 1220 références en 2016 (soit la totalité des références collectées cette année) ;
- 2672 références en 2020 (soit la totalité des références collectées cette année).

Il est important de souligner que l'ensemble des résultats présentés dans cette étude est à relativiser du fait de la non exhaustivité des collectes menées en 2010, 2016 et 2020 et des effectifs parfois faibles, selon les échantillons considérés lors des différentes analyses.

A l'échelle du secteur des Plats cuisinés ambiants, la fréquence d'affichage de l'ensemble des paramètres d'étiquetage suivis par l'Oqali a évolué de manière significative, entre 2016 et 2020 (T1-T2), à l'exception des allégations de santé.

Sur le plus long terme, entre 2010 et 2020 (T0-T2), des évolutions significatives de la fréquence d'affichage sont observées pour tous les paramètres d'étiquetage suivis par l'Oqali comme illustré dans la Figure 4 ci-dessous**.**

[22] Ces différents paramètres d'étiquetage sont définis dans le lexique de l'Annexe 1

[23] Rapport méthodologique 2011 – Oqali - www.oqali.fr

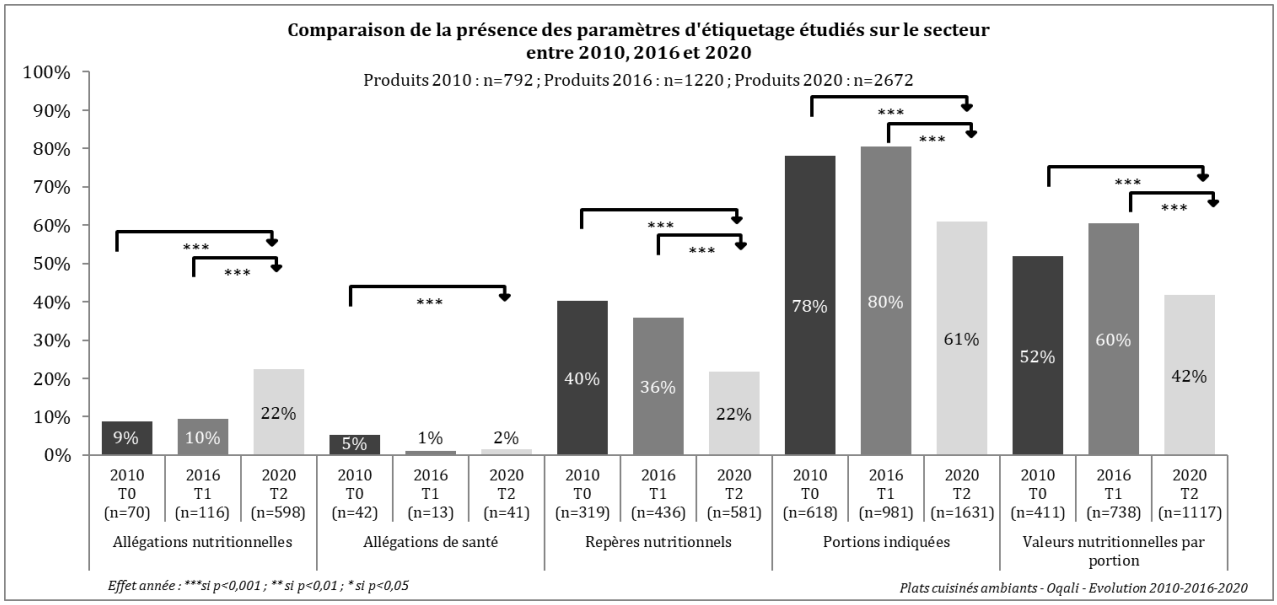


Figure 4 : Evolution des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Plats cuisinés entre 2010, 2016 et 2020

En guise de synthèse, les Tableau 13 et Tableau 14 récapitulent les résultats obtenus sur le secteur, par famille et par segment de marché pour l'ensemble des paramètres d'étiquetage étudiés.

Tableau 13 : Evolution des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Plats cuisinés ambiants entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble du secteur, par famille de produits et par segment de marché

	Allégations nutritionnelles					Allégations de santé					Repères nutritionnels					Portions indiquées					Valeurs nutritionnelles par portion				
	2010 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2010 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2010 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2010 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2010 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)
Ensemble des produits du secteur																									
Secteur (T0: n=792; T1 : n=1220; T2 : n=2672)	9%	10%	22%	+13***	+14***	5%	1%	2%	+0	-4***	40%	36%	22%	-14***	-19***	78%	80%	61%	-19***	-17***	52%	60%	42%	-19***	-10***
Famille de produits																									
Autres pâtes cuisinées (T0: n=17; T1 : n=15; T2 : n=21)	6%	7%	24%	*+17*	*+18*	6%	0%	10%	*+10*	*+4*	47%	33%	43%	+10	-4	82%	93%	90%	*-3*	*+8*	47%	60%	76%	*+16*	+29
Autres plats cuisinés (T0: n=0; T1 : n=4; T2 : n=36)	-	50%	0%	*-50*	-	-	0%	0%	*+0*	-	-	75%	56%	*-19*	-	-	100%	89%	*-11*	-	-	100%	64%	*-36*	-
Autres salades composées (T0: n=0; T1 : n=63; T2 : n=59)	-	8%	0%	*-8*	-	-	0%	0%	*+0*	-	-	29%	34%	+5	-	-	48%	56%	+8	-	-	44%	53%	+8	-
Blanquettes (T0: n=17; T1 : n=27; T2 : n=31)	18%	11%	10%	*-1*	*-8*	12%	4%	3%	*-0*	*-9*	35%	41%	32%	-8	-3	100%	100%	90%	*-10*	*-10*	65%	70%	58%	-12	-7
Boeufs bourguignons (T0: n=14; T1 : n=19; T2 : n=21)	7%	5%	5%	*-1*	*-2*	7%	5%	5%	*-1*	*-2*	64%	47%	38%	-9	-26	100%	95%	100%	*+5*	*+0*	57%	63%	71%	+8	*+14*
Cassoulets (T0: n=75; T1 : n=90; T2 : n=114)	3%	0%	1%	*+1*	*-2*	3%	0%	0%	*+0*	*-3*	29%	31%	23%	-8	-7	79%	88%	89%	+2	+11*	49%	59%	46%	-12	-3
Chili con carne ou végétariens (T0: n=25; T1 : n=24; T2 : n=33)	0%	17%	9%	*-8*	*+9*	0%	0%	0%	*+0*	*+0*	36%	38%	24%	-13	-12	80%	96%	88%	*-8*	*+8*	48%	71%	73%	+2	+25
Choucroutes (T0: n=37; T1 : n=38; T2 : n=42)	3%	0%	0%	*+0*	*-3*	3%	0%	0%	*+0*	*-3*	35%	37%	36%	-1	+1	70%	92%	86%	*-6*	+15	38%	66%	60%	-6	+22
Couscous ou tajines (T0: n=49; T1 : n=41; T2 : n=60)	18%	7%	20%	+13	+2	12%	0%	0%	*+0*	*-12*	41%	37%	33%	-3	-7	88%	93%	92%	*-1*	*+4*	53%	71%	55%	-16	+2
Féculents cuisinés (T0: n=0; T1 : n=16; T2 : n=99)	-	69%	41%	-27*	-	-	0%	4%	*+4*	-	-	38%	26%	*-11*	-	-	81%	84%	*+3*	-	-	44%	56%	+12	-
Gratins de pomme de terre (T0: n=18; T1 : n=14; T2 : n=14)	11%	0%	0%	*+0*	*-11*	6%	0%	0%	*+0*	*-6*	33%	43%	29%	*-14*	*-5*	50%	86%	71%	*-14*	+21	33%	64%	57%	-7	+24
Hachis parmentier (T0: n=10; T1 : n=10; T2 : n=17)	10%	10%	29%	*+19*	*+19*	10%	10%	6%	*-4*	*-4*	70%	50%	41%	*-9*	*-29*	100%	100%	100%	*+0*	*+0*	70%	70%	94%	*+24*	*+24*
Lasagnes (T0: n=12; T1 : n=10; T2 : n=15)	17%	10%	20%	*+10*	*+3*	0%	0%	0%	*+0*	*+0*	58%	70%	40%	*-30*	-18	100%	100%	93%	*-7*	*-7*	58%	80%	73%	*-7*	*+15*
Légumes cuisinés (T0: n=17; T1 : n=58; T2 : n=168)	0%	0%	5%	*+5*	*+5*	0%	0%	0%	*+0*	*+0*	29%	28%	8%	-19***	*-21*	53%	47%	27%	-20**	*-26*	24%	36%	18%	-18**	*-5*
Légumes féculents (T0: n=6; T1 : n=98; T2 : n=308)	0%	32%	38%	+6	*+38*	0%	0%	1%	*+1*	*+1*	33%	42%	22%	-20***	*-11*	100%	70%	70%	-1	*-30*	100%	62%	47%	-15**	*-53*
Nouilles déshydratées (T0: n=0; T1 : n=0; T2 : n=93)	-	-	8%	-	-	-	-	0%	-	-	-	-	9%	-	-	-	-	80%	-	-	-	-	46%	-	-
Paëllas (T0: n=31; T1 : n=28; T2 : n=27)	6%	4%	4%	*+0*	*-3*	6%	0%	0%	*+0*	*-6*	48%	36%	33%	-2	-15	77%	93%	93%	*-0*	*+15*	48%	64%	63%	-1	+15
Pâtes bolognaises (T0: n=11; T1 : n=16; T2 : n=18)	9%	13%	22%	*+10*	*+13*	0%	6%	6%	*-1*	*+6*	36%	31%	33%	+2	*-3*	73%	88%	89%	*+1*	*+16*	45%	75%	72%	*-3*	*+27*
Pâtes farcies (T0: n=83; T1 : n=104; T2 : n=151)	12%	2%	11%	+9**	-1	2%	0%	0%	*+0*	*-2*	40%	41%	25%	-16**	-15*	70%	80%	70%	-10	-0	51%	70%	56%	-14*	+6
Petits salés (T0: n=21; T1 : n=27; T2 : n=27)	0%	0%	0%	*+0*	*+0*	0%	0%	0%	*+0*	*+0*	48%	41%	33%	-7	-14	76%	93%	89%	*-4*	*+13*	62%	67%	67%	+0	+5
Poissons_fruits de mer cuisinés (T0: n=1; T1 : n=0; T2 : n=623)	0%	-	36%	-	*+36*	0%	-	2%	-	*+2*	0%	-	11%	-	*+11*	0%	-	15%	-	*+15*	0%	-	11%	-	*+11*
Poissons_fruits de mer féculents (T0: n=2; T1 : n=1; T2 : n=5)	0%	0%	40%	*+40*	*+40*	0%	0%	0%	*+0*	*+0*	50%	100%	20%	*-80*	*-30*	100%	100%	80%	*-20*	*-20*	50%	100%	80%	*-20*	*+30*
Poissons_fruits de mer légumes (T0: n=3; T1 : n=3; T2 : n=13)	33%	0%	31%	*+31*	*-3*	0%	0%	0%	*+0*	*+0*	33%	33%	31%	*-3*	*-3*	100%	100%	54%	*-46*	*-46*	100%	67%	46%	*-21*	*-54*
Poissons_fruits de mer légumes féculents (T0: n=30; T1 : n=29; T2 : n=30)	17%	14%	20%	*+6*	+3	7%	3%	3%	*-0*	*-3*	60%	52%	50%	-2	-10	100%	100%	100%	*+0*	*+0*	63%	76%	80%	+4	+17
Poulets basquaises (T0: n=13; T1 : n=16; T2 : n=18)	8%	6%	6%	*-1*	*-2*	8%	6%	6%	*-1*	*-2*	31%	63%	39%	-24	*+8*	85%	94%	89%	*-5*	*+4*	46%	69%	61%	-8	+15
Produits alternatifs aux produits carnés (T0: n=2; T1 : n=20; T2 : n=83)	50%	80%	88%	*+8*	*+38*	50%	0%	0%	*+0*	*-50*	100%	20%	17%	*-3*	*-83*	100%	100%	88%	*-12*	*-12*	100%	90%	57%	-33**	*-43*
Quenelles (T0: n=41; T1 : n=50; T2 : n=39)	10%	0%	0%	*+0*	*-10*	10%	0%	0%	*+0*	*-10*	27%	38%	33%	-5	+7	56%	58%	62%	+4	+5	44%	58%	54%	-4	+10
Ratatouilles (T0: n=22; T1 : n=39; T2 : n=62)	5%	13%	6%	*-6*	*+2*	0%	0%	0%	*+0*	*+0*	32%	46%	24%	-22*	-8	41%	67%	47%	-20	+6	41%	64%	39%	-25*	-2

Les pourcentages sont arrondis à l'entier, un pourcentage nul peut correspondre à un faible effectif
« - » : aucun produit collecté
Chiffres grisés : secteur, famille ou segments de marché non testé(e)
Case en orange : augmentation significative de la fréquence d'affichage du paramètre d'étiquetage
Case en violet : diminution significative de la fréquence d'affichage du paramètre d'étiquetage
*Effet année : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05*
pp : point de pourcentage

Tableau 14 : Evolution des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Plats cuisinés ambiants entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) pour l'ensemble du secteur, par famille de produits et par segment de marché

	Allégations nutritionnelles					Allégations de santé					Repères nutritionnels					Portions indiquées					Valeurs nutritionnelles par portion				
	2010 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2010 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2010 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2010 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2010 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)
Ensemble des produits du secteur																									
Secteur (T0: n=792; T1 : n=1220; T2 : n=2672)	9%	10%	22%	+13***	+14***	5%	1%	2%	+0	-4***	40%	36%	22%	-14***	-19***	78%	80%	61%	-19***	-17***	52%	60%	42%	-19***	-10***
Famille de produits																									
Salades mexicaines (T0: n=0; T1 : n=15; T2 : n=22)	-	0%	0%	*+0*	-	-	0%	0%	*+0*	-	-	33%	32%	*-2*	-	-	47%	55%	+8	-	-	47%	50%	+3	-
Salades niçoises (T0: n=0; T1 : n=15; T2 : n=11)	-	0%	0%	*+0*	-	-	0%	0%	*+0*	-	-	33%	27%	*-6*	-	-	53%	55%	+1	-	-	47%	45%	-1	-
Saucisses aux lentilles (T0: n=36; T1 : n=50; T2 : n=57)	3%	2%	0%	*-2*	*-3*	3%	0%	0%	*+0*	*-3*	28%	24%	11%	-13	-17*	69%	90%	82%	-8	+13	47%	58%	40%	-18	-7
Saumons à l'oseille (T0: n=10; T1 : n=13; T2 : n=8)	10%	8%	13%	*+5*	*+3*	10%	8%	13%	*+5*	*+3*	70%	46%	25%	*-21*	*-45*	100%	100%	100%	*+0*	*+0*	90%	69%	63%	*-7*	*-28*
Taboulés (T0: n=25; T1 : n=22; T2 : n=33)	12%	14%	33%	+20	+21	8%	0%	0%	*+0*	*-8*	24%	32%	15%	*-17*	*-9*	68%	91%	91%	*+0*	*+23*	40%	73%	24%	-48***	-16
Tartiflettes (T0: n=14; T1 : n=20; T2 : n=17)	14%	0%	6%	*+6*	*-8*	14%	0%	6%	*+6*	*-8*	64%	45%	35%	-10	-29	93%	100%	100%	*+0*	*+7*	50%	75%	71%	*-4*	+21
Viandes confites (T0: n=14; T1 : n=26; T2 : n=19)	0%	0%	0%	*+0*	*+0*	0%	0%	0%	*+0*	*+0*	43%	35%	16%	-19	*-27*	50%	62%	58%	-4	+8	29%	46%	47%	+1	+19
Viandes cuisinées (T0: n=5; T1 : n=19; T2 : n=42)	0%	5%	5%	*-1*	*+5*	0%	0%	0%	*+0*	*+0*	0%	16%	31%	*+15*	*+31*	20%	63%	71%	+8	*+51*	0%	32%	40%	+9	*+40*
Viandes féculents (T0: n=1; T1 : n=14; T2 : n=22)	0%	0%	18%	*+18*	*+18*	0%	0%	0%	*+0*	*+0*	0%	29%	23%	*-6*	*+23*	100%	93%	95%	*+3*	*-5*	0%	57%	50%	-7	*+50*
Viandes légumes (T0: n=12; T1 : n=19; T2 : n=19)	8%	11%	11%	*+0*	*+2*	8%	5%	5%	*+0*	*-3*	33%	5%	11%	*+5*	*-23*	58%	100%	84%	*-16*	*+26*	58%	37%	47%	+11	-11
Viandes légumes féculents (T0: n=118; T1 : n=147; T2 : n=195)	12%	10%	17%	+7	+5	7%	3%	5%	+1	-2	48%	31%	32%	+2	-16**	95%	87%	89%	+2	-6	66%	57%	62%	+5	-4
Segment de marché																									
Marques nationales (T0: n=213; T1 : n=375; T2 : n=1295)	23%	25%	32%	+8**	+9**	17%	3%	3%	-0	-14***	10%	11%	10%	-2	-0	83%	73%	56%	-16***	-26***	60%	35%	28%	-7**	-31***
Marques de distributeurs (T0: n=367; T1 : n=623; T2 : n=1045)	4%	4%	15%	+11***	+10***	1%	0%	0%	*+0*	*-1*	64%	47%	31%	-17***	-33***	85%	85%	66%	-19***	-20***	57%	73%	54%	-19***	-3
Marques de distributeurs entrée de gamme (T0: n=70; T1 : n=58; T2 : n=57)	0%	0%	0%	*+0*	*+0*	0%	0%	0%	*+0*	*+0*	10%	28%	32%	+4	+22**	24%	55%	51%	-4	+27**	10%	47%	35%	-11	+25***
Hard Discount (T0: n=142; T1 : n=164; T2 : n=247)	4%	1%	9%	+9***	+6*	0%	0%	0%	*+0*	*+0*	40%	51%	48%	-2	+8	79%	89%	72%	-17***	-6	49%	77%	67%	-10*	+18***
Distributeurs spécialisés bio (T0: n=0; T1 : n=0; T2 : n=28)	-	-	14%	-	-	-	-	0%	-	-	-	-	0%	-	-	-	-	25%	-	-	-	-	4%	-	-

Les pourcentages sont arrondis à l'entier, un pourcentage nul peut correspondre à un faible effectif
« - » : aucun produit collecté
Chiffres grisés : secteur, famille ou segments de marché non testé(e)
Case en orange : augmentation significative de la fréquence d'affichage du paramètre d'étiquetage
Case en violet : diminution significative de la fréquence d'affichage du paramètre d'étiquetage
*Effet année : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05*
pp : point de pourcentage

En 2020 (T2), 74% des produits (1986 produits sur 2672) possèdent un étiquetage de type INCO+, 25 % (673 produits sur 2672) de type INCO et moins de 1% des groupes 0, 1+ ou 2+ (13 produits sur 2672).

La proportion de produits présentant au moins une allégation nutritionnelle augmente significativement entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) (respectivement de +13pp et +14 pp), à l'échelle du secteur. Entre 2016 et 2020 (T1-T2), cette augmentation est essentiellement portée par les familles des Pâtes farcies (+9 pp) et par les marques nationales, les marques de distributeurs et le hard discount (respectivement +8pp, +11pp et +9 pp). Entre 2010 et 2020 (T0-T2), l'augmentation observée à l'échelle du secteur est essentiellement portée par les marques nationales, les marques de distributeurs et le hard discount (respectivement +9pp, +10pp et +5pp).

Le Tableau 15 présente les effectifs et les pourcentages d'apparition des allégations nutritionnelles relevées en 2010, 2016 et 2020 par nutriment concerné. Le détail de ces allégations nutritionnelles est présenté en Annexe 4.

Tableau 15 : Fréquence des nutriments concernés par les allégations nutritionnelles retrouvées parmi les produits considérés au sein du secteur des Plats cuisinés ambiants en 2010, 2016 et 2020.

Nutriments concernés	Nombre de produits			Pourcentage par rapport au nombre de produits présentant au moins une allégation nutritionnelle		
	2010 T0	2016 T1	2020 T2	2010 (n=70)	2016 (n=116)	2020 (n=598)
Protéines	40	75	255	57%	65%	43%
Acides gras polyinsaturés	0	1	231	0%	1%	39%
Fibres	7	67	206	10%	58%	34%
Matières grasses	46	30	65	66%	26%	11%
Sucres	0	1	38	0%	1%	6%
Vitamines et minéraux	4	2	25	6%	2%	4%
Sodium_sel	0	1	24	0%	1%	4%
Acides gras saturés (AGS)	0	3	16	0%	3%	3%
Calories	1	2	0	1%	2%	0%

Quelle que soit l'année considérée, les allégations nutritionnelles sur les protéines sont parmi les plus fréquentes du secteur (57% des produits avec allégation(s) nutritionnelle(s) en 2010 ; 65% en 2016 et 43% en 2020).

A noter également que :

- en 2010, les allégations nutritionnelles les plus fréquemment rencontrées concernent les matières grasses (66% des produits avec allégation(s) nutritionnelles) ;
- en 2016, les allégations nutritionnelles concernant les fibres sont parmi les plus fréquemment rencontrées (58% des produits avec allégation(s) nutritionnelles) ;
- en 2020, les allégations nutritionnelles sur les acides gras polyinsaturés et les fibres sont parmi les plus fréquemment rencontrées (respectivement 39% et 34% des produits avec allégation(s) nutritionnelles).

La proportion de produits présentant au moins une <u>allégation de santé</u> diminue significativement entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-4pp), à l'échelle du secteur. Cette diminution significative, observée à l'échelle du secteur, est essentiellement portée par les marques nationales (-14pp).
Le Tableau 16 présente les effectifs et les pourcentages d'apparition des différents types d'allégations de santé relevées en 2010, 2016 et 2020.

Tableau 16 : Fréquence des différents types d'allégations de santé retrouvées parmi les produits considérés au sein du secteur des Plats cuisinés ambiants en 2010, 2016 et 2020.

Allégations de santé relevées	Nombre de produits			Pourcentage par rapport au nombre de produits présentant au moins une allégation de santé		
	2010 T0	2016 T1	2020 T2	2010 (n=42)	2016 (n=13)	2020 (n=41)
PROTEINES ET MUSCLE	41	10	17	98%	77%	41%
OMEGA 3 ET SYSTEME CARDIOVASCULAIRE	0	1	14	0%	8%	34%
VITAMINES OU MINERAUX ET FATIGUE	0	0	3	0%	0%	7%
VITAMINES OU MINERAUX ET FORMATION DU SANG	0	2	2	0%	15%	5%
VITAMINES OU MINERAUX ET SYSTEME IMMUNITAIRE	0	2	2	0%	15%	5%
AUTRE SUBSTANCE/PRODUIT ET STRESS OXYDATIF	0	0	2	0%	0%	5%
VITAMINES OU MINERAUX ET PRESSION ARTERIELLE	0	0	2	0%	0%	5%
ACIDES GRAS SATURES ET CHOLESTEROLEMIE	0	0	1	0%	0%	2%
AUTRE SUBSTANCE/PRODUIT ET METABOLISME	0	0	1	0%	0%	2%
FIBRES ET SYSTEME DIGESTIF	5	0	0	12%	0%	0%
GLUCIDES ET SATIETE/POIDS	2	0	0	5%	0%	0%
AUTRE SUBSTANCE/PRODUIT ET SATIETE/POIDS	1	0	0	2%	0%	0%

En 2010 et en 2016, un type d'allégation de santé prédomine au sein du secteur des Plats cuisinés ambiants : les allégations liant les protéines et le muscle (respectivement 98% et 77% des produits avec allégation(s) de santé).
En 2020, les allégations concernant les protéines et le muscle restent prédominantes (41% des produits avec allégation(s) de santé), suivies par celles concernant les effets des omégas 3 sur le système cardiovasculaire (34% des produits avec allégation(s) de santé).

La proportion de produits présentant un <u>repère nutritionnel</u> diminue significativement entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) (respectivement de -14pp et -19pp), à l'échelle du secteur.
Entre 2016 et 2020 (T1-T2), cette diminution significative est essentiellement portée par les familles des Légumes cuisinés, des Légumes féculents, des Pâtes farcies, des Ratatouilles (respectivement -19pp, -19pp, -16pp et -22pp) et par les marques de distributeurs (-17pp).
Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la proportion de produits présentant un repère nutritionnel, observée à l'échelle du secteur, est essentiellement portée par les familles des Pâtes farcies, Saucisses aux lentilles et Viandes légumes féculents (respectivement -15pp, -17pp et -

16pp) et par les marques de distributeurs (-33pp). En revanche, les marques de distributeurs entrée de gamme voient leur proportion de produits avec repères nutritionnels significativement augmenter entre 2010 et 2020 (+22pp).

La proportion de produits présentant une <u>portion indiquée</u> diminue significativement entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) (respectivement de -19pp et -17pp), à l'échelle du secteur.

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), cette diminution significative est essentiellement portée par les familles des Légumes cuisinés (-20pp) et par les marques nationales, les marques de distributeurs et le hard discount (respectivement -16pp, -19pp et -17pp).

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la proportion de produits avec portion, observée à l'échelle du secteur, est essentiellement portée par les marques nationales et les marques de distributeurs (respectivement -27pp et -19pp). Sur cette période, on note, cependant, une augmentation significative de la fréquence d'étiquetage des portions au sein des marques de distributeurs entrée de gamme (+27pp).

Comme l'illustre la Figure 5, **au niveau du secteur, les portions indiquées les plus fréquentes sont comprises entre 275g et 325g et entre 375g et 425g pour les trois années de suivi** (respectivement 37% et 37% en 2010, 28% et 34% en 2016, 23% et 22% en 2020 des produits avec une taille de portion chiffrée). Le détail de la répartition des tailles de portions indiquées par famille est disponible en Annexe 5.

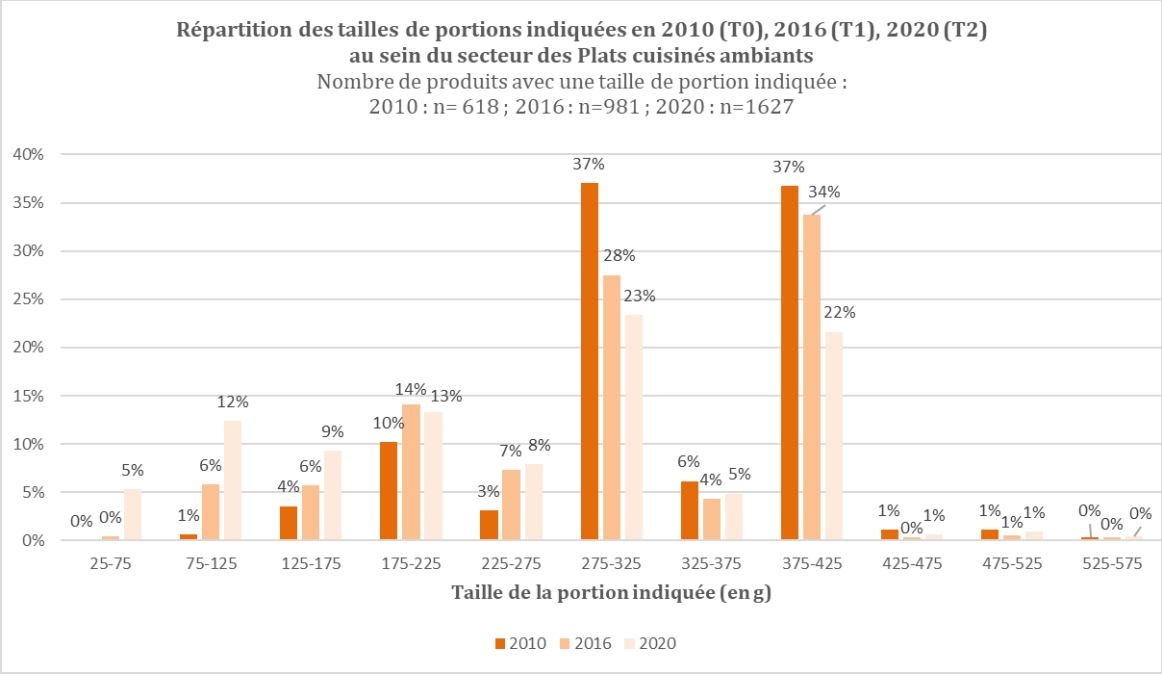


Figure 5 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés ambiants

Le Tableau 17 présente les évolutions de tailles de portions chiffrées, observées entre 2016 et 2020 (T1-T2), au sein de produits appariés, par famille de produits.

Tableau 17 : Statistiques descriptives des évolutions de tailles de portions indiquées des produits appariés par famille de produits entre 2016 et 2020

	Famille de produits	Diminutions de la taille de la portion indiquée, en g (n=26)						Taille de la portion indiquée identique (n=616)		Augmentations de la taille de la portion indiquée, en g (n=15)					
		%	n	Min	Max	Moy	ET	%	n	%	n	Min	Max	Moy	ET
Entre 2016 et 2020 (T1-T2)	Autres pâtes cuisinées (n=4)	-	-	-	-	-	-	100%	4	-	-	-	-	-	-
	Autres plats cuisinés (n=1)	100%	1	-3,6	-3,6	-3,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Autres salades composées (n=17)	12%	2	-30,0	-30,0	-30,0	0,0	88%	15	-	-	-	-	-	-
	Blanquettes (n=20)	-	-	-	-	-	-	100%	20	-	-	-	-	-	-
	Boeufs bourguignons (n=16)	-	-	-	-	-	-	100%	16	-	-	-	-	-	-
	Cassoulets (n=58)	-	-	-	-	-	-	100%	58	-	-	-	-	-	-
	Chili con carne ou végétariens (n=18)	6%	1	-10,0	-10,0	-10,0	-	89%	16	6%	1	+6,3	+6,3	+6,3	-
	Choucroutes (n=27)	-	-	-	-	-	-	100%	27	-	-	-	-	-	-
	Couscous ou tajines (n=27)	4%	1	-25,0	-25,0	-25,0	-	96%	26	-	-	-	-	-	-
	Féculents cuisinés (n=7)	-	-	-	-	-	-	100%	7	-	-	-	-	-	-
	Gratins de pomme de terre (n=8)	-	-	-	-	-	-	100%	8	-	-	-	-	-	-
	Hachis parmentier (n=8)	-	-	-	-	-	-	100%	8	-	-	-	-	-	-
	Lasagnes (n=9)	-	-	-	-	-	-	89%	8	11%	1	+50,0	+50,0	+50,0	-
	Légumes cuisinés (n=13)	15%	2	-4,0	-4,0	-4,0	0,0	85%	11	-	-	-	-	-	-
	Légumes féculents (n=46)	2%	1	-150,0	-150,0	-150,0	-	89%	41	9%	4	+68,0	+75,0	+71,5	4,04145
	Nouilles déshydratées (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Paëllas (n=17)	18%	3	-42,0	-13,4	-25,1	15,0	65%	11	18%	3	+8,0	+83,4	+37,1	40,4977
	Pâtes bolognaises (n=12)	-	-	-	-	-	-	100%	12	-	-	-	-	-	-
	Pâtes farcies (n=69)	-	-	-	-	-	-	100%	69	-	-	-	-	-	-
	Petits salés (n=22)	-	-	-	-	-	-	100%	22	-	-	-	-	-	-
	Poissons_fruits de mer cuisinés (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Poissons_fruits de mer féculents (n=1)	-	-	-	-	-	-	100%	1	-	-	-	-	-	-
	Poissons_fruits de mer légumes (n=2)	-	-	-	-	-	-	100%	2	-	-	-	-	-	-
	Poissons_fruits de mer légumes féculents (n=19)	-	-	-	-	-	-	100%	19	-	-	-	-	-	-
	Poulets basquaises (n=13)	-	-	-	-	-	-	100%	13	-	-	-	-	-	-
	Produits alternatifs aux produits carnés (n=13)	-	-	-	-	-	-	100%	13	-	-	-	-	-	-
	Quenelles (n=18)	-	-	-	-	-	-	100%	18	-	-	-	-	-	-
	Ratatouilles (n=17)	18%	3	-4,0	-2,0	-2,7	1,2	71%	12	12%	2	+0,5	+0,5	+0,5	0
	Salades mexicaines (n=7)	14%	1	-30,0	-30,0	-30,0	-	86%	6	-	-	-	-	-	-
	Salades niçoises (n=5)	20%	1	-30,0	-30,0	-30,0	-	80%	4	-	-	-	-	-	-
	Saucisses aux lentilles (n=30)	-	-	-	-	-	-	97%	29	3%	1	+210,0	+210,0	+210,0	-
	Saumons à l'oseille (n=8)	-	-	-	-	-	-	100%	8	-	-	-	-	-	-
	Taboulés (n=7)	14%	1	-104,0	-104,0	-104,0	-	86%	6	-	-	-	-	-	-
	Tartiflettes (n=16)	-	-	-	-	-	-	94%	15	6%	1	+50,0	+50,0	+50,0	-
	Viandes confites (n=7)	29%	2	-202,5	-12,5	-107,5	134,4	57%	4	14%	1	+12,5	+12,5	+12,5	-
	Viandes cuisinées (n=7)	-	-	-	-	-	-	100%	7	-	-	-	-	-	-
	Viandes féculents (n=9)	-	-	-	-	-	-	100%	9	-	-	-	-	-	-
	Viandes légumes (n=6)	33%	2	-25,0	-20,0	-22,5	3,5	67%	4	-	-	-	-	-	-
	Viandes légumes féculents (n=73)	7%	5	-150,0	-20,0	-58,0	56,4	92%	67	1%	1	+125,0	+125,0	+125,0	-

% : proportion de produit par rapport à la famille; n: effectif ; Min: minimum ; Moy: moyenne ; Max: maximum; ET : Ecart-type
Case en vert : pourcentage majoritaire par famille
« - » : aucun produit collecté et/ou aucun produit avec une portion indiquée

En se plaçant au niveau des produits appariés mentionnant une taille de portion chiffrée en 2016 et en 2020 (n=657), 94% ont une taille de portion identique (616 produits sur 657), 2% voient leur taille de portion augmenter (15 produits sur 657) et 4% connaissent une diminution de leur taille de portion entre les deux années d'étude (26 produits sur 657) (Tableau 17).

Le Tableau 18 présente les évolutions de tailles de portions chiffrées, observées entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de produits appariés, par famille de produits.

Tableau 18 : Statistiques descriptives des évolutions de tailles de portions indiquées des produits appariés par famille de produits entre 2010 et 2020

	Famille de produits	Diminutions de la taille de la portion indiquée, en g (n=9)						Taille de la portion indiquée identique (n=50)		Augmentations de la taille de la portion indiquée, en g (n=8)					
		%	n	Min	Max	Moy	ET	%	n	%	n	Min	Max	Moy	ET
Entre 2010 et 2020 (T0-T2)	Autres pâtes cuisinées (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Autres plats cuisinés (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Autres salades composées (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Blanquettes (n=2)	-	-	-	-	-	-	100%	2	-	-	-	-	-	-
	Boeufs bourguignons (n=2)	-	-	-	-	-	-	100%	2	-	-	-	-	-	-
	Cassoulets (n=7)	-	-	-	-	-	-	86%	6	14%	1	+60,0	+60,0	+60,0	-
	Chili con carne ou végétariens (n=1)	-	-	-	-	-	-	100%	1	-	-	-	-	-	-
	Choucroutes (n=3)	-	-	-	-	-	-	100%	3	-	-	-	-	-	-
	Couscous ou tajines (n=4)	-	-	-	-	-	-	50%	2	50%	2	+10,0	+100,0	+55,0	63,6396
	Féculents cuisinés (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Gratins de pomme de terre (n=2)	50%	1	-10,0	-10,0	-10,0	-	-	-	50%	1	+2,5	+2,5	+2,5	-
	Hachis parmentier (n=1)	-	-	-	-	-	-	100%	1	-	-	-	-	-	-
	Lasagnes (n=1)	100%	1	-75,0	-75,0	-75,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Légumes cuisinés (n=1)	100%	1	-0,5	-0,5	-0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Légumes féculents (n=1)	-	-	-	-	-	-	100%	1	-	-	-	-	-	-
	Nouilles déshydratées (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Paëllas (n=1)	-	-	-	-	-	-	-	-	100%	1	+15,0	+15,0	+15,0	-
	Pâtes bolognaises (n=1)	-	-	-	-	-	-	100%	1	-	-	-	-	-	-
	Pâtes farcies (n=14)	-	-	-	-	-	-	93%	13	7%	1	+200,0	+200,0	+200,0	-
	Petits salés (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Poissons_fruits de mer cuisinés (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Poissons_fruits de mer féculents (n=1)	-	-	-	-	-	-	100%	1	-	-	-	-	-	-
	Poissons_fruits de mer légumes (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Poissons_fruits de mer légumes féculents (n=3)	-	-	-	-	-	-	100%	3	-	-	-	-	-	-
	Poulets basquaises (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Produits alternatifs aux produits carnés (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Quenelles (n=2)	-	-	-	-	-	-	100%	2	-	-	-	-	-	-
	Ratatouilles (n=2)	50%	1	-0,5	-0,5	-0,5	-	-	-	50%	1	+12,0	+12,0	+12,0	-
	Salades mexicaines (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Salades niçoises (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Saucisses aux lentilles (n=1)	-	-	-	-	-	-	100%	1	-	-	-	-	-	-
	Saumons à l'oseille (n=1)	-	-	-	-	-	-	100%	1	-	-	-	-	-	-
	Taboulés (n=4)	50%	2	-63,3	-36,5	-49,9	19,0	50%	2	-	-	-	-	-	-
	Tartiflettes (n=1)	-	-	-	-	-	-	-	-	100%	1	+50,0	+50,0	+50,0	-
	Viandes confites (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Viandes cuisinées (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Viandes féculents (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Viandes légumes (n=0)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Viandes légumes féculents (n=11)	27%	3	-75,0	-75,0	-75,0	0,0	73%	8	-	-	-	-	-	-

% : proportion de produit par rapport à la famille; n: effectif ; Min: minimum ; Moy: moyenne ; Max: maximum; ET : Ecart-type
Case en vert : pourcentage majoritaire par famille
« - » : aucun produit collecté et/ou aucun produit avec une portion indiquée

Le Tableau 18 montre que, parmi les 67 couples de produits appariés et présentant une portion en 2010 et en 2020, 75% ont une taille de portion identique les deux années (50 produits sur 67), 13% voient leur taille de portion diminuer (9 produits sur 67) et 12% connaissent une augmentation de leur taille de portion (8 produits sur 67).

La proportion de produits présentant des <u>valeurs nutritionnelles par portion</u> diminue significativement entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) (respectivement de -19pp et -10pp), à l'échelle du secteur.

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), cette diminution significative est essentiellement portée par les familles des Légumes cuisinés, des Légumes féculents, des Pâtes farcies, des Produits alternatifs aux produits carnés, des Ratatouilles et des Taboulés (respectivement –18pp, -15pp, -14pp, -33pp, -25pp et -48pp) et des marques nationales, marques de distributeurs et hard discount (respectivement -7pp, -19pp et -10pp).
Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la proportion de produits avec des valeurs nutritionnelles par portion, observée à l'échelle du secteur, est essentiellement portée par les marques nationales (-32pp). En revanche, on note une augmentation significative de cette fréquence au sein des marques de distributeurs entrée de gamme et hard discount (respectivement +25pp et +18pp).

5 EVOLUTION DE LA COMPOSITION NUTRITIONNELLE

5.1 Méthodologie

Cette partie a pour objectif de présenter et de caractériser l'évolution entre 2010, 2016 et 2020 des teneurs pour les 6 nutriments d'intérêt du secteur : les matières grasses, les acides gras saturés (AGS), les sucres[24], les protéines, le sel et les fibres.

Les statistiques descriptives des valeurs énergétiques, des teneurs en nutriments du groupe INCO[25] et des fibres ont été calculées pour chaque famille de produits, pour 2010, 2016 et 2020 et sont présentées en Annexe 6. Il est important de souligner que :

- les valeurs énergétiques de 2010 et 2016 ne sont pas directement comparables à celles de 2020 : depuis la publication de la directive 2010/100/CE[26] relative à l'étiquetage nutritionnel des denrées alimentaires, le calcul de la valeur énergétique des produits intègre également l'énergie apportée par les fibres alimentaires ;
- avant la mise en place du règlement INCO[25], les teneurs en glucides étiquetées, obtenues par différence lors d'analyse de composition nutritionnelle, pouvaient selon les cas tenir compte ou non de la teneur en fibres préalablement dosée. Ainsi les teneurs en glucides de 2010 et 2016 ne sont pas nécessairement comparables à celles de 2020. A noter qu'à partir de la mise en place du règlement INCO[25], le mode de calcul des teneurs en glucides est harmonisé ;
- depuis l'application du règlement INCO[25], l'étiquetage des teneurs en sel est obligatoire contrairement à celui du sodium (correspondant à l'étiquetage privilégié avant ce règlement). Ainsi, pour étudier l'évolution des teneurs en sel sur le plus grand nombre de produits possible, les teneurs en sodium des 188 produits de 2010 et 156 produits de 2016 qui ne renseignaient aucune valeur pour le sel ont été converties en teneurs en sel (un coefficient de conversion de 2,5 ayant été appliqué conformément au règlement INCO[25]).

Afin de caractériser l'évolution de la qualité nutritionnelle du secteur entre 2010, 2016 et 2020, des traitements sur les 5 nutriments d'intérêt ont été effectués à différents niveaux :

---

[24] Pour rappel, les teneurs en sucres étudiées correspondent à celles étiquetées sur l'emballage des produits et concernent les sucres totaux, c'est-à-dire l'ensemble des mono et disaccharides (lactose et galactose compris).

[25] Règlement (UE) n°1169/2011 du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, modifiant les règlements (CE) n° 1924/2006 et (CE) n° 1925/2006 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 87/250/CEE de la Commission, la directive 90/496/CEE du Conseil, la directive 1999/10/CE de la Commission, la directive 2000/13/CE du Parlement européen et du Conseil, les directives 2002/67/CE et 2008/5/CE de la Commission et le règlement (CE) n° 608/2004 de la Commission.

[26] Directive 2008/100/CE de la Commission du 28 octobre 2008 modifiant la directive 90/496/CEE du Conseil relative à l'étiquetage nutritionnel des denrées alimentaires en ce qui concerne les apports journaliers recommandés, les coefficients de conversion pour le calcul de la valeur énergétique et les définitions.

- **au niveau des familles de produits entre 2010 (T0), 2016 (T1) et 2020 (T2)**, en considérant l'ensemble de l'offre recueillie, pour observer les évolutions de chacune des familles dans leur ensemble ;

- **au niveau des familles de produits en pondérant les teneurs en nutriments par les parts de marché[27] entre 2010 (T0), 2016 (T1) et 2020 (T2),** pour observer les évolutions de chacune des familles dans leur ensemble en prenant en compte les volumes de ventes. L'objectif étant d'intégrer le choix des consommateurs (demande) à l'étude de l'évolution de la composition nutritionnelle (offre) afin de donner plus de poids aux produits les plus consommés ;

- **au niveau des familles de produits, en se plaçant au niveau des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2) ainsi qu'entre 2010 et 2020 (T0-T2)** pour préciser si les évolutions de teneurs sont dues au moins en partie à des reformulations de produits préexistants. Les produits appariés correspondent aux références qui sont présentes dans l'échantillon l'année A, et sont retrouvées l'année B, sous une forme strictement identique ou évoluée (correspond aux groupes de produits identiques et modifiés). De plus, pour être intégrés au suivi des valeurs nutritionnelles des produits appariés, ceux-ci doivent non seulement exister sur le marché les 2 années d'étude mais également présenter une teneur pour le nutriment considéré chacune des 2 années. Ainsi, pour un nutriment donné, les effectifs de produits appariés suivis peuvent varier d'un nutriment à l'autre.
  Une analyse est également réalisée **au niveau des produits appariés entre les 2 derniers suivis 2016 et 2020 et/ou entre les 2 années les plus éloignées (2010 et 2020)**, afin d'illustrer référence par référence, l'ampleur des éventuelles reformulations effectuées. Sur les graphiques, pour l'ensemble des couples de références appariées, et en un même point d'abscisse, le carré bleu représente la teneur de la référence en 2016 ou 2010 et le carré rouge la teneur de la référence en 2020 (ceux-ci peuvent être superposés si les teneurs sont identiques). Les couples sont classés par teneurs 2016 ou 2010 décroissantes ;

- **au niveau des familles de produits, entre sous-groupes de produits,** afin d'identifier si le renouvellement de l'offre (ajout ou retrait de produits notamment) peut, en partie, expliquer les évolutions observées. Les tests suivants sont réalisés, pour chaque couple d'années étudié (entre les années A et B) :
  - offre de l'année A vs. produits ajoutés ;
  - produits ajoutés vs. produits appariés de l'année B ;
  - produits retirés vs. produits appariés de l'année A ;
  - produits retirés vs. offre de l'année B ;
  - produits retirés vs. produits ajoutés.

  Pour rappel :

[27] Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française).

- les produits retirés correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année A mais pas l'année B (produits retirés du marché entre l'année A et l'année B ou non captés par l'Oqali l'année B) ;
- les produits ajoutés correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année B mais pas l'année A (innovations ou extensions de gamme : nouvelle recette par exemple, et produits non captés par l'Oqali l'année B) ;

- **au niveau des familles de produits, par segment de marché entre 2010 (T0), 2016 (T1) et 2020 (T2)** pour voir si les évolutions sont portées ou non par tous les segments de marché.

Les traitements statistiques de la partie « Evolution de la composition nutritionnelle » ont évolué : les tests de Mann-Whitney, de Wilcoxon et de Student, utilisés dans les études sectorielles précédentes, ont été remplacés par des tests de permutation.
L'intérêt des tests de permutation repose sur leur flexibilité et leur robustesse lorsque les hypothèses statistiques des tests habituels ne sont pas vérifiées. Dans le cas des études sectorielles de l'Oqali, l'utilisation de ces nouveaux tests permet de s'adapter aux tailles d'échantillons aléatoires et notamment aux échantillons de petites tailles, retrouvés pour certaines familles étudiées (ces tests sont effectués dès lors que l'effectif de l'échantillon étudié, les deux années confondues, est supérieur ou égal à 6), ou encore de limiter l'impact des observations aberrantes parfois présentes dans les données. Par ailleurs, le principe des tests de permutations est de travailler conditionnellement aux données observées, sans avoir à formuler des hypothèses sur la distribution théorique de la variable observée.
Cette évolution dans les tests statistiques effectués peut occasionner, à la marge, des différences de résultats entre ce rapport et le/les précédents publié(s) pour ce secteur.

Par convention, le terme « significatif » a été employé afin de signifier que l'évolution observée est statistiquement significative (p-value inférieure à 0,05).

Dans les graphiques, les évolutions significatives entre les teneurs moyennes sont signalées par une flèche entre les 2 échantillons comparés. La valeur de la différence des teneurs moyennes est indiquée dans le sens suivant : [teneur du groupe en bout de flèche – teneur du groupe à l'origine de la flèche]. Dans les tableaux, les évolutions significatives sont signalées par des étoiles.

Enfin, l'ensemble des résultats obtenus est à relativiser du fait de l'augmentation de la couverture[28] du marché des échantillons Oqali entre 2010 (43% du marché en volume), 2016 (48%) et 2020 (67%).

Dans la suite du rapport, l'ensemble des résultats significatifs mis en évidence au niveau des familles entières, sans pondération par les parts de marché, est détaillé. Ainsi, les résultats significatifs, observés au niveau des couples famille-sous-groupes et des couples famille-segment de marché, sont présentés dans le corps du rapport uniquement lorsqu'une évolution significative a été mise en évidence à l'échelle de la famille entière et sans pondération par les parts de marché. Lorsqu'aucune évolution significative n'est visible à l'échelle de la famille entière ou que celle-ci est visible uniquement

[28] Ratio des volumes identifiés par l'Oqali *vs.* volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel

lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses, les résultats significatifs observés au niveau des sous-groupes et des segments de marché sont présentés en annexe.

5.2 Proportion de produits renseignés par nutriment suivi

Pour étudier l'évolution des valeurs nutritionnelles, il est nécessaire de prendre en compte les proportions de références pour lesquelles les teneurs en nutriments d'intérêt sont renseignées dans la base de données Oqali, pour les trois années d'étude : cela permet d'identifier les éventuels biais à considérer dans l'interprétation des résultats.

Les proportions de produits renseignés par nutriment suivi en 2010, 2016 et 2020 sont présentées dans le Tableau 19. Elles ont été calculées à partir de l'intégralité des échantillons Oqali (796 produits en 2010, 1220 en 2016 et 2672 en 2020), en tenant compte des produits non étiquetés.

Tableau 19 : Proportions de produits renseignés par nutriment suivi en 2010, 2016 et 2020

Proportion des produits renseignés en nutriment d'intérêt pour le secteur des Plats cuisinés appertisés	Matières grasses					AGS					Sucres					Protéines					Sel					Fibres				
	2010 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2010 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2010 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2010 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2010 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)	2010 T0	2016 T1	2020 T2	Delta T1-T2 (pp)	Delta T0-T2 (pp)
Ensemble des produits du secteur																														
Secteur (T0: n=796; T1 : n=1220; T2 : n=2672)	93%	98%	99%	+2	+7	62%	98%	99%	+2	+38	62%	98%	99%	+2	+38	93%	98%	99%	+2	+7	62%	98%	99%	+2	+38	62%	68%	69%	+1	+8
Famille de produits																														
Autres pâtes cuisinées (T0: n=17; T1 : n=15; T2 : n=21)	100%	100%	95%	-5	-5	76%	100%	95%	-5	+19	76%	100%	95%	-5	+19	100%	100%	95%	-5	-5	76%	100%	95%	-5	+19	76%	53%	76%	+23	-0
Autres plats cuisinés (T0: n=0; T1 : n=4; T2 : n=36)	-	100%	86%	-14	-	-	100%	86%	-14	-	-	100%	86%	-14	-	-	100%	86%	-14	-	-	100%	86%	-14	-	-	50%	75%	+25	-
Autres salades composées (T0: n=0; T1 : n=63; T2 : n=59)	-	100%	100%	+0	-	-	100%	100%	+0	-	-	100%	100%	+0	-	-	100%	100%	+0	-	-	100%	100%	+0	-	-	63%	66%	+3	-
Blanquettes (T0: n=17; T1 : n=27; T2 : n=31)	100%	96%	100%	+4	+0	71%	96%	100%	+4	+29	71%	96%	100%	+4	+29	100%	96%	100%	+4	+0	71%	96%	100%	+4	+29	71%	56%	74%	+19	+4
Boeufs bourguignons (T0: n=14; T1 : n=19; T2 : n=21)	100%	100%	100%	+0	+0	79%	100%	100%	+0	+21	79%	100%	100%	+0	+21	100%	100%	100%	+0	+0	79%	100%	100%	+0	+21	79%	68%	81%	+13	+2
Cassoulets (T0: n=77; T1 : n=90; T2 : n=114)	91%	99%	100%	+1	+9	44%	99%	100%	+1	+56	44%	99%	100%	+1	+56	91%	99%	100%	+1	+9	44%	99%	100%	+1	+56	44%	67%	68%	+2	+24
Chili con carne ou végétariens (T0: n=25; T1 : n=24; T2 : n=33)	100%	100%	100%	+0	+0	52%	100%	100%	+0	+48	52%	100%	100%	+0	+48	100%	100%	100%	+0	+0	52%	100%	100%	+0	+48	52%	71%	82%	+11	+30
Choucroutes (T0: n=38; T1 : n=38; T2 : n=42)	92%	97%	100%	+3	+8	37%	97%	100%	+3	+63	37%	97%	100%	+3	+63	92%	97%	100%	+3	+8	37%	97%	100%	+3	+63	37%	58%	79%	+21	+42
Couscous ou tajines (T0: n=49; T1 : n=41; T2 : n=60)	94%	98%	100%	+2	+6	67%	98%	100%	+2	+33	67%	98%	100%	+2	+33	94%	98%	100%	+2	+6	67%	98%	100%	+2	+33	65%	73%	80%	+7	+15
Féculents cuisinés (T0: n=0; T1 : n=16; T2 : n=99)	-	94%	100%	+6	-	-	94%	100%	+6	-	-	94%	100%	+6	-	-	94%	100%	+6	-	-	94%	100%	+6	-	-	88%	94%	+6	-
Gratins de pomme de terre (T0: n=18; T1 : n=14; T2 : n=14)	94%	100%	100%	+0	+6	50%	100%	100%	+0	+50	50%	100%	100%	+0	+50	94%	100%	100%	+0	+6	50%	100%	100%	+0	+50	50%	57%	79%	+21	+29
Hachis parmentier (T0: n=10; T1 : n=10; T2 : n=17)	100%	100%	100%	+0	+0	90%	100%	100%	+0	+10	90%	100%	100%	+0	+10	100%	100%	100%	+0	+0	90%	100%	100%	+0	+10	90%	60%	94%	+34	+4
Lasagnes (T0: n=12; T1 : n=10; T2 : n=15)	100%	100%	100%	+0	+0	75%	100%	100%	+0	+25	75%	100%	100%	+0	+25	100%	100%	100%	+0	+0	75%	100%	100%	+0	+25	75%	60%	93%	+33	+18
Légumes cuisinés (T0: n=17; T1 : n=58; T2 : n=168)	65%	100%	100%	+0	+35	35%	100%	100%	+0	+65	35%	100%	100%	+0	+65	65%	100%	100%	+0	+35	35%	100%	100%	+0	+65	35%	86%	79%	-7	+44
Légumes féculents (T0: n=6; T1 : n=98; T2 : n=308)	100%	100%	99%	-1	-1	67%	100%	99%	-1	+33	67%	100%	99%	-1	+33	100%	100%	99%	-1	-1	67%	100%	99%	-1	+33	67%	91%	92%	+1	+26
Nouilles déshydratées (T0: n=0; T1 : n=0; T2 : n=93)	-	-	99%	-	-	-	-	99%	-	-	-	-	99%	-	-	-	-	99%	-	-	-	-	99%	-	-	-	-	51%	-	-
Paëllas (T0: n=31; T1 : n=28; T2 : n=27)	87%	100%	96%	-4	+9	65%	100%	100%	+0	+35	65%	100%	100%	+0	+35	87%	100%	100%	+0	+13	65%	100%	100%	+0	+35	65%	71%	81%	+10	+17
Pâtes bolognaises (T0: n=11; T1 : n=16; T2 : n=18)	100%	100%	100%	+0	+0	64%	100%	100%	+0	+36	64%	100%	100%	+0	+36	100%	100%	100%	+0	+0	64%	100%	100%	+0	+36	64%	88%	100%	+13	+36
Pâtes farcies (T0: n=84; T1 : n=104; T2 : n=151)	98%	100%	100%	+0	+2	61%	99%	100%	+1	+39	61%	99%	100%	+1	+39	98%	100%	100%	+0	+2	61%	99%	100%	+1	+39	61%	65%	91%	+25	+30
Petits salés (T0: n=21; T1 : n=27; T2 : n=27)	100%	100%	100%	+0	+0	67%	100%	100%	+0	+33	67%	100%	100%	+0	+33	100%	100%	100%	+0	+0	67%	100%	100%	+0	+33	67%	67%	85%	+19	+19
Poissons_fruits de mer cuisinés (T0: n=1; T1 : n=0; T2 : n=623)	0%	-	99%	-	+99	0%	-	99%	-	+99	0%	-	99%	-	+99	0%	-	99%	-	+99	0%	-	99%	-	+99	0%	-	33%	-	+33
Poissons_fruits de mer féculents (T0: n=2; T1 : n=1; T2 : n=5)	100%	100%	100%	+0	+0	50%	100%	100%	+0	+50	50%	100%	100%	+0	+50	100%	100%	100%	+0	+0	50%	100%	100%	+0	+50	50%	100%	80%	-20	+30
Poissons_fruits de mer légumes (T0: n=3; T1 : n=3; T2 : n=13)	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	46%	-54	-54
Poissons_fruits de mer légumes féculents (T0: n=30; T1 : n=29; T2 : n=30)	100%	100%	100%	+0	+0	90%	100%	100%	+0	+10	90%	100%	100%	+0	+10	100%	100%	100%	+0	+0	90%	100%	100%	+0	+10	90%	79%	90%	+11	+0
Poulets basquaises (T0: n=13; T1 : n=16; T2 : n=18)	85%	88%	100%	+13	+15	46%	88%	100%	+13	+54	46%	88%	100%	+13	+54	85%	88%	100%	+13	+15	46%	88%	100%	+13	+54	46%	56%	83%	+27	+37
Produits alternatifs aux produits carnés (T0: n=2; T1 : n=20; T2 : n=83)	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	94%	-6	-6
Quenelles (T0: n=41; T1 : n=50; T2 : n=39)	93%	100%	100%	+0	+7	59%	100%	100%	+0	+41	59%	100%	100%	+0	+41	93%	100%	100%	+0	+7	59%	100%	100%	+0	+41	59%	54%	54%	-0	-5
Ratatouilles (T0: n=22; T1 : n=39; T2 : n=62)	86%	100%	100%	+0	+14	50%	100%	100%	+0	+50	50%	100%	100%	+0	+50	86%	100%	100%	+0	+14	50%	100%	100%	+0	+50	50%	82%	87%	+5	+37
Salades mexicaines (T0: n=0; T1 : n=15; T2 : n=22)	-	93%	100%	+7	-	-	93%	100%	+7	-	-	93%	100%	+7	-	-	93%	100%	+7	-	-	93%	100%	+7	-	-	47%	55%	+8	-
Salades niçoises (T0: n=0; T1 : n=15; T2 : n=11)	-	93%	100%	+7	-	-	93%	100%	+7	-	-	93%	100%	+7	-	-	93%	100%	+7	-	-	93%	100%	+7	-	-	47%	73%	+26	-
Saucisses aux lentilles (T0: n=36; T1 : n=50; T2 : n=57)	92%	98%	100%	+2	+8	53%	98%	100%	+2	+47	53%	98%	100%	+2	+47	92%	98%	100%	+2	+8	53%	98%	100%	+2	+47	53%	62%	79%	+17	+26
Saumons à l'oseille (T0: n=10; T1 : n=13; T2 : n=8)	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0	100%	100%	100%	+0	+0	100%	69%	88%	+18	-13
Taboulés (T0: n=25; T1 : n=22; T2 : n=33)	92%	100%	97%	-3	+5	48%	100%	97%	-3	+49	48%	100%	97%	-3	+49	92%	100%	97%	-3	+5	48%	100%	97%	-3	+49	48%	68%	91%	+23	+43
Tartiflettes (T0: n=14; T1 : n=20; T2 : n=17)	100%	100%	100%	+0	+0	79%	100%	100%	+0	+21	79%	100%	100%	+0	+21	100%	100%	100%	+0	+0	79%	100%	100%	+0	+21	79%	65%	94%	+29	+16
Viandes confites (T0: n=14; T1 : n=26; T2 : n=19)	64%	65%	100%	+35	+36	36%	65%	100%	+35	+64	36%	65%	100%	+35	+64	64%	65%	100%	+35	+36	36%	65%	100%	+35	+64	36%	19%	32%	+12	-4
Viandes cuisinées (T0: n=5; T1 : n=19; T2 : n=42)	20%	100%	100%	+0	+80	0%	100%	100%	+0	+100	0%	100%	100%	+0	+100	20%	100%	100%	+0	+80	0%	100%	100%	+0	+100	0%	68%	48%	-21	+48
Viandes féculents (T0: n=1; T1 : n=14; T2 : n=22)	100%	100%	100%	+0	+0	0%	100%	100%	+0	+100	0%	100%	100%	+0	+100	100%	100%	100%	+0	+0	0%	100%	100%	+0	+100	0%	29%	73%	+44	+73
Viandes légumes (T0: n=12; T1 : n=19; T2 : n=19)	75%	79%	100%	+21	+25	58%	74%	100%	+26	+42	58%	74%	100%	+26	+42	75%	79%	100%	+21	+25	58%	74%	100%	+26	+42	58%	58%	63%	+5	+5
Viandes légumes féculents (T0: n=118; T1 : n=147; T2 : n=195)	96%	97%	100%	+3	+4	80%	97%	100%	+3	+20	80%	97%	100%	+3	+20	96%	97%	100%	+3	+4	80%	97%	100%	+3	+20	80%	67%	82%	+15	+2
Segment de marché																														
Marques nationales (T0: n=213; T1 : n=375; T2 : n=1295)	94%	95%	99%	+5	+5	66%	94%	99%	+5	+34	66%	94%	99%	+5	+33	94%	95%	99%	+5	+5	66%	94%	99%	+5	+34	65%	60%	67%	+8	+2
Marques de distributeurs (T0: n=367; T1 : n=623; T2 : n=1045)	92%	99%	100%	+0	+7	75%	99%	100%	+0	+25	75%	99%	100%	+0	+25	92%	99%	100%	+0	+7	75%	99%	100%	+0	+24	75%	83%	80%	-2	+5
Marques de distributeurs entrée de gamme (T0: n=70; T1 : n=58; T2 : n=57)	79%	98%	100%	+2	+21	20%	98%	100%	+2	+80	20%	98%	100%	+2	+80	79%	98%	100%	+2	+21	20%	98%	100%	+2	+80	20%	62%	60%	-2	+40
Hard Discount (T0: n=146; T1 : n=164; T2 : n=247)	99%	99%	100%	+1	+1	42%	98%	100%	+1	+58	42%	98%	100%	+1	+58	99%	99%	100%	+1	+1	42%	98%	100%	+1	+58	42%	33%	33%	+0	-9
Distributeurs spécialisés bio (T0: n=0; T1 : n=0; T2 : n=28)	-	-	93%	-	-	-	-	93%	-	-	-	-	93%	-	-	-	-	93%	-	-	-	-	93%	-	-	-	-	64%	-	-

Case en gris : variations supérieures ou égales à 20 pp entre les 2 années

« - » : aucun produit collecté

Au niveau du secteur, quel que soit le nutriment, les évolutions de la proportion des produits renseignés, entre 2016 et 2020 (T1-T2), sont négligeables (inférieures à 20pp). En revanche, on note une augmentation non négligeable (supérieure ou égale à 20pp) de la proportion des produits renseignés en AGS, sucres et sel, entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), à l'échelle des familles, on observe toutefois une augmentation marquée de la proportion de références renseignées en matières grasses, AGS, sucres, protéines et sel (supérieure à 20pp) pour 2 familles (les Viandes confites (+35pp pour les 5 nutriments) et les Viandes légumes (de +21pp à +26pp, selon les nutriments). **Concernant les fibres, une augmentation non négligeable de la proportion des produits renseignés est visible pour 12 familles** (les Autres pâtes cuisinés (+23pp), les Autres plats cuisinés (+25pp), les Choucroutes (+21pp), les Gratins de pomme de terre (+21pp), les Hachis parmentier (+34pp), les Lasagnes (+33pp), les Pâtes farcies (+25pp), les Poulets basquaises (+27pp), les Salades niçoises (+26pp), les Taboulés (+23pp), les Tartiflettes (+29pp) et les Viandes féculents (+44pp)) **alors que 3 familles connaissent une diminution** de cette proportion (les Poissons_fruits de mer féculents (-20pp), les Poissons_fruits de mer légumes (-54pp) et les Viandes cuisinées (-21pp)).

Lorsque l'on compare 2010 à 2020 (T0-T2), l'augmentation de la proportion de références renseignées en AGS, sucres, et sel concerne la majorité des familles (27 sur 39), à savoir celles des Blanquettes (+29pp), des Bœufs bourguignons (+21pp), des Cassoulets (+56pp), des Chili con carne ou végétariens (+48pp), des Choucroutes (+63pp), des Couscous ou tajines (+33pp), des Gratins de pomme de terre (+50pp), des Lasagnes (+25pp), des Légumes cuisinés (+65pp), des Légumes féculents (+33pp), des Paëllas (+35pp), des Pâtes bolognaises (+36pp), des Pâtes farcies (+39pp), des Petits salés (+33pp), des Poissons_ fruits de mer cuisinés (+99pp), des Poissons_fruits de mer féculents (+50pp), des Poulets basquaises (+54pp), des Quenelles (+41pp), des Ratatouilles (+50pp), des Saucisses aux lentilles (+47pp), des Taboulés (+49pp), des Tartiflettes (+21pp), des Viandes confites (+64pp), des Viandes cuisinées (+100pp), des Viandes féculents (+100pp), des Viandes légumes (+42pp) et des Viandes légumes féculents (+20pp).
Concernant les matières grasses et les protéines, 5 familles seulement connaissent une augmentation non négligeable de la proportion de produits renseignés (les Légumes cuisinés (+35pp), les Poissons_fruits de mer cuisinés (+99pp), les Viandes confites (+36pp), les Viandes cuisinées (+80pp) et les Viandes légumes (+25pp)).
Enfin, concernant les fibres, seule la famille des Poissons_fruits de mer légumes connait une diminution importante de la proportion de produits étiquetés (-54pp) contre 17 familles connaissant une augmentation marquée : les Cassoulets (+24pp), les Chili con carne ou végétariens (+30pp), les Choucroutes (+42pp), les Gratins de pomme de terre (+29pp), les Légumes cuisinés (+44pp), les Légumes féculents (+26pp), les Pâtes bolognaises (+36pp), les Pâtes farcies (+30pp), les Poissons_fruits de mer cuisinés (+33pp), les Poissons_fruits de mer féculents (+30pp), les Poulets basquaises (+37pp), les Ratatouilles (+37pp), les Saucisses aux lentilles (+26pp), les Taboulés (+43pp), les Viandes cuisinées (+48pp)et les Viandes féculents (+73pp).

A l'échelle des segments de marché, entre 2016 et 2020 (T1-T2), aucune évolution marquée de la proportion des produits renseignés n'est observée, quel que soit le nutriment considéré. En

revanche, entre 2010 et 2020 (T0-T2), tous les segments de marché connaissent une augmentation non négligeable de la proportion des produits renseignés en AGS, en sucres et en sel (à l'exception des distributeurs spécialisés biologiques nouvellement collectés en 2020). D'autre part, on note que les marques de distributeurs entrée de gamme présentent une augmentation notable de la proportion des produits renseignés en matières grasses (+21pp), en protéines (+21pp) et en fibres (+40pp).

L'ensemble de ces observations peut être mis en relation avec la mise en application du règlement INCO[29] qui a rendu obligatoire l'étiquetage nutritionnel des éléments suivants : la valeur énergétique et les teneurs en matières grasses, acides gras saturés, glucides, sucres, protéines et sel.

Ainsi, selon le positionnement des valeurs nutritionnelles des produits non étiquetés, présents sur le marché en 2010, 2016 ou 2020, ce biais peut, en partie, expliquer les évolutions de composition nutritionnelle, observées dans la suite de ce rapport.

[29] Règlement (UE) n°1169/2011 du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, modifiant les règlements (CE) n° 1924/2006 et (CE) n° 1925/2006 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 87/250/CEE de la Commission, la directive 90/496/CEE du Conseil, la directive 1999/10/CE de la Commission, la directive 2000/13/CE du Parlement européen et du Conseil, les directives 2002/67/CE et 2008/5/CE de la Commission et le règlement (CE) n° 608/2004 de la Commission.

5.3 Evolution des teneurs en matières grasses

5.3.1 Autres plats cuisinés

Le Tableau 20 récapitule l'ensemble des évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres plats cuisinés.

Tableau 20 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres plats cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Autres plats cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+3,1*	+181%	*+4,7*	-	0	-	-	4	1,7	1,7	31	4,7	2,3
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+3,1***	+248%	-	-	0	-	-	2	1,3	0,1	29	4,4	1,4
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		*+0,2*	*+15%*						1	1,3	-	1	1,5	-
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+3,2*	+188%						4	1,7	1,7	30	4,9	2,3
		Retirés vs Offre T2	+2,9*	+161%						3	1,8	2,0	31	4,7	2,3
		Retirés vs Ajoutés	+3,0	+167%						3	1,8	2,0	30	4,9	2,3
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-	-	-	-	-				31	4,7	2,3
		Retirés vs Offre T2			-	-	-	-	-				31	4,7	2,3
		Retirés vs Ajoutés			-	-	-	-	-				31	4,7	2,3
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+2,0	+92%	-	-	-	-	-	2	2,2	2,7	18	4,2	2,3
	MDD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9	6,5	1,3
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		+2,2	+179%	-	-	-	-	-	2	1,2	0,1	4	3,4	2,4
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] *ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Autres plats cuisinés, la teneur moyenne en matières grasses augmente significativement entre 2016 et 2020 (T1-T2) (+3,1g/100g).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en matières grasses est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2) (+3,1g/100g).

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (4 produits en 2016).

5.3.1.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 6 représente la distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Autres plats cuisinés.

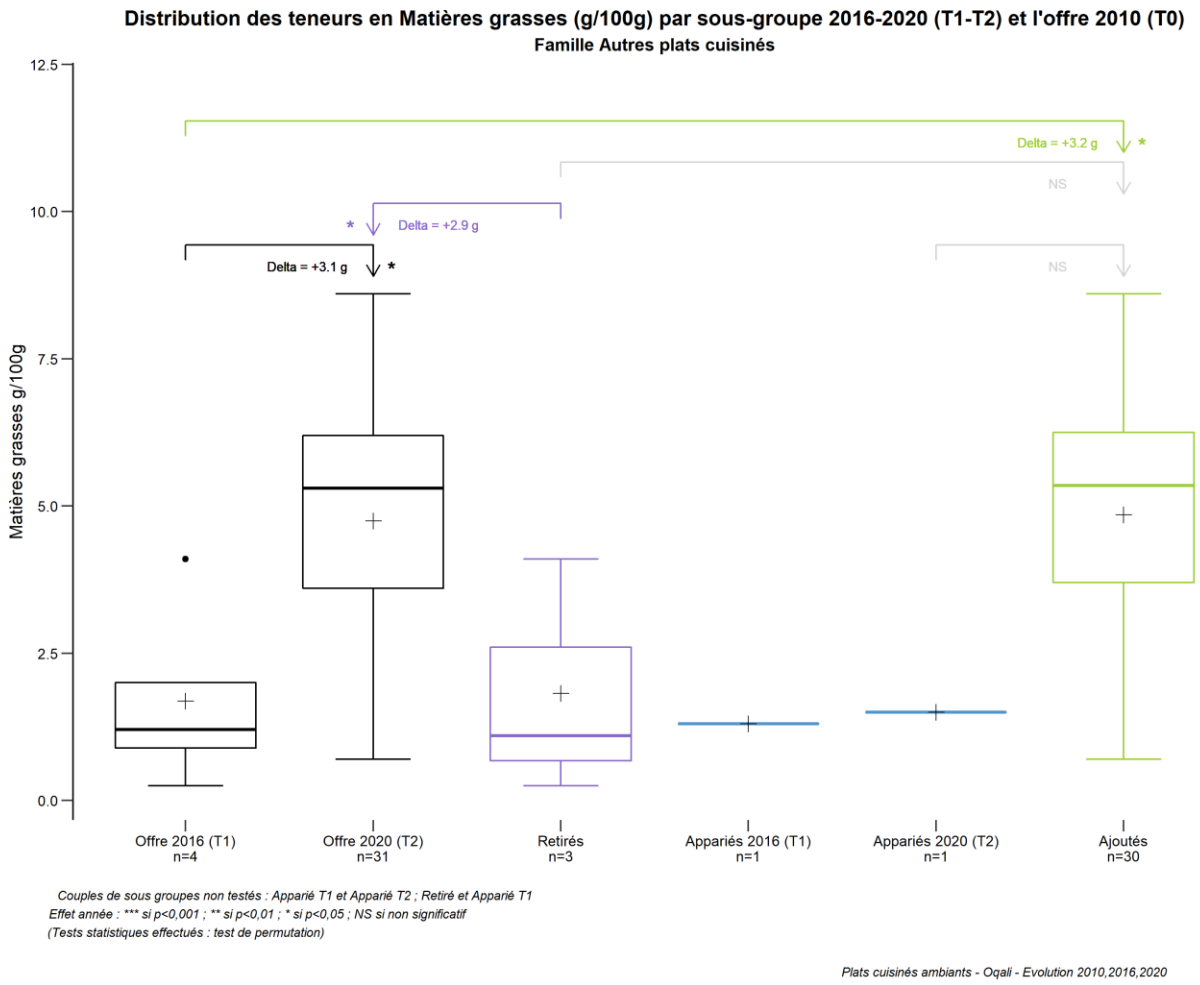


Figure 6 : Distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Autres plats cuisinés

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en matières grasses, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Autres plats cuisinés, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en matières grasses significativement supérieure à celle de l'offre de 2016 (T1) (+3,2g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2016 (T1) dont la teneur moyenne en matières grasses est significativement plus faible que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 2,9g/100g).

5.3.2 Bœufs bourguignons

Le Tableau 21 récapitule l'ensemble des évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Bœufs bourguignons.

Tableau 21 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Bœufs bourguignons

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Boeufs bourguignons			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,0	+1%	-0,7*	-32%	14	2,3	1,3	19	1,6	0,5	21	1,6	0,6
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,2	+12%	-0,1	-9%	11	1,5	0,6	17	1,2	0,6	20	1,4	0,6
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,1	+5%						16	1,6	0,6	16	1,6	0,5
	Produits appariés T0-T2				-0,3	-16%	10	2,0	1,0				10	1,7	0,6
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,2	-11%						19	1,6	0,5	5	1,4	0,9
		Retirés vs Offre T2	-0,0	-1%						3	1,6	0,1	21	1,6	0,6
		Retirés vs Ajoutés	-0,2	-13%						3	1,6	0,1	5	1,4	0,9
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,8	-36%	14	2,3	1,3				11	1,5	0,7
		Retirés vs Offre T2			-1,5	-49%	4	3,1	1,8				21	1,6	0,6
		Retirés vs Ajoutés			-1,6	-52%	4	3,1	1,8				11	1,5	0,7
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,1	+8%	-1,2	-52%	3	2,2	1,4	3	1,0	0,0	4	1,1	0,2
	MDD		+0,2	+11%	-1,1*	-35%	6	3,0	1,5	11	1,8	0,6	12	2,0	0,5
	MDDeg		*+0,0*	*+0%*	*+0,2*	*+15%*	1	1,3	-	1	1,5	-	1	1,5	-
	HD		-0,5	-33%	-0,6	-37%	4	1,6	0,5	4	1,5	0,4	4	1,0	0,6
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au sein de l'ensemble de l'offre de la famille Bœufs bourguignons, aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses n'est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2). En revanche, **une diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses est observée entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-0,7g/100g)**.

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, en pondérant par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

5.3.2.1 Evolution des teneurs par segment de marché

La Figure 7 représente la distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché, pour la famille des Bœufs bourguignons, en 2010, 2016 et 2020.

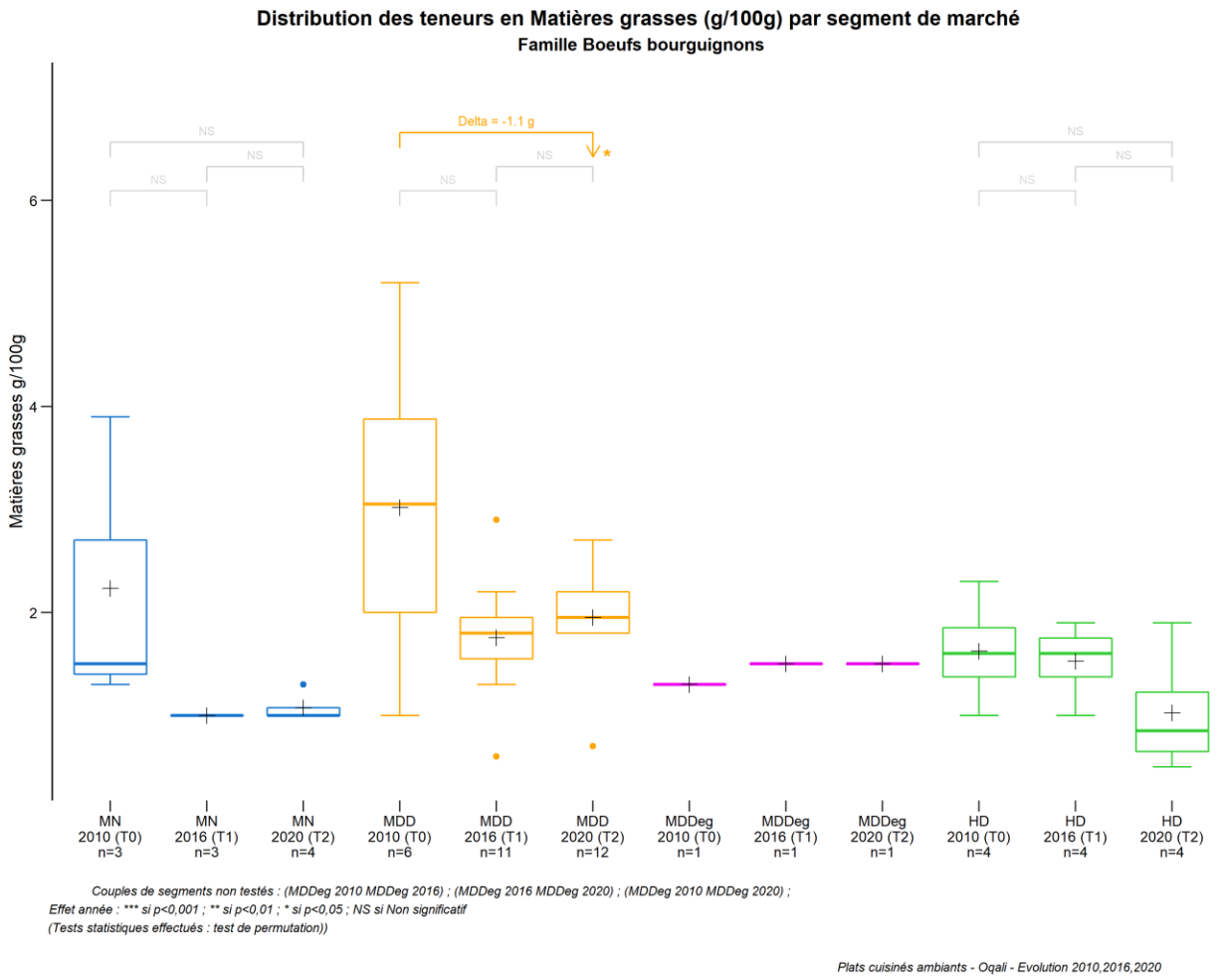


Figure 7 : Distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché pour la famille des Bœufs bourguignons en 2010, 2016 et 2020

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Bœufs bourguignons (Tableau 21), **est essentiellement portée par les marques de distributeurs** (diminution significative de -1,1g/100g).

5.3.3 Légumes féculents

Le Tableau 22 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes féculents.

Tableau 22 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes féculents

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Légumes féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,4	+16%	-2,8*	-47%	6	5,9	3,6	98	2,7	2,7	306	3,1	2,8
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,5	+38%	-1,4**	-43%	3	3,3	0,6	87	1,4	2,1	221	1,9	2,4
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,0	+1%						64	2,9	2,8	64	2,9	2,8
	Produits appariés T0-T2				*+0,0*	*+0%*	1	2,6	-				1	2,6	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,5	+19%						98	2,7	2,7	241	3,2	2,7
		Retirés vs Offre T2	+0,8	+36%						34	2,3	2,4	306	3,1	2,8
		Retirés vs Ajoutés	+0,9	+38%						34	2,3	2,4	241	3,2	2,7
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-2,8*	-47%	6	5,9	3,6				305	3,1	2,8
		Retirés vs Offre T2			-3,4	-52%	5	6,6	3,6				306	3,1	2,8
		Retirés vs Ajoutés			-3,4*	-52%	5	6,6	3,6				305	3,1	2,8
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,1	+4%	-7,1**	-68%	2	10,5	0,5	54	3,2	3,0	213	3,3	2,5
	MDD		+0,7	+31%	-0,6	-17%	4	3,7	0,9	36	2,3	2,2	82	3,0	3,3
	MDDeg		*+0,1*	*+17%*	-	-	-	-	-	3	0,8	0,1	1	0,9	-
	HD		-0,4	-27%	-	-	-	-	-	5	1,4	1,3	8	1,0	1,0
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0,4	0,1

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Légumes féculents, aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses n'est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2). En revanche, **une diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses est observée entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-2,8g/100g)**.

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, en pondérant par les parts de marché, on observe **une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en matières grasses, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-1,4g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (6 produits en 2010).

5.3.3.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 8 représente la distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Légumes féculents.

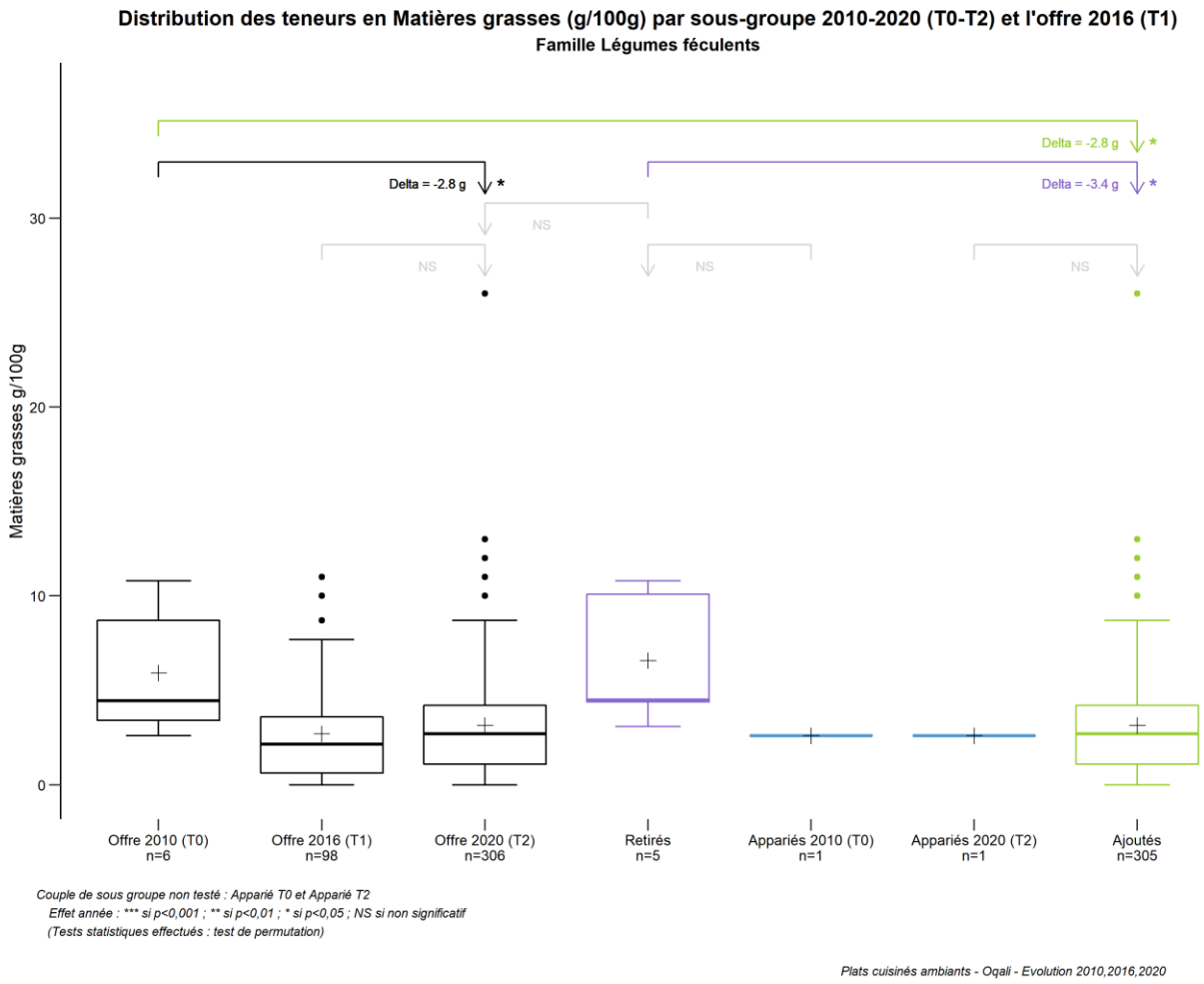


Figure 8 : Distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Légumes féculents

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Légumes féculents, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre** qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en matières grasses significativement inférieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (-2,8g/100g), et plus particulièrement significativement inférieure à celle des produits retirés de 2010 (T0) (-3,4g/100g).

5.3.3.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 9 représente la distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché pour la famille des Légumes féculents en 2010, 2016 et 2020.

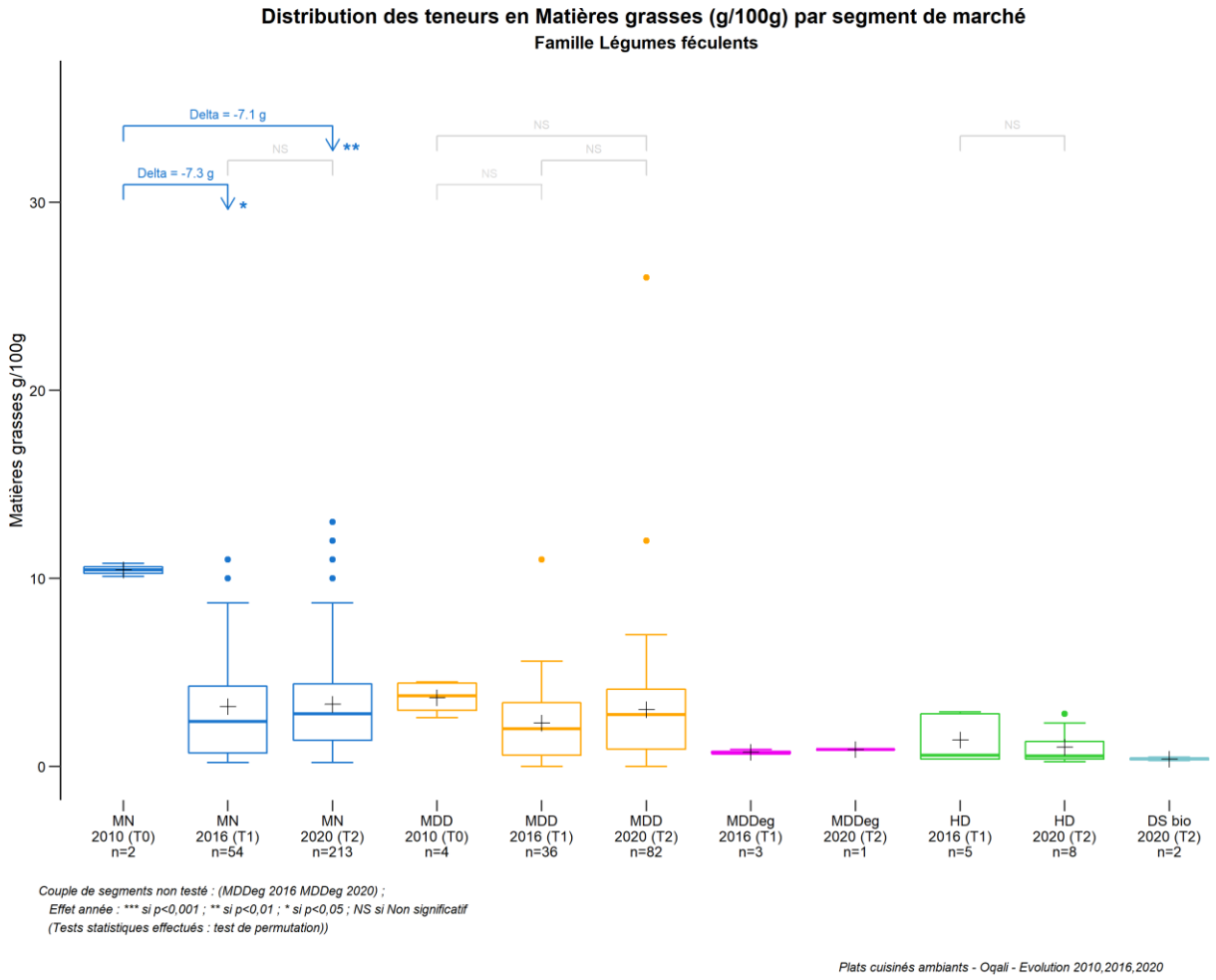


Figure 9 : Distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché pour la famille des Légumes féculents en 2010, 2016 et 2020

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Légumes féculents (Tableau 22), **est essentiellement portée par les marques nationales** (diminution significative de -7,1g/100g).

5.3.4 Poissons_fruits de mer légumes

Le Tableau 23 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons_fruits de mer légumes.

Tableau 23: Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons_fruits de mer légumes

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Poissons_fruits de mer légumes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+6,6	+213%	+7,1	+269%	3	2,6	0,6	3	3,1	0,2	13	9,7	9,2
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+4,7	+147%	+5,3*	+201%	3	2,7	0,6	3	3,2	0,1	12	8,0	7,5
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		*+0,0*	*+0%*						2	3,2	0,2	2	3,2	0,2
	Produits appariés T0-T2				*+0,4*	*+13%*	2	2,8	0,7				2	3,2	0,2
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+7,8	+252%						3	3,1	0,2	11	10,9	9,6
		Retirés vs Offre T2	+6,7	+224%						1	3,0	-	13	9,7	9,2
		Retirés vs Ajoutés	+7,9	+264%						1	3,0	-	11	10,9	9,6
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+8,3	+314%	3	2,6	0,6				11	10,9	9,6
		Retirés vs Offre T2			+7,4	+322%	1	2,3	-				13	9,7	9,2
		Retirés vs Ajoutés			+8,6	+374%	1	2,3	-				11	10,9	9,6
SEGMENTS DE MARCHE	MN		*+11,4*	*+346%*	*+11,4*	*+346%*	1	3,3	-	1	3,3	-	3	14,7	17,6
	MDD		+5,3	+176%	+6,0	+259%	1	2,3	-	2	3,0	0,0	9	8,3	6,1
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	*+5,4*	*+235%*	1	2,3	-	-	-	-	1	7,7	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Poissons_fruits de mer légumes, aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, en pondérant par les parts de marché, on observe **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en matières grasses, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+5,3g/100g).**

A noter que ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (3 produits en 2010 et 2016).

5.3.5 Produits alternatifs aux produits carnés

Le Tableau 24 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés.

Tableau 24: Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Produits alternatifs aux produits carnés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,5	+9%	+2,7	+106%	2	2,6	1,0	20	4,9	2,9	83	5,3	3,2
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,2	+5%	+3,5**	+186%	1	1,9	-	15	5,2	4,0	60	5,4	3,4
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,3	+5%						13	4,9	3,2	13	5,2	3,1
	Produits appariés T0-T2				*+1,0*	*+53%*	1	1,9	-				1	2,9	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,5	+10%						20	4,9	2,9	70	5,4	3,2
		Retirés vs Offre T2	+0,5	+10%						7	4,9	2,5	83	5,3	3,2
		Retirés vs Ajoutés	+0,5	+10%						7	4,9	2,5	70	5,4	3,2
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+2,8	+107%	2	2,6	1,0				82	5,4	3,2
		Retirés vs Offre T2			+2,0	+62%	1	3,3	-				83	5,3	3,2
		Retirés vs Ajoutés			+2,1	+63%	1	3,3	-				82	5,4	3,2
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,7	+15%	-	-	-	-	-	14	4,9	3,1	67	5,6	3,4
	MDD		-0,4	-8%	+1,9	+72%	2	2,6	1,0	6	4,9	2,6	14	4,5	1,3
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1,3	0,9

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, en pondérant par les parts de marché, on observe **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en matières grasses, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+3,5g/100g).**

A noter que ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (2 produits en 2010).

5.3.6 Ratatouilles

Le Tableau 25 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Ratatouilles.

Tableau 25 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Ratatouilles

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Ratatouilles			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,9	+33%	+0,6	+18%	19	3,1	1,9	39	2,8	1,6	62	3,7	2,3
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,3	+11%	+1,7***	+96%	15	1,8	1,5	34	3,1	1,6	59	3,5	1,8
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,0	+2%						31	2,8	1,7	31	2,8	1,9
	Produits appariés T0-T2				+0,1	+4%	11	3,1	1,9				11	3,2	1,4
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+1,8***	+65%						39	2,8	1,6	31	4,6	2,4
		Retirés vs Offre T2	+0,7	+24%						8	3,0	1,3	62	3,7	2,3
		Retirés vs Ajoutés	+1,6	+54%						8	3,0	1,3	31	4,6	2,4
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,7	+21%	19	3,1	1,9				50	3,8	2,5
		Retirés vs Offre T2			+0,5	+17%	8	3,2	2,0				62	3,7	2,3
		Retirés vs Ajoutés			+0,6	+20%	8	3,2	2,0				50	3,8	2,5
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+1,8	+51%	+4,0	+307%	1	1,3	-	7	3,5	1,4	17	5,3	2,9
	MDD		+0,1	+4%	-0,6	-18%	13	3,7	1,7	21	2,9	1,8	27	3,0	1,6
	MDDeg		+0,0	+3%	-2,2	-67%	2	3,3	3,4	3	1,1	0,1	4	1,1	0,1
	HD		+0,3	+11%	+1,5	+107%	3	1,4	0,2	8	2,6	1,3	9	2,9	1,4
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	5,9	1,7

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Ratatouilles, aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0 T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, une augmentation significative de la teneur moyenne en pondérée matières grasses est observée, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+1,7g/100g).

La Figure 154 en Annexe 7 présente les distributions des teneurs en matière grasses, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Ratatouilles.

5.3.7 Taboulés

Le Tableau 26 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Taboulés.

Tableau 26 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Taboulés

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Taboulés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,2	+6%	-0,7	-18%	23	4,0	2,7	22	3,1	1,4	32	3,2	2,2
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,0	-1%	-0,8*	-25%	21	3,1	1,4	21	2,3	0,8	27	2,3	1,0
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,4	-15%						7	2,9	0,9	7	2,4	0,4
	Produits appariés T0-T2				-1,1	-32%	7	3,5	1,2				7	2,4	0,4
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,4	+13%						22	3,1	1,4	25	3,5	2,4
		Retirés vs Offre T2	+0,1	+2%						15	3,2	1,6	32	3,2	2,2
		Retirés vs Ajoutés	+0,3	+10%						15	3,2	1,6	25	3,5	2,4
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,5	-12%	23	4,0	2,7				25	3,5	2,4
		Retirés vs Offre T2			-0,9	-22%	16	4,2	3,1				32	3,2	2,2
		Retirés vs Ajoutés			-0,7	-16%	16	4,2	3,1				25	3,5	2,4
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+1,1	+52%	+1,3	+67%	4	2,0	0,0	7	2,2	0,9	23	3,3	2,3
	MDD		-0,1	-4%	-0,8	-19%	10	4,4	3,2	9	3,7	1,7	6	3,5	2,1
	MDDeg		-	-	-	-	5	3,4	1,5	4	3,6	1,1	-	-	-
	HD		*-0,1*	*-2%*	*-3,3*	*-58%*	4	5,7	3,1	2	2,5	0,1	1	2,4	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1,7	1,2

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Taboulés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en matières grasses est observée entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-0,8g/100g).

5.3.8 Viandes cuisinées

Le Tableau 27 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes cuisinées.

Tableau 27 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes cuisinées

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Viandes cuisinées			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+2,1	+47%	-0,4	-6%	1	7,0	-	19	4,5	2,4	42	6,6	3,6
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+4,0***	+95%	+1,3	+18%	1	7,0	-	19	4,2	2,1	35	8,3	4,8
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,1	+3%						12	4,6	2,4	12	4,7	2,0
	Produits appariés T0-T2				*+0,6*	*+9%*	1	7,0	-				1	7,6	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+2,8	+63%						19	4,5	2,4	30	7,3	3,9
		Retirés vs Offre T2	+2,3	+54%						7	4,3	2,7	42	6,6	3,6
		Retirés vs Ajoutés	+3,0	+71%						7	4,3	2,7	30	7,3	3,9
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,5	-7%	1	7,0	-				37	6,5	3,8
		Retirés vs Offre T2			-	-	-	-	-				42	6,6	3,6
		Retirés vs Ajoutés			-	-	-	-	-				37	6,5	3,8
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+2,3	+52%	-	-	-	-	-	2	4,5	3,5	15	6,8	3,6
	MDD		+1,0	+22%	-1,2	-18%	1	7,0	-	15	4,7	2,5	17	5,8	3,7
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		+5,1*	+206%	-	-	-	-	-	2	2,5	0,7	10	7,6	3,5
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes cuisinées, aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0 T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) (+4,0g/100g).**

La Figure 155 en Annexe 8 présente la distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché pour la famille des Viandes cuisinées en 2010, 2016 et 2020.

5.3.9 Viandes légumes féculents

Le Tableau 28 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes légumes féculents.

Tableau 28 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes légumes féculents

Evolutions des teneurs moyennes en Matières grasses (g/100g) de la famille Viandes légumes féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,1	+4%	+0,8***	+27%	113	3,1	1,6	143	3,8	2,0	195	3,9	2,1
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,0	-1%	+0,3	+10%	81	3,2	1,3	134	3,6	1,8	183	3,6	1,7
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,1	+2%						80	3,7	2,1	80	3,8	1,9
	Produits appariés T0-T2				+0,3*	+10%	37	3,3	1,9				37	3,6	2,1
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,2	+6%						143	3,8	2,0	114	4,0	2,3
		Retirés vs Offre T2	+0,0	+1%						60	3,9	1,8	195	3,9	2,1
		Retirés vs Ajoutés	+0,2	+4%						60	3,9	1,8	114	4,0	2,3
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,9***	+29%	113	3,1	1,6				158	4,0	2,1
		Retirés vs Offre T2			+1,0***	+32%	76	3,0	1,3				195	3,9	2,1
		Retirés vs Ajoutés			+1,0***	+35%	76	3,0	1,3				158	4,0	2,1
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,2	-5%	+0,7*	+23%	45	3,2	1,3	55	4,2	1,9	100	4,0	1,8
	MDD		+0,3	+9%	+1,1*	+40%	48	2,8	1,9	74	3,7	2,1	78	4,0	2,7
	MDDeg		*+0,0*	*+0%*	*+0,8*	*+24%*	1	3,3	-	1	4,1	-	1	4,1	-
	HD		+0,3	+11%	-0,1	-2%	19	3,2	1,2	13	2,9	0,9	16	3,2	1,0
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes légumes féculents, aucune évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses n'est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2). En revanche, **entre 2010 et 2020 (T0-T2), on observe une augmentation significative de la teneur moyenne en matières grasses (+0,8g/100g), pour cette famille.**

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne pondérée en matières grasses n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

5.3.9.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 10 présente la distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes légumes féculents.

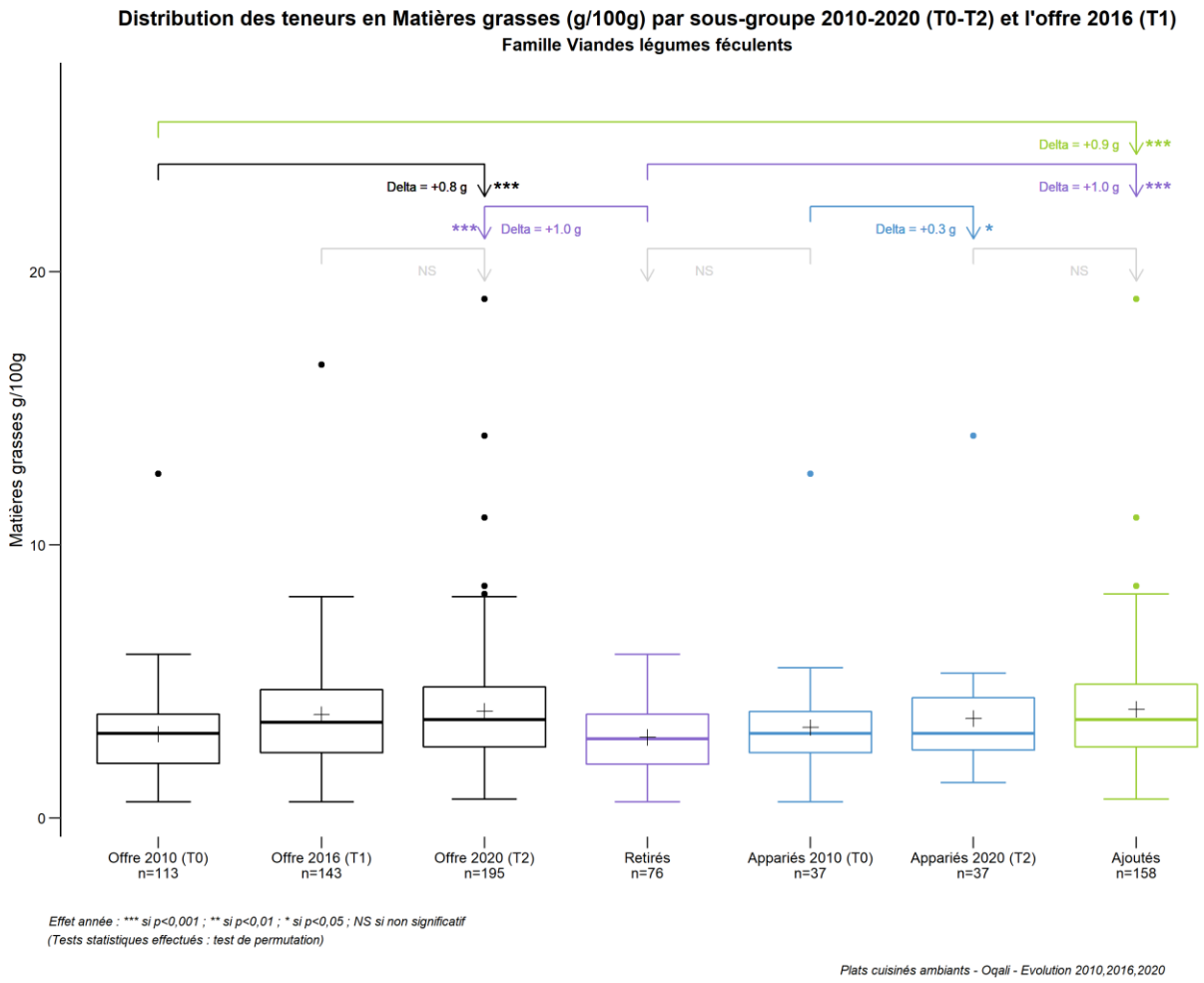


Figure 10 : Distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes légumes féculents

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en matières grasses, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes légumes féculents, peut, en partie, s'expliquer par :

- **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :
  - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en matières grasses significativement supérieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (+0,9g/100g), et plus particulièrement, significativement supérieure à celle des produits retirés de 2010 (T0) (+1,0g/100g) ;
  - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2010 (T0) dont la teneur moyenne en matières grasses est significativement inférieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 1,0g/100g).
- **des reformulations allant dans le sens d'une augmentation des teneurs en matières grasses entre 2010 et 2020 (T0-T2)** (augmentation significative de 0,3g/100g en moyenne au sein des produits appariés). L'étude des teneurs en matières grasses, référence par référence, entre

les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2010 à 2020 ; Figure 11) indique que ces reformulations à la hausse sont opérées sur 49% des produits appariés de cette famille (18 couples sur 37).

La Figure 11 présente les teneurs en matières grasses des produits appariés entre 2010 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour la famille des Viandes légumes féculents.

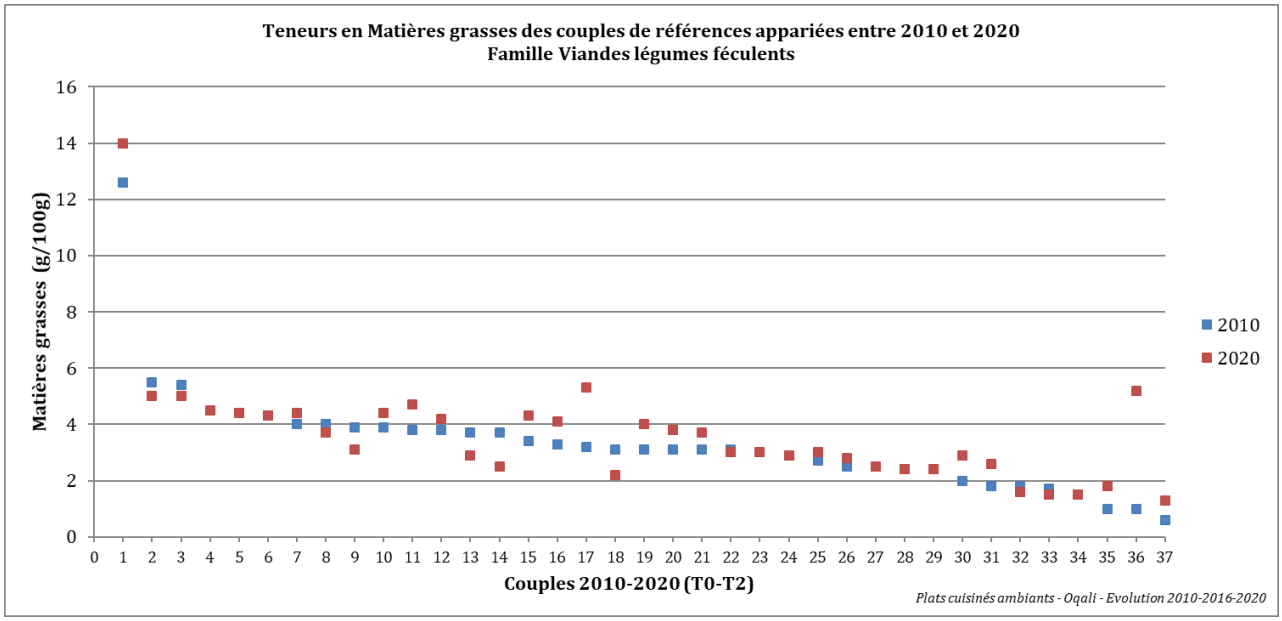


Figure 11 : Teneurs en matières grasses des couples de références appariées de la famille des Viandes légumes féculents entre 2010 et 2020 (T0-T2)

5.3.9.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 12 présente la distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché pour la famille des Viandes légumes féculents en 2010, 2016 et 2020.

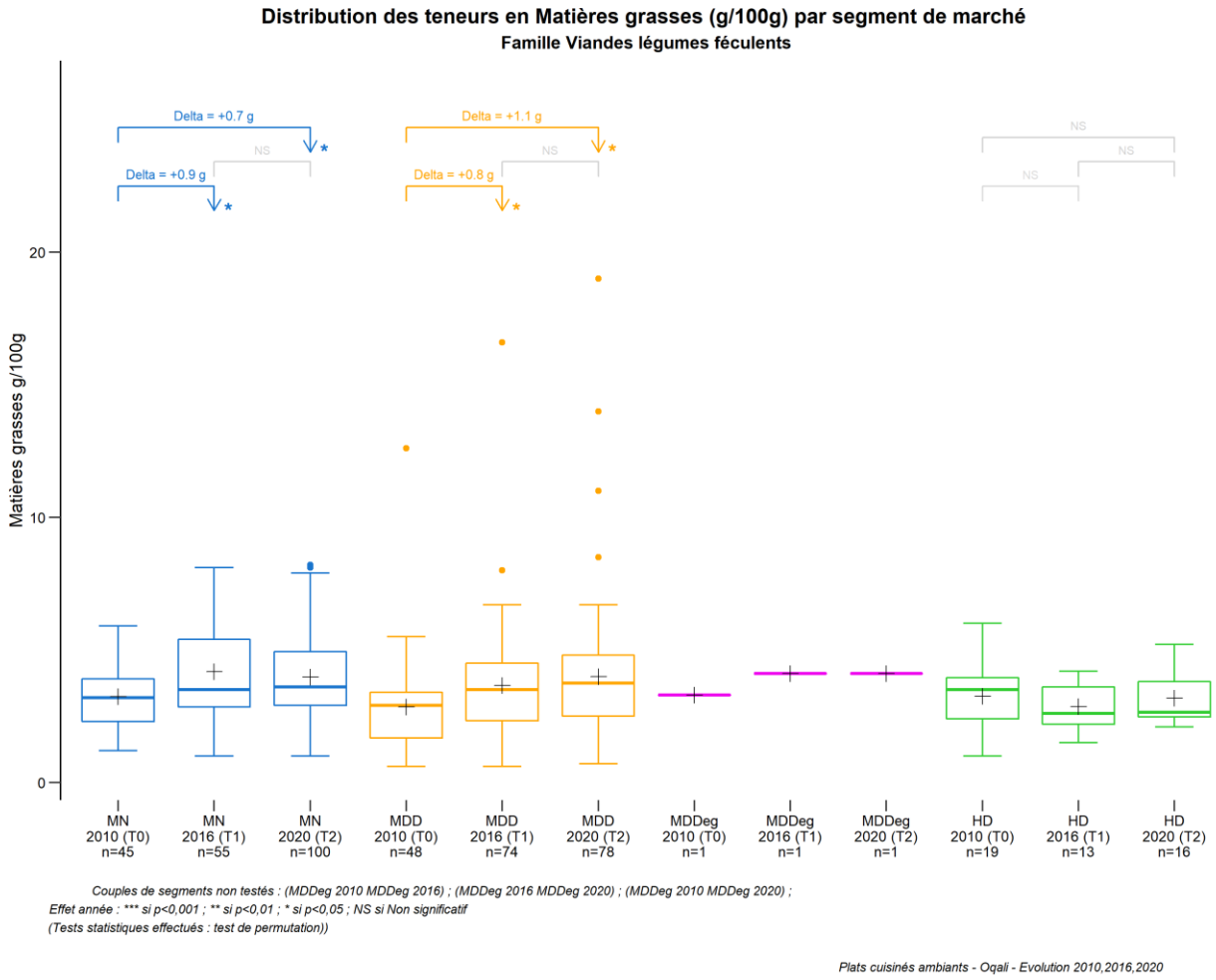


Figure 12 : Distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché pour la famille des Viandes légumes féculents en 2010, 2016 et 2020

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en matières grasses, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes légumes féculents (Tableau 28) **est essentiellement portée par les marques nationales et les marques de distributeurs** (augmentations significatives respectives de +0,7 et +1,1g/100g).

5.4 Evolutions des teneurs en AGS

5.4.1 Autres plats cuisinés

Le Tableau 29 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille Autres plats cuisinés.

Tableau 29 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres plats cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Autres plats cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,1	-13%	*+0,8*	-	0	0,0	-	4	0,9	1,3	31	0,8	0,5
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,5*	+153%	-	-	0	-	-	2	0,4	0,1	25	0,9	0,4
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		*-0,1*	*-25%*						1	0,4	-	1	0,3	-
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,1	-11%						4	0,9	1,3	30	0,8	0,5
		Retirés vs Offre T2	-0,3	-27%						3	1,1	1,6	31	0,8	0,5
		Retirés vs Ajoutés	-0,3	-25%						3	1,1	1,6	30	0,8	0,5
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-	-	-	-	-				31	0,8	0,5
		Retirés vs Offre T2			-	-	-	-	-				31	0,8	0,5
		Retirés vs Ajoutés			-	-	-	-	-				31	0,8	0,5
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,6	-43%	-	-	-	-	-	2	1,5	2,0	18	0,8	0,6
	MDD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9	0,8	0,2
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		+0,1	+42%	-	-	-	-	-	2	0,3	0,1	4	0,4	0,2
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Autres plats cuisinés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) (+0,5g/100g).

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (4 produits en 2016).

5.4.2 Gratins de pomme de terre

Le Tableau 30 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille Gratins de pomme de terre.

Tableau 30 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Gratins de pomme de terre

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Gratins de pomme de terre			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,1	-6%	-0,1	-5%	9	1,4	0,3	14	1,4	0,4	14	1,4	0,3
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,3*	-18%	+0,0	+0%	7	1,4	0,2	13	1,7	0,4	14	1,4	0,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,0	+0%						9	1,5	0,3	9	1,5	0,2
	Produits appariés T0-T2				+0,2	+13%	6	1,4	0,1				6	1,6	0,1
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,3	-24%						14	1,4	0,4	5	1,1	0,3
		Retirés vs Offre T2	+0,0	+1%						5	1,3	0,5	14	1,4	0,3
		Retirés vs Ajoutés	-0,2	-18%						5	1,3	0,5	5	1,1	0,3
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,2	-14%	9	1,4	0,3				5	1,2	0,3
		Retirés vs Offre T2			-0,1	-10%	3	1,5	0,6				14	1,4	0,3
		Retirés vs Ajoutés			-0,3	-19%	3	1,5	0,6				5	1,2	0,3
SEGMENTS DE MARCHE	MN		*-1,0*	*-45%*	*-0,6*	*-31%*	2	1,8	0,5	1	2,2	-	3	1,2	0,5
	MDD		+0,0	+0%	+0,1	+7%	4	1,4	0,1	6	1,5	0,1	6	1,5	0,1
	MDDeg		*+0,2*	*+17%*	*+0,1*	*+5%*	1	1,0	-	2	0,9	0,1	2	1,1	0,1
	HD		-0,0	-0%	*+0,1*	*+6%*	2	1,4	0,1	5	1,4	0,4	3	1,4	0,2
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Gratins de pomme de terre, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe **une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) (-0,3g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (9 produits en 2010).

5.4.3 Légumes féculents

Le Tableau 31 récapitule les évolutions de la teneur moyenne en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille Légumes féculents.

Tableau 31 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes féculents

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Légumes féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,2	+35%	+0,1	+12%	4	0,7	0,6	98	0,5	0,8	306	0,7	1,1
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,2**	+59%	-0,8*	-64%	3	1,3	0,5	87	0,3	0,5	221	0,5	0,7
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,0	+1%						64	0,5	0,5	64	0,5	0,5
	Produits appariés T0-T2				*+0,0*	*+0%*	1	0,3	-				1	0,3	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,2	+45%						98	0,5	0,8	241	0,8	1,2
		Retirés vs Offre T2	+0,1	+25%						34	0,6	1,1	306	0,7	1,1
		Retirés vs Ajoutés	+0,2	+35%						34	0,6	1,1	241	0,8	1,2
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,1	+13%	4	0,7	0,6				305	0,7	1,1
		Retirés vs Offre T2			-0,0	-5%	3	0,8	0,6				306	0,7	1,1
		Retirés vs Ajoutés			-0,0	-4%	3	0,8	0,6				305	0,7	1,1
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,2*	+51%	-	-	0	-	-	54	0,5	0,5	213	0,7	0,8
	MDD		+0,1	+17%	+0,1	+21%	4	0,7	0,6	36	0,7	1,1	82	0,8	1,7
	MDDeg		*+0,4*	*+177%*	-	-	-	-	-	3	0,2	0,3	1	0,6	-
	HD		-0,1	-28%	-	-	-	-	-	5	0,4	0,6	8	0,3	0,5
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0,1	0,1

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Légumes féculents, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

En revanche, au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en AGS augmente significativement, entre 2016 et 2020 (T1-T2) (+0,2g/100g), alors qu'elle diminue significativement, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-0,8g/100g).

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (4 produits en 2010).

La Figure 163 en Annexe 13 présente la distribution des teneurs en AGS par segment de marché pour la famille des Légumes féculents en 2010, 2016 et 2020.

5.4.4 Pâtes farcies

Le Tableau 32 récapitule les évolutions de la teneur moyenne en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Pâtes farcies.

Tableau 32 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes farcies

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Pâtes farcies			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,1	-7%	-0,2	-18%	51	1,1	0,5	103	0,9	0,6	151	0,9	0,5
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,2**	-16%	-0,2**	-21%	47	1,1	0,4	93	1,0	0,4	144	0,8	0,4
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,0	+1%						83	1,0	0,5	83	1,0	0,5
	Produits appariés T0-T2				-0,2**	-17%	40	1,1	0,5				40	0,9	0,5
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,2	-18%						103	0,9	0,6	67	0,8	0,5
		Retirés vs Offre T2	-0,1	-6%						20	0,9	1,0	151	0,9	0,5
		Retirés vs Ajoutés	-0,2	-17%						20	0,9	1,0	67	0,8	0,5
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,2	-20%	51	1,1	0,5				93	0,9	0,5
		Retirés vs Offre T2			-0,0	-3%	11	0,9	0,5				151	0,9	0,5
		Retirés vs Ajoutés			-0,1	-6%	11	0,9	0,5				93	0,9	0,5
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,4*	-34%	-0,4	-35%	13	1,1	0,5	24	1,1	0,9	57	0,7	0,5
	MDD		+0,0	+5%	-0,2	-17%	28	1,2	0,5	54	1,0	0,5	68	1,0	0,5
	MDDeg		-0,1	-10%	-0,0	-1%	4	0,5	0,6	8	0,5	0,4	3	0,5	0,1
	HD		+0,1	+11%	+0,2	+26%	6	0,9	0,5	17	1,0	0,5	19	1,1	0,4
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	0,9	0,6

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Pâtes farcies, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en AGS diminue, de manière significative, entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-0,2 g/100g chacun).

La Figure 158 en Annexe 10 présente les distributions des teneurs en AGS, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2010 et 2020 (T0-T2), pour la famille des Pâtes farcies. En complément, la Figure 161 en Annexe 12 présente les teneurs en AGS des produits appariés entre 2010 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour cette famille.

Enfin, la Figure 164 en Annexe 13 présente la distribution des teneurs en AGS par segment de marché pour la famille des Pâtes farcies en 2010, 2016 et 2020.

5.4.5 Petits salés

Le Tableau 33 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Petits salés.

Tableau 33: Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Petits salés

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Petits salés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,2	-11%	-0,3	-18%	14	1,7	0,4	27	1,5	0,5	27	1,4	0,4
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,3*	-18%	-0,5**	-30%	12	1,8	0,5	26	1,5	0,5	26	1,2	0,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2**	-13%						24	1,5	0,5	24	1,3	0,4
	Produits appariés T0-T2				-0,3*	-18%	14	1,7	0,4				14	1,4	0,3
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,1	+7%						27	1,5	0,5	3	1,6	0,5
		Retirés vs Offre T2	-0,2	-15%						3	1,6	0,5	27	1,4	0,4
		Retirés vs Ajoutés	+0,0	+2%						3	1,6	0,5	3	1,6	0,5
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,3	-16%	14	1,7	0,4				11	1,4	0,5
		Retirés vs Offre T2			-	-	0	-	-				27	1,4	0,4
		Retirés vs Ajoutés			-	-	0	-	-				11	1,4	0,5
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,2	-11%	-0,5	-28%	2	1,9	0,0	8	1,5	0,6	8	1,4	0,6
	MDD		-0,2	-13%	-0,3	-18%	10	1,7	0,5	16	1,6	0,4	16	1,4	0,3
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		+0,0	+0%	*-0,1*	*-5%*	2	1,3	0,3	3	1,2	0,1	3	1,2	0,1
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Petits salés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en AGS diminue, de manière significative, entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) (respectivement -0,3 et -0,5g/100g).

La Figure 156 en Annexe 9 présente les distributions des teneurs en AGS, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Petits salés. En complément, la Figure 160 en Annexe 11 présente les teneurs en AGS des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour cette famille.

La Figure 159 en Annexe 10 présente les distributions des teneurs en AGS, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2010 et 2020 (T0-T2), pour la famille des Petits salés. En complément, la Figure 162 en Annexe 12 présente les teneurs en AGS des produits appariés entre 2010 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour cette famille.

5.4.6 Poissons_fruits de mer légumes

Le Tableau 34 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille Poissons_fruits de mer légumes.

Tableau 34 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons_fruits de mer légumes

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Poissons_fruits de mer légumes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+1,3	+242%	+1,4	+321%	3	0,4	0,1	3	0,5	0,1	13	1,8	1,3
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,9*	+198%	+0,9**	+201%	3	0,4	0,1	3	0,4	0,1	12	1,3	1,0
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		*+0,0*	*+0%*						2	0,5	0,1	2	0,5	0,1
	Produits appariés T0-T2				*+0,1*	*+11%*	2	0,5	0,1				2	0,5	0,1
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+1,5	+287%						3	0,5	0,1	11	2,1	1,2
		Retirés vs Offre T2	+1,2	+204%						1	0,6	-	13	1,8	1,3
		Retirés vs Ajoutés	+1,5	+244%						1	0,6	-	11	2,1	1,2
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+1,6	+376%	3	0,4	0,1				11	2,1	1,2
		Retirés vs Offre T2			+1,4	+356%	1	0,4	-				13	1,8	1,3
		Retirés vs Ajoutés			+1,7	+416%	1	0,4	-				11	2,1	1,2
SEGMENTS DE MARCHE	MN		*+1,7*	*+433%*	*+1,6*	*+327%*	1	0,5	-	1	0,4	-	3	2,1	2,5
	MDD		+1,1	+176%	+1,3	+314%	1	0,4	-	2	0,6	0,0	9	1,7	0,8
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	*+2,0*	*+500%*	1	0,4	-	-	-	-	1	2,4	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Poissons_fruits de mer légumes, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en AGS augmente, de manière significative, entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+0,9g/100g chacun).

A noter que ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (3 produits en 2010 et 2016).

5.4.7 Produits alternatifs aux produits carnés

Le Tableau 35 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés.

Tableau 35 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Produits alternatifs aux produits carnés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,0	-5%	+0,3	+48%	2	0,6	0,7	20	0,9	0,9	83	0,9	0,7
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,3	-24%	+0,9**	+861%	1	0,1	-	15	1,3	1,4	60	1,0	0,8
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,0	+2%						13	1,0	1,1	13	1,0	1,1
	Produits appariés T0-T2				*+0,2*	*+200%*	1	0,1	-				1	0,3	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,1	-7%						20	0,9	0,9	70	0,9	0,6
		Retirés vs Offre T2	+0,0	+5%						7	0,8	0,4	83	0,9	0,7
		Retirés vs Ajoutés	+0,0	+3%						7	0,8	0,4	70	0,9	0,6
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,3	+49%	2	0,6	0,7				82	0,9	0,7
		Retirés vs Offre T2			-0,2	-19%	1	1,1	-				83	0,9	0,7
		Retirés vs Ajoutés			-0,2	-19%	1	1,1	-				82	0,9	0,7
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,1	-7%	-	-	-	-	-	14	1,0	1,0	67	0,9	0,8
	MDD		+0,0	+0%	+0,2	+31%	2	0,6	0,7	6	0,8	0,5	14	0,8	0,4
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0,2	0,1

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, en pondérant par les parts de marché, on observe **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en AGS, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+0,9g/100g).**

A noter que ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (2 produits en 2010).

5.4.8 Ratatouilles

Le Tableau 36 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Ratatouilles.

Tableau 36 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Ratatouilles

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Ratatouilles			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,1	+30%	+0,0	+10%	11	0,5	0,4	39	0,4	0,2	62	0,5	0,3
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,1	+11%	+0,4***	+230%	9	0,2	0,2	34	0,6	0,4	59	0,6	0,4
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,0	+1%						31	0,4	0,2	31	0,4	0,3
	Produits appariés T0-T2				-0,1	-15%	7	0,5	0,4				7	0,4	0,3
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,2**	+60%						39	0,4	0,2	31	0,6	0,4
		Retirés vs Offre T2	+0,1	+29%						8	0,4	0,2	62	0,5	0,3
		Retirés vs Ajoutés	+0,2	+58%						8	0,4	0,2	31	0,6	0,4
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,1	+11%	11	0,5	0,4				50	0,5	0,3
		Retirés vs Offre T2			+0,1	+37%	4	0,4	0,2				62	0,5	0,3
		Retirés vs Ajoutés			+0,1	+39%	4	0,4	0,2				50	0,5	0,3
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,2	+29%	-	-	0	-	-	7	0,5	0,3	17	0,7	0,4
	MDD		+0,0	+7%	-0,1	-21%	9	0,6	0,4	21	0,4	0,2	27	0,4	0,2
	MDDeg		+0,1	+106%	-	-	0	-	-	3	0,1	0,0	4	0,1	0,1
	HD		+0,1	+17%	+0,3	+311%	2	0,1	0,0	8	0,4	0,2	9	0,4	0,2
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	0,8	0,4

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Ratatouilles, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, en pondérant par les parts de marché, on observe **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en AGS, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+0,4g/100g).**

La Figure 157 en Annexe 9 présente les distributions des teneurs en AGS, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Ratatouilles.

5.4.9 Tartiflettes

Le Tableau 37 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Tartiflettes.

Tableau 37 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Tartiflettes

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Tartiflettes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,1	-6%	+0,1	+5%	11	1,9	0,2	20	2,1	0,3	17	2,0	0,4
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,1	-4%	+0,2*	+14%	11	1,7	0,2	19	2,1	0,3	17	2,0	0,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,0	-2%						16	2,1	0,3	16	2,0	0,3
	Produits appariés T0-T2				+0,1	+6%	7	1,9	0,2				7	2,0	0,4
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-1,0	-47%						20	2,1	0,3	1	1,1	-
		Retirés vs Offre T2	-0,3	-14%						4	2,3	0,2	17	2,0	0,4
		Retirés vs Ajoutés	*-1,2*	*-52%*						4	2,3	0,2	1	1,1	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,0	-2%	11	1,9	0,2				7	1,8	0,3
		Retirés vs Offre T2			+0,1	+3%	4	1,9	0,2				17	2,0	0,4
		Retirés vs Ajoutés			-0,1	-4%	4	1,9	0,2				7	1,8	0,3
SEGMENTS DE MARCHE	MN		*-0,0*	*-2%*	-0,1	-8%	3	1,7	0,2	2	1,6	0,0	3	1,6	0,4
	MDD		-0,1	-5%	+0,0	+2%	6	2,0	0,2	13	2,1	0,3	12	2,0	0,4
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-0,0	-2%	*+0,4*	*+23%*	2	1,8	0,2	5	2,2	0,2	2	2,2	0,1
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Tartiflettes, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, en pondérant par les parts de marché, on observe **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en AGS, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+0,2g/100g).**

5.4.10 Viandes cuisinées

Le Tableau 38 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes cuisinées.

Tableau 38 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes cuisinées

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Viandes cuisinées			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,7	+35%	-	-	0	-	-	19	2,0	0,9	42	2,7	1,4
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+1,7***	+90%	-	-	0	-	-	19	1,9	0,8	35	3,7	2,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,0	-0%						12	2,0	0,9	12	2,0	0,8
	Produits appariés T0-T2				-	-	0	-	-				0	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+1,0	+49%						19	2,0	0,9	30	2,9	1,6
		Retirés vs Offre T2	+0,8	+43%						7	1,9	0,8	42	2,7	1,4
		Retirés vs Ajoutés	+1,1	+57%						7	1,9	0,8	30	2,9	1,6
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-	-	0	-	-				37	2,7	1,5
		Retirés vs Offre T2			-	-	-	-	-				42	2,7	1,4
		Retirés vs Ajoutés			-	-	-	-	-				37	2,7	1,5
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+1,2	+80%	-	-	-	-	-	2	1,6	0,8	15	2,8	1,7
	MDD		+0,1	+4%	-	-	0	-	-	15	2,1	0,9	17	2,2	1,0
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		+1,9	+138%	-	-	-	-	-	2	1,4	0,6	10	3,3	1,5
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes cuisinées, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2).

En intégrant les parts de marché aux analyses, on observe **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en AGS, entre 2016 et 2020 (T1-T2) pour cette famille (+1,7g/100g).**

5.4.11 Viandes légumes féculents

Le Tableau 39 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes légumes féculents.

Tableau 39 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes légumes féculents

Evolutions des teneurs moyennes en AGS (g/100g) de la famille Viandes légumes féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,0	+2%	+0,3*	+24%	94	1,1	0,6	142	1,3	0,9	195	1,3	0,9
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,0	-3%	+0,1	+5%	64	1,1	0,6	133	1,2	0,8	183	1,2	0,7
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,0	+1%						80	1,2	0,9	80	1,3	0,8
	Produits appariés T0-T2				+0,0	+3%	32	1,1	0,6				32	1,2	0,6
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,1	+6%						142	1,3	0,9	114	1,4	0,9
		Retirés vs Offre T2	-0,0	-3%						59	1,4	0,8	195	1,3	0,9
		Retirés vs Ajoutés	+0,0	+1%						59	1,4	0,8	114	1,4	0,9
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,3*	+25%	94	1,1	0,6				158	1,3	0,9
		Retirés vs Offre T2			+0,3*	+29%	62	1,0	0,6				195	1,3	0,9
		Retirés vs Ajoutés			+0,3*	+30%	62	1,0	0,6				158	1,3	0,9
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,1	-8%	+0,2	+21%	37	1,2	0,6	54	1,5	1,0	100	1,4	0,8
	MDD		+0,1	+6%	+0,3	+37%	44	0,9	0,6	74	1,2	0,9	78	1,3	1,0
	MDDeg		*+0,0*	*+0%*	*-0,4*	*-31%*	1	1,3	-	1	0,9	-	1	0,9	-
	HD		+0,2	+24%	-0,1	-10%	12	1,3	0,5	13	0,9	0,4	16	1,2	0,6
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes légumes féculents, aucune évolution significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée, entre 2016 et 2020 (T1-T2). En revanche, **une augmentation significative de la teneur moyenne en AGS est observée, entre 2010 et 2020 (T0-T2), pour cette famille (+0,3g/100g).**

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne pondérée en AGS n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

5.4.11.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 13 représente la distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes légumes féculents.

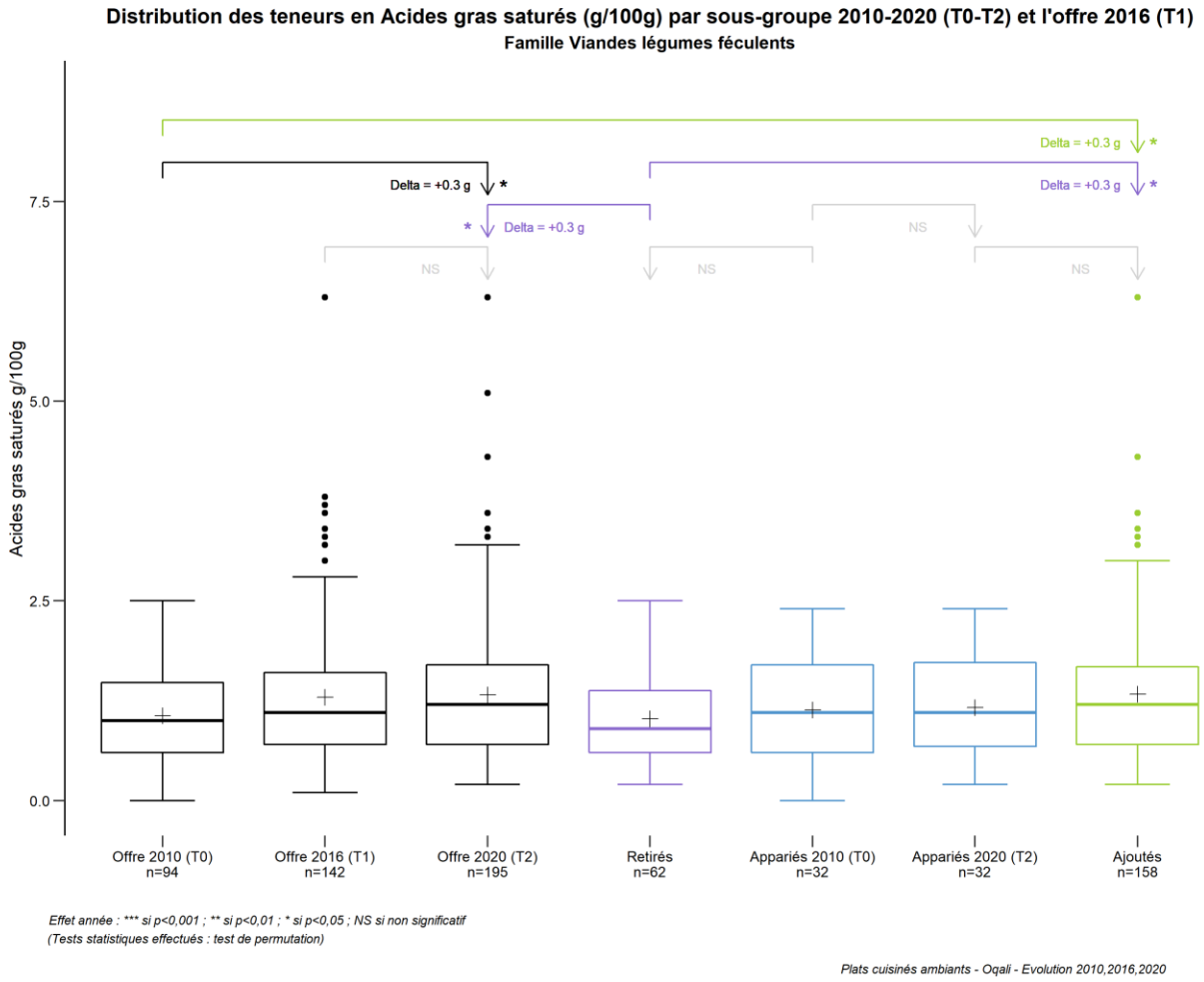


Figure 13 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes légumes féculents

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en AGS, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes légumes féculents, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en AGS significativement supérieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (+0,3g/100g), et plus particulièrement significativement supérieure à celle des produits retirés de 2010 (T0) (+0,3g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2010 (T0) dont la teneur moyenne en AGS est significativement plus faible que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,3g/100g).

5.5 Evolutions des teneurs en sucres

5.5.1 Autres plats cuisinés

Le Tableau 40 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Autres plats cuisinés.

Tableau 40 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres plats cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Autres plats cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+2,6*	+248%	-	-	0	-	-	4	1,1	1,3	31	3,7	2,4
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+4,1***	+842%	-	-	0	-	-	2	0,5	0,3	29	4,5	1,6
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		*-0,6*	*-100%*						1	0,6	-	1	0,0	-
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+2,7	+259%						4	1,1	1,3	30	3,8	2,3
		Retirés vs Offre T2	+2,5	+204%						3	1,2	1,6	31	3,7	2,4
		Retirés vs Ajoutés	+2,6	+214%						3	1,2	1,6	30	3,8	2,3
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-	-	-	-	-				31	3,7	2,4
		Retirés vs Offre T2			-	-	-	-	-				31	3,7	2,4
		Retirés vs Ajoutés			-	-	-	-	-				31	3,7	2,4
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+2,8	+162%	-	-	-	-	-	2	1,8	1,8	18	4,6	2,5
	MDD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9	2,7	1,1
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		+1,3	+368%	-	-	-	-	-	2	0,4	0,4	4	1,6	1,7
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Autres plats cuisinés, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) (+2,6g/100g).

En intégrant les parts de marché aux analyses, on observe **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sucres, entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour cette famille (+4,1g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (4 produits en 2016).

5.5.2 Cassoulets

Le Tableau 41 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Cassoulets.

Tableau 41 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Cassoulets

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Cassoulets			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,1	-11%	-0,4***	-33%	34	1,1	0,4	89	0,8	0,6	114	0,7	0,4
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,0	-4%	-0,2	-19%	31	1,0	0,4	84	0,8	0,6	109	0,8	0,4
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,1	-7%						64	0,8	0,4	64	0,7	0,4
	Produits appariés T0-T2				-0,4**	-33%	21	1,2	0,4				21	0,8	0,4
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,1	-8%						89	0,8	0,6	50	0,8	0,4
		Retirés vs Offre T2	-0,2	-21%						25	0,9	0,9	114	0,7	0,4
		Retirés vs Ajoutés	-0,2	-19%						25	0,9	0,9	50	0,8	0,4
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,4***	-34%	34	1,1	0,4				74	0,7	0,4
		Retirés vs Offre T2			-0,2	-25%	13	1,0	0,4				114	0,7	0,4
		Retirés vs Ajoutés			-0,3	-26%	13	1,0	0,4				74	0,7	0,4
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,3	-26%	-0,4*	-34%	8	1,2	0,3	23	1,1	0,9	47	0,8	0,4
	MDD		-0,1	-8%	-0,4**	-39%	20	1,1	0,5	49	0,8	0,5	54	0,7	0,5
	MDDeg		-0,0	-4%	*-0,6*	*-40%*	1	1,5	-	6	0,9	0,2	3	0,9	0,5
	HD		+0,1	+17%	-0,1	-11%	5	0,8	0,2	11	0,6	0,3	10	0,7	0,3
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Cassoulets, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée, entre 2016 et 2020 (T1-T2). En revanche, **une diminution significative de la teneur moyenne en sucres est observée, entre 2010 et 2020 (T0-T2), pour cette famille (-0,4g/100g).**

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

5.5.2.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 14 représente la distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Cassoulets.

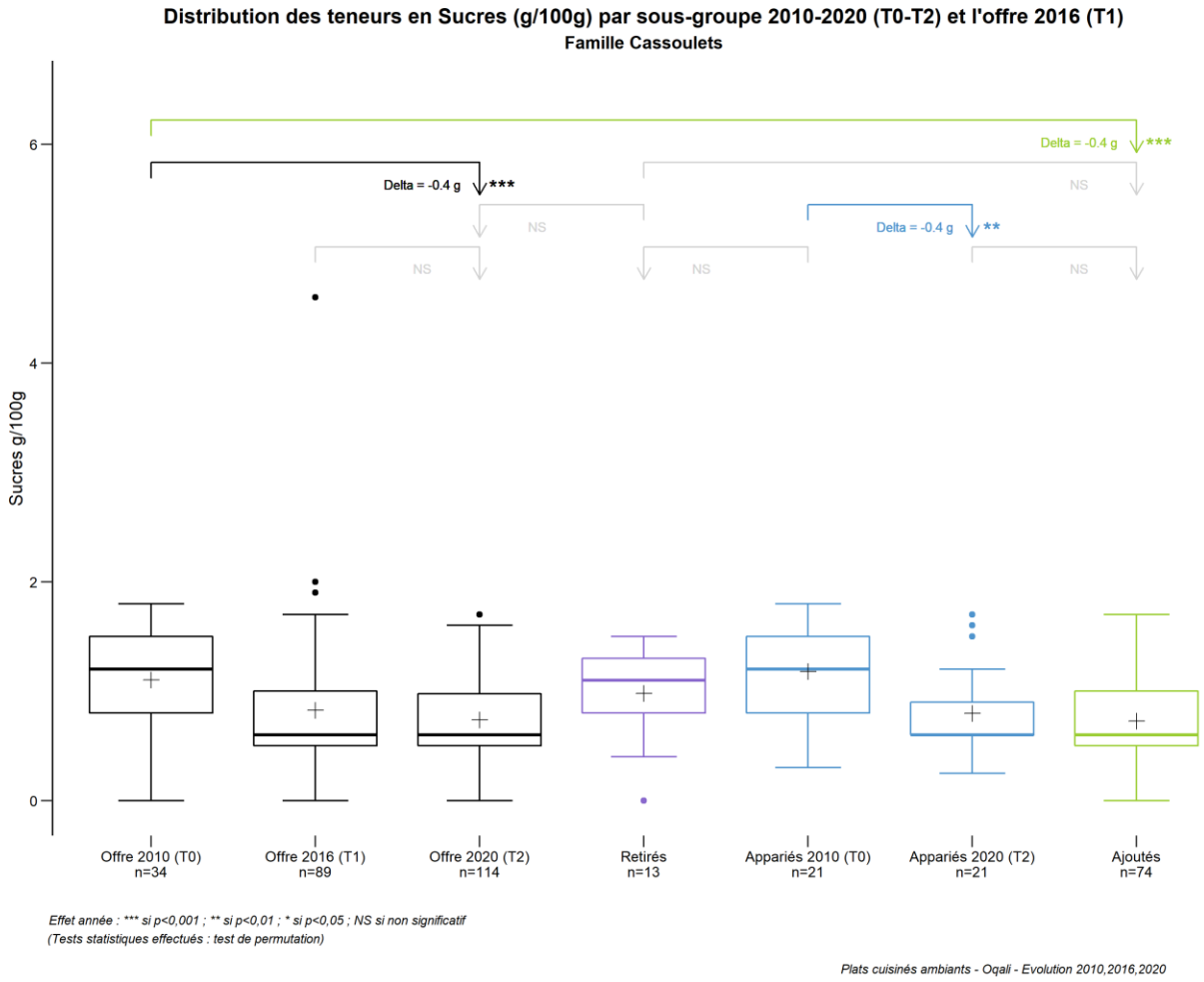


Figure 14 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Cassoulets

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Cassoulets, peut, en partie, s'expliquer par :

- **un renouvellement de l'offre** qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement plus faible que celle de l'offre de 2010 (T0) (-0,4g/100g) ;
- **des efforts de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres entre 2010 et 2020 (T0-T2)** (diminution significative de 0,4g/100g en moyenne au sein des produits appariés). L'étude des teneurs en sucres, référence par référence, entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2010 à 2020 ; Figure 15) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur 62% des produits appariés de cette famille (13 couples sur 21).
  La Figure 15 présente les teneurs en sucres des produits appariés entre 2010 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour la famille des Cassoulets.

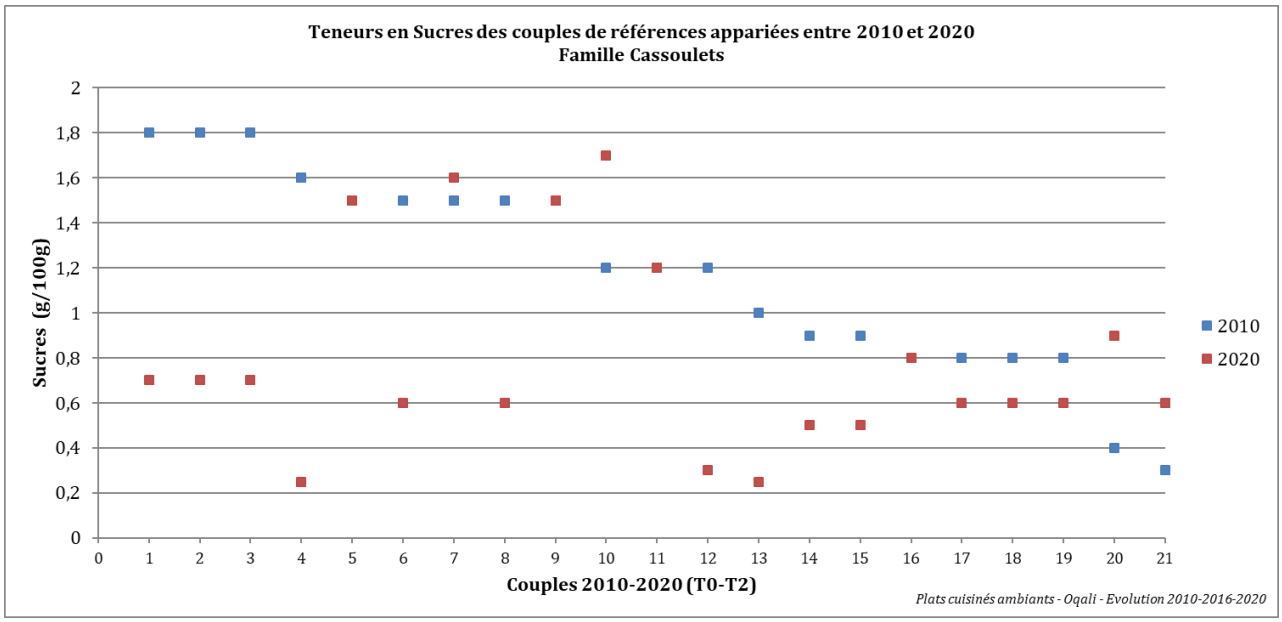


Figure 15 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Cassoulets entre 2010 et 2020 (T0-T2)

5.5.2.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 16 représente la distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Cassoulets en 2010, 2016 et 2020.

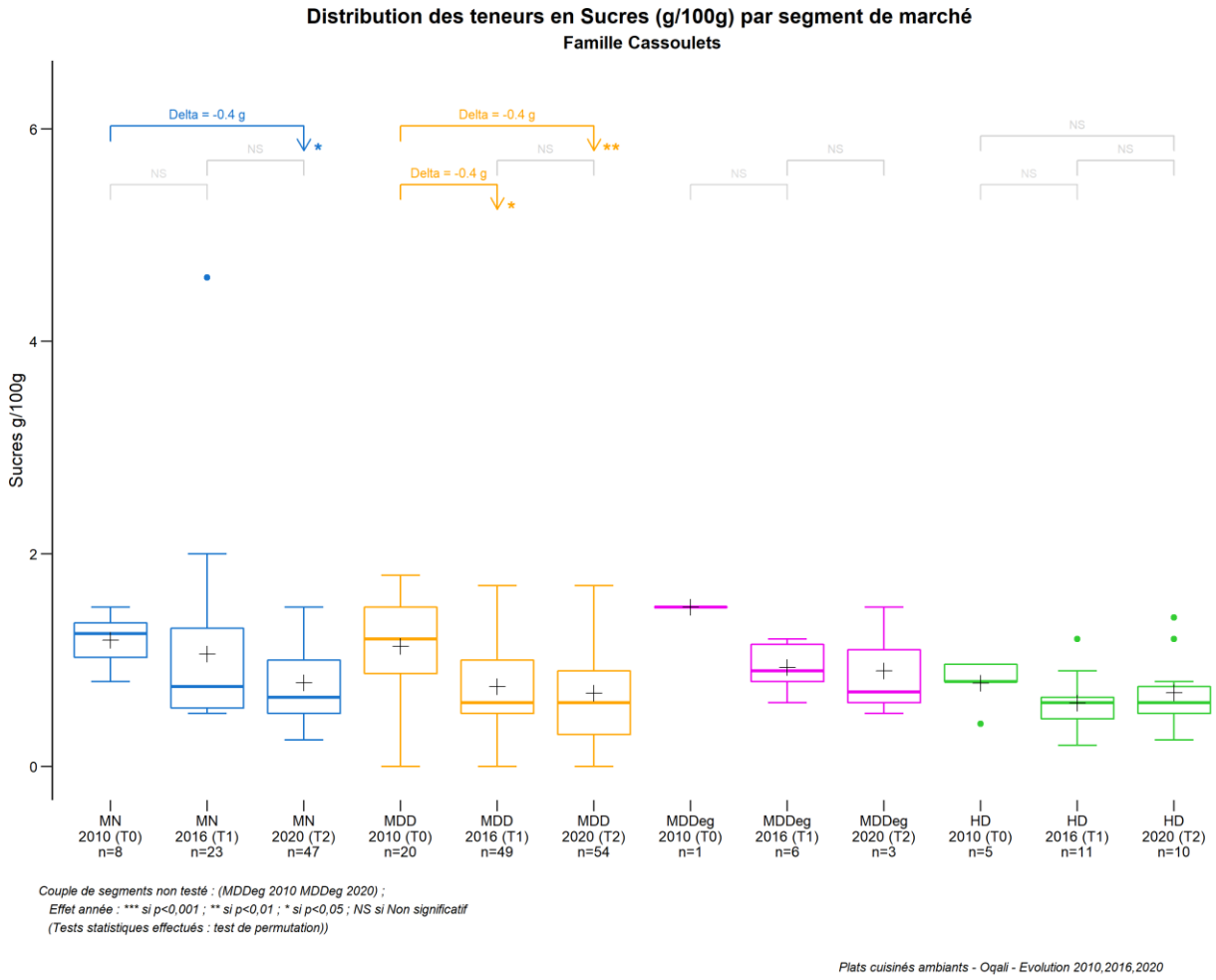


Figure 16 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Cassoulets en 2010, 2016 et 2020

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Cassoulets (Tableau 41), **est essentiellement portée par les marques nationales et les marques de distributeurs** (diminutions significatives de -0,4g/100g pour les deux segments de marché).

5.5.3 Chili con carne ou végétariens

Le Tableau 42 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Chili con carne ou végétariens.

Tableau 42 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Chili con carne ou végétariens

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Chili con carne ou végétariens			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,2	-9%	-0,6*	-23%	13	2,6	0,8	24	2,2	0,6	33	2,0	0,6
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,4**	-17%	-1,3***	-42%	12	3,2	0,6	22	2,2	0,6	32	1,9	0,4
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2	-10%						19	2,1	0,7	19	1,9	0,5
	Produits appariés T0-T2				-0,7*	-28%	8	2,6	0,9				8	1,9	0,4
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,1	-6%						24	2,2	0,6	14	2,0	0,7
		Retirés vs Offre T2	-0,2	-10%						5	2,2	0,6	33	2,0	0,6
		Retirés vs Ajoutés	-0,2	-8%						5	2,2	0,6	14	2,0	0,7
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,5	-20%	13	2,6	0,8				21	2,0	0,6
		Retirés vs Offre T2			-0,5	-22%	5	2,5	0,8				33	2,0	0,6
		Retirés vs Ajoutés			-0,5	-18%	5	2,5	0,8				21	2,0	0,6
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,6	-24%	-0,7	-27%	4	2,6	0,3	5	2,5	0,5	14	1,9	0,7
	MDD		-0,1	-4%	-0,4	-15%	8	2,4	1,0	14	2,1	0,7	16	2,1	0,5
	MDDeg		-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-0,1	-5%	*-1,7*	*-49%*	1	3,4	-	5	1,8	0,5	3	1,7	0,8
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Chili con carne ou végétariens, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2). En revanche, **une diminution significative de la teneur moyenne en sucres est observée, entre 2010 et 2020 (T0-T2), pour cette famille (-0,6g/100g).**

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en sucres diminue significativement, entre 2016 et 2010 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) (respectivement -0,4 et -1,3g/100g).

5.5.3.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 17 représente la distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Chili con carne ou végétariens.

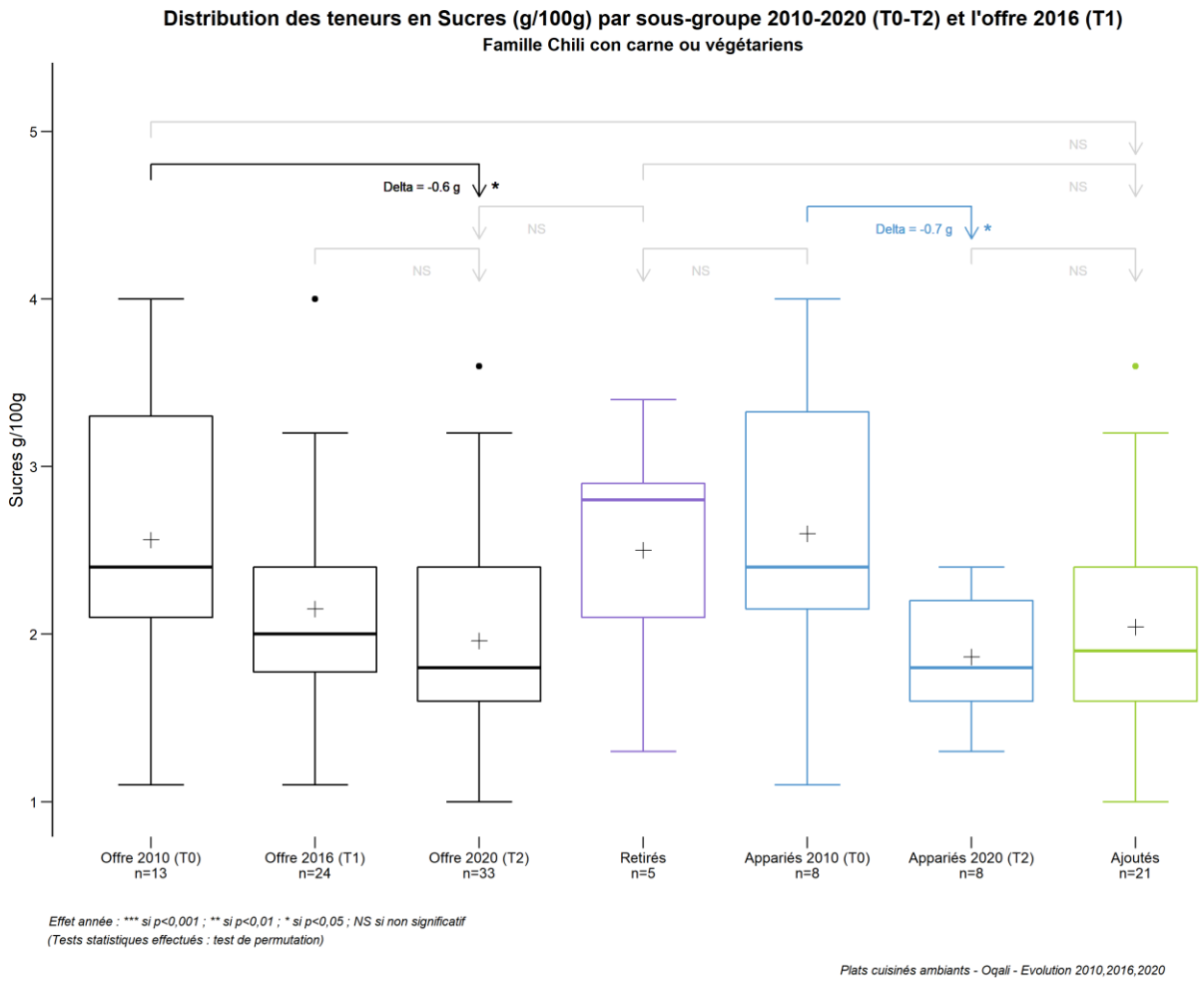


Figure 17 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Chili con carne ou végétariens

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Chili con carne ou végétariens, peut, en partie, s'expliquer par **des efforts de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres entre 2010 et 2020 (T0-T2)** (diminution significative de 0,7g/100g en moyenne au sein des produits appariés).
L'étude des teneurs en sucres, référence par référence, entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2010 à 20 ; Figure 18) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur la majorité des références appariées de cette famille (75%, soit 16 couples sur 21).

La Figure 18 présente les teneurs en sucres des produits appariés entre 2010 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour la famille des Chili con carne ou végétariens

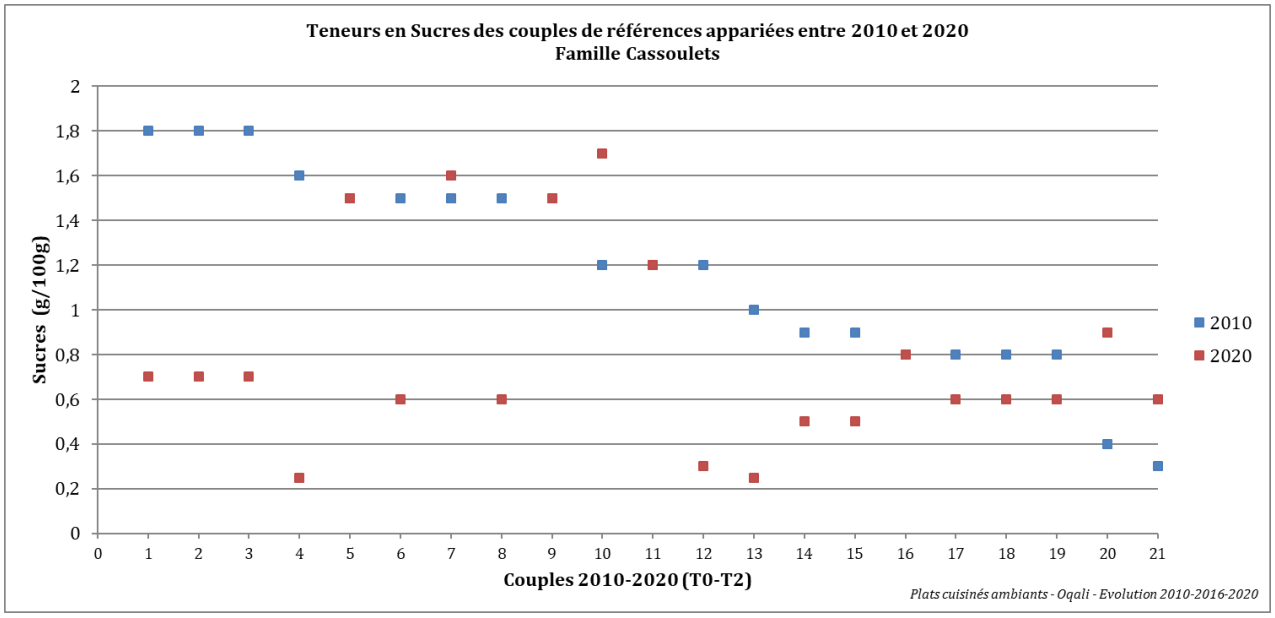


Figure 18 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Chili con carne ou végétariens entre 2010 et 2020 (T0-T2)

5.5.4 Couscous ou tajines

Le Tableau 43 récapitule les évolutions de la teneur moyenne en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Couscous ou tajines.

Tableau 43 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Couscous ou tajines

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Couscous ou tajines			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,0	+2%	-0,3	-12%	33	2,3	1,4	40	2,0	0,8	60	2,1	1,4
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,2*	-13%	-0,5	-25%	29	2,0	1,4	36	1,7	0,3	51	1,5	0,6
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,1	-5%						29	2,0	0,9	29	1,9	0,9
	Produits appariés T0-T2				-0,4*	-23%	19	2,0	0,9				19	1,5	0,6
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,2	+11%						40	2,0	0,8	30	2,3	1,8
		Retirés vs Offre T2	-0,1	-6%						11	2,2	0,7	60	2,1	1,4
		Retirés vs Ajoutés	+0,1	+3%						11	2,2	0,7	30	2,3	1,8
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,0	+2%	33	2,3	1,4				35	2,4	1,8
		Retirés vs Offre T2			-0,8	-28%	14	2,8	1,7				60	2,1	1,4
		Retirés vs Ajoutés			-0,5	-17%	14	2,8	1,7				35	2,4	1,8
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,2	+9%	+0,6	+33%	13	1,9	0,6	10	2,3	1,1	29	2,5	1,9
	MDD		-0,3	-13%	-1,2**	-42%	17	2,8	1,7	19	1,9	0,7	23	1,6	0,7
	MDDeg		-0,2	-11%	*+0,2*	*+10%*	1	1,5	-	4	1,9	0,6	4	1,7	0,2
	HD		-0,2	-11%	+0,2	+10%	2	1,7	0,0	7	2,1	1,0	4	1,9	1,0
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Couscous ou tajines, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) (-0,2g/100g).

La Figure 167 en Annexe 15 présente les distributions des teneurs en sucres, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2010 et 2020 (T0-T2), pour la famille des Couscous ou tajines. En complément, la Figure 172 en Annexe 17 présente les teneurs en sucres des produits appariés entre 2010 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour cette famille.

Enfin, la Figure 173 en Annexe 18 présente la distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Couscous ou tajines en 2010, 2016 et 2020.

5.5.5 Légumes cuisinés

Le Tableau 44 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Légumes cuisinés.

Tableau 44 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Légumes cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,9**	-23%	-0,9	-23%	6	4,2	1,2	58	4,2	1,7	168	3,2	1,9
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,5	+14%	+0,1	+2%	5	4,2	1,4	53	3,7	2,2	120	4,2	2,0
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,0	-1%						36	4,4	1,6	36	4,3	1,6
	Produits appariés T0-T2				+0,8	+17%	3	4,6	0,4				3	5,3	0,8
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-1,2***	-30%						58	4,2	1,7	132	2,9	1,9
		Retirés vs Offre T2	-0,6	-16%						22	3,8	1,9	168	3,2	1,9
		Retirés vs Ajoutés	-0,9	-24%						22	3,8	1,9	132	2,9	1,9
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-1,0	-25%	6	4,2	1,2				156	3,1	1,9
		Retirés vs Offre T2			-0,5	-14%	3	3,8	1,7				168	3,2	1,9
		Retirés vs Ajoutés			-0,6	-17%	3	3,8	1,7				156	3,1	1,9
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-1,0*	-26%	-	-	0	-	-	24	4,0	1,9	104	3,0	1,9
	MDD		-0,5	-13%	-0,9	-20%	5	4,6	0,4	31	4,2	1,6	53	3,7	1,7
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3,2	-
	HD		-1,2	-24%	*+1,8*	*+96%*	1	1,9	-	3	4,9	0,6	4	3,7	2,7
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	3,6	3,0

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Légumes cuisinés, une diminution significative de la teneur moyenne en sucres est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2) (-0,9g/100g) mais aucune évolution significative n'est observée, entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, en pondérant par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

5.5.5.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 19 représente la distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0), pour la famille des Légumes cuisinés.

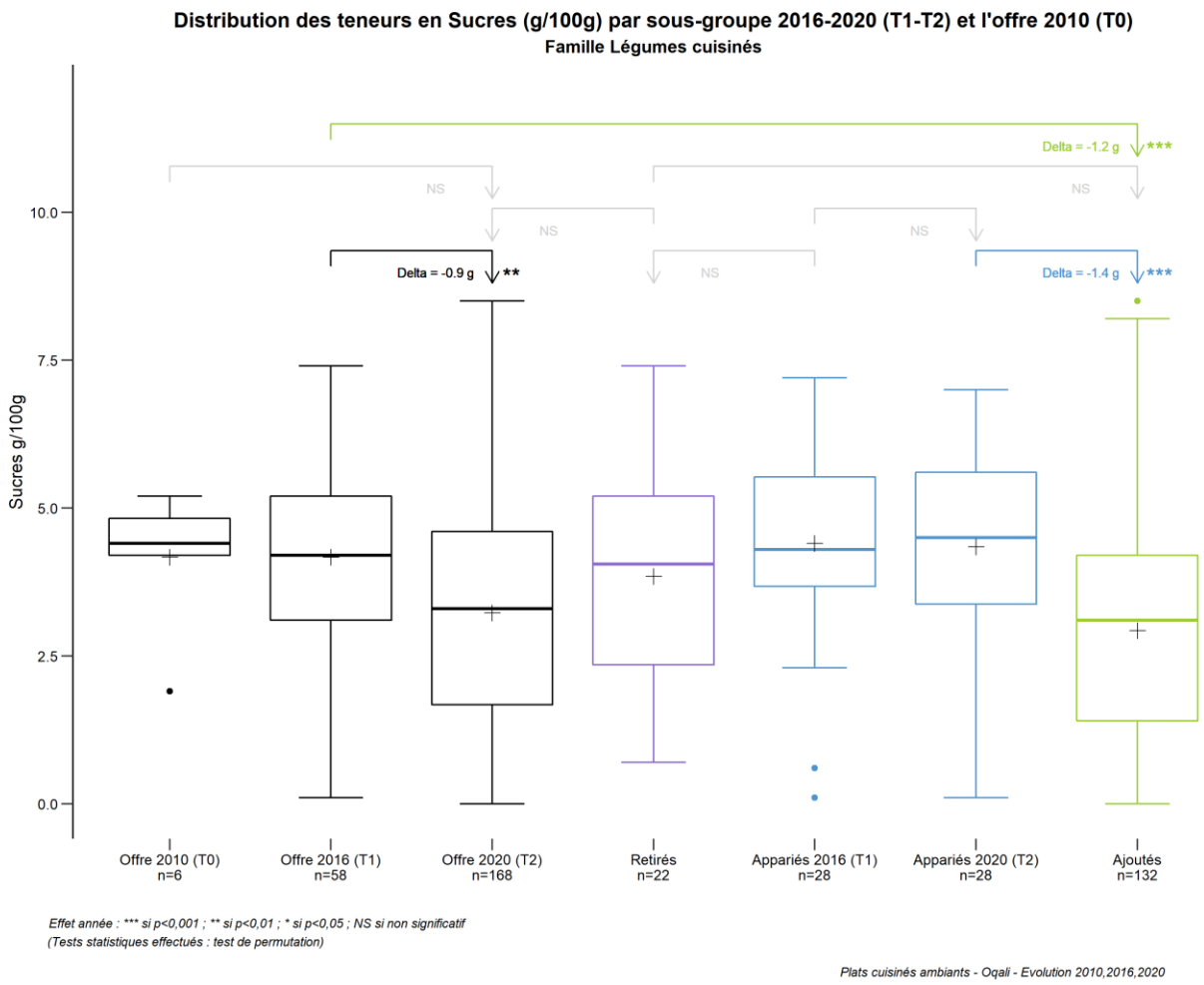


Figure 19 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Légumes cuisinés

La diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée entre 2016 et 2020 (T1-T2) au niveau de l'ensemble de l'offre des Légumes cuisinés, peut, en partie, être expliquée par un **renouvellement de l'offre** se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement inférieure à celle de l'offre de 2016 (T1) (-1,2g/100g).

5.5.5.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 20 présente la distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Légumes cuisinés en 2010, 2016 et 2020.

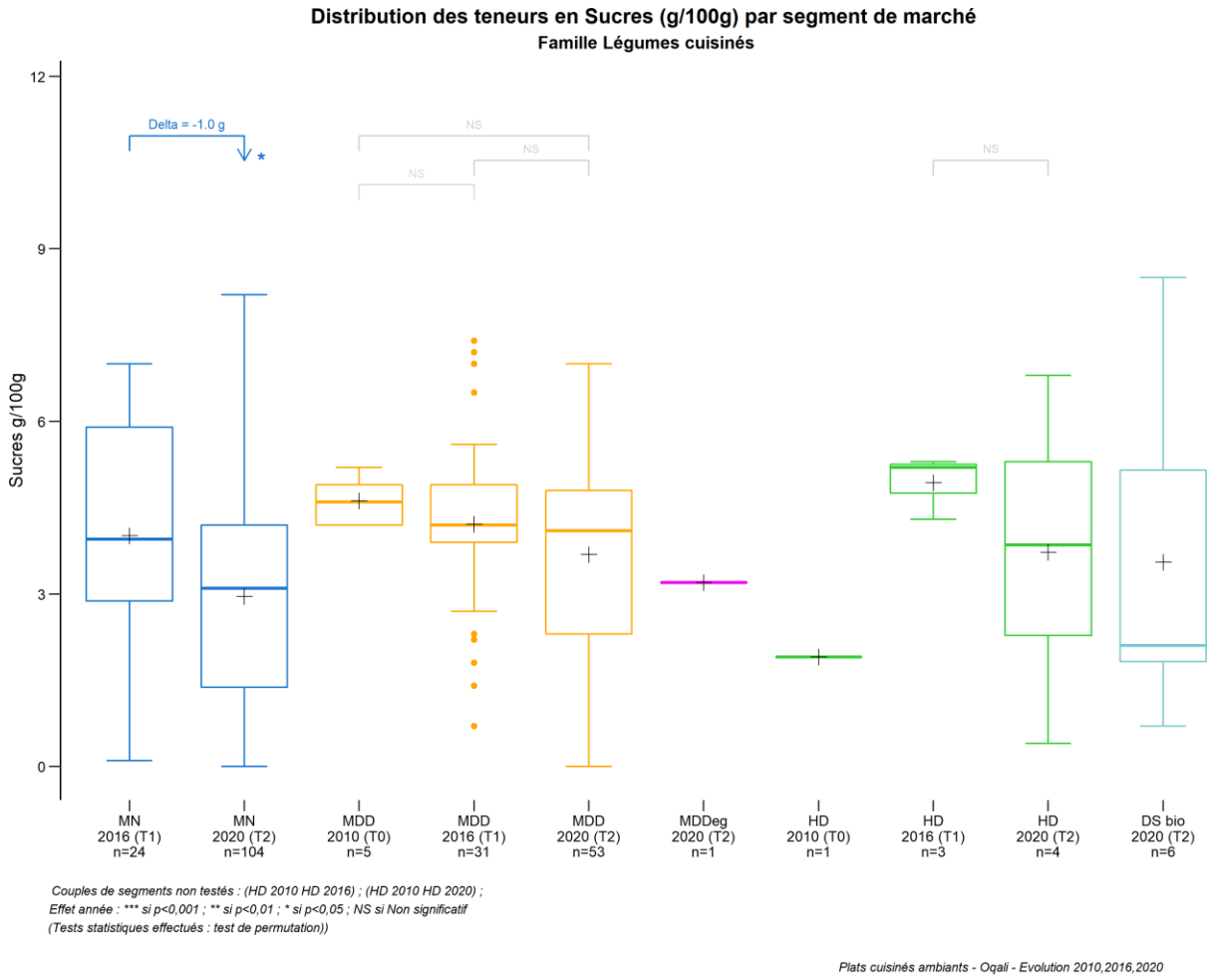


Figure 20 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Légumes cuisinés en 2010, 2016 et 2020

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Légumes cuisinés (Tableau 44) **est essentiellement portée par les marques nationales** (diminution significative de 1,0g/100g).

5.5.6 Légumes féculents

Le Tableau 45 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Légumes féculents.

Tableau 45 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes féculents

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Légumes féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,1	-3%	-0,1	-7%	4	2,2	2,2	98	2,1	1,8	306	2,0	1,7
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,0	+2%	+0,8*	+137%	3	0,6	0,5	87	1,4	1,6	221	1,4	1,1
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,0	-2%						64	2,2	2,0	64	2,1	2,1
	Produits appariés T0-T2				*-2,8*	*-53%*	1	5,3	-				1	2,5	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,1	-4%						98	2,1	1,8	241	2,0	1,6
		Retirés vs Offre T2	+0,1	+5%						34	1,9	1,3	306	2,0	1,7
		Retirés vs Ajoutés	+0,1	+4%						34	1,9	1,3	241	2,0	1,6
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,1	-7%	4	2,2	2,2				305	2,0	1,7
		Retirés vs Offre T2			+0,9	+79%	3	1,1	0,8				306	2,0	1,7
		Retirés vs Ajoutés			+0,9	+79%	3	1,1	0,8				305	2,0	1,7
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,0	+0%	-	-	0	-	-	54	2,2	2,1	213	2,2	1,8
	MDD		-0,3	-15%	-0,5	-21%	4	2,2	2,2	36	2,0	1,5	82	1,7	1,2
	MDDeg		*+0,4*	*+18%*	-	-	-	-	-	3	2,0	1,1	1	2,4	-
	HD		-0,0	-2%	-	-	-	-	-	5	1,8	0,7	8	1,7	0,7
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0,9	0,9

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Légumes féculents, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1- T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sucres, entre 2010 et 2020 (T0-T2), (+0,8g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (4 produits en 2010).

5.5.7 Petits salés

Le Tableau 46 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Petits salés.

Tableau 46 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Petits salés

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Petits salés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,3	-36%	-1,1***	-66%	14	1,7	1,1	27	0,9	0,8	27	0,6	0,3
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,1	-19%	-1,1**	-66%	12	1,7	1,3	26	0,7	0,4	26	0,6	0,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,3**	-37%						24	0,9	0,9	24	0,6	0,3
	Produits appariés T0-T2				-1,1**	-68%	14	1,7	1,1				14	0,5	0,4
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,5	-53%						27	0,9	0,8	3	0,4	0,2
		Retirés vs Offre T2	+0,0	+6%						3	0,5	0,2	27	0,6	0,3
		Retirés vs Ajoutés	-0,1	-22%						3	0,5	0,2	3	0,4	0,2
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-1,1**	-64%	14	1,7	1,1				11	0,6	0,3
		Retirés vs Offre T2			-	-	0	-	-				27	0,6	0,3
		Retirés vs Ajoutés			-	-	0	-	-				11	0,6	0,3
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,2	-24%	-1,3*	-71%	2	1,8	0,0	8	0,7	0,5	8	0,5	0,2
	MDD		-0,5	-45%	-1,3**	-70%	10	1,8	1,2	16	1,0	1,0	16	0,5	0,4
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		+0,0	+0%	*-0,1*	*-6%*	2	0,9	0,1	3	0,8	0,3	3	0,8	0,3
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Petits salés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2). En revanche, on observe **une diminution significative de la teneur moyenne en sucres, entre 2010 et 2020 (T0-T2), pour cette famille (-1,1g/100g).**

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-1,1g/100g).

La Figure 166 en Annexe 14 présente les distributions des teneurs en sucres, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Petits salés. En complément, la Figure 170 en Annexe 16 présente les teneurs en sucres des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour cette famille.

5.5.7.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 21 représente la distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1), pour la famille des Petits salés.

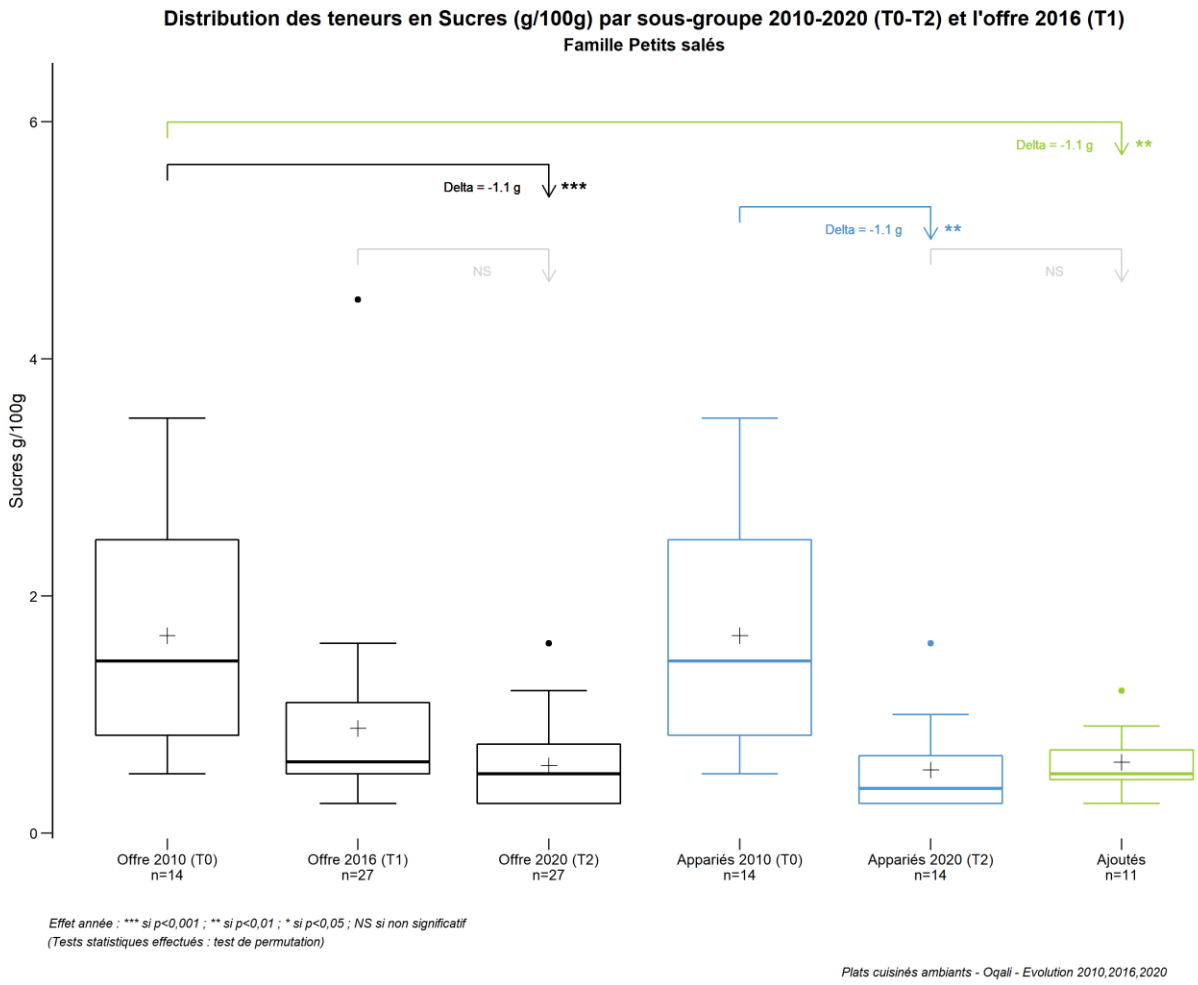


Figure 21 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Petits salés

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Petits salés, peut, en partie, s'expliquer par :

- **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement inférieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (-1,1g/100g) ;

- **des efforts de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres entre 2010 et 2020 (T0-T2)** (diminution significative de 1,1g/100g en moyenne au sein des produits appariés). L'étude des teneurs en sucres, référence par référence, entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2010

à 2020 ; Figure 22) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur 64% des produits appariés de cette famille (9 couples sur 14).

La Figure 22 présente les teneurs en sucres des produits appariés entre 2010 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour la famille des Petits salés.

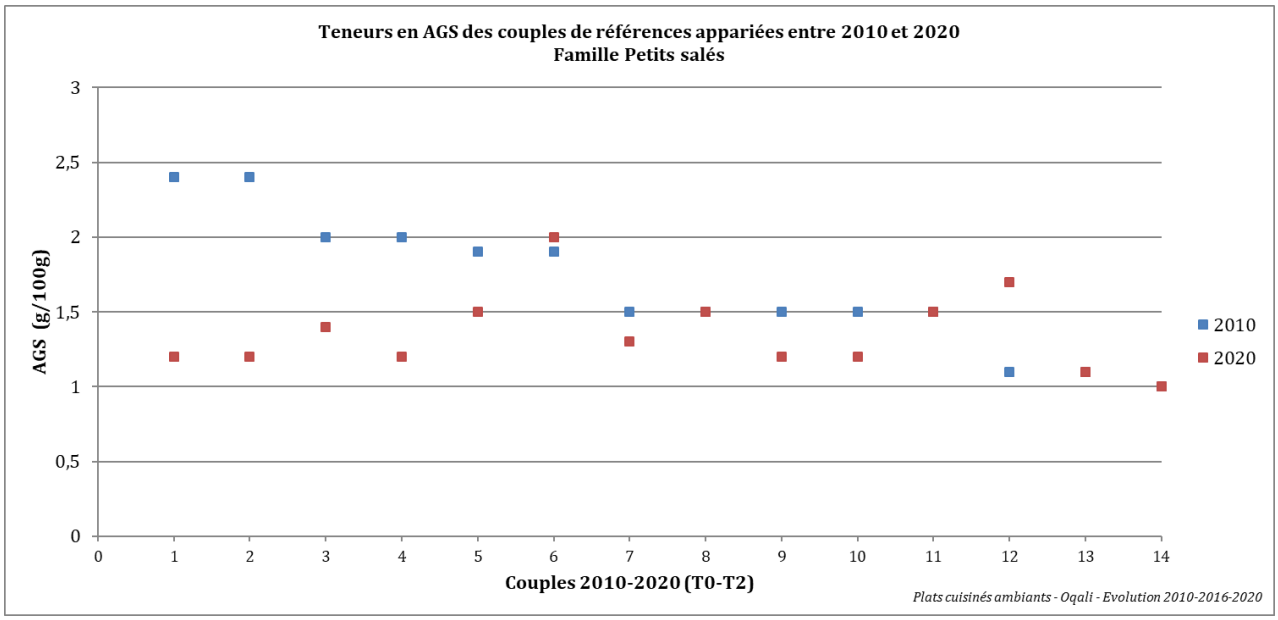


Figure 22 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Petits salés entre 2010 et 2020 (T0-T2)

5.5.7.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 23 représente la distribution des teneurs en sucres par segment de marché, pour la famille des Petits salés, en 2010, 2016 et 2020.

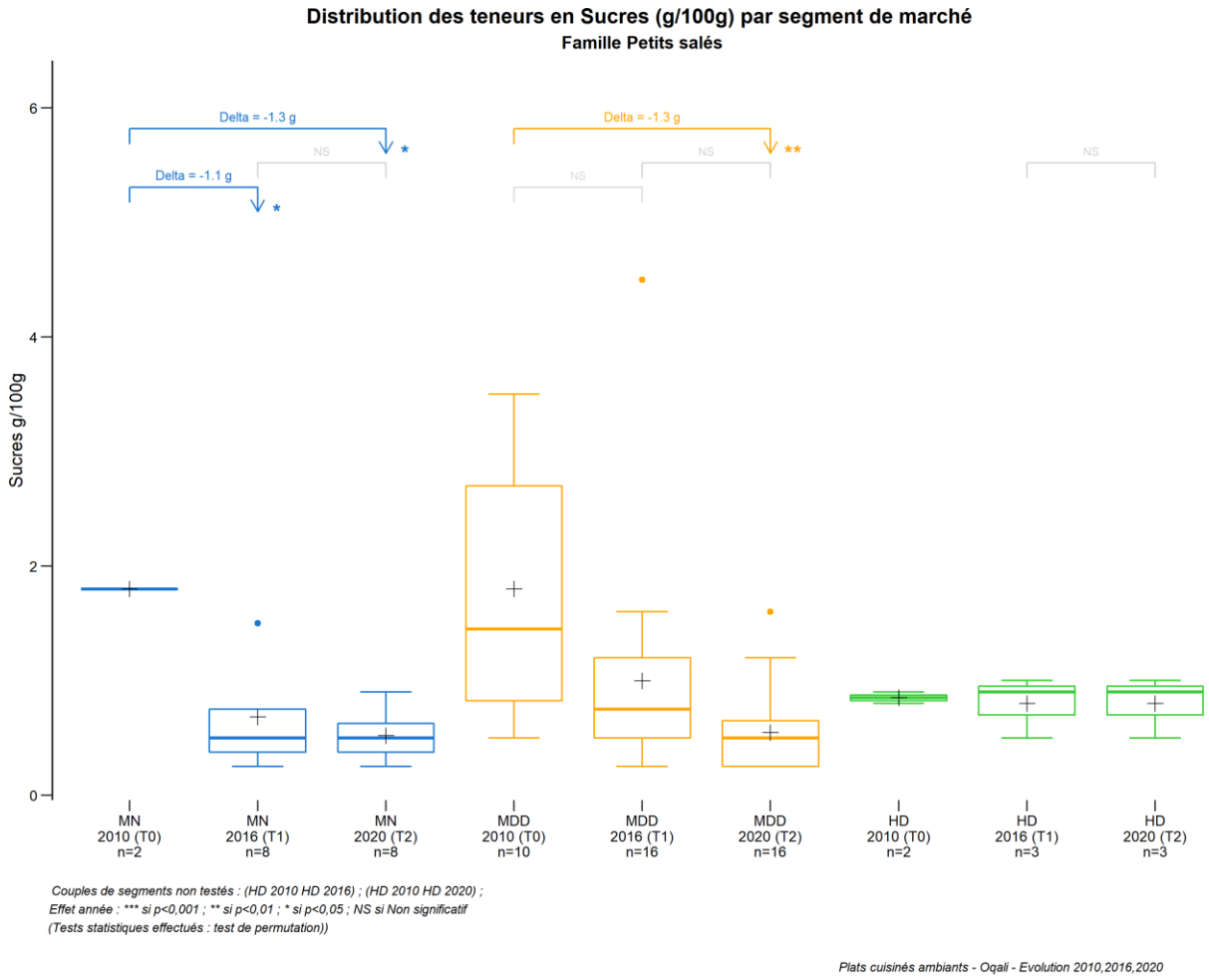


Figure 23 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille Petits salés en 2010, 2016 et 2020

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observées au niveau de l'ensemble de l'offre des Petits salés (Tableau 46), **est essentiellement portée par les marques nationales et les marques de distributeurs (-1,3g/100g chacun).**

5.5.8 Produits alternatifs aux produits carnés

Le Tableau 47 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés.

Tableau 47 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Produits alternatifs aux produits carnés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,2	-9%	-1,1	-34%	2	3,4	0,8	20	2,4	1,2	83	2,2	1,2
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,1	+4%	-1,4***	-37%	1	3,9	-	15	2,4	1,2	60	2,5	0,9
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,4*	-13%						13	2,6	1,3	13	2,3	1,1
	Produits appariés T0-T2				*+0,1*	*+3%*	1	3,9	-				1	4,0	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,2	-10%						20	2,4	1,2	70	2,2	1,3
		Retirés vs Offre T2	+0,2	+9%						7	2,0	0,8	83	2,2	1,2
		Retirés vs Ajoutés	+0,2	+9%						7	2,0	0,8	70	2,2	1,3
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-1,2	-35%	2	3,4	0,8				82	2,2	1,2
		Retirés vs Offre T2			-0,6	-21%	1	2,8	-				83	2,2	1,2
		Retirés vs Ajoutés			-0,6	-22%	1	2,8	-				82	2,2	1,2
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,1	-5%	-	-	-	-	-	14	2,4	1,2	67	2,3	1,2
	MDD		-0,5	-19%	-1,3	-39%	2	3,4	0,8	6	2,5	1,3	14	2,0	1,2
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1,1	1,2

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, en pondérant par les parts de marché, on observe **une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-1,4g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (2 produits en 2010).

La Figure 166 en Annexe 14 présente les distributions des teneurs en sucres, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Produits alternatifs aux produits carnés. En complément, la Figure 171 en Annexe 16 présente les teneurs en sucres des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour cette famille.

5.5.9 Quenelles

Le Tableau 48 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Quenelles.

Tableau 48 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Quenelles

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Quenelles			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,5***	-41%	-0,9**	-56%	24	1,7	1,8	50	1,3	0,7	39	0,7	0,5
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,3*	-25%	-0,2	-22%	23	1,0	1,0	48	1,1	0,6	35	0,8	0,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,4**	-35%						32	1,2	0,6	32	0,8	0,4
	Produits appariés T0-T2				-0,6	-46%	13	1,3	1,4				13	0,7	0,4
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,6	-47%						50	1,3	0,7	7	0,7	0,5
		Retirés vs Offre T2	-0,6**	-47%						18	1,4	0,9	39	0,7	0,5
		Retirés vs Ajoutés	-0,7	-52%						18	1,4	0,9	7	0,7	0,5
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-1,0	-58%	24	1,7	1,8				16	0,7	0,5
		Retirés vs Offre T2			-1,3**	-65%	11	2,1	2,2				39	0,7	0,5
		Retirés vs Ajoutés			-1,4*	-67%	11	2,1	2,2				16	0,7	0,5
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,3	-30%	-0,4	-37%	8	1,2	0,6	15	1,1	0,6	10	0,8	0,3
	MDD		-0,6**	-49%	-1,2**	-66%	12	1,8	2,0	26	1,2	0,7	22	0,6	0,4
	MDDeg		-	-	-	-	1	6,5	-	1	1,7	-	-	-	-
	HD		-0,6	-33%	+0,3	+41%	3	0,8	0,3	8	1,7	1,0	7	1,1	0,6
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Quenelles, la teneur moyenne en sucres diminue significativement entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) (respectivement -0,5 et -0,9g/100g).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) (-0,3g/100g).

La Figure 168 en Annexe 15 présente les distributions des teneurs en sucres, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2010 et 2020 (T0-T2), pour la famille des Quenelles.

5.5.9.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 24 représente la distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0), pour la famille des Quenelles.

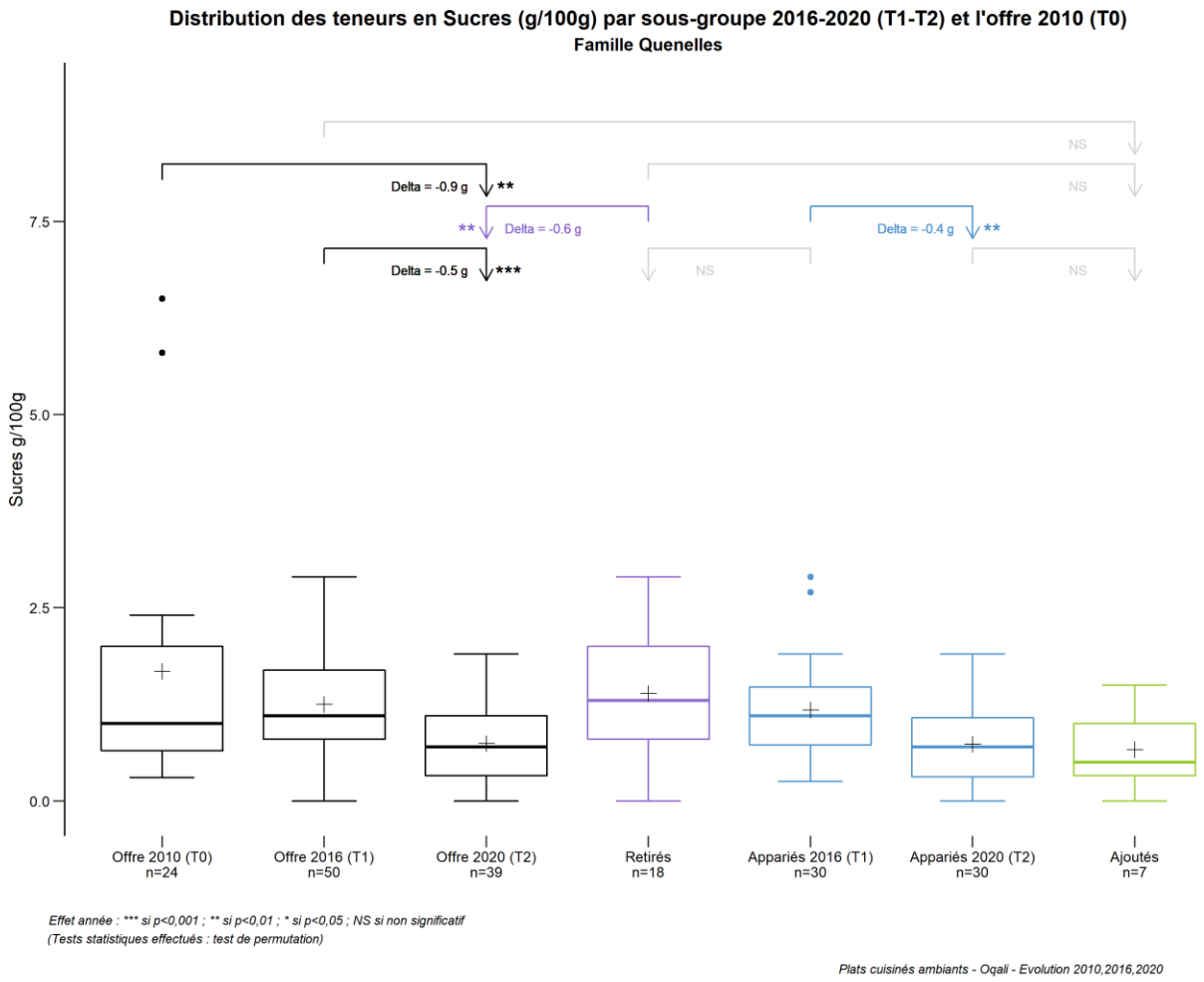


Figure 24 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Quenelles

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Quenelles, peut, en partie, s'expliquer par :

- **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2016 (T1) dont la teneur moyenne en sucres est significativement supérieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,6g/100g).
- **des efforts de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2)** (diminution significative de 0,4g/100g en moyenne au sein des produits appariés). L'étude des teneurs en sucres, référence par référence, entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2016 à 2020 ; Figure 25) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur 38% des produits appariés de cette famille (12 couples sur 32).
  La Figure 25 présente les teneurs en sucres des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour la famille des Quenelles.

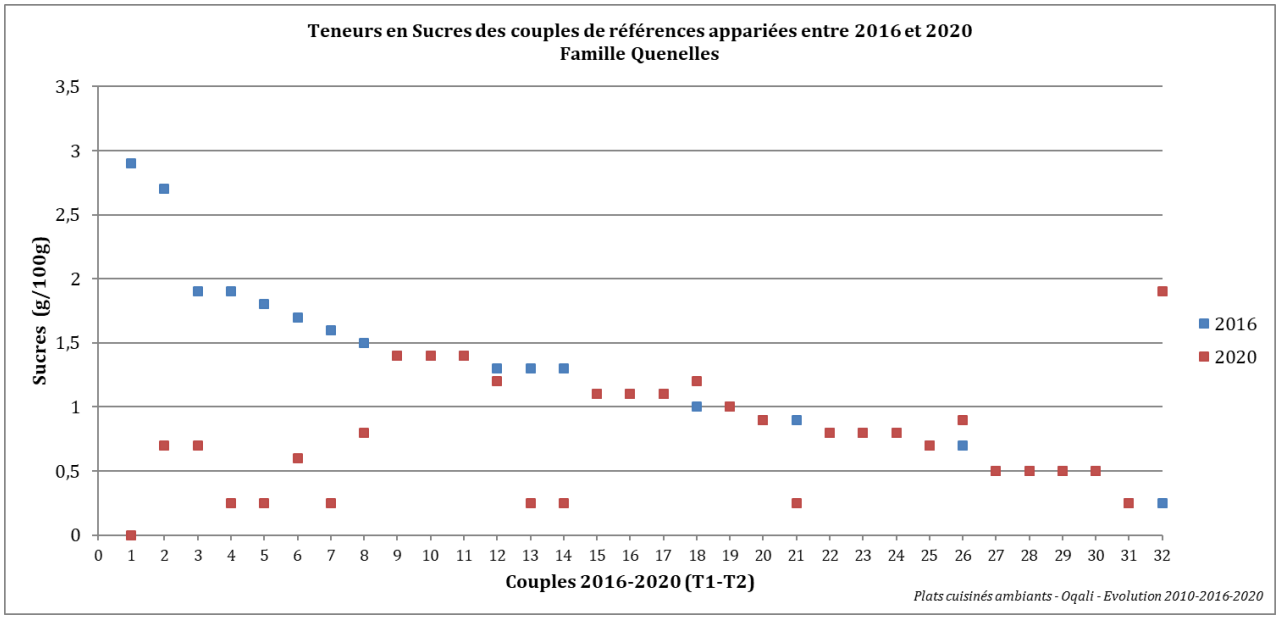


Figure 25 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Quenelles entre 2016 et 2020 (T1-T2)

5.5.9.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 26 présente la distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Quenelles en 2010, 2016 et 2020.

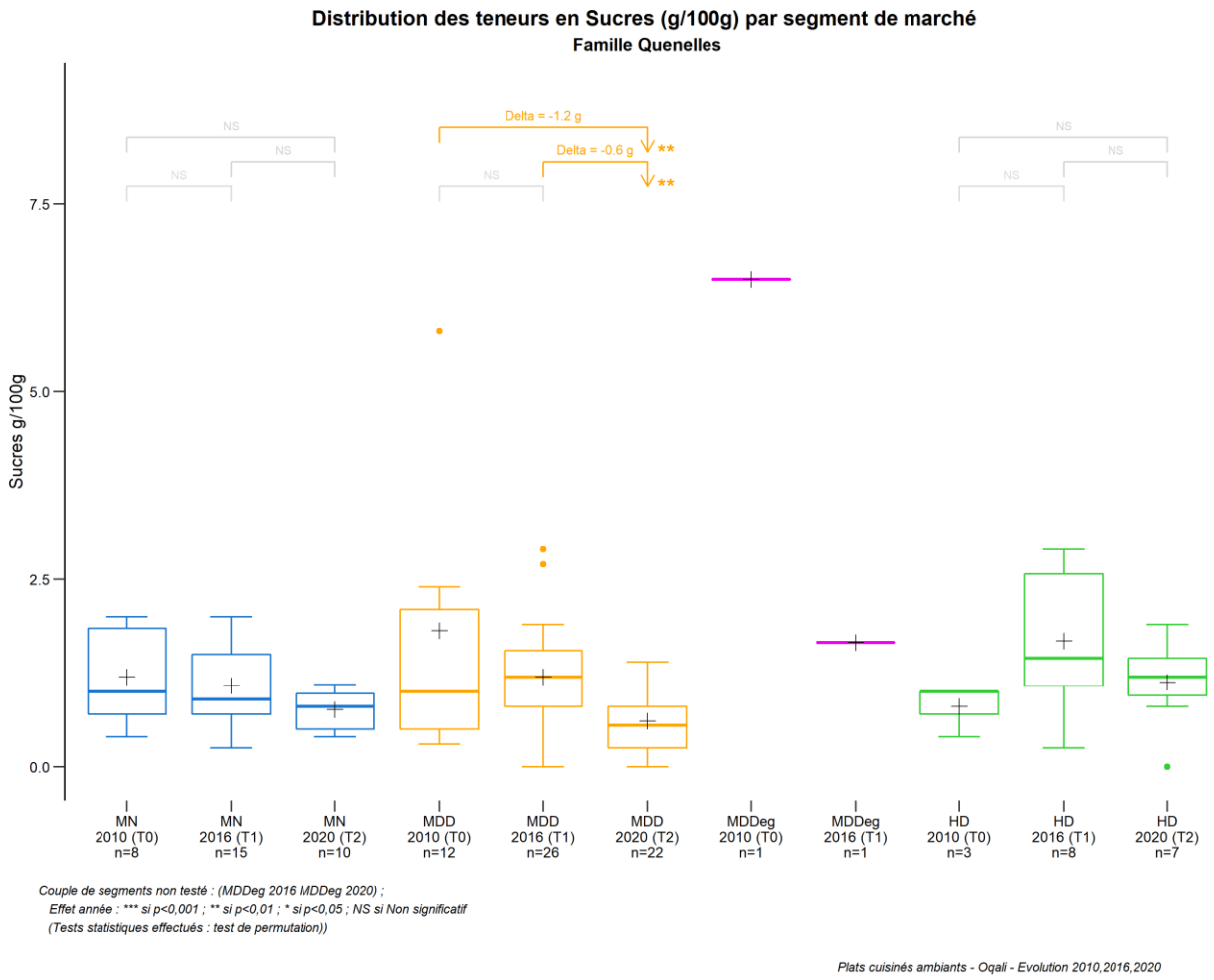


Figure 26 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Quenelles en 2010, 2016 et 2020

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), l**a diminution significative de la teneur moyenne en sucres**, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Quenelles (Tableau 48) **est essentiellement portée par les marques nationales** (diminution significative de -0,6g/100g).

5.5.10 Ratatouilles

Le Tableau 49 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Ratatouilles.

Tableau 49 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Ratatouilles

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Ratatouilles			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,2	-5%	+0,2	+5%	11	3,9	0,9	39	4,3	0,7	62	4,1	1,2
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,0	+1%	+1,3***	+37%	9	3,5	0,4	34	4,8	0,8	59	4,8	0,9
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2	-5%						31	4,3	0,7	31	4,1	1,0
	Produits appariés T0-T2				+0,6	+15%	7	3,8	1,0				7	4,4	0,7
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,2	-4%						39	4,3	0,7	31	4,1	1,3
		Retirés vs Offre T2	-0,3	-6%						8	4,4	0,6	62	4,1	1,2
		Retirés vs Ajoutés	-0,2	-5%						8	4,4	0,6	31	4,1	1,3
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,2	+4%	11	3,9	0,9				50	4,1	1,3
		Retirés vs Offre T2			+0,0	+1%	4	4,1	0,6				62	4,1	1,2
		Retirés vs Ajoutés			-0,0	-1%	4	4,1	0,6				50	4,1	1,3
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,9	-18%	-	-	0	-	-	7	4,7	0,8	17	3,8	1,7
	MDD		-0,1	-2%	+0,3	+7%	9	4,0	0,9	21	4,4	0,8	27	4,3	0,8
	MDDeg		-0,3	-8%	-	-	0	-	-	3	3,9	0,5	4	3,6	0,0
	HD		+0,4	+11%	+1,2	+35%	2	3,3	0,4	8	4,0	0,2	9	4,5	1,0
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	4,0	1,2

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Ratatouilles, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sucres, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+1,3g/100g).**

5.5.11 Saucisses aux lentilles

Le Tableau 50 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Saucisses aux lentilles.

Tableau 50 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Saucisses aux lentilles

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Saucisses aux lentilles			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,2*	-25%	-0,8***	-55%	19	1,5	1,1	49	0,9	0,4	57	0,7	0,5
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,2	-16%	-0,1	-12%	18	1,0	0,6	48	1,0	0,5	57	0,9	0,5
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,1	-9%						34	0,9	0,4	34	0,9	0,5
	Produits appariés T0-T2				-0,6	-38%	13	1,7	1,3				13	1,0	0,5
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,5***	-51%						49	0,9	0,4	23	0,4	0,4
		Retirés vs Offre T2	-0,2	-22%						15	0,9	0,5	57	0,7	0,5
		Retirés vs Ajoutés	-0,4**	-49%						15	0,9	0,5	23	0,4	0,4
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-1,0***	-68%	19	1,5	1,1				38	0,5	0,3
		Retirés vs Offre T2			-0,6**	-46%	6	1,3	0,7				57	0,7	0,5
		Retirés vs Ajoutés			-0,8***	-61%	6	1,3	0,7				38	0,5	0,3
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,5**	-50%	-1,0***	-65%	6	1,5	0,5	13	1,0	0,6	26	0,5	0,4
	MDD		-0,2	-20%	-1,1**	-60%	10	1,8	1,5	22	0,9	0,4	25	0,7	0,4
	MDDeg		-0,4	-42%	*+0,0*	*+0%*	1	0,5	-	6	0,9	0,4	2	0,5	0,0
	HD		+0,9*	+109%	+0,8	+89%	2	0,9	0,4	8	0,8	0,2	4	1,7	0,6
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Saucisses aux lentilles, **la teneur moyenne en sucres diminue, de manière significative, entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) (respectivement -0,2 et -0,8g/100g).**

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, en pondérant par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

La Figure 169 en Annexe 15 présente les distributions des teneurs en sucres, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2010 et 2020 (T0-T2), pour la famille des Saucisses aux lentilles.

5.5.11.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 27 représente la distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Saucisses aux lentilles.

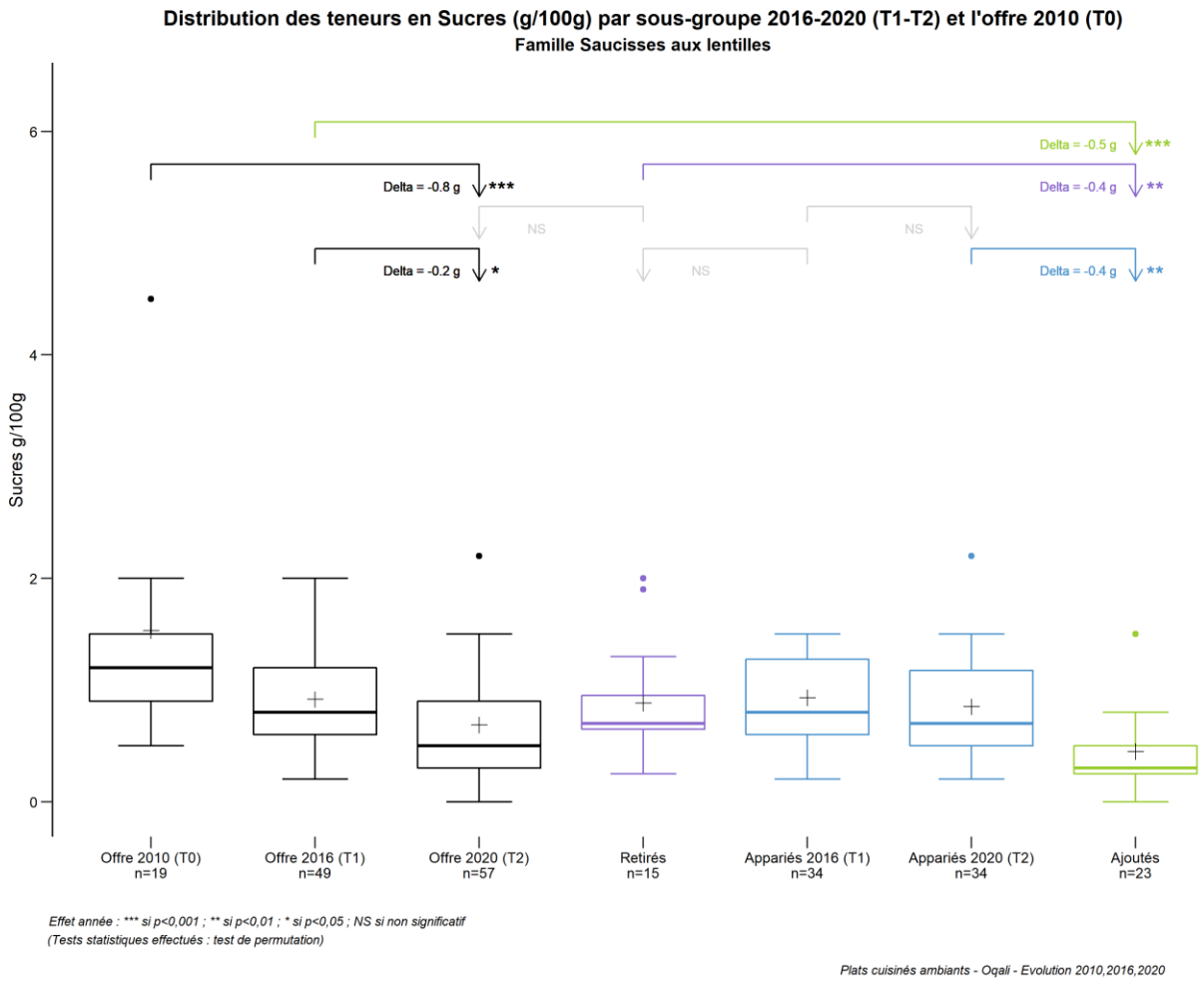


Figure 27 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Saucisses aux lentilles

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Saucisses aux lentilles, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre** qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement inférieure à celle de l'offre de 2016 (T1) (-0,5g/100g), et plus particulièrement significativement inférieure à celle des produits retirés de 2016 (T1) (-0,4g/100g).

5.5.11.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 28 représente la distribution des teneurs en sucres par segment de marché, pour la famille des Saucisses aux lentilles, en 2010, 2016 et 2020.

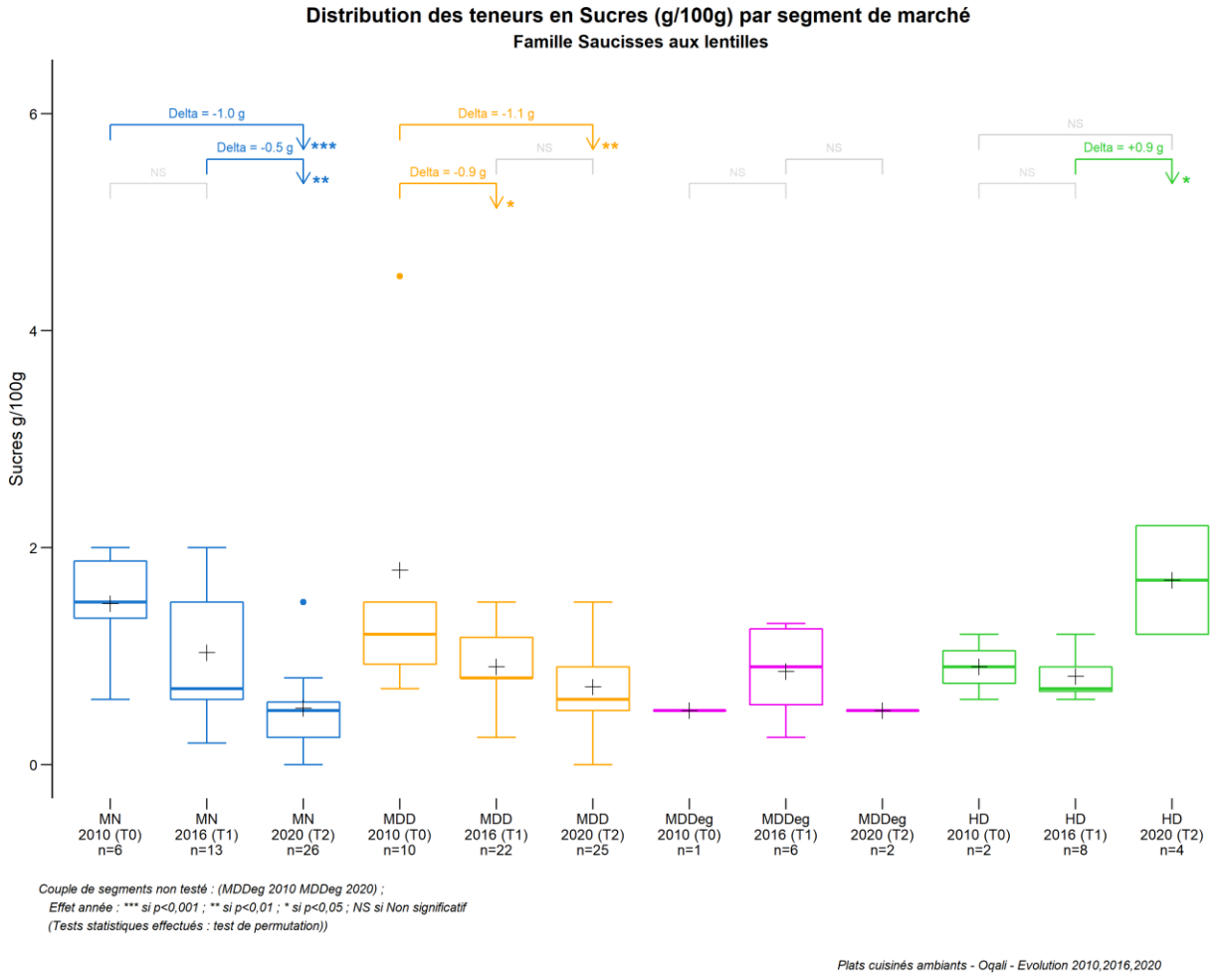


Figure 28 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Saucisses aux lentilles en 2010, 2016 et 2020

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Saucisses aux lentilles (Tableau 50) **est essentiellement portée par les marques nationales** (diminution significative respective de 0,5g/100g). A l'inverse, sur cette période, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne en sucres pour le hard discount (+0,9g/100g).

5.5.12 Viandes confites

Le Tableau 51 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes confites.

Tableau 51 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes confites

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Viandes confites			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,1	+131%	+0,1	+81%	5	0,1	0,1	17	0,1	0,1	19	0,2	0,1
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,1**	+246%	+0,2***	+636%	3	0,0	0,1	13	0,1	0,1	18	0,2	0,1
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,1	+72%						8	0,1	0,1	8	0,1	0,1
	Produits appariés T0-T2				*+0,1*	*+132%*	2	0,1	0,1				2	0,2	0,0
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,1	+139%						17	0,1	0,1	11	0,2	0,2
		Retirés vs Offre T2	+0,1	+210%						9	0,1	0,1	19	0,2	0,1
		Retirés vs Ajoutés	+0,1	+220%						9	0,1	0,1	11	0,2	0,2
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,0	+56%	5	0,1	0,1				15	0,1	0,2
		Retirés vs Offre T2			+0,1	+94%	3	0,1	0,1				19	0,2	0,1
		Retirés vs Ajoutés			+0,1	+68%	3	0,1	0,1				15	0,1	0,2
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-	-	-	-	0	-	-	0	-	-	8	0,2	0,2
	MDD		+0,1	+150%	+0,0	+31%	3	0,1	0,1	12	0,1	0,1	10	0,1	0,1
	MDDeg		-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		+0,2	+178%	*+0,2*	*+400%*	2	0,1	0,1	5	0,1	0,1	1	0,3	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes confites, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2)

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en sucres augmente significativement entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (respectivement +0,1 et +0,2g/100g).

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (5 produits en 2010).

5.5.13 Viandes légumes féculents

Le Tableau 52 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes légumes féculents.

Tableau 52 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes légumes féculents

Evolutions des teneurs moyennes en Sucres (g/100g) de la famille Viandes légumes féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,0	-2%	-0,6***	-34%	94	1,8	1,6	142	1,3	0,9	195	1,2	1,1
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,2	+15%	-0,5*	-30%	64	1,7	1,4	133	1,0	0,7	183	1,2	0,9
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,1	-8%						80	1,2	1,0	80	1,1	0,9
	Produits appariés T0-T2				-0,3	-14%	32	1,8	1,5				32	1,5	1,7
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,1	+4%						142	1,3	0,9	114	1,3	1,2
		Retirés vs Offre T2	-0,0	-3%						59	1,3	0,7	195	1,2	1,1
		Retirés vs Ajoutés	+0,0	+3%						59	1,3	0,7	114	1,3	1,2
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,7***	-37%	94	1,8	1,6				158	1,2	0,9
		Retirés vs Offre T2			-0,7***	-35%	62	1,9	1,7				195	1,2	1,1
		Retirés vs Ajoutés			-0,7***	-39%	62	1,9	1,7				158	1,2	0,9
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,2	-15%	-0,6***	-33%	37	1,7	0,8	54	1,3	0,7	100	1,1	0,7
	MDD		+0,1	+4%	-0,9**	-41%	44	2,2	2,2	74	1,2	1,1	78	1,3	1,4
	MDDeg		*+0,0*	*+0%*	*-1,8*	*-88%*	1	2,0	-	1	0,3	-	1	0,3	-
	HD		+0,4	+36%	+0,5	+44%	12	1,1	0,9	13	1,1	0,4	16	1,5	1,2
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au sein de la famille des **Viandes légumes féculents,** aucune évolution significative de de la teneur moyenne en sucres n'est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2). **En revanche, une diminution significative de la teneur moyenne en sucres est observée, entre 2010 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille (-0,6g/100g).**

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-0,5g/100g).

5.5.13.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 29 représente la distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1), pour la famille des Viandes légumes féculents.

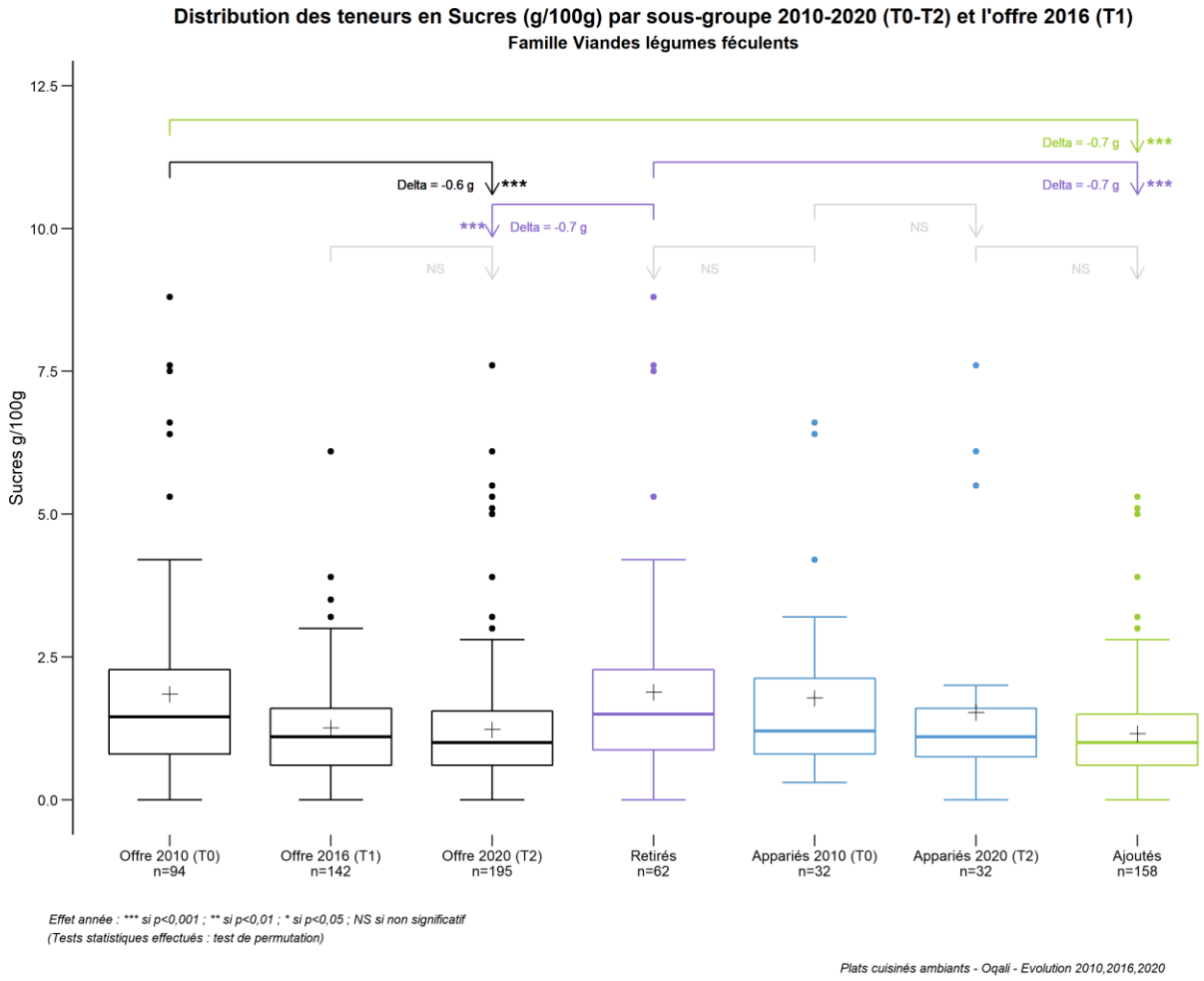


Figure 29 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes légumes féculents

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes légumes féculents, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement inférieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (-0,7g/100g), et plus particulièrement significativement inférieure à celle des produits retirés de 2010 (T0) (-0,7g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2010 (T0) dont la teneur moyenne en sucres est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,7g/100g).

5.5.13.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 30 représente la distribution des teneurs en sucres par segment de marché, pour la famille des Viandes légumes féculents, en 2010, 2016 et 2020.

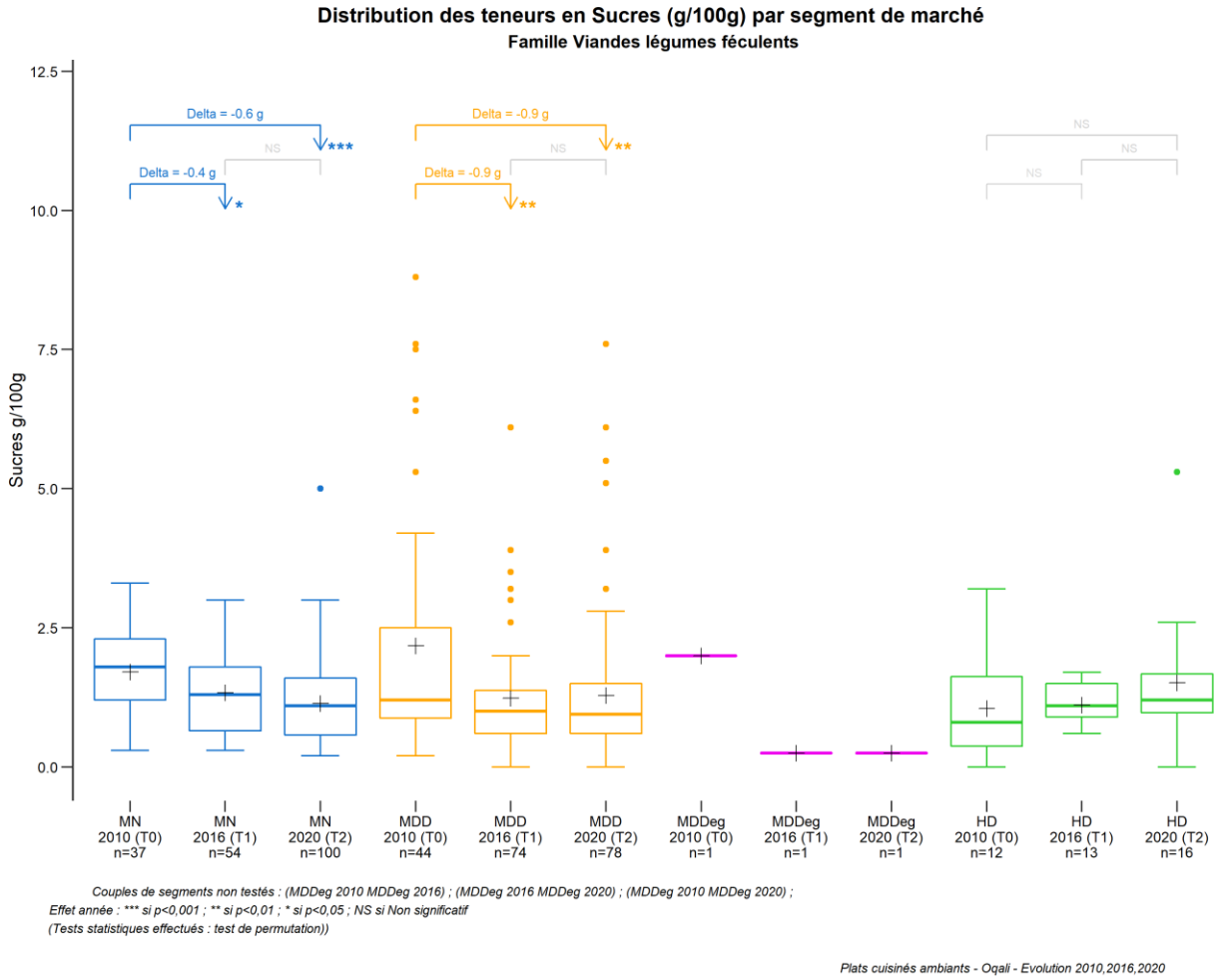


Figure 30 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Viandes légumes féculents en 2010, 2016 et 2020

La diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Viandes légumes féculents **entre 2010 et 2020 (T0-T2)**, (Tableau 52) **est essentiellement portée par les marques nationales et les marques de distributeurs** (respectivement -0,6 et -0,9g/100g).

5.6 Evolutions des teneurs en protéines

5.6.1 Autres plats cuisinés

Le Tableau 53 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Autres plats cuisinés.

Tableau 53 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres plats cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Autres plats cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,3	+4%	*+8,1*	-	0	-	-	4	7,8	7,8	31	8,1	3,5
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-7,2***	-50%	-	-	0	-	-	2	14,3	0,7	29	7,1	1,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		*+1,0*	*+7%*						1	14,0	-	1	15,0	-
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,1	+1%						4	7,8	7,8	30	7,9	3,4
		Retirés vs Offre T2	+2,4	+42%						3	5,7	8,2	31	8,1	3,5
		Retirés vs Ajoutés	+2,2	+38%						3	5,7	8,2	30	7,9	3,4
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-	-	-	-	-				31	8,1	3,5
		Retirés vs Offre T2			-	-	-	-	-				31	8,1	3,5
		Retirés vs Ajoutés			-	-	-	-	-				31	8,1	3,5
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+6,5*	+646%	-	-	-	-	-	2	1,0	0,6	18	7,5	3,8
	MDD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9	8,1	1,3
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-3,4	-24%	-	-	-	-	-	2	14,6	0,8	4	11,1	5,1
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Autres plats cuisinés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2).

En intégrant les parts de marché aux analyses, on observe **une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en protéines, entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour cette famille (-7,2g/100g).**

Néanmoins, ce résultat est à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (aucun produit en 2010 et 4 produits en 2016).

La Figure 183 en Annexe 23 présente la distribution des teneurs en protéines par segment de marché pour la famille des Autres plats cuisinés en 2010, 2016 et 2020.

5.6.2 Bœufs bourguignons

Le Tableau 54 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Bœufs bourguignons.

Tableau 54 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Bœufs bourguignons

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Boeufs bourguignons			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,0	-0%	-1,9**	-23%	14	8,1	2,6	19	6,2	0,9	21	6,2	0,9
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,1	+2%	-0,7	-10%	11	6,9	1,1	17	6,1	0,5	20	6,2	0,7
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,2	+3%						16	6,0	0,7	16	6,2	1,0
	Produits appariés T0-T2				-0,6**	-9%	10	7,0	0,7				10	6,4	0,7
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,0	+1%						19	6,2	0,9	5	6,2	0,8
		Retirés vs Offre T2	-1,0	-14%						3	7,2	1,5	21	6,2	0,9
		Retirés vs Ajoutés	-1,0	-13%						3	7,2	1,5	5	6,2	0,8
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-2,1*	-26%	14	8,1	2,6				11	6,0	1,1
		Retirés vs Offre T2			-4,6**	-43%	4	10,8	3,9				21	6,2	0,9
		Retirés vs Ajoutés			-4,8**	-44%	4	10,8	3,9				11	6,0	1,1
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,1	-2%	-1,9	-25%	3	7,7	1,9	3	5,9	0,3	4	5,8	0,3
	MDD		+0,3	+4%	-2,6*	-29%	6	8,9	3,6	11	6,1	0,8	12	6,3	1,2
	MDDeg		*+0,0*	*+0%*	*+0,2*	*+3%*	1	6,2	-	1	6,4	-	1	6,4	-
	HD		-0,7	-10%	-1,5	-20%	4	7,5	1,5	4	6,7	1,5	4	6,0	0,3
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Bœufs bourguignons, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2). En revanche, **une diminution significative de la teneur moyenne en protéines est observée entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-1,9g/100g).**

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne pondérée en protéines n'est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

5.6.2.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 31 représente la distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1), pour la famille des Bœufs bourguignons.

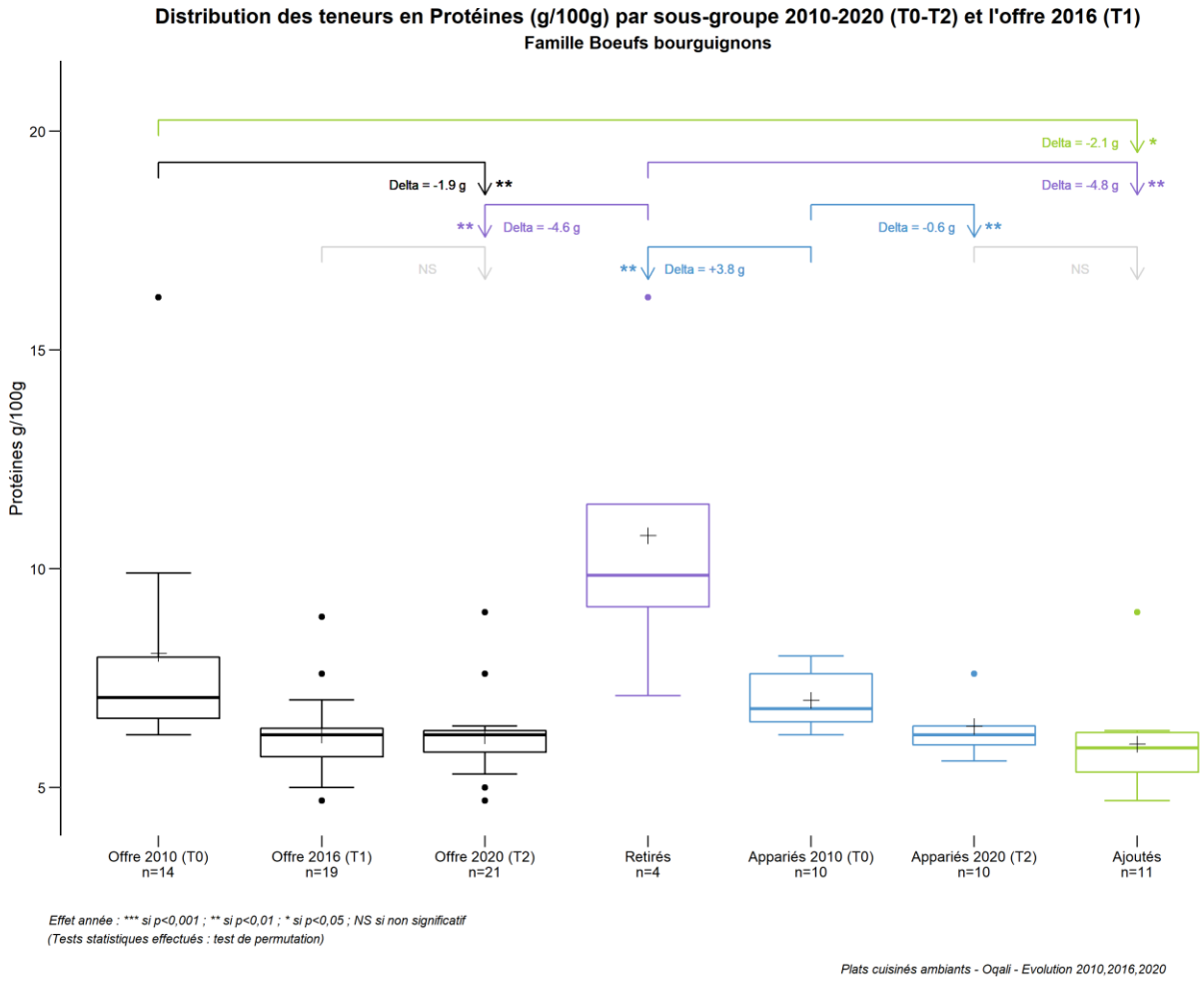


Figure 31 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Bœufs bourguignons

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en protéines, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Bœufs bourguignons, peut, en partie, s'expliquer par :

- **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :
  - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement inférieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (-2,1g/100g), et plus particulièrement significativement plus faible que celle des produits retirés de 2010 (T0) (-4,8g/100g) ;
  - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2010 (T0) dont la teneur moyenne en protéines est significativement supérieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 4,6g/100g) ;

- **des efforts de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en protéines entre 2010 et 2020 (T0-T2)** (diminution significative de 0,6g/100g en moyenne au sein des produits

appariés). L'étude des teneurs en protéines, référence par référence, entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2010 à 2020 ; Figure 32) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur 90% des produits appariés de cette famille (9 couples sur 10).

La Figure 32 représente les teneurs en protéines des couples de références appariées de la famille des Bœufs bourguignons entre 2010 et 2020 (T0-T2).

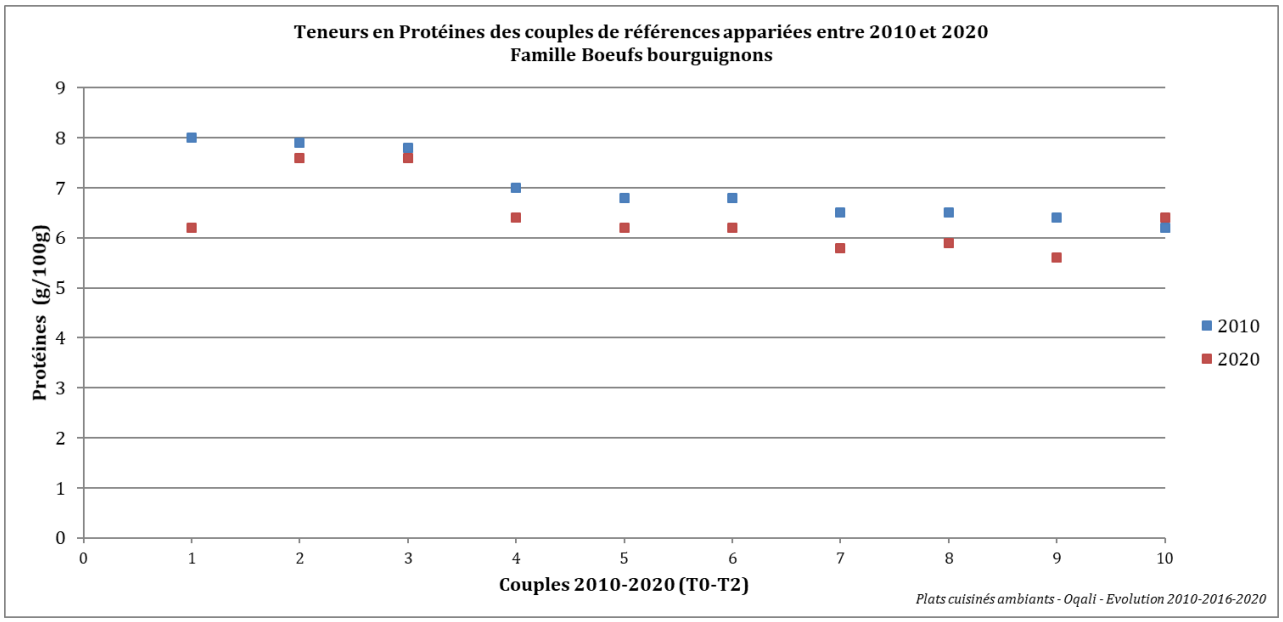


Figure 32 : Teneurs en protéines des couples de références appariées de la famille des Bœufs bourguignons entre 2010 et 2020 (T0-T2)

5.6.2.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 33 représente la distribution des teneurs en protéines par segment de marché pour la famille des Bœufs bourguignons en 2010, 2016 et 2020.

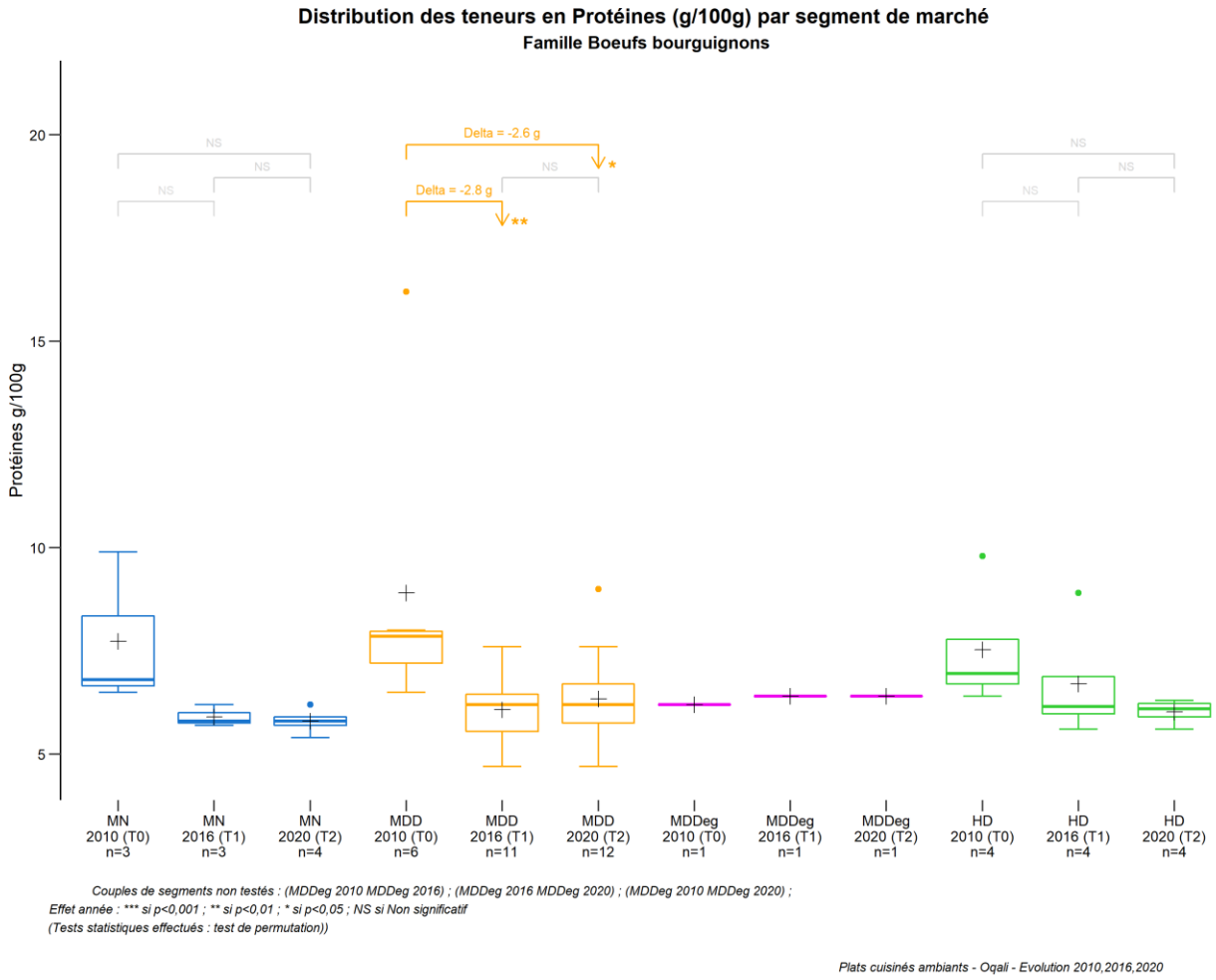


Figure 33 : Distribution des teneurs en protéines par segment de marché pour la famille des Bœufs bourguignons en 2010, 2016 et 2020

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en protéines, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Bœufs bourguignons (Tableau 54), **est essentiellement portée par les marques de distributeurs (-2,6g/100g).**

5.6.3 Chili con carne ou végétariens

Le Tableau 55 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Chili con carne ou végétariens.

Tableau 55 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Chili con carne ou végétariens

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Chili con carne ou végétariens			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,1	-2%	-0,8*	-11%	25	7,1	0,7	24	6,4	0,7	33	6,3	1,3
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,0	+0%	-0,8**	-11%	22	7,3	0,7	22	6,5	0,6	32	6,5	1,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,1	-1%						19	6,5	0,6	19	6,4	0,8
	Produits appariés T0-T2				-0,3	-5%	12	6,9	0,7				12	6,5	0,7
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,3	-5%						24	6,4	0,7	14	6,1	1,8
		Retirés vs Offre T2	+0,3	+5%						5	6,0	0,8	33	6,3	1,3
		Retirés vs Ajoutés	+0,1	+1%						5	6,0	0,8	14	6,1	1,8
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,9*	-13%	25	7,1	0,7				21	6,1	1,5
		Retirés vs Offre T2			-1,0*	-13%	13	7,2	0,7				33	6,3	1,3
		Retirés vs Ajoutés			-1,1*	-16%	13	7,2	0,7				21	6,1	1,5
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,4	+7%	-0,5	-7%	6	6,8	0,7	5	5,9	0,8	14	6,3	1,5
	MDD		-0,6	-9%	-1,0	-14%	10	7,2	0,7	14	6,7	0,4	16	6,2	1,2
	MDDeg		-	-	-	-	2	7,3	0,4	-	-	-	-	-	-
	HD		+0,7	+11%	-0,4	-6%	7	7,1	0,9	5	6,0	0,8	3	6,6	1,1
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Chili con carne ou végétariens, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2). En revanche, **une diminution significative de la teneur moyenne en protéines est observée entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-0,8g/100g).**

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, en pondérant par les parts de marché, on observe **une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en protéines, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-0,8g/100g).**

5.6.3.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 34 représente la distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1), pour la famille des Chili con carne ou végétariens.

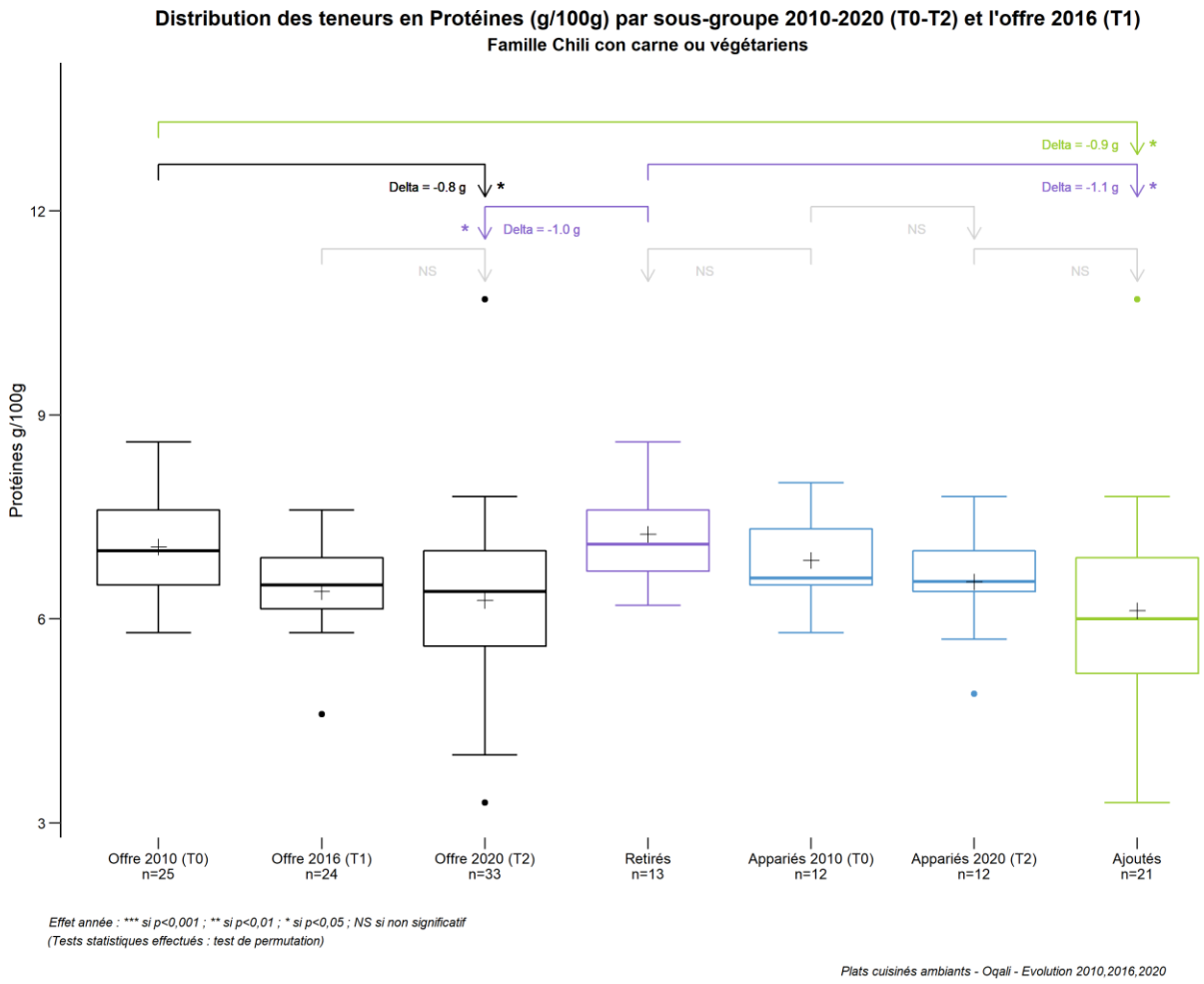


Figure 34 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Chili con carne ou végétariens

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en protéines, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Chili con carne ou végétariens, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement inférieure à celle de 2010 (T0) (-0,9g/100g), et plus particulièrement, significativement inférieure à celle des produits retirés de 2010 (T0) (-1,1g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2010 (T0) dont la teneur moyenne en protéines est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 1,0g/100g).

5.6.4 Légumes cuisinés

Le Tableau 56 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Légumes cuisinés.

Tableau 56 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Légumes cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,1	+3%	+0,4	+37%	11	1,2	0,6	58	1,6	0,8	168	1,6	0,9
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,1	-7%	+0,9***	+121%	10	0,8	0,4	53	1,8	0,8	120	1,7	0,8
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,0	+1%						36	1,5	0,7	36	1,5	0,6
	Produits appariés T0-T2				+0,1	+6%	6	1,2	0,4				6	1,2	0,4
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,1	+6%						58	1,6	0,8	132	1,7	1,0
		Retirés vs Offre T2	-0,1	-5%						22	1,7	0,9	168	1,6	0,9
		Retirés vs Ajoutés	-0,1	-3%						22	1,7	0,9	132	1,7	1,0
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,5	+40%	11	1,2	0,6				156	1,7	0,9
		Retirés vs Offre T2			+0,4	+33%	5	1,2	0,9				168	1,6	0,9
		Retirés vs Ajoutés			+0,4	+35%	5	1,2	0,9				156	1,7	0,9
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,0	-1%	+1,0	+149%	2	0,7	0,2	24	1,6	0,7	104	1,6	0,9
	MDD		+0,1	+6%	+0,2	+15%	7	1,5	0,6	31	1,6	0,8	53	1,7	0,9
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2,9	-
	HD		+0,9	+65%	+1,4	+169%	2	0,8	0,6	3	1,3	0,3	4	2,2	1,4
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	1,2	0,6

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Légumes cuisinés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2)

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, en pondérant par les parts de marché, une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en protéines est observée entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+0,9g/100g).

5.6.5 Légumes féculents

Le Tableau 57 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Légumes féculents.

Tableau 57 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes féculents

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Légumes féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,7	+16%	+1,0	+26%	6	3,9	3,0	98	4,2	2,1	306	4,9	3,1
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,4	+10%	+3,8***	+393%	3	1,0	0,9	87	4,3	2,0	221	4,7	2,1
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,1	-1%						64	4,5	1,9	64	4,5	2,0
	Produits appariés T0-T2				*+0,0*	*+0%*	1	2,3	-				1	2,3	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,8*	+19%						98	4,2	2,1	241	5,0	3,3
		Retirés vs Offre T2	+1,3	+35%						34	3,6	2,3	306	4,9	3,1
		Retirés vs Ajoutés	+1,4	+38%						34	3,6	2,3	241	5,0	3,3
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+1,0	+26%	6	3,9	3,0				305	4,9	3,1
		Retirés vs Offre T2			+0,7	+16%	5	4,2	3,2				306	4,9	3,1
		Retirés vs Ajoutés			+0,7	+16%	5	4,2	3,2				305	4,9	3,1
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,6	+13%	-2,5	-32%	2	7,7	0,2	54	4,6	2,1	213	5,2	3,2
	MDD		+0,6	+16%	+2,4	+118%	4	2,0	1,0	36	3,8	2,1	82	4,4	2,9
	MDDeg		*-0,1*	*-2%*	-	-	-	-	-	3	5,0	0,7	1	4,9	-
	HD		-0,3	-8%	-	-	-	-	-	5	3,1	1,6	8	2,9	1,5
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	4,4	0,8

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Légumes féculents, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en protéines, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+3,8g/100g).

Ces résultats sont tout de même à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (6 produits en 2010).

La Figure 174 en Annexe 19 présente les distributions des teneurs en protéines, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Légumes féculents.

5.6.6 Paëllas

Le Tableau 58 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Paëllas.

Tableau 58 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Paëllas

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Paëllas			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,8*	-11%	-0,7*	-9%	27	7,4	1,3	28	7,6	1,3	27	6,7	1,0
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-1,2***	-14%	-0,4	-5%	27	7,3	1,4	28	8,1	0,9	25	6,9	0,8
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,7**	-10%						19	7,6	1,4	19	6,9	0,9
	Produits appariés T0-T2				-0,5*	-7%	12	7,5	0,5				12	7,0	0,5
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-1,2*	-16%						28	7,6	1,3	8	6,3	1,1
		Retirés vs Offre T2	-0,7	-10%						9	7,4	1,1	27	6,7	1,0
		Retirés vs Ajoutés	-1,1	-15%						9	7,4	1,1	8	6,3	1,1
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,9	-12%	27	7,4	1,3				15	6,5	1,2
		Retirés vs Offre T2			-0,6	-8%	15	7,3	1,7				27	6,7	1,0
		Retirés vs Ajoutés			-0,8	-11%	15	7,3	1,7				15	6,5	1,2
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-1,0	-13%	-0,4	-5%	5	6,6	2,6	6	7,2	1,4	9	6,2	1,0
	MDD		-0,6	-8%	-0,7	-9%	13	7,7	0,7	15	7,6	1,5	14	7,0	0,9
	MDDeg		*-0,3*	*-4%*	*-0,3*	*-4%*	3	7,0	0,0	2	7,0	0,0	1	6,7	-
	HD		-1,0	-13%	-0,6	-8%	6	7,7	0,9	5	8,1	0,3	3	7,1	0,7
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Paëllas, la teneur moyenne en protéines diminue, de manière significative, entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) (respectivement -0,8 et -0,7g/100g).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) (-1,2g/100g).

La Figure 178 en Annexe 20 présente les distributions des teneurs en protéines, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2010 et 2020 (T0-T2), pour la famille des Paëllas. En complément, la Figure 182 en Annexe 22 présente les teneurs en protéines des produits appariés entre 2010 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour cette famille.

5.6.6.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 35 représente la distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0), pour la famille des Paëllas.

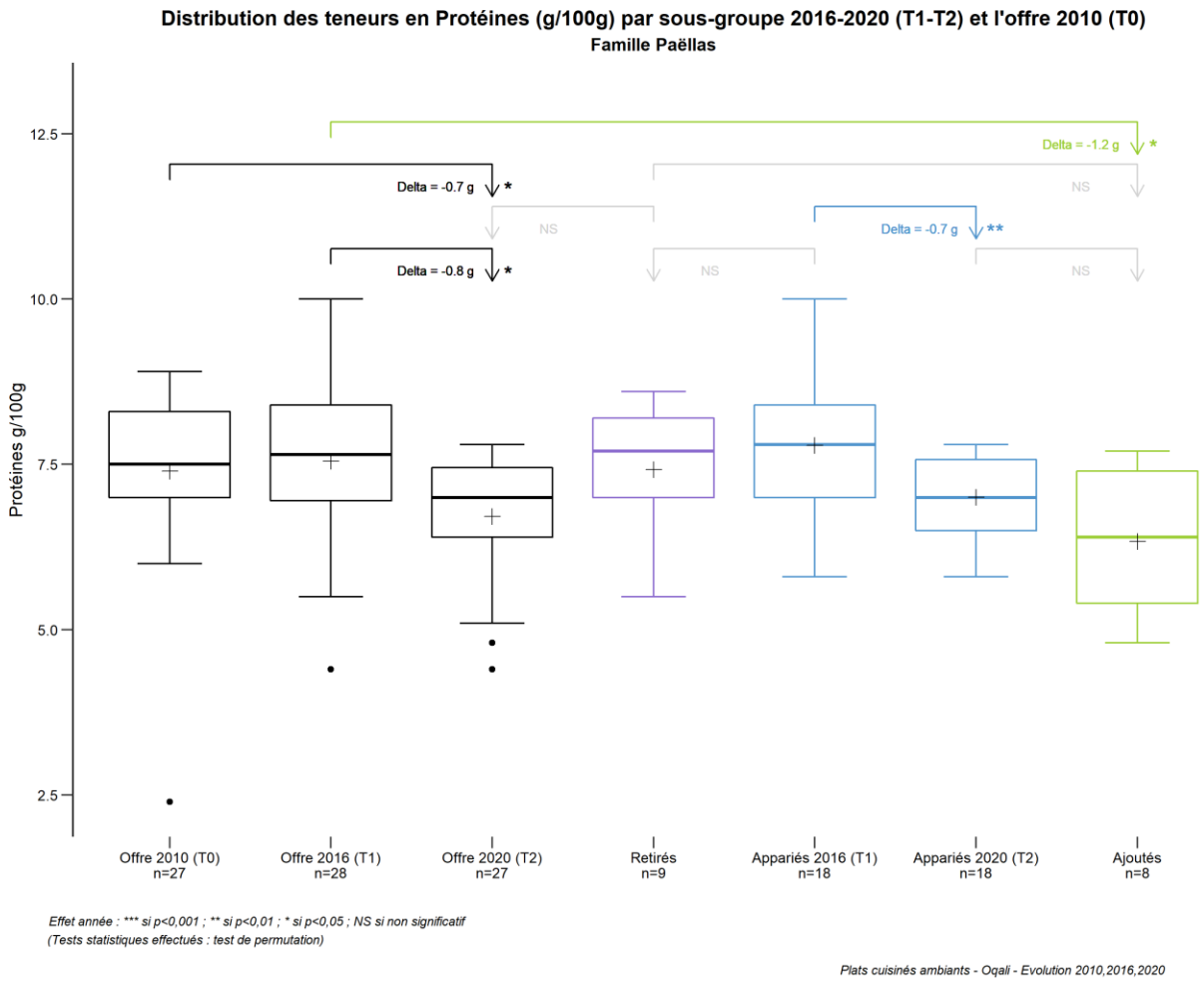


Figure 35 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Paëllas

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en protéines, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Paëllas, peut, en partie, s'expliquer par :

- **un renouvellement de l'offre** qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement plus faible que celle de l'offre de 2016 (T1) (-1,2g/100g) ;
- **des efforts de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2)** (diminution significative de 0,7g/100g en moyenne au sein des produits appariés). L'étude des teneurs en protéines, référence par référence, entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2016 à 2020 ; Figure 36) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur 63% des produits appariés de cette famille (12 couples sur 19).
  La Figure 36 présente les teneurs en protéines des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour la famille des Paëllas.

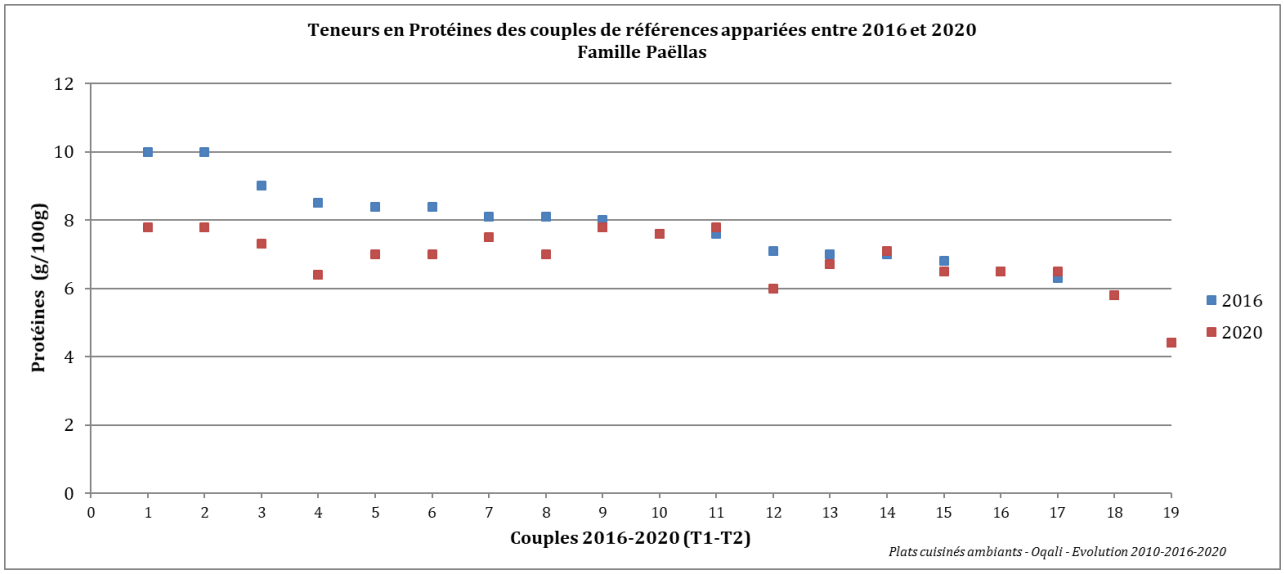


Figure 36 : Teneurs en protéines des couples de références appariées de la famille des Paëllas entre 2016 et 2020 (T1-T2)

5.6.7 Pâtes farcies

Le Tableau 59 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Pâtes farcies.

Tableau 59 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes farcies

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Pâtes farcies			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,2	-6%	-0,3*	-8%	82	4,1	0,9	104	4,0	1,0	151	3,8	0,9
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,2	-4%	-0,1	-3%	72	4,1	0,6	93	4,1	0,7	144	4,0	0,6
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,0	-1%						84	4,0	0,9	84	4,0	0,8
	Produits appariés T0-T2				-0,1	-1%	56	4,2	0,9				56	4,1	0,8
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,5***	-13%						104	4,0	1,0	67	3,4	0,9
		Retirés vs Offre T2	+0,1	+2%						20	3,7	1,1	151	3,8	0,9
		Retirés vs Ajoutés	-0,2	-6%						20	3,7	1,1	67	3,4	0,9
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,5**	-13%	82	4,1	0,9				93	3,5	0,9
		Retirés vs Offre T2			-0,1	-3%	26	3,9	0,8				151	3,8	0,9
		Retirés vs Ajoutés			-0,3	-9%	26	3,9	0,8				93	3,5	0,9
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,4	-10%	-0,7*	-16%	17	4,0	0,9	24	3,7	1,1	57	3,4	0,9
	MDD		-0,1	-2%	-0,3	-6%	32	4,3	0,8	54	4,1	0,9	68	4,1	0,8
	MDDeg		-0,3	-9%	-0,8	-21%	12	3,8	0,9	8	3,3	0,7	3	3,0	0,1
	HD		+0,0	+1%	+0,1	+4%	21	4,0	0,9	18	4,1	1,0	19	4,1	0,8
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	3,1	0,4

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Pâtes farcies, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2). En revanche, **une diminution significative de la teneur moyenne en protéines est observée entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-0,3g/100g).**

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne pondérée en protéines n'est observée, ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

La Figure 175 en Annexe 19 présente les distributions des teneurs en protéines, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Pâtes farcies.

5.6.7.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 37 représente la distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1), pour la famille des Pâtes farcies.

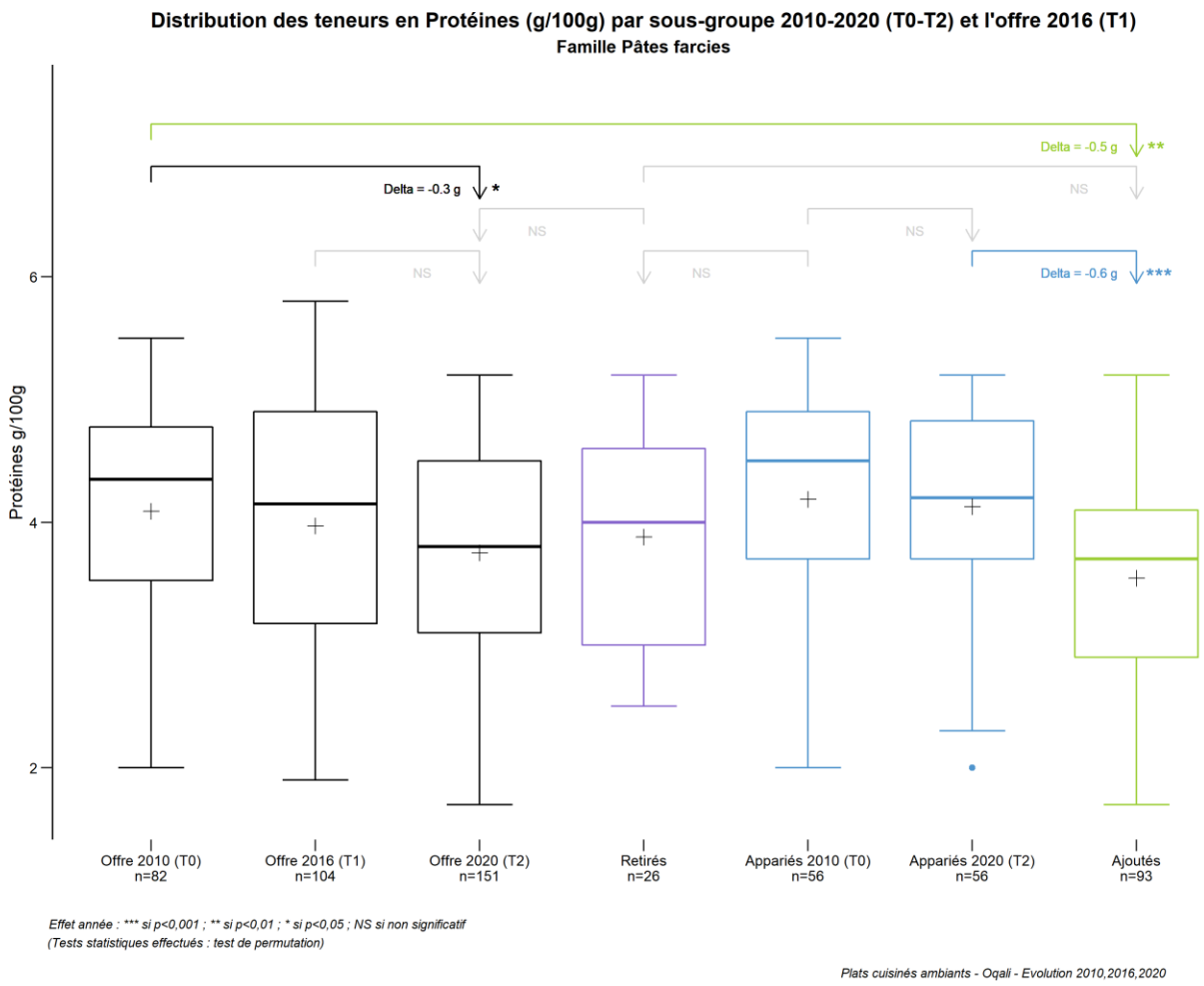


Figure 37 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Pâtes farcies

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en protéines, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Pâtes farcies, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement inférieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (-0,5g/100g).

5.6.7.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 38 représente la distribution des teneurs en protéines par segment de marché, pour la famille des Pâtes farcies, en 2010, 2016 et 2020.

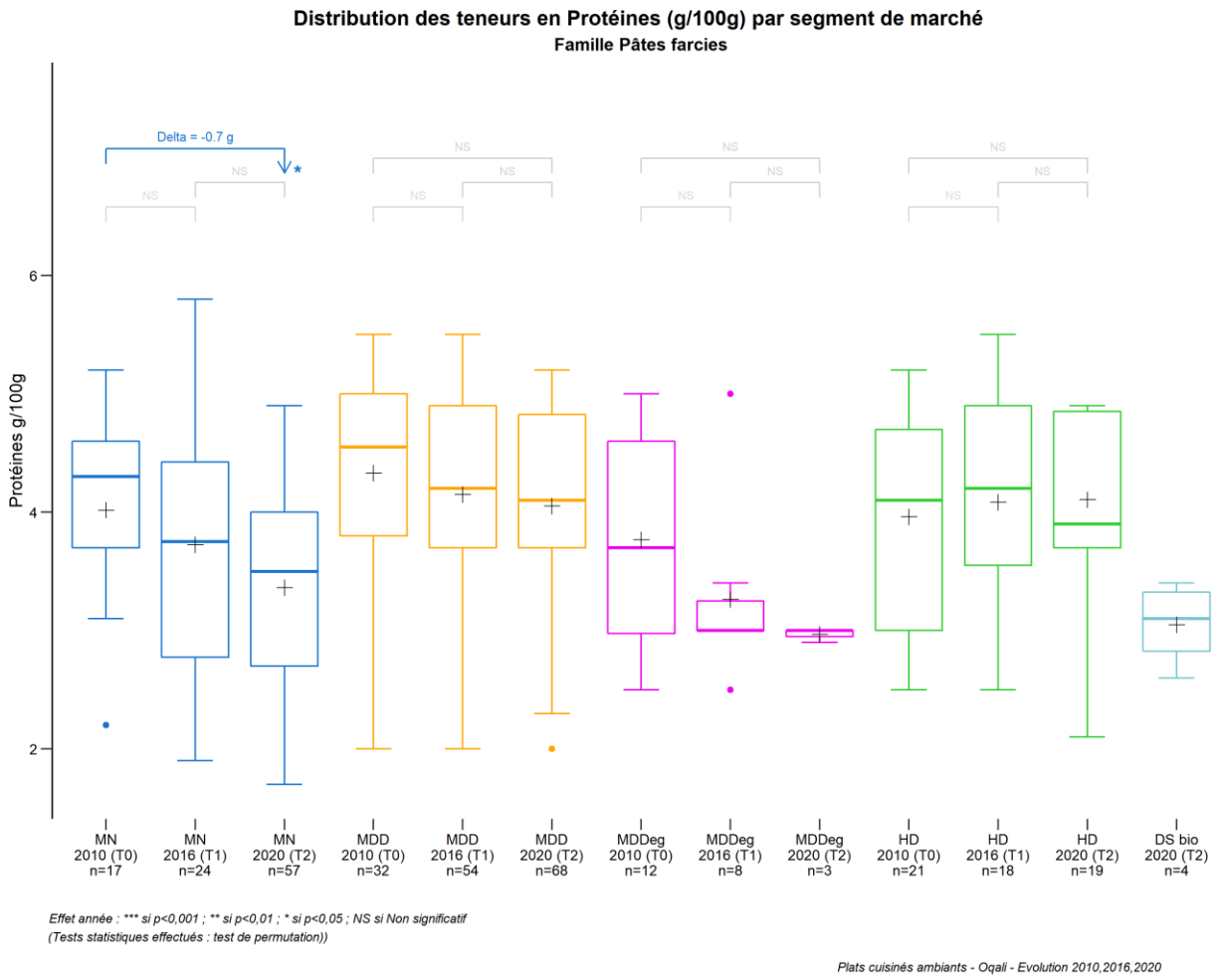


Figure 38 : Distribution des teneurs en protéines par segment de marché pour la famille des Pâtes farcies en 2010, 2016 et 2020

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en protéines, observée à l'échelle de la famille entière des Pâtes farcies, **est essentiellement portée par les marques nationales** (-0,7g/100g) (Tableau 59).

5.6.8 Petits salés

Le Tableau 60 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Petits salés.

Tableau 60 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Petits salés

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Petits salés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,4	-4%	-0,6*	-6%	21	9,7	0,8	27	9,4	1,0	27	9,0	0,8
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,4	-4%	-1,0***	-10%	18	9,7	1,0	26	9,1	1,0	26	8,7	0,7
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2*	-2%						24	9,3	0,9	24	9,1	0,8
	Produits appariés T0-T2				-0,5	-5%	16	9,7	0,8				16	9,2	0,8
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,7	-8%						27	9,4	1,0	3	8,6	1,0
		Retirés vs Offre T2	-1,0	-10%						3	10,1	1,3	27	9,0	0,8
		Retirés vs Ajoutés	-1,4	-14%						3	10,1	1,3	3	8,6	1,0
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,9*	-10%	21	9,7	0,8				11	8,7	0,7
		Retirés vs Offre T2			-0,5	-5%	5	9,5	0,6				27	9,0	0,8
		Retirés vs Ajoutés			-0,8	-8%	5	9,5	0,6				11	8,7	0,7
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,2	-3%	-0,5	-5%	6	9,3	0,7	8	9,1	1,0	8	8,9	0,8
	MDD		-0,5	-5%	-0,8	-8%	12	9,9	0,8	16	9,6	0,9	16	9,1	0,8
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		+0,0	+0%	-0,4	-4%	3	9,2	0,4	3	8,9	0,7	3	8,9	0,7
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Petits salés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2). En revanche, **une diminution significative de la teneur moyenne en protéines est observée entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-0,6g/100g).**

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, en pondérant par les parts de marché, on observe **une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en protéines, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-1,0g/100g).**

La Figure 176 en Annexe 19 présente les distributions des teneurs en protéines, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Petits salés. En complément, la Figure 180 en Annexe 21 présente les teneurs en protéines des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour cette famille.

5.6.8.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 39 représente la distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Petits salés.

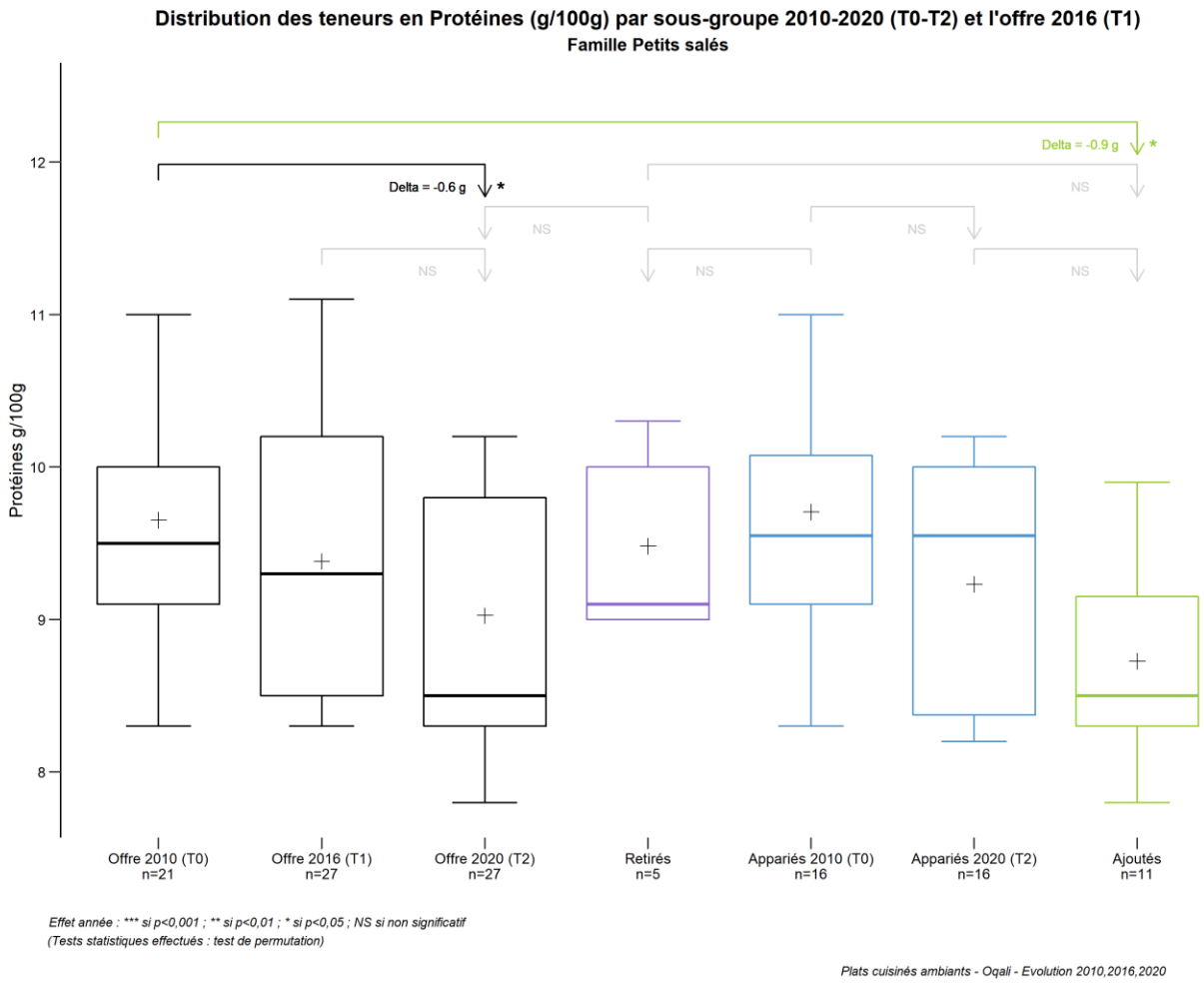


Figure 39 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Petits salés

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en protéines, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Petits salés, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement inférieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (-0,9g/100g).

5.6.9 Poissons_fruits de mer légumes

Le Tableau 61 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Poissons_fruits de mer légumes.

Tableau 61 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons_fruits de mer légumes

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Poissons_fruits de mer légumes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+5,6*	+85%	+5,6	+85%	3	6,6	2,1	3	6,6	0,2	13	12,2	3,9
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+4,0**	+59%	+4,0*	+60%	3	6,7	2,1	3	6,7	0,1	12	10,7	4,0
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		*+0,0*	*+0%*						2	6,7	0,2	2	6,7	0,2
	Produits appariés T0-T2				*-0,6*	*-8%*	2	7,2	2,5				2	6,7	0,2
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+6,6*	+100%						3	6,6	0,2	11	13,2	3,3
		Retirés vs Offre T2	+5,7	+88%						1	6,5	-	13	12,2	3,9
		Retirés vs Ajoutés	+6,7	+103%						1	6,5	-	11	13,2	3,3
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+6,6*	+100%	3	6,6	2,1				11	13,2	3,3
		Retirés vs Offre T2			+6,8	+126%	1	5,4	-				13	12,2	3,9
		Retirés vs Ajoutés			+7,8	+145%	1	5,4	-				11	13,2	3,3
SEGMENTS DE MARCHE	MN		*+3,5*	*+51%*	*+1,3*	*+14%*	1	9,0	-	1	6,8	-	3	10,3	4,2
	MDD		+5,9	+91%	+7,0	+130%	1	5,4	-	2	6,5	0,0	9	12,4	3,9
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	*+10,6*	*+196%*	1	5,4	-	-	-	-	1	16,0	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Poissons_fruits de mer légumes, la teneur moyenne en protéines augmente, de manière significative, entre 2016 et 2020 (T1-T2) (+5,6g/100g). En revanche, aucune évolution significative n'est observée pour cette famille, entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en protéines augmente significativement entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+4,0g/100g chacun).

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (3 produits en 2010 et 2016).

La Figure 179 en Annexe 20 présente les distributions des teneurs en protéines, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2010 et 2020 (T0-T2), pour la famille des Poissons_fruits de mer légumes.

5.6.9.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 40 représente la distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0), pour la famille des Poissons_fruits de mer légumes.

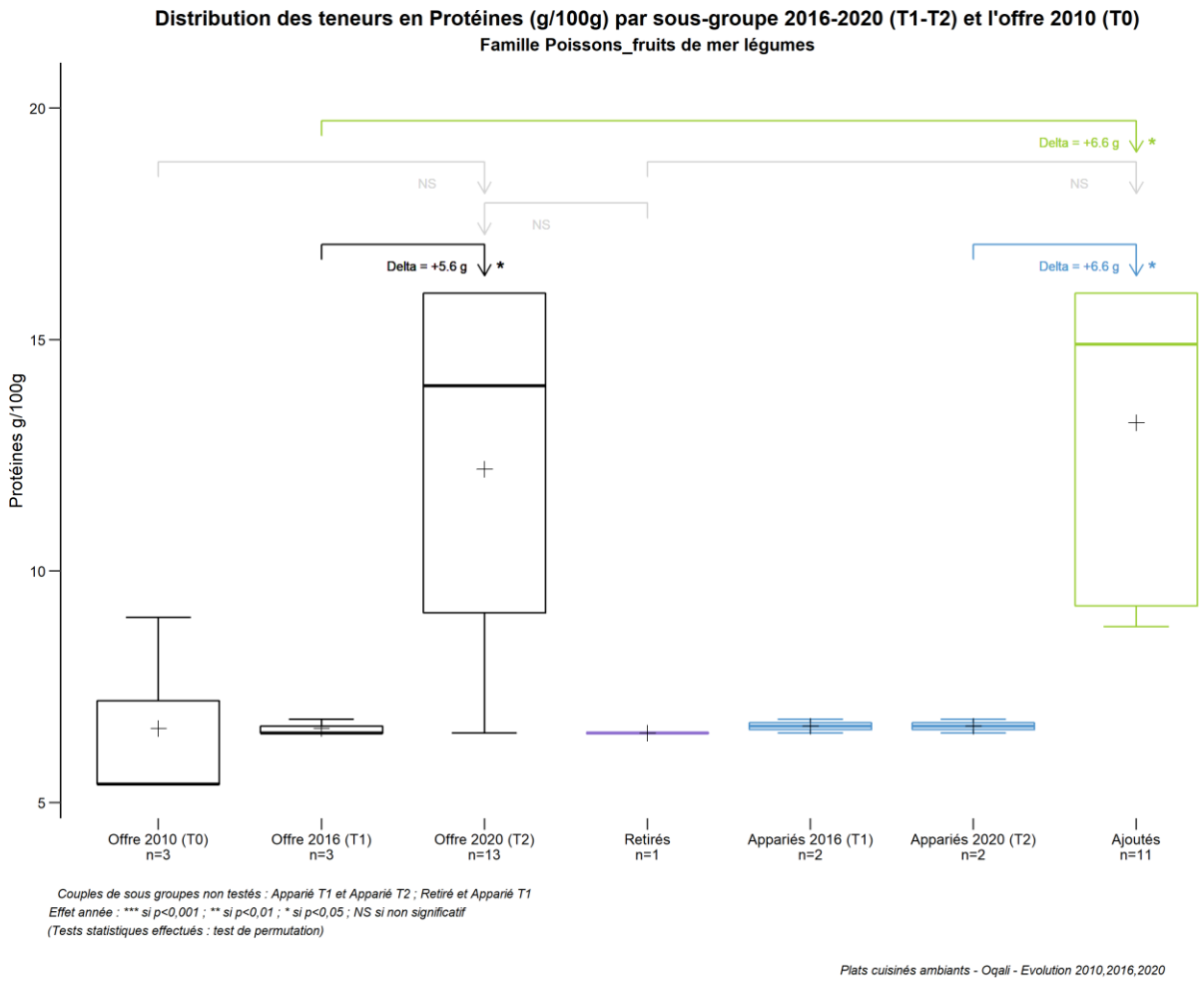


Figure 40 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Poissons_fruits de mer légumes

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en protéines, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Poissons_fruits de mer légumes, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement supérieure à celle de l'offre de 2016 (T1) (+6,6g/100g).

5.6.10 Produits alternatifs aux produits carnés

Le Tableau 62 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés.

Tableau 62 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Produits alternatifs aux produits carnés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+1,0	+14%	+5,0	+157%	2	3,2	0,6	20	7,2	4,7	83	8,2	4,7
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,7	+9%	+5,8***	+206%	1	2,8	-	15	7,8	5,7	60	8,6	5,1
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,1	-1%						13	7,8	5,4	13	7,7	5,3
	Produits appariés T0-T2				*+0,1*	*+4%*	1	2,8	-				1	2,9	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+1,1	+15%						20	7,2	4,7	70	8,3	4,6
		Retirés vs Offre T2	+2,1	+34%						7	6,1	3,1	83	8,2	4,7
		Retirés vs Ajoutés	+2,2	+36%						7	6,1	3,1	70	8,3	4,6
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+5,1	+159%	2	3,2	0,6				82	8,3	4,7
		Retirés vs Offre T2			+4,6	+128%	1	3,6	-				83	8,2	4,7
		Retirés vs Ajoutés			+4,7	+130%	1	3,6	-				82	8,3	4,7
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+1,5	+20%	-	-	-	-	-	14	7,3	4,8	67	8,8	4,9
	MDD		-1,0	-14%	+2,7	+86%	2	3,2	0,6	6	6,9	4,9	14	5,9	2,5
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	3,6	1,6

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, en pondérant par les parts de marché, on observe **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en protéines, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+5,8g/100g).**

Néanmoins, ce résultat est à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (2 produits en 2010).

5.6.11 Ratatouilles

Le Tableau 63 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Ratatouilles.

Tableau 63 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Ratatouilles

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Ratatouilles			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,1	-6%	-0,1	-6%	19	1,2	0,2	39	1,2	0,2	62	1,1	0,2
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,0	-2%	+0,2***	+18%	15	1,1	0,2	34	1,3	0,2	59	1,3	0,2
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,0*	-4%						31	1,2	0,2	31	1,2	0,2
	Produits appariés T0-T2				-0,1	-7%	11	1,3	0,1				11	1,2	0,2
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,1	-7%						39	1,2	0,2	31	1,1	0,2
		Retirés vs Offre T2	-0,1	-6%						8	1,2	0,2	62	1,1	0,2
		Retirés vs Ajoutés	-0,1	-7%						8	1,2	0,2	31	1,1	0,2
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,1	-7%	19	1,2	0,2				50	1,1	0,2
		Retirés vs Offre T2			+0,0	+2%	8	1,1	0,2				62	1,1	0,2
		Retirés vs Ajoutés			+0,0	+1%	8	1,1	0,2				50	1,1	0,2
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,1	-8%	+0,0	+2%	1	1,2	-	7	1,3	0,2	17	1,2	0,2
	MDD		-0,1	-7%	-0,1	-7%	13	1,2	0,2	21	1,2	0,2	27	1,2	0,2
	MDDeg		-0,1	-7%	-0,4	-31%	2	1,3	0,4	3	1,0	0,1	4	0,9	0,0
	HD		-0,1	-4%	+0,1	+5%	3	1,1	0,3	8	1,2	0,1	9	1,1	0,1
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	1,2	0,2

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Ratatouilles, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, en pondérant par les parts de marché, on observe **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en protéines, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+0,2g/100g).**

La Figure 177 en Annexe 19 présente les distributions des teneurs en protéines, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Ratatouilles. En complément, la Figure 181 en Annexe 21 présente les teneurs en protéines des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour cette famille.

5.6.12 Saumons à l'oseille

Le Tableau 64 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Saumons à l'oseille.

Tableau 64 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Saumons à l'oseille

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Saumons à l'oseille			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,1	+1%	-0,4	-5%	10	8,0	1,0	13	7,6	1,1	8	7,6	0,9
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,0	+0%	-0,9**	-11%	9	8,0	0,6	13	7,1	0,9	8	7,1	0,8
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2	-3%						8	7,8	0,9	8	7,6	0,9
	Produits appariés T0-T2				-0,3	-3%	6	7,6	1,1				6	7,4	0,7
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-	-						13	7,6	1,1	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	+0,5	+6%						5	7,2	1,4	8	7,6	0,9
		Retirés vs Ajoutés	-	-						5	7,2	1,4	-	-	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,4	+5%	10	8,0	1,0				2	8,4	1,4
		Retirés vs Offre T2			-0,9	-11%	4	8,6	0,6				8	7,6	0,9
		Retirés vs Ajoutés			-0,2	-2%	4	8,6	0,6				2	8,4	1,4
SEGMENTS DE MARCHE	MN		*-0,1*	*-1%*	*-1,3*	*-15%*	3	8,5	0,3	2	7,3	1,1	2	7,2	1,3
	MDD		-0,3	-4%	-0,3	-3%	5	8,1	0,9	7	8,2	0,9	5	7,9	1,0
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*+0,7*	*+10%*	*+0,5*	*+6%*	2	7,0	1,6	4	6,7	0,9	1	7,4	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Saumons à l'oseille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, en pondérant par les parts de marché, on observe **une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en protéines, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-0,9g/100g).**

Néanmoins, ce résultat est à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (10 produits en 2010 et 8 en 2020).

5.6.13 Tartiflettes

Le Tableau 65 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Tartiflettes.

Tableau 65 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Tartiflettes

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Tartiflettes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,0	-1%	-0,3	-9%	14	3,5	0,4	20	3,3	0,3	17	3,2	0,3
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,0	-1%	-0,3*	-7%	14	3,5	0,3	19	3,2	0,2	17	3,2	0,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,0	-1%						16	3,3	0,4	16	3,2	0,3
	Produits appariés T0-T2				-0,2	-5%	10	3,4	0,2				10	3,2	0,2
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,1	-2%						20	3,3	0,3	1	3,2	-
		Retirés vs Offre T2	-0,1	-3%						4	3,3	0,1	17	3,2	0,3
		Retirés vs Ajoutés	*-0,1*	*-4%*						4	3,3	0,1	1	3,2	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,3	-9%	14	3,5	0,4				7	3,2	0,5
		Retirés vs Offre T2			-0,6	-17%	4	3,9	0,6				17	3,2	0,3
		Retirés vs Ajoutés			-0,6	-17%	4	3,9	0,6				7	3,2	0,5
SEGMENTS DE MARCHE	MN		*+0,0*	*+0%*	-0,7	-20%	3	3,7	0,9	2	3,0	0,0	3	3,0	0,2
	MDD		-0,0	-0%	-0,2	-5%	8	3,5	0,3	13	3,3	0,4	12	3,3	0,3
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-0,1	-4%	*-0,3*	*-10%*	3	3,4	0,1	5	3,2	0,2	2	3,1	0,1
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Tartiflettes, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, en pondérant par les parts de marché, on observe **une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en protéines, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-0,3g/100g).**

5.6.14 Viandes cuisinées

Le Tableau 66 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes cuisinées.

Tableau 66 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes cuisinées

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Viandes cuisinées			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-2,0	-12%	+0,8	+6%	1	13,0	-	19	15,8	3,2	42	13,8	4,8
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-3,9***	-23%	-0,2	-1%	1	13,0	-	19	16,7	3,5	35	12,8	3,7
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,1	+1%						12	15,9	4,0	12	16,0	4,3
	Produits appariés T0-T2				*-1,9*	*-15%*	1	13,0	-				1	11,1	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-2,8	-18%						19	15,8	3,2	30	13,0	4,8
		Retirés vs Offre T2	-1,7	-11%						7	15,6	1,2	42	13,8	4,8
		Retirés vs Ajoutés	-2,6	-17%						7	15,6	1,2	30	13,0	4,8
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+1,0	+8%	1	13,0	-				37	14,0	5,1
		Retirés vs Offre T2			-	-	-	-	-				42	13,8	4,8
		Retirés vs Ajoutés			-	-	-	-	-				37	14,0	5,1
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-2,5	-16%	-	-	-	-	-	2	15,6	0,8	15	13,1	5,4
	MDD		-0,7	-4%	+2,1	+16%	1	13,0	-	15	15,8	3,6	17	15,1	4,7
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-3,5	-21%	-	-	-	-	-	2	16,3	1,8	10	12,8	4,0
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes cuisinées, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) (-3,9g/100g).

Néanmoins, ce résultat est à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (1 seul produit en 2010).

5.6.15 Viandes féculents

Le Tableau 67 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes féculents.

Tableau 67 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes féculents

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Viandes féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,0	+0%	+1,8	+26%	1	6,9	-	14	8,7	3,6	22	8,7	2,7
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,1	+2%	+2,2**	+31%	1	6,9	-	13	8,9	2,7	18	9,1	2,6
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,1	-1%						10	9,7	3,7	10	9,6	3,3
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,6	-7%						14	8,7	3,6	11	8,1	2,1
		Retirés vs Offre T2	+2,7	+45%						3	6,0	2,0	22	8,7	2,7
		Retirés vs Ajoutés	+2,1	+34%						3	6,0	2,0	11	8,1	2,1
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+1,8	+26%	1	6,9	-				22	8,7	2,7
		Retirés vs Offre T2			+1,8	+26%	1	6,9	-				22	8,7	2,7
		Retirés vs Ajoutés			+1,8	+26%	1	6,9	-				22	8,7	2,7
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,4	-5%	+1,1	+15%	1	6,9	-	6	8,3	2,7	11	8,0	2,2
	MDD		-0,6	-6%	-	-	-	-	-	6	10,3	4,2	10	9,7	3,1
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*+2,3*	*+46%*	-	-	-	-	-	2	4,9	0,1	1	7,1	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes féculents, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, en pondérant par les parts de marché, on observe **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en protéines, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+2,2g/100g).**

Néanmoins, ce résultat est à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (1 seul produit en 2010).

5.6.16 Viandes légumes féculents

Le Tableau 68 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes légumes féculents.

Tableau 68 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes légumes féculents

Evolutions des teneurs moyennes en Protéines (g/100g) de la famille Viandes légumes féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,1	-1%	-0,4	-5%	113	7,1	1,8	143	6,7	1,7	195	6,7	2,0
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,9***	-14%	-1,3***	-18%	81	6,8	1,4	134	6,5	1,5	183	5,6	2,1
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,1	+1%						80	6,7	1,6	80	6,8	1,6
	Produits appariés T0-T2				-0,2	-2%	37	7,3	2,0				37	7,2	1,8
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,1	-2%						143	6,7	1,7	114	6,6	2,2
		Retirés vs Offre T2	-0,1	-2%						60	6,8	1,9	195	6,7	2,0
		Retirés vs Ajoutés	-0,2	-3%						60	6,8	1,9	114	6,6	2,2
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,5	-7%	113	7,1	1,8				158	6,6	2,0
		Retirés vs Offre T2			-0,2	-3%	76	6,9	1,8				195	6,7	2,0
		Retirés vs Ajoutés			-0,4	-5%	76	6,9	1,8				158	6,6	2,0
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,2	+2%	-0,2	-3%	45	6,8	1,5	55	6,4	1,9	100	6,6	2,2
	MDD		-0,1	-2%	-0,5	-7%	48	7,3	2,1	74	7,0	1,5	78	6,8	1,7
	MDDeg		*+0,0*	*+0%*	*+2,5*	*+38%*	1	6,5	-	1	9,0	-	1	9,0	-
	HD		-0,3	-4%	-0,6	-9%	19	7,0	2,0	13	6,7	1,6	16	6,4	1,8
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes légumes féculents, aucune évolution significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en protéines diminue significativement entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) (respectivement -0,9 et -1,3g/100g).

5.7 Evolutions des teneurs en sel

5.7.1 Autres plats cuisinés

Le Tableau 69 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Autres plats cuisinés.

Tableau 69 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres plats cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Autres plats cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,79*	+86%	*+1,72*	-	0	-	-	4	0,93	0,55	31	1,72	0,62
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,51***	+38%	-	-	0	-	-	2	1,34	0,13	29	1,85	0,32
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		*-0,32*	*-25%*						1	1,29	-	1	0,97	-
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,82*	+88%						4	0,93	0,55	30	1,75	0,61
		Retirés vs Offre T2	+0,91*	+113%						3	0,81	0,60	31	1,72	0,62
		Retirés vs Ajoutés	+0,94*	+116%						3	0,81	0,60	30	1,75	0,61
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-	-	-	-	-				31	1,72	0,62
		Retirés vs Offre T2			-	-	-	-	-				31	1,72	0,62
		Retirés vs Ajoutés			-	-	-	-	-				31	1,72	0,62
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+1,24**	+270%	-	-	-	-	-	2	0,46	0,00	18	1,70	0,59
	MDD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9	1,83	0,61
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		+0,17	+12%	-	-	-	-	-	2	1,40	0,15	4	1,57	0,86
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Autres plats cuisinés, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) (+0,79g/100g).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) (+0,51g/100g).

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (aucun produit en 2010 et 4 produits en 2016).

5.7.1.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 41 présente la distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0), pour la famille des Autres plats cuisinés.

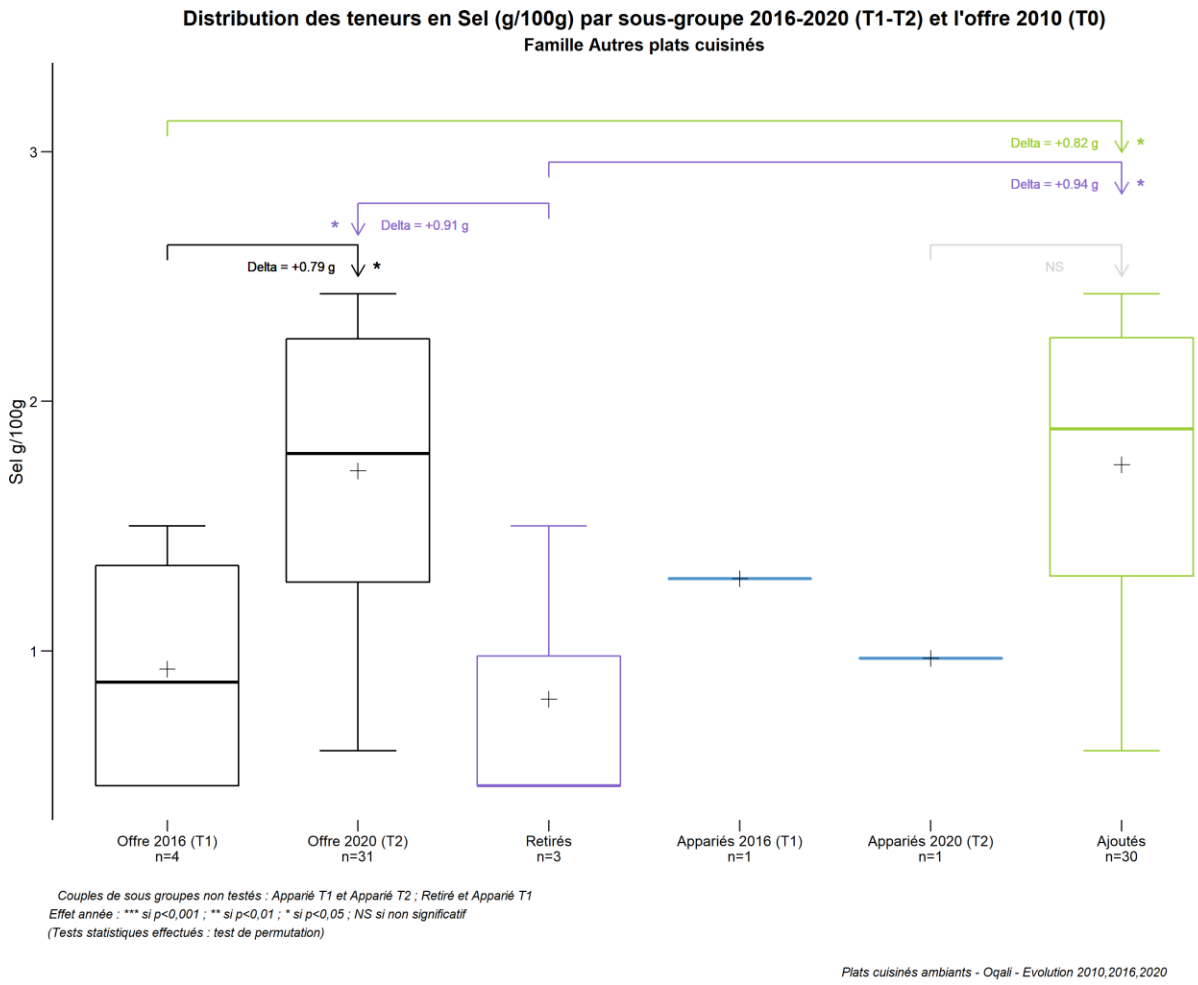


Figure 41 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T1) pour la famille des Autres plats cuisinés

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Autres plats cuisinés, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement supérieure à celle de l'offre de 2016 (T1) (+0,82g/100g), et en particulier, significativement supérieure à celle des produits retirés de 2016 (T1) (+0,94g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2016 (T1) dont la teneur moyenne en sel est significativement inférieure à celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,91g/100g).

5.7.1.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 42 présente la distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Autres plats cuisinés en 2010, 2016 et 2020.

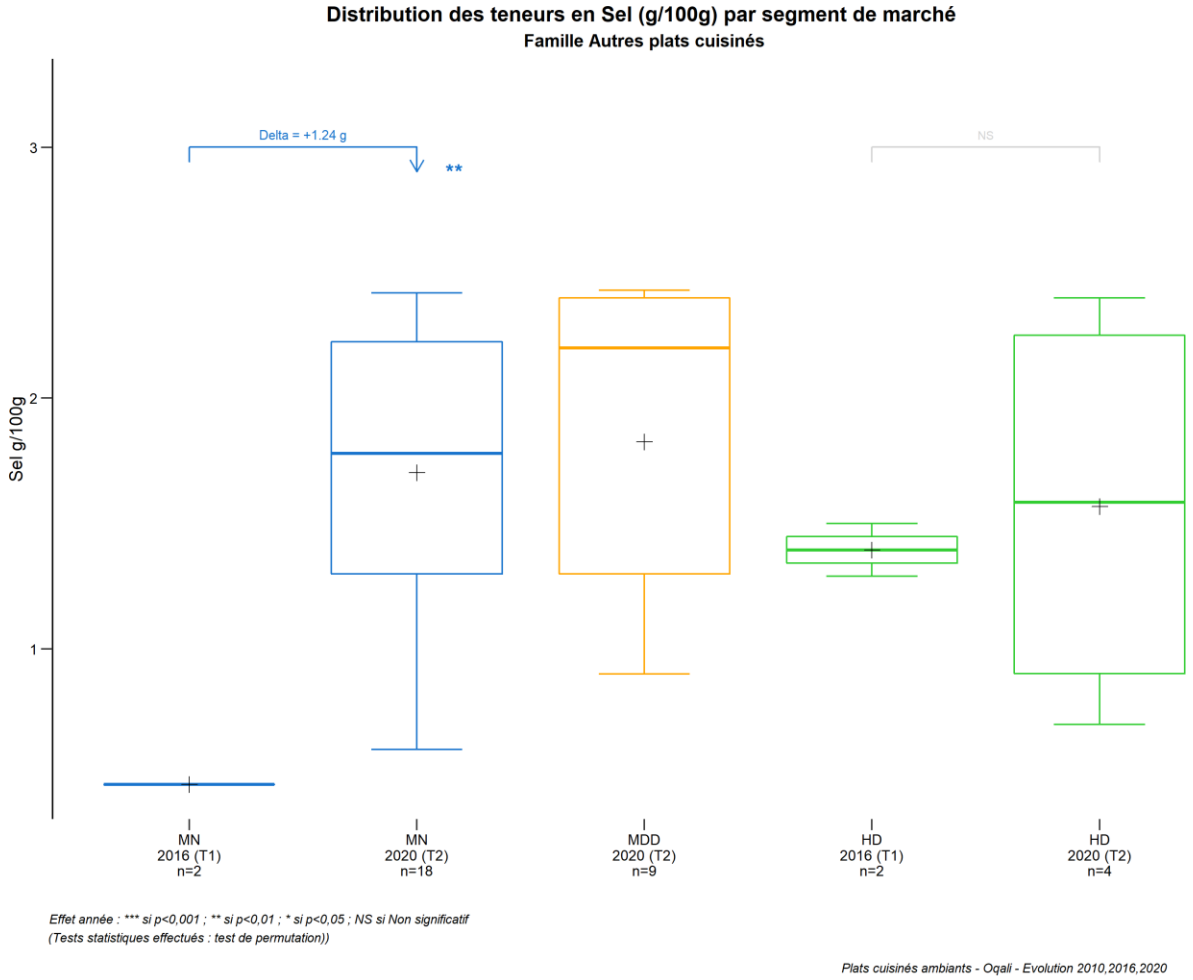


Figure 42 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Autres plats cuisinés en 2010, 2016 et 2020

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en sel, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Autres plats cuisinés (Tableau 69), **est essentiellement portée par les marques nationales** (augmentation significative de 1,24g/100g).

5.7.2 Autres salades composées

Le Tableau 70 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Autres salades composées.

Tableau 70 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Autres salades composées

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Autres salades composées			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,03	-3%	*+1,06*	-	0	0,00	-	63	1,09	0,24	59	1,06	0,22
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,08*	-8%	-	-	0	-	-	62	1,10	0,20	55	1,02	0,17
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,04	-4%						36	1,09	0,25	36	1,05	0,23
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,02	-2%						63	1,09	0,24	23	1,07	0,22
		Retirés vs Offre T2	-0,02	-2%						27	1,08	0,24	59	1,06	0,22
		Retirés vs Ajoutés	-0,01	-1%						27	1,08	0,24	23	1,07	0,22
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-	-	-	-	-				59	1,06	0,22
		Retirés vs Offre T2			-	-	-	-	-				59	1,06	0,22
		Retirés vs Ajoutés			-	-	-	-	-				59	1,06	0,22
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,06	+6%	-	-	-	-	-	13	1,09	0,25	10	1,15	0,26
	MDD		-0,04	-4%	-	-	-	-	-	39	1,06	0,23	35	1,02	0,22
	MDDeg		*+0,11*	*+10%*	-	-	-	-	-	3	1,09	0,10	2	1,20	0,14
	HD		-0,17	-14%	-	-	-	-	-	8	1,24	0,29	12	1,07	0,20
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Autres salades composées, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, en pondérant par les parts de marché, une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2) (-0,08g/100g).

5.7.3 Cassoulets

Le Tableau 71 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Cassoulets.

Tableau 71 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Cassoulets

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Cassoulets			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,00	+0%	-0,12***	-12%	34	0,99	0,15	89	0,87	0,13	114	0,87	0,12
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,00	-0%	-0,08*	-8%	31	0,93	0,15	84	0,86	0,12	109	0,85	0,10
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,02	-2%						64	0,88	0,13	64	0,86	0,12
	Produits appariés T0-T2				-0,07	-7%	21	0,94	0,13				21	0,87	0,11
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,02	+2%						89	0,87	0,13	50	0,89	0,11
		Retirés vs Offre T2	+0,02	+2%						25	0,85	0,11	114	0,87	0,12
		Retirés vs Ajoutés	+0,03	+4%						25	0,85	0,11	50	0,89	0,11
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,11***	-11%	34	0,99	0,15				74	0,88	0,11
		Retirés vs Offre T2			-0,20***	-19%	13	1,08	0,14				114	0,87	0,12
		Retirés vs Ajoutés			-0,19***	-18%	13	1,08	0,14				74	0,88	0,11
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,07*	+8%	-0,03	-3%	8	0,91	0,14	23	0,82	0,10	47	0,88	0,09
	MDD		-0,01	-2%	-0,13***	-13%	20	0,99	0,12	49	0,87	0,13	54	0,86	0,13
	MDDeg		-0,13	-15%	*-0,32*	*-29%*	1	1,10	-	6	0,91	0,09	3	0,78	0,19
	HD		-0,04	-4%	-0,23*	-20%	5	1,13	0,18	11	0,94	0,13	10	0,90	0,13
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Cassoulets, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2). En revanche, **une diminution significative de la teneur moyenne en sel est observée entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-0,12g/100g).**

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, en pondérant par les parts de marché, on observe **une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-0,08g/100g).**

5.7.3.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 43 représente la distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1), pour la famille des Cassoulets.

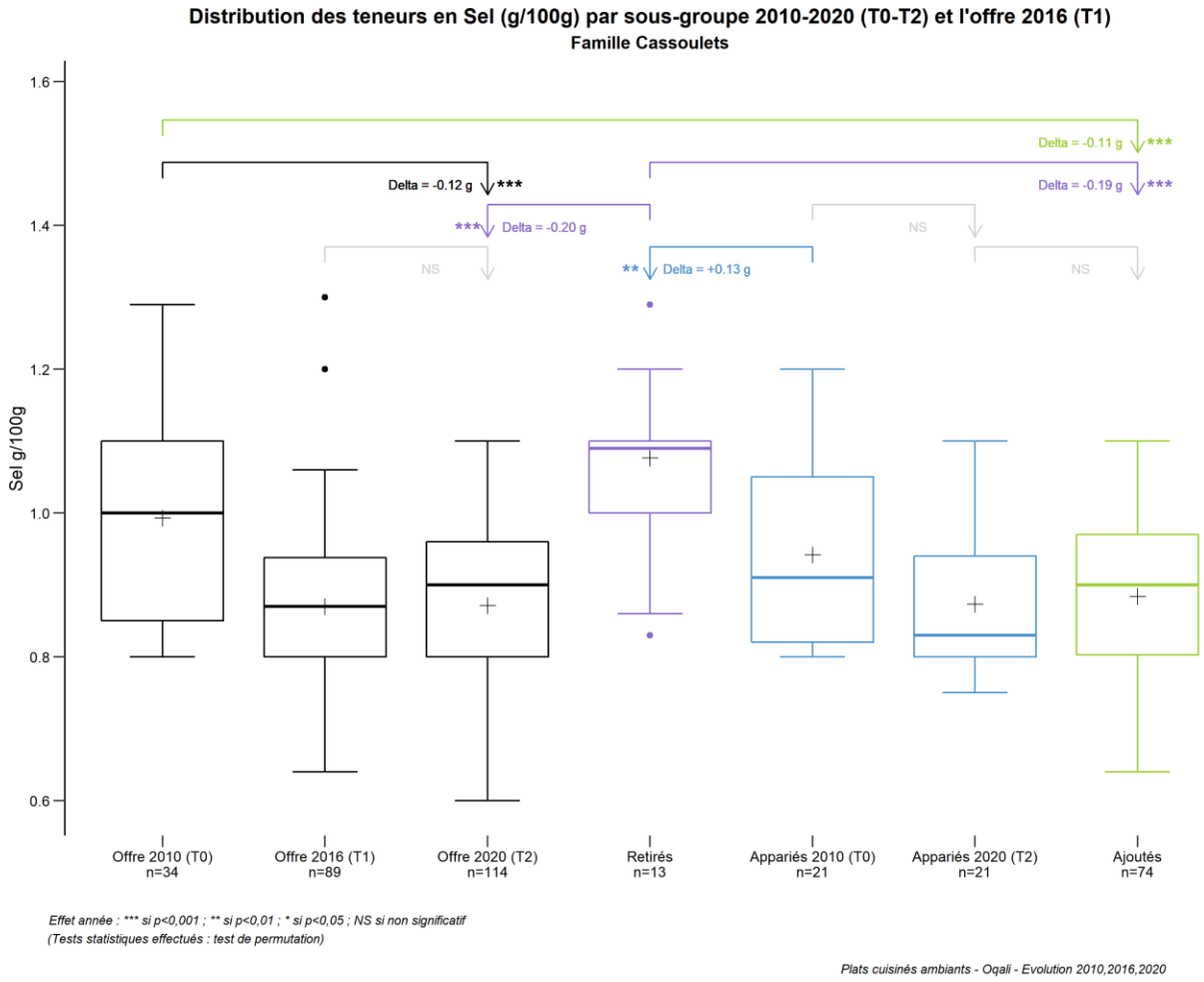


Figure 43 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Cassoulets

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Cassoulets, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement inférieure à celle de 2010 (T0) (-0,11g/100g), et plus particulièrement, significativement inférieure à celle des produits retirés de 2010 (T0) (-0,19g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2010 (T0) dont la teneur moyenne en sel est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,20g/100g).

5.7.3.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 44 présente la distribution des teneurs en sel par segment de marché, pour la famille des Cassoulets, en 2010, 2016 et 2020.

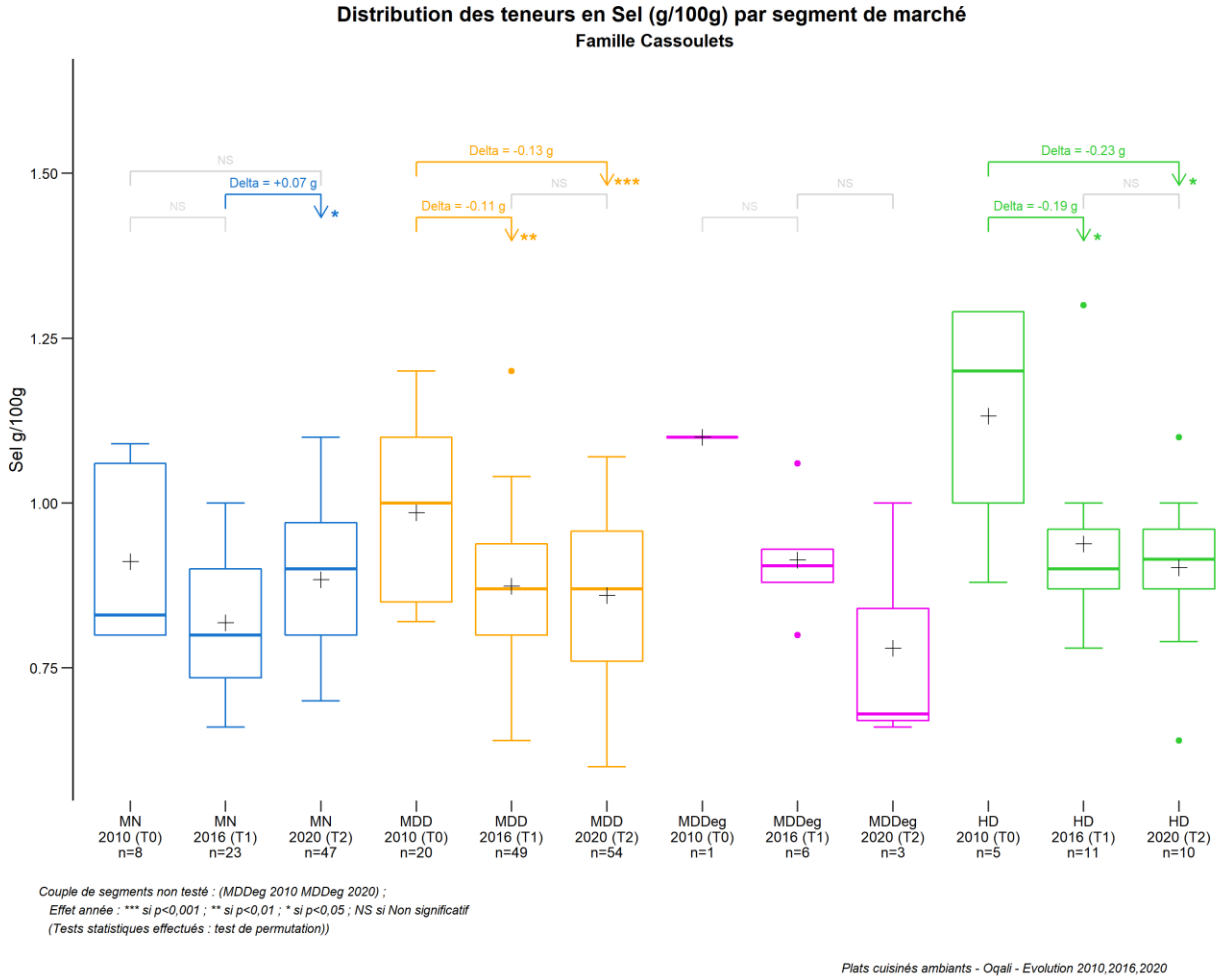


Figure 44 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Cassoulets en 2010, 2016 et 2020

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Cassoulets (Tableau 71) est **essentiellement portée par les marques de distributeurs et le hard discount** (diminutions significatives respectives de 0,13 et 0,23g/100g).

5.7.4 Chili con carne ou végétariens

Le Tableau 72 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Chili con carne ou végétariens.

Tableau 72 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Chili con carne ou végétariens

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Chili con carne ou végétariens			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,02	-3%	-0,11	-13%	13	0,88	0,26	24	0,79	0,19	33	0,77	0,18
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,06	+8%	-0,28***	-26%	12	1,08	0,28	22	0,74	0,10	32	0,79	0,15
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,04	-4%						19	0,80	0,21	19	0,76	0,19
	Produits appariés T0-T2				-0,09	-11%	8	0,84	0,32				8	0,75	0,16
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,00	-0%						24	0,79	0,19	14	0,79	0,18
		Retirés vs Offre T2	-0,01	-1%						5	0,78	0,10	33	0,77	0,18
		Retirés vs Ajoutés	+0,01	+1%						5	0,78	0,10	14	0,79	0,18
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,10	-11%	13	0,88	0,26				21	0,79	0,18
		Retirés vs Offre T2			-0,18	-19%	5	0,96	0,12				33	0,77	0,18
		Retirés vs Ajoutés			-0,17	-18%	5	0,96	0,12				21	0,79	0,18
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,06	-8%	-0,10	-11%	4	0,87	0,15	5	0,83	0,14	14	0,77	0,18
	MDD		+0,06	+8%	-0,09	-10%	8	0,87	0,32	14	0,73	0,17	16	0,78	0,17
	MDDeg		-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-0,21	-22%	*-0,36*	*-33%*	1	1,10	-	5	0,94	0,21	3	0,74	0,32
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Chili con carne ou végétariens, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe **une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel, entre 2010 et 2020 (T-T2) (-0,28g/100g).**

5.7.5 Gratins de pomme de terre

Le Tableau 73 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Gratins de pomme de terre.

Tableau 73 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Gratins de pomme de terre

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Gratins de pomme de terre			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,04	-4%	-0,17***	-18%	9	0,93	0,10	14	0,80	0,08	14	0,77	0,08
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,07**	-9%	-0,27***	-27%	7	1,02	0,10	13	0,81	0,08	14	0,74	0,05
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,04	-5%						9	0,81	0,09	9	0,78	0,09
	Produits appariés T0-T2				-0,16	-17%	6	0,94	0,06				6	0,78	0,12
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,05	-7%						14	0,80	0,08	5	0,75	0,03
		Retirés vs Offre T2	-0,01	-2%						5	0,78	0,07	14	0,77	0,08
		Retirés vs Ajoutés	-0,03	-4%						5	0,78	0,07	5	0,75	0,03
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,18*	-20%	9	0,93	0,10				5	0,75	0,01
		Retirés vs Offre T2			-0,15	-16%	3	0,91	0,16				14	0,77	0,08
		Retirés vs Ajoutés			-0,16*	-18%	3	0,91	0,16				5	0,75	0,01
SEGMENTS DE MARCHE	MN		*-0,19*	*-21%*	*-0,19*	*-21%*	2	0,90	0,14	1	0,90	-	3	0,71	0,06
	MDD		-0,02	-2%	-0,15	-16%	4	0,95	0,06	6	0,82	0,10	6	0,80	0,10
	MDDeg		*+0,01*	*+1%*	*-0,10*	*-11%*	1	0,84	-	2	0,74	0,01	2	0,75	0,06
	HD		-0,02	-3%	*-0,23*	*-23%*	2	0,99	0,16	5	0,79	0,06	3	0,76	0,02
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Gratins de pomme de terre, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2). En revanche, on observe **une diminution significative de la teneur moyenne en sel, entre 2010 et 2020 (T0-T2), pour cette famille (-0,17g/100g).**

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en sel diminue significativement entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) (respectivement -0,07 et -0,27g/100g).

5.7.5.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 45 représente la distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1), pour la famille des Gratins de pomme de terre.

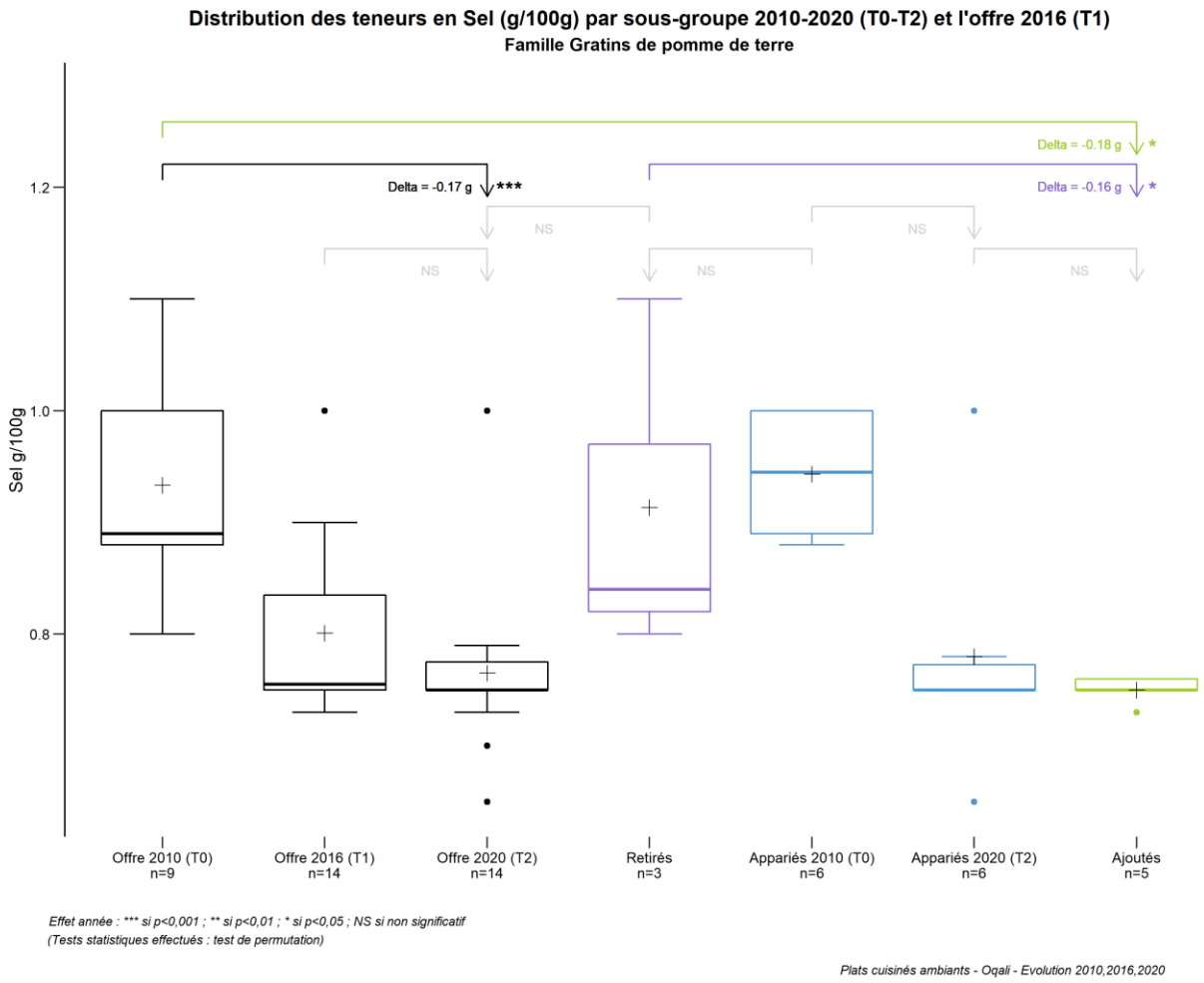


Figure 45 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Gratins de pomme de terre

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Gratins de pomme de terre, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre** qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement inférieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (-0,18g/100g), et plus particulièrement significativement inférieure à celle des produits retirés de 2010 (T0) (-0,16g/100g).

5.7.6 Légumes cuisinés

Le Tableau 74 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Légumes cuisinés.

Tableau 74 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Légumes cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,05	+6%	-0,09	-9%	6	1,03	0,19	58	0,88	0,21	168	0,93	0,48
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,04	-5%	-0,39***	-34%	5	1,14	0,20	53	0,80	0,20	120	0,76	0,18
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,02	-2%						36	0,88	0,20	36	0,86	0,20
	Produits appariés T0-T2				-0,10	-10%	3	0,99	0,28				3	0,88	0,12
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,07	+8%						58	0,88	0,21	132	0,95	0,54
		Retirés vs Offre T2	+0,04	+5%						22	0,89	0,23	168	0,93	0,48
		Retirés vs Ajoutés	+0,06	+7%						22	0,89	0,23	132	0,95	0,54
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,09	-9%	6	1,03	0,19				156	0,93	0,50
		Retirés vs Offre T2			-0,13	-12%	3	1,06	0,11				168	0,93	0,48
		Retirés vs Ajoutés			-0,13	-12%	3	1,06	0,11				156	0,93	0,50
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,10	+12%	-	-	0	-	-	24	0,81	0,21	104	0,91	0,48
	MDD		-0,03	-3%	-0,14	-13%	5	1,03	0,22	31	0,92	0,20	53	0,89	0,31
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,50	-
	HD		+1,17	+121%	*+1,14*	*+114%*	1	1,00	-	3	0,97	0,19	4	2,14	1,21
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	0,94	0,27

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Légumes cuisinés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe **une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-0,39g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (6 produits en 2010).

5.7.7 Légumes féculents

Le Tableau 75 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Légumes féculents.

Tableau 75 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes féculents

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Légumes féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,04	-4%	-0,33	-29%	4	1,13	0,26	98	0,84	0,26	306	0,80	0,47
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,01	-1%	-0,32***	-29%	3	1,12	0,14	87	0,81	0,16	221	0,80	0,16
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,02	-3%						64	0,84	0,24	64	0,82	0,24
	Produits appariés T0-T2				*-0,02*	*-2%*	1	0,90	-				1	0,88	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,04	-5%						98	0,84	0,26	241	0,80	0,51
		Retirés vs Offre T2	-0,02	-3%						34	0,82	0,30	306	0,80	0,47
		Retirés vs Ajoutés	-0,03	-3%						34	0,82	0,30	241	0,80	0,51
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,33	-29%	4	1,13	0,26				305	0,80	0,47
		Retirés vs Offre T2			-0,40	-33%	3	1,20	0,26				306	0,80	0,47
		Retirés vs Ajoutés			-0,40	-33%	3	1,20	0,26				305	0,80	0,47
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,02	-3%	-	-	0	-	-	54	0,80	0,20	213	0,78	0,52
	MDD		-0,05	-5%	-0,29	-26%	4	1,13	0,26	36	0,89	0,33	82	0,84	0,33
	MDDeg		*+0,04*	*+5%*	-	-	-	-	-	3	0,85	0,08	1	0,89	-
	HD		+0,10	+11%	-	-	-	-	-	5	0,86	0,23	8	0,96	0,28
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1,00	0,06

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Légumes féculents, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe **une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-0,32g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (4 produits en 2010).

5.7.8 Paëllas

Le Tableau 76 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Paëllas.

Tableau 76 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Paëllas

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Paëllas			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,08	+9%	+0,09	+10%	20	0,87	0,34	28	0,88	0,17	27	0,96	0,17
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,03	-4%	+0,14*	+19%	20	0,74	0,22	28	0,91	0,19	25	0,88	0,15
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,03	+3%						19	0,89	0,14	19	0,92	0,14
	Produits appariés T0-T2				+0,03	+3%	9	0,83	0,42				9	0,86	0,13
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,16	+18%						28	0,88	0,17	8	1,04	0,22
		Retirés vs Offre T2	+0,10	+11%						9	0,86	0,24	27	0,96	0,17
		Retirés vs Ajoutés	+0,18	+22%						9	0,86	0,24	8	1,04	0,22
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,15	+17%	20	0,87	0,34				15	1,01	0,18
		Retirés vs Offre T2			+0,06	+7%	11	0,90	0,28				27	0,96	0,17
		Retirés vs Ajoutés			+0,12	+13%	11	0,90	0,28				15	1,01	0,18
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,13	+16%	+0,17	+20%	5	0,82	0,20	6	0,85	0,14	9	0,98	0,21
	MDD		+0,09	+10%	+0,03	+4%	11	0,91	0,43	15	0,86	0,18	14	0,95	0,15
	MDDeg		*+0,00*	*+0%*	*-0,05*	*-7%*	1	0,75	-	2	0,70	0,00	1	0,70	-
	HD		-0,04	-4%	+0,19	+23%	3	0,82	0,28	5	1,05	0,12	3	1,01	0,16
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Paëllas, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sel, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+0,14g/100g).**

5.7.9 Pâtes bolognaises

Le Tableau 77 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Pâtes bolognaises.

Tableau 77 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes bolognaises

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Pâtes bolognaises			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,05	-6%	-0,02	-3%	7	0,84	0,35	16	0,87	0,16	18	0,82	0,23
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,09	-10%	-0,31**	-27%	5	1,12	0,19	15	0,90	0,13	15	0,81	0,16
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,07	-8%						13	0,86	0,17	13	0,79	0,15
	Produits appariés T0-T2				-0,14	-14%	3	0,95	0,33				3	0,81	0,19
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,01	+2%						16	0,87	0,16	5	0,88	0,39
		Retirés vs Offre T2	-0,09	-10%						3	0,90	0,12	18	0,82	0,23
		Retirés vs Ajoutés	-0,02	-2%						3	0,90	0,12	5	0,88	0,39
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,01	-1%	7	0,84	0,35				14	0,83	0,25
		Retirés vs Offre T2			+0,06	+8%	4	0,76	0,39				18	0,82	0,23
		Retirés vs Ajoutés			+0,07	+9%	4	0,76	0,39				14	0,83	0,25
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,01	-1%	-0,02	-2%	3	0,92	0,29	3	0,91	0,12	6	0,90	0,35
	MDD		-0,05	-5%	+0,02	+2%	4	0,78	0,42	11	0,84	0,14	10	0,80	0,14
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*-0,30*	*-32%*	-	-	0	-	-	2	0,95	0,35	2	0,65	0,07
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Pâtes bolognaises, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe **une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-0,31g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (7 produits en 2010).

5.7.10 Pâtes farcies

Le Tableau 78 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Pâtes farcies.

Tableau 78 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes farcies

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Pâtes farcies			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,02	-2%	-0,08**	-8%	51	0,93	0,18	103	0,87	0,15	151	0,85	0,15
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,02	-2%	-0,10***	-11%	47	0,92	0,15	93	0,84	0,11	144	0,82	0,08
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,03**	-3%						83	0,87	0,14	83	0,84	0,10
	Produits appariés T0-T2				-0,12***	-13%	40	0,92	0,16				40	0,80	0,09
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,00	+0%						103	0,87	0,15	67	0,87	0,19
		Retirés vs Offre T2	-0,02	-3%						20	0,88	0,17	151	0,85	0,15
		Retirés vs Ajoutés	-0,00	-0%						20	0,88	0,17	67	0,87	0,19
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,05	-5%	51	0,93	0,18				93	0,88	0,17
		Retirés vs Offre T2			-0,10	-11%	11	0,95	0,27				151	0,85	0,15
		Retirés vs Ajoutés			-0,07	-8%	11	0,95	0,27				93	0,88	0,17
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,01	-1%	+0,04	+5%	13	0,82	0,12	24	0,87	0,14	57	0,86	0,19
	MDD		-0,00	-0%	-0,09**	-10%	28	0,94	0,16	54	0,85	0,11	68	0,85	0,12
	MDDeg		-0,02	-2%	-0,18	-17%	4	1,02	0,37	8	0,86	0,22	3	0,84	0,10
	HD		-0,10	-11%	-0,24***	-22%	6	1,07	0,13	17	0,93	0,21	19	0,83	0,10
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	0,96	0,18

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Pâtes farcies, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2). **En revanche, une diminution significative de la teneur moyenne en sel est observée, entre 2010 et 2020 (T0-T2), pour cette famille (-0,08g/100g).**

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe **une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-0,10g/100g).**

La Figure 184 en Annexe 24 présente les distributions des teneurs en sel, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Pâtes farcies. En complément, la Figure 191 en Annexe 26 présente les teneurs en sel des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour cette famille.

5.7.10.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 46 représente la distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Pâtes farcies.

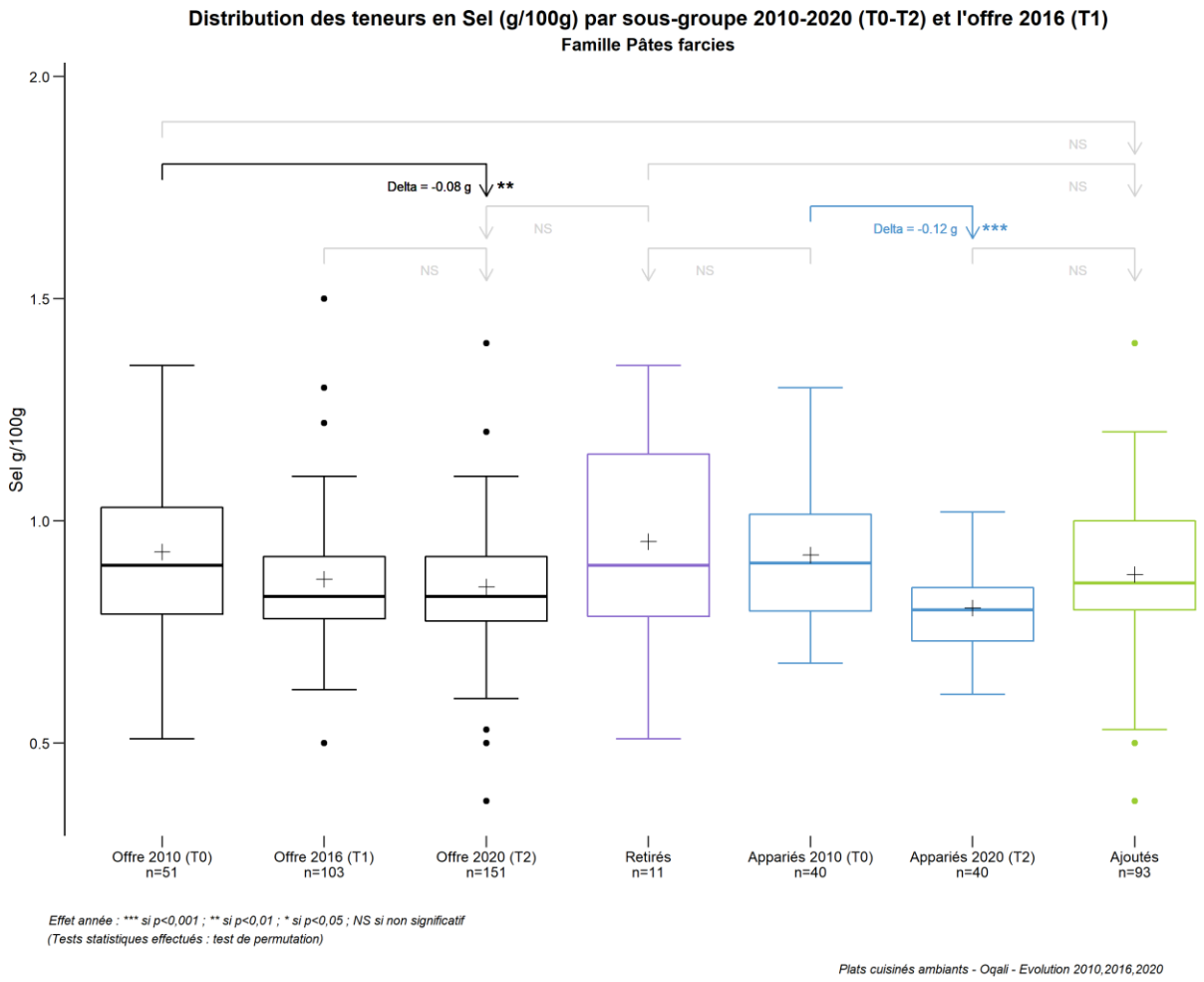


Figure 46 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Pâtes farcies

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Pâtes farcies, peut, en partie, s'expliquer par des **efforts de reformulation** dans le sens d'une diminution des teneurs en sel entre 2010 et 2020 (T0-T2) (diminution significative de 0,12g/100g en moyenne au sein des produits appariés).
L'étude des teneurs en sel, référence par référence, entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2010 à 20 ; Figure 47) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur la majorité des références appariées de cette famille (63%, soit 25 couples sur 40).

La Figure 47 présente les teneurs en sel des produits appariés entre 2010 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour la famille des Pâtes farcies.

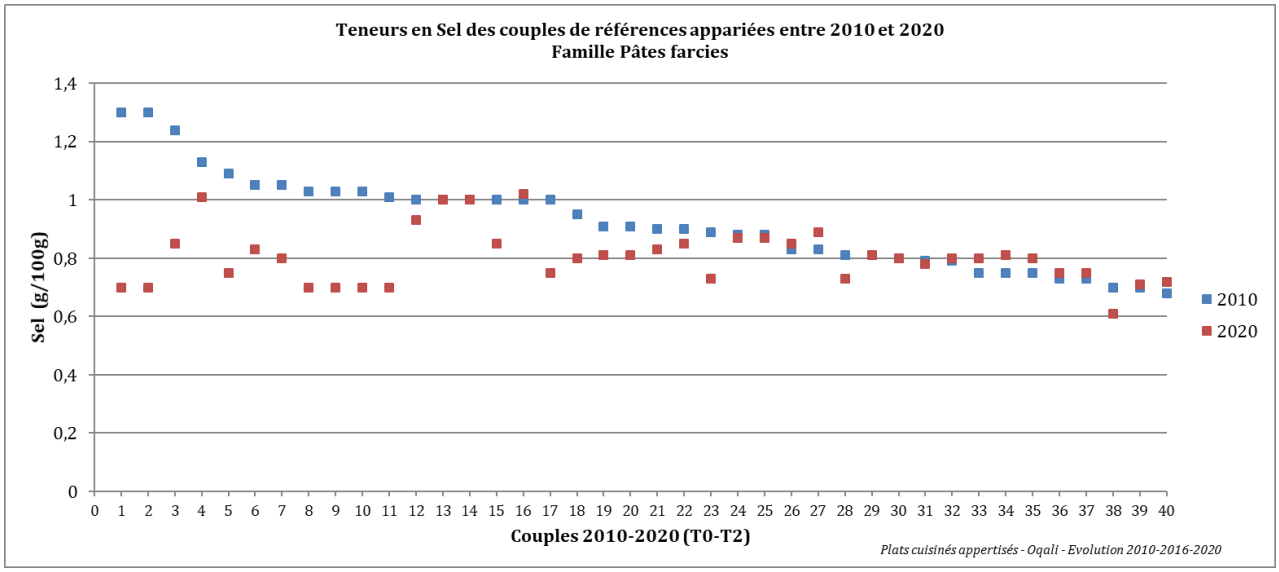


Figure 47 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Pâtes farcies entre 2010 et 2020 (T0-T2)

5.7.10.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 48 présente la distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Pâtes farcies en 2010, 2016 et 2020.

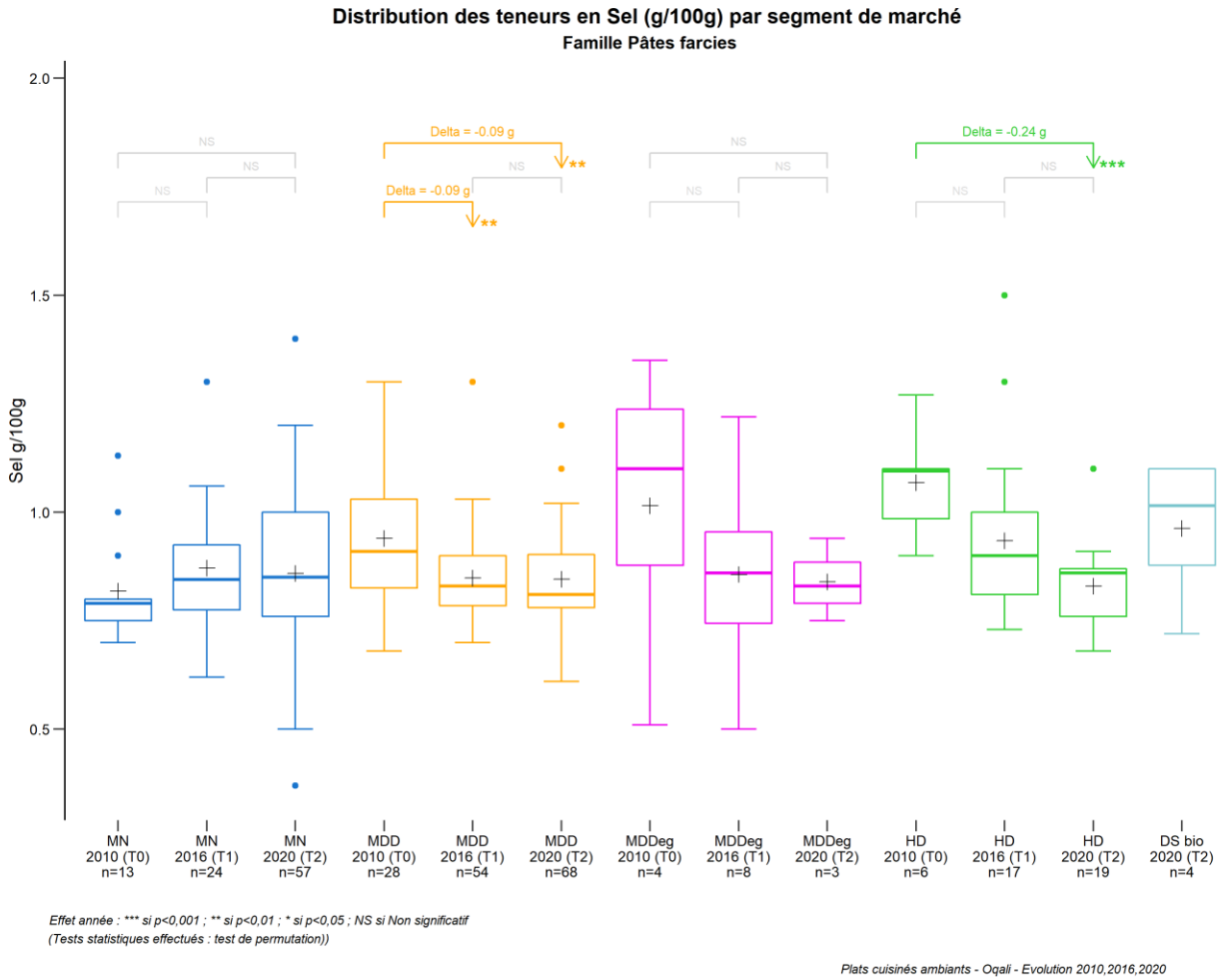


Figure 48 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Pâtes farcies en 2010, 2016 et 2020

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Pâtes farcies (Tableau 78), **est essentiellement portée par les marques de distributeurs et le hard discount** (diminutions significatives respectives de 0,09 et 0,24g/100g).

5.7.11 Poissons_fruits de mer légumes

Le Tableau 79 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Poissons_fruits de mer légumes.

Tableau 79 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Poissons_fruits de mer légumes

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Poissons_fruits de mer légumes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,26	+36%	+0,38	+66%	3	0,58	0,31	3	0,70	0,21	13	0,96	0,27
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,15	+17%	+0,43*	+74%	3	0,59	0,31	3	0,88	0,18	12	1,02	0,13
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		*+0,00*	*+0%*						2	0,77	0,26	2	0,77	0,26
	Produits appariés T0-T2				*+0,10*	*+15%*	2	0,67	0,37				2	0,77	0,26
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,29	+42%						3	0,70	0,21	11	1,00	0,27
		Retirés vs Offre T2	+0,38	+66%						1	0,58	-	13	0,96	0,27
		Retirés vs Ajoutés	+0,42	+72%						1	0,58	-	11	1,00	0,27
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,42	+73%	3	0,58	0,31				11	1,00	0,27
		Retirés vs Offre T2			+0,56	+140%	1	0,40	-				13	0,96	0,27
		Retirés vs Ajoutés			+0,60	+149%	1	0,40	-				11	1,00	0,27
SEGMENTS DE MARCHE	MN		*-0,12*	*-12%*	*-0,10*	*-10%*	1	0,93	-	1	0,95	-	3	0,83	0,53
	MDD		+0,42	+72%	+0,60	+149%	1	0,40	-	2	0,58	0,00	9	1,00	0,17
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	*+0,60*	*+150%*	1	0,40	-	-	-	-	1	1,00	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Poissons_fruits de mer légumes, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sel, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+0,43g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (3 produits en 2010 et 2016).

5.7.12 Quenelles

Le Tableau 80 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Quenelles.

Tableau 80 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Quenelles

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Quenelles			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,07	-7%	-0,14*	-12%	24	1,14	0,23	50	1,07	0,20	39	1,00	0,20
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,08*	-8%	-0,17***	-15%	23	1,11	0,14	48	1,03	0,21	35	0,94	0,16
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,15***	-13%						32	1,13	0,18	32	0,98	0,20
	Produits appariés T0-T2				-0,25***	-22%	13	1,15	0,15				13	0,90	0,16
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,00	+0%						50	1,07	0,20	7	1,08	0,21
		Retirés vs Offre T2	+0,03	+3%						18	0,97	0,21	39	1,00	0,20
		Retirés vs Ajoutés	+0,10	+11%						18	0,97	0,21	7	1,08	0,21
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,09	-7%	24	1,14	0,23				16	1,06	0,24
		Retirés vs Offre T2			-0,13	-11%	11	1,13	0,30				39	1,00	0,20
		Retirés vs Ajoutés			-0,07	-6%	11	1,13	0,30				16	1,06	0,24
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,05	+5%	+0,01	+1%	8	0,97	0,19	15	0,93	0,26	10	0,98	0,15
	MDD		-0,10	-9%	-0,22*	-18%	12	1,26	0,20	26	1,14	0,15	22	1,04	0,21
	MDDeg		-	-	-	-	1	1,38	-	1	0,96	-	-	-	-
	HD		-0,22	-19%	-0,16	-15%	3	1,08	0,04	8	1,14	0,08	7	0,92	0,23
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Quenelles, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2). En revanche, **une diminution significative de la teneur moyenne en sel est observée, entre 2010 et 2020 (T0-T2), pour cette famille (-0,14g/100g).**

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, des diminutions significatives de la teneur moyenne pondérée en sel sont observées entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) (respectivement -0,08 et -0,17g/100g).

La Figure 185 en Annexe 24 présente les distributions des teneurs en sel, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Quenelles. En complément, la Figure 192 en Annexe 26 présente les teneurs en sel des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour cette famille.

5.7.12.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 49 représente la distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Quenelles.

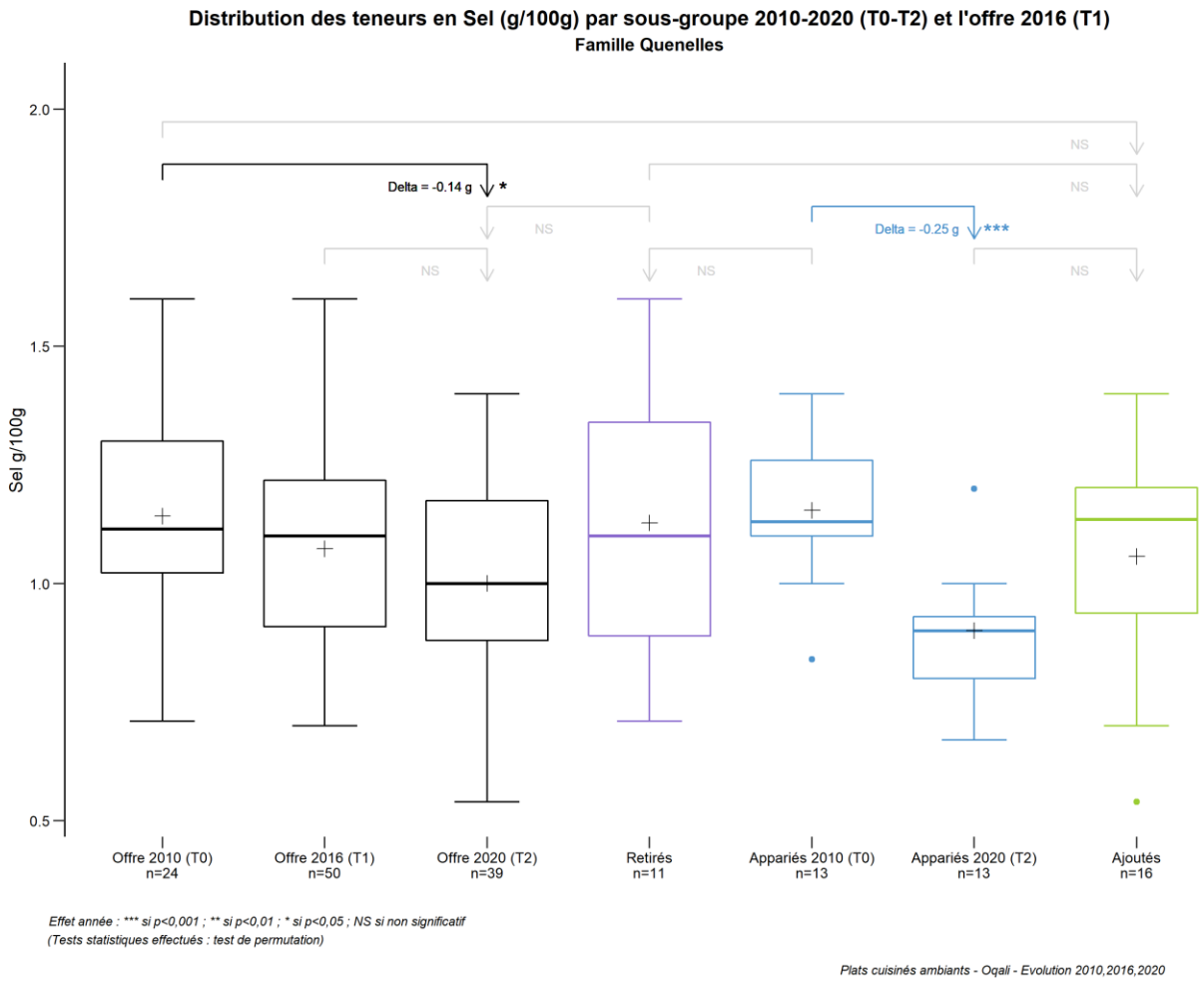


Figure 49 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Quenelles

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Quenelles, peut, en partie, s'expliquer par des **efforts de reformulation** dans le sens d'une diminution des teneurs en sel entre 2010 et 2020 (T0-T2) (diminution significative de 0,25g/100g en moyenne au sein des produits appariés).
L'étude des teneurs en sel, référence par référence, entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2010 à 20 ; Figure 50) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur la majorité des références appariées de cette famille (92%, soit 12 couples sur 13).

La Figure 50 présente les teneurs en sel des produits appariés entre 2010 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour la famille des Quenelles.

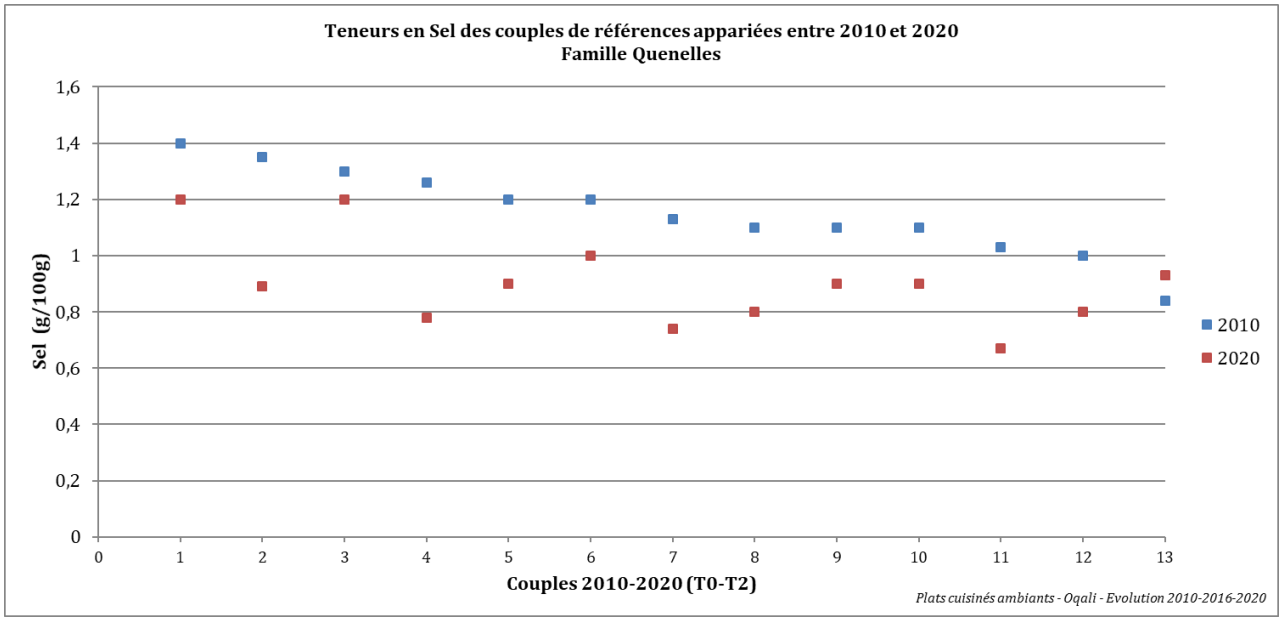


Figure 50 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Quenelles entre 2010 et 2020 (T0-T2)

5.7.12.2 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 51 présente la distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Quenelles en 2010, 2016 et 2020.

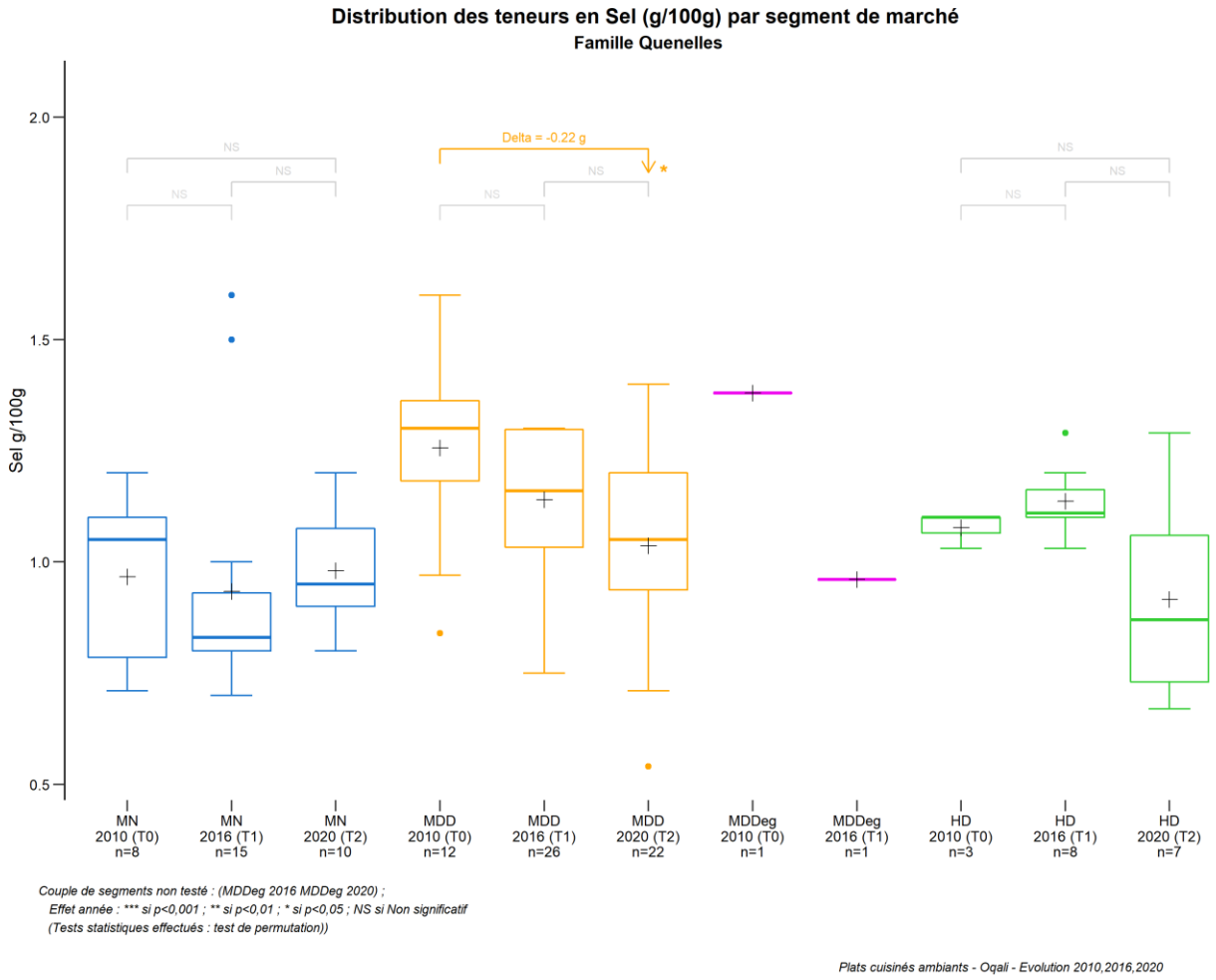


Figure 51 : Distribution des teneurs en sel par segment de marché pour la famille des Quenelles en 2010, 2016 et 2020

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), **la diminution significative de la teneur moyenne en sel**, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Quenelles (Tableau 80**), est essentiellement portée par les marques de distributeurs** (diminution significative de 0,22g/100g).

5.7.13 Ratatouilles

Le Tableau 81 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Ratatouilles.

Tableau 81 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Ratatouilles

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Ratatouilles			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,09	-11%	-0,19*	-20%	11	0,94	0,10	39	0,84	0,22	62	0,75	0,21
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,04	-5%	-0,23***	-23%	9	0,98	0,07	34	0,79	0,18	59	0,75	0,18
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,03	-3%						31	0,84	0,23	31	0,81	0,22
	Produits appariés T0-T2				+0,03	+4%	7	0,95	0,04				7	0,99	0,12
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,15**	-18%						39	0,84	0,22	31	0,69	0,17
		Retirés vs Offre T2	-0,09	-11%						8	0,84	0,16	62	0,75	0,21
		Retirés vs Ajoutés	-0,16*	-19%						8	0,84	0,16	31	0,69	0,17
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,22*	-24%	11	0,94	0,10				50	0,72	0,20
		Retirés vs Offre T2			-0,16	-18%	4	0,91	0,17				62	0,75	0,21
		Retirés vs Ajoutés			-0,19	-21%	4	0,91	0,17				50	0,72	0,20
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,02	+3%	-	-	0	-	-	7	0,57	0,27	17	0,58	0,19
	MDD		-0,06	-6%	-0,10	-11%	9	0,93	0,11	21	0,89	0,16	27	0,83	0,16
	MDDeg		-0,06	-6%	-	-	0	-	-	3	0,95	0,03	4	0,89	0,05
	HD		-0,04	-5%	-0,10	-10%	2	0,97	0,05	8	0,91	0,16	9	0,86	0,18
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	0,54	0,09

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Ratatouilles, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2). En revanche, **une diminution significative de la teneur moyenne en sel est observée, entre 2010 et 2020 (T0-T2), pour cette famille (-0,19g/100g).**

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, en pondérant par les parts de marché, on observe **une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-0,23g/100g).**

La Figure 186 en Annexe 24 présente les distributions des teneurs en sel, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Ratatouilles.

5.7.13.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 52 représente la distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Ratatouilles.

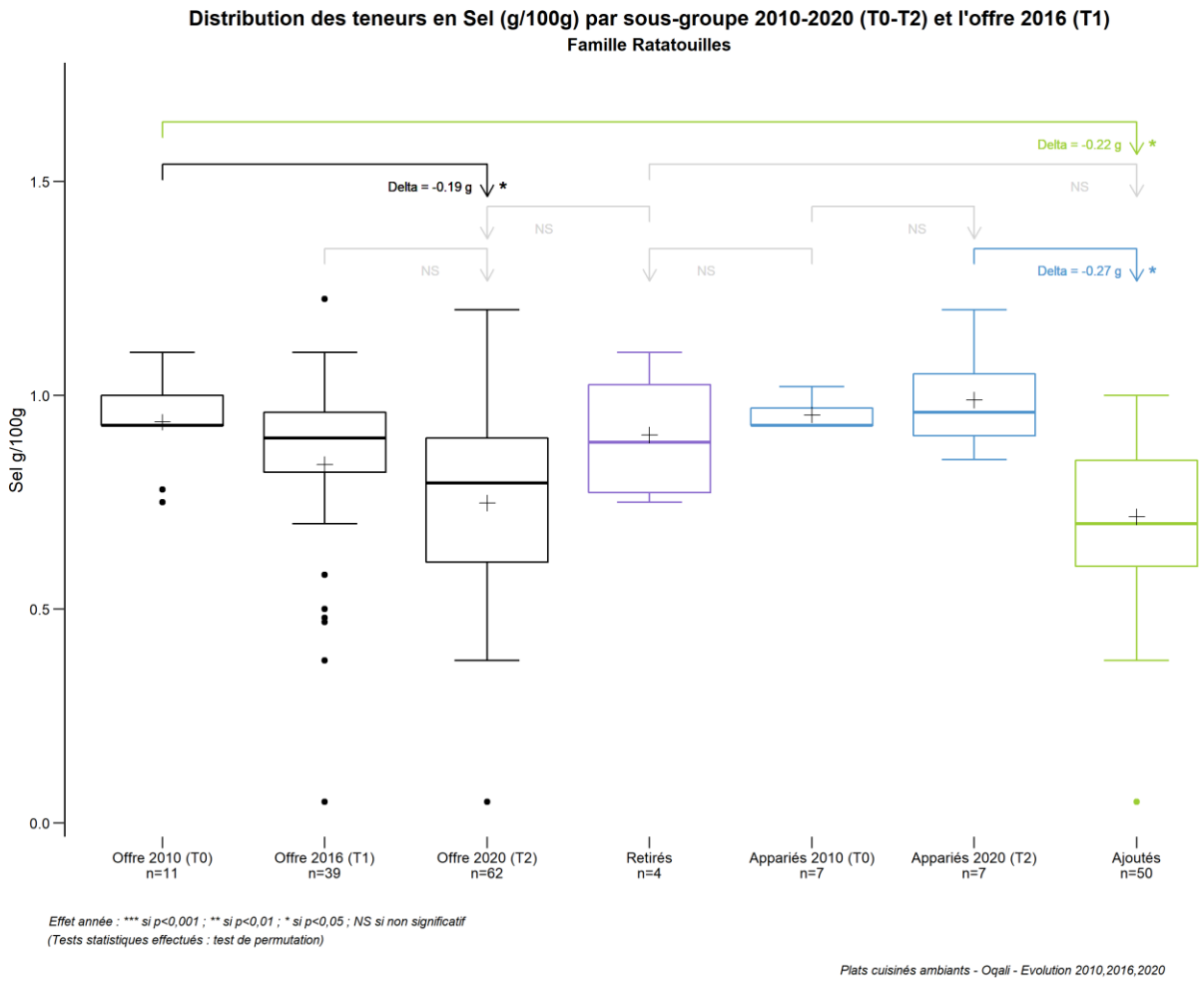


Figure 52 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Ratatouilles

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Ratatouilles, peut, en partie, s'expliquer par **un renouvellement de l'offre** qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement plus faible que celle de l'offre de 2010 (T0) (-0,22g/100g)

5.7.14 Salades niçoises

Le Tableau 82 récapitule les évolutions de la teneur moyenne en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Salades niçoises.

Tableau 82 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Salades niçoises

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Salades niçoises			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,15	-13%	*+1,03*	-	0	0,00	-	14	1,18	0,18	11	1,03	0,22
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,21**	-18%	-	-	0	-	-	14	1,18	0,14	9	0,97	0,17
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,18*	-16%						8	1,14	0,16	8	0,96	0,17
	Produits appariés T0-T2				-	-	-	-	-				-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,17	+14%						14	1,18	0,18	2	1,35	0,08
		Retirés vs Offre T2	-0,19	-16%						6	1,22	0,21	11	1,03	0,22
		Retirés vs Ajoutés	+0,12	+10%						6	1,22	0,21	2	1,35	0,08
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-	-	-	-	-				11	1,03	0,22
		Retirés vs Offre T2			-	-	-	-	-				11	1,03	0,22
		Retirés vs Ajoutés			-	-	-	-	-				11	1,03	0,22
SEGMENTS DE MARCHE	MN		*+0,10*	*+8%*	-	-	-	-	-	1	1,30	-	1	1,40	-
	MDD		-0,19	-17%	-	-	-	-	-	7	1,12	0,24	5	0,94	0,19
	MDDeg		*-0,33*	*-28%*	-	-	-	-	-	3	1,18	0,08	1	0,85	-
	HD		-0,17	-13%	-	-	-	-	-	3	1,26	0,07	4	1,09	0,18
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Salades niçoises, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) (-0,21g/100g).

La Figure 187 en Annexe 24 présente les distributions des teneurs en sel, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Salades niçoises. En complément, la Figure 193 en Annexe 26 présente les teneurs en sel des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour cette famille.

5.7.15 Saucisses aux lentilles

Le Tableau 83 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Saucisses aux lentilles.

Tableau 83 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Saucisses aux lentilles

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Saucisses aux lentilles			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,07*	-7%	-0,11*	-11%	19	1,02	0,17	49	0,98	0,13	57	0,91	0,12
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,02	-2%	-0,17***	-16%	18	1,07	0,16	48	0,92	0,10	57	0,91	0,09
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,05*	-5%						34	0,97	0,13	34	0,92	0,10
	Produits appariés T0-T2				-0,09*	-9%	13	1,00	0,18				13	0,91	0,10
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,09	-9%						49	0,98	0,13	23	0,89	0,16
		Retirés vs Offre T2	-0,08	-8%						15	0,99	0,14	57	0,91	0,12
		Retirés vs Ajoutés	-0,10	-10%						15	0,99	0,14	23	0,89	0,16
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,13*	-12%	19	1,02	0,17				38	0,90	0,14
		Retirés vs Offre T2			-0,15*	-14%	6	1,06	0,15				57	0,91	0,12
		Retirés vs Ajoutés			-0,17*	-16%	6	1,06	0,15				38	0,90	0,14
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,06	-7%	-0,07	-7%	6	0,92	0,08	13	0,92	0,14	26	0,86	0,14
	MDD		-0,03	-3%	-0,09	-9%	10	1,04	0,19	22	0,98	0,13	25	0,94	0,09
	MDDeg		-0,04	-4%	*-0,03*	*-3%*	1	1,03	-	6	1,04	0,08	2	1,00	0,00
	HD		-0,02	-2%	-0,21	-17%	2	1,23	0,18	8	1,04	0,12	4	1,02	0,02
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Saucisses aux lentilles, la teneur moyenne en sel diminue significativement entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) (respectivement -0,07 et -0,11g/100g).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe **une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-0,17g/100g).**

La Figure 188 en Annexe 24 présente les distributions des teneurs en sel, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2010 et 2020 (T0-T2), pour la famille des Saucisses aux lentilles. En complément, la Figure 194 en Annexe 26 présente les teneurs en sel des produits appariés entre 2010 et 2020 (T0-T2), référence par référence, pour cette famille.

5.7.15.1 Evolution des teneurs par sous-groupe

La Figure 53 représente la distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0), pour la famille des Saucisses aux lentilles.

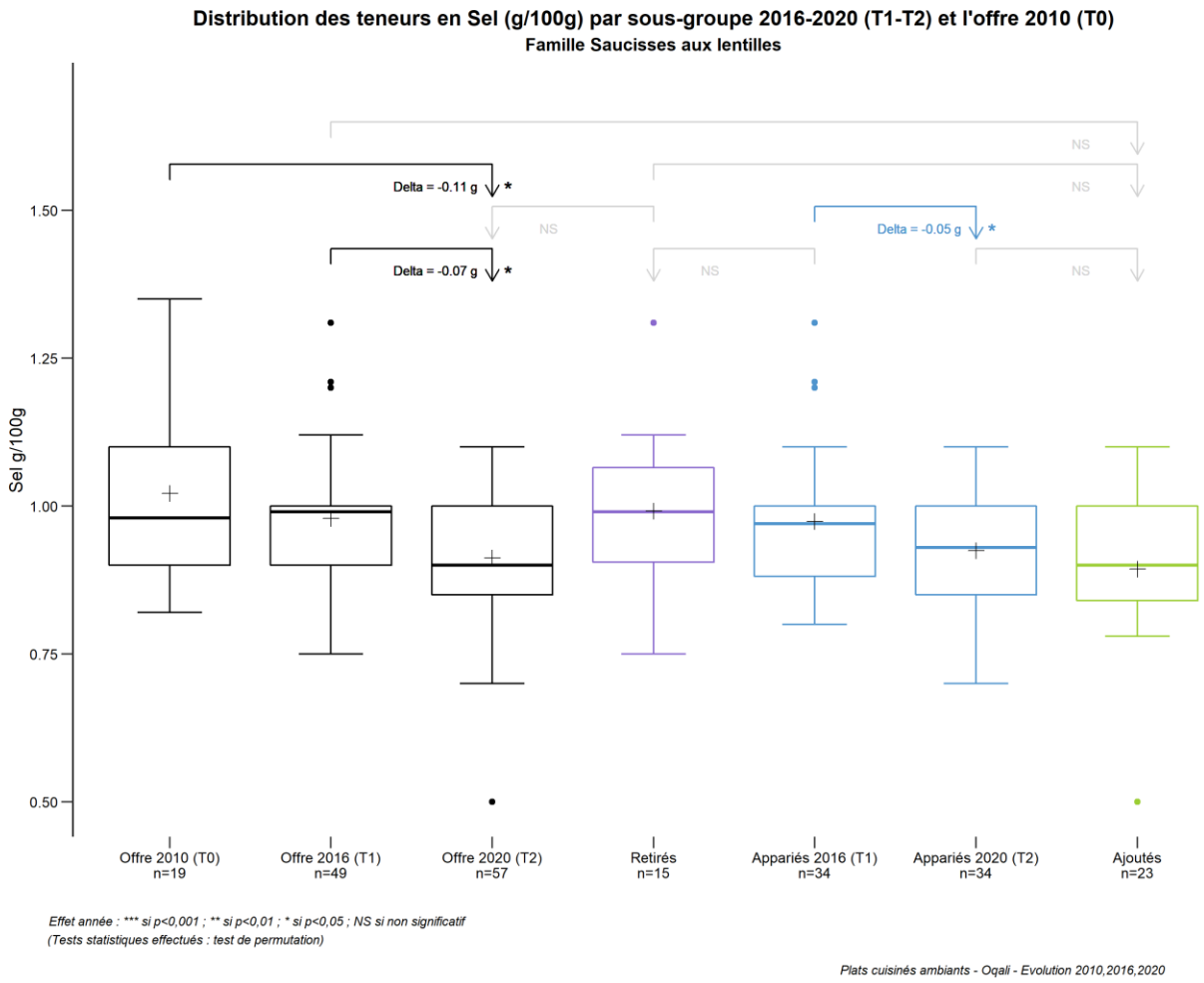


Figure 53 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Saucisses aux lentilles

Entre 2016 et 2020 (T1-T2), la diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée au niveau de l'ensemble de l'offre des Saucisses aux lentilles, peut, en partie, s'expliquer par des **efforts de reformulation** dans le sens d'une diminution des teneurs en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) (diminution significative de 0,05g/100g en moyenne au sein des produits appariés).
L'étude des teneurs en sel, référence par référence, entre les 2 suivis les plus proches (T1-T2 : 2016 à 20 ; Figure 54) indique que ces reformulations à la baisse sont opérées sur 26% des produits appariées de cette famille (9 couples sur 34).

La Figure 54 présente les teneurs en sel des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour la famille des Saucisses aux lentilles.

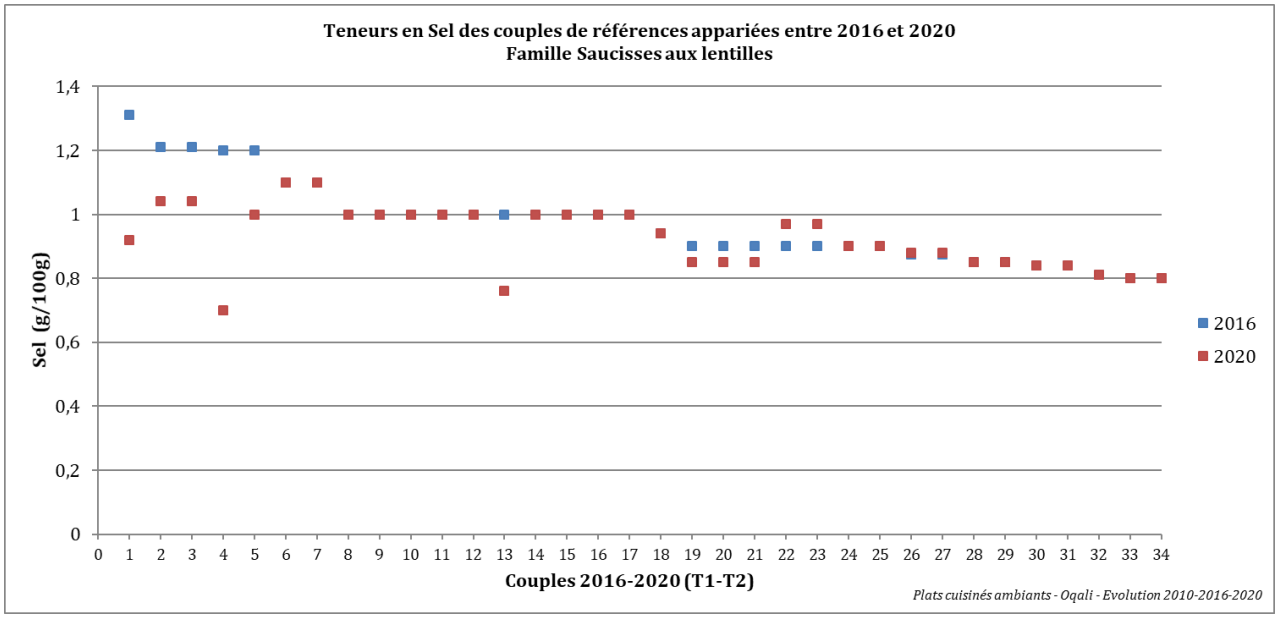


Figure 54 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Saucisses aux lentilles entre 2016 et 2020 (T1-T2)

5.7.16 Saumons à l'oseille

Le Tableau 84 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Saumons à l'oseille.

Tableau 84 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Saumons à l'oseille

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Saumons à l'oseille			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,01	-1%	-0,05	-6%	10	0,80	0,16	13	0,76	0,18	8	0,75	0,15
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,03	+4%	-0,11*	-12%	9	0,86	0,14	13	0,72	0,11	8	0,75	0,07
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,03	-4%						8	0,78	0,17	8	0,75	0,15
	Produits appariés T0-T2				-0,05	-7%	6	0,85	0,15				6	0,79	0,13
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-	-						13	0,76	0,18	-	-	-
		Retirés vs Offre T2	+0,03	+3%						5	0,73	0,21	8	0,75	0,15
		Retirés vs Ajoutés	-	-						5	0,73	0,21	-	-	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,17	-21%	10	0,80	0,16				2	0,64	0,19
		Retirés vs Offre T2			+0,02	+2%	4	0,74	0,16				8	0,75	0,15
		Retirés vs Ajoutés			-0,10	-14%	4	0,74	0,16				2	0,64	0,19
SEGMENTS DE MARCHE	MN		*-0,02*	*-3%*	*-0,17*	*-18%*	3	0,92	0,07	2	0,78	0,11	2	0,75	0,07
	MDD		-0,01	-1%	+0,02	+2%	5	0,73	0,19	7	0,76	0,22	5	0,75	0,19
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*+0,02*	*+2%*	*-0,03*	*-4%*	2	0,80	0,00	4	0,76	0,15	1	0,77	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Saumons à l'oseille, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe **une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-0,11g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (10 produits en 2010 et 8 produits en 2020).

5.7.17 Taboulés

Le Tableau 85 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Taboulés.

Tableau 85 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Taboulés

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Taboulés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,06	-6%	-0,09	-10%	12	0,95	0,13	22	0,92	0,19	32	0,86	0,38
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,03	-3%	-0,11*	-12%	11	0,94	0,12	21	0,86	0,11	27	0,83	0,12
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,03	-4%						7	0,87	0,16	7	0,83	0,12
	Produits appariés T0-T2				-0,11	-12%	6	0,95	0,14				6	0,84	0,12
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,05	-6%						22	0,92	0,19	25	0,87	0,42
		Retirés vs Offre T2	-0,08	-9%						15	0,94	0,20	32	0,86	0,38
		Retirés vs Ajoutés	-0,08	-8%						15	0,94	0,20	25	0,87	0,42
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,08	-9%	12	0,95	0,13				25	0,87	0,42
		Retirés vs Offre T2			-0,10	-10%	6	0,96	0,13				32	0,86	0,38
		Retirés vs Ajoutés			-0,09	-9%	6	0,96	0,13				25	0,87	0,42
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,09	-10%	-0,13	-13%	3	0,95	0,09	7	0,91	0,11	23	0,82	0,32
	MDD		-0,06	-6%	-0,08	-8%	8	0,93	0,14	9	0,92	0,26	6	0,86	0,14
	MDDeg		-	-	-	-	1	1,10	-	4	0,96	0,11	-	-	-
	HD		*-0,16*	*-18%*	-	-	0	-	-	2	0,87	0,22	1	0,71	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1,35	1,20

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Taboulés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe **une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-0,11g/100g).**

5.7.18 Tartiflettes

Le Tableau 86 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Tartiflettes.

Tableau 86 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Tartiflettes

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Tartiflettes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,01	-1%	-0,08	-10%	11	0,80	0,07	20	0,72	0,13	17	0,72	0,14
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,00	+1%	-0,10***	-13%	11	0,79	0,04	19	0,68	0,10	17	0,69	0,11
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,04	-5%						16	0,74	0,14	16	0,71	0,14
	Produits appariés T0-T2				-0,09	-12%	7	0,77	0,04				7	0,68	0,10
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,13	+17%						20	0,72	0,13	1	0,85	-
		Retirés vs Offre T2	+0,07	+11%						4	0,65	0,06	17	0,72	0,14
		Retirés vs Ajoutés	*+0,20*	*+32%*						4	0,65	0,06	1	0,85	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,00	-0%	11	0,80	0,07				7	0,80	0,17
		Retirés vs Offre T2			-0,13	-16%	4	0,85	0,10				17	0,72	0,14
		Retirés vs Ajoutés			-0,05	-6%	4	0,85	0,10				7	0,80	0,17
SEGMENTS DE MARCHE	MN		*-0,12*	*-15%*	-0,15	-18%	3	0,83	0,15	2	0,80	0,00	3	0,68	0,14
	MDD		-0,00	-1%	-0,04	-5%	6	0,78	0,03	13	0,75	0,15	12	0,74	0,15
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-0,02	-3%	*-0,18*	*-22%*	2	0,80	0,00	5	0,64	0,05	2	0,63	0,01
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Tartiflettes, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe **une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-0,10g/100g).**

5.7.19 Viandes confites

Le Tableau 87 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes confites.

Tableau 87 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes confites

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Viandes confites			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,10	-6%	-0,05	-3%	5	1,44	0,36	17	1,49	0,12	19	1,39	0,20
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,00	+0%	+0,45*	+44%	3	1,03	0,32	13	1,48	0,13	18	1,48	0,11
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,00	+0%						8	1,51	0,04	8	1,51	0,04
	Produits appariés T0-T2				*+0,30*	*+25%*	2	1,20	0,42				2	1,50	0,00
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,18	-12%						17	1,49	0,12	11	1,31	0,24
		Retirés vs Offre T2	-0,08	-6%						9	1,48	0,17	19	1,39	0,20
		Retirés vs Ajoutés	-0,17	-11%						9	1,48	0,17	11	1,31	0,24
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,08	-6%	5	1,44	0,36				15	1,36	0,22
		Retirés vs Offre T2			-0,21	-13%	3	1,60	0,26				19	1,39	0,20
		Retirés vs Ajoutés			-0,24	-15%	3	1,60	0,26				15	1,36	0,22
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-	-	-	-	0	-	-	0	-	-	8	1,27	0,26
	MDD		-0,01	-1%	-0,15	-9%	3	1,63	0,23	12	1,50	0,12	10	1,49	0,06
	MDDeg		-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		+0,02	+1%	*+0,35*	*+30%*	2	1,15	0,35	5	1,48	0,15	1	1,50	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes confites, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sel n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sel, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+0,45g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (5 produits en 2010).

5.7.20 Viandes légumes féculents

Le Tableau 88 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes légumes féculents.

Tableau 88 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes légumes féculents

Evolutions des teneurs moyennes en Sel (g/100g) de la famille Viandes légumes féculents			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,04	-5%	-0,03	-4%	94	0,86	0,20	142	0,86	0,21	195	0,82	0,21
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,07*	-7%	-0,05	-6%	64	0,88	0,18	133	0,89	0,22	183	0,83	0,21
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,01	-2%						80	0,89	0,23	80	0,88	0,22
	Produits appariés T0-T2				-0,06*	-7%	32	0,90	0,22				32	0,84	0,20
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,08**	-9%						142	0,86	0,21	114	0,78	0,20
		Retirés vs Offre T2	-0,00	-0%						59	0,82	0,18	195	0,82	0,21
		Retirés vs Ajoutés	-0,04	-5%						59	0,82	0,18	114	0,78	0,20
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,04	-5%	94	0,86	0,20				158	0,82	0,21
		Retirés vs Offre T2			-0,01	-2%	62	0,84	0,19				195	0,82	0,21
		Retirés vs Ajoutés			-0,02	-2%	62	0,84	0,19				158	0,82	0,21
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,07	-8%	-0,03	-3%	37	0,83	0,13	54	0,88	0,22	100	0,81	0,23
	MDD		-0,03	-3%	-0,01	-1%	44	0,84	0,24	74	0,86	0,21	78	0,83	0,19
	MDDeg		*+0,00*	*+0%*	*-0,02*	*-2%*	1	1,00	-	1	0,98	-	1	0,98	-
	HD		+0,06	+8%	-0,11	-11%	12	0,99	0,22	13	0,82	0,17	16	0,88	0,20
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes légumes féculents, aucune évolution significative de de la teneur moyenne en sel n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel entre 2016 et 2020 (T1-T2) (-0,07g/100g).

La Figure 189 en Annexe 24 présente les distributions des teneurs en sel, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Viandes légumes féculents.

La Figure 190 en Annexe 25 présente les distributions des teneurs en sel, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2010 et 2020 (T0-T2), pour la famille des Viandes légumes féculents. En complément, la Figure 195 en Annexe 27 présente les teneurs en sel des produits appariés entre 2010 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour cette famille.

5.8 Evolutions des teneurs en fibres

5.8.1 Bœufs bourguignons

Le Tableau 89 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Bœufs bourguignons.

Tableau 89 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Bœufs bourguignons

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Boeufs bourguignons			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,1	-5%	+0,1	+7%	11	1,4	0,4	13	1,5	0,3	17	1,5	0,3
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,0	+2%	+0,3*	+24%	9	1,3	0,3	12	1,5	0,3	17	1,6	0,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,1	-8%						10	1,6	0,2	10	1,5	0,2
	Produits appariés T0-T2				+0,1	+9%	7	1,4	0,3				7	1,5	0,3
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,2	-16%						13	1,5	0,3	4	1,3	0,4
		Retirés vs Offre T2	+0,1	+8%						3	1,4	0,5	17	1,5	0,3
		Retirés vs Ajoutés	-0,1	-5%						3	1,4	0,5	4	1,3	0,4
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,0	+3%	11	1,4	0,4				9	1,4	0,2
		Retirés vs Offre T2			+0,1	+5%	2	1,4	0,7				17	1,5	0,3
		Retirés vs Ajoutés			+0,0	+2%	2	1,4	0,7				9	1,4	0,2
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-	-	*+0,6*	*+55%*	1	1,1	-	0	-	-	4	1,7	0,1
	MDD		-0,1	-6%	-0,0	-1%	5	1,4	0,4	10	1,5	0,3	11	1,4	0,2
	MDDeg		*+0,0*	*+0%*	*+0,3*	*+20%*	1	1,5	-	1	1,8	-	1	1,8	-
	HD		*-0,7*	*-39%*	*-0,4*	*-27%*	4	1,4	0,5	2	1,7	0,1	1	1,0	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Bœufs bourguignons, aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en fibres, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+0,3g/100g).**

5.8.2 Cassoulets

Le Tableau 90 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Cassoulets.

Tableau 90 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Cassoulets

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Cassoulets			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,1	-4%	+0,2	+5%	34	3,6	0,8	60	3,9	0,6	78	3,8	0,5
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,4*	-9%	+0,2	+6%	31	3,5	0,6	57	4,1	1,0	78	3,7	0,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,1	+2%						42	3,9	0,5	42	3,9	0,5
	Produits appariés T0-T2				+0,2	+4%	17	3,7	0,4				17	3,9	0,3
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,4*	-9%						60	3,9	0,6	27	3,5	0,5
		Retirés vs Offre T2	-0,2	-6%						18	4,0	0,9	78	3,8	0,5
		Retirés vs Ajoutés	-0,5	-12%						18	4,0	0,9	27	3,5	0,5
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,1	+2%	34	3,6	0,8				46	3,7	0,6
		Retirés vs Offre T2			-0,1	-2%	13	3,8	0,7				78	3,8	0,5
		Retirés vs Ajoutés			-0,2	-4%	13	3,8	0,7				46	3,7	0,6
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,5	-12%	-0,2	-4%	8	3,8	0,2	9	4,1	1,2	23	3,6	0,5
	MDD		-0,1	-1%	+0,3	+10%	20	3,5	1,0	41	3,9	0,5	48	3,8	0,5
	MDDeg		-0,1	-1%	*-0,9*	*-20%*	1	4,6	-	4	3,8	0,3	2	3,7	0,6
	HD		+0,0	+1%	+0,4	+11%	5	3,7	0,6	6	4,0	0,5	5	4,1	0,2
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Cassoulets, aucune évolution significative de de la teneur moyenne en fibres n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) (-0,4g/100g).

La Figure 196 en Annexe 28 présente les distributions des teneurs en fibres, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Cassoulets.

5.8.3 Chili con carne ou végétariens

Le Tableau 91 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Chili con carne ou végétariens.

Tableau 91 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Chili con carne ou végétariens

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Chili con carne ou végétariens			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,6	-15%	+0,0	+1%	13	3,6	1,4	17	4,2	1,5	27	3,6	1,1
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,2	-5%	+1,4*	+53%	12	2,7	2,2	17	4,3	1,0	26	4,1	0,6
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,0	-0%						15	4,0	1,2	15	3,9	0,5
	Produits appariés T0-T2				-0,6	-15%	8	4,2	1,1				8	3,6	0,9
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-1,0	-23%						17	4,2	1,5	11	3,3	1,5
		Retirés vs Offre T2	-2,9*	-44%						2	6,5	1,2	27	3,6	1,1
		Retirés vs Ajoutés	-3,2	-49%						2	6,5	1,2	11	3,3	1,5
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,0	-0%	13	3,6	1,4				17	3,5	1,2
		Retirés vs Offre T2			+1,0	+41%	5	2,6	1,3				27	3,6	1,1
		Retirés vs Ajoutés			+1,0	+38%	5	2,6	1,3				17	3,5	1,2
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-2,0	-40%	-0,8	-21%	4	3,9	1,0	3	5,1	2,0	10	3,1	1,5
	MDD		-0,1	-2%	+0,1	+3%	8	3,8	1,2	13	4,0	1,3	16	3,9	0,6
	MDDeg		-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*-0,9*	*-17%*	*+3,9*	*+780%*	1	0,5	-	1	5,3	-	1	4,4	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Chili con carne ou végétariens, aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en fibres, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+1,4g/100g).**

La Figure 197 en Annexe 28 présente les distributions des teneurs en fibres, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Chili con carne ou végétariens.

5.8.4 Choucroutes

Le Tableau 92 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Choucroutes.

Tableau 92 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Choucroutes

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Choucroutes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,2	+9%	+0,2*	+9%	14	2,2	0,3	22	2,2	0,4	33	2,4	0,3
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,2*	+10%	+0,4**	+21%	14	2,0	0,4	20	2,2	0,4	31	2,4	0,2
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,3**	+14%						19	2,1	0,3	19	2,4	0,2
	Produits appariés T0-T2				+0,1	+6%	10	2,3	0,3				10	2,4	0,1
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,2	+10%						22	2,2	0,4	8	2,4	0,4
		Retirés vs Offre T2	-0,3	-12%						3	2,7	0,1	33	2,4	0,3
		Retirés vs Ajoutés	-0,3	-12%						3	2,7	0,1	8	2,4	0,4
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,1	+5%	14	2,2	0,3				14	2,3	0,3
		Retirés vs Offre T2			+0,4	+19%	1	2,0	-				33	2,4	0,3
		Retirés vs Ajoutés			+0,3	+14%	1	2,0	-				14	2,3	0,3
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,5	-17%	+0,8	+52%	1	1,5	-	2	2,8	0,1	5	2,3	0,1
	MDD		+0,3*	+13%	+0,1	+4%	11	2,3	0,2	15	2,1	0,3	22	2,3	0,2
	MDDeg		*+0,6*	*+30%*	-	-	0	-	-	3	2,0	0,3	2	2,6	0,6
	HD		*+0,1*	*+3%*	*+0,6*	*+30%*	2	2,1	0,4	2	2,7	0,1	3	2,7	0,1
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2,3	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Choucroutes, aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres n'est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2). En revanche, **une augmentation significative de la teneur moyenne en fibres est observée, entre 2010 et 2020 (T0-T2), pour cette famille (+0,2g/100g).**

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, des augmentations significatives de la teneur moyenne pondérée en fibres sont observées entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) (respectivement +0,2 et +0,4g/100g).

La Figure 198 en Annexe 28 présente les distributions des teneurs en fibres, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Choucroutes. En complément, la Figure 201 en Annexe 30 présente les teneurs en fibres des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour cette famille.

La Figure 203 en Annexe 31 présente les distributions des teneurs en fibres, par segment de marché, en 2010, 2016 et 2020, pour la famille des Choucroutes.

5.8.5 Hachis parmentier

Le Tableau 93 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Hachis parmentier.

Tableau 93 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Hachis parmentier

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Hachis parmentier			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,3	-16%	+0,2	+18%	9	1,1	0,3	6	1,6	0,4	16	1,4	0,4
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,3**	-22%	+0,2	+20%	9	1,0	0,3	6	1,6	0,2	15	1,2	0,2
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2	-10%						4	1,8	0,4	4	1,6	0,4
	Produits appariés T0-T2				+0,2	+15%	4	1,2	0,3				4	1,3	0,1
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,3	-20%						6	1,6	0,4	9	1,3	0,4
		Retirés vs Offre T2	-0,2	-10%						1	1,5	-	16	1,4	0,4
		Retirés vs Ajoutés	-0,2	-15%						1	1,5	-	9	1,3	0,4
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,2	+19%	9	1,1	0,3				11	1,4	0,5
		Retirés vs Offre T2			+0,2	+17%	4	1,2	0,4				16	1,4	0,4
		Retirés vs Ajoutés			+0,2	+19%	4	1,2	0,4				11	1,4	0,5
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-	-	+0,5	+56%	2	0,8	0,0	0	-	-	8	1,3	0,5
	MDD		-0,1	-6%	+0,1	+10%	5	1,4	0,2	6	1,6	0,4	6	1,5	0,3
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	*+0,4*	*+37%*	2	1,0	0,2	0	-	-	2	1,3	0,0
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Hachis parmentier, aucune évolution significative de de la teneur moyenne en fibres n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) (-0,3g/100g).

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (9 produits en 2010 et 6 produits en 2016).

5.8.6 Légumes cuisinés

Le Tableau 94 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Légumes cuisinés.

Tableau 94 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Légumes cuisinés

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Légumes cuisinés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,2	-6%	+0,2	+6%	6	2,7	1,0	50	3,0	1,4	133	2,8	1,1
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,4	-13%	+0,8*	+38%	5	2,1	0,7	47	3,3	1,9	103	2,9	1,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,1	-2%						30	2,7	1,2	30	2,6	1,2
	Produits appariés T0-T2				-0,1	-5%	3	2,6	0,9				3	2,5	0,8
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,1	-3%						50	3,0	1,4	100	2,9	1,1
		Retirés vs Offre T2	-0,7	-19%						20	3,5	1,5	133	2,8	1,1
		Retirés vs Ajoutés	-0,6	-17%						20	3,5	1,5	100	2,9	1,1
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,2	+6%	6	2,7	1,0				121	2,8	1,2
		Retirés vs Offre T2			+0,1	+2%	3	2,8	1,4				133	2,8	1,1
		Retirés vs Ajoutés			+0,1	+3%	3	2,8	1,4				121	2,8	1,2
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,5	-15%	-	-	0	-	-	22	3,4	1,9	75	2,9	1,1
	MDD		-0,0	-1%	-0,2	-8%	5	2,9	0,9	27	2,7	0,7	50	2,7	0,9
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3,8	-
	HD		*+2,5*	*+97%*	*+3,6*	*+242%*	1	1,5	-	1	2,6	-	3	5,1	3,0
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	1,6	0,6

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Légumes cuisinés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en fibres, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+0,8g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (6 produits en 2010).

5.8.7 Pâtes farcies

Le Tableau 95 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes farcies.

Tableau 95 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Pâtes farcies

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Pâtes farcies			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,1	-3%	-0,0	-2%	51	1,7	0,8	68	1,8	0,6	137	1,7	0,5
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,1*	-5%	+0,2**	+17%	47	1,4	0,6	61	1,7	0,3	131	1,6	0,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,0	+3%						59	1,8	0,6	59	1,8	0,6
	Produits appariés T0-T2				-0,1	-3%	39	1,9	0,8				39	1,8	0,5
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,2	-11%						68	1,8	0,6	60	1,6	0,5
		Retirés vs Offre T2	+0,1	+9%						9	1,6	0,5	137	1,7	0,5
		Retirés vs Ajoutés	+0,0	+1%						9	1,6	0,5	60	1,6	0,5
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,1	-6%	51	1,7	0,8				84	1,6	0,6
		Retirés vs Offre T2			+0,5*	+38%	11	1,2	0,7				137	1,7	0,5
		Retirés vs Ajoutés			+0,4	+33%	11	1,2	0,7				84	1,6	0,6
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,3	-18%	-0,1	-6%	13	1,6	0,5	15	1,9	0,6	52	1,5	0,6
	MDD		+0,0	+0%	-0,3	-13%	28	2,0	0,9	45	1,8	0,6	68	1,8	0,4
	MDDeg		-0,4	-21%	+0,1	+9%	4	1,2	0,9	4	1,7	0,4	2	1,3	0,0
	HD		+0,6	+45%	+0,9**	+91%	6	1,0	0,4	4	1,3	0,3	11	1,8	0,5
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	2,3	1,1

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Pâtes farcies, aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, la teneur moyenne pondérée en fibres diminue significativement, entre 2016 et 2020 (T1-T2) (-0,1g/100g), alors qu'elle augmente significativement, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+0,2g/100g).

La Figure 200 en Annexe 29 présente les distributions des teneurs en fibres, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2010 et 2020 (T0-T2), pour la famille des Pâtes farcies.

La Figure 204 en Annexe 31 présente la distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Pâtes farcies en 2010, 2016 et 2020.

5.8.8 Produits alternatifs aux produits carnés

Le Tableau 96 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés.

Tableau 96 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Produits alternatifs aux produits carnés			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,2	-4%	+3,0	+213%	2	1,4	1,0	20	4,6	2,2	78	4,4	2,2
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,1	-2%	+3,7***	+522%	1	0,7	-	15	4,4	1,6	56	4,4	1,5
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,1	+2%						13	4,6	2,2	13	4,7	1,7
	Produits appariés T0-T2				*+1,5*	*+214%*	1	0,7	-				1	2,2	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,3	-6%						20	4,6	2,2	65	4,3	2,3
		Retirés vs Offre T2	-0,2	-5%						7	4,6	2,3	78	4,4	2,2
		Retirés vs Ajoutés	-0,3	-6%						7	4,6	2,3	65	4,3	2,3
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+3,0	+215%	2	1,4	1,0				77	4,4	2,2
		Retirés vs Offre T2			+2,3	+108%	1	2,1	-				78	4,4	2,2
		Retirés vs Ajoutés			+2,3	+110%	1	2,1	-				77	4,4	2,2
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,5	-10%	-	-	-	-	-	14	5,2	2,3	63	4,7	2,3
	MDD		-0,0	-1%	+1,7	+121%	2	1,4	1,0	6	3,1	0,7	14	3,1	1,1
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1,1	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés, aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en fibres, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+3,7g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (2 produits en 2010).

5.8.9 Ratatouilles

Le Tableau 97 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Ratatouilles.

Tableau 97 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Ratatouilles

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Ratatouilles			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,0	+2%	-0,0	-2%	11	2,0	0,6	32	1,9	0,6	54	2,0	0,7
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		+0,0	+2%	+1,0***	+60%	9	1,6	0,4	27	2,5	1,1	53	2,5	1,1
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2*	-9%						25	1,9	0,6	25	1,8	0,6
	Produits appariés T0-T2				-0,3	-15%	6	2,2	0,7				6	1,9	0,7
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,2	+12%						32	1,9	0,6	25	2,2	0,7
		Retirés vs Offre T2	-0,0	-0%						6	2,0	0,5	54	2,0	0,7
		Retirés vs Ajoutés	+0,2	+10%						6	2,0	0,5	25	2,2	0,7
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,1	-3%	11	2,0	0,6				43	2,0	0,7
		Retirés vs Offre T2			+0,1	+7%	4	1,9	0,5				54	2,0	0,7
		Retirés vs Ajoutés			+0,1	+7%	4	1,9	0,5				43	2,0	0,7
SEGMENTS DE MARCHE	MN		+0,2	+8%	-	-	0	-	-	6	2,1	0,9	13	2,3	0,8
	MDD		-0,1	-5%	-0,3	-15%	9	2,2	0,6	19	1,9	0,5	27	1,8	0,5
	MDDeg		+0,1	+7%	-	-	0	-	-	2	1,4	0,0	4	1,5	0,3
	HD		+0,0	+1%	+0,5	+32%	2	1,5	0,1	5	1,9	0,7	6	1,9	0,4
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	2,5	1,1

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Ratatouilles, aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en fibres, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+1,0g/100g).**

La Figure 199 en Annexe 28 présente les distributions des teneurs en fibres, par sous-groupe, en considérant la comparaison entre 2016 et 2020 (T1-T2), pour la famille des Ratatouilles. En complément, la Figure 202 en Annexe 30 présente les teneurs en fibres des produits appariés entre 2016 et 2020 (T1-T2), référence par référence, pour cette famille.

5.8.10 Saucisses aux lentilles

Le Tableau 98 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Saucisses aux lentilles.

Tableau 98 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Saucisses aux lentilles

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Saucisses aux lentilles			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,0	-0%	-0,3	-12%	19	2,8	0,9	31	2,4	0,4	45	2,4	0,3
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,1	-4%	-0,8***	-24%	18	3,2	0,8	31	2,5	0,6	45	2,4	0,3
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,0	-1%						22	2,4	0,3	22	2,4	0,3
	Produits appariés T0-T2				-0,3	-12%	13	2,8	1,0				13	2,4	0,3
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	+0,1	+5%						31	2,4	0,4	14	2,6	0,3
		Retirés vs Offre T2	-0,1	-6%						9	2,6	0,5	45	2,4	0,3
		Retirés vs Ajoutés	-0,0	-1%						9	2,6	0,5	14	2,6	0,3
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			-0,3	-13%	19	2,8	0,9				28	2,4	0,3
		Retirés vs Offre T2			-0,3	-11%	6	2,7	0,6				45	2,4	0,3
		Retirés vs Ajoutés			-0,3	-11%	6	2,7	0,6				28	2,4	0,3
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-0,4	-12%	-0,5*	-15%	6	3,0	0,4	5	2,9	0,6	18	2,6	0,3
	MDD		+0,0	+1%	-0,3	-12%	10	2,6	1,1	17	2,3	0,2	23	2,3	0,3
	MDDeg		-0,1	-3%	*+0,3*	*+15%*	1	2,0	-	4	2,4	0,2	2	2,3	0,3
	HD		+0,2	+9%	*-0,4*	*-13%*	2	3,1	0,8	5	2,5	0,3	2	2,7	0,0
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Saucisses aux lentilles, aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe **une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en fibres, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (-0,8g/100g).**

La Figure 205 en Annexe 31 présente la distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Saucisses aux lentilles en 2010, 2016 et 2020.

5.8.11 Tartiflettes

Le Tableau 99 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Tartiflettes.

Tableau 99 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Tartiflettes

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Tartiflettes			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		+0,0	+0%	+0,3*	+23%	11	1,3	0,3	13	1,5	0,2	16	1,6	0,2
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,1	-8%	+0,1	+10%	11	1,4	0,3	13	1,6	0,1	16	1,5	0,2
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		+0,0	+1%						11	1,6	0,2	11	1,6	0,2
	Produits appariés T0-T2				+0,2	+18%	7	1,3	0,3				7	1,5	0,2
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-0,2	-16%						13	1,5	0,2	1	1,3	-
		Retirés vs Offre T2	+0,2	+11%						2	1,4	0,1	16	1,6	0,2
		Retirés vs Ajoutés	*-0,1*	*-7%*						2	1,4	0,1	1	1,3	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			+0,4	+30%	11	1,3	0,3				7	1,6	0,3
		Retirés vs Offre T2			+0,3	+22%	4	1,3	0,4				16	1,6	0,2
		Retirés vs Ajoutés			+0,4	+29%	4	1,3	0,4				7	1,6	0,3
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-	-	-0,1	-7%	3	1,3	0,3	0	-	-	3	1,2	0,1
	MDD		+0,1	+5%	+0,5*	+39%	6	1,2	0,4	11	1,5	0,3	12	1,6	0,2
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		*+0,1*	*+6%*	*+0,3*	*+17%*	2	1,5	0,1	2	1,6	0,1	1	1,7	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Tartiflettes, aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres n'est observée entre 2016 et 2020 (T1-T2). En revanche, **une augmentation significative de la teneur moyenne en fibres est observée entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+0,3g/100g).**

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne pondérée en fibres n'est observée, ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

5.8.11.1 Evolution à l'échelle des segments de marché

La Figure 55 représente la distribution des teneurs en fibres par segment de marché, pour la famille des Tartiflettes, en 2010, 2016 et 2020.

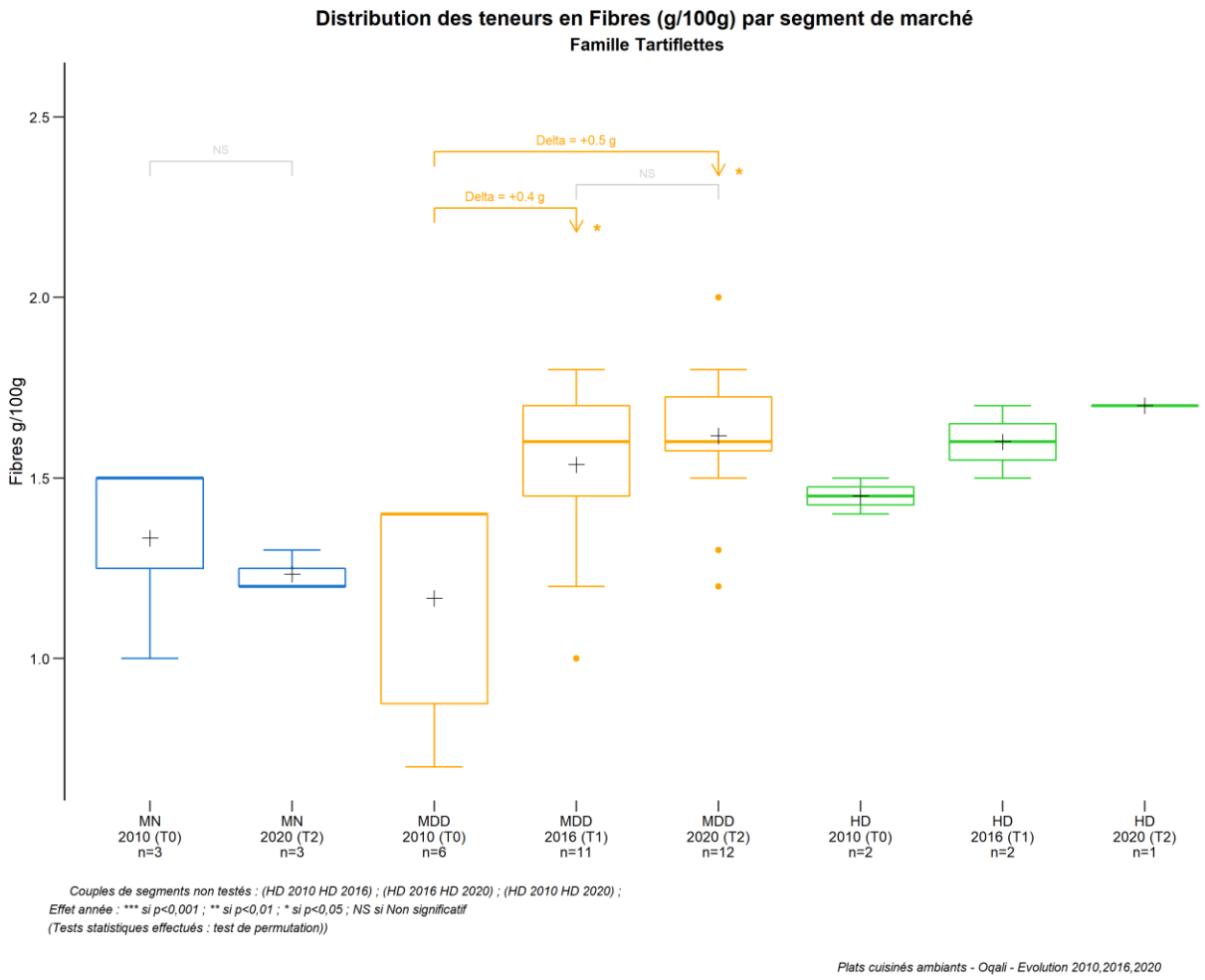


Figure 55 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Tartiflettes en 2010, 2016 et 2020

Entre 2010 et 2020 (T0-T2), l'augmentation significative de la teneur moyenne en fibres, observée à l'échelle de la famille entière des Tartiflettes, **est essentiellement portée par les marques de distributeurs** (+0,5g/100g) (Tableau 99).

5.8.12 Viandes confites

Le Tableau 100 récapitule les évolutions des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au sein de la famille des Viandes confites.

Tableau 100 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein de la famille des Viandes confites

Evolutions des teneurs moyennes en Fibres (g/100g) de la famille Viandes confites			Différences moyennes T1-T2		Différences moyennes T0-T2		Données 2010 (T0)			Données 2016 (T1)			Données 2020 (T2)		
			g/100g	%	g/100g	%	n	Moy	ET	n	Moy	ET	n	Moy	ET
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		-0,0	-17%	+0,1	+46%	5	0,2	0,2	5	0,3	0,4	6	0,2	0,1
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		-0,0	-3%	+0,2***	+1596%	3	0,0	0,1	4	0,3	0,5	6	0,3	0,1
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		*+0,0*	*+0%*						2	0,2	0,3	2	0,2	0,3
	Produits appariés T0-T2				*+0,0*	*+0%*	1	0,4	-				1	0,4	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	*-0,0*	*-11%*						5	0,3	0,4	1	0,3	-
		Retirés vs Offre T2	*-0,1*	*-30%*						3	0,3	0,6	6	0,2	0,1
		Retirés vs Ajoutés	*-0,1*	*-25%*						3	0,3	0,6	1	0,3	-
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés			*+0,0*	*+4%*	5	0,2	0,2				3	0,2	0,1
		Retirés vs Offre T2			*+0,1*	*+75%*	3	0,1	0,2				6	0,2	0,1
		Retirés vs Ajoutés			*+0,0*	*+25%*	3	0,1	0,2				3	0,2	0,1
SEGMENTS DE MARCHE	MN		-	-	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-
	MDD		+0,1	+133%	-0,0	-13%	3	0,3	0,2	4	0,1	0,2	6	0,2	0,1
	MDDeg		-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	2	0,0	0,0	1	1,0	-	0	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
n: effecif; Moy: moyenne; ET: Ecart-type
« - » : aucun produit collecté; «n=0» : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille des Viandes confites, aucune évolution significative de la teneur moyenne en fibres n'est observée ni entre 2016 et 2020 (T1-T2), ni entre 2010 et 2020 (T0-T2).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de cette famille, avec pondération par les parts de marché, on observe **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en fibres, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+0,2g/100g).**

Néanmoins, ces résultats sont à nuancer du fait des faibles effectifs observés pour cette famille (5 produits en 2010 et 2016 et 6 produits en 2020).

5.9 Synthèse des évolutions de la composition nutritionnelle

Les Tableau 101 à Tableau 110 présentent l'ensemble des évolutions significatives de teneurs moyennes en matières grasses, acides gras saturés, en sucres, en protéines, en sel et en fibres observées au sein des Plats cuisinés ambiants entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2), au niveau de l'ensemble de l'offre des familles, au niveau de l'ensemble de l'offre des familles pondérée par les parts de marché, sur le sous-échantillon des références appariées ainsi que les différences de teneurs moyennes entre les sous-groupes et les évolutions des teneurs moyennes observées à l'échelle des segments de marché.

Tableau 101 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en protéines, en sel et en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0T2) au sein des Plats cuisinés ambiants (1/10)

			Matières grasses (g/100g)					AGS (g/100g)					Sucres (g/100g)					Protéines (g/100g)					Sel (g/100g)					Fibres (g/100g)				
			T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
			Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%
Autres pâtes cuisinées (T0 n:17 ; T1 n:15 ; T2 n:21)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		3,7	+0,1	+3%	+1,0	+36%	1,4	-0,3	-16%	+0,5	+55%	3,4	+1,5	+79%	+1,2	+52%	4,5	-0,2	-4%	-0,1	-3%	0,93	+0,05	+6%	+0,09	+10%	1,7	+0,5	+41%	+0,5	+40%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		3,7	+1,0	+38%	+1,0	+39%	1,4	+0,3	+30%	+0,5	+61%	1,7	-0,4	-18%	-0,7	-28%	4,2	-0,0	-1%	-0,2	-5%	0,81	-0,01	-1%	-0,04	-5%	1,8	+0,6	+52%	+0,7	+59%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		4,8	-0,7	-13%			2,7	-0,0	-2%			1,1	-0,1	-10%			5,2	+0,2	+4%			0,70	-0,05	-6%			1,2	-0,2	-13%		
	Produits appariés T0-T2		1,6			*+0,0*	*+0%*	0,7			*+0,0*	*+0%*	2,9			*+0,0*	*+0%*	4,0			*+0,0*	*+0%*	0,80			*-0,06*	*-7%*	1,0			*+0,0*	*+0%*
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	3,4	-0,2	-5%			1,1	-0,6	-34%			4,0	+2,1	+109%			4,3	-0,4	-8%			0,99	+0,11	+12%			1,9	+0,7	+56%		
		Retirés vs Offre T2	3,7	+0,8	+28%			1,4	+0,1	+6%			3,4	+1,2	+57%			4,5	-0,1	-2%			0,93	+0,00	+0%			1,7	+0,6	+60%		
		Retirés vs Ajoutés	3,4	+0,5	+18%			1,1	-0,2	-16%			4,0	+1,8	+84%			4,3	-0,3	-6%			0,99	+0,06	+6%			1,9	+0,8	+76%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	3,8			+1,1	+40%	1,5			+0,5	+59%	3,4			+1,2	+53%	4,5			-0,1	-3%	0,94			+0,10	+11%	1,7			+0,5	+44%
		Retirés vs Offre T2	3,7			+0,9	+33%	1,4			+0,5	+52%	3,4			+1,2	+55%	4,5			-0,2	-4%	0,93			+0,09	+11%	1,7			+0,5	+39%
		Retirés vs Ajoutés	3,8			+1,0	+37%	1,5			+0,5	+56%	3,4			+1,2	+57%	4,5			-0,2	-3%	0,94			+0,10	+12%	1,7			+0,5	+42%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		3,0	+0,5	+18%	+0,8	+35%	1,0	-0,1	-8%	+0,3	+40%	3,5	+1,5	+81%	+1,0	+40%	4,4	-0,4	-8%	+0,1	+2%	0,84	+0,02	+2%	-0,01	-1%	1,9	+0,7	+58%	+0,8	+69%
	MDD		5,0	-1,8	-26%	+1,2	+30%	2,1	-1,3	-38%	+0,9	+77%	4,7	+4,0	+636%	+2,9	+159%	4,7	+0,5	+13%	-0,4	-8%	0,92	+0,29	+45%	+0,10	+12%	1,3	+0,2	+14%	+0,1	+5%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		4,5	+0,5	+12%	+2,7	+151%	2,0	-0,2	-7%	*+1,6*	*+388%*	2,1	-1,8	-46%	*-1,6*	*-44%*	4,6	-0,5	-10%	-0,1	-2%	1,23	-0,33	-21%	*+0,23*	*+23%*	1,0	-	-	*-0,2*	*-17%*
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Autres plats cuisinés (T0 n:0 ; T1 n:4 ; T2 n:36)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		4,7	+3,1*	+181%	-	-	0,8	-0,1	-13%	-	-	3,7	+2,6*	+248%	-	-	8,1	+0,3	+4%	-	-	1,72	+0,79*	+86%	-	-	2,4	-0,9	-26%	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		4,4	+3,1***	+248%	-	-	0,9	+0,5*	+153%	-	-	4,5	+4,1***	+842%	-	-	7,1	-7,2***	-50%	-	-	1,85	+0,51***	+38%	-	-	1,9	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		1,5	*+0,2*	*+15%*			0,3	*-0,1*	*-25%*			0,0	*-0,6*	*-100%*			15,0	*+1,0*	*+7%*			0,97	*-0,32*	*-25%*			-	-	-		
	Produits appariés T0-T2		-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	4,9	+3,2*	+188%			0,8	-0,1	-11%			3,8	+2,7	+259%			7,9	+0,1	+1%			1,75	+0,82*	+88%			2,4	-0,9	-26%		
		Retirés vs Offre T2	4,7	+2,9*	+161%			0,8	-0,3	-27%			3,7	+2,5	+204%			8,1	+2,4	+42%			1,72	+0,91*	+113%			2,4	-0,9	-26%		
		Retirés vs Ajoutés	4,9	+3,0	+167%			0,8	-0,3	-25%			3,8	+2,6	+214%			7,9	+2,2	+38%			1,75	+0,94*	+116%			2,4	-0,9	-26%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	4,7			-	-	0,8			-	-	3,7			-	-	8,1			-	-	1,72			-	-	2,4			-	-
		Retirés vs Offre T2	4,7			-	-	0,8			-	-	3,7			-	-	8,1			-	-	1,72			-	-	2,4			-	-
		Retirés vs Ajoutés	4,7			-	-	0,8			-	-	3,7			-	-	8,1			-	-	1,72			-	-	2,4			-	-
SEGMENTS DE MARCHE	MN		4,2	+2,0	+92%	-	-	0,8	-0,6	-43%	-	-	4,6	+2,8	+162%	-	-	7,5	+6,5*	+646%	-	-	1,70	+1,24**	+270%	-	-	2,3	-1,0	-30%	-	-
	MDD		6,5	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-	2,7	-	-	-	-	8,1	-	-	-	-	1,83	-	-	-	-	2,7	-	-	-	-
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		3,4	+2,2	+179%	-	-	0,4	+0,1	+42%	-	-	1,6	+1,3	+368%	-	-	11,1	-3,4	-24%	-	-	1,57	+0,17	+12%	-	-	2,7	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Autres salades composées (T0 n:0 ; T1 n:63 ; T2 n:59)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		7,2	-0,3	-4%	-	-	0,7	-0,1	-9%	-	-	2,4	+0,0	+2%	-	-	8,1	+0,3	+4%	-	-	1,06	-0,03	-3%	-	-	2,1	-0,1	-4%	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		7,6	-0,6	-8%	-	-	0,7	-0,1	-12%	-	-	2,2	+0,1	+5%	-	-	8,4	+0,2	+2%	-	-	1,02	-0,08*	-8%	-	-	2,0	-0,0	-1%	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		7,7	-0,1	-1%			0,8	+0,0	+3%			2,3	+0,1	+3%			8,2	-0,2	-2%			1,05	-0,04	-4%			1,9	-0,0	-2%		
	Produits appariés T0-T2		-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	6,4	-1,1	-15%			0,6	-0,1	-17%			2,5	+0,2	+8%			7,8	+0,1	+1%			1,07	-0,02	-2%			2,3	+0,1	+6%		
		Retirés vs Offre T2	7,2	+0,1	+1%			0,7	-0,1	-17%			2,4	-0,1	-4%			8,1	+1,2*	+17%			1,06	-0,02	-2%			2,1	-0,3	-13%		
		Retirés vs Ajoutés	6,4	-0,8	-11%			0,6	-0,2	-24%			2,5	+0,0	+2%			7,8	+1,0	+14%			1,07	-0,01	-1%			2,3	-0,1	-5%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	7,2			-	-	0,7			-	-	2,4			-	-	8,1			-	-	1,06			-	-	2,1			-	-
		Retirés vs Offre T2	7,2			-	-	0,7			-	-	2,4			-	-	8,1			-	-	1,06			-	-	2,1			-	-
		Retirés vs Ajoutés	7,2			-	-	0,7			-	-	2,4			-	-	8,1			-	-	1,06			-	-	2,1			-	-
SEGMENTS DE MARCHE	MN		9,7	+0,6	+6%	-	-	1,1	-0,1	-9%	-	-	2,2	+0,4	+25%	-	-	6,8	-0,4	-6%	-	-	1,15	+0,06	+6%	-	-	2,4	-1,0	-29%	-	-
	MDD		7,3	-0,2	-3%	-	-	0,7	-0,0	-4%	-	-	2,4	-0,1	-3%	-	-	8,5	+0,7	+8%	-	-	1,02	-0,04	-4%	-	-	2,1	+0,1	+4%	-	-
	MDDeg		4,0	*+1,2*	*+45%*	-	-	0,4	*+0,2*	*+75%*	-	-	3,4	*-0,3*	*-9%*	-	-	7,0	*-1,0*	*-12%*	-	-	1,20	*+0,11*	*+10%*	-	-	2,0	*+0,3*	*+15%*	-	-
	HD		5,4	-1,5	-22%	-	-	0,5	-0,1	-17%	-	-	2,3	+0,3	+14%	-	-	7,9	+0,0	+0%	-	-	1,07	-0,17	-14%	-	-	1,5	*+0,0*	*+0%*	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Blanquettes (T0 n:17 ; T1 n:27 ; T2 n:31)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		3,6	+0,3	+8%	+0,4	+13%	1,6	+0,2	+15%	+0,4	+29%	0,7	+0,1	+12%	-0,1	-16%	6,2	+0,1	+2%	-0,2	-3%	0,81	+0,01	+1%	-0,01	-2%	1,2	+0,0	+0%	-0,1	-9%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		3,3	-0,2	-6%	+0,1	+3%	1,3	-0,1	-5%	+0,3	+23%	0,5	-0,1	-18%	-0,3	-37%	6,0	-0,1	-2%	-0,5	-8%	0,81	-0,03	-3%	-0,06	-7%	1,1	-0,0	-2%	-0,1	-5%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		3,1	-0,0	-0%			1,3	+0,0	+3%			0,6	-0,1	-12%			6,0	-0,0	-0%			0,85	+0,03	+4%			1,1	-0,0	-3%		
	Produits appariés T0-T2		2,9			-0,2	-7%	1,3			+0,0	+2%	0,5			-0,5	-49%	6,2			-0,1	-2%	0,79			-0,01	-1%	1,0			-0,3	-21%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	4,7	+1,4*	+42%			2,2	+0,8*	+59%			1,1	+0,5	+71%			6,8	+0,7	+12%			0,72	-0,08	-10%			1,4	+0,2	+16%		
		Retirés vs Offre T2	3,6	-0,8	-18%			1,6	-0,3	-14%			0,7	+0,1	+8%			6,2	-0,5	-7%			0,81	+0,13	+19%			1,2	-0,3	-19%		
		Retirés vs Ajoutés	4,7	+0,3	+8%			2,2	+0,4	+20%			1,1	+0,4	+66%			6,8	+0,1	+2%			0,72	+0,03	+5%			1,4	-0,1	-7%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	4,0			+0,8	+27%	1,8			+0,5	+44%	0,9			+0,0	+4%	6,2			-0,2	-3%	0,82			-0,01	-1%	1,3			-0,1	-4%
		Retirés vs Offre T2	3,6			+0,4	+11%	1,6			+0,3	+26%	0,7			+0,1	+20%	6,2			-0,5	-7%	0,81			-0,09	-10%	1,2			-0,6	-32%
		Retirés vs Ajoutés	4,0			+0,8	+24%	1,8			+0,5	+41%	0,9			+0,3	+48%	6,2			-0,4	-6%	0,82			-0,08	-9%	1,3			-0,5	-27%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		3,5	+0,3	+10%	+0,3	+8%	1,5	+0,2	+15%	+0,2	+18%	0,6	-0,1	-8%	-0,0	-2%	5,8	+0,0	+0%	-0,6	-9%	0,79	-0,07	-8%	-0,08	-9%	1,2	+0,6	+83%	+0,1	+12%
	MDD		3,3	+0,1	+3%	+0,1	+3%	1,5	+0,1	+10%	+0,2	+17%	0,6	-0,1	-8%	-0,7*	-54%	6,2	+0,0	+1%	-0,2	-3%	0,82	+0,05	+7%	+0,08	+11%	1,2	-0,1	-9%	-0,6	-33%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		4,0	+0,5	+13%	+1,2	+42%	1,8	+0,3	+24%	+1,1	+159%	1,1	+0,4	+71%	+1,0	+981%	6,6	+0,5	+8%	+0,2	+3%	0,83	-0,01	-1%	-0,17	-17%	1,1	*+0,1*	*+5%*	*+0,7*	*+175%*
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
Moy: moyenne
« - » : aucun produit collecté; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Tableau 102 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en protéines, en sel et en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés ambiants (2/10)

			Matières grasses (g/100g)					AGS (g/100g)					Sucres (g/100g)					Protéines (g/100g)					Sel (g/100g)					Fibres (g/100g)				
			T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
			Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%
Boeufs bourguignons (T0 n:14 ; T1 n:19 ; T2 n:21)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		1,6	+0,0	+1%	-0,7*	-32%	0,5	+0,0	+10%	-0,3	-32%	1,5	-0,1	-6%	-0,1	-4%	6,2	-0,0	-0%	-1,9**	-23%	0,82	-0,08	-9%	-0,13	-13%	1,5	-0,1	-5%	+0,1	+7%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		1,4	+0,2	+12%	-0,1	-9%	0,5	+0,1	+20%	-0,1	-13%	1,5	+0,3	+27%	+0,3	+21%	6,2	+0,1	+2%	-0,7	-10%	0,83	-0,08	-9%	-0,10	-11%	1,6	+0,0	+2%	+0,3*	+24%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		1,6	+0,1	+5%			0,5	+0,0	+9%			1,6	-0,0	-2%			6,2	+0,2	+3%			0,81	-0,08*	-9%			1,5	-0,1	-8%		
	Produits appariés T0-T2		1,7			-0,3	-16%	0,6			-0,2	-28%	1,7			+0,1	+9%	6,4			-0,6**	-9%	0,84			-0,08	-8%	1,5			+0,1	+9%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	1,4	-0,2	-11%			0,5	+0,0	+7%			1,0	-0,6	-39%			6,2	+0,0	+1%			0,83	-0,07	-8%			1,3	-0,2	-16%		
		Retirés vs Offre T2	1,6	-0,0	-1%			0,5	+0,1	+23%			1,5	+0,5	+49%			6,2	-1,0	-14%			0,82	-0,15	-16%			1,5	+0,1	+8%		
		Retirés vs Ajoutés	1,4	-0,2	-13%			0,5	+0,1	+20%			1,0	-0,0	-3%			6,2	-1,0	-13%			0,83	-0,14	-14%			1,3	-0,1	-5%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	1,5			-0,8	-36%	0,5			-0,3	-39%	1,2			-0,3	-18%	6,0			-2,1*	-26%	0,78			-0,16	-17%	1,4			+0,0	+3%
		Retirés vs Offre T2	1,6			-1,5	-49%	0,5			-0,0	-3%	1,5			+0,1	+4%	6,2			-4,6**	-43%	0,82			-0,22	-22%	1,5			+0,1	+5%
		Retirés vs Ajoutés	1,5			-1,6	-52%	0,5			-0,1	-12%	1,2			-0,2	-11%	6,0			-4,8**	-44%	0,78			-0,26	-25%	1,4			+0,0	+2%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		1,1	+0,1	+8%	-1,2	-52%	0,4	+0,0	+9%	*-0,1*	*-20%*	1,6	+0,1	+3%	*+1,1*	*+210%*	5,8	-0,1	-2%	-1,9	-25%	0,93	-0,04	-4%	*+0,03*	*+3%*	1,7	-	-	*+0,6*	*+55%*
	MDD		2,0	+0,2	+11%	-1,1*	-35%	0,6	+0,1	+22%	-0,4	-41%	1,6	-0,1	-8%	-0,1	-8%	6,3	+0,3	+4%	-2,6*	-29%	0,79	-0,08	-10%	-0,11	-12%	1,4	-0,1	-6%	-0,0	-1%
	MDDeg		1,5	*+0,0*	*+0%*	*+0,2*	*+15%*	0,4	*+0,0*	*+0%*	*-0,2*	*-35%*	1,5	*+0,0*	*+0%*	*-1,1*	*-42%*	6,4	*+0,0*	*+0%*	*+0,2*	*+3%*	0,74	*+0,00*	*+0%*	*-0,36*	*-33%*	1,8	*+0,0*	*+0%*	*+0,3*	*+20%*
	HD		1,0	-0,5	-33%	-0,6	-37%	0,4	-0,1	-21%	-0,2	-29%	1,0	-0,2	-13%	-0,3	-21%	6,0	-0,7	-10%	-1,5	-20%	0,79	-0,16	-17%	-0,18	-18%	1,0	*-0,7*	*-39%*	*-0,4*	*-27%*
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Cassoulets (T0 n:77 ; T1 n:90 ; T2 n:114)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		6,5	+0,0	+0%	+0,2	+3%	2,4	+0,0	+1%	+0,2	+11%	0,7	-0,1	-11%	-0,4***	-33%	9,1	+0,2	+2%	+0,4	+4%	0,87	+0,00	+0%	-0,12***	-12%	3,8	-0,1	-4%	+0,2	+5%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		5,4	-0,1	-3%	-0,3	-6%	2,0	-0,0	-2%	-0,1	-3%	0,8	-0,0	-4%	-0,2	-19%	8,1	-0,0	-0%	+0,0	+0%	0,85	-0,00	-0%	-0,08*	-8%	3,7	-0,4*	-9%	+0,2	+6%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		6,4	+0,1	+2%			2,3	+0,1	+2%			0,7	-0,1	-7%			8,8	-0,0	-1%			0,86	-0,02	-2%			3,9	+0,1	+2%		
	Produits appariés T0-T2		6,1			+0,2	+3%	2,2			+0,2	+8%	0,8			-0,4**	-33%	8,2			-0,2	-3%	0,87			-0,07	-7%	3,9			+0,2	+4%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	6,7	+0,2	+3%			2,4	+0,1	+4%			0,8	-0,1	-8%			9,4	+0,5	+6%			0,89	+0,02	+2%			3,5	-0,4*	-9%		
		Retirés vs Offre T2	6,5	-0,7	-10%			2,4	-0,2	-8%			0,7	-0,2	-21%			9,1	+0,1	+2%			0,87	+0,02	+2%			3,8	-0,2	-6%		
		Retirés vs Ajoutés	6,7	-0,5	-7%			2,4	-0,1	-5%			0,8	-0,2	-19%			9,4	+0,5	+5%			0,89	+0,03	+4%			3,5	-0,5	-12%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	6,8			+0,5	+8%	2,5			+0,3	+14%	0,7			-0,4***	-34%	9,5			+0,8**	+10%	0,88			-0,11***	-11%	3,7			+0,1	+2%
		Retirés vs Offre T2	6,5			-0,3	-4%	2,4			+0,1	+4%	0,7			-0,2	-25%	9,1			+0,0	+0%	0,87			-0,20***	-19%	3,8			-0,1	-2%
		Retirés vs Ajoutés	6,8			+0,0	+0%	2,5			+0,2	+8%	0,7			-0,3	-26%	9,5			+0,5	+5%	0,88			-0,19***	-18%	3,7			-0,2	-4%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		6,5	+0,2	+4%	-0,2	-3%	2,3	+0,1	+2%	+0,4	+23%	0,8	-0,3	-26%	-0,4*	-34%	9,2	+0,5	+6%	+0,2	+2%	0,88	+0,07*	+8%	-0,03	-3%	3,6	-0,5	-12%	-0,2	-4%
	MDD		6,7	-0,2	-2%	+0,6	+10%	2,5	+0,0	+0%	+0,3	+15%	0,7	-0,1	-8%	-0,4**	-39%	9,2	-0,2	-2%	+0,2	+2%	0,86	-0,01	-2%	-0,13***	-13%	3,8	-0,1	-1%	+0,3	+10%
	MDDeg		4,1	-1,2	-23%	-1,4	-26%	1,6	-0,3	-18%	*-1,0*	*-40%*	0,9	-0,0	-4%	*-0,6*	*-40%*	7,0	-0,2	-3%	+0,0	+0%	0,78	-0,13	-15%	*-0,32*	*-29%*	3,7	-0,1	-1%	*-0,9*	*-20%*
	HD		6,4	+0,4	+6%	-0,2	-4%	2,3	+0,1	+5%	-0,1	-4%	0,7	+0,1	+17%	-0,1	-11%	8,4	+0,5	+6%	-0,2	-3%	0,90	-0,04	-4%	-0,23*	-20%	4,1	+0,0	+1%	+0,4	+11%
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Chili con carne ou végétariens (T0 n:25 ; T1 n:24 ; T2 n:33)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		2,8	+0,0	+1%	-0,4	-12%	1,0	-0,1	-6%	-0,2	-15%	2,0	-0,2	-9%	-0,6*	-23%	6,3	-0,1	-2%	-0,8*	-11%	0,77	-0,02	-3%	-0,11	-13%	3,6	-0,6	-15%	+0,0	+1%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		2,7	-0,2	-6%	-0,6	-18%	1,1	-0,1	-7%	-0,1	-12%	1,9	-0,4**	-17%	-1,3***	-42%	6,5	+0,0	+0%	-0,8**	-11%	0,79	+0,06	+8%	-0,28***	-26%	4,1	-0,2	-5%	+1,4*	+53%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		2,8	+0,0	+2%			1,1	+0,0	+1%			1,9	-0,2	-10%			6,4	-0,1	-1%			0,76	-0,04	-4%			3,9	-0,0	-0%		
	Produits appariés T0-T2		2,8			-0,3	-11%	1,2			-0,1	-4%	1,9			-0,7*	-28%	6,5			-0,3	-5%	0,75			-0,09	-11%	3,6			-0,6	-15%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	2,7	-0,0	-1%			0,9	-0,2	-19%			2,0	-0,1	-6%			6,1	-0,3	-5%			0,79	-0,00	-0%			3,3	-1,0	-23%		
		Retirés vs Offre T2	2,8	+0,1	+5%			1,0	+0,0	+4%			2,0	-0,2	-10%			6,3	+0,3	+5%			0,77	-0,01	-1%			3,6	-2,9*	-44%		
		Retirés vs Ajoutés	2,7	+0,1	+3%			0,9	-0,1	-11%			2,0	-0,2	-8%			6,1	+0,1	+1%			0,79	+0,01	+1%			3,3	-3,2	-49%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	2,8			-0,4	-11%	1,0			-0,2	-19%	2,0			-0,5	-20%	6,1			-0,9*	-13%	0,79			-0,10	-11%	3,5			-0,0	-0%
		Retirés vs Offre T2	2,8			-0,4	-13%	1,0			-0,1	-9%	2,0			-0,5	-22%	6,3			-1,0*	-13%	0,77			-0,18	-19%	3,6			+1,0	+41%
		Retirés vs Ajoutés	2,8			-0,4	-13%	1,0			-0,1	-13%	2,0			-0,5	-18%	6,1			-1,1*	-16%	0,79			-0,17	-18%	3,5			+1,0	+38%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		3,0	+0,4	+16%	+0,2	+7%	1,0	+0,2	+21%	+0,0	+2%	1,9	-0,6	-24%	-0,7	-27%	6,3	+0,4	+7%	-0,5	-7%	0,77	-0,06	-8%	-0,10	-11%	3,1	-2,0	-40%	-0,8	-21%
	MDD		2,6	-0,4	-12%	-0,8*	-23%	1,0	-0,2	-17%	-0,3	-21%	2,1	-0,1	-4%	-0,4	-15%	6,2	-0,6	-9%	-1,0	-14%	0,78	+0,06	+8%	-0,09	-10%	3,9	-0,1	-2%	+0,1	+3%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		2,3	+0,1	+5%	-0,6	-21%	0,8	+0,0	+4%	*-0,2*	*-17%*	1,7	-0,1	-5%	*-1,7*	*-49%*	6,6	+0,7	+11%	-0,4	-6%	0,74	-0,21	-22%	*-0,36*	*-33%*	4,4	*-0,9*	*-17%*	*+3,9*	*+780%*
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choucroutes (T0 n:38 ; T1 n:38 ; T2 n:42)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		7,5	+0,6	+9%	-0,0	-0%	2,8	+0,2	+9%	-0,5	-16%	0,2	-0,0	-11%	-0,2	-40%	4,7	+0,2	+5%	+0,2	+5%	1,17	+0,02	+2%	-0,10	-8%	2,4	+0,2	+9%	+0,2*	+9%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		7,2	+0,3	+4%	-0,1	-2%	2,6	-0,0	-1%	-0,3	-9%	0,2	-0,0	-7%	-0,0	-12%	4,4	+0,0	+0%	+0,5	+13%	1,16	+0,09	+9%	-0,02	-2%	2,4	+0,2*	+10%	+0,4**	+21%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		7,2	+0,3	+5%			2,6	+0,1	+5%			0,2	-0,0	-6%			4,5	-0,0	-0%			1,19	+0,04	+4%			2,4	+0,3**	+14%		
	Produits appariés T0-T2		7,1			-1,0	-12%	2,4			-0,9*	-28%	0,3			-0,1	-35%	4,5			-0,2	-5%	1,30			+0,05	+4%	2,4			+0,1	+6%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	8,0	+1,2	+17%			3,1	+0,6	+22%			0,3	+0,0	+7%			5,1	+0,6	+14%			1,11	-0,03	-3%			2,4	+0,2	+10%		
		Retirés vs Offre T2	7,5	+0,5	+8%			2,8	-0,1	-2%			0,2	-0,1	-34%			4,7	+0,5	+12%			1,17	+0,02	+2%			2,4	-0,3	-12%		
		Retirés vs Ajoutés	8,0	+1,1	+15%			3,1	+0,3	+9%			0,3	-0,1	-21%			5,1	+0,9	+22%			1,11	-0,04	-3%			2,4	-0,3	-12%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	7,7			+0,1	+2%	2,9			-0,4	-13%	0,2			-0,2	-40%	5,0			+0,5	+11%	1,11			-0,16	-13%	2,3			+0,1	+5%
		Retirés vs Offre T2	7,5			+0,8	+13%	2,8			-0,7	-20%	0,2			+0,2	+235621%	4,7			+0,6	+14%	1,17			-0,33	-22%	2,4			+0,4	+19%
		Retirés vs Ajoutés	7,7			+1,0	+15%	2,9			-0,6	-17%	0,2			+0,2	+236747%	5,0			+0,8	+20%	1,11			-0,39	-26%	2,3			+0,3	+14%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		7,5	-0,5	-6%	+0,3	+5%	2,7	-0,4	-12%	+0,4	+19%	0,4	+0,1	+17%	+0,1	+24%	4,5	+0,0	+0%	+0,4	+11%	1,05	-0,11	-9%	+0,05	+5%	2,3	-0,5	-17%	+0,8	+52%
	MDD		7,4	+0,7	+10%	-1,0	-12%	2,8	+0,4	+16%	-0,7	-20%	0,2	-0,0	-8%	-0,1	-34%	4,8	+0,2	+4%	+0,1	+2%	1,18	+0,05	+4%	-0,06	-5%	2,3	+0,3*	+13%	+0,1	+4%
	MDDeg		7,3	+1,0	+16%	+1,5	+25%	2,6	+0,1	+3%	-	-	0,3	+0,1	+30%	-	-	3,7	-0,1	-4%	+0,2	+4%	1,20	+0,02	+1%	-	-	2,6	*+0,6*	*+30%*	-	-
	HD		8,2	+1,5	+22%	+1,3	+18%	3,1	+0,4	+15%	-0,0	-0%	0,2	-0,2	-55%	-0,6	-78%	4,7	+0,1	+3%	-0,0	-0%	1,25	+0,15	+14%	-0,26	-17%	2,7	*+0,1*	*+3%*	*+0,6*	*+30%*
	DS bio		6,3	-	-	-	-	2,5	-	-	-	-	0,0	-	-	-	-	4,4	-	-	-	-	1,04	-	-	-	-	2,3	-	-	-	-

** ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

Moy: moyenne

« - » : aucun produit collecté; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Tableau 103 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en protéines, en sel et en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés ambiants (3/10)

			Matières grasses (g/100g)					AGS (g/100g)					Sucres (g/100g)					Protéines (g/100g)					Sel (g/100g)					Fibres (g/100g)				
			T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
			Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%
Couscous ou tajines (T0 n:49 ; T1 n:41 ; T2 n:60)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		3,5	-0,2	-5%	+0,4	+12%	0,9	-0,2	-17%	-0,1	-10%	2,1	+0,0	+2%	-0,3	-12%	6,5	-0,3	-5%	-0,3	-4%	0,81	+0,03	+4%	-0,00	-0%	2,5	+0,2	+9%	+0,2	+10%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		3,3	+0,0	+1%	+0,2	+6%	1,0	+0,0	+1%	+0,0	+5%	1,5	-0,2*	-13%	-0,5	-25%	6,9	-0,3	-4%	+0,2	+3%	0,75	-0,06	-7%	-0,01	-2%	2,3	+0,2	+7%	+0,4	+20%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		3,8	-0,1	-2%			1,1	-0,1	-7%			1,9	-0,1	-5%			7,0	+0,0	+0%			0,79	-0,00	-0%			2,3	-0,0	-0%		
	Produits appariés T0-T2		3,6			+0,2	+6%	1,1			-0,0	-1%	1,5			-0,4*	-23%	7,0			-0,1	-2%	0,80			-0,05	-6%	2,3			-0,2	-8%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	3,1	-0,5	-14%			0,7	-0,4*	-33%			2,3	+0,2	+11%			6,1	-0,8	-11%			0,82	+0,04	+5%			2,7	+0,4	+16%		
		Retirés vs Offre T2	3,5	+0,5	+18%			0,9	-0,0	-3%			2,1	-0,1	-6%			6,5	-0,0	-0%			0,81	+0,05	+7%			2,5	+0,2	+9%		
		Retirés vs Ajoutés	3,1	+0,2	+6%			0,7	-0,2	-21%			2,3	+0,1	+3%			6,1	-0,4	-7%			0,82	+0,07	+9%			2,7	+0,4	+16%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	3,4			+0,3	+10%	0,7			-0,3	-26%	2,4			+0,0	+2%	6,3			-0,5	-8%	0,83			+0,01	+2%	2,6			+0,3	+13%
		Retirés vs Offre T2	3,5			+0,7	+25%	0,9			+0,1	+17%	2,1			-0,8	-28%	6,5			+0,0	+0%	0,81			+0,04	+6%	2,5			+0,1	+4%
		Retirés vs Ajoutés	3,4			+0,6	+22%	0,7			-0,0	-4%	2,4			-0,5	-17%	6,3			-0,3	-4%	0,83			+0,06	+8%	2,6			+0,2	+8%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		3,0	-0,2	-5%	+0,2	+6%	0,6	-0,2	-27%	-0,3	-30%	2,5	+0,2	+9%	+0,6	+33%	6,0	+0,2	+3%	+0,0	+0%	0,85	+0,12	+17%	+0,14	+20%	2,7	+0,4	+19%	+1,0*	+54%
	MDD		3,8	-0,1	-3%	+0,7	+21%	1,1	-0,1	-7%	-0,0	-1%	1,6	-0,3	-13%	-1,2**	-42%	7,1	-0,3	-4%	+0,1	+1%	0,77	-0,01	-1%	-0,11	-13%	2,3	+0,1	+4%	-0,4	-15%
	MDDeg		3,5	+0,1	+1%	-0,0	-0%	1,2	+0,0	+0%	*+0,2*	*+18%*	1,7	-0,2	-11%	*+0,2*	*+10%*	6,7	-0,3	-4%	-1,1	-14%	0,77	+0,10	+15%	*+0,18*	*+30%*	2,5	*+0,2*	*+9%*	*-0,5*	*-17%*
	HD		4,8	+1,2	+33%	+1,7	+54%	1,3	+0,3	+27%	+0,8	+141%	1,9	-0,2	-11%	+0,2	+10%	7,5	+0,5	+7%	+0,1	+1%	0,83	-0,12	-13%	-0,21	-20%	-	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Féculents cuisinés (T0 n:0 ; T1 n:16 ; T2 n:99)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		3,1	-0,1	-3%	-	-	0,6	+0,2	+40%	-	-	1,1	+0,5	+84%	-	-	6,0	+0,4	+7%	-	-	0,63	-0,16	-21%	-	-	4,2	+0,2	+5%	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		1,2	-1,4	-54%	-	-	0,3	-0,0	-0%	-	-	0,4	-0,2	-32%	-	-	5,8	+1,2	+26%	-	-	0,52	-0,07	-12%	-	-	5,7	+1,0	+21%	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		3,3	+0,1	+3%			0,5	+0,0	+5%			0,6	+0,1	+17%			6,0	+0,1	+1%			0,70	-0,11	-13%			4,4	+0,1	+2%		
	Produits appariés T0-T2		-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	3,1	-0,1	-4%			0,6	+0,2	+42%			1,2	+0,6	+92%			6,0	+0,4	+6%			0,63	-0,17	-22%			4,2	+0,2	+5%		
		Retirés vs Offre T2	3,1	-0,3	-9%			0,6	+0,2	+55%			1,1	+0,3	+44%			6,0	+0,6	+10%			0,63	-0,22	-26%			4,2	+0,8	+24%		
		Retirés vs Ajoutés	3,1	-0,3	-10%			0,6	+0,2	+57%			1,2	+0,4	+50%			6,0	+0,6	+10%			0,63	-0,23	-27%			4,2	+0,8	+23%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	3,1			-	-	0,6			-	-	1,1			-	-	6,0			-	-	0,63			-	-	4,2			-	-
		Retirés vs Offre T2	3,1			-	-	0,6			-	-	1,1			-	-	6,0			-	-	0,63			-	-	4,2			-	-
		Retirés vs Ajoutés	3,1			-	-	0,6			-	-	1,1			-	-	6,0			-	-	0,63			-	-	4,2			-	-
SEGMENTS DE MARCHE	MN		3,3	-0,1	-4%	-	-	0,6	+0,2	+42%	-	-	1,5	+0,8	+117%	-	-	6,7	+0,8	+13%	-	-	0,61	-0,14	-19%	-	-	4,9	+0,4	+9%	-	-
	MDD		3,0	+0,6	+23%	-	-	0,6	+0,2	+41%	-	-	0,4	+0,1	+52%	-	-	4,5	+0,2	+5%	-	-	0,68	-0,28*	-29%	-	-	2,8	+0,9	+47%	-	-
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		2,2	-	-	-	-	0,3	-	-	-	-	0,3	-	-	-	-	3,7	-	-	-	-	0,70	-	-	-	-	1,9	-	-	-	-
	DS bio		1,1	-	-	-	-	0,2	-	-	-	-	4,7	-	-	-	-	17,8	-	-	-	-	0,02	-	-	-	-	9,5	-	-	-	-
Gratins de pomme de terre (T0 n:18 ; T1 n:14 ; T2 n:14)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		2,0	-0,1	-4%	+0,1	+4%	1,4	-0,1	-6%	-0,1	-5%	0,4	-0,2	-27%	-0,2	-30%	1,5	+0,0	+1%	-0,1	-6%	0,77	-0,04	-4%	-0,17***	-18%	1,5	-0,2	-12%	+0,0	+2%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		2,0	-0,4	-15%	-0,1	-6%	1,4	-0,3*	-18%	+0,0	+0%	0,5	-0,1	-14%	-0,2	-31%	1,5	+0,0	+1%	+0,1	+5%	0,74	-0,07**	-9%	-0,27***	-27%	1,5	-0,2	-10%	-0,1	-3%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		2,2	+0,1	+3%			1,5	+0,0	+0%			0,4	-0,2	-34%			1,5	+0,0	+2%			0,78	-0,04	-5%			1,6	-0,1	-8%		
	Produits appariés T0-T2		2,1			+0,2	+10%	1,6			+0,2	+13%	0,4			-0,1	-20%	1,5			-0,1	-8%	0,78			-0,16	-17%	1,5			+0,1	+9%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	1,6	-0,5	-23%			1,1	-0,3	-24%			0,5	-0,1	-23%			1,4	-0,0	-2%			0,75	-0,05	-7%			1,4	-0,3	-18%		
		Retirés vs Offre T2	2,0	+0,1	+4%			1,4	+0,0	+1%			0,4	-0,1	-18%			1,5	+0,1	+5%			0,77	-0,01	-2%			1,5	-0,1	-7%		
		Retirés vs Ajoutés	1,6	-0,3	-16%			1,1	-0,2	-18%			0,5	-0,1	-13%			1,4	+0,0	+1%			0,75	-0,03	-4%			1,4	-0,2	-13%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	1,8			-0,1	-6%	1,2			-0,2	-14%	0,5			-0,1	-23%	1,5			-0,1	-6%	0,75			-0,18*	-20%	1,5			+0,1	+4%
		Retirés vs Offre T2	2,0			+0,1	+4%	1,4			-0,1	-10%	0,4			-0,5	-51%	1,5			-0,1	-4%	0,77			-0,15	-16%	1,5			-0,1	-9%
		Retirés vs Ajoutés	1,8			-0,1	-6%	1,2			-0,3	-19%	0,5			-0,4	-46%	1,5			-0,1	-4%	0,75			-0,16*	-18%	1,5			-0,1	-7%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		1,8	*-1,2*	*-40%*	-0,6	-26%	1,2	*-1,0*	*-45%*	*-0,6*	*-31%*	0,4	*+0,0*	*+0%*	*+0,1*	*+14%*	1,4	*-0,0*	*-2%*	+0,0	+0%	0,71	*-0,19*	*-21%*	*-0,19*	*-21%*	1,4	-	-	*+0,3*	*+27%*
	MDD		2,2	+0,0	+1%	+0,1	+5%	1,5	+0,0	+0%	+0,1	+7%	0,4	-0,3	-40%	-0,1	-23%	1,5	+0,0	+1%	-0,2	-14%	0,80	-0,02	-2%	-0,15	-16%	1,5	-0,2	-12%	+0,1	+8%
	MDDeg		1,6	*+0,2*	*+11%*	+0,1	+7%	1,1	*+0,2*	*+17%*	*+0,1*	*+5%*	0,6	*+0,1*	*+10%*	*-1,5*	*-73%*	1,4	*+0,0*	*+4%*	-0,1	-8%	0,75	*+0,01*	*+1%*	*-0,10*	*-11%*	1,4	*+0,0*	*+0%*	*-1,3*	*-48%*
	HD		2,1	+0,1	+3%	+0,3	+15%	1,4	-0,0	-0%	*+0,1*	*+6%*	0,5	-0,1	-22%	*+0,1*	*+13%*	1,5	+0,1	+6%	+0,0	+0%	0,76	-0,02	-3%	*-0,23*	*-23%*	1,6	*-0,3*	*-14%*	*+0,2*	*+15%*
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hachis parmentier (T0 n:10 ; T1 n:10 ; T2 n:17)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		5,0	-0,2	-3%	+0,1	+2%	2,3	-0,1	-3%	+0,1	+4%	0,8	+0,0	+4%	+0,0	+2%	5,7	-0,3	-6%	-0,2	-3%	0,81	+0,00	+0%	-0,05	-6%	1,4	-0,3	-16%	+0,2	+18%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		5,5	+0,4	+9%	+0,9	+21%	2,7	-0,0	-1%	+0,2	+10%	0,7	-0,1	-9%	+0,1	+15%	5,9	-0,0	-1%	+0,3	+6%	0,85	-0,01	-1%	-0,08	-9%	1,2	-0,3**	-22%	+0,2	+20%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		5,0	-0,1	-2%			2,4	+0,2	+8%			0,6	-0,1	-18%			5,6	-0,5	-9%			0,86	+0,08	+10%			1,6	-0,2	-10%		
	Produits appariés T0-T2		5,2			-0,4	-7%	2,4			+0,2	+9%	0,9			+0,1	+9%	5,5			-0,7	-11%	0,86			+0,00	+0%	1,3			+0,2	+15%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	5,0	-0,2	-3%			2,3	-0,1	-6%			1,0	+0,2	+25%			5,9	-0,2	-3%			0,77	-0,04	-5%			1,3	-0,3	-20%		
		Retirés vs Offre T2	5,0	-0,4	-7%			2,3	-0,8	-25%			0,8	-0,1	-6%			5,7	-0,4	-7%			0,81	-0,11	-12%			1,4	-0,2	-10%		
		Retirés vs Ajoutés	5,0	-0,4	-7%			2,3	-0,8	-27%			1,0	+0,1	+13%			5,9	-0,2	-4%			0,77	-0,15	-17%			1,3	-0,2	-15%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	4,9			-0,0	-1%	2,3			+0,0	+1%	0,8			+0,0	+6%	5,9			-0,0	-0%	0,76			-0,11	-12%	1,4			+0,2	+19%
		Retirés vs Offre T2	5,0			+1,1	+30%	2,3			+0,0	+1%	0,8			+0,0	+3%	5,7			+0,2	+4%	0,81			-0,06	-7%	1,4			+0,2	+17%
		Retirés vs Ajoutés	4,9			+1,0	+26%	2,3			-0,0	-1%	0,8			+0,0	+6%	5,9			+0,3	+6%	0,76			-0,11	-13%	1,4			+0,2	+19%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		4,9	+0,4	+9%	+0,2	+5%	2,3	-0,2	-6%	-0,6	-21%	1,1	+0,6	+113%	+0,5	+77%	5,6	+0,0	+1%	+0,4	+7%	0,73	-0,17	-19%	-0,26	-27%	1,3	-	-	+0,5	+56%
	MDD		5,1	-0,1	-1%	+0,7	+15%	2,3	+0,1	+7%	+0,6	+39%	0,6	-0,2	-27%	-0,2	-30%	6,0	-0,2	-3%	-0,3	-5%	0,87	+0,08	+10%	+0,09	+12%	1,5	-0,1	-6%	+0,1	+10%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		4,9	*-0,5*	*-9%*	*-0,9*	*-16%*	2,7	*-0,5*	*-16%*	*-0,4*	*-13%*	0,5	*-0,3*	*-38%*	*-0,3*	*-38%*	5,4	*-0,7*	*-11%*	*-0,3*	*-6%*	0,94	*+0,12*	*+15%*	*-0,02*	*-2%*	1,3	-	-	*+0,4*	*+37%*
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

** ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*
Moy: moyenne
« - » : aucun produit collecté; « n:0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Sianificativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Tableau 104 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en protéines, en sel et en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés ambiants (4/10)

			Matières grasses (g/100g)					AGS (g/100g)					Sucres (g/100g)					Protéines (g/100g)					Sel (g/100g)					Fibres (g/100g)				
			T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
			Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%
Lasagnes (T0 n:12 ; T1 n:10 ; T2 n:15)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		5,2	+0,6	+12%	+0,1	+1%	2,0	+0,3	+15%	-0,1	-2%	2,7	-0,3	-11%	-0,3	-10%	5,4	+0,1	+3%	-0,1	-2%	0,81	-0,00	-0%	-0,10	-11%	2,0	+0,0	+2%	-0,2	-8%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		5,0	+0,9	+22%	+0,5	+12%	1,9	+0,3	+21%	-0,4	-17%	2,7	-0,3	-9%	-0,9	-24%	5,5	+0,7	+14%	+0,0	+0%	0,82	+0,04	+6%	-0,13	-14%	1,9	+0,0	+2%	-0,4	-18%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		5,5	+0,8	+17%			2,1	+0,3	+14%			2,9	-0,1	-3%			5,4	+0,1	+2%			0,82	+0,03	+3%			2,0	+0,0	+0%		
	Produits appariés T0-T2		5,6			+0,1	+2%	2,2			-0,1	-4%	3,1			+0,4	+14%	5,4			-0,5	-8%	0,82			-0,17	-17%	2,1			-0,0	-1%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	4,6	+0,0	+1%			2,0	+0,2	+12%			2,4	-0,7	-22%			5,4	+0,1	+2%			0,78	-0,02	-3%			2,1	+0,1	+4%		
		Retirés vs Offre T2	5,2	+1,6	+43%			2,0	+0,5	+35%			2,7	-0,6	-19%			5,4	+0,7	+15%			0,81	-0,09	-10%			2,0	-	-		
		Retirés vs Ajoutés	4,6	+1,0	+29%			2,0	+0,5	+32%			2,4	-1,0	-29%			5,4	+0,7	+14%			0,78	-0,12	-13%			2,1	-	-		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	4,7			-0,4	-8%	1,9			-0,2	-11%	2,3			-0,7	-25%	5,4			-0,1	-2%	0,80			-0,11	-12%	2,0			-0,2	-8%
		Retirés vs Offre T2	5,2			+0,8	+18%	2,0			+0,4	+24%	2,7			-1,0	-27%	5,4			+0,6	+12%	0,81			+0,07	+9%	2,0			-0,4	-15%
		Retirés vs Ajoutés	4,7			+0,3	+7%	1,9			+0,2	+14%	2,3			-1,4	-38%	5,4			+0,6	+13%	0,80			+0,06	+8%	2,0			-0,4	-15%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		4,7	-	-	+0,5	+12%	1,9	-	-	+0,1	+8%	2,3	-	-	-3,5	-61%	5,6	-	-	+0,4	+7%	0,80	-	-	+0,12	+17%	2,2	-	-	+0,1	+3%
	MDD		5,6	+0,9	+19%	+0,5	+10%	2,1	+0,3	+16%	-0,0	-2%	2,9	-0,1	-3%	+0,2	+8%	5,4	+0,1	+2%	+0,1	+2%	0,82	+0,03	+4%	-0,12	-13%	2,0	+0,0	+0%	-0,2	-10%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		4,7	*+0,4*	*+8%*	*-1,0*	*-18%*	2,1	*+0,4*	*+21%*	-	-	3,1	*-0,3*	*-7%*	-	-	5,1	*-0,1*	*-3%*	*-1,7*	*-25%*	0,79	*-0,10*	*-11%*	-	-	1,5	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Légumes cuisinés (T0 n:17 ; T1 n:58 ; T2 n:168)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		5,9	+0,6	+12%	+0,8	+15%	1,0	-0,2	-18%	-0,5	-34%	3,2	-0,9**	-23%	-0,9	-23%	1,6	+0,1	+3%	+0,4	+37%	0,93	+0,05	+6%	-0,09	-9%	2,8	-0,2	-6%	+0,2	+6%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		4,2	-0,4	-8%	-1,0	-19%	0,7	-0,3	-26%	-0,7	-50%	4,2	+0,5	+14%	+0,1	+2%	1,7	-0,1	-7%	+0,9***	+121%	0,76	-0,04	-5%	-0,39***	-34%	2,9	-0,4	-13%	+0,8*	+38%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		4,5	-0,4*	-8%			0,8	-0,2*	-15%			4,3	-0,0	-1%			1,5	+0,0	+1%			0,86	-0,02	-2%			2,6	-0,1	-2%		
	Produits appariés T0-T2		4,4			-0,7	-14%	0,9			-0,5	-38%	5,3			+0,8	+17%	1,2			+0,1	+6%	0,88			-0,10	-10%	2,5			-0,1	-5%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	6,3	+1,0	+19%			1,1	-0,2	-14%			2,9	-1,2***	-30%			1,7	+0,1	+6%			0,95	+0,07	+8%			2,9	-0,1	-3%		
		Retirés vs Offre T2	5,9	+0,0	+1%			1,0	-0,6	-37%			3,2	-0,6	-16%			1,6	-0,1	-5%			0,93	+0,04	+5%			2,8	-0,7	-19%		
		Retirés vs Ajoutés	6,3	+0,4	+7%			1,1	-0,6	-34%			2,9	-0,9	-24%			1,7	-0,1	-3%			0,95	+0,06	+7%			2,9	-0,6	-17%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	6,0			+0,8	+16%	1,0			-0,5	-33%	3,1			-1,0	-25%	1,7			+0,5	+40%	0,93			-0,09	-9%	2,8			+0,2	+6%
		Retirés vs Offre T2	5,9			+0,7	+14%	1,0			-0,7	-39%	3,2			-0,5	-14%	1,6			+0,4	+33%	0,93			-0,13	-12%	2,8			+0,1	+2%
		Retirés vs Ajoutés	6,0			+0,8	+15%	1,0			-0,6	-39%	3,1			-0,6	-17%	1,7			+0,4	+35%	0,93			-0,13	-12%	2,8			+0,1	+3%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		6,4	+2,2	+52%	+3,2	+102%	1,0	+0,2	+18%	-	-	3,0	-1,0*	-26%	-	-	1,6	-0,0	-1%	+1,0	+149%	0,91	+0,10	+12%	-	-	2,9	-0,5	-15%	-	-
	MDD		4,9	-1,0	-17%	-1,3	-21%	1,0	-0,5	-32%	-0,3	-22%	3,7	-0,5	-13%	-0,9	-20%	1,7	+0,1	+6%	+0,2	+15%	0,89	-0,03	-3%	-0,14	-13%	2,7	-0,0	-1%	-0,2	-8%
	MDDeg		0,3	-	-	-	-	0,1	-	-	-	-	3,2	-	-	-	-	2,9	-	-	-	-	0,50	-	-	-	-	3,8	-	-	-	-
	HD		8,4	+0,8	+10%	+4,9	+143%	1,0	-0,0	-2%	*-1,6*	*-62%*	3,7	-1,2	-24%	*+1,8*	*+96%*	2,2	+0,9	+65%	+1,4	+169%	2,14	+1,17	+121%	*+1,14*	*+114%*	5,1	*+2,5*	*+97%*	*+3,6*	*+242%*
	DS bio		5,9	-	-	-	-	0,9	-	-	-	-	3,6	-	-	-	-	1,2	-	-	-	-	0,94	-	-	-	-	1,6	-	-	-	-
Légumes féculents (T0 n:6 ; T1 n:98 ; T2 n:308)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		3,1	+0,4	+16%	-2,8*	-47%	0,7	+0,2	+35%	+0,1	+12%	2,0	-0,1	-3%	-0,1	-7%	4,9	+0,7	+16%	+1,0	+26%	0,80	-0,04	-4%	-0,33	-29%	4,2	+0,4	+10%	+0,6	+18%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		1,9	+0,5	+38%	-1,4**	-43%	0,5	+0,2**	+59%	-0,8*	-64%	1,4	+0,0	+2%	+0,8*	+137%	4,7	+0,4	+10%	+3,8***	+393%	0,80	-0,01	-1%	-0,32***	-29%	4,2	+0,3	+7%	-0,1	-1%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		2,9	+0,0	+1%			0,5	+0,0	+1%			2,1	-0,0	-2%			4,5	-0,1	-1%			0,82	-0,02	-3%			4,1	-0,0	-1%		
	Produits appariés T0-T2		2,6			*+0,0*	*+0%*	0,3			*+0,0*	*+0%*	2,5			*-2,8*	*-53%*	2,3			*+0,0*	*+0%*	0,88			*-0,02*	*-2%*	2,5			*+0,0*	*+0%*
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	3,2	+0,5	+19%			0,8	+0,2	+45%			2,0	-0,1	-4%			5,0	+0,8*	+19%			0,80	-0,04	-5%			4,2	+0,4	+12%		
		Retirés vs Offre T2	3,1	+0,8	+36%			0,7	+0,1	+25%			2,0	+0,1	+5%			4,9	+1,3	+35%			0,80	-0,02	-3%			4,2	+0,9	+29%		
		Retirés vs Ajoutés	3,2	+0,9	+38%			0,8	+0,2	+35%			2,0	+0,1	+4%			5,0	+1,4	+38%			0,80	-0,03	-3%			4,2	+1,0	+31%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	3,1			-2,8*	-47%	0,7			+0,1	+13%	2,0			-0,1	-7%	4,9			+1,0	+26%	0,80			-0,33	-29%	4,2			+0,6	+18%
		Retirés vs Offre T2	3,1			-3,4	-52%	0,7			-0,0	-5%	2,0			+0,9	+79%	4,9			+0,7	+16%	0,80			-0,40	-33%	4,2			+0,3	+7%
		Retirés vs Ajoutés	3,1			-3,4*	-52%	0,7			-0,0	-4%	2,0			+0,9	+79%	4,9			+0,7	+16%	0,80			-0,40	-33%	4,2			+0,3	+8%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		3,3	+0,1	+4%	-7,1**	-68%	0,7	+0,2*	+51%	-	-	2,2	+0,0	+0%	-	-	5,2	+0,6	+13%	-2,5	-32%	0,78	-0,02	-3%	-	-	4,3	+0,2	+6%	-	-
	MDD		3,0	+0,7	+31%	-0,6	-17%	0,8	+0,1	+17%	+0,1	+21%	1,7	-0,3	-15%	-0,5	-21%	4,4	+0,6	+16%	+2,4	+118%	0,84	-0,05	-5%	-0,29	-26%	3,9	+0,7	+20%	+0,3	+10%
	MDDeg		0,9	*+0,1*	*+17%*	-	-	0,6	*+0,4*	*+177%*	-	-	2,4	*+0,4*	*+18%*	-	-	4,9	*-0,1*	*-2%*	-	-	0,89	*+0,04*	*+5%*	-	-	4,5	*-1,7*	*-27%*	-	-
	HD		1,0	-0,4	-27%	-	-	0,3	-0,1	-28%	-	-	1,7	-0,0	-2%	-	-	2,9	-0,3	-8%	-	-	0,96	+0,10	+11%	-	-	2,3	-1,0	-30%	-	-
	DS bio		0,4	-	-	-	-	0,1	-	-	-	-	0,9	-	-	-	-	4,4	-	-	-	-	1,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nouilles déshydratées (T0 n:0 ; T1 n:0 ; T2 n:93)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		4,4	-	-	-	-	2,0	-	-	-	-	1,6	-	-	-	-	2,6	-	-	-	-	1,14	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		4,6	-	-	-	-	2,2	-	-	-	-	1,3	-	-	-	-	2,2	-	-	-	-	1,11	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-		
	Produits appariés T0-T2		-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	4,4	-	-			2,0	-	-			1,6	-	-			2,6	-	-			1,14	-	-			0,7	-	-		
		Retirés vs Offre T2	4,4	-	-			2,0	-	-			1,6	-	-			2,6	-	-			1,14	-	-			0,8	-	-		
		Retirés vs Ajoutés	4,4	-	-			2,0	-	-			1,6	-	-			2,6	-	-			1,14	-	-			0,7	-	-		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	4,4			-	-	2,0			-	-	1,6			-	-	2,6			-	-	1,14			-	-	0,8			-	-
		Retirés vs Offre T2	4,4			-	-	2,0			-	-	1,6			-	-	2,6			-	-	1,14			-	-	0,8			-	-
		Retirés vs Ajoutés	4,4			-	-	2,0			-	-	1,6			-	-	2,6			-	-	1,14			-	-	0,8			-	-
SEGMENTS DE MARCHE	MN		4,4	-	-	-	-	2,0	-	-	-	-	1,8	-	-	-	-	2,7	-	-	-	-	1,17	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-
	MDD		4,4	-	-	-	-	1,8	-	-	-	-	1,1	-	-	-	-	2,7	-	-	-	-	1,09	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		4,1	-	-	-	-	1,8	-	-	-	-	0,7	-	-	-	-	2,1	-	-	-	-	0,91	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

** ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*
Moy: moyenne
« - » : aucun produit collecté; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Sianificativité : ***si p<0.001 ; ** si p<0.01 ; * si p<0.05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Tableau 105 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en protéines, en sel et en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés ambiants (5/10)

		Matières grasses (g/100g)					AGS (g/100g)					Sucres (g/100g)					Protéines (g/100g)					Sel (g/100g)					Fibres (g/100g)				
		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
		Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%
Paëllas (T0 n:31 ; T1 n:28 ; T2 n:27)																														
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	3,9	+0,0	+0%	-0,4	-10%	0,8	-0,1	-12%	-0,1	-15%	1,1	-0,1	-11%	-0,2	-14%	6,7	-0,8*	-11%	-0,7*	-9%	0,96	+0,08	+9%	+0,09	+10%	1,4	-0,3	-19%	-0,5	-28%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]	4,3	+0,3	+7%	+0,0	+0%	1,1	+0,0	+3%	+0,0	+3%	0,8	-0,1	-13%	-0,2	-19%	6,9	-1,2***	-14%	-0,4	-5%	0,88	-0,03	-4%	+0,14*	+19%	1,5	-0,4	-21%	-0,1	-9%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	4,0	-0,1	-2%			0,8	-0,1	-12%			0,9	-0,3	-25%			6,9	-0,7**	-10%			0,92	+0,03	+3%			1,3	-0,3	-16%		
	Produits appariés T0-T2	3,8			-0,8	-17%	0,9			+0,0	+0%	0,9			-0,3*	-27%	7,0			-0,5*	-7%	0,86			+0,03	+3%	1,4			-0,8	-35%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2 Offre T1 vs Ajoutés	3,7	-0,2	-5%			0,8	-0,2	-19%			1,4	+0,2	+13%			6,3	-1,2*	-16%			1,04	+0,16	+18%			1,4	-0,3	-16%		
	T1-T2 Retirés vs Offre T2	3,9	+0,4	+11%			0,8	-0,1	-6%			1,1	+0,0	+1%			6,7	-0,7	-10%			0,96	+0,10	+11%			1,4	-0,3	-18%		
	T1-T2 Retirés vs Ajoutés	3,7	+0,2	+5%			0,8	-0,1	-13%			1,4	+0,3	+29%			6,3	-1,1	-15%			1,04	+0,18	+22%			1,4	-0,3	-15%		
	T0-T2 Offre T0 vs Ajoutés	4,0			-0,4	-8%	0,8			-0,2	-21%	1,2			-0,0	-1%	6,5			-0,9	-12%	1,01			+0,15	+17%	1,3			-0,6	-31%
	T0-T2 Retirés vs Offre T2	3,9			-0,2	-4%	0,8			-0,2	-17%	1,1			-0,2	-15%	6,7			-0,6	-8%	0,96			+0,06	+7%	1,4			-0,3	-20%
	T0-T2 Retirés vs Ajoutés	4,0			-0,1	-2%	0,8			-0,2	-22%	1,2			-0,0	-1%	6,5			-0,8	-11%	1,01			+0,12	+13%	1,3			-0,4	-23%
SEGMENTS DE MARCHE	MN	3,7	+0,5	+15%	-0,2	-6%	0,7	-0,0	-1%	-0,4	-37%	1,1	+0,1	+5%	+0,1	+5%	6,2	-1,0	-13%	-0,4	-5%	0,98	+0,13	+16%	+0,17	+20%	1,4	-0,0	-3%	+0,2	+21%
	MDD	4,1	-0,1	-3%	-0,4	-9%	0,9	-0,1	-8%	-0,0	-2%	1,0	-0,2	-19%	-0,3	-25%	7,0	-0,6	-8%	-0,7	-9%	0,95	+0,09	+10%	+0,03	+4%	1,4	-0,2	-14%	-1,2*	-47%
	MDDeg	3,4	*-0,6*	*-15%*	*-0,3*	*-7%*	0,7	*-0,4*	*-36%*	*+0,2*	*+40%*	0,8	*+0,0*	*+0%*	*-0,2*	*-20%*	6,7	*-0,3*	*-4%*	*-0,3*	*-4%*	0,70	*+0,00*	*+0%*	*-0,05*	*-7%*	1,2	*+0,2*	*+20%*	*-0,3*	*-20%*
	HD	3,9	+0,2	+5%	-0,8	-16%	0,7	-0,2	-22%	-0,2	-23%	1,1	-0,1	-11%	-0,0	-3%	7,1	-1,0	-13%	-0,6	-8%	1,01	-0,04	-4%	+0,19	+23%	0,8	*-2,0*	*-71%*	*+0,1*	*+14%*
	DS bio	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pâtes bolognaises (T0 n:11 ; T1 n:16 ; T2 n:18)																														
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	2,8	+0,4	+15%	+0,1	+4%	0,8	+0,1	+10%	-0,2	-19%	2,3	-0,2	-7%	-0,1	-3%	4,3	+0,2	+4%	-0,4	-8%	0,82	-0,05	-6%	-0,02	-3%	1,5	+0,1	+9%	-0,5	-27%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]	2,2	+0,2	+8%	+0,4	+20%	0,6	+0,0	+1%	+0,0	+7%	2,6	-0,0	-1%	-0,2	-6%	3,6	-0,2	-5%	-0,2	-5%	0,81	-0,09	-10%	-0,31**	-27%	1,2	+0,0	+1%	-0,4	-26%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	2,7	+0,3	+10%			0,8	+0,1	+16%			2,4	-0,1	-5%			4,2	-0,0	-1%			0,79	-0,07	-8%			1,4	-0,0	-2%		
	Produits appariés T0-T2	3,0			+0,5	+21%	1,0			+0,3	+36%	2,1			-0,0	-2%	4,4			+0,0	+1%	0,81			-0,14	-14%	2,1			-0,2	-10%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2 Offre T1 vs Ajoutés	2,9	+0,5	+21%			0,7	+0,0	+6%			2,1	-0,4	-15%			4,6	+0,5	+12%			0,88	+0,01	+2%			1,6	+0,3	+21%		
	T1-T2 Retirés vs Offre T2	2,8	+0,6	+29%			0,8	-0,0	-6%			2,3	-0,0	-2%			4,3	+0,6	+17%			0,82	-0,09	-10%			1,5	+0,6	+63%		
	T1-T2 Retirés vs Ajoutés	2,9	+0,8	+36%			0,7	-0,1	-10%			2,1	-0,2	-10%			4,6	+0,9	+25%			0,88	-0,02	-2%			1,6	+0,7	+80%		
	T0-T2 Offre T0 vs Ajoutés	2,7			+0,0	+2%	0,7			-0,2	-25%	2,4			-0,0	-1%	4,3			-0,4	-8%	0,83			-0,01	-1%	1,3			-0,7	-34%
	T0-T2 Retirés vs Offre T2	2,8			+0,0	+1%	0,8			-0,3	-30%	2,3			-0,3	-10%	4,3			-0,6	-12%	0,82			+0,06	+8%	1,5			-0,3	-19%
	T0-T2 Retirés vs Ajoutés	2,7			-0,0	-2%	0,7			-0,4	-35%	2,4			-0,2	-9%	4,3			-0,6	-12%	0,83			+0,07	+9%	1,3			-0,5	-26%
SEGMENTS DE MARCHE	MN	3,0	+0,6	+23%	-0,3	-9%	0,8	+0,0	+0%	-0,2	-23%	2,0	+0,2	+13%	+0,0	+2%	4,6	+0,7	+19%	-0,4	-8%	0,90	-0,01	-1%	-0,02	-2%	1,6	+0,9	+133%	-1,0	-39%
	MDD	2,9	+0,2	+9%	+0,5	+21%	0,8	+0,1	+10%	-0,1	-7%	2,4	-0,2	-7%	-0,3	-12%	4,4	+0,0	+1%	-0,4	-8%	0,80	-0,05	-5%	+0,02	+2%	1,4	+0,0	+0%	-0,1	-8%
	MDDeg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD	1,7	*+0,6*	*+48%*	*+0,6*	*+55%*	0,4	*+0,2*	*+60%*	-	-	3,0	*-0,3*	*-8%*	-	-	3,4	*-0,2*	*-4%*	*+0,4*	*+12%*	0,65	*-0,30*	*-32%*	-	-	1,3	*-0,1*	*-4%*	-	-
	DS bio	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pâtes farcies (T0 n:84 ; T1 n:104 ; T2 n:151)																														
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	2,9	+0,1	+5%	-0,1	-4%	0,9	-0,1	-7%	-0,2	-18%	2,6	-0,1	-5%	-0,0	-0%	3,8	-0,2	-6%	-0,3*	-8%	0,85	-0,02	-2%	-0,08**	-8%	1,7	-0,1	-3%	-0,0	-2%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]	2,6	+0,0	+0%	-0,1	-4%	0,8	-0,2**	-16%	-0,2**	-21%	2,2	-0,1	-5%	-0,1	-3%	4,0	-0,2	-4%	-0,1	-3%	0,82	-0,02	-2%	-0,10***	-11%	1,6	-0,1*	-5%	+0,2**	+17%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	2,8	+0,0	+1%			1,0	+0,0	+1%			2,6	-0,1**	-5%			4,0	-0,0	-1%			0,84	-0,03**	-3%			1,8	+0,0	+3%		
	Produits appariés T0-T2	2,8			-0,2**	-8%	0,9			-0,2**	-17%	2,5			+0,0	+2%	4,1			-0,1	-1%	0,80			-0,12***	-13%	1,8			-0,1	-3%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2 Offre T1 vs Ajoutés	3,0	+0,2	+9%			0,8	-0,2	-18%			2,5	-0,2	-9%			3,4	-0,5***	-13%			0,87	+0,00	+0%			1,6	-0,2	-11%		
	T1-T2 Retirés vs Offre T2	2,9	+0,3	+12%			0,9	-0,1	-6%			2,6	+0,2	+9%			3,8	+0,1	+2%			0,85	-0,02	-3%			1,7	+0,1	+9%		
	T1-T2 Retirés vs Ajoutés	3,0	+0,4	+16%			0,8	-0,2	-17%			2,5	+0,1	+5%			3,4	-0,2	-6%			0,87	-0,00	-0%			1,6	+0,0	+1%		
	T0-T2 Offre T0 vs Ajoutés	2,9			-0,0	-1%	0,9			-0,2	-20%	2,6			+0,0	+0%	3,5			-0,5**	-13%	0,88			-0,05	-5%	1,6			-0,1	-6%
	T0-T2 Retirés vs Offre T2	2,9			+0,1	+2%	0,9			-0,0	-3%	2,6			-0,3	-10%	3,8			-0,1	-3%	0,85			-0,10	-11%	1,7			+0,5*	+38%
	T0-T2 Retirés vs Ajoutés	2,9			+0,1	+4%	0,9			-0,1	-6%	2,6			-0,3	-10%	3,5			-0,3	-9%	0,88			-0,07	-8%	1,6			+0,4	+33%
SEGMENTS DE MARCHE	MN	2,8	-0,1	-2%	-0,1	-2%	0,7	-0,4*	-34%	-0,4	-35%	2,4	-0,4	-16%	-0,8*	-24%	3,4	-0,4	-10%	-0,7*	-16%	0,86	-0,01	-1%	+0,04	+5%	1,5	-0,3	-18%	-0,1	-6%
	MDD	3,0	+0,2	+6%	-0,2	-6%	1,0	+0,0	+5%	-0,2	-17%	2,7	-0,1	-4%	+0,3	+14%	4,1	-0,1	-2%	-0,3	-6%	0,85	-0,00	-0%	-0,09**	-10%	1,8	+0,0	+0%	-0,3	-13%
	MDDeg	1,3	-0,3	-20%	-1,3	-49%	0,5	-0,1	-10%	-0,0	-1%	2,7	+0,3	+14%	-0,1	-4%	3,0	-0,3	-9%	-0,8	-21%	0,84	-0,02	-2%	-0,18	-17%	1,3	-0,4	-21%	+0,1	+9%
	HD	2,8	+0,1	+2%	-0,1	-4%	1,1	+0,1	+11%	+0,2	+26%	2,3	-0,1	-3%	+0,1	+5%	4,1	+0,0	+1%	+0,1	+4%	0,83	-0,10	-11%	-0,24***	-22%	1,8	+0,6	+45%	+0,9**	+91%
	DS bio	3,0	-	-	-	-	0,9	-	-	-	-	3,9	-	-	-	-	3,1	-	-	-	-	0,96	-	-	-	-	2,3	-	-	-	-
Petits salés (T0 n:21 ; T1 n:27 ; T2 n:27)																														
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	3,8	-0,3	-7%	-0,3	-7%	1,4	-0,2	-11%	-0,3	-18%	0,6	-0,3	-36%	-1,1***	-66%	9,0	-0,4	-4%	-0,6*	-6%	0,88	-0,01	-1%	-0,07	-7%	2,8	-0,0	-0%	-0,0	-1%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]	3,7	-0,5	-11%	-0,7	-15%	1,2	-0,3*	-18%	-0,5**	-30%	0,6	-0,1	-19%	-1,1**	-66%	8,7	-0,4	-4%	-1,0***	-10%	0,88	-0,03	-3%	-0,02	-3%	2,6	+0,0	+0%	-0,4	-14%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	3,8	-0,3	-7%			1,3	-0,2**	-13%			0,6	-0,3**	-37%			9,1	-0,2*	-2%			0,87	-0,01	-1%			2,8	+0,0	+1%		
	Produits appariés T0-T2	3,7			-0,6	-13%	1,4			-0,3*	-18%	0,5			-1,1**	-68%	9,2			-0,5	-5%	0,86			-0,08	-9%	2,7			-0,4	-14%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2 Offre T1 vs Ajoutés	4,4	+0,3	+7%			1,6	+0,1	+7%			0,4	-0,5	-53%			8,6	-0,7	-8%			0,92	+0,04	+4%			2,6	-0,2	-6%		
	T1-T2 Retirés vs Offre T2	3,8	-0,9	-19%			1,4	-0,2	-15%			0,6	+0,0	+6%			9,0	-1,0	-10%			0,88	-0,06	-6%			2,8	+0,5	+20%		
	T1-T2 Retirés vs Ajoutés	4,4	-0,3	-6%			1,6	+0,0	+2%			0,4	-0,1	-22%			8,6	-1,4	-14%			0,92	-0,01	-1%			2,6	*+0,3*	*+13%*		
	T0-T2 Offre T0 vs Ajoutés	4,0			-0,2	-4%	1,4			-0,3	-16%	0,6			-1,1**	-64%	8,7			-0,9*	-10%	0,89			-0,06	-6%	2,9			+0,1	+4%
	T0-T2 Retirés vs Offre T2	3,8			+0,3	+9%	1,4			-	-	0,6			-	-	9,0			-0,5	-5%	0,88			-	-	2,8			-	-
	T0-T2 Retirés vs Ajoutés	4,0			+0,5	+13%	1,4			-	-	0,6			-	-	8,7			-0,8	-8%	0,89			-	-	2,9			-	-
SEGMENTS DE MARCHE	MN	4,0	-0,2	-5%	+0,2	+6%	1,4	-0,2	-11%	-0,5	-28%	0,5	-0,2	-24%	-1,3*	-71%	8,9	-0,2	-3%	-0,5	-5%	1,00	+0,05	+6%	+0,12	+13%	3,4	-0,2	-4%	+0,6	+23%
	MDD	3,8	-0,4	-9%	-0,6	-14%	1,4	-0,2	-13%	-0,3	-18%	0,5	-0,5	-45%	-1,3**	-70%	9,1	-0,5	-5%	-0,8	-8%	0,82	-0,04	-4%	-0,11	-11%	2,5	-0,1	-3%	-0,6	-18%
	MDDeg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD	3,4	+0,0	+0%	+0,0	+0%	1,2	+0,0	+0%	*-0,1*	*-5%*	0,8	+0,0	+0%	*-0,1*	*-6%*	8,9	+0,0	+0%	-0,4	-4%	0,84	-0,02	-3%	*-0,24*	*-22%*	2,7	*+0,0*	*+0%*	*+0,9*	*+50%*
	DS bio	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

** Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*
Moy: moyenne
« - » : aucun produit collecté ; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié
Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée
Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A
Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A
*Sianificativité : ***si p<0.001 ; ** si p<0.01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Tableau 106 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en protéines, en sel et en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés ambiants (6/10)

			Matières grasses (g/100g)					AGS (g/100g)					Sucres (g/100g)					Protéines (g/100g)					Sel (g/100g)					Fibres (g/100g)				
			T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
			Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%
Poissons_fruits de mer cuisinés (T0 n:1 ; T1 n:0 ; T2 n:623)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		14,4	-	-	-	-	2,8	-	-	-	-	0,7	-	-	-	-	18,8	-	-	-	-	1,28	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		13,5	-	-	-	-	2,7	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-	17,2	-	-	-	-	1,12	-	-	-	-	0,4	-	-	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-		
	Produits appariés T0-T2		-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	14,4	-	-			2,8	-	-			0,7	-	-			18,8	-	-			1,28	-	-			0,5	-	-		
		Retirés vs Offre T2	14,4	-	-			2,8	-	-			0,7	-	-			18,8	-	-			1,28	-	-			0,5	-	-		
		Retirés vs Ajoutés	14,4	-	-			2,8	-	-			0,7	-	-			18,8	-	-			1,28	-	-			0,5	-	-		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	14,4			-	-	2,8			-	-	0,7			-	-	18,8			-	-	1,28			-	-	0,5			-	-
		Retirés vs Offre T2	14,4			-	-	2,8			-	-	0,7			-	-	18,8			-	-	1,28			-	-	0,5			-	-
		Retirés vs Ajoutés	14,4			-	-	2,8			-	-	0,7			-	-	18,8			-	-	1,28			-	-	0,5			-	-
SEGMENTS DE MARCHE	MN		16,1	-	-	-	-	3,2	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	19,4	-	-	-	-	1,02	-	-	-	-	0,2	-	-	-	-
	MDD		13,1	-	-	-	-	2,6	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-	18,6	-	-	-	-	1,47	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-
	MDDeg		10,6	-	-	-	-	2,2	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-	17,6	-	-	-	-	0,98	-	-	-	-	0,2	-	-	-	-
	HD		14,0	-	-	-	-	2,4	-	-	-	-	0,9	-	-	-	-	17,4	-	-	-	-	1,65	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-
	DS bio		15,1	-	-	-	-	3,7	-	-	-	-	0,0	-	-	-	-	22,7	-	-	-	-	0,95	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer féculents (T0 n:2 ; T1 n:1 ; T2 n:5)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		13,7	+8,3	+154%	+9,0	+192%	2,3	+1,7	+283%	+1,7	+283%	0,6	-0,9	-61%	-0,9	-61%	6,9	-0,1	-1%	+1,8	+36%	0,95	-0,15	-13%	-0,13	-12%	1,1	+0,2	+25%	+0,2	+25%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		12,2	+6,8	+127%	+6,8	+127%	2,5	+1,9	+314%	+1,9	+314%	0,3	-1,2	-82%	-1,2	-82%	5,8	-1,2	-17%	-1,2	-17%	0,80	-0,30	-27%	-0,28	-26%	1,5	+0,6	+61%	+0,6	+61%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		5,4	+0,0	+0%			0,6	+0,0	+0%			1,5	+0,0	+0%			7,0	+0,0	+0%			1,10	+0,00	+0%			0,9	+0,0	+0%		
	Produits appariés T0-T2		5,4			+0,0	+0%	0,6			+0,0	+0%	1,5			+0,0	+0%	7,0			+0,0	+0%	1,10			+0,02	+2%	0,9			+0,0	+0%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	15,8	+10,4	+193%			2,7	+2,1	+354%			0,4	-1,2	-77%			6,9	-0,1	-1%			0,92	-0,18	-17%			1,2	+0,3	+33%		
		Retirés vs Offre T2	13,7	-	-			2,3	-	-			0,6	-	-			6,9	-	-			0,95	-	-			1,1	-	-		
		Retirés vs Ajoutés	15,8	-	-			2,7	-	-			0,4	-	-			6,9	-	-			0,92	-	-			1,2	-	-		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	15,8			+11,1	+236%	2,7			+2,1	+354%	0,4			-1,2	-77%	6,9			+1,8	+35%	0,92			-0,16	-15%	1,2			+0,3	+33%
		Retirés vs Offre T2	13,7			+9,7	+243%	2,3			-	-	0,6			-	-	6,9			+3,7	+116%	0,95			-	-	1,1			-	-
		Retirés vs Ajoutés	15,8			+11,8	+295%	2,7			-	-	0,4			-	-	6,9			+3,7	+116%	0,92			-	-	1,2			-	-
SEGMENTS DE MARCHE	MN		5,4	-	-	-	-	2,3	-	-	-	-	0,4	-	-	-	-	7,3	-	-	-	-	0,89	-	-	-	-	1,2	-	-	-	-
	MDD		5,4	+0,0	+0%	+0,0	+0%	0,6	+0,0	+0%	+0,0	+0%	1,5	+0,0	+0%	+0,0	+0%	7,0	+0,0	+0%	+0,0	+0%	1,10	+0,00	+0%	+0,02	+2%	0,9	+0,0	+0%	+0,0	+0%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		47,0	-	-	+43,0	+1075%	4,0	-	-	-	-	0,1	-	-	-	-	5,7	-	-	+2,5	+78%	1,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes (T0 n:3 ; T1 n:3 ; T2 n:13)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		9,7	+6,6	+213%	+7,1	+269%	1,8	+1,3	+242%	+1,4	+321%	2,0	-0,5	-20%	-0,1	-4%	12,2	+5,6*	+85%	+5,6	+85%	0,96	+0,26	+36%	+0,38	+66%	1,8	-0,9	-34%	-0,1	-5%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		8,0	+4,7	+147%	+5,3*	+201%	1,3	+0,9*	+198%	+0,9**	+201%	2,3	+0,3	+14%	+0,2	+11%	10,7	+4,0**	+59%	+4,0*	+60%	1,02	+0,15	+17%	+0,43*	+74%	1,8	-0,1	-6%	-0,1	-4%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		3,2	+0,0	+0%			0,5	+0,0	+0%			2,4	+0,0	+0%			6,7	+0,0	+0%			0,77	+0,00	+0%			2,4	+0,0	+0%		
	Produits appariés T0-T2		3,2			+0,4	+13%	0,5			+0,1	+11%	2,4			+0,5	+27%	6,7			-0,6	-8%	0,77			+0,10	+15%	2,4			+0,5	+26%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	10,9	+7,8	+252%			2,1	+1,5	+287%			2,0	-0,6	-22%			13,2	+6,6*	+100%			1,00	+0,29	+42%			1,5	-1,2	-46%		
		Retirés vs Offre T2	9,7	+6,7	+224%			1,8	+1,2	+204%			2,0	-0,9	-30%			12,2	+5,7	+88%			0,96	+0,38	+66%			1,8	-1,4	-45%		
		Retirés vs Ajoutés	10,9	+7,9	+264%			2,1	+1,5	+244%			2,0	-0,9	-32%			13,2	+6,7	+103%			1,00	+0,42	+72%			1,5	-1,8	-55%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	10,9			+8,3	+314%	2,1			+1,6	+376%	2,0			-0,1	-6%	13,2			+6,6*	+100%	1,00			+0,42	+73%	1,5			-0,4	-22%
		Retirés vs Offre T2	9,7			+7,4	+322%	1,8			+1,4	+356%	2,0			-0,6	-22%	12,2			+6,8	+126%	0,96			+0,56	+140%	1,8			-0,0	-2%
		Retirés vs Ajoutés	10,9			+8,6	+374%	2,1			+1,7	+416%	2,0			-0,6	-24%	13,2			+7,8	+145%	1,00			+0,60	+149%	1,5			-0,4	-19%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		14,7	+11,4	+346%	+11,4	+346%	2,1	+1,7	+433%	+1,6	+327%	1,5	-0,3	-17%	+0,4	+36%	10,3	+3,5	+51%	+1,3	+14%	0,83	-0,12	-12%	-0,10	-10%	0,8	-0,8	-50%	-1,2	-60%
	MDD		8,3	+5,3	+176%	+6,0	+259%	1,7	+1,1	+176%	+1,3	+314%	2,2	-0,7	-23%	-0,4	-14%	12,4	+5,9	+91%	+7,0	+130%	1,00	+0,42	+72%	+0,60	+149%	2,3	-1,0	-30%	+0,5	+25%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		7,7	-	-	+5,4	+235%	2,4	-	-	+2,0	+500%	1,7	-	-	-0,9	-35%	16,0	-	-	+10,6	+196%	1,00	-	-	+0,60	+150%	-	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes féculents (T0 n:30 ; T1 n:29 ; T2 n:30)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		3,9	+0,2	+6%	+0,1	+3%	1,4	+0,0	+1%	+0,0	+3%	0,8	-0,4	-30%	-0,5	-36%	6,4	-0,4	-6%	-0,6	-9%	0,75	+0,02	+3%	-0,07	-8%	1,4	-0,1	-6%	-0,2	-12%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		3,8	+0,2	+6%	-0,3	-8%	1,6	-0,0	-3%	-0,2	-9%	0,5	-0,2	-26%	-0,3	-40%	6,1	-0,0	-1%	-0,6	-8%	0,77	-0,04	-4%	-0,06	-7%	1,1	-0,0	-3%	-0,4	-26%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		3,4	-0,2	-6%			1,3	-0,1	-6%			0,9	-0,1	-13%			6,7	-0,1	-1%			0,72	+0,00	+0%			1,5	-0,1	-5%		
	Produits appariés T0-T2		3,6			-0,5	-11%	1,3			-0,4	-22%	1,1			-0,2	-18%	7,5			+0,3	+4%	0,67			-0,15*	-18%	1,2			-0,4	-27%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	4,6	+1,0	+26%			1,7	+0,2	+16%			0,7	-0,5	-39%			6,0	-0,9	-13%			0,79	+0,07	+9%			1,3	-0,1	-10%		
		Retirés vs Offre T2	3,9	+0,2	+5%			1,4	-0,0	-2%			0,8	-0,7	-45%			6,4	-0,5	-8%			0,75	+0,02	+3%			1,4	-0,1	-4%		
		Retirés vs Ajoutés	4,6	+0,9	+25%			1,7	+0,2	+12%			0,7	-0,8	-52%			6,0	-1,0	-14%			0,79	+0,06	+9%			1,3	-0,1	-8%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	4,0			+0,2	+6%	1,5			+0,1	+10%	0,8			-0,5*	-41%	6,0			-1,1**	-16%	0,79			-0,03	-3%	1,5			-0,1	-6%
		Retirés vs Offre T2	3,9			+0,2	+6%	1,4			+0,1	+11%	0,8			-0,5	-37%	6,4			-0,6	-8%	0,75			-0,07	-8%	1,4			-0,2	-10%
		Retirés vs Ajoutés	4,0			+0,3	+9%	1,5			+0,2	+18%	0,8			-0,5*	-41%	6,0			-1,0**	-15%	0,79			-0,03	-3%	1,5			-0,1	-5%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		4,2	+0,1	+3%	-0,3	-7%	1,6	-0,4	-21%	-0,6	-25%	0,7	+0,0	+2%	-0,6	-44%	5,7	-0,2	-4%	-1,0	-15%	0,78	+0,01	+2%	+0,03	+5%	1,2	+0,3	+33%	+0,1	+14%
	MDD		3,9	+0,2	+4%	+0,3	+7%	1,3	+0,1	+5%	+0,2	+20%	1,0	-0,4	-30%	-0,4	-29%	7,0	-0,2	-3%	-0,4	-5%	0,73	+0,01	+2%	-0,10	-12%	1,6	-0,0	-1%	-0,3	-15%
	MDDeg		2,7	+0,0	+0%	-1,9	-41%	1,4	+0,0	+0%	+0,1	+8%	0,9	+0,0	+0%	-0,2	-18%	6,8	+0,0	+0%	-0,3	-4%	0,74	+0,00	+0%	-0,05	-6%	0,9	+0,0	+0%	+0,0	+0%
	HD		2,8	+0,3	+10%	+0,3	+13%	1,3	+0,1	+8%	+0,2	+16%	0,4	-0,4	-50%	-0,3	-40%	6,1	+0,0	+0%	+0,2	+4%	0,72	+0,06	+9%	-0,22	-23%	0,7	-0,3	-30%	-0,1	-7%
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

** ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

Moy: moyenne

« - » : aucun produit collecté; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Tableau 107 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en protéines, en sel et en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés ambiants (7/10)

			Matières grasses (g/100g)					AGS (g/100g)					Sucres (g/100g)					Protéines (g/100g)					Sel (g/100g)					Fibres (g/100g)				
			T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
			Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%
Poulets basquaises (T0 n:13 ; T1 n:16 ; T2 n:18)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		3,7	+0,4	+12%	-0,3	-7%	0,9	+0,1	+12%	-0,1	-9%	1,7	-0,1	-5%	+0,3	+17%	7,7	+0,5	+7%	+0,7	+9%	0,88	+0,07	+9%	-0,00	-0%	1,2	-0,3	-20%	-0,5	-27%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		3,2	+0,1	+5%	-1,0	-24%	0,8	+0,0	+4%	-0,4	-30%	1,7	+0,0	+2%	+0,2	+12%	7,2	+0,3	+4%	+0,6	+9%	0,87	+0,01	+1%	-0,06	-7%	1,3	-0,4	-24%	-0,4	-24%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		3,3	+0,1	+3%			0,8	+0,0	+4%			1,8	-0,0	-1%			7,2	-0,1	-1%			0,83	+0,03	+4%			1,3	-0,3	-16%		
	Produits appariés T0-T2		3,5			-0,7	-17%	0,7			-0,1	-18%	2,0			+0,7	+52%	7,4			-0,1	-1%	0,84			-0,06	-7%	1,5			-0,4	-22%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	4,1	+0,8	+23%			1,0	+0,1	+18%			1,4	-0,4	-24%			8,9	+1,7	+23%			0,88	+0,07	+9%			0,9	-0,6	-41%		
		Retirés vs Offre T2	3,7	-1,4	-28%			0,9	-0,6	-40%			1,7	-0,9	-33%			7,7	+1,3	+21%			0,88	+0,03	+4%			1,2	+0,0	+3%		
		Retirés vs Ajoutés	4,1	*-1,1*	*-21%*			1,0	*-0,6*	*-37%*			1,4	*-1,2*	*-46%*			8,9	*+2,5*	*+39%*			0,88	*+0,03*	*+3%*			0,9	*-0,3*	*-24%*		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	3,4			-0,6	-14%	0,8			-0,2	-19%	1,5			+0,0	+3%	7,8			+0,7	+10%	0,89			+0,01	+1%	1,2			-0,5	-32%
		Retirés vs Offre T2	3,7			+0,3	+8%	0,9			-0,9	-50%	1,7			-0,6	-24%	7,7			+1,4	+21%	0,88			+0,05	+6%	1,2			-0,4	-23%
		Retirés vs Ajoutés	3,4			-0,0	-1%	0,8			-1,0	-56%	1,5			-0,8	-33%	7,8			+1,4	+22%	0,89			+0,06	+8%	1,2			-0,4	-27%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		2,8	+0,1	+5%	+0,1	+3%	0,7	+0,1	+10%	+0,1	+10%	1,4	-0,2	-12%	+0,3	+24%	6,5	+0,8	+15%	-0,1	-1%	0,95	-0,05	-5%	-0,05	-5%	1,0	-	-	*+0,2*	*+27%*
	MDD		4,1	+0,6	+17%	-0,2	-5%	1,0	+0,1	+15%	+0,1	+13%	2,0	+0,0	+2%	+0,6	+42%	8,4	+0,8	+10%	+0,8	+10%	0,85	+0,07	+9%	-0,02	-3%	1,3	-0,2	-15%	-0,6	-32%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		3,6	*+1,0*	*+38%*	*-0,5*	*-12%*	0,9	*+0,4*	*+80%*	*-0,9*	*-50%*	1,0	*-0,4*	*-29%*	*-1,3*	*-57%*	6,2	*+0,0*	*+0%*	*-0,1*	*-2%*	0,97	*+0,25*	*+35%*	*+0,14*	*+17%*	-	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Produits alternatifs aux produits carnés (T0 n:2 ; T1 n:20 ; T2 n:83)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		5,3	+0,5	+9%	+2,7	+106%	0,9	-0,0	-5%	+0,3	+48%	2,2	-0,2	-9%	-1,1	-34%	8,2	+1,0	+14%	+5,0	+157%	0,86	+0,04	+4%	+0,12	+16%	4,4	-0,2	-4%	+3,0	+213%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		5,4	+0,2	+5%	+3,5**	+186%	1,0	-0,3	-24%	+0,9**	+861%	2,5	+0,1	+4%	-1,4***	-37%	8,6	+0,7	+9%	+5,8***	+206%	0,84	-0,11	-11%	-0,02	-2%	4,4	-0,1	-2%	+3,7***	+522%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		5,2	+0,3	+5%			1,0	+0,0	+2%			2,3	-0,4*	-13%			7,7	-0,1	-1%			0,77	-0,09	-10%			4,7	+0,1	+2%		
	Produits appariés T0-T2		2,9			*+1,0*	*+53%*	0,3			*+0,2*	*+200%*	4,0			*+0,1*	*+3%*	2,9			*+0,1*	*+4%*	0,92			*+0,06*	*+7%*	2,2			*+1,5*	*+214%*
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	5,4	+0,5	+10%			0,9	-0,1	-7%			2,2	-0,2	-10%			8,3	+1,1	+15%			0,88	+0,05	+7%			4,3	-0,3	-6%		
		Retirés vs Offre T2	5,3	+0,5	+10%			0,9	+0,0	+5%			2,2	+0,2	+9%			8,2	+2,1	+34%			0,86	+0,10	+13%			4,4	-0,2	-5%		
		Retirés vs Ajoutés	5,4	+0,5	+10%			0,9	+0,0	+3%			2,2	+0,2	+9%			8,3	+2,2	+36%			0,88	+0,11	+15%			4,3	-0,3	-6%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	5,4			+2,8	+107%	0,9			+0,3	+49%	2,2			-1,2	-35%	8,3			+5,1	+159%	0,86			+0,11	+15%	4,4			+3,0	+215%
		Retirés vs Offre T2	5,3			+2,0	+62%	0,9			-0,2	-19%	2,2			-0,6	-21%	8,2			+4,6	+128%	0,86			+0,23	+37%	4,4			+2,3	+108%
		Retirés vs Ajoutés	5,4			+2,1	+63%	0,9			-0,2	-19%	2,2			-0,6	-22%	8,3			+4,7	+130%	0,86			+0,23	+36%	4,4			+2,3	+110%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		5,6	+0,7	+15%	-	-	0,9	-0,1	-7%	-	-	2,3	-0,1	-5%	-	-	8,8	+1,5	+20%	-	-	0,87	+0,04	+4%	-	-	4,7	-0,5	-10%	-	-
	MDD		4,5	-0,4	-8%	+1,9	+72%	0,8	+0,0	+0%	+0,2	+31%	2,0	-0,5	-19%	-1,3	-39%	5,9	-1,0	-14%	+2,7	+86%	0,79	-0,01	-1%	+0,04	+5%	3,1	-0,0	-1%	+1,7	+121%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	DS bio		1,3	-	-	-	-	0,2	-	-	-	-	1,1	-	-	-	-	3,6	-	-	-	-	1,03	-	-	-	-	1,1	-	-	-	-
Quenelles (T0 n:41 ; T1 n:50 ; T2 n:39)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		8,5	-0,2	-2%	-0,3	-3%	4,4	-0,1	-2%	-0,1	-1%	0,7	-0,5***	-41%	-0,9**	-56%	4,2	+0,1	+2%	+0,3	+9%	1,00	-0,07	-7%	-0,14*	-12%	0,8	-0,3	-28%	-0,2	-17%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		7,5	-0,0	-0%	-0,0	-0%	3,4	-0,2	-4%	+0,2	+6%	0,8	-0,3*	-25%	-0,2	-22%	3,9	-0,2	-4%	+0,2	+5%	0,94	-0,08*	-8%	-0,17***	-15%	0,8	-0,3	-24%	+0,1	+8%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		8,4	-0,0	-0%			4,3	+0,0	+1%			0,8	-0,4**	-35%			4,1	-0,0	-1%			0,98	-0,15***	-13%			0,9	-0,4*	-33%		
	Produits appariés T0-T2		8,0			-0,4	-5%	3,8			-0,2	-5%	0,7			-0,6	-46%	3,8			-0,0	-1%	0,90			-0,25***	-22%	0,8			-0,4	-34%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	9,0	+0,3	+4%			5,0	+0,5	+11%			0,7	-0,6	-47%			4,7	+0,7	+16%			1,08	+0,00	+0%			0,7	-0,4	-38%		
		Retirés vs Offre T2	8,5	-0,7	-8%			4,4	-0,5	-11%			0,7	-0,6**	-47%			4,2	+0,1	+3%			1,00	+0,03	+3%			0,8	-0,1	-9%		
		Retirés vs Ajoutés	9,0	-0,2	-2%			5,0	+0,0	+1%			0,7	-0,7	-52%			4,7	+0,7	+17%			1,08	+0,10	+11%			0,7	-0,2	-21%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	8,8			-0,0	-0%	4,7			+0,2	+5%	0,7			-1,0	-58%	4,6			+0,8**	+20%	1,06			-0,09	-7%	0,7			-0,3	-26%
		Retirés vs Offre T2	8,5			-0,7	-8%	4,4			-0,6	-11%	0,7			-1,3**	-65%	4,2			+0,4	+10%	1,00			-0,13	-11%	0,8			+0,1	+14%
		Retirés vs Ajoutés	8,8			-0,4	-5%	4,7			-0,3	-6%	0,7			-1,4*	-67%	4,6			+0,8**	+21%	1,06			-0,07	-6%	0,7			+0,0	+2%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		8,2	+0,1	+1%	+0,1	+1%	3,8	+0,2	+5%	+0,3	+7%	0,8	-0,3	-30%	-0,4	-37%	4,3	+0,3	+6%	+0,6	+17%	0,98	+0,05	+5%	+0,01	+1%	0,7	+0,2	+45%	+0,2	+36%
	MDD		8,8	-0,4	-5%	-0,8	-9%	4,7	-0,3	-5%	-0,8	-15%	0,6	-0,6**	-49%	-1,2**	-66%	4,1	+0,1	+2%	+0,3	+9%	1,04	-0,10	-9%	-0,22*	-18%	0,9	-0,5*	-35%	-0,5	-38%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		8,1	+0,3	+4%	+0,3	+3%	4,4	+0,1	+3%	+2,1*	+93%	1,1	-0,6	-33%	+0,3	+41%	4,3	-0,1	-2%	+0,0	+0%	0,92	-0,22	-19%	-0,16	-15%	0,7	-	-	*+0,2*	*+31%*
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ratatouilles (T0 n:22 ; T1 n:39 ; T2 n:62)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		3,7	+0,9	+33%	+0,6	+18%	0,5	+0,1	+30%	+0,0	+10%	4,1	-0,2	-5%	+0,2	+5%	1,1	-0,1	-6%	-0,1	-6%	0,75	-0,09	-11%	-0,19*	-20%	2,0	+0,0	+2%	-0,0	-2%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		3,5	+0,3	+11%	+1,7***	+96%	0,6	+0,1	+11%	+0,4***	+230%	4,8	+0,0	+1%	+1,3***	+37%	1,3	-0,0	-2%	+0,2***	+18%	0,75	-0,04	-5%	-0,23***	-23%	2,5	+0,0	+2%	+1,0***	+60%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		2,8	+0,0	+2%			0,4	+0,0	+1%			4,1	-0,2	-5%			1,2	-0,0*	-4%			0,81	-0,03	-3%			1,8	-0,2*	-9%		
	Produits appariés T0-T2		3,2			+0,1	+4%	0,4			-0,1	-15%	4,4			+0,6	+15%	1,2			-0,1	-7%	0,99			+0,03	+4%	1,9			-0,3	-15%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	4,6	+1,8***	+65%			0,6	+0,2**	+60%			4,1	-0,2	-4%			1,1	-0,1	-7%			0,69	-0,15**	-18%			2,2	+0,2	+12%		
		Retirés vs Offre T2	3,7	+0,7	+24%			0,5	+0,1	+29%			4,1	-0,3	-6%			1,1	-0,1	-6%			0,75	-0,09	-11%			2,0	-0,0	-0%		
		Retirés vs Ajoutés	4,6	+1,6	+54%			0,6	+0,2	+58%			4,1	-0,2	-5%			1,1	-0,1	-7%			0,69	-0,16*	-19%			2,2	+0,2	+10%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	3,8			+0,7	+21%	0,5			+0,1	+11%	4,1			+0,2	+4%	1,1			-0,1	-7%	0,72			-0,22*	-24%	2,0			-0,1	-3%
		Retirés vs Offre T2	3,7			+0,5	+17%	0,5			+0,1	+37%	4,1			+0,0	+1%	1,1			+0,0	+2%	0,75			-0,16	-18%	2,0			+0,1	+7%
		Retirés vs Ajoutés	3,8			+0,6	+20%	0,5			+0,1	+39%	4,1			-0,0	-1%	1,1			+0,0	+1%	0,72			-0,19	-21%	2,0			+0,1	+7%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		5,3	+1,8	+51%	+4,0	+307%	0,7	+0,2	+29%	-	-	3,8	-0,9	-18%	-	-	1,2	-0,1	-8%	+0,0	+2%	0,58	+0,02	+3%	-	-	2,3	+0,2	+8%	-	-
	MDD		3,0	+0,1	+4%	-0,6	-18%	0,4	+0,0	+7%	-0,1	-21%	4,3	-0,1	-2%	+0,3	+7%	1,2	-0,1	-7%	-0,1	-7%	0,83	-0,06	-6%	-0,10	-11%	1,8	-0,1	-5%	-0,3	-15%
	MDDeg		1,1	+0,0	+3%	-2,2	-67%	0,1	+0,1	+106%	-	-	3,6	-0,3	-8%	-	-	0,9	-0,1	-7%	-0,4	-31%	0,89	-0,06	-6%	-	-	1,5	+0,1	+7%	-	-
	HD		2,9	+0,3	+11%	+1,5	+107%	0,4	+0,1	+17%	+0,3	+311%	4,5	+0,4	+11%	+1,2	+35%	1,1	-0,1	-4%	+0,1	+5%	0,86	-0,04	-5%	-0,10	-10%	1,9	+0,0	+1%	+0,5	+32%
	DS bio		5,9	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-	4,0	-	-	-	-	1,2	-	-	-	-	0,54	-	-	-	-	2,5	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Moy: moyenne

« - » : aucun produit collecté; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0.001 ; ** si p<0.01 ; * si p<0.05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Tableau 108 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en protéines, en sel et en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés ambiants (8/10)

			Matières grasses (g/100g)					AGS (g/100g)					Sucres (g/100g)					Protéines (g/100g)					Sel (g/100g)					Fibres (g/100g)				
			T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
			Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%
Salades mexicaines (T0 n:0 ; T1 n:15 ; T2 n:22)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		3,8	-0,3	-7%	-	-	0,4	-0,0	-5%	-	-	2,3	-0,4	-16%	-	-	9,2	-0,2	-2%	-	-	0,97	+0,01	+1%	-	-	3,2	-0,0	-1%	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		3,3	-0,2	-7%	-	-	0,4	-0,0	-8%	-	-	2,2	-0,3	-11%	-	-	9,5	+0,1	+1%	-	-	1,00	+0,04	+5%	-	-	3,4	+0,3	+11%	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		4,0	-0,1	-3%			0,4	-0,0	-3%			2,5	-0,3	-9%			9,4	-0,0	-0%			0,94	-0,03	-3%			3,6	+0,3	+11%		
	Produits appariés T0-T2		-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	3,8	-0,3	-7%			0,4	-0,0	-3%			2,0	-0,7	-26%			8,7	-0,7	-7%			1,05	+0,08	+9%			2,6	-0,6	-20%		
		Retirés vs Offre T2	3,8	-	-			0,4	-	-			2,3	-	-			9,2	-	-			0,97	-	-			3,2	-	-		
		Retirés vs Ajoutés	3,8	-	-			0,4	-	-			2,0	-	-			8,7	-	-			1,05	-	-			2,6	-	-		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	3,8			-	-	0,4			-	-	2,3			-	-	9,2			-	-	0,97			-	-	3,2			-	-
		Retirés vs Offre T2	3,8			-	-	0,4			-	-	2,3			-	-	9,2			-	-	0,97			-	-	3,2			-	-
		Retirés vs Ajoutés	3,8			-	-	0,4			-	-	2,3			-	-	9,2			-	-	0,97			-	-	3,2			-	-
SEGMENTS DE MARCHE	MN		3,4	+0,5	+18%	-	-	0,4	-0,1	-11%	-	-	2,3	+0,7	+41%	-	-	8,4	-1,1	-12%	-	-	1,07	+0,01	+1%	-	-	2,7	-	-	-	-
	MDD		4,4	+0,5	+12%	-	-	0,4	+0,1	+13%	-	-	2,5	-0,5	-15%	-	-	9,4	-0,2	-2%	-	-	0,96	-0,02	-2%	-	-	3,2	+0,0	+1%	-	-
	MDDeg		3,9	+0,4	+10%	-	-	0,4	+0,0	+8%	-	-	1,9	-0,4	-17%	-	-	8,9	-0,0	-0%	-	-	0,91	+0,02	+3%	-	-	3,3	*+0,3*	*+11%*	-	-
	HD		3,2	-3,7	-53%	-	-	0,4	-0,2	-40%	-	-	2,3	-1,3	-36%	-	-	9,8	+0,7	+7%	-	-	0,98	+0,02	+2%	-	-	4,0	*+0,0*	*+0%*	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Salades niçoises (T0 n:0 ; T1 n:15 ; T2 n:11)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		3,8	+0,0	+1%	-	-	0,5	+0,0	+9%	-	-	1,7	+0,3	+19%	-	-	6,7	-0,3	-5%	-	-	1,03	-0,15	-13%	-	-	1,8	+0,1	+8%	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		4,5	+0,5	+13%	-	-	0,6	+0,1	+18%	-	-	1,8	+0,3	+22%	-	-	7,1	-0,1	-2%	-	-	0,97	-0,21**	-18%	-	-	1,6	+0,1	+5%	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		3,7	+0,4	+14%			0,5	+0,1	+27%			1,6	+0,0	+2%			6,9	-0,4	-5%			0,96	-0,18*	-16%			2,0	+0,2	+10%		
	Produits appariés T0-T2		-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	4,7	+0,9	+24%			0,5	+0,1	+13%			1,8	+0,3	+22%			5,5	-1,6	-23%			1,35	+0,17	+14%			1,9	+0,2	+11%		
		Retirés vs Offre T2	3,8	-0,7	-16%			0,5	-0,1	-10%			1,7	+0,4	+30%			6,7	-0,1	-1%			1,03	-0,19	-16%			1,8	+0,3	+24%		
		Retirés vs Ajoutés	4,7	+0,2	+3%			0,5	-0,0	-6%			1,8	+0,4	+33%			5,5	-1,3	-20%			1,35	+0,12	+10%			1,9	*+0,4*	*+26%*		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	3,8			-	-	0,5			-	-	1,7			-	-	6,7			-	-	1,03			-	-	1,8			-	-
		Retirés vs Offre T2	3,8			-	-	0,5			-	-	1,7			-	-	6,7			-	-	1,03			-	-	1,8			-	-
		Retirés vs Ajoutés	3,8			-	-	0,5			-	-	1,7			-	-	6,7			-	-	1,03			-	-	1,8			-	-
SEGMENTS DE MARCHE	MN		2,6	*-4,4*	*-63%*	-	-	0,4	*-0,6*	*-60%*	-	-	2,2	*+0,6*	*+38%*	-	-	5,1	*-2,1*	*-29%*	-	-	1,40	*+0,10*	*+8%*	-	-	2,2	-	-	-	-
	MDD		4,5	+1,1	+31%	-	-	0,6	+0,1	+27%	-	-	1,4	+0,0	+2%	-	-	7,1	-0,2	-3%	-	-	0,94	-0,19	-17%	-	-	2,0	+0,1	+8%	-	-
	MDDeg		3,2	*+0,2*	*+5%*	-	-	0,3	*+0,0*	*+13%*	-	-	1,8	*+0,5*	*+35%*	-	-	5,6	*-1,5*	*-21%*	-	-	0,85	*-0,33*	*-28%*	-	-	0,7	*-0,7*	*-48%*	-	-
	HD		3,3	-0,8	-20%	-	-	0,4	+0,0	+6%	-	-	1,9	+0,4	+24%	-	-	6,9	+0,6	+10%	-	-	1,09	-0,17	-13%	-	-	1,5	*+0,0*	*+0%*	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Saucisses aux lentilles (T0 n:36 ; T1 n:50 ; T2 n:57)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		6,4	+0,6	+10%	+1,0	+18%	2,3	+0,2	+11%	+0,2	+8%	0,7	-0,2*	-25%	-0,8***	-55%	7,8	+0,5	+6%	+0,5	+6%	0,91	-0,07*	-7%	-0,11*	-11%	2,4	-0,0	-0%	-0,3	-12%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		5,4	+0,3	+6%	+0,2	+3%	2,0	+0,1	+7%	-0,1	-6%	0,9	-0,2	-16%	-0,1	-12%	7,1	+0,2	+3%	+0,1	+2%	0,91	-0,02	-2%	-0,17***	-16%	2,4	-0,1	-4%	-0,8***	-24%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		5,6	+0,0	+0%			2,0	-0,0	-1%			0,9	-0,1	-9%			7,2	+0,0	+0%			0,92	-0,05*	-5%			2,4	-0,0	-1%		
	Produits appariés T0-T2		5,3			-0,2	-4%	2,1			-0,2	-7%	1,0			-0,6	-38%	7,1			-0,1	-1%	0,91			-0,09*	-9%	2,4			-0,3	-12%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	7,6	+1,7*	+30%			2,7	+0,6**	+31%			0,4	-0,5***	-51%			8,6	+1,3***	+18%			0,89	-0,09	-9%			2,6	+0,1	+5%		
		Retirés vs Offre T2	6,4	+0,1	+1%			2,3	+0,2	+7%			0,7	-0,2	-22%			7,8	+0,2	+2%			0,91	-0,08	-8%			2,4	-0,1	-6%		
		Retirés vs Ajoutés	7,6	+1,2	+20%			2,7	+0,6	+27%			0,4	-0,4**	-49%			8,6	+1,0*	+13%			0,89	-0,10	-10%			2,6	-0,0	-1%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	6,9			+1,5*	+28%	2,5			+0,3	+16%	0,5			-1,0***	-68%	8,1			+0,8*	+11%	0,90			-0,13*	-12%	2,4			-0,3	-13%
		Retirés vs Offre T2	6,4			+1,2	+24%	2,3			+0,6	+32%	0,7			-0,6**	-46%	7,8			+0,3	+4%	0,91			-0,15*	-14%	2,4			-0,3	-11%
		Retirés vs Ajoutés	6,9			+1,7*	+34%	2,5			+0,7	+41%	0,5			-0,8***	-61%	8,1			+0,6	+8%	0,90			-0,17*	-16%	2,4			-0,3	-11%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		6,9	+0,7	+11%	+1,3	+23%	2,5	+0,3	+13%	+0,3	+15%	0,5	-0,5**	-50%	-1,0***	-65%	8,1	+0,8	+10%	+0,3	+4%	0,86	-0,06	-7%	-0,07	-7%	2,6	-0,4	-12%	-0,5*	-15%
	MDD		6,2	+0,4	+7%	+0,1	+1%	2,2	+0,1	+5%	+0,1	+3%	0,7	-0,2	-20%	-1,1**	-60%	7,6	+0,3	+4%	+0,4	+5%	0,94	-0,03	-3%	-0,09	-9%	2,3	+0,0	+1%	-0,3	-12%
	MDDeg		4,1	-0,3	-7%	+0,3	+7%	1,4	-0,1	-6%	*-0,1*	*-7%*	0,5	-0,4	-42%	*+0,0*	*+0%*	7,0	-0,0	-0%	-0,2	-2%	1,00	-0,04	-4%	*-0,03*	*-3%*	2,3	-0,1	-3%	*+0,3*	*+15%*
	HD		4,9	-1,1	-19%	+0,2	+4%	1,9	-0,2	-11%	-0,2	-7%	1,7	+0,9*	+109%	+0,8	+89%	6,9	-0,5	-6%	+0,0	+0%	1,02	-0,02	-2%	-0,21	-17%	2,7	+0,2	+9%	*-0,4*	*-13%*
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Saumons à l'oseille (T0 n:10 ; T1 n:13 ; T2 n:8)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		5,2	-0,1	-3%	-0,9	-16%	1,7	-0,1	-6%	-0,6	-26%	0,8	-0,1	-7%	-0,4	-34%	7,6	+0,1	+1%	-0,4	-5%	0,75	-0,01	-1%	-0,05	-6%	1,1	+0,0	+2%	-0,2	-14%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		5,5	-0,6	-10%	+0,1	+2%	1,9	-0,2	-7%	+0,0	+0%	0,8	+0,1	+8%	-0,2	-19%	7,1	+0,0	+0%	-0,9**	-11%	0,75	+0,03	+4%	-0,11*	-12%	1,1	+0,1	+12%	+0,1	+6%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		5,2	+0,1	+2%			1,7	-0,0	-1%			0,8	-0,1	-13%			7,6	-0,2	-3%			0,75	-0,03	-4%			1,0	-0,1	-6%		
	Produits appariés T0-T2		5,3			-1,1	-17%	1,9			-0,4	-16%	0,7			-0,1	-12%	7,4			-0,3	-3%	0,79			-0,05	-7%	1,0			+0,0	+4%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-		
		Retirés vs Offre T2	5,2	-0,6	-10%			1,7	-0,3	-14%			0,8	+0,0	+4%			7,6	+0,5	+6%			0,75	+0,03	+3%			1,1	-0,0	-3%		
		Retirés vs Ajoutés	-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	4,9			-1,2	-20%	1,3			-1,0	-44%	1,3			+0,0	+4%	8,4			+0,4	+5%	0,64			-0,17	-21%	1,5			+0,2	+15%
		Retirés vs Offre T2	5,2			-0,6	-11%	1,7			-0,7	-30%	0,8			-1,1	-58%	7,6			-0,9	-11%	0,75			+0,02	+2%	1,1			-0,3	-19%
		Retirés vs Ajoutés	4,9			-0,9	-15%	1,3			-1,2	-47%	1,3			-0,7	-35%	8,4			-0,2	-2%	0,64			-0,10	-14%	1,5			*+0,1*	*+9%*
SEGMENTS DE MARCHE	MN		5,5	*-1,1*	*-16%*	*-0,6*	*-10%*	2,0	*-0,3*	*-13%*	*-0,4*	*-18%*	0,8	*+0,0*	*+0%*	*-0,5*	*-38%*	7,2	*-0,1*	*-1%*	*-1,3*	*-15%*	0,75	*-0,02*	*-3%*	*-0,17*	*-18%*	1,4	*+0,3*	*+23%*	*+0,2*	*+19%*
	MDD		5,1	+0,5	+12%	-0,1	-2%	1,6	+0,1	+3%	-0,3	-15%	1,0	-0,2	-17%	-0,3	-26%	7,9	-0,3	-4%	-0,3	-3%	0,75	-0,01	-1%	+0,02	+2%	1,0	-0,1	-7%	-0,0	-4%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		4,7	*-1,3*	*-21%*	*-3,6*	*-43%*	1,8	*-0,3*	*-15%*	*-1,6*	*-46%*	0,3	*-0,2*	*-47%*	*-0,9*	*-78%*	7,4	*+0,7*	*+10%*	*+0,5*	*+6%*	0,77	*+0,02*	*+2%*	*-0,03*	*-4%*	-	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

** ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)*

Moy: moyenne

« - » : aucun produit collecté; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Sianificativité : ***si p<0.001 ; ** si p<0.01 ; * si p<0.05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Tableau 109 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en protéines, en sel et en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés ambiants (9/10)

			Matières grasses (g/100g)					AGS (g/100g)					Sucres (g/100g)					Protéines (g/100g)					Sel (g/100g)					Fibres (g/100g)				
			T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
			Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%
Taboulés (T0 n:25 ; T1 n:22 ; T2 n:33)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		3,2	+0,2	+6%	-0,7	-18%	0,5	+0,1	+16%	+0,0	+6%	3,0	+0,3	+10%	+0,1	+3%	4,8	+0,6	+13%	+0,6	+14%	0,86	-0,06	-6%	-0,09	-10%	2,6	+0,3	+13%	+0,5	+25%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		2,3	-0,0	-1%	-0,8*	-25%	0,3	-0,1	-18%	-0,1	-16%	2,6	+0,1	+4%	-0,2	-8%	4,1	-0,5	-11%	-0,0	-1%	0,83	-0,03	-3%	-0,11*	-12%	2,1	-0,0	-1%	+0,1	+7%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		2,4	-0,4	-15%			0,4	-0,1	-19%			2,8	+0,1	+3%			4,2	-0,1	-3%			0,83	-0,03	-4%			2,6	+0,4	+16%		
	Produits appariés T0-T2		2,4			-1,1	-32%	0,3			-0,1	-25%	2,7			+0,1	+2%	4,0			-0,1	-1%	0,84			-0,11	-12%	2,2			+0,2	+7%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	3,5	+0,4	+13%			0,5	+0,1	+25%			3,0	+0,3	+12%			5,0	+0,7	+17%			0,87	-0,05	-6%			2,6	+0,4	+16%		
		Retirés vs Offre T2	3,2	+0,1	+2%			0,5	+0,1	+17%			3,0	+0,3	+10%			4,8	+0,6	+13%			0,86	-0,08	-9%			2,6	+0,3	+13%		
		Retirés vs Ajoutés	3,5	+0,3	+10%			0,5	+0,1	+27%			3,0	+0,3	+12%			5,0	+0,8	+18%			0,87	-0,08	-8%			2,6	+0,4	+16%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	3,5			-0,5	-12%	0,5			+0,1	+16%	3,0			+0,2	+5%	5,1			+0,8	+20%	0,87			-0,08	-9%	2,7			+0,6	+29%
		Retirés vs Offre T2	3,2			-0,9	-22%	0,5			+0,0	+0%	3,0			-0,2	-5%	4,8			+0,5	+12%	0,86			-0,10	-10%	2,6			+0,5	+22%
		Retirés vs Ajoutés	3,5			-0,7	-16%	0,5			+0,0	+10%	3,0			-0,1	-2%	5,1			+0,7	+17%	0,87			-0,09	-9%	2,7			+0,6	+26%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		3,3	+1,1	+52%	+1,3	+67%	0,5	+0,1	+29%	+0,2	+59%	2,9	+0,4	+18%	+0,7	+35%	4,8	+0,4	+8%	+0,6	+15%	0,82	-0,09	-10%	-0,13	-13%	2,3	-0,2	-8%	+0,5	+25%
	MDD		3,5	-0,1	-4%	-0,8	-19%	0,6	+0,1	+24%	+0,1	+16%	3,1	+0,3	+13%	-0,2	-6%	4,1	-0,4	-8%	-0,6	-13%	0,86	-0,06	-6%	-0,08	-8%	2,4	+0,3	+17%	+0,2	+9%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		2,4	*-0,1*	*-2%*	*-3,3*	*-58%*	0,3	*+0,0*	*+0%*	-	-	2,5	*-0,8*	*-23%*	-	-	4,0	*+0,1*	*+3%*	*+0,6*	*+19%*	0,71	*-0,16*	*-18%*	-	-	3,1	*+0,0*	*+0%*	-	-
	DS bio		1,7	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	3,8	-	-	-	-	8,4	-	-	-	-	1,35	-	-	-	-	5,7	-	-	-	-
Tartiflettes (T0 n:14 ; T1 n:20 ; T2 n:17)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		4,1	-0,4	-10%	+0,4	+10%	2,0	-0,1	-6%	+0,1	+5%	1,0	-0,1	-12%	+0,2	+21%	3,2	-0,0	-1%	-0,3	-9%	0,72	-0,01	-1%	-0,08	-10%	1,6	+0,0	+0%	+0,3*	+23%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		4,0	-0,3	-6%	+0,4	+11%	2,0	-0,1	-4%	+0,2*	+14%	0,8	-0,1	-16%	+0,1	+13%	3,2	-0,0	-1%	-0,3*	-7%	0,69	+0,00	+1%	-0,10***	-13%	1,5	-0,1	-8%	+0,1	+10%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		4,2	-0,4	-8%			2,0	-0,0	-2%			1,0	-0,2	-14%			3,2	-0,0	-1%			0,71	-0,04	-5%			1,6	+0,0	+1%		
	Produits appariés T0-T2		4,1			+0,3	+8%	2,0			+0,1	+6%	0,7			-0,1	-12%	3,2			-0,2	-5%	0,68			-0,09	-12%	1,5			+0,2	+18%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	2,6	-1,9	-42%			1,1	-1,0	-47%			0,6	-0,5	-45%			3,2	-0,1	-2%			0,85	+0,13	+17%			1,3	-0,2	-16%		
		Retirés vs Offre T2	4,1	-0,4	-8%			2,0	-0,3	-14%			1,0	+0,1	+13%			3,2	-0,1	-3%			0,72	+0,07	+11%			1,6	+0,2	+11%		
		Retirés vs Ajoutés	2,6	*-1,8*	*-41%*			1,1	*-1,2*	*-52%*			0,6	*-0,3*	*-29%*			3,2	*-0,1*	*-4%*			0,85	*+0,20*	*+32%*			1,3	*-0,1*	*-7%*		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	4,0			+0,3	+8%	1,8			-0,0	-2%	1,3			+0,5	+63%	3,2			-0,3	-9%	0,80			-0,00	-0%	1,6			+0,4	+30%
		Retirés vs Offre T2	4,1			+0,5	+15%	2,0			+0,1	+3%	1,0			+0,1	+10%	3,2			-0,6	-17%	0,72			-0,13	-16%	1,6			+0,3	+22%
		Retirés vs Ajoutés	4,0			+0,5	+14%	1,8			-0,1	-4%	1,3			+0,4	+47%	3,2			-0,6	-17%	0,80			-0,05	-6%	1,6			+0,4	+29%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		3,3	*-0,2*	*-5%*	-0,1	-4%	1,6	*-0,0*	*-2%*	-0,1	-8%	0,3	*-0,5*	*-58%*	-0,5	-60%	3,0	*+0,0*	*+0%*	-0,7	-20%	0,68	*-0,12*	*-15%*	-0,15	-18%	1,2	-	-	-0,1	-7%
	MDD		4,2	-0,5	-11%	+0,4	+10%	2,0	-0,1	-5%	+0,0	+2%	1,1	-0,1	-7%	+0,3	+41%	3,3	-0,0	-0%	-0,2	-5%	0,74	-0,00	-1%	-0,04	-5%	1,6	+0,1	+5%	+0,5*	+39%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		4,3	-0,1	-1%	*+0,7*	*+18%*	2,2	-0,0	-2%	*+0,4*	*+23%*	0,9	+0,0	+5%	*+0,2*	*+29%*	3,1	-0,1	-4%	*-0,3*	*-10%*	0,63	-0,02	-3%	*-0,18*	*-22%*	1,7	*+0,1*	*+6%*	*+0,3*	*+17%*
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Viandes confites (T0 n:14 ; T1 n:26 ; T2 n:19)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		23,0	+1,4	+7%	+3,7	+19%	8,0	+0,6	+9%	+0,7	+10%	0,2	+0,1	+131%	+0,1	+81%	24,4	-0,1	-0%	-0,8	-3%	1,39	-0,10	-6%	-0,05	-3%	0,2	-0,0	-17%	+0,1	+46%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		23,4	+1,4	+7%	+2,8	+14%	7,9	+0,4	+5%	-0,6	-7%	0,2	+0,1**	+246%	+0,2***	+636%	24,0	-0,4	-2%	-0,7	-3%	1,48	+0,00	+0%	+0,45*	+44%	0,3	-0,0	-3%	+0,2***	+1596%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		22,1	+0,2	+1%			7,5	+0,1	+1%			0,1	+0,1	+72%			24,6	+0,1	+1%			1,51	+0,00	+0%			0,2	*+0,0*	*+0%*		
	Produits appariés T0-T2		21,7			+4,2	+24%	7,0			*-0,6*	*-7%*	0,2			*+0,1*	*+132%*	25,3			-1,2	-5%	1,50			*+0,30*	*+25%*	0,4			*+0,0*	*+0%*
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	23,6	+2,1	+10%			8,3	+1,0	+13%			0,2	+0,1	+139%			24,3	-0,2	-1%			1,31	-0,18	-12%			0,3	*-0,0*	*-11%*		
		Retirés vs Offre T2	23,0	+1,7	+8%			8,0	+0,7	+10%			0,2	+0,1	+210%			24,4	-0,1	-1%			1,39	-0,08	-6%			0,2	*-0,1*	*-30%*		
		Retirés vs Ajoutés	23,6	+2,3	+11%			8,3	+1,1	+15%			0,2	+0,1	+220%			24,3	-0,3	-1%			1,31	-0,17	-11%			0,3	*-0,1*	*-25%*		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	23,4			+4,0	+21%	8,1			+0,9	+12%	0,1			+0,0	+56%	24,3			-0,9	-4%	1,36			-0,08	-6%	0,2			*+0,0*	*+4%*
		Retirés vs Offre T2	23,0			+2,7	+13%	8,0			+0,9	+13%	0,2			+0,1	+94%	24,4			-0,1	-0%	1,39			-0,21	-13%	0,2			*+0,1*	*+75%*
		Retirés vs Ajoutés	23,4			+3,1	+15%	8,1			+1,1	+15%	0,1			+0,1	+68%	24,3			-0,3	-1%	1,36			-0,24	-15%	0,2			*+0,0*	*+25%*
SEGMENTS DE MARCHE	MN		23,6	-	-	-	-	8,5	-	-	-	-	0,2	-	-	-	-	24,4	-	-	-	-	1,27	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	MDD		22,4	+0,4	+2%	+4,5	+25%	7,5	+0,0	+0%	+0,3	+4%	0,1	+0,1	+150%	+0,0	+31%	24,5	+0,0	+0%	-1,8	-7%	1,49	-0,01	-1%	-0,15	-9%	0,2	+0,1	+133%	-0,0	-13%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		24,0	+3,4	+16%	*+2,5*	*+11%*	8,2	+1,2	+17%	*+0,8*	*+12%*	0,3	+0,2	+178%	*+0,2*	*+400%*	24,0	-0,7	-3%	*+0,3*	*+1%*	1,50	+0,02	+1%	*+0,35*	*+30%*	-	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Viandes cuisinées (T0 n:5 ; T1 n:19 ; T2 n:42)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		6,6	+2,1	+47%	-0,4	-6%	2,7	+0,7	+35%	-	-	0,9	+0,2	+33%	-	-	13,8	-2,0	-12%	+0,8	+6%	1,05	+0,01	+1%	-	-	0,8	-0,1	-15%	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		8,3	+4,0***	+95%	+1,3	+18%	3,7	+1,7***	+90%	-	-	1,0	+0,3	+53%	-	-	12,8	-3,9***	-23%	-0,2	-1%	1,09	+0,00	+0%	-	-	0,7	-0,2	-21%	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		4,7	+0,1	+3%			2,0	-0,0	-0%			0,5	-0,1	-15%			16,0	+0,1	+1%			1,02	-0,01	-1%			1,0	+0,0	+0%		
	Produits appariés T0-T2		7,6			*+0,6*	*+9%*	-			-	-	-			-	-	11,1			*-1,9*	*-15%*	-			-	-	-			-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	7,3	+2,8	+63%			2,9	+1,0	+49%			1,0	+0,4	+54%			13,0	-2,8	-18%			1,06	+0,02	+2%			0,7	-0,3	-33%		
		Retirés vs Offre T2	6,6	+2,3	+54%			2,7	+0,8	+43%			0,9	+0,2	+22%			13,8	-1,7	-11%			1,05	-0,00	-0%			0,8	-0,1	-8%		
		Retirés vs Ajoutés	7,3	+3,0	+71%			2,9	+1,1	+57%			1,0	+0,3	+41%			13,0	-2,6	-17%			1,06	+0,01	+1%			0,7	-0,3	-28%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	6,5			-0,5	-7%	2,7			-	-	0,9			-	-	14,0			+1,0	+8%	1,09			-	-	0,8			-	-
		Retirés vs Offre T2	6,6			-	-	2,7			-	-	0,9			-	-	13,8			-	-	1,05			-	-	0,8			-	-
		Retirés vs Ajoutés	6,5			-	-	2,7			-	-	0,9			-	-	14,0			-	-	1,09			-	-	0,8			-	-
SEGMENTS DE MARCHE	MN		6,8	+2,3	+52%	-	-	2,8	+1,2	+80%	-	-	0,8	-0,0	-3%	-	-	13,1	-2,5	-16%	-	-	1,06	+0,16	+17%	-	-	0,4	*-0,9*	*-68%*	-	-
	MDD		5,8	+1,0	+22%	-1,2	-18%	2,2	+0,1	+4%	-	-	0,7	+0,0	+3%	-	-	15,1	-0,7	-4%	+2,1	+16%	1,04	-0,02	-2%	-	-	0,9	-0,1	-6%	-	-
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		7,6	+5,1*	+206%	-	-	3,3	+1,9	+138%	-	-	1,3	+0,7	+121%	-	-	12,8	-3,5	-21%	-	-	1,07	-0,03	-3%	-	-	1,0	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Moy: moyenne

« - » : aucun produit collecté; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Signinficativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Tableau 110 : Récapitulatif des évolutions des teneurs en matières grasses, en AGS, en sucres, en protéines, en sel et en fibres entre 2016 et 2020 (T1-T2) et entre 2010 et 2020 (T0-T2) au sein des Plats cuisinés ambiants (10/10)

			Matières grasses (g/100g)					AGS (g/100g)					Sucres (g/100g)					Protéines (g/100g)					Sel (g/100g)					Fibres (g/100g)				
			T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2		T2 2020	Evol. T1-T2		Evol. T0-T2	
			Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%	Moy	g/100g	%	g/100g	%
Viandes féculents (T0 n:1 ; T1 n:14 ; T2 n:22)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		7,8	-1,8	-19%	-0,0	-0%	2,9	-0,9	-23%	-	-	0,5	-0,1	-13%	-	-	8,7	+0,0	+0%	+1,8	+26%	0,83	+0,05	+7%	-	-	1,2	-0,1	-4%	-	-
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		7,9	+0,1	+1%	+0,1	+2%	3,1	-0,2	-7%	-	-	0,4	-0,1	-18%	-	-	9,1	+0,1	+2%	+2,2**	+31%	0,78	+0,01	+2%	-	-	1,2	-0,3	-22%	-	-
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		9,5	-0,1	-1%			3,5	-0,2	-5%			0,5	-0,0	-8%			9,6	-0,1	-1%			0,83	+0,02	+2%			1,2	-0,1	-6%		
	Produits appariés T0-T2		-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-	-			-	-		-	-	-	-
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	6,6	-3,0	-31%			2,5	-1,3	-34%			0,5	-0,0	-8%			8,1	-0,6	-7%			0,84	+0,06	+8%			1,3	+0,0	+2%		
		Retirés vs Offre T2	7,8	-3,5	-31%			2,9	-1,8	-38%			0,5	-0,3	-40%			8,7	+2,7	+45%			0,83	+0,16	+24%			1,2	-	-		
		Retirés vs Ajoutés	6,6	-4,7*	-42%			2,5	-2,2	-47%			0,5	-0,3	-37%			8,1	+2,1	+34%			0,84	+0,17	+25%			1,3	-	-		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	7,8			-0,0	-0%	2,9			-	-	0,5			-	-	8,7			+1,8	+26%	0,83			-	-	1,2			-	-
		Retirés vs Offre T2	7,8			-0,0	-0%	2,9			-	-	0,5			-	-	8,7			+1,8	+26%	0,83			-	-	1,2			-	-
		Retirés vs Ajoutés	7,8			-0,0	-0%	2,9			-	-	0,5			-	-	8,7			+1,8	+26%	0,83			-	-	1,2			-	-
SEGMENTS DE MARCHE	MN		6,5	-1,7	-21%	-1,3	-16%	2,8	-0,9	-25%	-	-	0,6	-0,1	-10%	-	-	8,0	-0,4	-5%	+1,1	+15%	0,83	+0,08	+11%	-	-	1,1	-	-	-	-
	MDD		9,2	-0,9	-9%	-	-	3,3	-0,3	-8%	-	-	0,4	+0,1	+22%	-	-	9,7	-0,6	-6%	-	-	0,84	-0,02	-2%	-	-	1,4	+0,1	+9%	-	-
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		7,1	*-4,8*	*-40%*	-	-	0,9	*-3,8*	*-81%*	-	-	0,2	*-0,8*	*-79%*	-	-	7,1	*+2,3*	*+46%*	-	-	0,70	*+0,10*	*+16%*	-	-	0,6	-	-	-	-
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Viandes légumes (T0 n:12 ; T1 n:19 ; T2 n:19)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		3,7	-0,3	-8%	+0,2	+4%	1,3	+0,3	+32%	-0,1	-6%	2,4	+0,0	+0%	+0,6	+34%	6,7	+0,0	+0%	+0,7	+11%	0,80	+0,03	+4%	-0,05	-6%	1,6	-0,1	-4%	+0,1	+7%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		2,9	-1,1	-26%	+0,3	+12%	1,2	+0,2	+24%	+0,2	+25%	1,6	-0,1	-6%	-0,2	-12%	5,9	-0,6	-10%	-0,4	-7%	0,85	-0,01	-1%	+0,07	+9%	1,3	-0,0	-3%	+0,2	+15%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		3,1	-0,9	-22%			1,0	-0,1	-12%			1,4	-0,1	-8%			6,3	-0,1	-2%			0,81	-0,09	-10%			1,5	+0,0	+0%		
	Produits appariés T0-T2		3,0			-0,1	-3%	1,1			+0,0	+3%	1,5			-0,4	-20%	5,6			-0,8	-12%	0,80			-0,04	-5%	1,4			-0,2	-13%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	4,1	+0,0	+1%			1,5	+0,4	+42%			2,7	+0,4	+15%			7,0	+0,3	+5%			0,78	+0,01	+1%			1,8	+0,1	+6%		
		Retirés vs Offre T2	3,7	-0,4	-9%			1,3	+0,4	+41%			2,4	-0,4	-16%			6,7	-0,2	-3%			0,80	+0,10	+14%			1,6	-0,1	-8%		
		Retirés vs Ajoutés	4,1	-0,0	-1%			1,5	+0,5	+52%			2,7	-0,1	-3%			7,0	+0,1	+2%			0,78	+0,08	+11%			1,8	+0,0	+2%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	3,5			-0,0	-1%	1,2			-0,2	-15%	2,6			+0,9	+49%	7,0			+1,0	+16%	0,78			-0,06	-7%	1,8			+0,3	+20%
		Retirés vs Offre T2	3,7			-0,1	-2%	1,3			-0,3	-20%	2,4			+0,7	+40%	6,7			+0,8	+14%	0,80			-0,05	-6%	1,6			+0,2	+11%
		Retirés vs Ajoutés	3,5			-0,3	-7%	1,2			-0,5	-27%	2,6			+0,9	+55%	7,0			+1,1	+19%	0,78			-0,06	-8%	1,8			+0,4	+24%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		4,2	-0,2	-5%	+0,7	+20%	1,5	+0,6	+76%	+0,2	+16%	2,6	+0,0	+1%	+0,7	+34%	6,7	-0,0	-1%	-0,2	-2%	0,83	-0,01	-1%	+0,05	+7%	1,6	+0,3	+22%	+0,4	+37%
	MDD		3,4	-0,3	-9%	-1,0	-23%	1,5	+0,1	+10%	-0,2	-12%	1,7	-0,6	-27%	+0,1	+9%	6,0	-1,1	-16%	+0,2	+4%	0,73	+0,10	+16%	-0,21	-22%	1,3	-0,7	-36%	-0,6	-30%
	MDDeg		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	HD		3,1	*+0,7*	*+29%*	*+0,6*	*+24%*	1,1	*+0,1*	*+7%*	-	-	2,3	*+1,4*	*+156%*	-	-	7,6	*+2,4*	*+46%*	*+2,6*	*+51%*	0,88	*-0,02*	*-2%*	-	-	1,2	-	-	-	-
	DS bio		1,8	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	2,8	-	-	-	-	8,0	-	-	-	-	0,44	-	-	-	-	2,6	-	-	-	-
Viandes légumes féculents (T0 n:118 ; T1 n:147 ; T2 n:195)																																
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre		3,9	+0,1	+4%	+0,8***	+27%	1,3	+0,0	+2%	+0,3*	+24%	1,2	-0,0	-2%	-0,6***	-34%	6,7	-0,1	-1%	-0,4	-5%	0,82	-0,04	-5%	-0,03	-4%	2,0	-0,3	-15%	-0,1	-4%
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché[1]		3,6	-0,0	-1%	+0,3	+10%	1,2	-0,0	-3%	+0,1	+5%	1,2	+0,2	+15%	-0,5*	-30%	5,6	-0,9***	-14%	-1,3***	-18%	0,83	-0,07*	-7%	-0,05	-6%	2,2	-0,3	-11%	+0,0	+2%
REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		3,8	+0,1	+2%			1,3	+0,0	+1%			1,1	-0,1	-8%			6,8	+0,1	+1%			0,88	-0,01	-2%			2,3	-0,1	-3%		
	Produits appariés T0-T2		3,6			+0,3*	+10%	1,2			+0,0	+3%	1,5			-0,3	-14%	7,2			-0,2	-2%	0,84			-0,06*	-7%	2,1			+0,0	+1%
RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	T1-T2	Offre T1 vs Ajoutés	4,0	+0,2	+6%			1,4	+0,1	+6%			1,3	+0,1	+4%			6,6	-0,1	-2%			0,78	-0,08**	-9%			1,9	-0,5	-20%		
		Retirés vs Offre T2	3,9	+0,0	+1%			1,3	-0,0	-3%			1,2	-0,0	-3%			6,7	-0,1	-2%			0,82	-0,00	-0%			2,0	-0,3	-15%		
		Retirés vs Ajoutés	4,0	+0,2	+4%			1,4	+0,0	+1%			1,3	+0,0	+3%			6,6	-0,2	-3%			0,78	-0,04	-5%			1,9	-0,4	-19%		
	T0-T2	Offre T0 vs Ajoutés	4,0			+0,9***	+29%	1,3			+0,3*	+25%	1,2			-0,7***	-37%	6,6			-0,5	-7%	0,82			-0,04	-5%	2,0			-0,1	-5%
		Retirés vs Offre T2	3,9			+1,0***	+32%	1,3			+0,3*	+29%	1,2			-0,7***	-35%	6,7			-0,2	-3%	0,82			-0,01	-2%	2,0			-0,1	-6%
		Retirés vs Ajoutés	4,0			+1,0***	+35%	1,3			+0,3*	+30%	1,2			-0,7***	-39%	6,6			-0,4	-5%	0,82			-0,02	-2%	2,0			-0,1	-7%
SEGMENTS DE MARCHE	MN		4,0	-0,2	-5%	+0,7*	+23%	1,4	-0,1	-8%	+0,2	+21%	1,1	-0,2	-15%	-0,6***	-33%	6,6	+0,2	+2%	-0,2	-3%	0,81	-0,07	-8%	-0,03	-3%	1,8	-0,5	-23%	-0,2	-10%
	MDD		4,0	+0,3	+9%	+1,1*	+40%	1,3	+0,1	+6%	+0,3	+37%	1,3	+0,1	+4%	-0,9**	-41%	6,8	-0,1	-2%	-0,5	-7%	0,83	-0,03	-3%	-0,01	-1%	2,3	-0,1	-4%	+0,2	+10%
	MDDeg		4,1	*+0,0*	*+0%*	*+0,8*	*+24%*	0,9	*+0,0*	*+0%*	*-0,4*	*-31%*	0,3	*+0,0*	*+0%*	*-1,8*	*-88%*	9,0	*+0,0*	*+0%*	*+2,5*	*+38%*	0,98	*+0,00*	*+0%*	*-0,02*	*-2%*	1,3	*+0,0*	*+0%*	*+0,1*	*+8%*
	HD		3,2	+0,3	+11%	-0,1	-2%	1,2	+0,2	+24%	-0,1	-10%	1,5	+0,4	+36%	+0,5	+44%	6,4	-0,3	-4%	-0,6	-9%	0,88	+0,06	+8%	-0,11	-11%	1,3	+0,2	+15%	-1,1	-45%
	DS bio		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar Worlpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Moy: moyenne

« - » : aucun produit collecté; « n=0 » : aucun produit renseigné pour le nutriment étudié

Chiffres grisés : évolution de la teneur moyenne au sein de la famille entière, au sein des références appariées ou entre 2 sous-groupes non testée

Case en orange : augmentation significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B :teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement supérieure à celle des produits retirés l'année A

Case en violet : diminution significative de la teneur moyenne ; pour le renouvellement de l'offre entre les années A et B : teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle de l'offre A / teneur moyenne de l'offre B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A / teneur moyenne des produits ajoutés l'année B significativement inférieure à celle des produits retirés l'année A

*Significativité : ***si p<0,001 ; ** si p<0,01 ; * si p<0,05 (Tests statistiques effectués : test de permutation)*

Les paragraphes suivants présentent les évolutions significatives observées pour les différentes familles du secteur des Plats cuisinés ambiants entre 2016 et 2020 (T1-T2) et/ou entre 2010 et 2020 (T0-T2). On constate que **la majorité des familles de ce secteur présentent une évolution significative à l'échelle de la famille entière pour au moins un nutriment d'intérêt, à l'exception des Autres pâtes cuisinées, des Blanquettes, des Féculents cuisinés, des Lasagnes, des Nouilles déshydratées** (nouvellement collectées en 2020)**, des Poissons_fruits de mer cuisinés** (nouvellement collectés en 2020)**, des Poissons_fruits de mer féculents, des Poissons_fruits de mer légumes féculents, des Poulets basquaises, des Salades mexicaines et des Viandes légumes**. Les résultats observés pour ces 11 familles ne sont pas détaillés ci-dessous.

A l'échelle de la famille entière des **Autres plats cuisinés**, on observe, **entre 2016 et 2020 (T1-T2)** :

- des **augmentations significatives des teneurs moyennes en matières grasses, sucres et sel** (respectivement +3,1, +2,6 et +0,79g/100g). Pour le sel, cette augmentation est essentiellement portée par les marques nationales (+1,24g/100g). Lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses, ces augmentations significatives sont également observées pour ces 3 nutriments à l'échelle de la famille entière (respectivement +3,1, +4,1 et +0,51g/100g);
- une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en AGS (+0,5g/100g).
- une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en protéines (-7,2g/100g).

Les augmentations significatives des teneurs moyennes en matières grasses et sel, observées sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, peuvent être, en partie, expliquées par **un renouvellement de l'offre**, qui se traduit par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant des teneurs moyennes en matières grasses et en sel significativement supérieures à celles de l'offre de 2016 (T1) (respectivement +3,2 et +0,82g/100g), et plus particulièrement, à celles des produits retirés de 2016 (T1) pour le sel (+0,94g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2016 (T1) dont les teneurs moyennes en matières grasses et en sel sont significativement plus faibles que celle de l'offre 2020 (T2) (différences significatives respectives de 2,9 et 0,91g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Autres salades composées**, on observe une **diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel** (-0,08g/100g) **entre 2016 et 2020 (T1-T2)**.

A l'échelle de la famille entière des **Bœufs bourguignons**, on observe, **entre 2010 et 2020 (T0-T2) :**

- **des diminutions significatives des teneurs moyennes en matières grasses et en protéines** (respectivement -0,7 et -1,9g/100g), essentiellement portée par les marques de distributeurs (respectivement -1,1 et -2,6g/100g) ;
- une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en fibres (+0,3g/100g).

La diminution significative de la teneur moyenne en protéines, observée sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, **entre 2010 et 2020 (T0-T2),** peut être, en partie, expliquée par :

- **des efforts de reformulations** dans le sens d'une diminution des teneurs en protéines (diminution significative de 0,6g/100g en moyenne au sein des produits appariés) ;
- **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :
    - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement inférieure à celles de l'offre de 2010 (T0) (-2,1 g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits retirés de 2010 (T0) (-4,8g/100g) ;
    - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2010 (T0) dont la teneur moyenne en protéines est significativement plus faible que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 4,6g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Cassoulets**, on observe :
- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
    - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en fibres (-0,4g/100g) **;**
- **entre 2010 et 2020 (T0-T2) :**
    - **une diminution significative de la teneur moyenne en sucres** (-0,4g/100g), essentiellement portée par les marques nationales et les marques de distributeurs (-0,4g/100g chacun).
    - **une diminution significative de la teneur moyenne en sel** (-0,12g/100g), essentiellement portée par les marques de distributeurs et le hard discount (respectivement -0,13 et -0,23g/100g). Lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses, cette diminution est également significative à l'échelle de la famille entière (-0,08/100g).

Ces diminutions significatives des teneurs moyennes en sucres et/ou sel, observées sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, **entre 2010 et 2020 (T0-T2)**, peuvent être, en partie, expliquées par :
- **des efforts de reformulation** dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres (diminution significative de 0,4g/100g en moyenne au sein des produits appariés) ;
- **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :
    - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant des teneurs moyennes en sucres et en sel significativement inférieures à celle de l'offre de 2010 (T0) (respectivement -0,4 et -0,11g/100g), et plus particulièrement, pour le sel, significativement inférieures à celle des produits retirés de 2010 (T0) (-0,19g/100g) ;
    - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2010 (T0) dont la teneur moyenne en sel est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,20g/100g) ;

A l'échelle de la famille entière des **Chili con carne ou végétariens**, on observe :
- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
    - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (-0,4g/100g) ;
- **entre 2010 et 2020 (T0-T2)** :
    - **des diminutions significatives des teneurs moyennes en sucres et en protéines** (respectivement -0,6 et -0,8g/100g). Lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses, cette diminution significative est également observée pour ces 2 nutriments (respectivement -1,3 et -0,8g/100g) ;
    - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,28g/100g) ;

- une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en fibres (+1,4g/100g).

La diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, **entre 2010 et 2020 (T0-T2)**, peut être, en partie, expliquées par **des efforts reformulations** dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres (diminution significative de 0,7g/100g en moyenne au sein des produits appariés). ;
La diminution significative de la teneur moyenne en protéines, observée sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, **entre 2010 et 2020 (T0-T2)**, peut être, en partie, expliquées par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :

- l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement inférieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (-0,9g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits retirés de 2010 (T0) (-1,1g/100g) ;
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2010 (T0) dont la teneur moyenne en protéines est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 1,0g/100g).

A l'échelle entière de la famille des **Choucroutes**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en fibres (+0,2g/100g) ;
- **entre 2010et 2020 (T0-T2) :**
  - **une augmentation significative de la teneur moyenne en fibres** (+0,2g/100g). Lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses, cette augmentation est également significative (+0,4g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Couscous ou tajines**, on observe une **diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sucres** (-0,2g/100g) **entre 2016 et 2020 (T1-T2)**.

A l'échelle de la famille entière des **Gratins de pomme de terre**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en AGS et en sel (respectivement -0,3 et -0,07g/100g) ;
- **entre 2010 et 2020 (T0-T2) :**
  - **une diminution significative de la teneur moyenne en sel** (-0,17g/100g). Lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses, cette diminution significative est également observée pour ce nutriment (-0,27g/100g).

La diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, entre 2010 et 2010 (T0-T2), peut être, en partie, expliquée par **un renouvellement de l'offre**, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement inférieure à celle de l'offre 2010 (T0) (-0,18g/100g), et particulièrement, significativement plus faible que celle des produits retirés de 2010 (T0) (différence significative de 0,16g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Hachis parmentier**, on observe une **diminution significative de la teneur moyenne pondérée en fibres** (-0,3g/100g) **entre 2016 et 2020 (T1-T2)**.

A l'échelle de la famille entière des **Légumes cuisinés**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - **une diminution significative de la teneur moyenne sucres** (-0,9g/100g), essentiellement portée par les marques nationales (-1,0g/100g) ;
- **entre 2010 et 2020 (T0-T2) :**
  - des augmentations significatives des teneurs moyennes pondérées en protéines et en fibres (respectivement +0,9 et +0,8g/100g) ;
  - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,39g/100g).

La diminution significative de la teneur moyenne en sucres, observée sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, entre 2016 et 2010 (T1-T2), peut être, en partie, expliquée par **un renouvellement de l'offre**, qui se traduit par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement inférieure à celle de l'offre 2010 (T0) (-1,2g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Légumes féculents**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - **une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en AGS** (+0,2g/100g) ;
- **entre 2010 et 2020 (T0-T2) :**
  - **une diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses** (-2,8g/100g), essentiellement portée par les marques nationales (-7,1g/100g). Lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses, cette diminution significative est également observée pour ce nutriment à l'échelle de la famille entière (-1,4g/100g) ;
  - **des augmentations significatives des teneurs moyennes en sucres et en protéines** (respectivement +0,8 et +3,8g/100g).
  - des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérée en AGS et en sel (respectivement -0.8 et -0,32g/100g) ;

La diminution significative de la teneur moyenne en matières grasses, observée sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, **entre 2010 et 2020 (T0-T2),** peut être, en partie, expliquée par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en matières grasses significativement inférieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (-2,8g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits retirés de 2010 (T0) (-3,4g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Paëllas**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - **une diminution significative de la teneur moyenne en protéines** (-0,8g/100g). Lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses, cette diminution significative est également observée pour ce nutriment (-1,2g/100g) ;
- **entre 2010 et 2020 (T0-T2) :**
  - **une diminution significative de la teneur moyenne en protéines** (-0,7g/100g) ;

- une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sel (+0,14g/100g).

Sur les deux périodes étudiées, la diminution significative de la teneur moyenne en protéines, observée sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, peut être, en partie, expliquée par

- **des efforts de reformulation** dans le sens d'une diminution des teneurs en protéines :
  - **entre 2016 et 2020 (T1-T2)** : diminution significative de 0,7g/100g en moyenne au sein des produits appariés ;
  - **entre 2010 et 2020 (T0-T2)** : diminution significative de 0,5g/100g en moyenne au sein des produits appariés ;

- **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :
  - **entre 2016 et 2020 (T1-T2)** : l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement inférieure à celle de l'offre de 2016 (T1) (-1,2g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Pâtes bolognaises**, on observe une **diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel** (-0,31g/100g) **entre 2010 et 2020 (T0-T2)**.

A l'échelle de la famille entière des **Pâtes farcies**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en AGS et en fibres (respectivement -0,2 et -0,1g/100g).

- **entre 2010 et 2020 (T0-T2) :**
  - **une diminution significative de la teneur moyenne en protéines** (-0,3g/100g), essentiellement portée par les marques nationales (-0,7g/100g) ;
  - **une diminution significative de la teneur moyenne en sel** (-0,08g/100g), essentiellement portée par les marques de distributeurs et le hard discount (respectivement -0,09 et -0,24g/100g). Lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses, cette diminution significative est également observée pour ce nutriment (-0,10g/100g) ;
  - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en AGS (-0,2g/100g) ;
  - une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en fibres (+0,2g/100g).

La diminution significative de la teneur moyenne en protéines, observée sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, **entre 2010 et 2020 (T0-T2),** peut être, en partie, expliquée par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement inférieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (-0,5g/100g).

La diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, **entre 2010 et 2020 (T0-T2),** peut être, en partie, expliquée par des **efforts de reformulation** dans le sens d'une diminution des teneurs en sel (diminution significative de 0.12g/100g en moyenne au sein des produits appariés).

A l'échelle de la famille entière des **Petits salés**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en AGS (-0,3g/100g) ;
- **entre 2010 et 2020 (T0-T2) :**

- **des diminutions significatives des teneurs moyennes en sucres et en protéines** (respectivement -1,1 et -0,6g/100g). Au niveau des sucres, cette diminution est essentiellement portée par les marques nationales et les marques de distributeurs (-1,3g/100g chacun). Lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses, ces diminutions significatives sont également observées pour ces 2 nutriments, à l'échelle de la famille entière (respectivement -1,1 et -1,0g/100g) ;
- une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en AGS (-0,5g/100g).

Ces diminutions significatives des teneurs moyennes en sucres et/ou en protéines, observées sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, **entre 2010 et 2020 (T0-T2),** peuvent être, en partie, expliquées par :
- **des efforts de reformulation** dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres (diminution significative de 1,1g/100g en moyenne au sein des produits appariés) ;
- **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant des teneurs moyennes en sucres et en protéines significativement inférieures à celles de l'offre de 2010 (T0) (respectivement -1,1 et -0,9g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Poissons fruits de mer légumes**, on observe :
- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - **une augmentation significative de la teneur moyenne en protéines** (+5,6g/100g). Lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses, cette augmentation significative est également observée pour ce nutriment (+4,0g/100g) ;
  - une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en AGS (+0,9g/100g) ;
- **entre 2010 et 2020 (T0-T2) :**
  - **des augmentations significatives des teneurs moyennes en matières grasses, AGS, protéines et sel** (respectivement +5,3 ; +0,9 ; +4,0 et +0,43g/100g).

L'augmentation significative de la teneur moyenne en protéines, observée sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, **entre 2016 et 2020 (T1-T2),** peut être, en partie, expliquée par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en protéines significativement supérieure à celle de l'offre de 2016 (T1) (+6,6g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Produits alternatifs aux produits carnés**, on observe, **entre 2010 et 2020 (T0-T2) :**
- **des augmentations significatives des teneurs moyennes pondérées en matières grasses, AGS, protéines et fibres** (respectivement +3,5 ; +0,9 ; +5,8 et +3,7g/100g) ;
- une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en **sucres** (-1,4g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Quenelles**, on observe :
- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - **une diminution significative de la teneur moyenne en sucres** (-0,5g/100g), essentiellement portée par les marques de distributeurs (-0,6g/100g). Lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses, cette diminution significative est également observée pour ce nutriment, à l'échelle de la famille entière (-0,3g/100g) ;
  - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,08g/100g).
- **entre 2010 et 2020 (T0-T2) :**

- **des diminutions significatives des teneurs moyennes en sucres et sel** (respectivement -0,9 et -0,14g/100g), essentiellement portées par les marques de distributeurs (respectivement -1,2 et -0,22g/100g). Lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses, cette diminution significative est également observée pour le sel, à l'échelle de la famille entière (-0,17g/100g).

Sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, **les diminutions significatives des teneurs moyennes en sucres, sur les deux périodes étudiées, et/ou en sel, entre 2010 et 2020 (T0-T2),** peuvent être, en partie, expliquées par :

- **des efforts de reformulation :**
  - **entre 2016 et 2020 (T1-T2)** : dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres (diminution significative de 0,4g/100g, en moyenne, au sein des produits appariés) ;
  - **entre 2010 et 2020 (T0-T2)** : dans le sens d'une diminution des teneurs en sel (diminution significative de 0,25g/100g, en moyenne, au sein des produits appariés) ;
- **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :
  - **entre 2016 et 2020 (T1-T2)** :
    - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2016 dont la teneur moyenne en sucres est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 0,6g/100g) ;
  - **entre 2010 et 2020 (T0-T2) :**
    - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement plus faible que celle des produits retirés de 2010 (T0) (-1,3g/100g) ;
    - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2010 dont la teneur moyenne en sucres est significativement plus élevée que celle de l'offre 2020 (T2) (différence significative de 1,4g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Ratatouilles**, on observe, **entre 2010 et 2020 (T0-T2) :**

- **une diminution significative de la teneur moyenne en sel** (-0,19g/100g). Lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses, cette diminution significative est également observée pour ce nutriment (-0,23g/100g) ;
- des augmentations significatives des teneurs moyennes pondérées en matières grasses, AGS, sucres, protéines et fibres (respectivement +1,7 ; +0,4 ; +1,3 ; +0,2 et +1,0g/100g).

La diminution significative de la teneur moyenne en sel, observée sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, **entre 2010 et 2020 (T0-T2),** peut être, en partie, expliquée par **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sel significativement inférieure à celle de l'offre de 2010 (T0) (-0,22g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Salades niçoises**, on observe, **entre 2016 et 2020 (T1-T2),** une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en sel (-0,21g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Saucisses aux lentilles**, on observe :

- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**

- **des diminutions significatives des teneurs moyennes en sucres et sel** (respectivement -0,2 et -0,07g/100g). Au niveau des sucres, cette diminution est essentiellement portée par les marques nationales (-0,5g/100g) alors que le hard discount va à l'encontre de cette diminution (+0,9g/100g) ;

- **entre 2010 et 2020 (T0-T2) :**
  - **une diminution significative de la teneur moyenne en sucres** (-0,8g/100g), essentiellement portée par les marques nationales et les marques de distributeurs (respectivement -1,0 et -1,1g/100g) ;
  - **une diminution significative de la teneur moyenne en sel** (-0,11g/100g). Lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses, cette diminution significative est également observée pour ce nutriment (-0,17g/100g) ;
  - une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en fibres (-0,8g/100g).

Sur les deux périodes étudiées, les diminutions significatives des teneurs moyennes en sucres et/ou en sel, observées sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, peuvent être, en partie, expliquées par :
- **des efforts de reformulation** dans le sens d'une diminution des teneurs en sel :
  - **entre 2016 et 2020 (T1-T2)** : diminution significative de 0,05g/100g, en moyenne, au sein des produits appariés ;

  - **entre 2010 et 2020 (T0-T2)** : diminution significative de 0,09g/100g, en moyenne, au sein des produits appariés ;

- **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :
  - **entre 2016 et 2020 (T1-T2)** :
    - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant une teneur moyenne en sucres significativement plus faible que celle de l'offre de 2016 (T1) (-0,5g/100g), et plus particulièrement, à celle des produits retirés de 2016 (T1) (-0,4g/100g).

  - **entre 2010 et 2020 (T0-T2) :**
    - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant des teneurs moyennes en sucres et en sel significativement plus faibles que celles de l'offre de 2010 (T0) (respectivement -1,0 et 0,13g/100g), et plus particulièrement, à celles des produits retirés de 2010 (T0) (respectivement -0,8 et -0,17g/100g) ;
    - le retrait, ou l'absence de collecte en 2020 (T2), de produits de 2010 dont les teneurs moyennes en sucres et en sel sont significativement plus élevées que celles de l'offre 2020 (T2) (différences significatives respectives de 0,6 et 0,15g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Saumons à l'oseille**, on observe des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en protéines et sel, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (respectivement -0,9 et -0,11g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Taboulés**, on observe des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en matières grasses et sel, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (respectivement -0,8 et -0,11g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Tartiflettes**, on observe, **entre 2010 et 2020 (T0-T2) :**

- **une augmentation significative de la teneur moyenne en fibres** (+0,3g/100g), essentiellement portée par les marques de distributeurs (+0,5g/100g) ;
- une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en AGS (+0,2g/100g) ;
- des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en protéines et sel (respectivement -0,3 et -0,10g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Viandes confites**, on observe :
- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en sucres (+0,1g/100g) ;
- **entre 2010 et 2020 (T0-T2) :**
  - des augmentations significatives des teneurs moyennes pondérées en sucres, sel et fibres (respectivement +0,2 ; +0,45 et +0,2g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Viandes cuisinées**, on observe, **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
- des augmentations significatives des teneurs moyennes pondérées en matières grasses et AGS (respectivement +4,0 et +1,7g/100g) ;
- une diminution significative de la teneur moyenne pondérée en protéines (-3,9g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Viandes féculents,** on observe une augmentation significative de la teneur moyenne pondérée en protéines, entre 2010 et 2020 (T0-T2) (+2,2g/100g).

A l'échelle de la famille entière des **Viandes légumes féculents**, on observe :
- **entre 2016 et 2020 (T1-T2) :**
  - des diminutions significatives des teneurs moyennes pondérées en protéines et sel (respectivement -0,9 et -0,07g/100g) ;
- **entre 2010 et 2020 (T0-T2) :**
  - **des augmentations significatives des teneurs moyennes en matières grasses et AGS** (respectivement +0,8 et +0,3g/100g), essentiellement portées par les marques nationales et les marques de distributeurs pour les matières grasses (respectivement +0,7 et +1,1g/100g) ;
  - **une diminution significative de la teneur moyenne en sucres** (-0,6g/100g), essentiellement portée par les marques nationales et les marques de distributeurs (respectivement -0,6 et -0,9g/100g). Lorsque les parts de marché sont intégrées aux analyses, cette diminution significative est également observée pour ce nutriment, à l'échelle de la famille entière (-0,5g/100g).

Ces évolutions significatives des teneurs moyennes en matières grasses et/ou en AGS et/ou en sucres, observées sur l'échantillon non pondéré par les parts de marché, **entre 2010 et 2020 (T0-T2),** peuvent être, en partie, expliquées par :
- **des efforts de reformulations** dans le sens d'une augmentation des teneurs en matières grasses (augmentation significative de 0,3g/100g en moyenne au sein des produits appariés) ;
- **un renouvellement de l'offre**, se traduisant par :
  - l'apparition, dans l'échantillon 2020 (T2), de produits présentant des teneurs moyennes en matières grasses et AGS significativement supérieures et une teneur moyenne en sucres significativement inférieure à celles de l'offre de 2010 (T0) (respectivement +0,9 ; +0,3 et -

0,7g/100g), et plus particulièrement, à celles des produits retirés de 2010 (T0) (respectivement +1,0 ; +0,3 et -0,7g/100g) ;

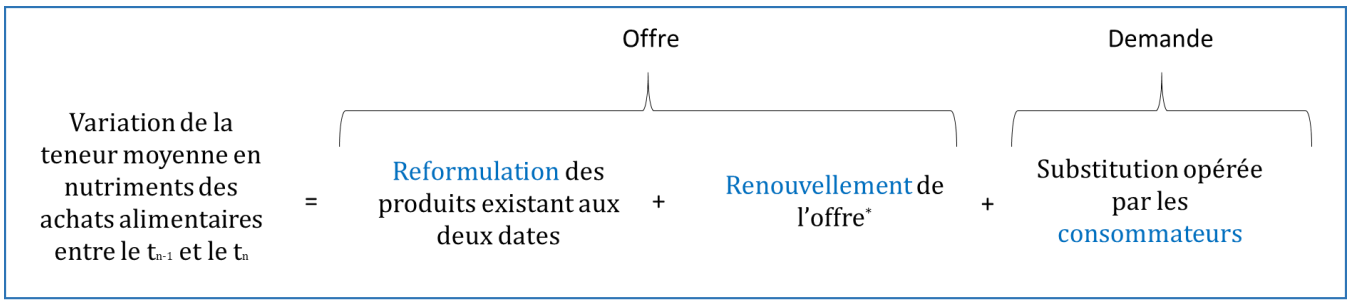
- le retrait, ou l'absence de collecte en 2020, de produits de 2010 (T0) dont les teneurs moyennes en matières grasses et AGS sont significativement plus élevées et la teneur moyenne en sucres significativement plus faible que celles de l'offre 2020 (T2) (différences significatives respectives de 1,0 ; 0,3 et 0,7g/100g).

6 Contribution de l'offre et de la demande à l'évolution de la qualité nutritionnelle

6.1 Méthodologie

Cette partie cherche à évaluer la contribution relative des changements du côté de l'offre (évolution de la qualité nutritionnelle des aliments) et de la demande (changements des comportements de consommation) à l'évolution de la qualité nutritionnelle moyenne du secteur des Plats cuisinés ambiants, entre 2016 et 2020 (T1-T2). Le détail de la méthode et de l'algorithme appliqués est décrit dans le rapport de l'étude transversale *Contributions de l'offre et de la demande à l'évolution de la qualité nutritionnelle de l'alimentation -Edition 2019*[30].

La méthode consiste, pour chaque nutriment d'intérêt du secteur (matières grasses, AGS, sucres, protéines, sel et fibres), à décomposer l'évolution de la teneur moyenne pondérée par les parts de marché, entre deux périodes de temps t_{n-1} et t_n, en 3 effets : la reformulation des produits par les industriels, l'apparition/le retrait de références sur le marché (renouvellement de l'offre) et les substitutions opérées par les consommateurs (Figure 56). Les deux premiers effets quantifient l'évolution pouvant être attribuée à l'offre et le dernier se rapporte à la contribution de la demande.



** Le renouvellement de l'offre correspond au retrait/lancement des produits*

Figure 56: Décomposition de l'évolution des teneurs moyennes pondérées en nutriments d'intérêt entre une t_{n-1} et t_n

Pour quantifier chacun de ces effets, les produits sont affectés à 3 sous-groupes :

- **les produits retirés ou non captés en 2020 (groupe X)** : ces produits ont été collectés en 2016 mais n'ont pu être reliés à aucun produit collecté en 2020. Il s'agit de produits qui ont été retirés du marché, ou bien de produits toujours existants mais qui n'ont pas pu être captés par l'Oqali en 2020. Pour simplifier la lecture, « produits retirés » désignera ce groupe de produits dans la suite ;
- **les produits appariés (groupe C)** : ces produits sont présents dans la base de données de l'Oqali à la fois en 2016 et 2020. Ils peuvent présenter ou non des évolutions d'emballage ou de composition nutritionnelle entre 2016 et 2020 ;

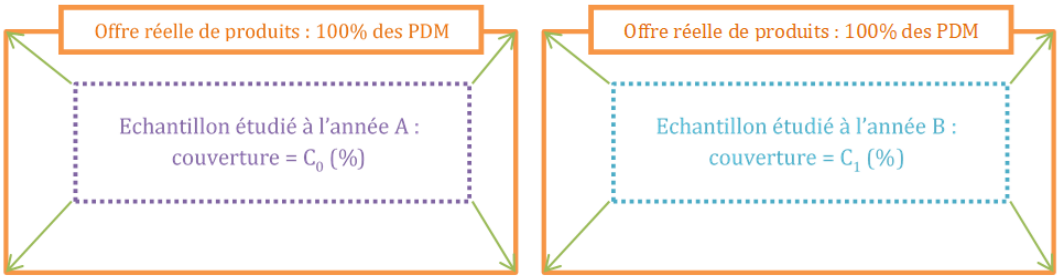
[30] Contributions de l'offre et de la demande à l'évolution de la qualité nutritionnelle de l'alimentation –Oqali –Edition 2019 – https://www.oqali.fr/content/download/3691/34766/version/1/file/Oqali_2019_Contributions_de_l_offre_et_de_la_demande_a_l_evolution_de_la_qualite_de_l_alimentation.pdf

- **les produits nouveaux ou non captés en 2016 (groupe N)** : ces produits ont été collectés en 2020 mais n'ont pas pu être reliés à un produit collecté en 2016. Il s'agit d'innovations, d'extensions de gamme, ou bien de produits déjà existants mais qui n'avaient pas été captés par l'Oqali en 2016. Pour simplifier la lecture, « produits nouveaux » désignera ce groupe de produits.

L'échantillon pris en compte dans cette partie est appelé dans la suite du rapport « échantillon étudié »[31].

Pour appliquer la méthode *Contributions de l'offre et de la demande à l'évolution de la qualité nutritionnelle de l'alimentation*, il est nécessaire que la somme des parts de marché soit égale à 100%, ce qui n'est pas le cas dans nos échantillons. Ainsi, deux méthodes sont proposées pour quantifier l'évolution des teneurs moyennes pondérées : elles se distinguent par l'hypothèse posée concernant la part de marché des produits présents sur le marché (retracé par Kantar – Panel Worldpanel [32]) mais non captés par l'Oqali :

- **la méthode 1** consiste à transformer la part de marché de chaque référence de manière à ce que la somme des parts de marché soit égale à 100%. Les produits non couverts par l'Oqali sont supposés avoir la même évolution que l'échantillon étudié sur la période (Figure 57) ;



PDM : Parts de marché

Figure 57 : Illustration de la méthode 1 de transformation des données

- la **méthode 2** consiste à « ajouter », à l'échantillon étudié, une référence ayant comme part de marché celle du marché non couvert par l'Oqali. Cette référence est affectée au groupe C et sa composition nutritionnelle est supposée ne pas avoir évoluée sur la période (Figure 58). Dans un souci de simplification du rapport, les résultats de la méthode 2 sont présentés en Annexe 34.

[31] Il est composé des produits du groupe N et X ayant une part de marché ainsi que des produits du groupe C possédant au moins une part de marché par couple de produits appariés. Au sein d'un couple de produits appariés si l'un des deux produits n'est pas associé à une part de marché, celle-ci est considérée comme nulle.

[32] Kantar – Panel Worldpanel: données d'achats des ménages représentatives de la population française



PDM : Parts de marché

Figure 58 : Illustration de la méthode 2 de transformation des données

Ainsi, les effectifs, les moyennes non pondérées et pondérées et les pourcentages présentés par la suite ne sont donc pas comparables à ceux de la partie 5. EVOLUTION DE LA COMPOSITION NUTRITIONNELLE.

6.2 Résultats

D'après la méthode 1 utilisée, les produits retirés représentent 25% des volumes de ventes du secteur en 2016 et les produits nouveaux 46% en 2020. Bien qu'ils restent les plus vendus en 2016 et 2020, le poids des produits appariés diminue entre les deux années d'étude, passant de 75% des volumes de ventes du secteur en 2016 à 54% en 2020 (Tableau 161 de l'Annexe 32).

Le Tableau 111 présente, pour chaque nutriment d'intérêt, les teneurs moyennes pondérées par les parts de marché, en 2016 et en 2020, sur le secteur des Plats cuisinés ambiants, selon la méthode 1. Les évolutions des teneurs moyennes pondérées en nutriments y sont décomposées selon les contributions respectives des reformulations, du renouvellement des produits sur le marché et des substitutions opérées par les consommateurs.

Tableau 111 : Evolution des teneurs moyennes pondérées entre 2016 et 2020 et contributions des reformulations, renouvellement de l'offre et substitutions réalisées par les consommateurs selon la méthode 1

Plats cuisinés ambiants	Moyenne pondérée (g/100g)		Evolution des moyennes pondérées	Reformulations	Renouvellement de l'offre	Substitutions
	2016	2020				
Matières grasses	3,8	5,2	+34%	+1%	+33%	+1%
Acides gras saturés	1,3	1,4	+9%	-1%	+9%	+1%
Sucres	1,8	1,7	-5%	-2%	-6%	+3%
Protéines	5,3	6,8	+29%	-1%	+30%	-1%
Sel	0,9	0,9	+3%	-1%	+4%	+0,4%
Fibres	2,5	2,3	-8%	+2%	-10%	+1%

Cases en bleu foncé : Augmentation de la teneur en nutriment
Cases en bleu clair : Diminution de la teneur en nutriment

Sur le secteur des Plats cuisinés ambiants, entre 2016 et 2020, une augmentation des teneurs moyennes pondérées est constatée pour les matières grasses, les AGS et le sel (respectivement +34%, +9% et +3%). A l'inverse, une diminution des teneurs moyennes pondérées est observée pour les sucres et les fibres (respectivement -5% et -8%).

A noter que, dans cette partie les évolutions sont étudiées, pour chaque nutriment, à l'échelle du secteur entier alors que, dans la partie 5, ces évolutions sont détaillées par famille de produits. Certaines familles, proportionnellement à leurs volumes de ventes, peuvent avoir un poids plus élevé au sein du secteur entier, ce qui explique que les résultats, présentés dans cette partie pour chaque nutriment, peuvent ne pas aller systématiquement dans le sens de ceux observés, famille par famille, dans la partie 5.

Pour **les matières grasses** : l'augmentation de la teneur moyenne pondérée (+34%) est, en grande partie, expliquée par un renouvellement de l'offre (contribution de +33%) et, dans une moindre mesure, par les reformulations (+1%) et l'évolution de la demande vers des produits aux teneurs plus élevées (+1% pour les substitutions opérées par les consommateurs, au sein des produits existants les deux années).

Pour **les AGS et le sel** : malgré des reformulations, relativement négligeable, allant dans le sens d'une diminution des teneurs (-1% pour les deux nutriments), l'augmentation des teneurs moyennes pondérées en AGS et sel (respectivement +9% et +3%) est, en grande partie, expliquée par un renouvellement de l'offre (respectivement +9% et +4%) et, dans une moindre mesure, par les substitutions réalisées par les consommateurs, au sein des produits existants les deux années, vers les produits aux teneurs élevées (respectivement +1% et +0,4%).

Pour **les sucres** : la diminution de la teneur moyenne pondérée (-5%) peut s'expliquer par une modification de l'offre dans le sens des recommandations nutritionnelles (-2% pour les reformulations et -6% pour le renouvellement de l'offre), malgré des substitutions opérées par les consommateurs, au sein des produits existants les deux années, qui vont dans le sens inverse (+3%).

Pour **les protéines** : l'augmentation de la teneur moyenne pondérée (+29%) peut s'expliquer, en grande partie, par un renouvellement de l'offre allant dans le sens des recommandations nutritionnelles (+30%). Dans une moindre mesure, les reformulations ainsi que les substitutions opérées par les consommateurs, au sein des produits existants les deux années, vont dans le sens inverse (-1% chacun).

Pour **les fibres** : malgré des reformulations allant dans le sens d'une augmentation des teneurs (+2%) et les substitutions opérées par les consommateurs, au sein des produits existants les deux années (+1%), la diminution de la teneur moyenne pondérée (-8%) est expliquée par un renouvellement de l'offre (-10%).

Le détail des effectifs et teneurs moyennes par sous-groupe, à l'échelle des familles, est présenté dans l'Annexe 33.

A l'échelle du secteur, les teneurs moyennes pondérées en matières grasses, AGS, protéines et sel augmentent alors que celles en sucres et fibres diminuent.

Ces évolutions s'expliquent toutes par un renouvellement de l'offre (apparition/retrait de produits), alors que les reformulations et les substitutions réalisées par les consommateurs, au sein des produits existants les deux années, sont souvent négligeables.

A noter que les changements de l'offre, tant en termes de reformulations que de renouvellement de l'offre vont dans le sens des recommandations nutritionnelles pour les sucres et dans le sens contraire pour les matières grasses. En revanche, l'effet de ce levier est plus partagé pour les acides gras saturés, les protéines, le sel et les fibres.

Les substitutions réalisées par les consommateurs, au sein des produits existants les deux années, vont à l'encontre des recommandations nutritionnelles pour l'ensemble des nutriments étudiés, hormis les fibres (même si leurs impacts restent minimes).

PARTIE B. INDICATEURS SPECIFIQUES AU NUTRI-SCORE

En 2017, le gouvernement français a mis en place un système d'étiquetage nutritionnel simplifié, le Nutri-Score, pouvant être utilisé par les industriels et distributeurs sur la base du volontariat. Il s'agit d'un logo qui informe de la qualité nutritionnelle des produits sous une forme simplifiée et complémentaire à la déclaration nutritionnelle obligatoire (fixée par la réglementation européenne[33]). Il combine une échelle de 5 couleurs et 5 lettres (allant du vert foncé pour le A à l'orange foncé pour le E) et il peut être apposé par les industriels et distributeurs sur la face avant de leurs produits et/ou sur leur site de vente en ligne.

L'Oqali recueille tous les types d'étiquetage nutritionnel simplifié présents sur les emballages (Nutri-Score, Evolved nutrition label, etc.). En 2020, pour le secteur des Plats cuisinés ambiants, aucun produit collecté ne présente un autre type d'étiquetage nutritionnel simplifié que le Nutri-Score, c'est pourquoi, cette partie se concentre uniquement sur ce logo. Son objectif est de caractériser les produits porteurs d'un étiquetage nutritionnel simplifié, en particulier :

- Etudier leur répartition au niveau du secteur entier, par famille, par segment de marché et par sous-groupe, en nombre de références et en volumes de ventes ;
- Comparer la composition nutritionnelle des produits recueillis en 2020 avec et sans ce logo ;
- Etudier l'évolution de la composition nutritionnelle des produits présents sur le marché en 2016 et porteurs de Nutri-Score en 2020 ;
- Evaluer l'effet de l'apposition du Nutri-Score sur les parts de marché et la composition nutritionnelle des produits.

[33] Règlement (UE) n°1169/2016 du Parlement Européen et du Conseil du 25 octobre 2016 concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, modifiant les règlements (CE) n°1924/2006 et (CE) n°1925/2006 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 87/250/CEE de la Commission, la directive 90/496/CEE du Conseil, la directive 1999/10/CE de la Commission, la directive 2000/13/CE du Parlement européen et du Conseil, les directives 2002/67/CE et 2008/5/CE de la Commission et le règlement (CE) n°608/2004 de la Commission. Journal officiel de l'Union Européenne L304 du 22 novembre 2016.

1. OFFRE DE PRODUITS AVEC ET SANS NUTRI-SCORE EN NOMBRE DE REFERENCES

Cette partie a pour objectif d'étudier en 2020, la répartition des produits porteurs et non porteurs de Nutri-Score à l'échelle du secteur entier, puis par famille, par segment de marché et par sous-groupe. Un tableau détaillant les effectifs de produits récoltés en 2020 pour le secteur entier, par famille et par segment de marché est disponible en Annexe 35.

1.1. Comparaison de la répartition des produits avec et sans Nutri-Score

1.1.1 A l'échelle du secteur entier

La Figure 59 présente les proportions de produits porteurs ou non du Nutri-Score en 2020 dans le secteur des Plats cuisinés ambiants.

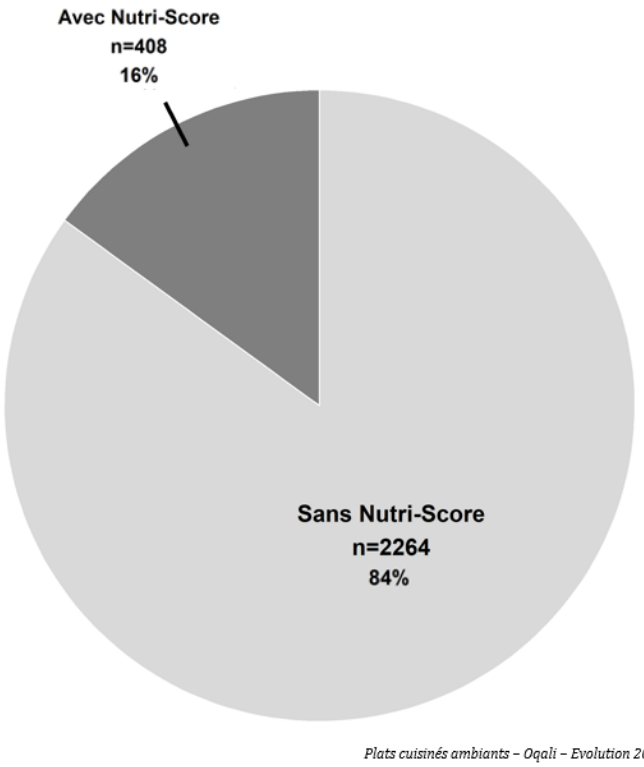


Figure 59 : Répartition des produits avec ou sans Nutri-Score dans le secteur des Plats cuisinés ambiants en 2020

En 2020, sur les 2672 produits étudiés pour ce secteur, **16% apposent le Nutri-Score** (n=408) et 84% ne l'apposent pas (n=2264).

1.1.2 Par famille

La Figure 60 présente la répartition, en nombre de références, des produits porteurs ou non du Nutri-Score au sein de chaque famille du secteur en 2020.

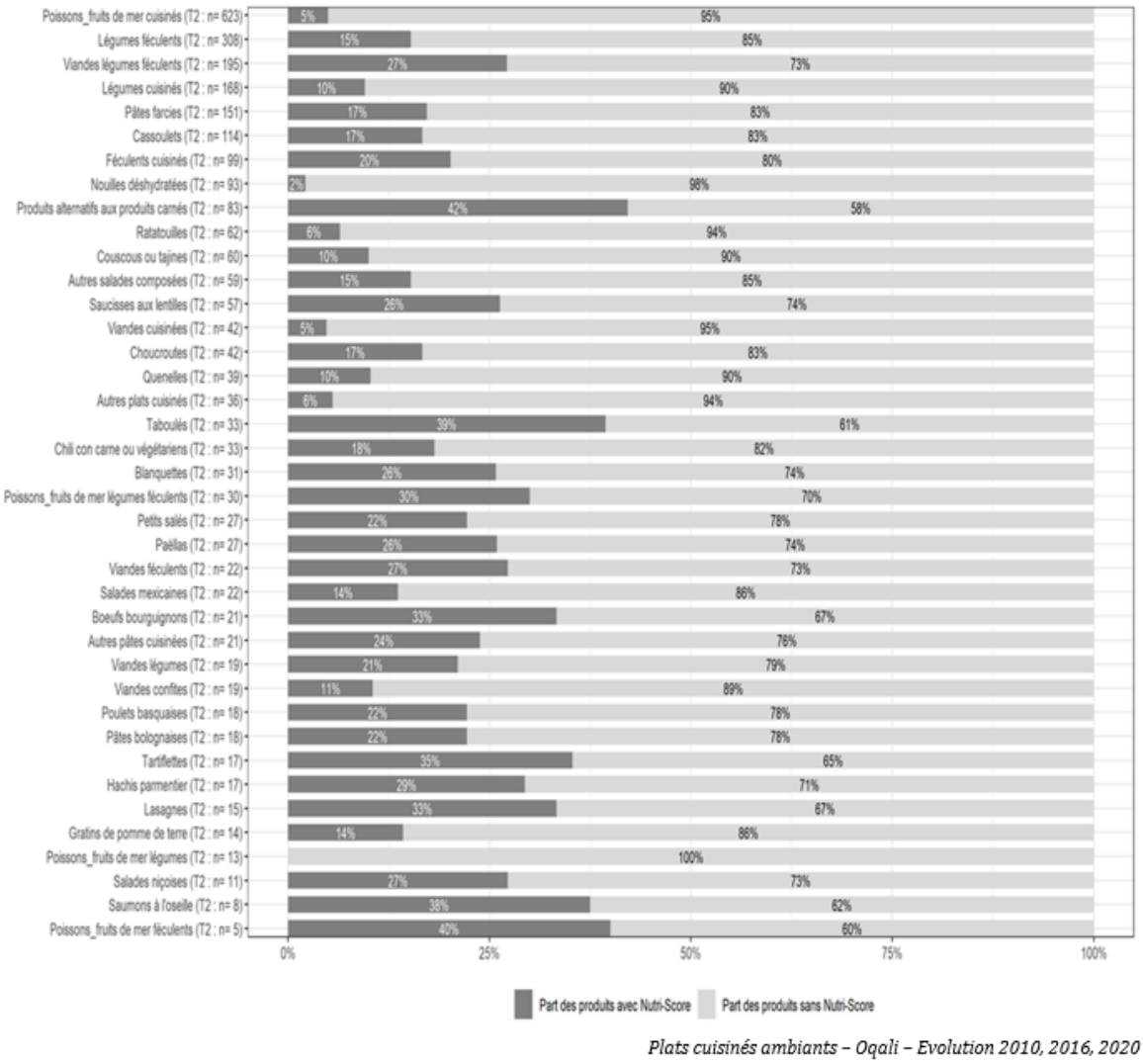


Figure 60 : Répartition des produits avec ou sans Nutri-Score par famille dans le secteur des Plats cuisinés ambiants en 2020 (tri par effectif décroissant)

En 2020, sur les 39 familles composant ce secteur, 38 présentent au moins un produit avec un Nutri-Score. Seule la famille Poissons_fruits de mer légumes n'a aucun produit apposant le logo (il s'agit d'une famille avec un effectif total relativement faible, n=13).

La part des produits porteurs de Nutri-Score varie de 2% (pour la famille Nouilles déshydratées) **à 42%** (pour la famille Produits alternatifs aux produits carnés). 15 familles présentent une part supérieure ou égale à 25% pour les produits avec Nutri-Score.

A noter que les résultats observés pour certaines familles peuvent être à nuancer du fait des faibles effectifs associés.

1.1.3 Par segment de marché

La Figure 115 présente la répartition des produits avec Nutri-Score en 2020, par segment de marché.

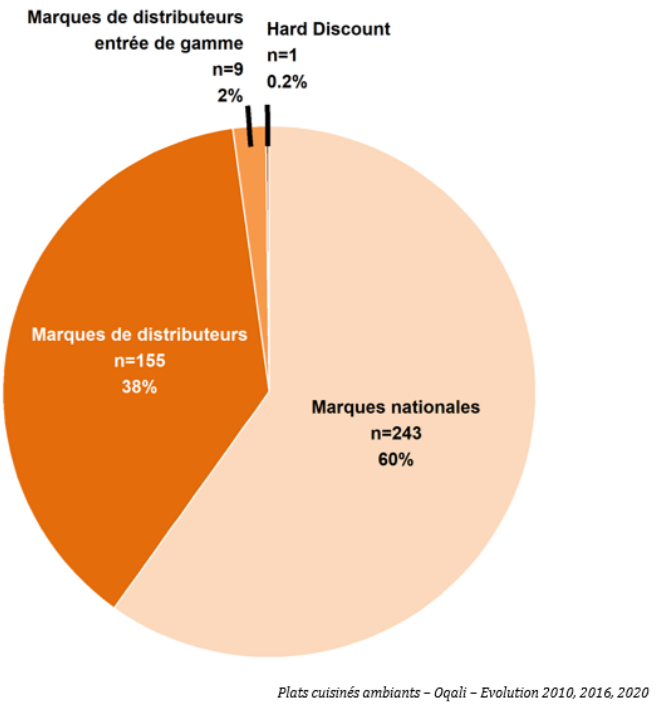


Figure 61 : Répartition des produits avec Nutri-Score en 2020, par segment de marché.

La Figure 62 présente la répartition, en nombre de références, des produits porteurs ou non du Nutri-Score en 2020, par segment de marché (tri par effectif décroissant).

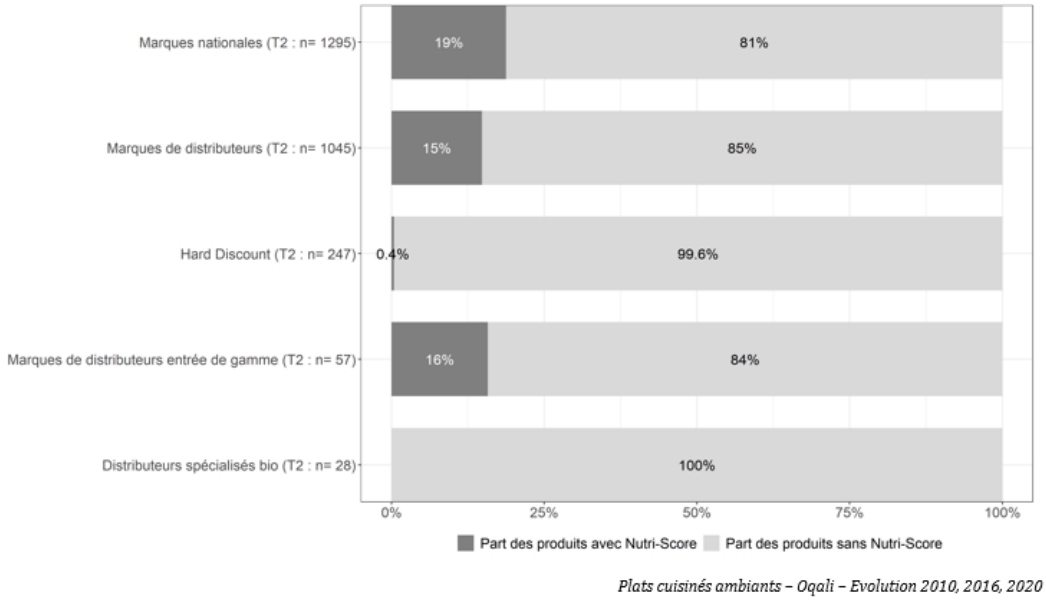


Figure 62 : Répartition des produits avec ou sans Nutri-Score par segment de marché dans le secteur des Plats cuisinés ambiants en 2020 (tri par effectif décroissant)

En 2020, sur les 5 segments de marché étudiés, seuls les distributeurs spécialisés biologiques ne présentent aucun produit avec Nutri-Score. **En nombre de références, les produits avec Nutri-Score sont principalement des produits à marques nationales (60%) et marques de**

distributeurs (38%). Les produits à marques de distributeurs entrée de gamme représentent 2% de ceux avec Nutri-Score. Un seul produit issu du hard discount, collecté en 2020, présente le Nutri-Score, ce qui explique le faible pourcentage de produits apposant le logo pour ce segment de marché.

A l'exception des distributeurs spécialisés biologiques, la part des produits apposant un Nutri-Score, au sein de chaque segment, varie de 0,4% (pour le hard discount) à 19% (pour les marques nationales).
Au sein des marques de distributeurs et des marques de distributeurs entrée de gamme, les produits porteurs d'un Nutri-Score représentent respectivement 15% et 16% des références collectées en 2020.

1.1.4 Par sous-groupe

La Figure 63 présente la répartition, en nombre de références, des produits avec Nutri-Score en 2020 (n=408), par sous-groupe[34] tels que définis ci-dessous[35] :

- **Produits identiques** : produits présents sur le marché à la fois l'année A et l'année B, et semblables en tous points ;
- **Produits modifiés** : produits présents sur le marché l'année A et également l'année B mais dans une version évoluée, impliquant au moins un changement de l'emballage (portions, repères nutritionnels, allégations, autres informations) et/ou de la composition (valeurs nutritionnelles ou listes d'ingrédients). Ici, ce sous-groupe est divisé en deux :
  - Les produits appariés avec évolution des valeurs nutritionnelles (« Appariés avec évol VN ») : il s'agit des produits pour lesquels il y a au moins une modification pour une valeur nutritionnelle entre l'année A et l'année B ;
  - Les produits appariés sans évolution des valeurs nutritionnelles (« Appariés sans évol VN ») : il s'agit des produits modifiés sur un paramètre autre que celui des valeurs nutritionnelles ;
- **Produits ajoutés** : produits captés par l'Oqali l'année B mais pas l'année A (innovations ou extensions de gamme : nouvelle recette par exemple, et produits non captés par l'Oqali l'année A).

Par définition, il n'y a aucun produit identique avec un Nutri-Score puisque l'apparition du logo sur un emballage traduit nécessairement une modification de celui-ci (il s'agit alors d'un produit apparié avec ou sans évolution des valeurs nutritionnelles).

[34] L'année A correspond à 2016 et l'année B à 2020.

[35] Les produits « Retirés » ne sont pas étudiés ici.

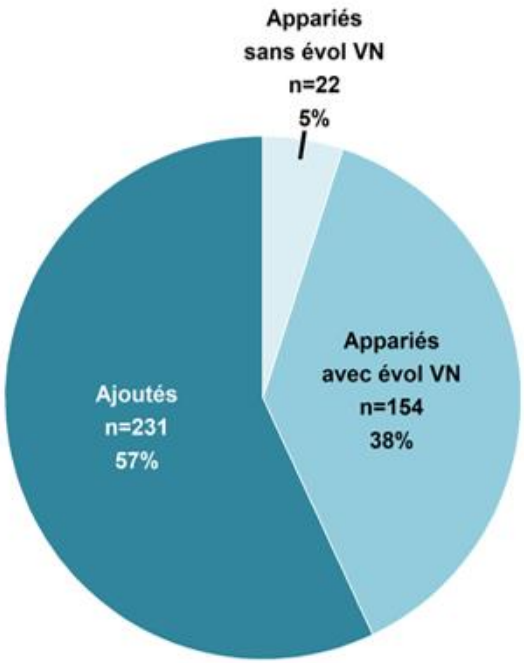


Figure 63 : Répartition des produits avec Nutri-Score (n=408) par sous-groupe étudié entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés ambiants

La Figure 64 représente la répartition des produits selon la présence du Nutri-Score en 2020 pour chaque sous-groupe.

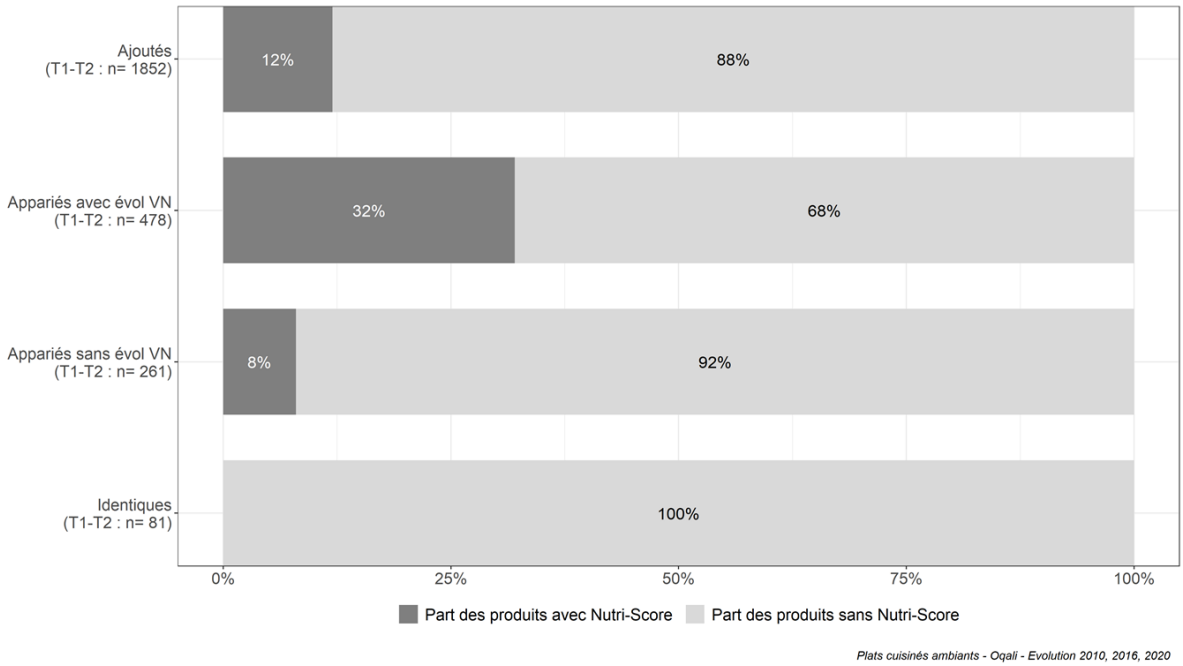


Figure 64 : Répartition des produits pour chaque sous-groupe, selon la présence du Nutri-Score, dans le secteur des Plats cuisinés ambiants en 2020 (tri par effectif décroissant)

En 2020, les produits porteurs d'un Nutri-Score sont majoritairement des produits ajoutés (57% ; n=231) et **43 % sont des produits présents en 2016 et retrouvés en 2020, dans une version modifiée (38% avec une modification des valeurs nutritionnelles et 5% sans modification des valeurs nutritionnelles) (Figure 63).**

En considérant chaque sous-groupe indépendamment, celui des produits appariés, présentant des modifications au niveau des valeurs nutritionnelles entre 2016 et 2020, a la part la plus importante de produits porteurs du Nutri-Score en 2020, soit 32%. Au sein des produits ajoutés, 12% sont porteurs du Nutri-Score (Figure 64). A noter qu'en termes d'effectifs, ce sont les produits ajoutés qui présentent le plus de produits avec Nutri-Score. Par ailleurs, seuls 8% des produits appariés sans évolution des valeurs nutritionnelles apposent un Nutri-Score (n=22).

1.2. Répartition des produits par classe[36] de Nutri-Score

1.2.1 A l'échelle du secteur entier

La Figure 65 présente la répartition des produits porteurs du Nutri-Score en 2020, par classe, pour le secteur entier.

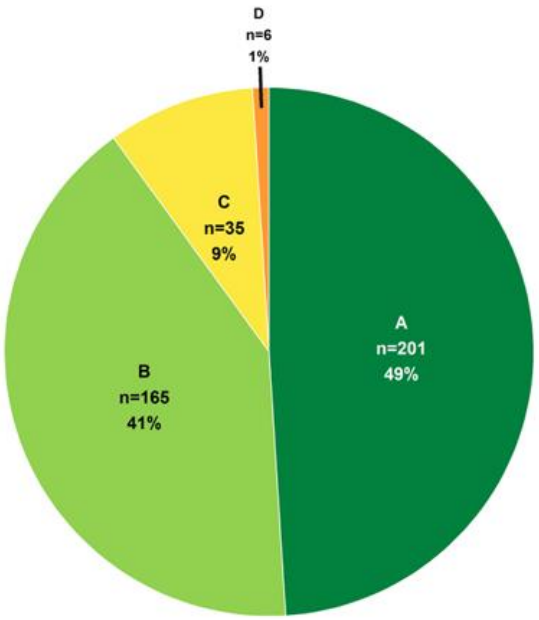


Figure 65 : Répartition des produits par classe de Nutri-Score dans le secteur des Plats cuisinés ambiants en 2020

En 2020, les produits porteurs du Nutri-Score sont principalement classés A (49% ; n=201) et B (41% ; n=165). Les autres classes sont moins représentées (classe C : 9% n =35 et classe D : 1% n = 6) et aucun produit porteur du Nutri-Score n'appose la classe E (0% ; n=0)

[36] Le terme « classe » désigne le score A, B, C, D ou E affiché sur le produit.

Les produits du secteur des Plats cuisinés ambiants apposant un Nutri-Score sont donc généralement bien classés.

1.2.2 Par famille

La Figure 66 présente la répartition des produits porteurs du Nutri-Score en 2020, par classe et par famille, dans le secteur des Plats cuisinés ambiants.

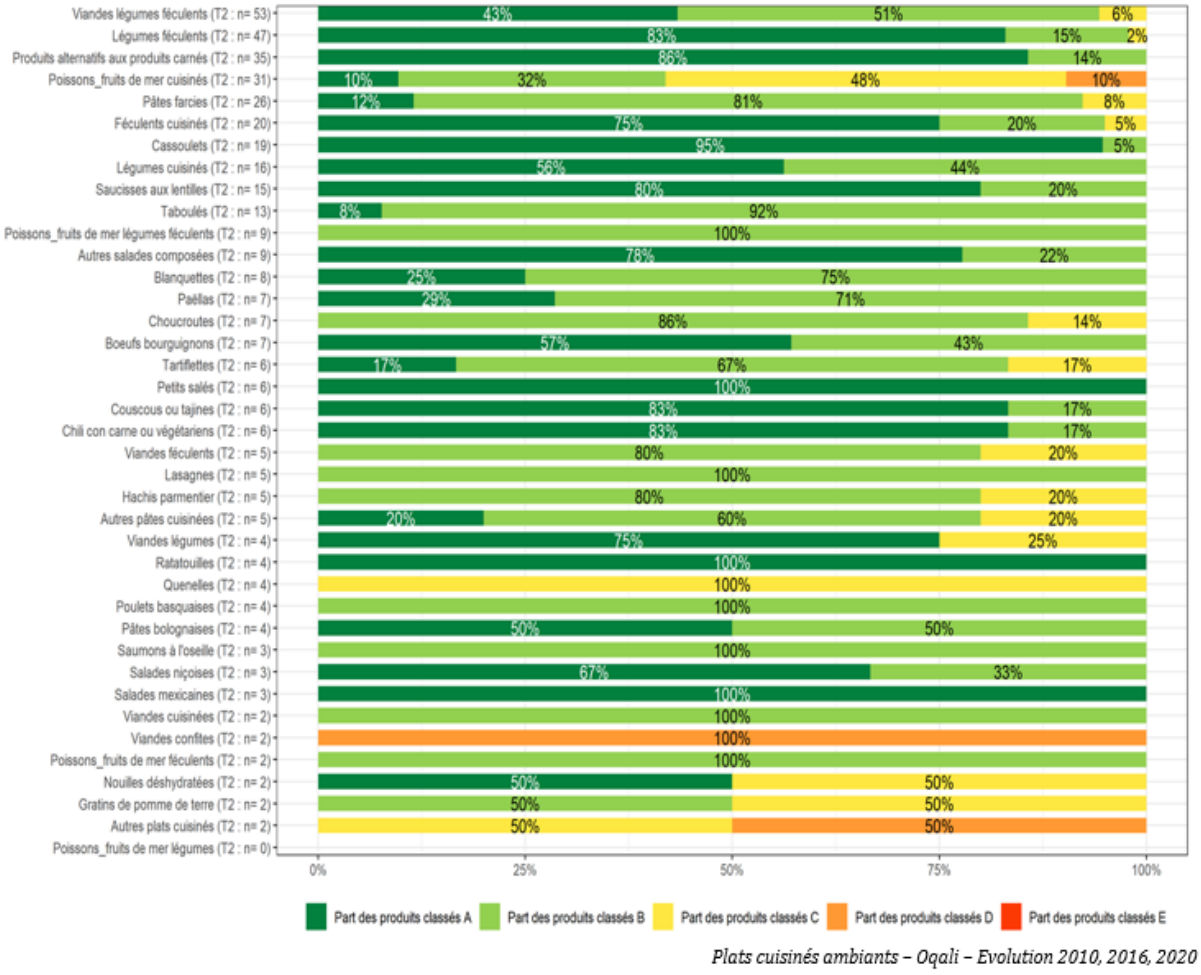


Figure 66 : Répartition des produits porteurs du Nutri-Score par classe A, B, C, D et E et par famille dans le secteur des Plats cuisinés ambiants en 2020 (tri par effectif de produits avec Nutri-Score décroissant)

A l'exception des familles des Poissons_fruits de mer cuisinés, Quenelles, Viandes confites et Autres plats cuisinés, les autres familles présentent une majorité de produits classés A et/ou B.

A noter également que :

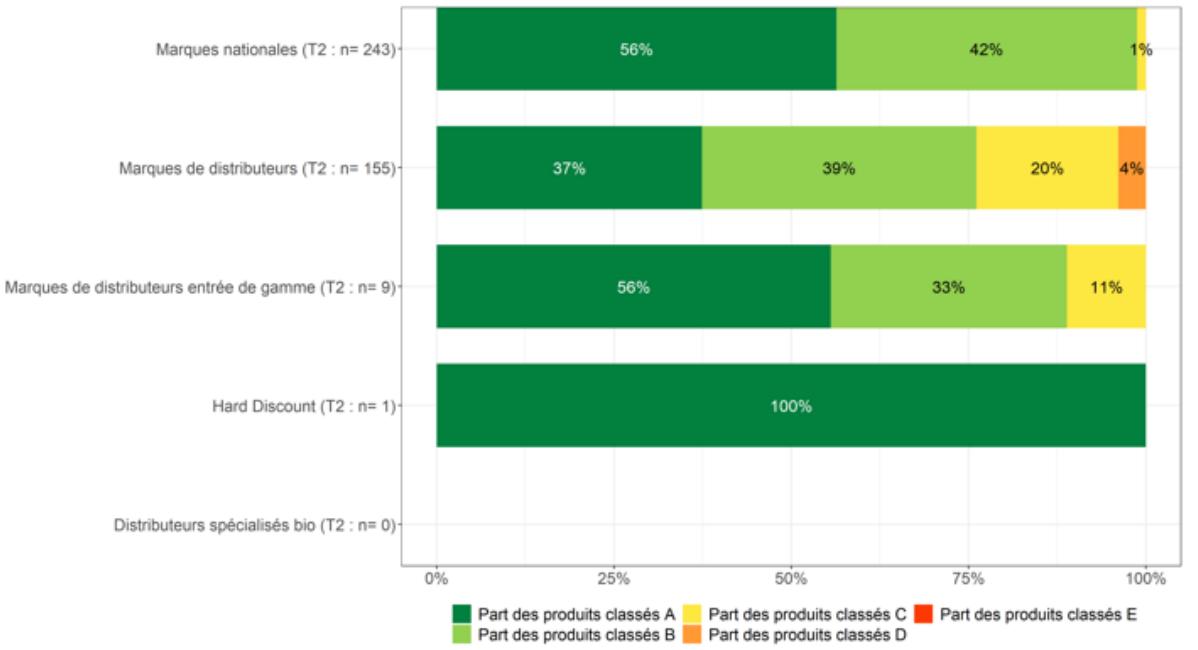
- la famille des Poissons_fruits de mer cuisinés est la seule qui présente 4 classes (du A au D) ;
- 26 familles ont 2 ou 3 classes représentées ;
- 11 familles ont uniquement une seule classe représentée :
  - Classe A pour les familles des Petits salés, Ratatouilles, Salades mexicaines ;

- Classe B pour les familles des Poissons fruits de mer légumes féculents, Lasagnes, Poulets basquaises, Saumons à l'oseille, Viandes cuisinées, Poissons et/ou fruits de mer féculents ;
- Classe C pour la famille des Quenelles ;
- Classe D pour la famille des Viandes confites.

Les résultats pour certaines familles sont à prendre avec précaution du fait des faibles effectifs associés.

1.2.3 Par segment de marché

La Figure 67 présente la répartition des produits porteurs du Nutri-Score en 2020, par classe et par segment de marché.



Plats cuisinés ambiants – Oqali – Evolution 2010, 2016, 2020

Figure 67 : Répartition des produits porteurs du Nutri-Score par classe A, B, C, D et E et par segment de marché dans le secteur des Plats cuisinés ambiants en 2020 (tri par effectif de produits avec Nutri-Score décroissant)

Quel que soit le segment de marché considéré, la répartition des produits par classe du Nutri-Score est majoritaire sur les classes A et/ou B.

Pour les marques nationales, la classe A est majoritaire (56% des références apposant le Nutri-Score), suivie par la classe B (42%) puis de la classe C minoritairement (1%).

Les marques de distributeurs présentent une apposition équivalente entre les classes A et B (respectivement 37% et 39% des références apposant le Nutri-Score), suivie par la classe C (20%) et la classe D (4%).

Pour les marques de distributeurs entrée de gamme, la classe A est majoritaire (56% des références apposant le Nutri-Score), suivie par la classe B (33%) puis la classe C (11%). Ce résultat est à nuancer du fait des faibles effectifs pour ce segment de marché.

Les résultats ci-dessus mettent donc en évidence que les marques nationales qui s'engagent commercialisent des produits bien classés (classes A et B principalement). A l'inverse, les marques de distributeurs et marques de distributeurs entrée de gamme, dès lors qu'elles

s’engagent dans la démarche Nutri-Score, sont dans l’obligation d’apposer le logo sur l’ensemble de leur gamme. Cette différence vis-à-vis des marques nationales, peut expliquer les différences de répartition des classes selon les segments de marché.

Pour le hard discount, un seul produit appose le Nutri-Score et présente la classe A : le fort pourcentage associé à cette classe est donc à nuancer pour ce segment de marché.

2. OFFRE DE PRODUITS AVEC ET SANS NUTRI-SCORE EN PONDERANT PAR LES PARTS DE MARCHE[37]

Cette partie a pour objectif d'étudier l'offre de produits de 2020 par famille, par segment de marché et par sous-groupe en pondérant par les parts de marché (en considérant l'ensemble des références recueillies par l'Oqali en 2020 pour lesquelles il a été possible d'attribuer un volume de ventes selon les données Kantar - Panel Worldpanel[38]).

Le Tableau 112 présente les parts de marché et les effectifs des produits associés à un volume de ventes en 2020 pour :

- Les produits avec Nutri-Score, par famille, par segment de marché et pour le secteur entier ;
- Les produits avec Nutri-Score par famille, par segment de marché et pour le secteur entier pour chaque classe de Nutri-Score A, B, C, D et E ;
- Les produits sans Nutri-Score par famille, par segment de marché et pour le secteur entier ;
- L'ensemble des produits associés à un volume de vente du secteur, pour replacer les résultats par rapport aux parts de marché de l'ensemble des produits (avec et sans Nutri-Score confondus).

[37] Ratio des volumes identifiés par l'Oqali vs. volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel

[38] Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française.

Tableau 112 : Répartition des parts de marché des produits porteurs ou non du Nutri-Score par classe, par famille et par segment de marché dans le secteur des Plats cuisinés ambiants en 2020

Famille / Segment de marché	Part de marché des produits avec Nutri-Score	Détail des part de marché par classe					Effectif des produits avec Nutri-Score	Détail des effectifs par classe					Part de marché des produits sans Nutri-Score	Effectif des produits sans Nutri-Score	Part de marché totale	Effectif total
		A	B	C	D	E		A	B	C	D	E				
Famille de produits																
Poissons et/ou fruits de mer cuisines	0,7	0,03	0,2	**0,4**	0,1		28	3	9	14	2		8	523	9	551
Legumes feculents	2	**1**	0,3				33	27	6				8	183	10	216
Viandes legumes feculents	0,8	0,3	**0,4**	0,06			52	23	26	3			1	126	2	178
Pates farcies	2	0,1	**2**	0,02			26	3	21	2			10	107	12	133
Legumes	0,5	**0,3**	0,1				15	8	7				2	97	3	112
Cassoulets	3	**3**	0,005				19	18	1				3	89	7	108
Nouilles deshydratees	0,0002	**0,0002**					1	1					0,7	84	0,7	85
Produits alternatifs aux produits carnes	0,3	**0,3**	0,02				28	25	3				0,09	31	0,4	59
Saucisses aux lentilles	1	**1**	0,2				15	12	3				1	42	2	57
Ratatouilles	0,7	**0,7**					4	4					3	51	4	55
Salades composees	0,1	**0,1**	0,02				9	7	2				0,4	43	0,5	52
Couscous ou tajines	0,2	**0,1**	0,03				6	5	1				2	44	2	50
Choucroutes	0,5		**0,4**	0,08			7		6	1			0,6	30	1	37
Quenelles	0,1			**0,1**			4			4			2	29	2	33
Viandes cuisinees	0,1		**0,1**				2		2				0,3	31	0,4	33
Chili con carne ou vegetariens	0,3	**0,3**	0,005				6	5	1				0,5	24	0,8	30
Autres plats cuisines	0,07			0,02	**0,05**		2			1	1		1	27	1	29
Blanquettes	0,2	0,04	**0,2**				7	2	5				0,2	19	0,4	26
Petits sales	0,4	**0,4**					6	6					0,5	20	0,9	26
Poissons et/ou fruits de mer legumes feculents	0,1		**0,1**				9		9				0,1	17	0,3	26
Taboules	0,9	0,05	**0,8**				13	1	12				0,2	12	1	25
Paellas	0,2	**0,1**	0,04				6	2	4				0,7	18	0,9	24
Feculents cuisines	0,5	**0,5**	0,02				7	6	1				0,2	12	0,7	19
Boeufs bourguignons	0,2	**0,2**	0,05				7	4	3				0,1	11	0,3	18
Poulets basquaises	0,04		**0,04**				4		4				0,09	14	0,1	18
Salades mexicaines	0,09	**0,09**					3	3					0,4	15	0,5	18
Viandes feculents	0,2		**0,2**				5		5				0,2	13	0,4	18
Autres pates cuisinees	0,04	0,01	**0,02**	0,002			5	1	3	1			0,03	12	0,07	17
Viandes legumes	0,06	**0,05**		0,01			4	3		1			0,06	13	0,1	17
Hachis parmentier	0,1		**0,1**	0,01			4		3	1			0,05	12	0,2	16
Tartiflettes	0,1	0,009	**0,07**	0,02			6	1	4	1			0,09	10	0,2	16
Viandes confites	0,02				**0,02**		2				2		0,4	14	0,5	16
Lasagnes	0,06		**0,06**				5		5				0,05	9	0,1	14
Gratin de pomme de terres	0,1		**0,08**	0,06			2		1	1			0,6	11	0,8	13
Pates bolognaises	0,04	0,003	**0,03**				3	1	2				0,07	9	0,1	12
Poissons et/ou fruits de mer legumes	0						0						0,08	12	0,08	12
Salades nicoises	0,04	**0,02**	0,02				3	2	1				0,05	6	0,1	9
Saumons a l_oseille	0,1		**0,1**				3		3				0,07	4	0,2	7
Poissons et/ou fruits de mer feculents	0,02		**0,02**				2		2				0,004	1	0,02	3
Segment de marché																
Marques nationales	10	**6**	4	0,05			215	114	99	2			27	807	37	1022
Marques de distributeurs	6	**3**	2	0,7	0,2		139	53	53	28	5		16	757	22	896
Hard Discount	0,03	**0,03**					1	1					5	204	5	205
Marques de distributeurs entrée de gamme	0,3	**0,2**	0,1				8	5	3				1	43	1	51
Distributeurs spécialisés bio	0						0						0,03	14	0,03	14
Secteur entier																
Toutes familles et tous segments confondus	**16**	**9**	**6**	**0,8**	**0,2**		**363**	**173**	**155**	**30**	**5**		**49**	**1825**	**66**	**2188**

Case colorée : classe de Nutri-Score ayant la part de marché la plus élevé pour la famille/le segment/le secteur entier

En 2020, **sur les 66% de volumes de ventes couverts pour le secteur, 16% correspondent aux produits avec Nutri-Score et 49% aux produits sans Nutri-Score**.

Sur les 16% des volumes de ventes correspondant à des produits avec Nutri-Score, les parts de marché par famille varient de 0,0002% (Nouilles déshydratées) à 3,0% (Cassoulets). Les familles dont les produits avec Nutri-Score représentent les parts de marché les plus élevées (supérieures à 1%) sont celles des Cassoulets, Légumes féculents, Pâtes farcies et Saucisses aux lentilles. En considérant les volumes de ventes, les classes les plus représentées sont A et B pour toutes les familles, exceptées pour celles des Poissons_fruits de mer cuisinés (C), des Quenelles (C), des Autres plats cuisinés (D) et des Viandes confites (D).

Toujours sur les 16% des volumes de ventes correspondant à des produits avec Nutri-Score, 10% correspondent aux marques nationales, **6% aux marques de distributeurs, 0,3% aux marques de distributeurs entrée de gamme et 0,03% aux produits issus du hard discount.**
Enfin, le profil de la répartition des parts de marché par classe de Nutri-Score est globalement similaire pour les marques nationales et les marques de distributeurs : les plus importantes sont réparties essentiellement entre les classes A et B.

3. ETUDE DES VALEURS NUTRITIONNELLES ETIQUETEES

3.1. Méthodologie

L'étude des valeurs nutritionnelles des produits avec et sans Nutri-Score a été réalisée pour les mêmes nutriments d'intérêt que dans le reste du rapport à savoir : **les matières grasses, les AGS, les sucres[39], les fibres, les protéines et le sel.**

Ce chapitre présente, à partir des données recueillies sur les emballages des produits et de manière détaillée, les teneurs en nutriment d'intérêt des produits du secteur des Plats cuisinés ambiants, pour 100g, par famille de produits, avec et sans pondération par les parts de marché[40], en distinguant les produits porteurs et non porteurs de Nutri-Score.

Concernant les données pondérées par les parts de marché, tous les produits présentant une donnée de composition pour un nutriment donné n'ont pas nécessairement pu être associés à une part de marché. Ainsi, les effectifs présentés pour les données pondérées peuvent être plus faibles que ceux de l'étude des données non pondérées par les parts de marché.

L'objectif de cette partie est de répondre aux 2 questions suivantes :

- **Parmi les produits recueillis en 2020, comment les produits porteurs de Nutri-Score se positionnent-ils en termes de composition nutritionnelle par rapport aux produits non porteurs ?**
- **Pour les produits présents sur le marché à la fois en 2016 et 2020 et avec un Nutri-Score en 2020, des reformulations ont-elles été effectuées ?**

Le Tableau 113 synthétise l'ensemble des comparaisons de valeurs nutritionnelles effectuées dans cette partie.

[39] Pour rappel les données étiquetées, dont sont issues ces données, concernent les sucres totaux, c'est-à-dire l'ensemble des mono et disaccharides (lactose et galactose compris).

[40] Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française).

Tableau 113 : Récapitulatif des tests effectués dans la partie 3.Etude des valeurs nutritionnelles étiquetées

Question principale	Question complémentaire	Echelle de la comparaison	Groupes comparés	Etude	Partie
Comment les produits avec Nutri-Score se positionnent-ils en termes de composition nutritionnelle par rapport aux produits sans Nutri-Score ?	*A l'échelle de l'offre complète ?*	Par famille	Offre T2 (2020) sans NS vs. Offre T2 (2020) avec NS[1]	**Comparaison entre produits avec Nutri-Score et produits sans Nutri-Score**	**3.2**
	A l'échelle de l'offre complète en pondérant par les parts de marché ?	Par famille	Offre T2 (2020) sans NS vs. Offre T2 (2020) avec NS (sur les teneurs moyennes pondérées)[1]		
	A l'échelle des segments de marché ?	Par famille et par segment	Offre T2 (2020) sans NS vs. Offre T2 (2020) avec NS*		
	En étudiant un éventuel renouvellement de l'offre ?	Par famille	Offre T1 (2016) vs. Offre T2 (2020) avec NS[1]		
			Ajoutés (2020) sans NS vs. Ajoutés (2020) avec NS[1]		
			Offre T1 vs. Ajoutés (2020) avec NS[1]		
			Retirés (2016) vs. Ajoutés (2020) avec NS[1]		
			Retirés (2016) vs. Offre T2 (2020) avec NS[1]		
	Les produits porteurs de Nutri-Score sont-ils positionnés différemment, en termes de composition nutritionnelle, selon les segments de marché ?	Par famille et par segment	Offre T2 (2020) avec NS du segment 1 vs. Offre T2 (2020) avec NS du segment 2 etc.[1]	**Comparaison des produits avec Nutri-Score entre segments**	**3.2**
Comment les produits porteurs de Nutri-Score en 2020 ont-ils évolué entre 2016 et 2020 ? Des reformulations de ces produits ont-elles eu lieu ?	*A l'échelle de la famille ?*	Par famille	Pour le groupe des produits appariés avec NS en 2020 : Teneur moyenne T1 (2016) vs. Teneur moyenne T2 (2020) avec NS[1]	**Evolution des teneurs entre 2016 et 2020 (uniquement pour les produits appariés)**	**3.3**
	Au sein de chaque segment ?	Par segment			
	Même s'il n'y a pas de différence significative au niveau des teneurs moyennes, des reformulations ont-elles eu lieu entre 2016 et 2020 ?	Par famille	Tableau des évolutions entre : Teneur T1 (2016) vs. Teneur T2 (2020) avec NS[2]		
		Toutes familles confondues	Graphique référence par référence : Teneur T1 (2016) et Teneur T2 (2020) avec NS[2]		

NS = Nutri-Score

[1] Comparaison des teneurs moyennes au sein des références retrouvées en 2016 et 2020.

[2] Comparaison des teneurs pour chaque couple de référence retrouvée en 2016 et 2020.

3.1.1 Comparaison des valeurs nutritionnelles des produits avec et sans Nutri-Score en 2020

L'objectif étant **de positionner nutritionnellement les produits porteurs d'un Nutri-Score en 2020 par rapport aux produits non porteurs**, les résultats (présentés en 3.2.) sont détaillés :

- **au niveau des familles de produits :** en comparant les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 ;

- **au niveau des familles de produits et en tenant compte des volumes de ventes :** en comparant les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score en 2020, pondérées par les parts de marché[41]. L'objectif de ces tests est d'intégrer le choix des consommateurs (demande) à l'étude de l'évolution de la composition nutritionnelle (offre) afin de donner plus de poids aux produits les plus consommés ;

- **au niveau des familles de produits, par segment de marché** : en comparant, au sein de chaque segment de marché, les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score en 2020. Cela permet d'identifier si des différences de composition nutritionnelle entre les produits avec et sans Nutri-Score, sont portées par tout ou partie des segments de marché ;

- **au niveau des familles de produits, en distinguant les produits retirés des produits ajoutés entre 2016 et 2020 (T1-T2)** afin d'identifier si un renouvellement de l'offre (ajout ou retrait de produits notamment) explique les différences observées entre les produits avec et sans Nutri-Score:

    - Retirés : produits captés par l'Oqali en 2016 mais pas en 2020 (produits retirés du marché entre 2016 et 2020 ou non captés par l'Oqali en 2020). Ces produits n'ont donc pas de Nutri-Score ;

    - Ajoutés avec Nutri-Score : produits captés par l'Oqali en 2020 mais pas en 2016 et présentant un Nutri-Score en 2020 (innovations ou extensions de gamme : nouvelle recette par exemple, et produits non captés par l'Oqali en 2016) ;

    - Ajoutés sans Nutri-Score : produits captés par l'Oqali en 2020 mais pas en 2016 et sans Nutri-Score en 2020 (innovations ou extensions de gamme : nouvelle recette par exemple, et produits non captés par l'Oqali en 2016).

Pour rappel, le Tableau 113 synthétise l'ensemble des comparaisons qui sont effectuées dans cette sous-partie.

[41] Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française).

3.1.2 Evolution des valeurs nutritionnelles entre 2016 et 2020 pour les produits avec Nutri-Score en 2020

L'objectif étant **de caractériser les évolutions des teneurs moyennes, observées entre les 2 derniers suivis (2016 et 2020), pour les produits appariés[42] porteurs d'un Nutri-Score en 2020,** les résultats (présentés en 3.3) sont détaillés :

- **au niveau des familles de produits :** en comparant l'évolution des teneurs moyennes, entre 2016 et 2020 (T1-T2), des produits appariés porteurs du Nutri-Score en 2020 et celles de leurs versions de 2016 sans ce logo. Cela a pour but d'identifier si des reformulations ont été effectuées sur les produits porteurs de Nutri-Score (en comparaison avec les produits non porteurs) ;

- **au niveau des segments de marché:** en comparant l'évolution des teneurs moyennes, entre 2016 et 2020 (T1-T2), des produits appariés porteurs du Nutri-Score en 2020 et celles de leurs versions de 2016 sans ce logo. Cela a pour but d'identifier si des reformulations ont été effectuées sur les produits avec Nutri-Score au sein d'un ou plusieurs segments de marché (en comparaison avec les produits non porteurs).

Un focus est également réalisé, toutes familles confondues, au niveau des produits appariés entre les 2 derniers suivis 2016 et 2020 et porteurs du Nutri-Score en 2020, afin d'illustrer, référence par référence, l'ampleur des éventuelles reformulations effectuées. Sur les graphiques, pour l'ensemble des couples de références appariées, et en un même point d'abscisse, le losange bleu représente la teneur de la référence en 2016 et le triangle violet la teneur de la référence en 2020, présentant donc un Nutri-Score (ces symboles peuvent être superposés si les teneurs sont identiques). Les couples sont classés par teneurs 2016 décroissantes. Pour les acides gras saturés (AGS), les sucres, le sel, les protéines et les fibres, les seuils de calcul de la composante en point[43] entrant dans le calcul du Nutri-Score, définis dans le Règlement d'usage de ce logo[44], ont été indiqués en pointillés sur ce graphique. Pour chaque couple, le nombre de points de chaque composante a été calculé pour le produit de 2016 et le produit de 2020 puis ces deux valeurs ont été comparées. Pour le nutriment donné, cela permet de voir si l'éventuelle reformulation réalisée sur le produit a eu un impact sur la composante entrant dans le calcul du Nutri-Score.

A noter que, pour être intégrés au suivi des valeurs nutritionnelles des produits appariés, ceux-ci doivent non seulement exister sur le marché les 2 années d'étude mais également présenter une teneur pour le nutriment considéré chacune de ces 2 années et appartenir à la même famille

[42] Les produits appariés correspondent aux références qui étaient dans l'échantillon en 2016, et qui le sont toujours en 2020, sous une forme strictement identique ou modifiée (correspond aux groupes de produits identiques et modifiés).

[43] Pour mémoire, l'attribution d'une lettre/couleur à un produit repose sur le calcul du score nutritionnel, qui lui-même, prend en compte la composante dite négative (intégrant les éléments nutritionnels à limiter : la densité énergétique, les graisses saturées, les sucres et le sodium) et la composante dite positive (intégrant les teneurs en fruits/légumes/légumineuses/fruits à coque/huiles de colza/de noix/d'olive, en fibres alimentaire et en protéines).

[44] Santé publique France, Annexe 1 du Règlement d'usage du logo « Nutri-Score », disponible sur le site de Santé publique France : https://www.santepubliquefrance.fr/determinants-de-sante/nutrition-et-activite-physique/articles/nutri-score.

de produits. Pour l'étude au niveau des segments de marché, les produits appariés doivent également appartenir au même segment de marché. Ainsi, pour un nutriment donné, les effectifs de produits appariés suivis sont donc égaux pour 2016 et 2020, mais ils peuvent varier d'un nutriment à l'autre.

Enfin, en complément de ces traitements, pour chaque famille, les teneurs moyennes en nutriment des produits avec Nutri-Score en 2020 sont **comparées entre les différents segments de marché** afin de déterminer comment les produits porteurs d'un Nutri-Score se positionnent selon les segments de marché (par exemple, la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score des marques nationales est comparée à celle des produits avec Nutri-Score des marques de distributeurs puis à celle des marques de distributeurs entrée de gamme etc.).

Dans les deux sous-parties 3.1.1 et 3.1.2 (dont les résultats sont présentés en 3.2 et 3.3), et comme dans la partie 5.1 du rapport, les tests statistiques utilisés sont les tests de permutations. Pour rappel, pour pouvoir réaliser ces tests, il est nécessaire que l'effectif cumulé sur les 2 groupes testés soit supérieur ou égal à 6.

De plus, comme dans les autres graphiques du rapport, les évolutions significatives entre les teneurs moyennes sont signalées par une flèche entre les 2 échantillons comparés. La valeur de la différence des teneurs moyennes est indiquée dans le sens suivant : [teneur du groupe en bout de flèche – teneur du groupe à l'origine de la flèche]. Dans les tableaux, les évolutions significatives sont signalées par des étoiles.

Enfin, l'ensemble des résultats obtenus sont à relativiser du fait de l'augmentation de la couverture du marché entre 2016 (48%) et 2020 (67%).

3.2. Comparaison des valeurs nutritionnelles des produits avec et sans Nutri-Score en 2020

3.2.1 Matières grasses

3.2.1.1 Sur les données non pondérées

Parmi les 39 familles du secteur des Plats cuisinés ambiants :

- 2 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score en 2020 (Poissons_fruits de mer légumes) et l'autre a un effectif insuffisant (Poissons_fruits de mer féculents) ;
- **parmi les 37 familles étudiées :**
  - **à l'échelle de la famille entière : 3 familles présentent une différence significative de leur teneur moyenne entre les produits avec un Nutri-Score et ceux sans le logo en 2020 ;**
  - par famille et sous-groupe : 3 différences significatives sont mises en évidence pour 3 familles ;
  - par famille et segment de marché : 4 différences significatives pour 4 familles sont observées entre les produits porteurs du Nutri-Score et ceux sans, au sein d'un même segment de marché.

Légumes féculents

La Figure 68 présente la variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par sous-groupe[45] au sein de la famille Légumes féculents.

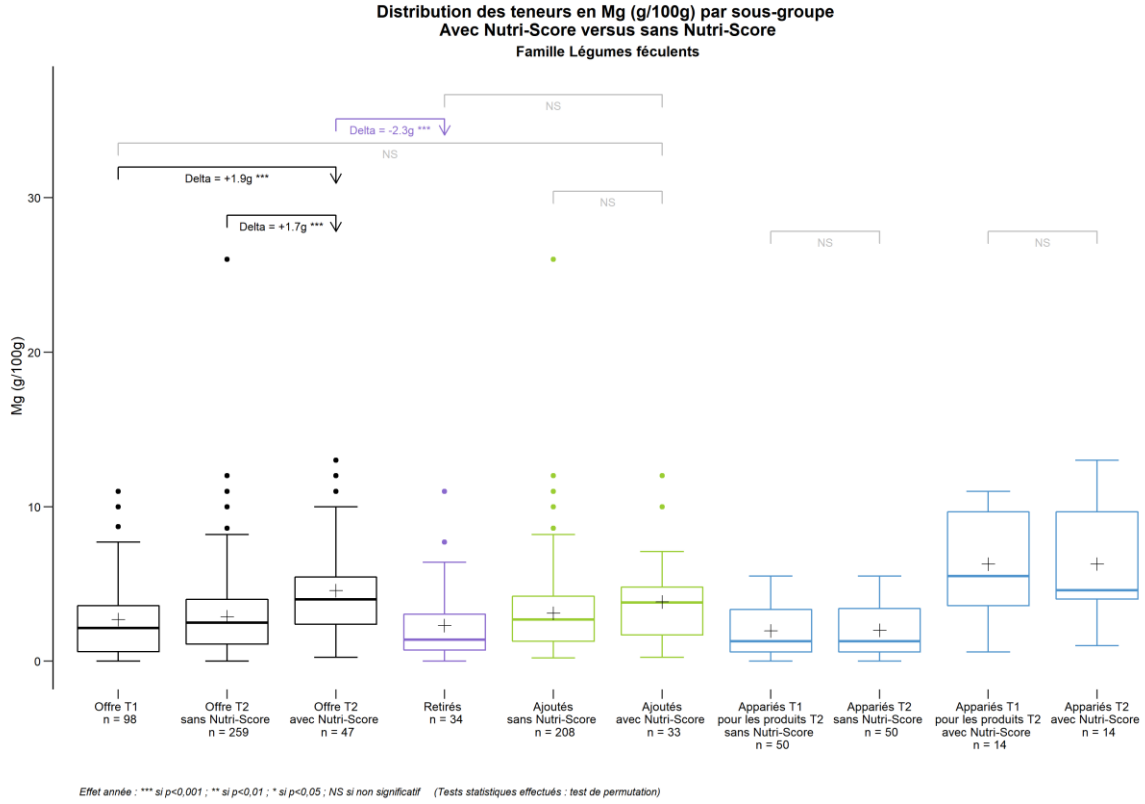


Figure 68 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Légumes féculents

En 2020, les produits avec Nutri-Score présentent une teneur moyenne en matières grasses significativement plus élevée (+1,7 g/100g) que celle des produits sans Nutri-Score.

A noter également que les produits avec Nutri-Score en 2020 présentent une teneur moyenne en matières grasses significativement plus élevée que celle de l'offre 2016 (+1,9 g/100g), et plus particulièrement significativement plus élevée que celle des produits 2016 retirés en 2020 (différence de 2,3 g/100g).

[45] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1 .

La Figure 69 présente la variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Légumes Féculents.

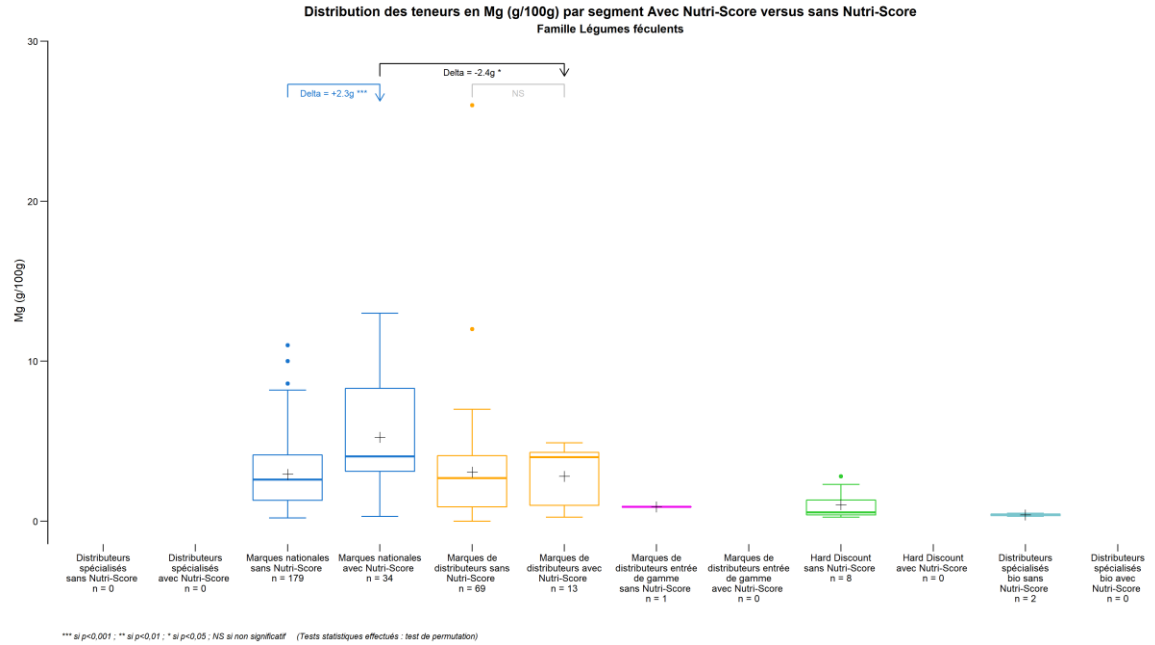


Figure 69 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Légumes féculents.

En comparant les teneurs moyennes en matières grasses des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+2,3 g/100g).**

En comparant les teneurs moyennes en matières grasses des produits avec Nutri-Score en 2020 entre les différents segments de marché, une différence significative est observée entre les marques nationales et marques de distributeurs : **la teneur moyenne des produits à marques de distributeurs avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits à marques nationales avec Nutri-Score (-2,4 g/100g).**

Produits alternatifs aux produits carnés

La Figure 70 présente la variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par sous-groupe[46] au sein de la famille Produits alternatifs aux produits carnés.

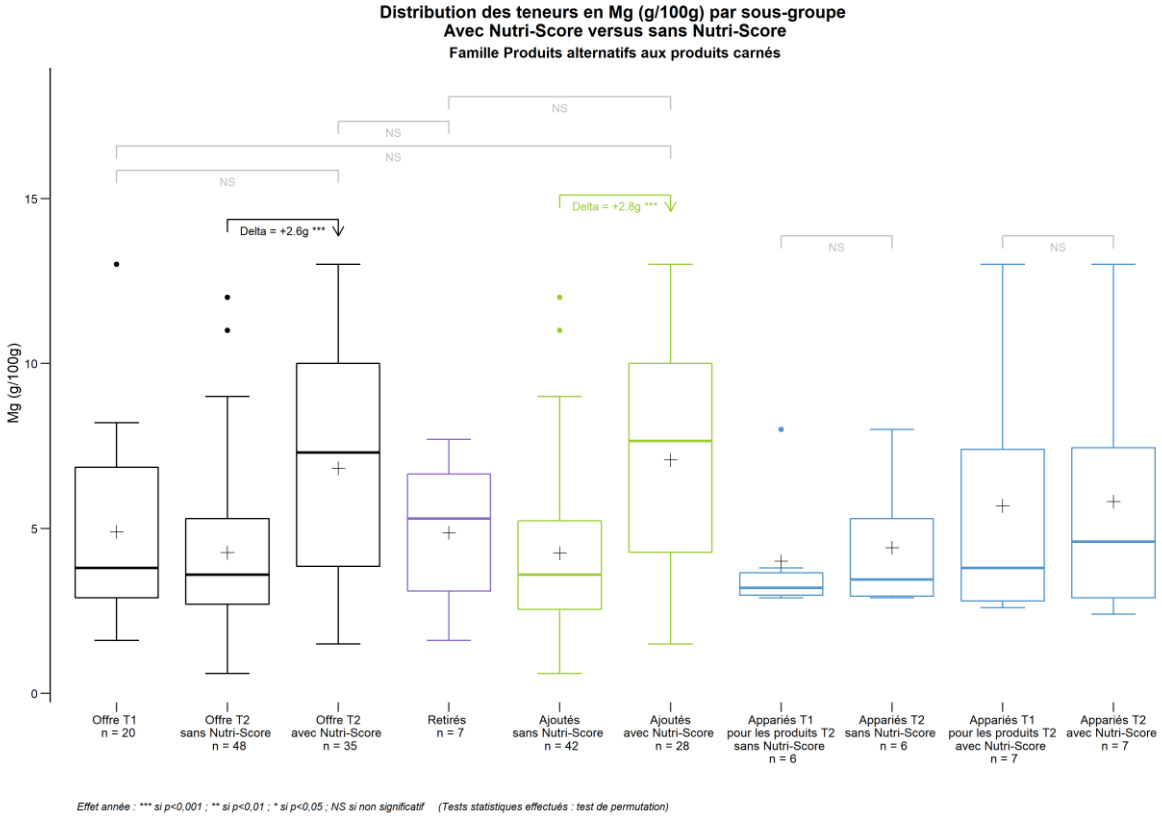


Figure 70 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Produits alternatifs aux produits carnés

En 2020, les produits avec Nutri-Score présentent une teneur moyenne en matières grasses significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+2,6 g/100g).

En considérant uniquement les produits ajoutés de cette famille (70 produits sur 81 de l'offre T2), on retrouve également ce résultat : la teneur moyenne en matières grasses des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+2,8 g/100g).

La Figure 71 présente la variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Produits alternatifs aux produits carnés.

[46] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

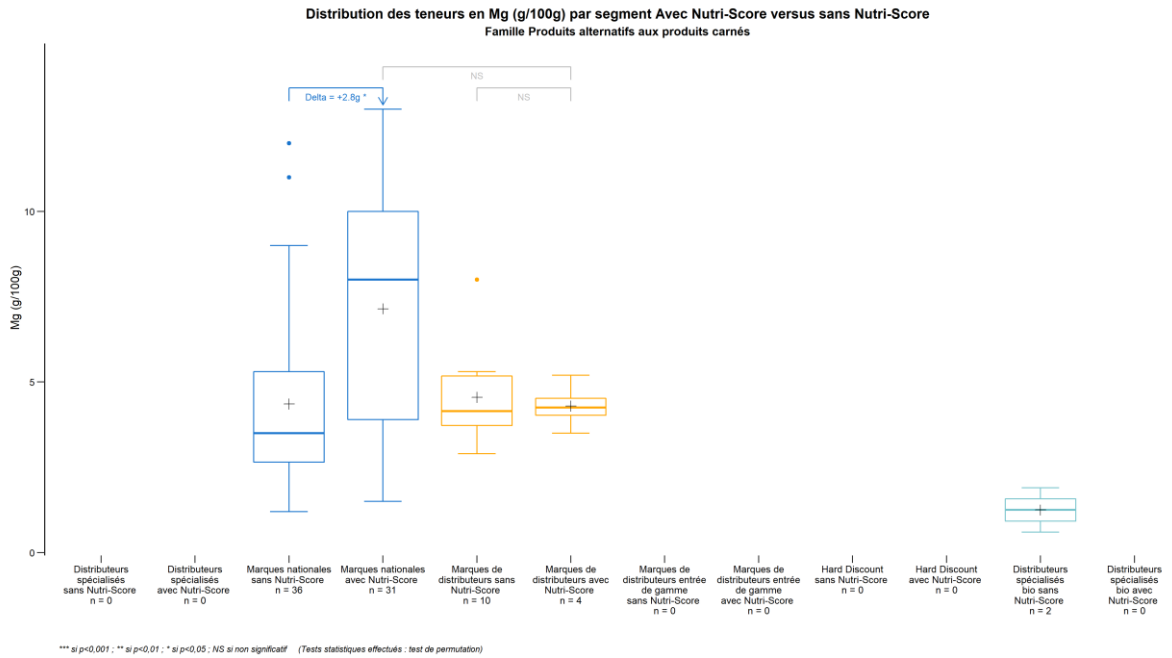


Figure 71 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Produits alternatifs aux produits carnés

En comparant les teneurs moyennes en matières grasses des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, on note que, **pour les marques nationales, la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+2,8 g/100g).**

Saucisses aux lentilles

La Figure 72 présente la variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par sous-groupe[47] au sein de la famille Saucisses aux lentilles.

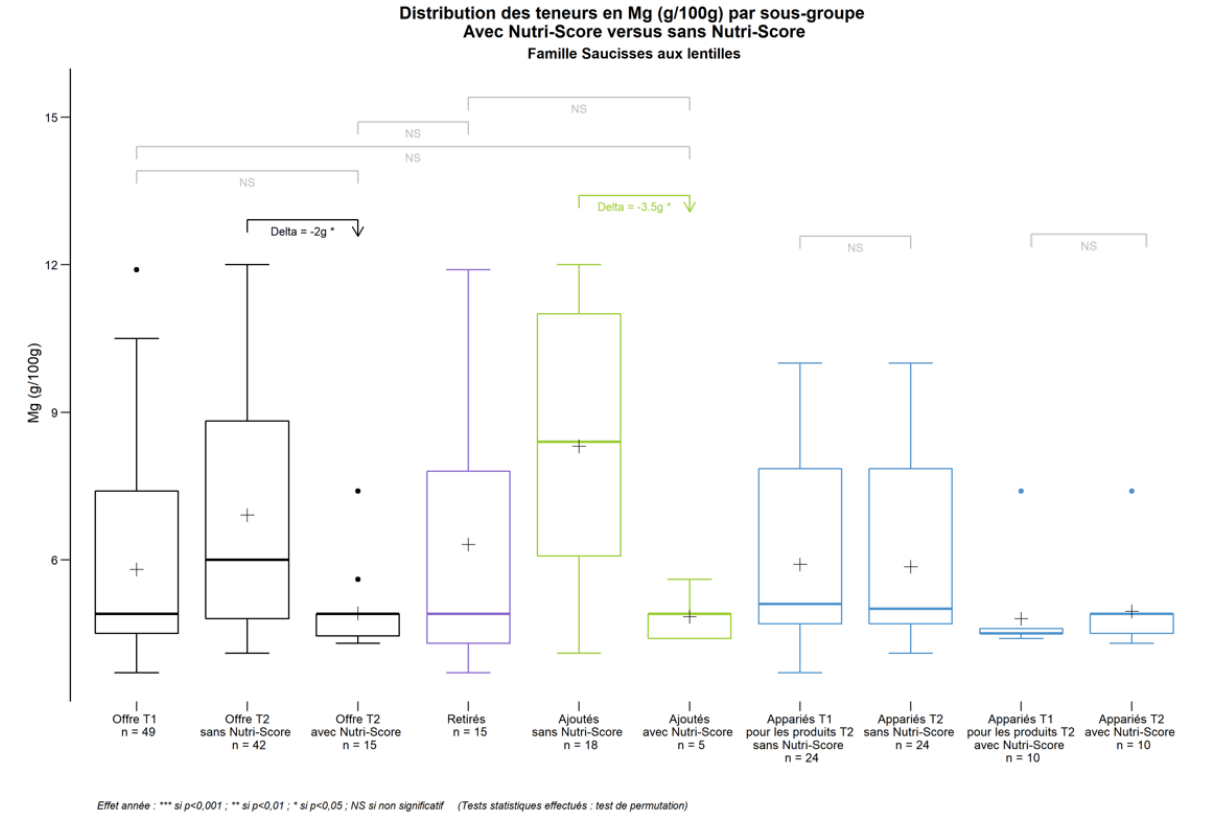


Figure 72 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Saucisses aux lentilles

En 2020, les produits avec Nutri-Score présentent une teneur moyenne en matières grasses significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-2,0g/100g).

En considérant uniquement ces produits ajoutés (n=23, soit 40% de l'offre 2020), on constate que la teneur moyenne en matières grasses des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-3,5 g/100g). A noter cependant que, pour cette famille, 5 produits ajoutés apposent le Nutri-Score et 18 ne l'apposent pas.

La Figure 73 présente la variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Saucisses aux lentilles.

[47] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

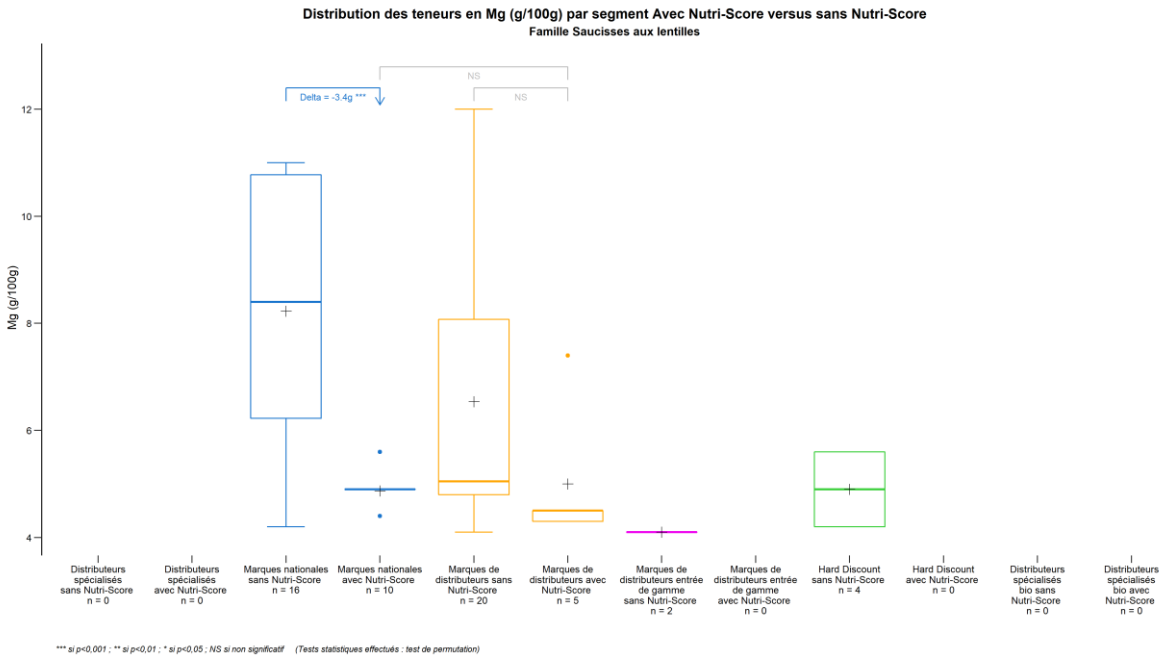


Figure 73 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Saucisses aux lentilles

En comparant les teneurs moyennes en matières grasses des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-3,4 g/100g).**

Taboulés

Au sein de la famille Taboulés, aucune différence significative de la teneur moyenne en matières grasses n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 74 présente la variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Taboulés.

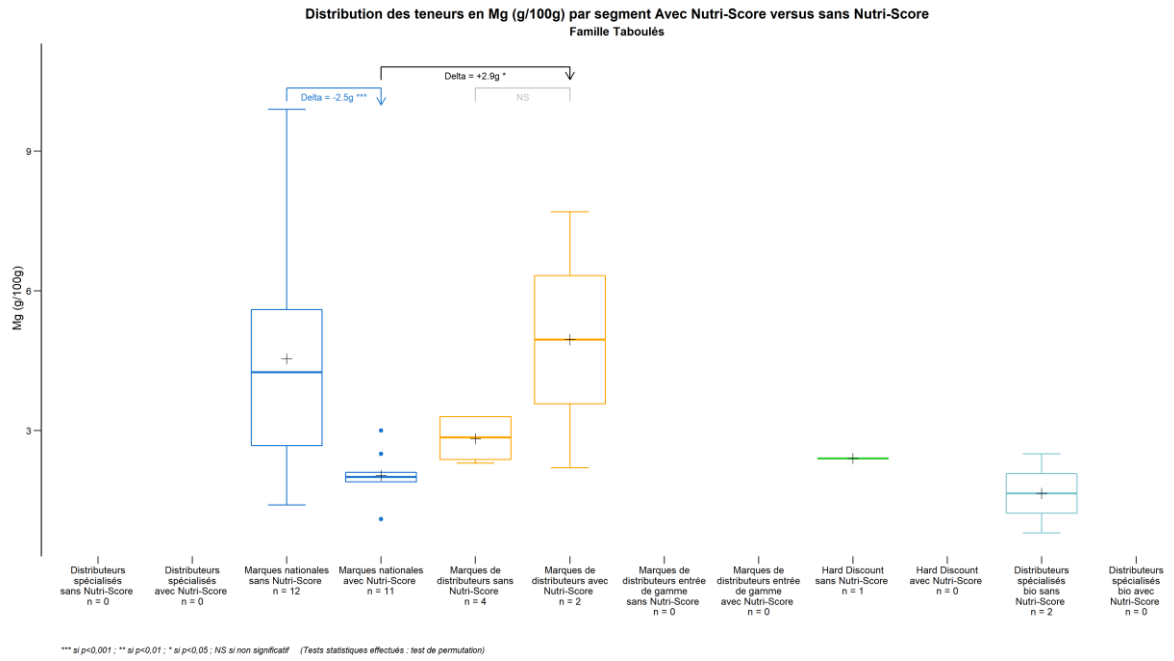


Figure 74 : Variabilité des teneurs en matières grasses (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Taboulés

En comparant les teneurs moyennes en matières grasses des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-2,5 g/100g).**

En comparant les teneurs moyennes en matières grasses des produits avec Nutri-Score en 2020 entre les différents segments de marché, une différence significative est observée entre les marques nationales et marques de distributeurs : **la teneur moyenne des produits à marques de distributeurs avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits à marques nationales avec Nutri-Score (+2,9 g/100g).**

3.2.1.2 Sur les données pondérées

En 2020, en considérant l'ensemble de l'offre pour chacune des 39 familles du secteur et en intégrant les parts de marché aux analyses :

- 2 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score en 2020 (Poissons_fruits de mer légumes) et l'autre a un effectif insuffisant (Poissons_fruits de mer féculents) ;
- 19 familles ne présentent aucune différence significative de leurs teneurs moyennes pondérées en matières grasses entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020 ;
- **18 familles présentent des différences significatives de leurs teneurs moyennes pondérées en matières grasses entre les produits avec et sans Nutri-Score** :
    - **pour 11 familles, la teneur moyenne pondérée en matières grasses des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score** : Autres salades composées (-1,9g/100g soit -32%), Cassoulets (-0,6g/100g soit -12%), Paëllas (-1,2g/100g soit -37%), Poissons_fruits de mer féculents (-34,3g/100g soit -697%), Poissons_fruits de mer légumes féculents (-1,3g/100g soit -42%), Ratatouilles (-2,0g/100g soit -110%), Saucisses aux lentilles (-1,5g/100g soit -32%), Taboulés (-1,0g/100g soit -50%), Tartiflettes (-1,0g/100g soit -28%), Viandes cuisinées (-7,0 g/100g soit -216%), Viandes féculents (-3,7g/100g soit -59%) ;
    - **Pour 7 familles, la teneur moyenne pondérée en matières grasses des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score** : Autres plats cuisinés (+0,9g/100g soit +18%), Gratin de pomme de terre (+0,6g/100g soit +23%), Légumes féculents (+1,5g/100g soit +48%), Produits alternatifs aux produits carnés (+1,6g/100g soit +29%), Quenelles (+2,0g/100g soit +22%), Salades mexicaines (+1,6g/100g soit +34%), Viandes légumes féculents (+0,6g/100g soit +16%).

Le Tableau 114 présente, à l'échelle de chaque famille, les effectifs de produits associés à une part de marché et les teneurs moyennes en matières grasses pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

Tableau 114 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en matières grasses pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés ambiants.

Etude des teneurs moyennes en Matières grasses pondérées[1] par les parts de marché, par famille (en g/100g)	Produits associés à une part de marché et sans Nutri-Score		Produits associés à une part de marché et avec Nutri-Score		**Différences entre les moyennes pondérées**	
	N	Moy	N	Moy	**g/100g**	**%**
Autres pâtes cuisinées	12	4,0	5	3,4	**-0,6**	***-18%***
Autres plats cuisinés	23	4,3	2	5,2	**+0,9***	***+18%***
Autres salades composées	46	8,0	9	6,1	**-1,9***	***-32%***
Blanquettes	20	3,3	7	3,3	**+0,01**	***+0,4%***
Boeufs bourguignons	13	1,7	7	1,2	**-0,5***	***-40%***
Cassoulets	90	5,7	19	5,1	**-0,6***	***-12%***
Chili con carne ou végétariens	26	2,7	6	2,6	**-0,1**	***-6%***
Choucroutes	33	7,2	7	7,2	**-0,009**	***-0,1%***
Couscous ou tajines	45	3,3	6	3,4	**+0,06**	***+2%***
Féculents cuisinés	12	2,0	7	1,0	**-1,1**	***-110%***
Gratins de pomme de terre	12	1,9	2	2,5	**+0,6****	***+23%***
Hachis parmentier	12	5,0	4	5,7	**+0,7**	***+12%***
Lasagnes	9	5,1	5	4,9	**-0,2**	***-4%***
Légumes cuisinés	105	4,3	15	3,8	**-0,5**	***-12%***
Légumes féculents	188	1,6	33	3,2	**+1,5***	***+48%***
Nouilles déshydratées	83	4,6	1	2,3	**-2,3**	***-98%***
Paëllas	18	4,5	6	3,3	**-1,2*****	***-37%***
Pâtes bolognaises	12	2,3	3	1,9	**-0,4**	***-22%***
Pâtes farcies	118	2,6	26	2,8	**+0,2**	***+8%***
Petits salés	20	3,8	6	3,6	**-0,3**	***-8%***
Poissons_fruits de mer cuisinés	519	13,5	28	14,3	**+0,9**	***+6%***
Poissons_fruits de mer féculents	2	39,3	2	4,9	-	-
Poissons_fruits de mer légumes	12	8,0	0	-	**-**	**-**
Poissons_fruits de mer légumes féculents	20	4,4	9	3,1	**-1,3***	***-42%***
Poulets basquaises	14	3,0	4	3,4	**+0,3**	***+9%***
Produits alternatifs aux produits carnés	32	4,1	28	5,8	**+1,6***	***+29%***
Quenelles	31	7,3	4	9,4	**+2,0*****	***+22%***
Ratatouilles	55	3,8	4	1,8	**-2,0*****	***-110%***
Salades mexicaines	18	3,0	3	4,6	**+1,6*****	***+34%***
Salades niçoises	6	3,7	3	5,5	**+1,8**	***+32%***
Saucisses aux lentilles	42	6,3	15	4,7	**-1,5*****	***-32%***
Saumons à l'oseille	5	5,3	3	5,6	**+0,3**	***+5%***
Taboulés	14	3,0	13	2,0	**-1,0****	***-50%***
Tartiflettes	11	4,6	6	3,6	**-1,0****	***-28%***
Viandes confites	16	23,3	2	24,0	**+0,7**	***+3%***
Viandes cuisinées	33	10,3	2	3,3	**-7,0*****	***-216%***
Viandes féculents	13	9,9	5	6,2	**-3,7****	***-59%***
Viandes légumes	13	3,4	4	2,4	**-1,0**	***-39%***
Viandes légumes féculents	131	3,3	52	3,9	**+0,6***	***+16%***

[1]ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
N=Effectif ; Moy=Moyenne
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali

3.2.1.3 Synthèse

En comparant les teneurs moyennes en matières grasses des produits avec et sans Nutri-Score recueillis en 2020 et sans pondération par les parts de marché, **3 familles présentent une différence significative de teneur moyenne en matières grasses :**

- **2 pour lesquelles la teneur moyenne en matières grasses des produits porteurs de Nutri-Score est significativement supérieure à celle des produits sans Nutri-Score ;**
- **1 pour laquelle la teneur moyenne en matières grasses des produits porteurs de Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score.**

Au niveau des segments de marché, 4 familles sur 39 présentent une différence significative de leur teneur moyenne en matières grasses, **au sein des marques nationales** :

- **2 pour lesquelles la teneur moyenne en matières grasses des produits porteurs de Nutri-Score est significativement supérieure à celle des produits sans Nutri-Score ;**
- **2 pour lesquelles la teneur moyenne en matières grasses des produits porteurs de Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score.**

On note également :

- une famille pour laquelle la teneur moyenne en matières grasses des produits porteurs de Nutri-Score des marques nationales est significativement inférieure à celle des produits avec Nutri-Score des marques de distributeurs ;
- une famille pour laquelle la teneur moyenne en matières grasses des produits porteurs de Nutri-Score des marques de distributeurs est significativement inférieure à celle des produits avec Nutri-Score des marques nationales.

En comparant les produits de 2020 avec et sans Nutri-Score et en **pondérant par les parts de marché, une différence significative est observée pour 18 familles sur 39** :

- 7 pour lesquelles la teneur moyenne pondérée en matières grasses des produits porteurs de Nutri-Score est significativement supérieure à celle des produits sans Nutri-Score ;
- 11 pour lesquelles la teneur moyenne pondérée en matières grasses des produits avec Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score.

Cela signifie que pour un peu moins de la moitié des familles du secteur, les teneurs moyennes pondérées en matières grasses des produits porteurs de Nutri-Score se distinguent de celles des produits sans logo en 2020. Pour ces familles, les teneurs moyennes pondérées des produits avec Nutri-Score peuvent être supérieures ou inférieures que celles des produits sans Nutri-Score.

Le Tableau 115 reprend les différences de teneurs moyennes en matières grasses (en g/100g et en %), en comparant les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, à l'échelle de chaque famille (avec et sans pondération) et par segment de marché (sans pondération).

Tableau 115 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en matières grasses entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées.

Différences des teneurs moyennes en matières grasses par famille en 2020 (T2) entre les produits sans/avec Nutri-Score	TOUS PRODUITS												TOUS PRODUITS PONDERES	
	PAR FAMILLE		PAR FAMILLE ET SEGMENT										PAR FAMILLE	
			MN		MDD		MDDeg		HD		DS bio			
	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%
Autres pâtes cuisinées	+0,3	+7%	+0,01	+0,4%	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,6	-18%
Autres plats cuisinés	+0,4	+9%	-	-	-1,8	-25%	-	-	-	-	-	-	+0,9*	+18%
Autres salades composées	-1,4	-19%	-	-	-1,3	-17%	-	-	-	-	-	-	-1,9*	-32%
Blanquettes	-1,0	-26%	-1,5	-34%	-0,8	-22%	-	-	-	-	-	-	+0,01	+0,4%
Boeufs bourguignons	-0,3	-18%	-	-	+0,3	+16%	-	-	-	-	-	-	-0,5*	-40%
Cassoulets	-0,3	-5%	-0,7	-11%	+0,2	+2%	-	-	-	-	-	-	-0,6*	-12%
Chili con carne ou végétariens	+0,4	+13%	+0,2	+5%	+0,07	+3%	-	-	-	-	-	-	-0,1	-6%
Choucroutes	+0,1	+2%	-0,02	-0,2%	-0,1	-1%	-	-	-	-	-	-	-0,009	-0,1%
Couscous ou tajines	-0,1	-3%	+0,2	+7%	-0,2	-6%	-	-	-	-	-	-	+0,06	+2%
Féculents cuisinés	+0,7	+22%	+1,2	+40%	-0,1	-3%	-	-	-	-	-	-	-1,1	-110%
Gratins de pomme de terre	+0,5	+26%	-	-	-0,04	-2%	-	-	-	-	-	-	+0,6**	+23%
Hachis parmentier	+1,0	+21%	+2,1	+55%	-0,7	-13%	-	-	-	-	-	-	+0,7	+12%
Lasagnes	-0,8	-14%	-	-	-1,0	-16%	-	-	-	-	-	-	-0,2	-4%
Légumes cuisinés	-0,6	-11%	+0,2	+3%	-1,9	-36%	-	-	-	-	-	-	-0,5	-12%
Légumes féculents	+1,7**	+58%	+2,3***	+79%	-0,3	-9%	-	-	-	-	-	-	+1,5*	+48%
Nouilles déshydratées	+0,09	+2%	-2,1	-48%	+2,4	+56%	-	-	-	-	-	-	-2,3	-98%
Paëllas	-0,2	-6%	+0,03	+1%	-0,3	-8%	-	-	-	-	-	-	-1,2***	-37%
Pâtes bolognaises	+0,8	+31%	+2,1	+93%	-0,6	-19%	-	-	-	-	-	-	-0,4	-22%
Pâtes farcies	+0,08	+3%	+0,01	+0,3%	+0,4	+13%	-	-	-	-	-	-	+0,2	+8%
Petits salés	-0,3	-6%	-0,9	-20%	-0,01	-0,3%	-	-	-	-	-	-	-0,3	-8%
Poissons_fruits de mer cuisinés	-0,9	-7%	-	-	+0,4	+3%	+3,8	+37%	-	-	-	-	+0,9	+6%
Poissons_fruits de mer féculents	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes féculents	+0,1	+3%	+0,2	+5%	-2,5	-61%	-	-	-	-	-	-	-1,3*	-42%
Poulets basquaises	-0,5	-13%	-	-	+0,04	+1%	-	-	-	-	-	-	+0,3	+9%
Produits alternatifs aux produits carnés	+2,6**	+60%	+2,8***	+64%	-0,3	-5%	-	-	-	-	-	-	+1,6*	+29%
Quenelles	+1,3	+15%	-	-	+1,0	+12%	-	-	-	-	-	-	+2,0***	+22%
Ratatouilles	-2,3	-59%	-	-	-1,4	-45%	-	-	-	-	-	-	-2,0***	-110%
Salades mexicaines	+0,8	+20%	-	-	+0,5	+12%	-	-	-	-	-	-	+1,6***	+34%
Salades niçoises	+2,2	+68%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+1,8	+32%
Saucisses aux lentilles	-2,0*	-29%	-3,4***	-41%	-1,5	-23%	-	-	-	-	-	-	-1,5***	-32%
Saumons à l'oseille	+0,5	+10%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+0,3	+5%
Taboulés	-1,3	-34%	-2,5**	-55%	+2,1	+75%	-	-	-	-	-	-	-1,0**	-50%
Tartiflettes	-1,0	-23%	-	-	-1,0	-22%	-	-	-	-	-	-	-1,0**	-28%
Viandes confites	+1,1	+5%	-	-	+2,0	+9%	-	-	-	-	-	-	+0,7	+3%
Viandes cuisinées	-3,3	-49%	-3,9	-53%	-	-	-	-	-	-	-	-	-7,0***	-216%
Viandes féculents	-1,9	-23%	+0,8	+12%	-6,1	-62%	-	-	-	-	-	-	-3,7**	-59%
Viandes légumes	+0,08	+2%	+0,5	+12%	-	-	-	-	-	-	-	-	-1,0	-39%
Viandes légumes féculents	-0,1	-4%	-0,3	-6%	-0,3	-8%	-	-	-	-	-	-	+0,6*	+16%

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
MN=marques nationales; MDD=marques de distributeurs; MDDeg = marques de distributeurs entrée de gamme ; HD = hard discount ; DS bio=distributeurs spécialisés bio
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

3.2.2 Acides gras saturés (AGS)

3.2.2.1 Sur les données non pondérées

Parmi les 39 familles du secteur des Plats cuisinés ambiants :

- 2 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score en 2020 (Poissons_fruits de mer légumes) et l'autre a un effectif insuffisant (Poissons_fruits de mer féculents) ;
- **parmi les 37 familles étudiées :**
  - **à l'échelle de la famille entière : 2 familles présentent une différence significative de leur teneur moyenne entre les produits avec un Nutri-Score et ceux sans le logo en 2020 ;**
  - par famille et sous-groupe : 3 différences significatives sont mises en évidence pour 2 familles ;
  - par famille et segment de marché : 5 différences significatives pour 5 familles sont observées entre les produits porteurs du Nutri-Score et ceux sans, au sein d'un même segment de marché.

Produits alternatifs aux produits carnés

La Figure 75 présente la variabilité des teneurs en AGS (g/100g) par sous-groupe[48] au sein de la famille Produits alternatifs aux produits carnés.

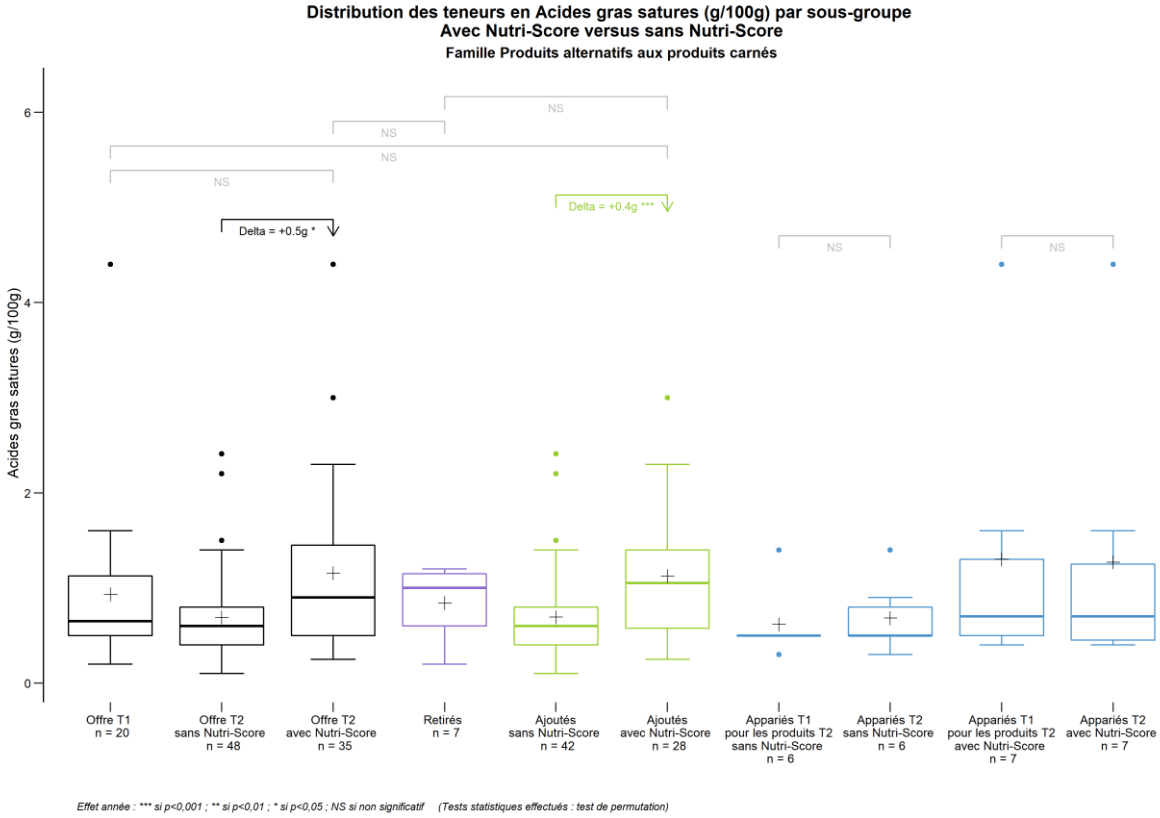


Figure 75 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Produits alternatifs aux produits carnés

En 2020, les produits avec Nutri-Score présentent une teneur moyenne en AGS significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+0,5 g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc moins bien positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en AGS que les produits sans Nutri-Score.

En considérant uniquement les produits ajoutés (n=70, soit 86% de l'offre 2020), on constate que la teneur moyenne en AGS des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+0,4 g/100g).

La Figure 76 présente la variabilité des teneurs en AGS (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Produits alternatifs aux produits carnés.

[48] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

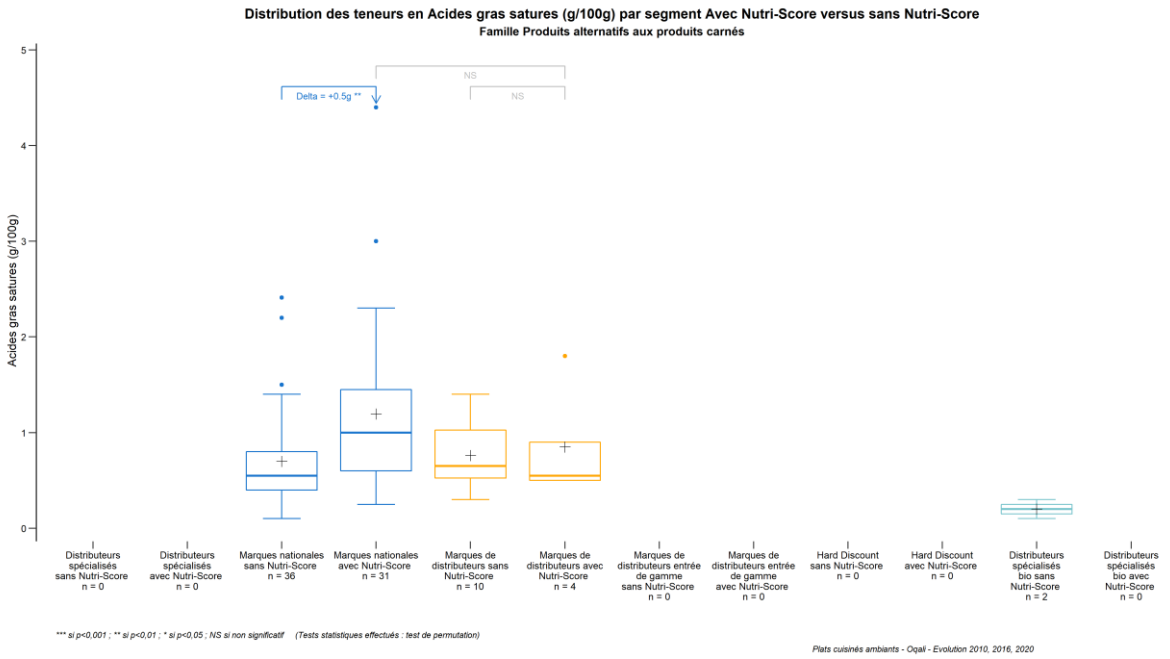


Figure 76 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Produits alternatifs aux produits carnés

En comparant les teneurs moyennes en AGS des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+0,5 g/100g).**

Saucisses aux lentilles

La Figure 77 présente la variabilité des teneurs en AGS (g/100g) par sous-groupe[49] au sein de la famille Saucisses aux lentilles.).

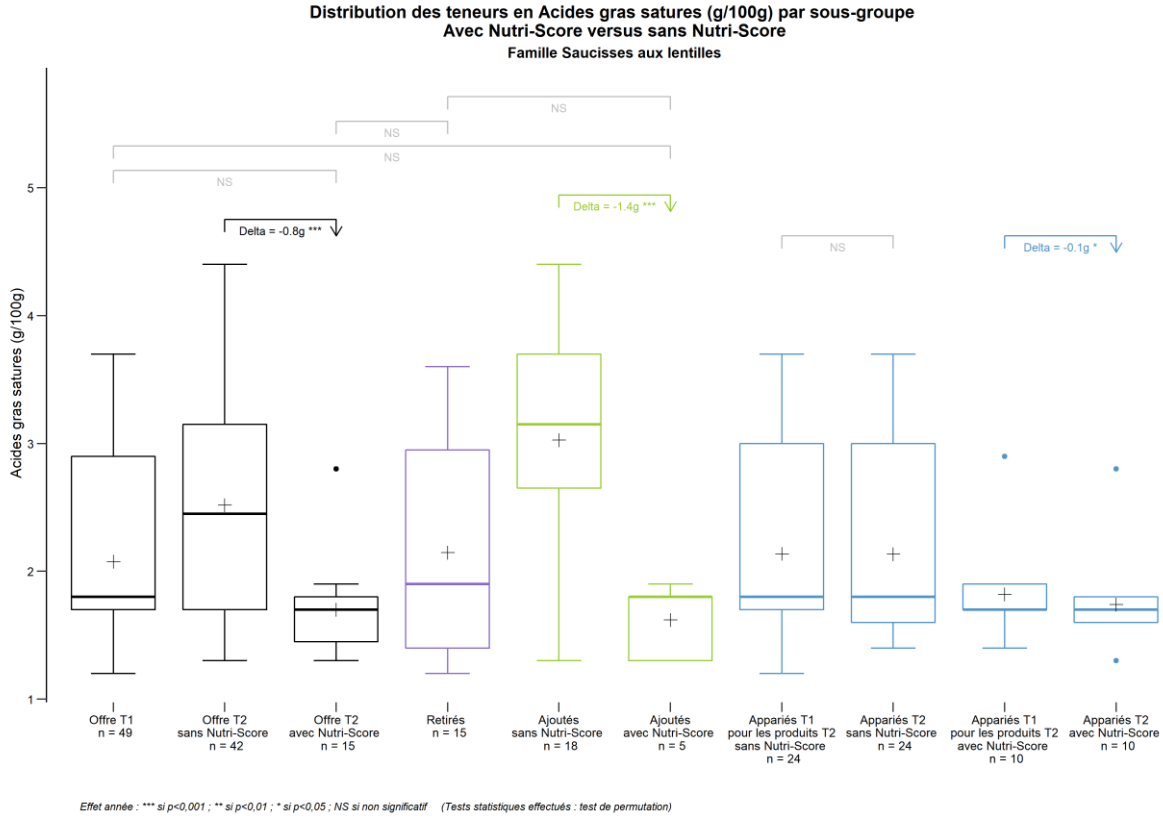


Figure 77 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Saucisses aux lentilles

En 2020, les produits avec Nutri-Score présentent une teneur moyenne en AGS significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,8 g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc mieux positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en AGS.

En considérant uniquement les produits ajoutés (n=23, soit 40% de l'offre 2020), on constate que la teneur moyenne en AGS des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-1,4 g/100g).

Par ailleurs, entre 2016 et 2020 (T1-T2), on note un effort de reformulation dans le sens d'une diminution des teneurs en AGS pour les produits appariés porteurs du Nutri-Score en 2020 (diminution significative de 0,1 g/100g en moyenne). Cette diminution significative peut être expliquée par le fait que la majorité des couples de références appariées de cette famille présente une diminution de leur teneur en AGS entre ces deux années (8 couples sur 10, Figure 99 présentée dans la partie 3.3).

[49] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

La Figure 78 présente la variabilité des teneurs en AGS (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Saucisses aux lentilles.

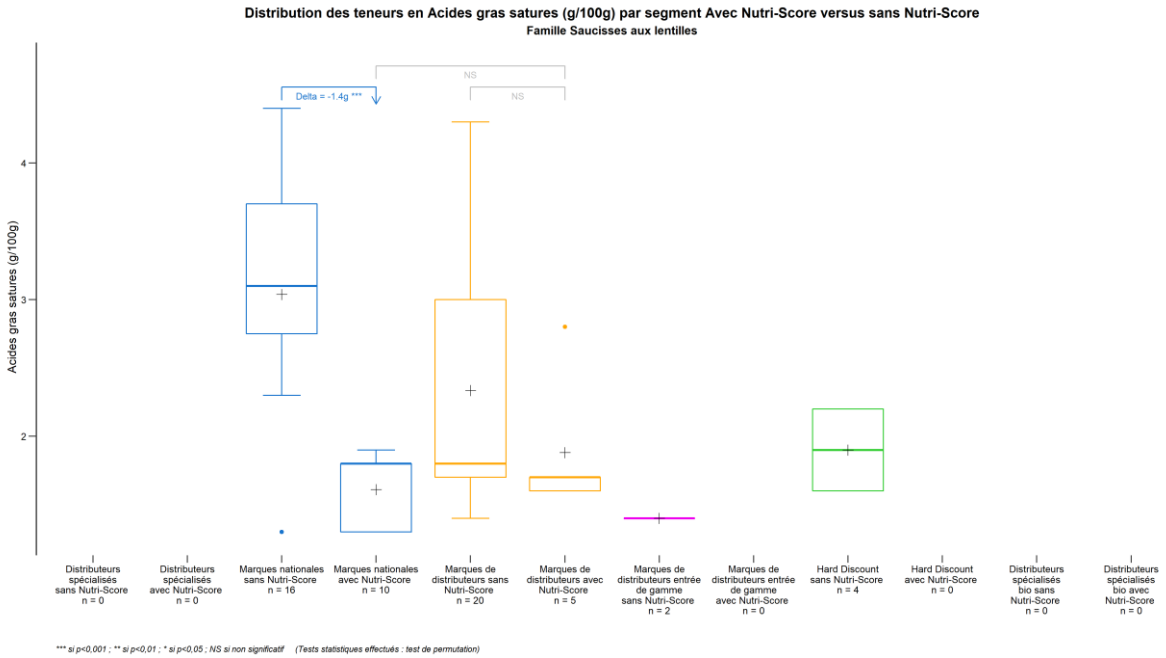


Figure 78 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Saucisses aux lentilles

En comparant les teneurs moyennes en AGS des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-1,4g/100g).**

Blanquettes

Au sein de la famille Blanquette, aucune différence significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 79 présente la variabilité des teneurs en AGS (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Blanquettes.

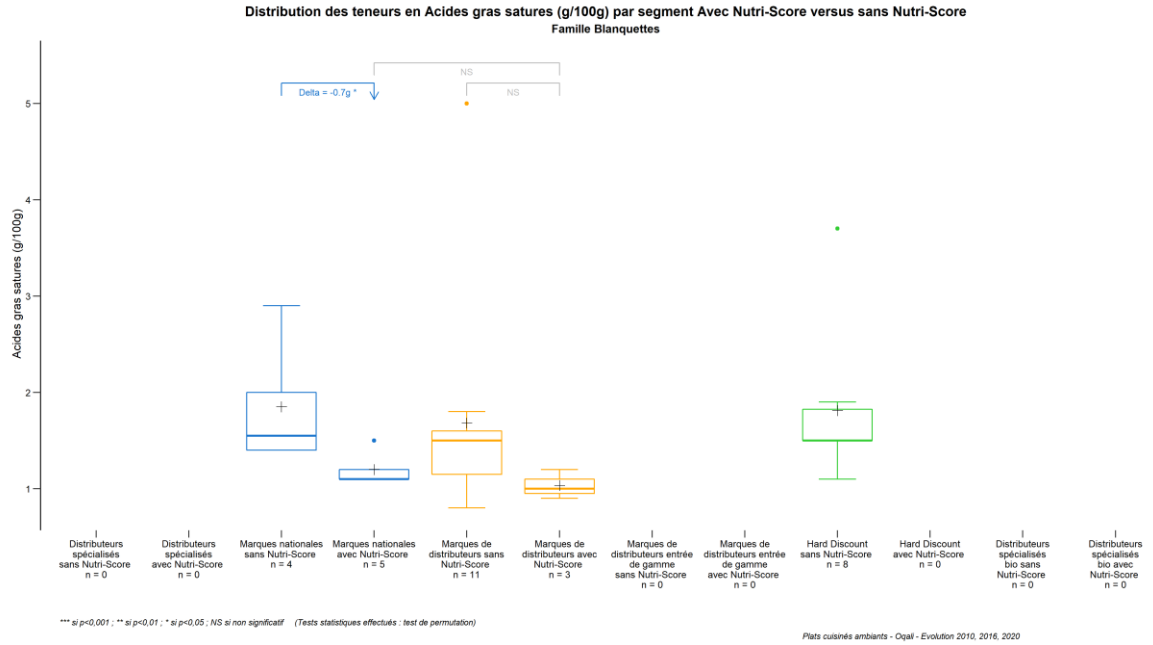


Figure 79 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Blanquettes

En comparant les teneurs moyennes en AGS des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,7 g/100g).**

Bœufs bourguignons

Au sein de la famille Bœufs bourguignons, aucune différence significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 80 présente la variabilité des teneurs en AGS (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Bœufs bourguignons.

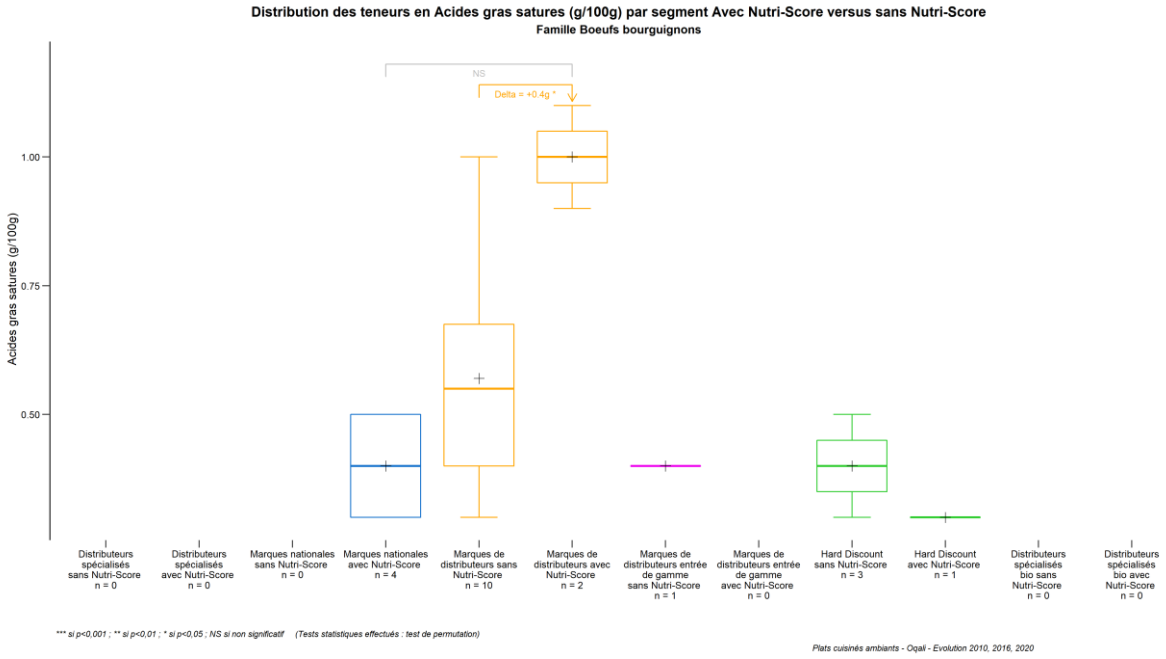


Figure 80 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Bœufs bourguignos

En comparant les teneurs moyennes en AGS des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques de distributeurs : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+0,4 g/100g).**

Taboulés

Au sein de la famille Taboulés, aucune différence significative de la teneur moyenne en AGS n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 81 présente la variabilité des teneurs en AGS (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Taboulés.

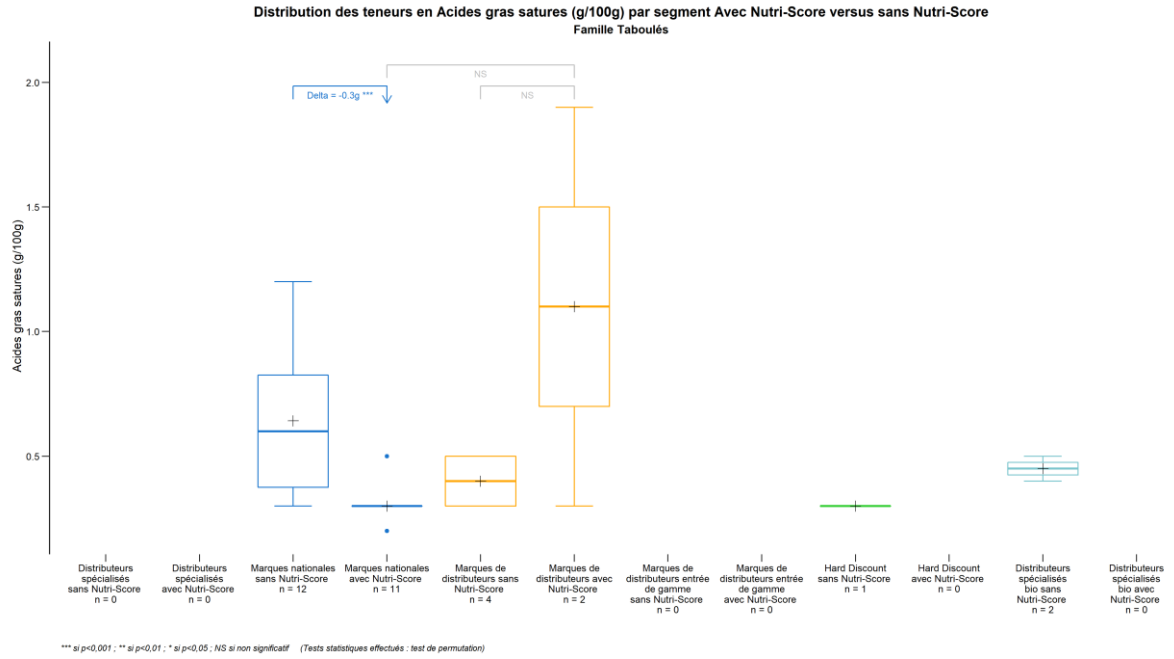


Figure 81 : Variabilité des teneurs en Acides gras saturés (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Taboulés

En comparant les teneurs moyennes en AGS des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,3 g/100g).**

3.2.2.2 Sur les données pondérées

En 2020, en considérant l'ensemble de l'offre pour chacune des 39 familles du secteur et en intégrant les parts de marché aux analyses :

- 2 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score en 2020 (Poissons_fruits de mer légumes) et l'autre a un effectif insuffisant (Poissons_fruits de mer féculents) ;
- 23 familles ne présentent aucune différence significative des teneurs moyennes pondérées en AGS entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020 ;
- **15 familles présentent des différences significatives de leurs teneurs moyennes pondérées en AGS entre les produits avec et sans Nutri-Score** :
    - **Pour 11 familles, la teneur moyenne pondérée en AGS des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score** : Autres pâtes cuisinées (-1,0g/100g soit -113%), Autres plats cuisinés (-0,3 g/100g soit -52%), Autres salades composées (-0,2g/100g soit -44%), Cassoulets (-0,2g/100g soit -13%), Pâtes farcies (-0,4g/100g soit -68%), Petits salés (-0,2g/100g soit -14%), Ratatouilles (-0,4g/100g soit -158%), Saucisses aux lentilles (-0,5g/100g soit -32%), Taboulés (-0,1g/100g soit -45%), Tartiflettes (-0,4g/100g soit -23%), Viandes cuisinées (-3,2 g/100g soit -228%) ;
    - **Pour 4 familles, la teneur moyenne pondérée en AGS des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score** : Légumes cuisinés (+0,5g/100g soit +45%), Quenelles (+2,0g/100g soit +37%), Salades mexicaines (+0,1g/100g soit +22%), Viandes légumes féculents (+0,4g/100g soit +28%).

Le Tableau 116 présente, à l'échelle de chaque famille, les effectifs de produits associés à une part de marché et les teneurs moyennes en acides gras saturés pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

- **Tableau 116 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en acides gras saturés pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés ambiants.**

Etude des teneurs moyennes en Acides gras saturés pondérées[1] par les parts de marché, par famille (en g/100g)	Produits associés à une part de marché et sans Nutri-Score		Produits associés à une part de marché et avec Nutri-Score		**Différences entre les moyennes pondérées**	
	N	Moy	N	Moy	**g/100g**	**%**
Autres pâtes cuisinées	12	1,9	5	0,9	**-1,0***	***-113%***
Autres plats cuisinés	23	0,9	2	0,6	-0,3**	*-52%*
Autres salades composées	46	0,8	9	0,5	**-0,2****	***-44%***
Blanquettes	20	1,4	7	1,3	**-0,1**	***-7%***
Boeufs bourguignons	13	0,5	7	0,5	**-0,04**	***-8%***
Cassoulets	90	2,1	19	1,9	**-0,2***	***-13%***
Chili con carne ou végétariens	26	1,1	6	1,0	**-0,2**	***-18%***
Choucroutes	33	2,6	7	2,6	**+0,08**	***+3%***
Couscous ou tajines	45	1,0	6	1,0	**-0,02**	***-2%***
Féculents cuisinés	12	0,6	7	0,2	**-0,4**	***-242%***
Gratins de pomme de terre	12	1,3	2	1,6	+0,3	*+18%*
Hachis parmentier	12	2,4	4	2,8	**+0,4**	***+14%***
Lasagnes	9	2,0	5	1,8	**-0,2**	***-14%***
Légumes cuisinés	105	0,7	15	1,2	**+0,5***	***+45%***
Légumes féculents	188	0,4	33	0,6	**+0,1**	***+20%***
Nouilles déshydratées	83	2,2	1	0,5	-1,7	*-337%*
Paëllas	19	1,1	6	0,9	**-0,2**	***-24%***
Pâtes bolognaises	12	0,7	3	0,6	**-0,08**	***-14%***
Pâtes farcies	118	0,9	26	0,5	**-0,4*****	***-68%***
Petits salés	20	1,3	6	1,2	**-0,2***	***-14%***
Poissons_fruits de mer cuisinés	519	2,7	28	2,7	**+0,03**	***+1%***
Poissons_fruits de mer féculents	2	3,4	2	2,2	-	-
Poissons_fruits de mer légumes	12	1,3	0	-	**-**	**-**
Poissons_fruits de mer légumes féculents	20	1,6	9	1,5	**-0,2**	***-12%***
Poulets basquaises	14	0,8	4	0,8	**+0,03**	***+4%***
Produits alternatifs aux produits carnés	32	0,7	28	1,0	**+0,3**	***+33%***
Quenelles	31	3,3	4	5,2	**+2,0*****	***+37%***
Ratatouilles	55	0,7	4	0,3	**-0,4*****	***-158%***
Salades mexicaines	18	0,3	3	0,4	**+0,1****	***+22%***
Salades niçoises	6	0,5	3	0,7	**+0,2**	***+27%***
Saucisses aux lentilles	42	2,3	15	1,7	**-0,5*****	***-32%***
Saumons à l'oseille	5	2,0	3	1,9	**-0,07**	***-3%***
Taboulés	14	0,4	13	0,3	**-0,1***	***-45%***
Tartiflettes	11	2,2	6	1,8	**-0,4****	***-23%***
Viandes confites	16	7,9	2	8,2	+0,3	*+4%*
Viandes cuisinées	33	4,6	2	1,4	-3,2***	*-228%*
Viandes féculents	13	3,3	5	2,8	**-0,5**	***-18%***
Viandes légumes	13	1,4	4	1,0	**-0,3**	***-34%***
Viandes légumes féculents	131	1,1	52	1,5	**+0,4*****	***+28%***

[1]ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
N=Effectif ; Moy=Moyenne
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali

3.2.2.3 Synthèse

En comparant les teneurs moyennes en AGS des produits avec et sans Nutri-Score recueillis en 2020 et **sans pondération par les parts de marché**, **2 familles présentent une différence significative de teneur moyenne :**

- **1 pour laquelle la teneur moyenne en AGS des produits porteurs de Nutri-Score est significativement supérieure à celle des produits sans Nutri-Score ;**
- **1 pour laquelle la teneur moyenne en AGS des produits porteurs de Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score.**

Au niveau des segments de marché, 4 familles sur 39 présentent une différence significative de leur teneur moyenne en AGS, au sein **des marques nationales** :

- **1 pour laquelle la teneur moyenne en AGS des produits porteurs de Nutri-Score est significativement supérieure à celle des produits sans Nutri-Score ;**

3 pour lesquelles la teneur moyenne en AGS des produits porteurs de Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score. On note également 1 famille pour laquelle la teneur moyenne en acides gras saturés des produits porteurs de Nutri-Score, au sein des marques de distributeurs, est significativement supérieure à celle des produits sans Nutri-Score.

En comparant les produits de 2020 avec et sans Nutri-Score et en **pondérant par les parts de marché, une différence significative est observée pour 15 familles sur 39** :

- 4 pour lesquelles la teneur moyenne en AGS des produits porteurs de Nutri-Score est significativement supérieure à celle des produits sans Nutri-Score ;
- 11 pour lesquelles la teneur moyenne en AGS des produits avec Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score.

Cela signifie que pour un peu moins de la moitié des familles du secteur, les teneurs moyennes pondérées en AGS des produits porteurs de Nutri-Score se distinguent de celles sans logo en 2020. Pour ces familles, les teneurs moyennes pondérées des produits avec Nutri-Score peuvent être supérieures ou inférieures que les teneurs moyennes des produits sans Nutri-Score.

Le Tableau 117 reprend les différences de teneurs moyennes en AGS (en g/100g et en %), en comparant les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, à l'échelle de chaque famille (avec et sans pondération) et par segment de marché (sans pondération).

Tableau 117 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en acides gras saturés (AGS) entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées.

Différences des teneurs moyennes en acides gras saturés par famille en 2020 (T2) entre les produits sans/avec Nutri-Score	TOUS PRODUITS												TOUS PRODUITS PONDERES	
	PAR FAMILLE		PAR FAMILLE ET SEGMENT										PAR FAMILLE	
			MN		MDD		MDDeg		HD		DS bio			
	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%
Autres pâtes cuisinées	-0,4	-29%	-0,6	-49%	-	-	-	-	-	-	-	-	-1,0*	-113%
Autres plats cuisinés	-0,2	-23%	-	-	-0,2	-28%	-	-	-	-	-	-	-0,3**	-52%
Autres salades composées	-0,2	-21%	-	-	-0,1	-17%	-	-	-	-	-	-	-0,2**	-44%
Blanquettes	-0,6	-35%	-0,7*	-35%	-0,6	-39%	-	-	-	-	-	-	-0,1	-7%
Boeufs bourguignons	+0,04	+7%	-	-	+0,4*	+75%	-	-	-	-	-	-	-0,04	-8%
Cassoulets	-0,2	-10%	-0,4	-15%	-0,09	-4%	-	-	-	-	-	-	-0,2*	-13%
Chili con carne ou végétariens	+0,1	+15%	+0,2	+21%	+0,07	+7%	-	-	-	-	-	-	-0,2	-18%
Choucroutes	+0,02	+1%	+0,02	+1%	-0,06	-2%	-	-	-	-	-	-	+0,08	+3%
Couscous ou tajines	-0,07	-7%	-0,05	-7%	-0,2	-16%	-	-	-	-	-	-	-0,02	-2%
Féculents cuisinés	+0,01	+2%	+0,2	+30%	-0,2	-35%	-	-	-	-	-	-	-0,4	-242%
Gratins de pomme de terre	+0,3	+22%	-	-	-0,1	-8%	-	-	-	-	-	-	+0,3	+18%
Hachis parmentier	+0,4	+16%	+0,7	+34%	+0,3	+14%	-	-	-	-	-	-	+0,4	+14%
Lasagnes	-0,5	-21%	-	-	-0,6	-26%	-	-	-	-	-	-	-0,2	-14%
Légumes cuisinés	-0,2	-20%	-0,08	-8%	-0,5	-44%	-	-	-	-	-	-	+0,5*	+45%
Légumes féculents	+0,2	+24%	+0,3	+43%	-0,2	-27%	-	-	-	-	-	-	+0,1	+20%
Nouilles déshydratées	-0,07	-4%	-1,5	-75%	+1,7	+102%	-	-	-	-	-	-	-1,7	-337%
Paëllas	+0,07	+8%	+0,1	+17%	+0,04	+4%	-	-	-	-	-	-	-0,2	-24%
Pâtes bolognaises	+0,2	+23%	+0,6	+100%	-0,3	-30%	-	-	-	-	-	-	-0,08	-14%
Pâtes farcies	-0,2	-25%	-0,2	-24%	-0,04	-4%	-	-	-	-	-	-	-0,4***	-68%
Petits salés	-0,2	-13%	-0,3	-22%	-0,1	-10%	-	-	-	-	-	-	-0,2*	-14%
Poissons_fruits de mer cuisinés	-0,4	-14%	-	-	-0,2	-6%	+0,6	+27%	-	-	-	-	+0,03	+1%
Poissons_fruits de mer féculents	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes féculents	+0,3	+19%	+0,2	+16%	-0,4	-26%	-	-	-	-	-	-	-0,2	-12%
Poulets basquaises	-0,1	-10%	-	-	+0,06	+6%	-	-	-	-	-	-	+0,03	+4%
Produits alternatifs aux produits carnés	+0,5*	+67%	+0,5**	+71%	+0,09	+12%	-	-	-	-	-	-	+0,3	+33%
Quenelles	+1,1	+26%	-	-	+0,9	+19%	-	-	-	-	-	-	+2,0***	+37%
Ratatouilles	-0,3	-60%	-	-	-0,2	-42%	-	-	-	-	-	-	-0,4***	-158%
Salades mexicaines	+0,04	+11%	-	-	+0,02	+4%	-	-	-	-	-	-	+0,1**	+22%
Salades niçoises	+0,2	+49%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+0,2	+27%
Saucisses aux lentilles	-0,8*	-32%	-1,4***	-47%	-0,5	-19%	-	-	-	-	-	-	-0,5***	-32%
Saumons à l'oseille	+0,3	+16%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,07	-3%
Taboulés	-0,1	-23%	-0,3**	-53%	+0,7	+175%	-	-	-	-	-	-	-0,1*	-45%
Tartiflettes	-0,4	-21%	-	-	-0,3	-15%	-	-	-	-	-	-	-0,4**	-23%
Viandes confites	+0,3	+3%	-	-	+0,9	+12%	-	-	-	-	-	-	+0,3	+4%
Viandes cuisinées	-1,3	-49%	-1,6	-53%	-	-	-	-	-	-	-	-	-3,3***	-228%
Viandes féculents	+0,2	+6%	+0,8	+35%	-1,5	-44%	-	-	-	-	-	-	-0,5	-18%
Viandes légumes	-0,1	-9%	-0,08	-5%	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,3	-34%
Viandes légumes féculents	+0,02	+1%	-0,01	-1%	-0,2	-16%	-	-	-	-	-	-	+0,4***	+28%

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
MN=marques nationales; MDD=marques de distributeurs; MDDeg = marques de distributeurs entrée de gamme ; HD = hard discount ; DS bio=distributeurs spécialisés bio
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

3.2.3 Sucres

3.2.3.1 Sur les données non pondérées

Parmi les 39 familles du secteur des Plats cuisinés ambiants :

- 2 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score en 2020 (Poissons_fruits de mer légumes) et l'autre a un effectif insuffisant (Poissons_fruits de mer féculents) ;
- **parmi les 37 familles étudiées :**
  - **à l'échelle de la famille entière : 2 familles présentent une différence significative de leur teneur moyenne entre les produits avec un Nutri-Score et ceux sans le logo en 2020 ;**
  - par famille et sous-groupe : 4 différences significatives sont mises en évidence pour 2 familles ;
  - par famille et segment de marché : 5 différences significatives pour 5 familles sont observées entre les produits porteurs du Nutri-Score et ceux sans, au sein d'un même segment de marché.

Chili con carne ou végétariens

La Figure 82 présente la variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par sous-groupe[50] au sein de la famille Chili con carne ou végétariens.

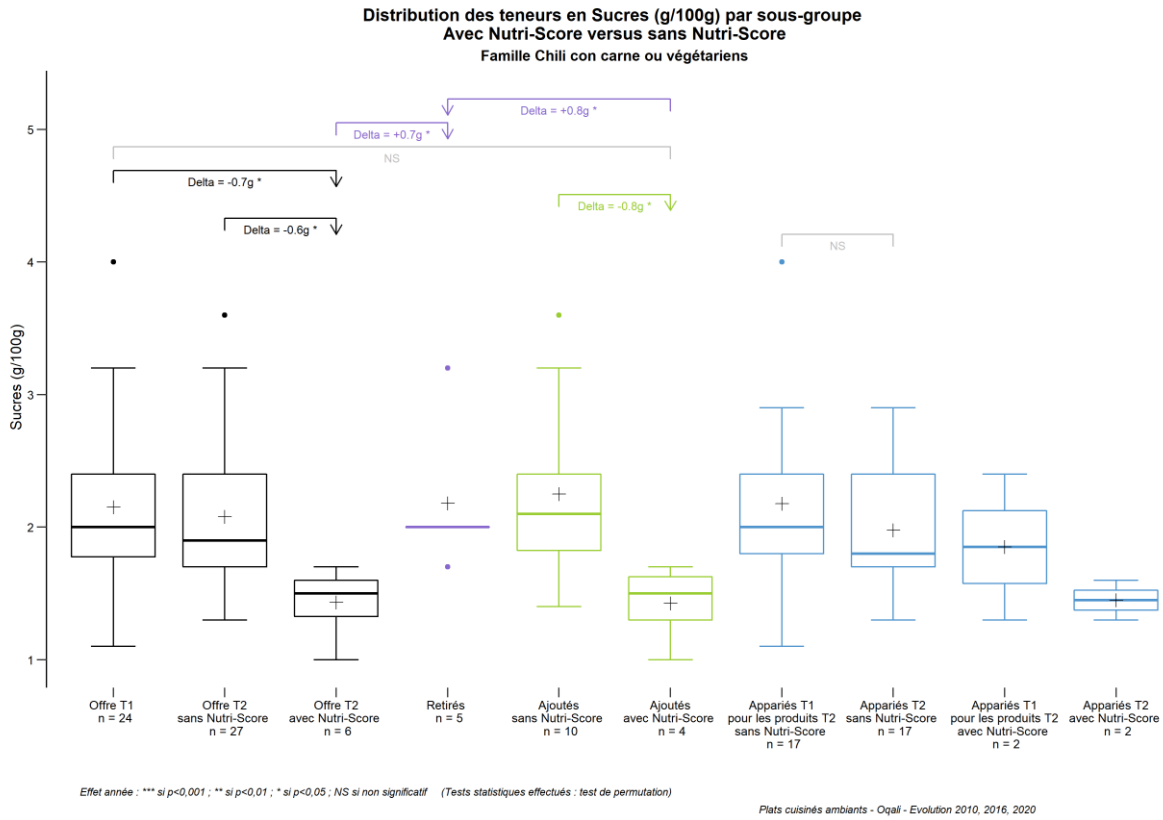


Figure 82 : Variabilité des teneurs en Sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Chili con carne ou végétariens

En 2020, les produits avec Nutri-Score présentent une teneur moyenne en sucres significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,6 g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc mieux positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en sucres.

En considérant uniquement les produits ajoutés (n=14, soit 42% de l'offre 2020), on constate que la teneur moyenne en sucres des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,6 g/100g). On constate également que la teneur moyenne en sucres des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que que celle des produits de 2016 retirés (différence de 0,8 g/100g). A noter cependant les faibles effectifs observés pour cette famille (4 produits ajoutés apposent le Nutri-Score en 2020, 10 ne l'apposent pas et 5 produits ont été retirés en 2020).

A noter également que les produits avec Nutri-Score en 2020 présentent une teneur moyenne en sucres significativement plus faible que celle de l'offre 2016 (-0,7 g/100g), et plus

[50] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

particulièrement significativement plus faible que celle des produits 2016 retirés en 2020 (différence de 0,7 g/100g).

La Figure 83 présente la variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Chili con carne ou végétariens.

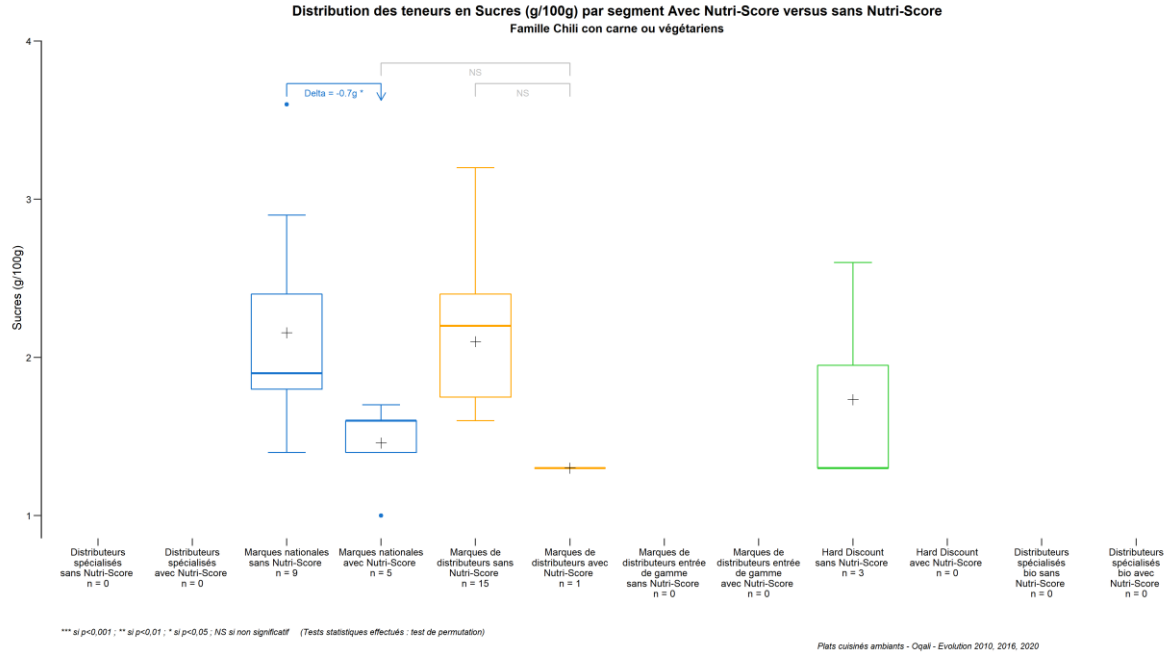


Figure 83 : Variabilité des teneurs en Sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Chili con carne ou végétariens

En comparant les teneurs moyennes en sucres des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,7 g/100g).**

Quenelles

La Figure 84 présente la variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par sous-groupe[51] au sein de la famille Quenelles.

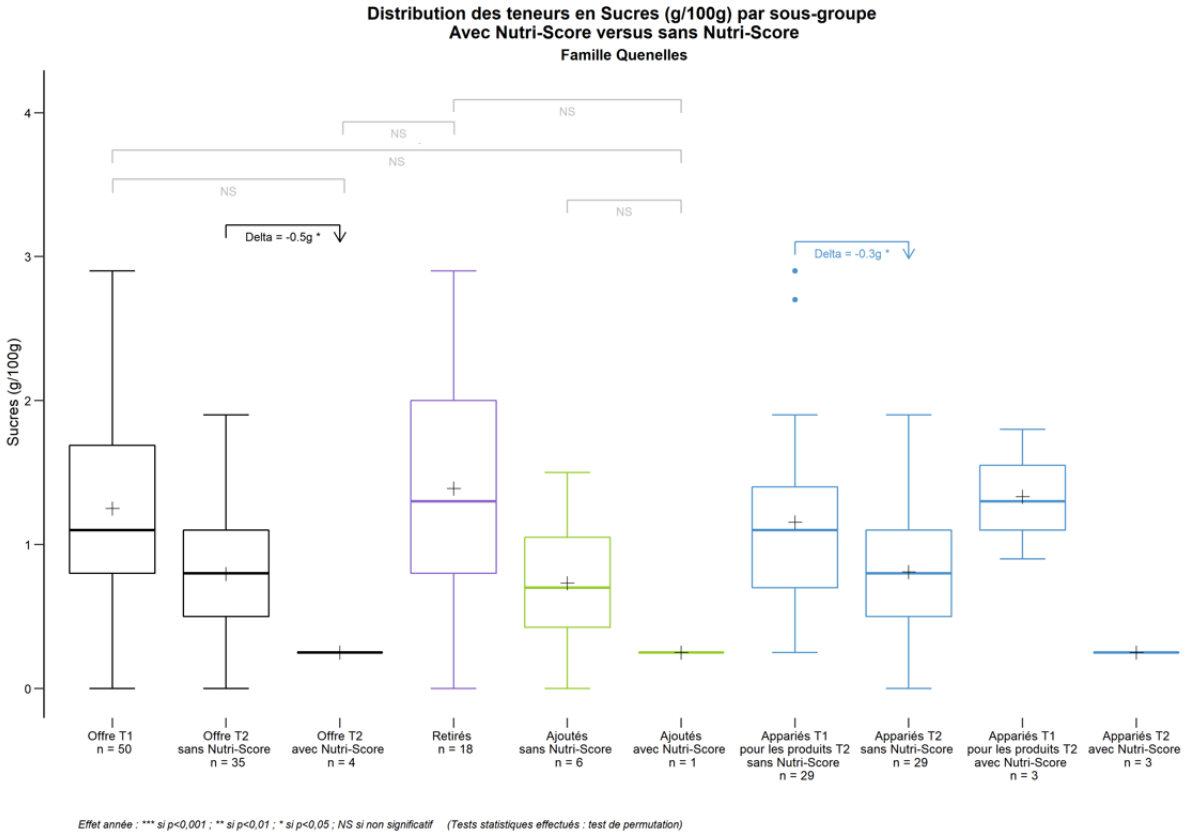


Figure 84 : Variabilité des teneurs en Sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Quenelles

En 2020, les produits avec Nutri-Score présentent une teneur moyenne en sucres significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,5 g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc mieux positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en sucres que les produits sans Nutri-Score.

[51] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

Blanquettes

Au sein de la famille Blanquettes, aucune différence significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 85 présente la variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Blanquettes.

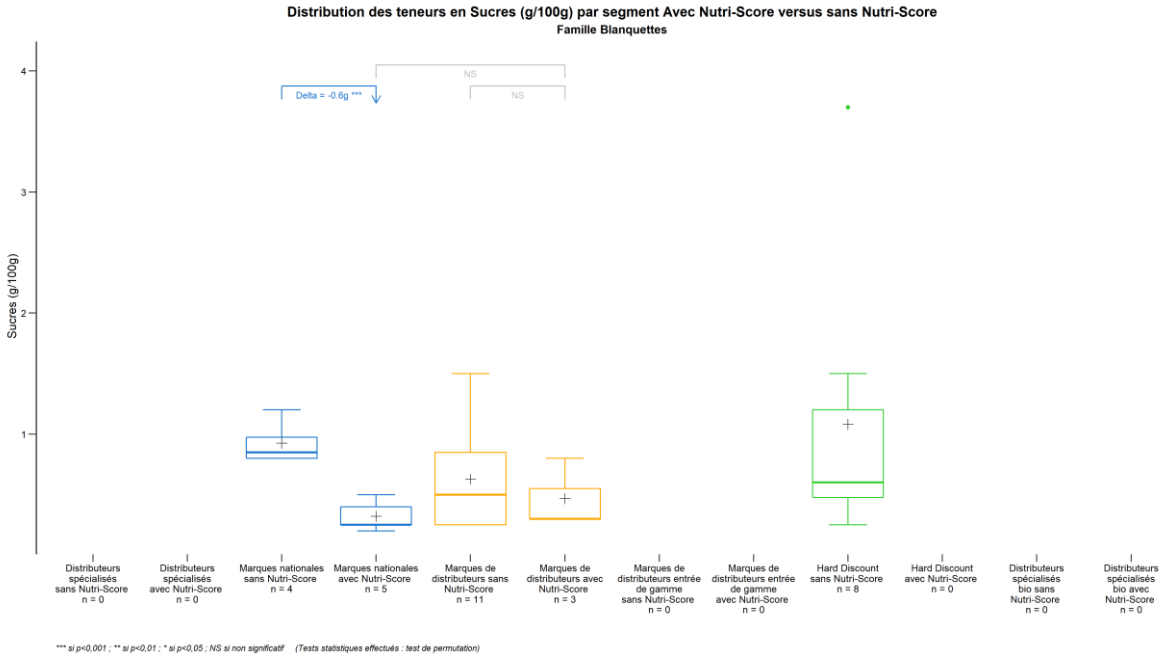


Figure 85 : Variabilité des teneurs en Sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Blanquettes

En comparant les teneurs moyennes en sucres des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,6 g/100g).**

Choucroutes

Au sein de la famille Choucroutes, aucune différence significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 86 présente la variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Choucroutes.

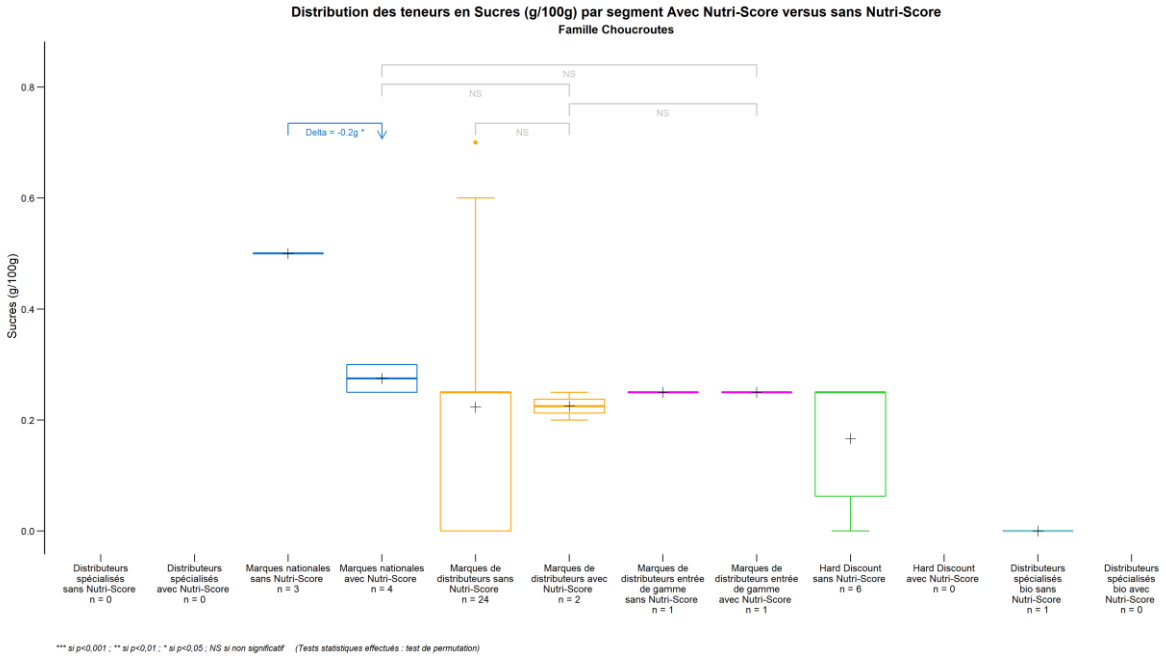


Figure 86 : Variabilité des teneurs en Sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Choucroutes

En comparant les teneurs moyennes en sucres des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,2 g/100g).**

Saucisses aux lentilles

Au sein de la famille Saucisses aux lentilles, aucune différence significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 87 présente la variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Saucisses aux lentilles.

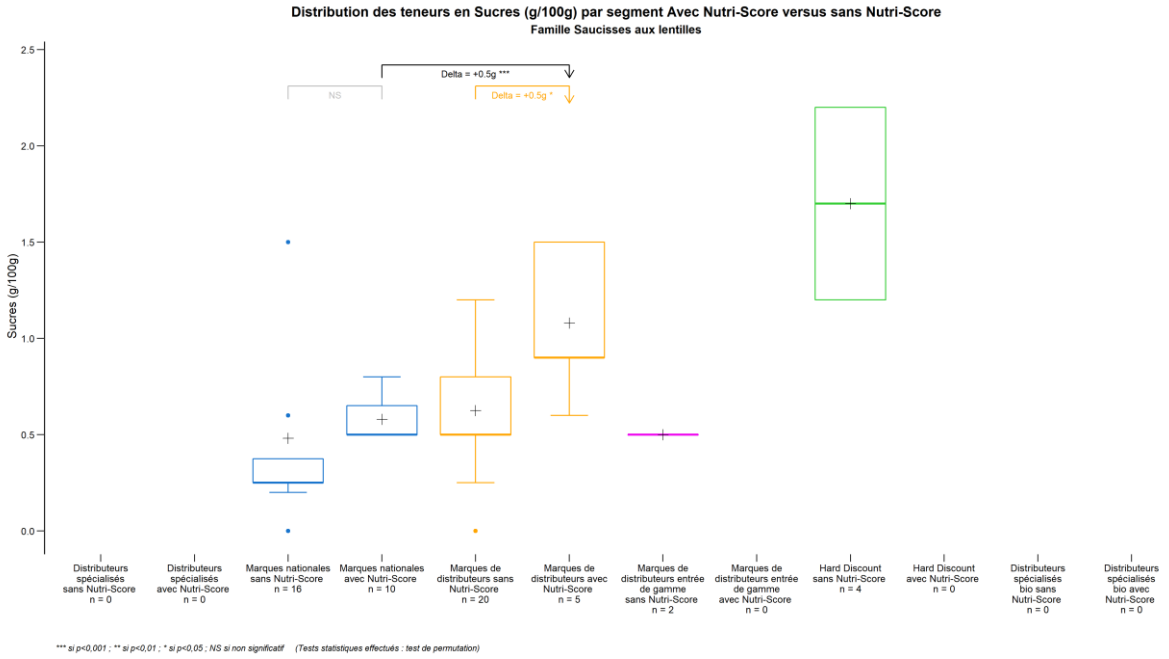


Figure 87 : Variabilité des teneurs en Sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Saucisses aux lentilles

En comparant les teneurs moyennes en sucres des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques de distributeurs : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+0,5 g/100g).**

En comparant les teneurs moyennes en sucres des produits avec Nutri-Score en 2020 entre les différents segments de marché, une différence significative est observée entre les marques nationales et marques de distributeurs : **la teneur moyenne des produits à marques de distributeurs avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits à marques nationales avec Nutri-Score (+0,5 g/100g).**

Taboulés

Au sein de la famille Taboulés, aucune différence significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 88 présente la variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Taboulés.

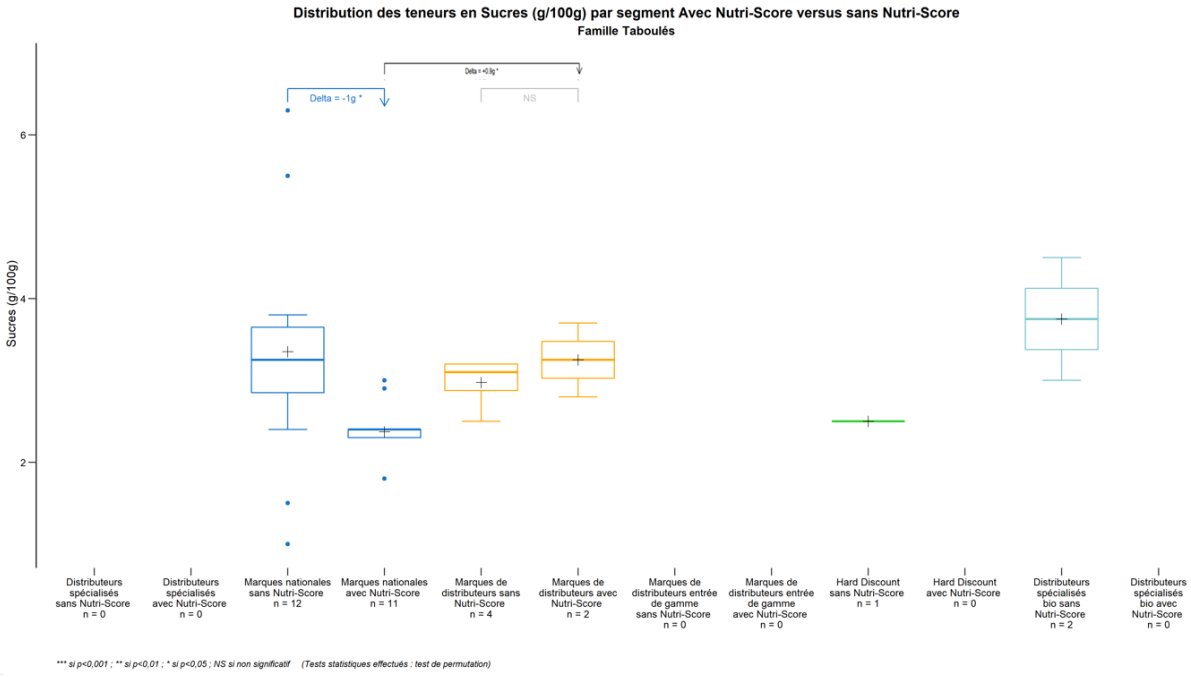


Figure 88 : Variabilité des teneurs en Sucres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Taboulés

En comparant les teneurs moyennes en sucres des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-1,0 g/100g).**

En comparant les teneurs moyennes en sucres des produits avec Nutri-Score en 2020 entre les différents segments de marché, une différence significative est observée entre les marques nationales et marques de distributeurs : **la teneur moyenne des produits à marques de distributeurs avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits à marques nationales avec Nutri-Score (+0,9 g/100g).**

3.2.3.2 Sur les données pondérées

En 2020, en considérant l'ensemble de l'offre de chacune des 39 familles du secteur et en intégrant les parts de marché aux analyses :

- 2 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score en 2020 (Poissons_fruits de mer légumes) et l'autre a un effectif insuffisant (Poissons_fruits de mer féculents) ;
- 24 familles ne présentent aucune différence significative des teneurs moyennes pondérée en sucres entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020 ;
- **14 familles présentent des différences significatives de leurs teneurs moyennes pondérées en sucres entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020** :
    - **Pour 9 familles, la teneur moyenne pondérée en sucres des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score** : Blanquettes (-0,3g/100g soit -79%), Chili con carne ou végétariens (-0,5 g/100g soit -31%), Gratins de pomme de terre (-0,3g/100g soit -144%), Légumes cuisinés (-2,8g/100g soit -155%), Quenelles (-0,6g/100g soit -231%), Ratatouilles (-0,7g/100g soit -16%), Salades niçoises (-0,8g/100g soit -60%), Taboulés (-0,5g/100g soit -23%), Viandes cuisinées (-1,0 g/100g soit -360%) ;
    - **Pour 5 familles, la teneur moyenne pondérée en sucres des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score** : Paëllas (+0,6g/100g soit +45%), Pâtes farcies (+0,3g/100g soit +13%), Produits alternatifs aux produits carnés (+0,6g/100g soit +24%), Saumons à l'oseille (+0,4g/100g soit +42%), Viandes confites (+0,1g/100g soit +30%).

Le Tableau 118 présente, à l'échelle de chaque famille, les effectifs de produits associés à une part de marché et les teneurs moyennes en sucres pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

Tableau 118 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en sucres pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés ambiants.

Etude des teneurs moyennes en Sucres pondérées[1] par les parts de marché, par famille (en g/100g)	Produits associés à une part de marché et sans Nutri-Score		Produits associés à une part de marché et avec Nutri-Score		**Différences entre les moyennes pondérées**	
	N	Moy	N	Moy	**g/100g**	**%**
Autres pâtes cuisinées	12	1,9	5	1,6	**-0,3**	***-20%***
Autres plats cuisinés	23	4,6	2	3,6	**-1,0**	***-28%***
Autres salades composées	46	2,2	9	2,3	**+0,07**	***+3%***
Blanquettes	20	0,6	7	0,3	**-0,3****	***-79%***
Boeufs bourguignons	13	1,4	7	1,6	**+0,1**	***+9%***
Cassoulets	90	0,8	19	0,9	**+0,1**	***+14%***
Chili con carne ou végétariens	26	2,0	6	1,5	**-0,5*****	***-31%***
Choucroutes	33	0,2	7	0,3	**+0,04**	***+15%***
Couscous ou tajines	45	1,5	6	1,3	**-0,2**	***-14%***
Féculents cuisinés	12	0,6	7	0,3	**-0,3**	***-80%***
Gratins de pomme de terre	12	0,5	2	0,2	**-0,3*****	***-144%***
Hachis parmentier	12	0,7	4	0,6	**-0,02**	***-3%***
Lasagnes	9	3,1	5	2,5	**-0,6**	***-25%***
Légumes cuisinés	105	4,7	15	1,8	**-2,8*****	***-155%***
Légumes féculents	188	1,4	33	1,4	**+0,03**	***+2%***
Nouilles déshydratées	83	1,3	1	1,3	**+0,04**	***+3%***
Paëllas	19	0,7	6	1,3	**+0,6****	***+45%***
Pâtes bolognaises	12	2,7	3	2,3	**-0,4**	***-15%***
Pâtes farcies	118	2,1	26	2,4	**+0,3***	***+13%***
Petits salés	20	0,6	6	0,5	**-0,09**	***-16%***
Poissons_fruits de mer cuisinés	519	0,8	28	0,8	**+0,07**	***+9%***
Poissons_fruits de mer féculents	2	0,4	2	0,2	-	-
Poissons_fruits de mer légumes	12	2,3	0	-	**-**	**-**
Poissons_fruits de mer légumes féculents	20	0,6	9	0,5	**-0,1**	***-24%***
Poulets basquaises	14	1,8	4	1,5	**-0,3**	***-21%***
Produits alternatifs aux produits carnés	32	2,0	28	2,6	**+0,6***	***+24%***
Quenelles	31	0,8	4	0,3	**-0,6*****	***-231%***
Ratatouilles	55	4,9	4	4,2	**-0,7***	***-16%***
Salades mexicaines	18	2,2	3	1,8	**-0,4**	***-22%***
Salades niçoises	6	2,1	3	1,3	**-0,8****	***-60%***
Saucisses aux lentilles	42	0,9	15	0,9	**+0,005**	***+1%***
Saumons à l'oseille	5	0,5	3	0,9	**+0,4***	***+42%***
Taboulés	14	2,9	13	2,4	**-0,5*****	***-23%***
Tartiflettes	11	0,9	6	0,6	**-0,3**	***-41%***
Viandes confites	16	0,2	2	0,3	**+0,07***	***+30%***
Viandes cuisinées	33	1,2	2	0,3	**-1,0*****	***-360%***
Viandes féculents	13	0,3	5	0,6	**+0,3**	***+56%***
Viandes légumes	13	1,5	4	1,8	**+0,3**	***+15%***
Viandes légumes féculents	131	1,3	52	1,0	**-0,2**	***-24%***

[1]ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
N=Effectif ; Moy=Moyenne
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali

3.2.3.3 Synthèse

En comparant les teneurs moyennes en sucres des produits avec et sans Nutri-Score recueillis en 2020 et **sans pondération par les parts de marché**, **2 familles présentent une différence significative : la teneur moyenne en sucres des produits porteurs de Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score.**

Au niveau des segments de marché, 3 familles sur 39 présentent une différence significative de leur teneur moyenne en sucres, **au sein des marques nationales : la teneur moyenne en sucres des produits porteurs de Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score.**

On note également 2 familles pour lesquelles la teneur moyenne en sucres des produits porteurs de Nutri-Score des marques nationales est significativement inférieure à celle des produits avec Nutri-Score des marques de distributeurs

En comparant les produits de 2020 avec et sans Nutri-Score et en **pondérant par les parts de marché, une différence significative est observée pour 14 familles sur 39** :

- 5 pour lesquelles la teneur moyenne en sucres des produits porteurs de Nutri-Score est significativement supérieure à celle des produits sans Nutri-Score ;
- 9 pour lesquelles la teneur moyenne en sucres des produits avec Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score.

Cela signifie que pour un peu plus du tiers des familles du secteur, les teneurs moyennes pondérées en sucres des produits porteurs de Nutri-Score se distinguent de celles sans logo en 2020. Pour ces familles, les teneurs moyennes pondérées des produits avec Nutri-Score peuvent être supérieures ou inférieures que les teneurs moyennes des produits sans Nutri-Score.

Le Tableau 119 reprend les différences de teneurs moyennes en sucres (en g/100g et en %), en comparant les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, à l'échelle de chaque famille (avec et sans pondération) et par segment de marché (sans pondération).

Tableau 119 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées.

Différences des teneurs moyennes en sucres par famille en 2020 (T2) entre les produits sans/avec Nutri-Score	TOUS PRODUITS												TOUS PRODUITS PONDERES	
	PAR FAMILLE		PAR FAMILLE ET SEGMENT										PAR FAMILLE	
	g/100g	%	MN		MDD		MD Deg		HD		DS bio		g/100g	%
			g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%		
Autres pâtes cuisinées	-2,8	*-68%*	-2,5	*-62%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,3	*-20%*
Autres plats cuisinés	+0,2	*+4%*	-	-	+1,4	*+61%*	-	-	-	-	-	-	-1,0	*-28%*
Autres salades composées	+0,005	*+0,2%*	-	-	-0,2	*-6%*	-	-	-	-	-	-	+0,07	*+3%*
Blanquettes	-0,5	*-55%*	-0,6**	*-65%*	-0,2	*-26%*	-	-	-	-	-	-	-0,3**	*-79%*
Boeufs bourguignons	-0,05	*-3%*	-	-	-0,7	*-41%*	-	-	-	-	-	-	+0,1	*+9%*
Cassoulets	+0,2	*+28%*	+0,2	*+20%*	+0,2	*+38%*	-	-	-	-	-	-	+0,1	*+14%*
Chili con carne ou végétariens	-0,6*	*-31%*	-0,7*	*-32%*	-0,8	*-38%*	-	-	-	-	-	-	-0,5***	*-31%*
Choucroutes	+0,03	*+11%*	-0,2*	*-45%*	+0,002	*+1%*	-	-	-	-	-	-	+0,04	*+15%*
Couscous ou tajines	-0,5	*-22%*	-0,6	*-24%*	-0,1	*-7%*	-	-	-	-	-	-	-0,2	*-14%*
Féculents cuisinés	-0,6	*-47%*	-0,9	*-54%*	+0,1	*+30%*	-	-	-	-	-	-	-0,3	*-80%*
Gratins de pomme de terre	-0,3	*-53%*	-	-	-0,2	*-46%*	-	-	-	-	-	-	-0,3***	*-144%*
Hachis parmentier	-0,4	*-47%*	-1,0	*-65%*	-0,4	*-60%*	-	-	-	-	-	-	-0,02	*-3%*
Lasagnes	-0,3	*-12%*	-	-	-0,3	*-12%*	-	-	-	-	-	-	-0,6	*-25%*
Légumes cuisinés	-0,5	*-15%*	-0,8	*-27%*	+0,04	*+1%*	-	-	-	-	-	-	-2,8***	*-155%*
Légumes féculents	+0,02	*+1%*	+0,01	*+1%*	-0,04	*-2%*	-	-	-	-	-	-	+0,03	*+2%*
Nouilles déshydratées	-1,0	*-60%*	-0,5	*-27%*	-1,3	*-100%*	-	-	-	-	-	-	+0,04	*+3%*
Paëllas	-0,03	*-3%*	-0,4	*-30%*	+0,3	*+27%*	-	-	-	-	-	-	+0,6**	*+45%*
Pâtes bolognaises	-0,9	*-35%*	-1,6	*-62%*	-0,06	*-3%*	-	-	-	-	-	-	-0,4	*-15%*
Pâtes farcies	-0,3	*-12%*	-0,3	*-13%*	-0,2	*-9%*	-	-	-	-	-	-	+0,3*	*+13%*
Petits salés	+0,02	*+4%*	+0,2	*+41%*	-0,02	*-3%*	-	-	-	-	-	-	-0,09	*-16%*
Poissons_fruits de mer cuisinés	+0,07	*+10%*	-	-	-0,05	*-6%*	-0,6	*-69%*	-	-	-	-	+0,07	*+9%*
Poissons_fruits de mer féculents	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes féculents	-0,1	*-12%*	+0,4	*+103%*	-0,8	*-76%*	-	-	-	-	-	-	-0,1	*-24%*
Poulets basquaises	-0,1	*-8%*	-	-	-0,4	*-18%*	-	-	-	-	-	-	-0,3	*-21%*
Produits alternatifs aux produits carnés	+0,2	*+9%*	+0,3	*+12%*	-0,6	*-28%*	-	-	-	-	-	-	+0,6*	*+24%*
Quenelles	-0,5*	*-69%*	-	-	-0,4	*-64%*	-	-	-	-	-	-	-0,6***	*-231%*
Ratatouilles	+0,3	*+7%*	-	-	+0,4	*+9%*	-	-	-	-	-	-	-0,7*	*-16%*
Salades mexicaines	-0,5	*-21%*	-	-	-0,4	*-16%*	-	-	-	-	-	-	-0,4	*-22%*
Salades niçoises	-0,5	*-28%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,8**	*-60%*
Saucisses aux lentilles	+0,08	*+12%*	+0,1	*+21%*	+0,5*	*+73%*	-	-	-	-	-	-	+0,005	*+1%*
Saumons à l'oseille	-0,1	*-12%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+0,4*	*+42%*
Taboulés	-0,8	*-23%*	-1,0*	*-29%*	+0,3	*+9%*	-	-	-	-	-	-	-0,5***	*-23%*
Tartiflettes	-0,2	*-19%*	-	-	+0,3	*+26%*	-	-	-	-	-	-	-0,3	*-41%*
Viandes confites	+0,1	*+73%*	-	-	+0,1	*+113%*	-	-	-	-	-	-	+0,07*	*+30%*
Viandes cuisinées	-0,6	*-67%*	-0,6	*-66%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-1,0***	*-360%*
Viandes féculents	+0,2	*+39%*	+0,2	*+34%*	-0,1	*-28%*	-	-	-	-	-	-	+0,3	*+56%*
Viandes légumes	+0,002	*+0,1%*	-0,06	*-2%*	-	-	-	-	-	-	-	-	+0,3	*+15%*
Viandes légumes féculents	-0,2	*-13%*	-0,2	*-18%*	+0,2	*+17%*	-	-	-	-	-	-	-0,2	*-24%*

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
MN=marques nationales; MDD=marques de distributeurs; MDDeg = marques de distributeurs entrée de gamme ; HD = hard discount ; DS bio=distributeurs spécialisés bio
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

3.2.4 Protéines

3.2.4.1 Sur les données non pondérées

Parmi les 39 familles du secteur des Plats cuisinés ambiants :

- 2 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score en 2020 (Poissons_fruits de mer légumes) et l'autre a un effectif insuffisant (Poissons_fruits de mer féculents) ;
- **parmi les 37 familles étudiées :**
  - **à l'échelle de la famille entière : 1 famille présente une différence significative de la teneur moyenne entre les produits avec un Nutri-Score et ceux sans le logo en 2020 ;**
  - par famille et sous-groupe : 1 différence significative est mise en évidence pour 1 famille ;
  - par famille et segment de marché : 3 différences significatives pour 3 familles sont observées entre les produits porteurs du Nutri-Score et ceux sans, au sein d'un même segment de marché.

Saucisses aux lentilles

La Figure 89 présente la variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par sous-groupe[52] au sein de la famille Saucisses aux lentilles.

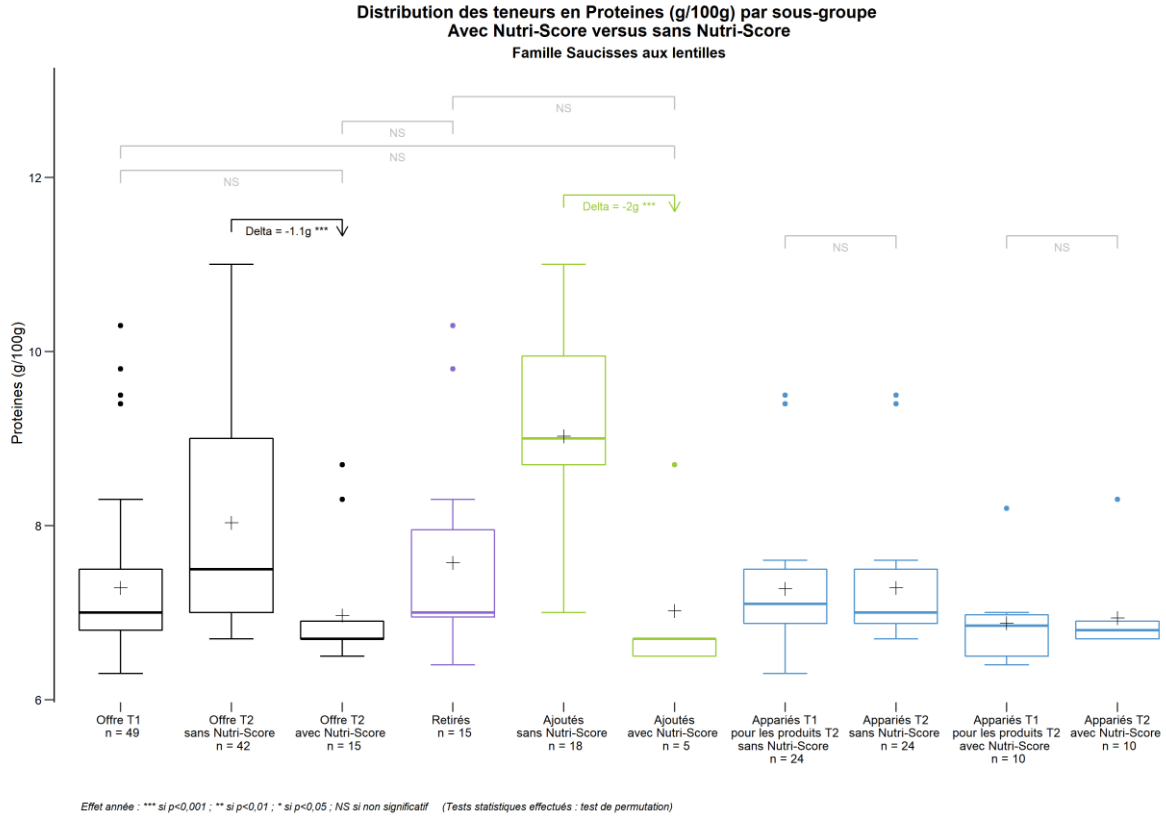


Figure 89 : Variabilité des teneurs en Protéines (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Saucisses aux lentilles

En 2020, les produits avec Nutri-Score présentent une teneur moyenne en protéines significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-1,1 g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc moins bien positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en protéines.

En considérant uniquement les produits ajoutés (n=23, soit 40% de l'offre 2020), on constate que la teneur moyenne en protéines des produits porteurs du Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-2,0 g/100g). A noter cependant que, pour cette famille, 5 produits ajoutés apposent le Nutri-Score en 2020 et 18 ne l'apposent pas.

La Figure 90 présente la variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Saucisses aux lentilles.

[52] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

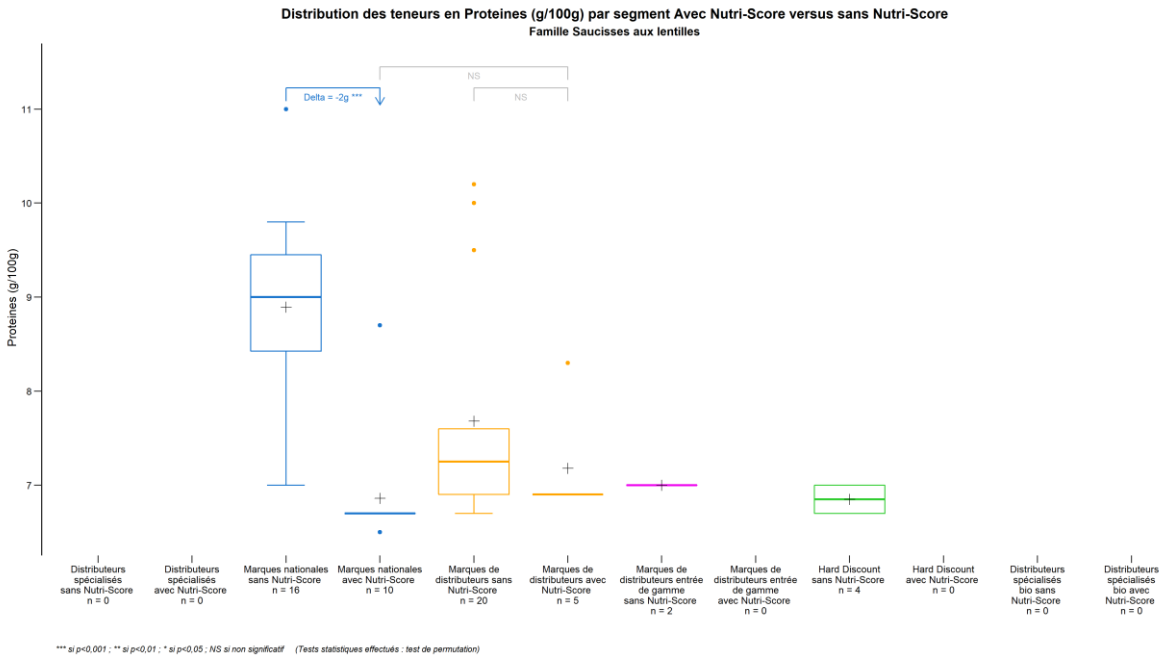


Figure 90 : Variabilité des teneurs en Protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Saucisses aux lentilles

En comparant les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-2,0 g/100g).**

Cassoulets

Au sein de la famille Cassoulets, aucune différence significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 91 présente la variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Cassoulets.

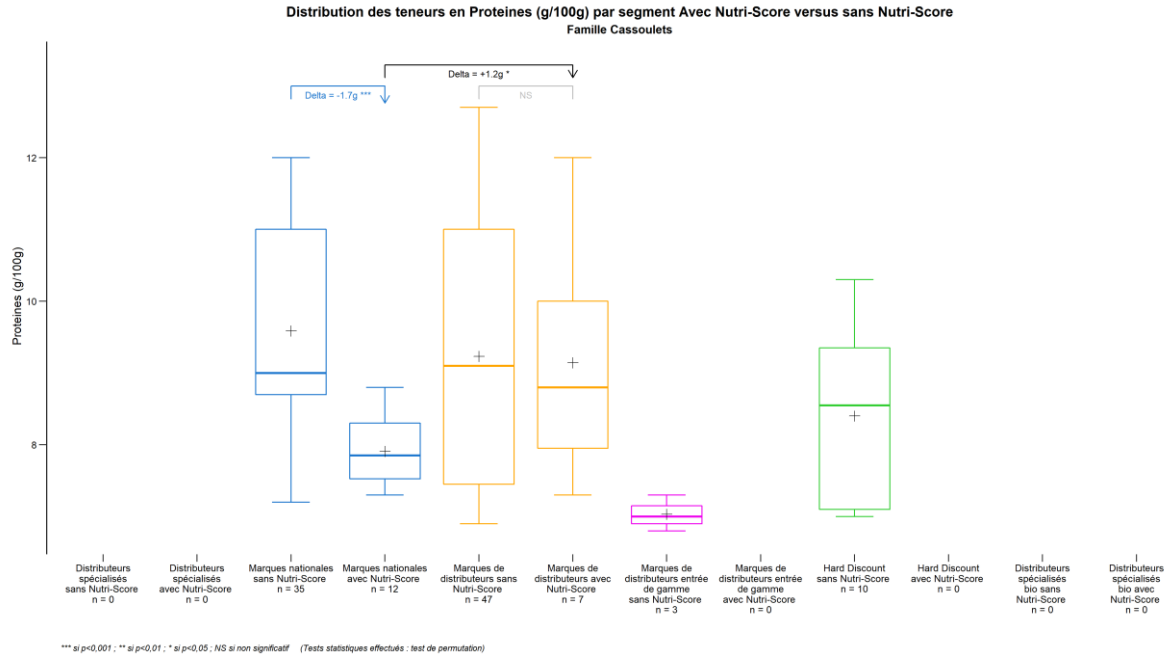


Figure 91 : Variabilité des teneurs en Protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Cassoulets

En comparant les teneurs moyennes en protéines des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-1,7 g/100g).**

En comparant les teneurs moyennes en protéines des produits avec Nutri-Score en 2020 entre les différents segments de marché, une différence significative est observée entre les marques nationales et marques de distributeurs : **la teneur moyenne des produits à marques de distributeurs avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits à marques nationales avec Nutri-Score (+1,2 g/100g).**

Poissons et/ou fruits de mer cuisinés

Au sein de la famille Poissons et/ou fruits de mer cuisinés, aucune différence significative de la teneur moyenne en protéines n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 92 présente la variabilité des teneurs en protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Poissons et/ou fruits de mer cuisinés.

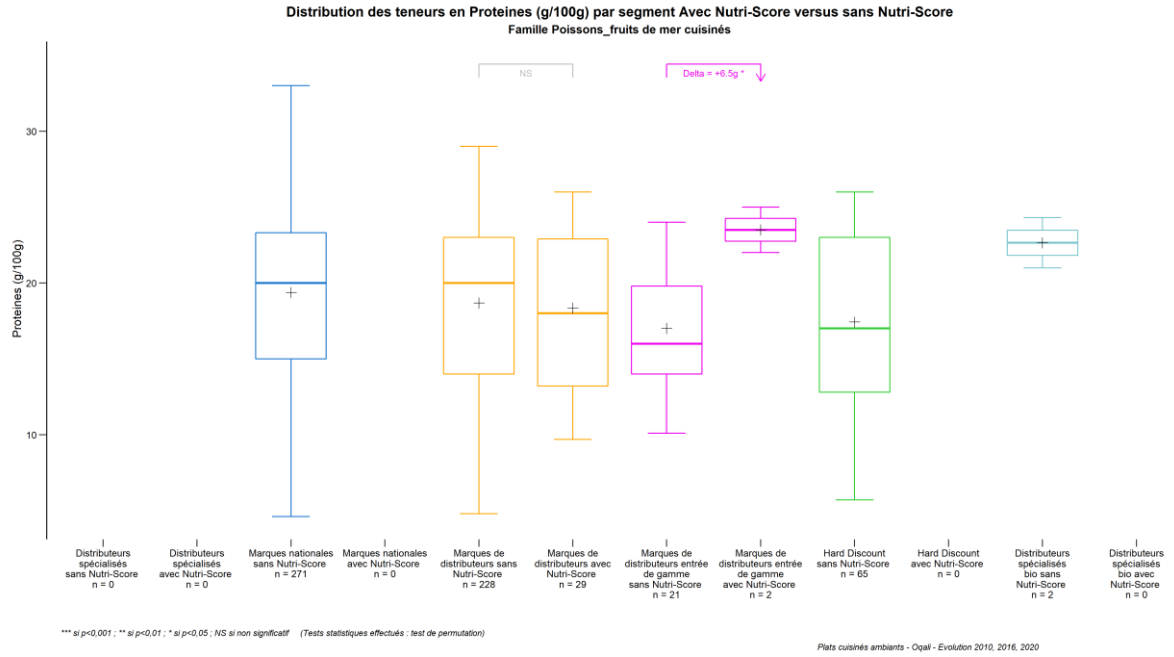


Figure 92 : Variabilité des teneurs en Protéines (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Poissons et/ou fruits de mer cuisinés

En comparant les teneurs moyennes en protéines des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques de distributeurs entrée de gamme : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+6,5 g/100g).**

3.2.4.2 Sur les données pondérées

En 2020, en considérant l'ensemble de l'offre de chacune des 39 familles du secteur et en intégrant les parts de marché aux analyses :

- 2 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score en 2020 (Poissons_fruits de mer légumes) et l'autre a un effectif insuffisant (Poissons_fruits de mer féculents) ;
- 25 familles ne présentent aucune différence significative des teneurs moyennes pondérées en protéines entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020 ;
- **13 familles présentent des différences significatives de leurs teneurs moyennes pondérées en protéines entre les produits avec et sans Nutri-Score** :
    - **Pour 9 familles, la teneur moyenne pondérée en protéines des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score** : Autres salades composées (-0,4g/100g soit -5%), Cassoulets (-1,1 g/100g soit -15%), Petits salés (-0,7g/100g soit -8%), Poissons_fruits de mer légumes féculents (-0,9g/100g soit -16%), Poulets basquaises (-1,9g/100g soit -32%), Saucisses aux lentilles (-0,6g/100g soit -9%), Saumons à l'oseille (-1,3g/100g soit -19%), Tartiflettes (-0,3g/100g soit -9%), Viandes féculents (-2,8 g/100g soit -36%) ;
    - **Pour 4 familles, la teneur moyenne pondérée en protéines des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score** : Autres pâtes cuisinées (+1,3g/100g soit +27%), Paëllas (+0,7g/100g soit +10%), Viandes cuisinées (+3,1g/100g soit +21%), Viandes légumes féculents (+1,3g/100g soit +20%).

Le Tableau 120 présente, à l'échelle de chaque famille, les effectifs de produits associés à une part de marché et les teneurs moyennes en protéines pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

Tableau 120 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en protéines pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés ambiants.

Etude des teneurs moyennes en Protéines pondérées[1] par les parts de marché, par famille (en g/100g)	Produits associés à une part de marché et sans Nutri-Score		Produits associés à une part de marché et avec Nutri-Score		**Différences entre les moyennes pondérées**	
	N	Moy	N	Moy	**g/100g**	**%**
Autres pâtes cuisinées	12	3,6	5	4,9	**+1,3***	***+27%***
Autres plats cuisinés	23	7,1	2	6,6	**-0,5**	***-7%***
Autres salades composées	46	8,5	9	8,1	**-0,4***	***-5%***
Blanquettes	20	5,8	7	6,2	**+0,4**	***+6%***
Boeufs bourguignons	13	6,5	7	6,1	**-0,4**	***-6%***
Cassoulets	90	8,6	19	7,5	**-1,1*****	***-15%***
Chili con carne ou végétariens	26	6,4	6	6,7	**+0,3**	***+5%***
Choucroutes	33	4,6	7	4,2	**-0,4**	***-10%***
Couscous ou tajines	45	7,0	6	6,8	**-0,1**	***-2%***
Féculents cuisinés	12	6,4	7	5,7	**-0,8**	***-14%***
Gratins de pomme de terre	12	1,5	2	1,5	**-0,005**	***-0,3%***
Hachis parmentier	12	5,4	4	6,1	**+0,7**	***+12%***
Lasagnes	9	5,5	5	5,5	**+0,08**	***+2%***
Légumes cuisinés	105	1,8	15	1,5	**-0,2**	***-16%***
Légumes féculents	188	4,8	33	4,6	**-0,2**	***-4%***
Nouilles déshydratées	83	2,2	1	3,9	**+1,7**	***+44%***
Paëllas	19	6,8	6	7,5	**+0,7****	***+10%***
Pâtes bolognaises	12	3,5	3	3,8	**+0,2**	***+6%***
Pâtes farcies	118	4,0	26	3,9	**-0,1**	***-3%***
Petits salés	20	9,0	6	8,3	**-0,7*****	***-8%***
Poissons_fruits de mer cuisinés	518	17,3	28	16,0	**-1,2**	***-8%***
Poissons_fruits de mer féculents	2	5,9	2	5,8	-	-
Poissons_fruits de mer légumes	12	10,7	0	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes féculents	20	6,5	9	5,6	**-0,9****	***-16%***
Poulets basquaises	14	7,8	4	5,9	**-1,9*****	***-32%***
Produits alternatifs aux produits carnés	32	7,4	28	8,9	**+1,4**	***+16%***
Quenelles	31	3,9	4	3,9	**-0,09**	***-2%***
Ratatouilles	55	1,3	4	1,3	**-0,05**	***-4%***
Salades mexicaines	18	9,4	3	9,7	**+0,3**	***+3%***
Salades niçoises	6	7,1	3	7,2	**+0,1**	***+2%***
Saucisses aux lentilles	42	7,5	15	6,8	**-0,6*****	***-9%***
Saumons à l'oseille	5	8,0	3	6,7	**-1,3*****	***-19%***
Taboulés	14	4,1	13	4,1	**-0,08**	***-2%***
Tartiflettes	11	3,4	6	3,1	**-0,3****	***-9%***
Viandes confites	16	24,0	2	24,0	**+0,005**	***+0,0%***
Viandes cuisinées	33	11,9	2	15,1	**+3,1*****	***+21%***
Viandes féculents	13	10,6	5	7,8	**-2,8****	***-36%***
Viandes légumes	13	6,2	4	5,5	**-0,7**	***-13%***
Viandes légumes féculents	131	5,1	52	6,4	**+1,3*****	***+20%***

[1]ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
N=Effectif ; Moy=Moyenne
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali

3.2.4.3 Synthèse

En comparant les teneurs moyennes en protéines des produits avec et sans Nutri-Score recueillis en 2020 et **sans pondération par les parts de marché**, **1 famille présente une différence significative : la teneur moyenne en protéines de ses produits porteurs de Nutri-Score en 2020 est significativement inférieure à celle de ses produits sans Nutri-Score.**

Au niveau des segments de marché, sur les 39 familles du secteur :

- 2 présentent une différence significative **au sein des marques nationales** : **leur teneur moyenne en protéines des produits porteurs de Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score** ;

On note également 1 famille pour laquelle la teneur moyenne en protéines des produits à marques nationales porteurs de Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits à marques de distributeurs avec Nutri-Score.

On note également 1 famille pour laquelle la teneur moyenne en protéines des produits porteurs de Nutri-Score, au sein des marques de distributeurs entrée de gamme, est significativement supérieure à celle des produits sans Nutri-Score.

En comparant les produits de 2020 avec et sans Nutri-Score et en **pondérant par les parts de marché, une différence significative est observée pour 13 familles sur 39** :

- 4 pour lesquelles la teneur moyenne pondérée en protéines des produits porteurs de Nutri-Score est significativement supérieure à celle des produits sans Nutri-Score ;
- 9 pour lesquelles la teneur moyenne pondérée en protéines des produits avec Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score.

Cela signifie que pour un tiers des familles du secteur, les teneurs moyennes pondérées en protéines des produits porteurs de Nutri-Score se distinguent de celles sans logo en 2020. Pour ces familles, les teneurs moyennes pondérées des produits avec Nutri-Score peuvent être supérieures ou inférieures que celles des produits sans Nutri-Score.

Le Tableau 121 reprend les différences de teneurs moyennes en protéines (en g/100g et en %), en comparant les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, à l'échelle de chaque famille (avec et sans pondération) et par segment de marché (sans pondération).

Tableau 121 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en protéines entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées.

Différences des teneurs moyennes en protéines par famille en 2020 (T2) entre les produits sans/avec Nutri-Score	TOUS PRODUITS												TOUS PRODUITS PONDERES	
	PAR FAMILLE		PAR FAMILLE ET SEGMENT										PAR FAMILLE	
			MN		MDD		MD Deg		HD		DS bio			
	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%
Autres pâtes cuisinées	+0,7	*+16%*	+1,0	*+25%*	-	-	-	-	-	-	-	-	+1,3*	*+27%*
Autres plats cuisinés	-1,6	*-19%*	-	-	-1,8	*-22%*	-	-	-	-	-	-	-0,5	*-7%*
Autres salades composées	+0,03	*+0,4%*	-	-	-0,5	*-6%*	-	-	-	-	-	-	-0,4*	*-5%*
Blanquettes	-0,5	*-8%*	-0,6	*-10%*	+0,2	*+3%*	-	-	-	-	-	-	+0,4	*+6%*
Boeufs bourguignons	-0,5	*-7%*	-	-	-0,6	*-9%*	-	-	-	-	-	-	-0,4	*-6%*
Cassoulets	-0,8	*-9%*	-1,7***	*-17%*	-0,09	*-1%*	-	-	-	-	-	-	-1,1***	*-15%*
Chili con carne ou végétariens	+0,9	*+15%*	+1,2	*+21%*	+0,3	*+4%*	-	-	-	-	-	-	+0,3	*+5%*
Choucroutes	-0,1	*-2%*	+0,2	*+5%*	+0,2	*+5%*	-	-	-	-	-	-	-0,4	*-10%*
Couscous ou tajines	-0,2	*-4%*	-0,6	*-10%*	-0,4	*-6%*	-	-	-	-	-	-	-0,1	*-2%*
Féculents cuisinés	-1,1	*-17%*	-1,7	*-24%*	+0,4	*+9%*	-	-	-	-	-	-	-0,8	*-14%*
Gratins de pomme de terre	+0,04	*+3%*	-	-	+0,1	*+7%*	-	-	-	-	-	-	-0,005	*-0,3%*
Hachis parmentier	+0,8	*+15%*	+1,4	*+29%*	+0,3	*+5%*	-	-	-	-	-	-	+0,7	*+12%*
Lasagnes	+0,4	*+8%*	-	-	-0,2	*-4%*	-	-	-	-	-	-	+0,08	*+2%*
Légumes cuisinés	+0,1	*+9%*	+0,2	*+10%*	+0,1	*+6%*	-	-	-	-	-	-	-0,2	*-16%*
Légumes féculents	+0,5	*+10%*	+0,6	*+12%*	-0,2	*-4%*	-	-	-	-	-	-	-0,2	*-4%*
Nouilles déshydratées	+1,1	*+41%*	+1,3	*+48%*	+0,8	*+29%*	-	-	-	-	-	-	+1,7	*+44%*
Paëllas	+0,6	*+9%*	+0,5	*+8%*	+0,9	*+13%*	-	-	-	-	-	-	+0,7**	*+10%*
Pâtes bolognaises	+0,8	*+18%*	+0,9	*+22%*	+0,3	*+8%*	-	-	-	-	-	-	+0,2	*+6%*
Pâtes farcies	-0,005	*-0,1%*	+0,5	*+16%*	-0,2	*-4%*	-	-	-	-	-	-	-0,1	*-3%*
Petits salés	-0,5	*-6%*	-0,6	*-6%*	-0,5	*-5%*	-	-	-	-	-	-	-0,7***	*-8%*
Poissons_fruits de mer cuisinés	-0,1	*-1%*	-	-	-0,3	*-2%*	+6,5*	*+38%*	-	-	-	-	-1,2	*-8%*
Poissons_fruits de mer féculents	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes féculents	-1,0	*-15%*	+0,08	*+1%*	-1,4	*-20%*	-	-	-	-	-	-	-0,9**	*-16%*
Poulets basquaises	-2,3	*-28%*	-	-	-2,5	*-28%*	-	-	-	-	-	-	-1,9***	*-32%*
Produits alternatifs aux produits carnés	+1,1	*+15%*	+1,0	*+12%*	-1,3	*-20%*	-	-	-	-	-	-	+1,4	*+16%*
Quenelles	-0,5	*-11%*	-	-	-0,4	*-9%*	-	-	-	-	-	-	-0,09	*-2%*
Ratatouilles	-0,07	*-6%*	-	-	-0,03	*-2%*	-	-	-	-	-	-	-0,05	*-4%*
Salades mexicaines	+0,6	*+7%*	-	-	-0,5	*-5%*	-	-	-	-	-	-	+0,3	*+3%*
Salades niçoises	+0,7	*+11%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+0,1	*+2%*
Saucisses aux lentilles	-1,1*	*-13%*	-2,0***	*-23%*	-0,5	*-7%*	-	-	-	-	-	-	-0,6***	*-9%*
Saumons à l'oseille	-1,1	*-13%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-1,3***	*-19%*
Taboulés	-1,0	*-19%*	-1,1	*-21%*	+0,5	*+14%*	-	-	-	-	-	-	-0,08	*-2%*
Tartiflettes	-0,2	*-5%*	-	-	-0,1	*-3%*	-	-	-	-	-	-	-0,3**	*-9%*
Viandes confites	-0,5	*-2%*	-	-	-0,6	*-2%*	-	-	-	-	-	-	+0,005	*+0,0%*
Viandes cuisinées	+1,4	*+10%*	+2,4	*+19%*	-	-	-	-	-	-	-	-	+3,1***	*+21%*
Viandes féculents	-1,4	*-15%*	-0,03	*-0,3%*	-3,5	*-35%*	-	-	-	-	-	-	-2,8**	*-36%*
Viandes légumes	-0,1	*-1%*	+0,4	*+6%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,7	*-13%*
Viandes légumes féculents	-0,1	*-2%*	+0,01	*+0,2%*	-0,4	*-6%*	-	-	-	-	-	-	+1,3***	*+20%*

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
MN=marques nationales; MDD=marques de distributeurs; MDDeg = marques de distributeurs entrée de gamme ; HD = hard discount ; DS bio=distributeurs spécialisés bio
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

3.2.5 Sel

3.2.5.1 Sur les données non pondérées

Parmi les 39 familles du secteur des Plats cuisinés ambiants :

- 2 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score en 2020 (Poissons_fruits de mer légumes) et l'autre a un effectif insuffisant (Poissons_fruits de mer féculents) ;
- **parmi les 37 familles étudiées :**
    - **à l'échelle de la famille entière : aucune famille ne présente de différence significative de la teneur moyenne entre les produits avec un Nutri-Score et ceux sans le logo en 2020 ;**
    - par famille et sous-groupe : aucune différence significative n'est mise en évidence ;
    - par famille et segment de marché : 1 différence significative pour 1 famille est observée entre les produits porteurs du Nutri-Score et ceux sans, au sein d'un même segment de marché.

Quenelles

Au sein de la famille Quenelles, aucune différence significative de la teneur moyenne en sel n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 93 présente la variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Quenelles.

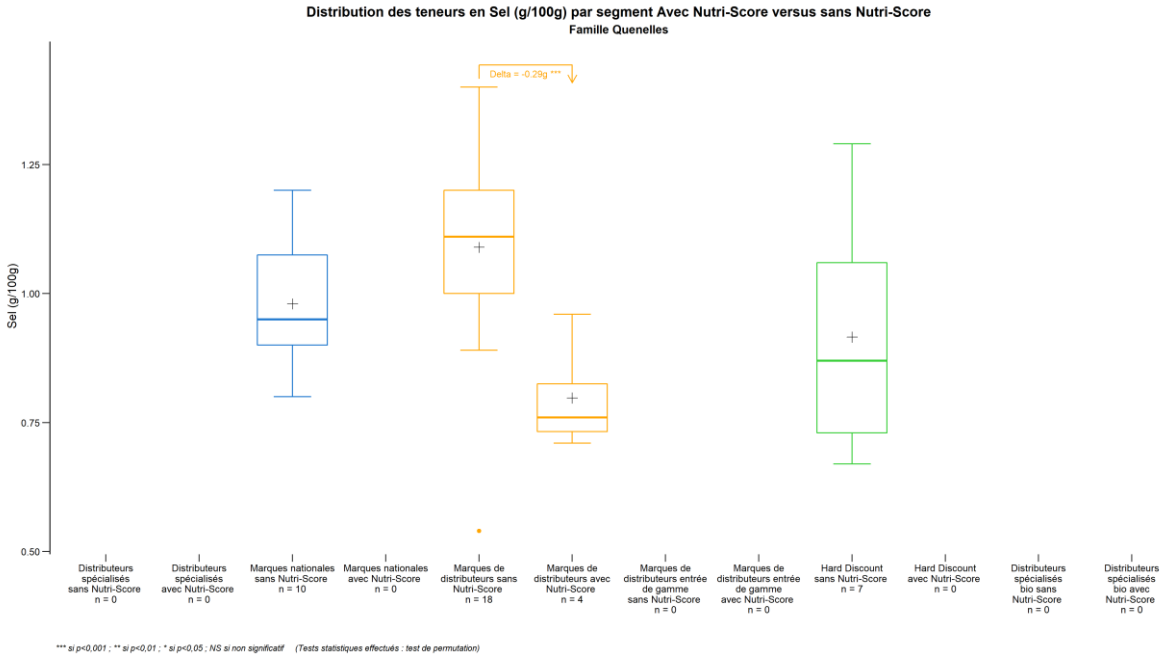


Figure 93 : Variabilité des teneurs en sel (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Quenelles

En comparant les teneurs moyennes en sel des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques de distributeurs : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,29 g/100g).**

3.2.5.2 Sur les données pondérées

En 2020, en considérant l'ensemble de l'offre pour chacune des 39 familles du secteur et en intégrant les parts de marché aux analyses :

- 2 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score en 2020 (Poissons_fruits de mer légumes) et l'autre a un effectif insuffisant (Poissons_fruits de mer féculents) ;
- 24 familles ne présentent aucune différence significative des teneurs moyennes pondérées en sel entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020 ;
- **14 familles présentent des différences significatives de leurs teneurs moyennes pondérées en sel entre les produits avec et sans Nutri-Score** :
    - **Pour 6 familles, la teneur moyenne pondérée en sel des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score** : Cassoulets (-0,09g/100g soit -11%), Féculents cuisinés (-0,21 g/100g soit -45%), Pâtes farcies (-0,05g/100g soit -6%), Quenelles (-0,16g/100g soit -21%), Saucisses aux lentilles (-0,06g/100g soit -7%), Viandes cuisinées (-0,13g/100g soit -13%) ;
    - **Pour 8 familles, la teneur moyenne pondérée en sel des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score** : Autres plats cuisinés (+0,52g/100g soit +22%), Bœufs bourguignons (+0,12g/100g soit +14%), Légumes cuisinés (+0,15g/100g soit +17%), Pâtes bolognaises (+0,19g/100g soit +20%), Petits salés (+0,12 g/100g soit +13%), Produits alternatifs aux produits carnés (+0,20g/100g soit +23%), Ratatouilles (+0,13g/100g soit +15%), Viandes légumes féculents (+0,09g/100g soit +10%).

Le Tableau 122 présente, à l'échelle de chaque famille, les effectifs de produits associés à une part de marché et les teneurs moyennes en sel pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

Tableau 122 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en sel pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés ambiants.

Etude des teneurs moyennes en Sel pondérées[1] par les parts de marché, par famille (en g/100g)	Produits associés à une part de marché et sans Nutri-Score		Produits associés à une part de marché et avec Nutri-Score		**Différences entre les moyennes pondérées**	
	N	Moy	N	Moy	**g/100g**	**%**
Autres pâtes cuisinées	12	0,74	5	0,87	**+0,13**	***+15%***
Autres plats cuisinés	23	1,82	2	2,34	**+0,52*** **	***+22%***
Autres salades composées	46	1,01	9	1,03	**+0,02**	***+2%***
Blanquettes	20	0,81	7	0,82	**+0,01**	***+1%***
Boeufs bourguignons	13	0,75	7	0,87	**+0,12****	***+14%***
Cassoulets	90	0,90	19	0,81	**-0,09*****	***-11%***
Chili con carne ou végétariens	26	0,82	6	0,74	**-0,09**	***-12%***
Choucroutes	33	1,19	7	1,12	**-0,07**	***-6%***
Couscous ou tajines	45	0,76	6	0,71	**-0,05**	***-7%***
Féculents cuisinés	12	0,69	7	0,47	**-0,21*****	***-45%***
Gratins de pomme de terre	12	0,75	2	0,70	**-0,06**	***-8%***
Hachis parmentier	12	0,83	4	0,85	**+0,02**	***+2%***
Lasagnes	9	0,83	5	0,81	**-0,02**	***-3%***
Légumes cuisinés	105	0,73	15	0,88	**+0,15****	***+17%***
Légumes féculents	188	0,79	33	0,84	**+0,06**	***+7%***
Nouilles déshydratées	83	1,11	1	0,75	**-0,36**	***-48%***
Paëllas	19	0,88	6	0,86	**-0,02**	***-2%***
Pâtes bolognaises	12	0,76	3	0,95	**+0,19***	***+20%***
Pâtes farcies	118	0,83	26	0,78	**-0,05*****	***-6%***
Petits salés	20	0,82	6	0,95	**+0,12*****	***+13%***
Poissons_fruits de mer cuisinés	518	1,11	28	1,20	**+0,09**	***+7%***
Poissons_fruits de mer féculents	2	1,02	2	0,74	-	-
Poissons_fruits de mer légumes	12	1,02	0	-	**-**	**-**
Poissons_fruits de mer légumes féculents	20	0,77	9	0,78	**+0,02**	***+2%***
Poulets basquaises	14	0,88	4	0,86	**-0,02**	***-2%***
Produits alternatifs aux produits carnés	32	0,68	28	0,88	**+0,20*****	***+23%***
Quenelles	31	0,95	4	0,79	**-0,16****	***-21%***
Ratatouilles	55	0,73	4	0,86	**+0,13****	***+15%***
Salades mexicaines	18	1,01	3	0,94	**-0,08**	***-8%***
Salades niçoises	6	0,98	3	0,95	**-0,03**	***-3%***
Saucisses aux lentilles	42	0,94	15	0,88	**-0,06****	***-7%***
Saumons à l'oseille	5	0,78	3	0,74	**-0,04**	***-6%***
Taboulés	14	0,82	13	0,84	**+0,02**	***+3%***
Tartiflettes	11	0,68	6	0,70	**+0,02**	***+3%***
Viandes confites	16	1,48	2	1,50	**+0,02**	***+1%***
Viandes cuisinées	33	1,13	2	1,00	**-0,13*****	***-13%***
Viandes féculents	13	0,81	5	0,76	**-0,05**	***-7%***
Viandes légumes	13	0,87	4	0,83	**-0,04**	***-5%***
Viandes légumes féculents	131	0,79	52	0,88	**+0,09****	***+10%***

[1]ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
N=Effectif ; Moy=Moyenne
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali

3.2.5.3 Synthèse

En comparant les teneurs moyennes en sel des produits avec et sans Nutri-Score recueillis en 2020 et **sans pondération par les parts de marché**, **aucune famille ne présente de différence significative de teneur moyenne en sel.**

Au niveau des segments de marché, sur les 39 familles du secteur :

- 1 présente une différence significative **au sein des marques de distributeurs** : **la teneur moyenne en sel des produits porteurs de Nutri-Score est significativement supérieure à celle des produits sans Nutri-Score.**

On note également 1 famille pour laquelle la teneur moyenne en sel des produits porteurs de Nutri-Score des marques nationales est significativement inférieure à celle des produits avec Nutri-Score des marques de distributeurs.

En comparant les produits de 2020 avec et sans Nutri-Score et en **pondérant par les parts de marché, une différence significative est observée pour 14 familles sur 39** :

- 8 pour lesquelles la teneur moyenne pondérée en sel des produits porteurs de Nutri-Score est significativement supérieure à celle des produits sans Nutri-Score ;
- 6 pour lesquelles la teneur moyenne pondérée en sel des produits avec Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score.

Cela signifie que pour un peu plus du tiers des familles du secteur, les teneurs moyennes pondérées en protéines des produits porteurs de Nutri-Score se distinguent de celles sans logo en 2020. Pour ces familles, les teneurs moyennes pondérées des produits avec Nutri-Score peuvent être supérieures ou inférieures que les teneurs moyennes des produits sans Nutri-Score.

Le Tableau 123 reprend les différences de teneurs moyennes en sel (en g/100g et en %), en comparant les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, à l'échelle de chaque famille (avec et sans pondération) et par segment de marché (sans pondération).

Tableau 123 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sel entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées.

Différences des teneurs moyennes en sel par famille en 2020 (T2) entre les produits sans/avec Nutri-Score	TOUS PRODUITS												TOUS PRODUITS PONDERES	
	PAR FAMILLE		PAR FAMILLE ET SEGMENT										PAR FAMILLE	
	g/100g	%	MN		MDD		MDDeg		HD		DS bio		g/100g	%
			g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%		
Autres pâtes cuisinées	-0,08	*-9%*	+0,12	*+15%*	-	-	-	-	-	-	-	-	+0,13	*+15%*
Autres plats cuisinés	+0,62	*+37%*	-	-	+0,61	*+36%*	-	-	-	-	-	-	+0,52***	*+22%*
Autres salades composées	-0,06	*-5%*	-	-	-0,03	*-3%*	-	-	-	-	-	-	+0,02	*+2%*
Blanquettes	-0,02	*-2%*	+0,10	*+14%*	-0,10	*-12%*	-	-	-	-	-	-	+0,01	*+1%*
Boeufs bourguignons	+0,13	*+17%*	-	-	+0,09	*+11%*	-	-	-	-	-	-	+0,12**	*+14%*
Cassoulets	-0,05	*-5%*	-0,04	*-5%*	-0,07	*-8%*	-	-	-	-	-	-	-0,09***	*-11%*
Chili con carne ou végétariens	-0,06	*-7%*	+0,006	*+1%*	-0,32	*-40%*	-	-	-	-	-	-	-0,09	*-12%*
Choucroutes	+0,02	*+1%*	-0,007	*-1%*	+0,22	*+19%*	-	-	-	-	-	-	-0,07	*-6%*
Couscous ou tajines	-0,05	*-6%*	-0,11	*-13%*	+0,09	*+12%*	-	-	-	-	-	-	-0,05	*-7%*
Féculents cuisinés	-0,03	*-5%*	-0,03	*-5%*	-0,07	*-10%*	-	-	-	-	-	-	-0,21***	*-45%*
Gratins de pomme de terre	-0,07	*-9%*	-	-	-0,05	*-6%*	-	-	-	-	-	-	-0,06	*-8%*
Hachis parmentier	+0,02	*+3%*	+0,05	*+7%*	+0,30	*+36%*	-	-	-	-	-	-	+0,02	*+2%*
Lasagnes	+0,07	*+9%*	-	-	-0,008	*-1%*	-	-	-	-	-	-	-0,02	*-3%*
Légumes cuisinés	-0,11	*-11%*	-0,12	*-13%*	+7,8E-04	*~0%*	-	-	-	-	-	-	+0,15**	*+17%*
Légumes féculents	-0,007	*-1%*	+0,01	*+2%*	-0,03	*-4%*	-	-	-	-	-	-	+0,06	*+7%*
Nouilles déshydratées	-0,20	*-17%*	-0,43	*-36%*	+0,05	*+5%*	-	-	-	-	-	-	-0,36	*-48%*
Paëllas	+0,04	*+5%*	+0,15	*+16%*	+0,08	*+9%*	-	-	-	-	-	-	-0,02	*-2%*
Pâtes bolognaises	-0,03	*-3%*	-0,15	*-16%*	-0,009	*-1%*	-	-	-	-	-	-	+0,19*	*+20%*
Pâtes farcies	-0,07	*-8%*	-0,11	*-12%*	-0,01	*-1%*	-	-	-	-	-	-	-0,05***	*-6%*
Petits salés	+0,03	*+3%*	+0,008	*+1%*	-0,03	*-4%*	-	-	-	-	-	-	+0,12***	*+13%*
Poissons_fruits de mer cuisinés	+0,44	*+35%*	-	-	+0,30	*+21%*	-0,12	*-12%*	-	-	-	-	+0,09	*+7%*
Poissons_fruits de mer féculents	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes féculents	+0,07	*+10%*	+0,09	*+13%*	+0,04	*+5%*	-	-	-	-	-	-	+0,02	*+2%*
Poulets basquaises	+0,03	*+4%*	-	-	-0,007	*-1%*	-	-	-	-	-	-	-0,02	*-2%*
Produits alternatifs aux produits carnés	+0,11	*+13%*	+0,14	*+17%*	-0,04	*-5%*	-	-	-	-	-	-	+0,20***	*+23%*
Quenelles	-0,23	*-22%*	-	-	-0,29**	*-27%*	-	-	-	-	-	-	-0,16**	*-21%*
Ratatouilles	+0,11	*+15%*	-	-	-0,007	*-1%*	-	-	-	-	-	-	+0,13**	*+15%*
Salades mexicaines	-0,02	*-2%*	-	-	+0,09	*+9%*	-	-	-	-	-	-	-0,08	*-8%*
Salades niçoises	-0,15	*-14%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,03	*-3%*
Saucisses aux lentilles	-0,05	*-5%*	-0,003	*-0,4%*	-0,03	*-3%*	-	-	-	-	-	-	-0,06**	*-7%*
Saumons à l'oseille	+0,009	*+1%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,04	*-6%*
Taboulés	-0,04	*-4%*	+0,02	*+2%*	+0,003	*+0,3%*	-	-	-	-	-	-	+0,02	*+3%*
Tartiflettes	-0,008	*-1%*	-	-	-0,001	*-0,1%*	-	-	-	-	-	-	+0,02	*+3%*
Viandes confites	+0,12	*+9%*	-	-	+0,02	*+1%*	-	-	-	-	-	-	+0,02	*+1%*
Viandes cuisinées	-0,05	*-5%*	-0,06	*-6%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,13***	*-13%*
Viandes féculents	-0,07	*-8%*	-0,11	*-12%*	-0,04	*-4%*	-	-	-	-	-	-	-0,05	*-7%*
Viandes légumes	+0,01	*+1%*	-0,001	*-0,2%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,04	*-5%*
Viandes légumes féculents	-0,02	*-3%*	-0,02	*-2%*	+0,02	*+3%*	-	-	-	-	-	-	+0,09**	*+10%*

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
MN=marques nationales; MDD=marques de distributeurs; MDDeg = marques de distributeurs entrée de gamme ; HD = hard discount ; DS bio=distributeurs spécialisés bio
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

3.2.6 Fibres

3.2.6.1 Sur les données non pondérées

Parmi les 39 familles du secteur des Plats cuisinés ambiants :

- 2 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score en 2020 (Poissons_fruits de mer légumes) et l'autre a un effectif insuffisant (Poissons_fruits de mer féculents) ;
- **parmi les 37 familles étudiées :**
  - **à l'échelle de la famille entière : 1 famille présente une différence significative de la teneur moyenne entre les produits avec un Nutri-Score et ceux sans le logo en 2020 ;**
  - par famille et sous-groupe : 1 différence significative est mise en évidence pour 1 famille ;
  - par famille et segment de marché : 3 différences significatives pour 3 familles sont observées entre les produits porteurs du Nutri-Score et ceux sans, au sein d'un même segment de marché.

Viandes légumes féculents

La Figure 94 présente la variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par sous-groupe[53] au sein de la famille Viandes légumes féculents.

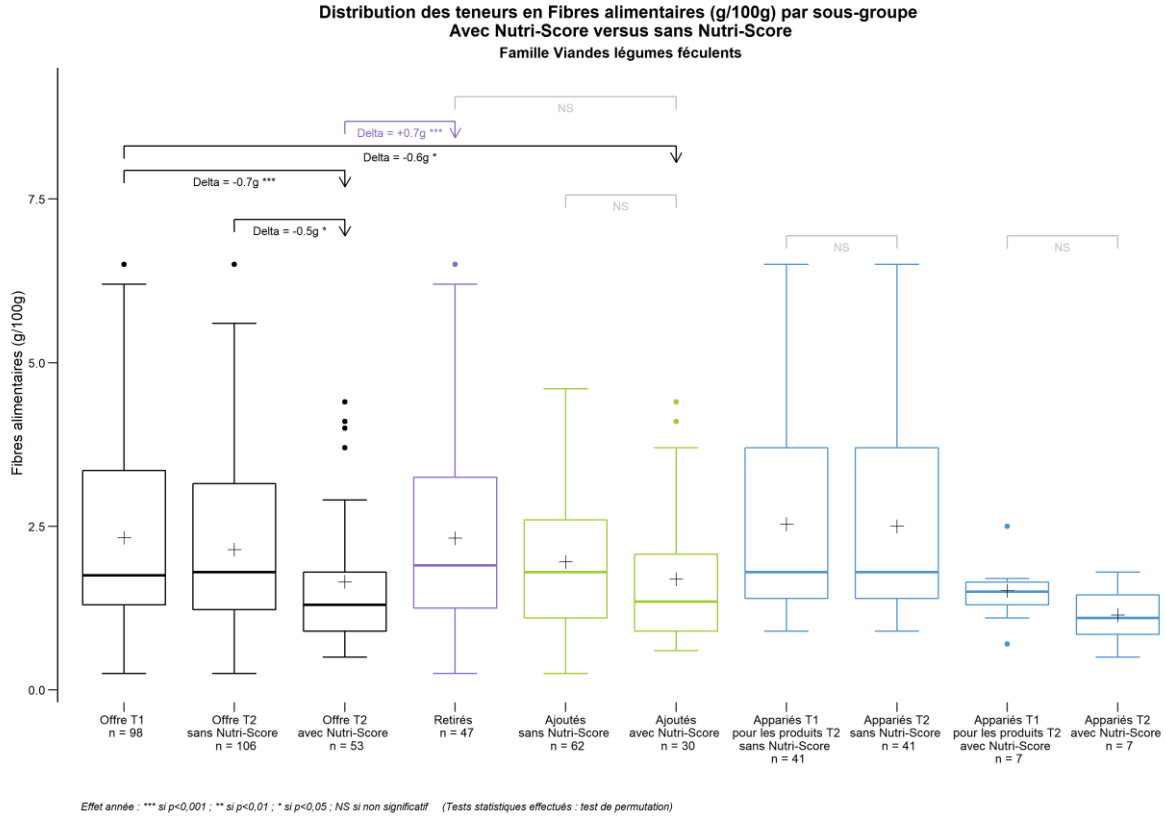


Figure 94 : Variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Viandes légumes féculents

En 2020, les produits avec Nutri-Score présentent une teneur moyenne en fibres significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,5 g/100g). En 2020, les produits avec Nutri-Score sont donc moins bien positionnés que les produits sans Nutri-Score en terme de composition en fibres.

De plus, les produits porteurs du Nutri-Score en 2020 ont une teneur moyenne en fibres significativement plus faible que l'offre 2016 (-0,7 g/100g) et, plus particulièrement, significativement plus faible que celle des produits de 2016 retirés en 2020 (différence de 0,7 g/100g).

A noter également que, parmi les produits de cette famille collectés en 2020, 58% correspondent à des produits ajoutés. On constate que la teneur moyenne en sel des produits ajoutés porteurs du Nutri-Score est significativement plus faible que celle de l'offre 2016 (-0,6 g/100g).

[53] Chaque « sous-groupe » correspond à un découpage de l'offre de produits de 2016 et de 2020 (avec et sans Nutri-Score). L'ensemble de ces sous-parties de l'offre est détaillé dans la partie 9.1.

Légumes féculents

Au sein de la famille Légumes féculents, aucune différence significative de la teneur moyenne en fibres n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 95 présente la variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Légumes féculents.

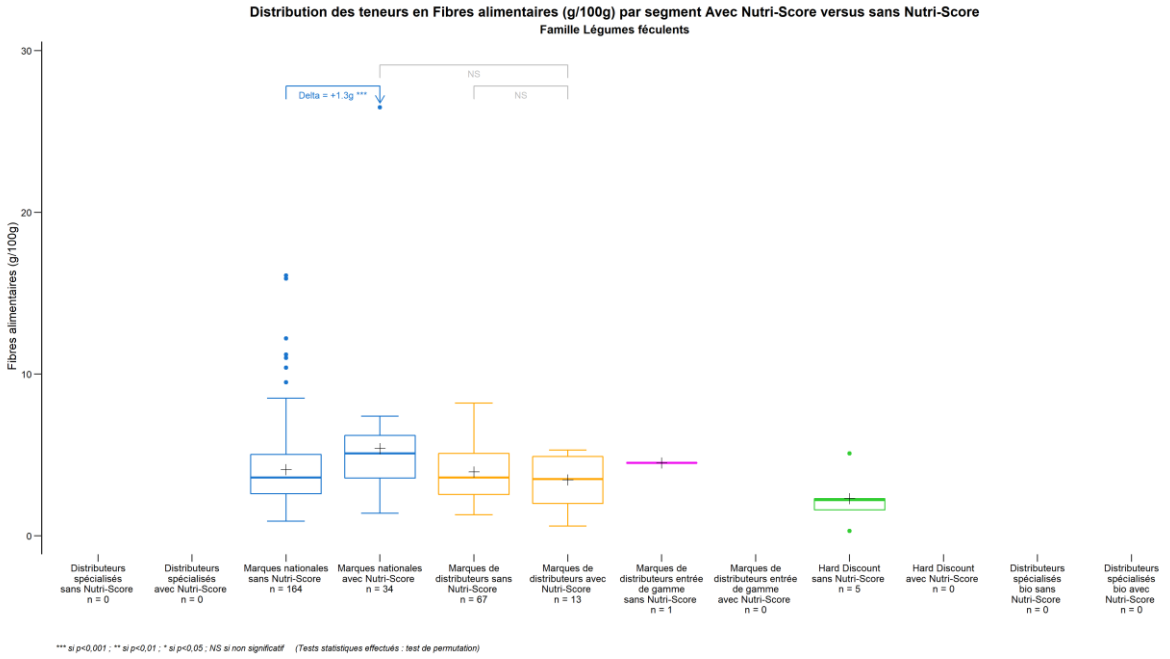


Figure 95 : Variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Légumes féculents

En comparant les teneurs moyennes en fibres des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+1,3 g/100g).**

Pâtes farcies

Au sein de la famille Pâtes farcies, aucune différence significative de la teneur moyenne en fibres n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 96 présente la variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Pâtes farcies.

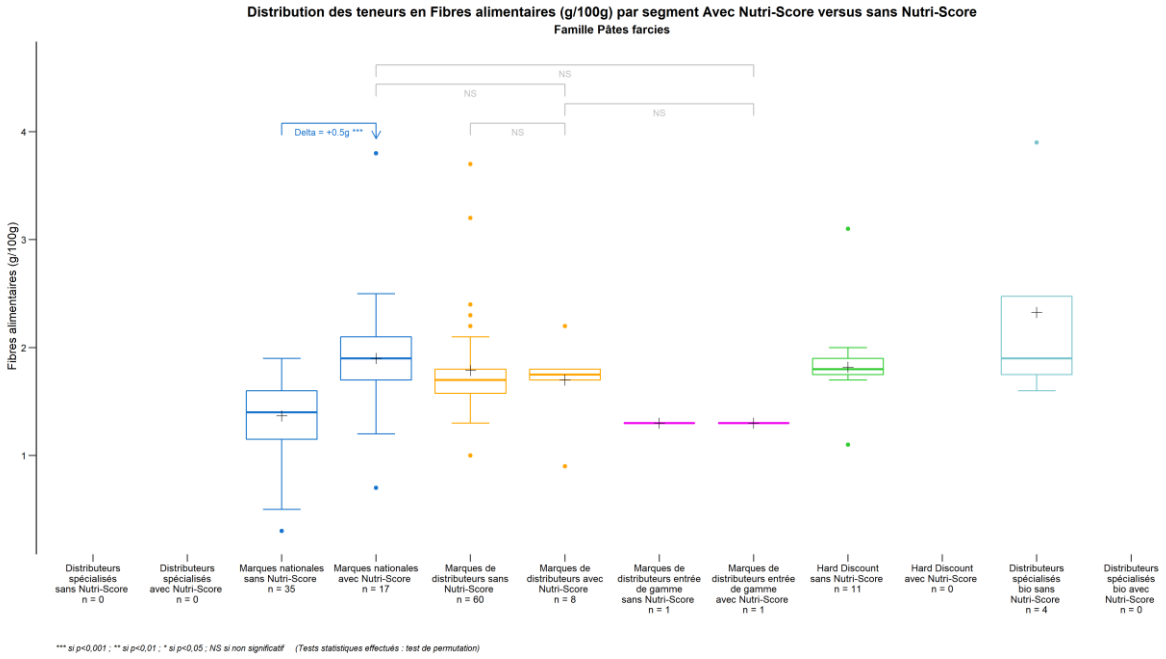


Figure 96 : Variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Pâtes farcies

En comparant les teneurs moyennes en fibres des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score (+0,5 g/100g).**

Taboulés

Au sein de la famille Taboulés, aucune différence significative de la teneur moyenne en fibres n'est observée entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

La Figure 97 présente la variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Taboulés.

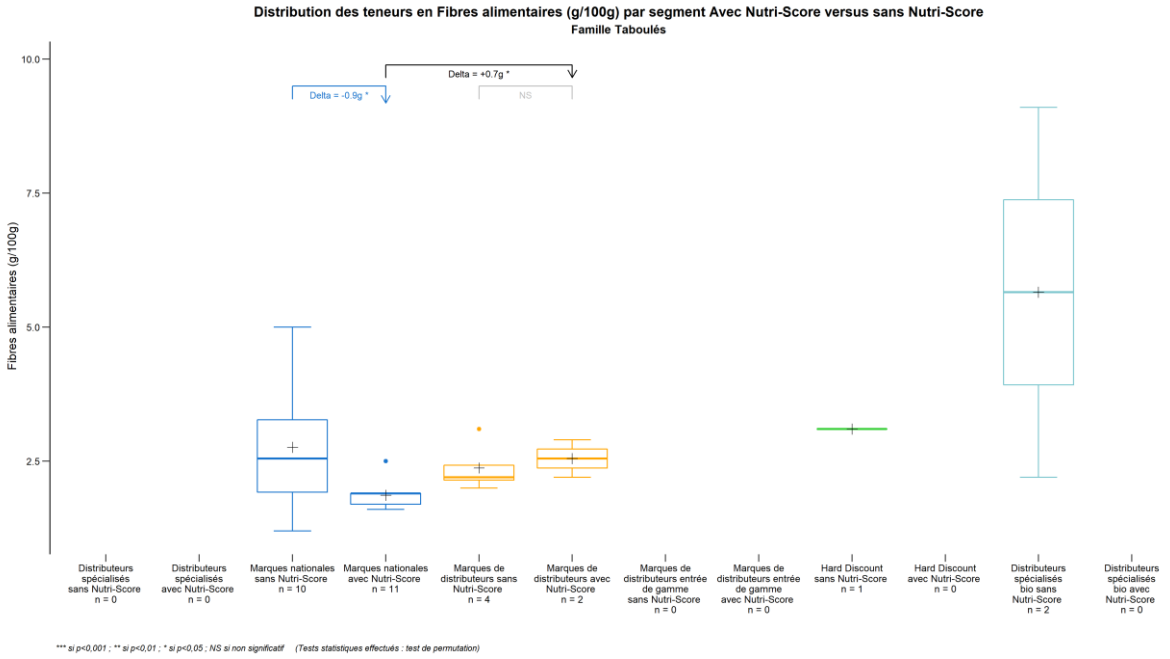


Figure 97 : Variabilité des teneurs en fibres (g/100g) par segment de marché au sein de la famille Taboulés

En comparant les teneurs moyennes en fibres des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 au sein de chaque segment de marché, une différence significative est observée **pour les marques nationales : la teneur moyenne des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score (-0,9 g/100g).**

En comparant les teneurs moyennes en fibres des produits avec Nutri-Score en 2020 entre les différents segments de marché, une différence significative est observée entre les marques nationales et marques de distributeurs : **la teneur moyenne des produits à marques de distributeurs avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits à marques nationales avec Nutri-Score (+0,7 g/100g).** Ce résultat est à nuancer du fait du faible effectif des marques de distributeurs avec Nutri-Score (n=2).

3.2.6.2 Sur les données pondérées

En 2020, en considérant l'ensemble de l'offre pour chacune des 39 familles du secteur et en intégrant les parts de marché aux analyses :

- 2 familles n'ont pas été testées : l'une ne présente aucun produit avec Nutri-Score en 2020 (Poissons_fruits de mer légumes) et l'autre a un effectif insuffisant (Poissons_fruits de mer féculents) ;
- 24 familles ne présentent aucune différence significative des teneurs moyennes pondérées en fibres entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020 ;
- **13 familles présentent des différences significatives de leurs teneurs moyennes pondérées en fibres entre les produits avec et sans Nutri-Score** :
    - **Pour 9 familles, la teneur moyenne pondérée en fibres des produits avec Nutri-Score est significativement plus faible que celle des produits sans Nutri-Score** : Cassoulets (-0,2g/100g soit -6%), Gratins de pomme de terre (-0,2 g/100g soit -11%), Hachis parmentier (-0,3g/100g soit -24%), Quenelles (-0,3g/100g soit -74%), Ratatouilles (-1,0g/100g soit -56%), Taboulés (-0,6g/100g soit -30%), Tartiflettes (-0,2g/100g soit -16%), Viandes cuisinées (-0,4g/100g soit -73%), Viandes féculents (-0,5g/100g soit -52%) ;
    - **Pour 4 familles, la teneur moyenne pondérée en fibres des produits avec Nutri-Score est significativement plus élevée que celle des produits sans Nutri-Score** : Autres plats cuisinés (+0,5g/100g soit +21%), Légumes cuisinés (+0,7g/100g soit +20%), Pâtes farcies (+0,3g/100g soit +17%), Produits alternatifs aux produits carnés (+1,4g/100g soit +30%).

Le Tableau 124 présente, à l'échelle de chaque famille, les effectifs de produits associés à une part de marché et les teneurs moyennes en fibres alimentaires pondérées par les parts de marché des produits avec et sans Nutri-Score en 2020.

Tableau 124 : Effectifs de produits associés à une part de marché et teneurs moyennes en fibres alimentaires pondérées des produits avec et sans Nutri-Score en 2020 pour chaque famille du secteur des Plats cuisinés ambiants.

Etude des teneurs moyennes en Fibres alimentaires pondérées[1] par les parts de marché, par famille (en g/100g)	Produits associés à une part de marché et sans Nutri-Score		Produits associés à une part de marché et avec Nutri-Score		**Différences entre les moyennes pondérées**	
	N	Moy	N	Moy	**g/100g**	**%**
Autres pâtes cuisinées	10	1,3	5	2,3	**+0,9**	***+42%***
Autres plats cuisinés	21	1,9	2	2,4	**+0,5***	***+21%***
Autres salades composées	29	2,0	9	2,1	**+0,2**	***+8%***
Blanquettes	15	1,3	7	1,0	**-0,3**	***-34%***
Boeufs bourguignons	11	1,4	6	1,6	**+0,2**	***+14%***
Cassoulets	60	3,9	18	3,7	**-0,2***	***-6%***
Chili con carne ou végétariens	20	4,2	6	3,9	**-0,3**	***-7%***
Choucroutes	24	2,4	7	2,4	**-0,002**	***-0,1%***
Couscous ou tajines	34	2,3	6	2,1	**-0,2**	***-11%***
Féculents cuisinés	11	5,0	7	5,8	**+0,8**	***+13%***
Gratins de pomme de terre	9	1,6	2	1,4	**-0,2****	***-11%***
Hachis parmentier	11	1,4	4	1,1	**-0,3***	***-24%***
Lasagnes	8	1,9	5	1,9	**+0,03**	***+1%***
Légumes cuisinés	88	2,8	15	3,5	**+0,7****	***+20%***
Légumes féculents	172	4,1	33	4,4	**+0,3**	***+6%***
Nouilles déshydratées	42	0,6	1	2,0	**+1,4***	***+69%***
Paëllas	14	1,5	6	1,5	**-0,03**	***-2%***
Pâtes bolognaises	12	1,1	3	1,5	**+0,4**	***+25%***
Pâtes farcies	105	1,5	26	1,9	**+0,3*****	***+17%***
Petits salés	17	2,8	6	2,4	**-0,4**	***-18%***
Poissons_fruits de mer cuisinés	155	0,5	27	0,3	**-0,2**	***-50%***
Poissons_fruits de mer féculents	1	0,9	2	1,5	-	-
Poissons_fruits de mer légumes	6	1,8	0	-	**-**	**-**
Poissons_fruits de mer légumes féculents	18	1,3	9	0,9	**-0,4**	***-37%***
Poulets basquaises	11	1,3	4	1,4	**+0,1**	***+8%***
Produits alternatifs aux produits carnés	28	3,2	28	4,6	**+1,4*****	***+30%***
Quenelles	18	0,8	3	0,5	**-0,3****	***-74%***
Ratatouilles	49	2,7	4	1,7	**-1,0*****	***-56%***
Salades mexicaines	8	3,2	3	3,5	**+0,3**	***+9%***
Salades niçoises	4	1,8	3	1,6	**-0,2**	***-12%***
Saucisses aux lentilles	30	2,5	15	2,4	**-0,1**	***-6%***
Saumons à l'oseille	4	1,1	3	1,1	**+0,04**	***+3%***
Taboulés	12	2,4	13	1,9	**-0,6****	***-30%***
Tartiflettes	10	1,6	6	1,4	**-0,2***	***-16%***
Viandes confites	4	0,3	2	0,3	**-0,001**	***-0,5%***
Viandes cuisinées	16	0,9	1	0,5	**-0,4*****	***-73%***
Viandes féculents	9	1,5	5	1,0	**-0,5***	***-52%***
Viandes légumes	7	1,4	4	1,3	**-0,1**	***-10%***
Viandes légumes féculents	101	2,4	52	2,1	**-0,3**	***-14%***

[1]ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
N=Effectif ; Moy=Moyenne
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali

3.2.6.3 Synthèse

En comparant les teneurs moyennes en fibres des produits avec et sans Nutri-Score recueillis en 2020 et sans pondération par les parts de marché, **une famille présente une différence significative : la teneur moyenne en fibres de ses produits porteurs de Nutri-Score est significativement inférieure à celle de ses produits sans Nutri-Score.**

Au niveau des segments de marché, 3 familles sur 39 présentent une différence significative de leur teneur moyenne en fibres, **au sein des marques nationales** :

- **2 pour lesquelles la teneur moyenne en fibres des produits porteurs de Nutri-Score est significativement supérieure à celle des produits sans Nutri-Score ;**
- **1 pour laquelle la teneur moyenne en fibres des produits porteurs de Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score.**

On note également :

- 2 familles pour lesquelles la teneur moyenne en fibres des produits à marques nationales, porteurs de Nutri-Score, est significativement supérieure à celle des produits à marques de distributeurs, avec Nutri-Score ;
- 1 famille pour laquelle la teneur moyenne en fibres des produits à marques nationales, porteurs de Nutri-Score, est significativement inférieure à celle des produits à marques de distributeurs, avec Nutri-Score.

En comparant les produits de 2020 avec et sans Nutri-Score et en **pondérant par les parts de marché, une différence significative est observée pour 13 familles sur 39** :

- 4 pour lesquelles la teneur moyenne en fibres des produits porteurs de Nutri-Score est significativement supérieure à celle des produits sans Nutri-Score ;
- 9 pour lesquelles la teneur moyenne en fibres des produits avec Nutri-Score est significativement inférieure à celle des produits sans Nutri-Score.

Cela signifie que pour un tiers des familles du secteur, les teneurs moyennes pondérées en fibres des produits porteurs de Nutri-Score se distinguent de celles sans logo en 2020. Pour ces familles, les teneurs moyennes pondérées des produits avec Nutri-Score peuvent être supérieures ou inférieures que les teneurs moyennes des produits sans Nutri-Score.

Le Tableau 125 reprend les différences de teneurs moyennes en fibres (en g/100g et en %), en comparant les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, à l'échelle de chaque famille (avec et sans pondération) et par segment de marché (sans pondération).

Tableau 125 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres entre les produits avec et sans Nutri-Score en 2020, par famille ainsi que par famille/segment de marché pour les données non pondérées et par famille pour les données pondérées.

Différences des teneurs moyennes en fibres alimentaires par famille en 2020 (T2) entre les produits sans/avec Nutri-Score	TOUS PRODUITS												TOUS PRODUITS PONDERES	
	PAR FAMILLE		PAR FAMILLE ET SEGMENT										PAR FAMILLE	
			MN		MDD		MDDeg		HD		DS bio			
	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%	g/100g	%
Autres pâtes cuisinées	+0,6	*+42%*	+0,9	*+54%*	-	-	-	-	-	-	-	-	+0,9	*+42%*
Autres plats cuisinés	-0,1	*-4%*	-	-	-0,4	*-14%*	-	-	-	-	-	-	+0,5*	*+21%*
Autres salades composées	-0,2	*-8%*	-	-	-0,2	*-9%*	-	-	-	-	-	-	+0,2	*+8%*
Blanquettes	+0,06	*+5%*	+0,06	*+5%*	+0,03	*+3%*	-	-	-	-	-	-	-0,3	*-34%*
Boeufs bourguignons	+0,1	*+10%*	-	-	-0,1	*-9%*	-	-	-	-	-	-	+0,2	*+14%*
Cassoulets	-0,3	*-7%*	-0,06	*-2%*	-0,4	*-9%*	-	-	-	-	-	-	-0,2*	*-6%*
Chili con carne ou végétariens	-0,5	*-13%*	+0,8	*+29%*	-1,9	*-48%*	-	-	-	-	-	-	-0,3	*-7%*
Choucroutes	+0,05	*+2%*	-	-	+0,01	*+0,4%*	-	-	-	-	-	-	-0,002	*-0,1%*
Couscous ou tajines	-0,2	*-7%*	-0,2	*-9%*	+0,2	*+8%*	-	-	-	-	-	-	-0,2	*-11%*
Féculents cuisinés	+0,2	*+4%*	+1,0	*+21%*	-0,3	*-11%*	-	-	-	-	-	-	+0,8	*+13%*
Gratins de pomme de terre	-0,1	*-7%*	-	-	-0,1	*-9%*	-	-	-	-	-	-	-0,2**	*-11%*
Hachis parmentier	-0,4	*-25%*	-0,4	*-28%*	-0,2	*-16%*	-	-	-	-	-	-	-0,3*	*-24%*
Lasagnes	-0,04	*-2%*	-	-	-0,01	*-1%*	-	-	-	-	-	-	+0,03	*+1%*
Légumes cuisinés	+0,2	*+6%*	+0,1	*+5%*	+0,2	*+9%*	-	-	-	-	-	-	+0,7**	*+20%*
Légumes féculents	+0,9	*+21%*	+1,3*	*+32%*	-0,5	*-12%*	-	-	-	-	-	-	+0,3	*+6%*
Nouilles déshydratées	+0,5	*+72%*	+1,2	*+166%*	-0,2	*-22%*	-	-	-	-	-	-	+1,4	*+69%*
Paëllas	+0,1	*+9%*	+0,03	*+2%*	+0,2	*+14%*	-	-	-	-	-	-	-0,03	*-2%*
Pâtes bolognaises	+0,8	*+60%*	+1,7	*+156%*	+0,0	*+0,0%*	-	-	-	-	-	-	+0,4	*+25%*
Pâtes farcies	+0,1	*+9%*	+0,5***	*+39%*	-0,09	*-5%*	-	-	-	-	-	-	+0,3***	*+17%*
Petits salés	-0,4	*-13%*	-1,7	*-40%*	+0,06	*+2%*	-	-	-	-	-	-	-0,4	*-18%*
Poissons_fruits de mer cuisinés	-0,02	*-5%*	-	-	-0,1	*-21%*	-0,1	*-54%*	-	-	-	-	-0,2	*-50%*
Poissons_fruits de mer féculents	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes féculents	-0,6	*-35%*	-0,5	*-32%*	-1,0	*-59%*	-	-	-	-	-	-	-0,4	*-37%*
Poulets basquaises	+0,2	*+19%*	-	-	+0,2	*+13%*	-	-	-	-	-	-	+0,1	*+8%*
Produits alternatifs aux produits carnés	+0,4	*+10%*	+0,3	*+6%*	-0,5	*-15%*	-	-	-	-	-	-	+1,4***	*+30%*
Quenelles	-0,5	*-58%*	-	-	-0,7	*-64%*	-	-	-	-	-	-	-0,3**	*-74%*
Ratatouilles	-0,1	*-7%*	-	-	+0,03	*+2%*	-	-	-	-	-	-	-1,0***	*-56%*
Salades mexicaines	+0,6	*+18%*	-	-	-0,1	*-4%*	-	-	-	-	-	-	+0,3	*+9%*
Salades niçoises	-0,5	*-25%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,2	*-12%*
Saucisses aux lentilles	+0,02	*+1%*	-0,1	*-4%*	-0,02	*-1%*	-	-	-	-	-	-	-0,1	*-6%*
Saumons à l'oseille	-0,08	*-7%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+0,04	*+3%*
Taboulés	-1,1	*-35%*	-0,9*	*-32%*	+0,2	*+7%*	-	-	-	-	-	-	-0,6**	*-30%*
Tartiflettes	-0,2	*-12%*	-	-	+0,02	*+1%*	-	-	-	-	-	-	-0,2*	*-16%*
Viandes confites	+0,03	*+11%*	-	-	+0,03	*+11%*	-	-	-	-	-	-	-0,001	*-0,5%*
Viandes cuisinées	-0,3	*-41%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,4***	*-73%*
Viandes féculents	-0,3	*-19%*	-0,02	*-2%*	-0,4	*-25%*	-	-	-	-	-	-	-0,5*	*-52%*
Viandes légumes	-0,3	*-16%*	-0,4	*-23%*	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,1	*-10%*
Viandes légumes féculents	-0,5*	*-23%*	-0,3	*-14%*	-0,8	*-34%*	-	-	-	-	-	-	-0,3	*-14%*

[1] ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali vs. le volume total du marché retracé par Kantar - Panel WorldPanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
MN=marques nationales; MDD=marques de distributeurs; MDDeg = marques de distributeurs entrée de gamme ; HD = hard discount ; DS bio=distributeurs spécialisés bio
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des produits avec et sans Nutri-Score (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
Chiffres grisés : effectif d'au moins un des échantillons égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

3.3. Evolution des valeurs nutritionnelles entre 2016 et 2020 pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020

Afin d'identifier si des reformulations ont eu lieu sur les produits avec Nutri-Score, un sous-ensemble de l'offre est étudié dans cette partie : les produits présents à la fois en 2016 et en 2020 et présentant un Nutri-Score en 2020, sont regroupés sous le terme « produits appariés avec Nutri-Score en 2020 » (176 couples pour l'étude des matières grasses, des acides gras saturés, des sucres, des protéines et du sel et 80 pour l'étude des fibres alimentaires). Ces produits comprennent des références avec et sans évolution de valeurs nutritionnelles.

Dans cette partie, les volumes de ventes ne sont pas intégrés aux analyses.

3.3.1 Matières grasses

3.3.1.1 Par famille

Parmi les 39 familles du secteur, 25 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour être testées (cf. partie 3.1.2.). **Ainsi, sur les 25 familles étudiées, aucune ne présente d'évolution significative de sa teneur moyenne en matières grasses entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020** (Tableau 126).

Tableau 126 : Teneurs moyennes en matières grasses et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés.

Matières grasses (g/100g) Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Autres pâtes cuisinées	2	5,3	3,9	-	-
Autres plats cuisinés	0	-	-	-	-
Autres salades composées	9	6,5	6,0	-0,4	*-7%*
Blanquettes	7	3,3	2,9	-0,4	*-11%*
Boeufs bourguignons	6	1,0	1,4	+0,4	*+42%*
Cassoulets	11	6,1	6,5	+0,4	*+7%*
Chili con carne ou végétariens	2	2,6	3,0	-	-
Choucroutes	6	6,8	7,5	+0,7	*+10%*
Couscous ou tajines	5	3,8	3,3	-0,5	*-13%*
Féculents cuisinés	0	-	-	-	-
Gratins de pomme de terre	2	2,7	2,5	-	-
Hachis parmentier	2	4,1	4,5	-	-
Lasagnes	3	4,8	5,0	+0,2	*+4%*
Légumes cuisinés	3	5,1	4,5	-0,6	*-12%*
Légumes féculents	14	6,3	6,3	+0,01	*+0,2%*
Nouilles déshydratées	0	-	-	-	-
Paëllas	5	4,3	3,5	-0,7	*-17%*
Pâtes bolognaises	3	2,4	2,7	+0,2	*+10%*
Pâtes farcies	13	2,9	3,0	+0,05	*+2%*
Petits salés	6	3,5	3,6	+0,1	*+3%*
Poissons_fruits de mer cuisinés	0	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer féculents	0	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes	0	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes féculents	4	3,0	2,6	-0,4	*-13%*
Poulets basquaises	4	3,2	3,3	+0,1	*+4%*
Produits alternatifs aux produits carnés	7	5,7	5,8	+0,1	*+2%*
Quenelles	3	9,2	9,5	+0,3	*+3%*
Ratatouilles	4	1,5	1,6	+0,08	*+5%*
Salades mexicaines	2	3,6	4,1	-	-
Salades niçoises	3	3,8	5,4	+1,6	*+42%*
Saucisses aux lentilles	10	4,8	5,0	+0,2	*+3%*
Saumons à l'oseille	3	5,3	5,5	+0,2	*+4%*
Taboulés	3	2,5	2,2	-0,2	*-9%*
Tartiflettes	5	4,5	3,6	-0,9	*-20%*
Viandes confites	1	23,6	24,0	-	-
Viandes cuisinées	0	-	-	-	-
Viandes féculents	3	6,9	6,8	-0,1	*-1%*
Viandes légumes	2	2,3	1,7	-	-
Viandes légumes féculents	23	4,0	4,0	-0,02	*-0,4%*

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

Cette absence d'évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses des produits appariés avec Nutri-Score, au sein des familles étudiées, ne signifie pas nécessairement que ces produits n'ont pas été reformulés. Un focus illustrant, référence par référence, l'ampleur des éventuelles reformulations effectuées sur l'ensemble du secteur est réalisé Figure 98. Pour l'ensemble des couples de références appariées, et en un même point d'abscisse, le losange bleu représente la teneur en matières grasses de la référence en 2016 et le triangle violet celle de la référence, avec Nutri-Score, en 2020 (ces symboles peuvent être superposés si les teneurs sont identiques). Les couples sont classés par teneur en matières grasses 2016 décroissante. En complément, le nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en matières grasses identique est présenté, par famille dans le Tableau 127.

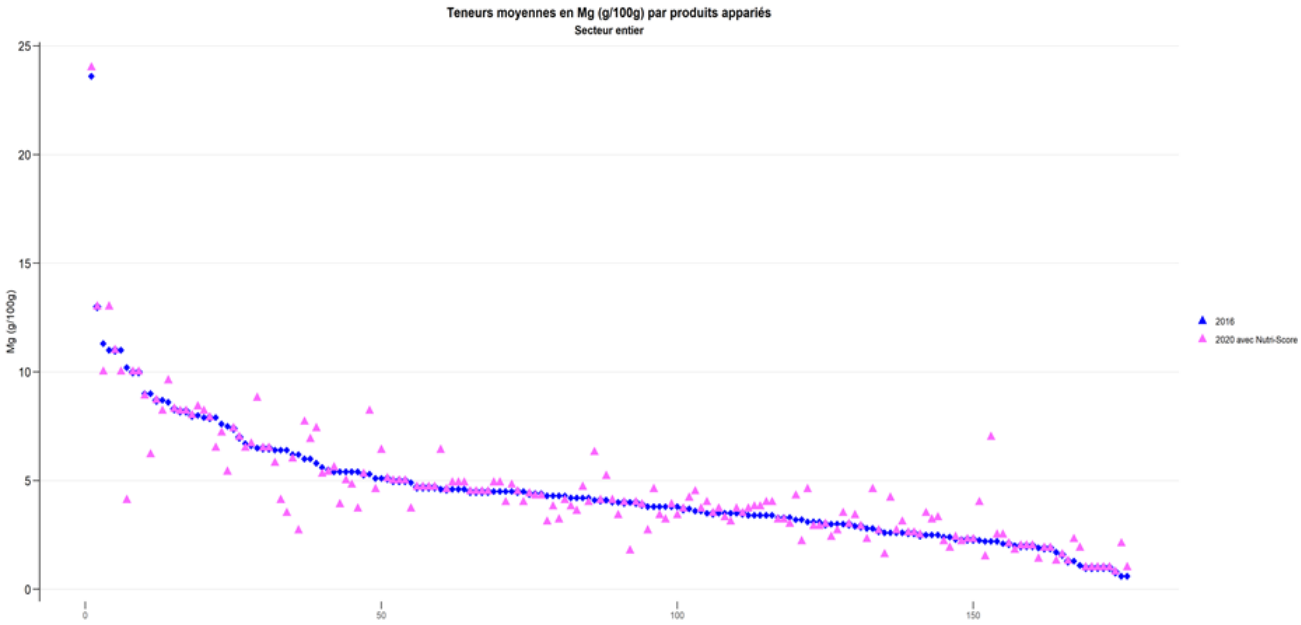


Figure 98 : Evolution, référence par référence, de la teneur en matières grasses des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés.

A l'échelle du secteur entier, l'étude des teneurs référence par référence montre que des reformulations à la hausse et à la baisse ont été réalisées entre 2016 et 2020. Plus précisément, d'après le Tableau 127, sur les 176 couples de produits présentant un Nutri-Score en 2020, la teneur en matières grasses entre 2016 et 2020 :

- Augmente pour 57 couples (de +0,1 à +4,8g/100g) ;
- Diminue pour 59 couples (de -0,1 à -6,1g/100) ;
- Reste identique pour 60 couples.

Ces évolutions à la hausse et à la baisse, visibles également à l'échelle des familles (Tableau 127), expliquent, en partie, l'absence d'évolution significative au niveau des teneurs moyennes par famille.

Tableau 127 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en matières grasses identique par famille au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés (avec Nutri-Score en 2020)

Matières grasses (g/100g) Couples appariés (n=176)	Diminutions de la teneur (n=59)					Teneurs identiques (n=60)	Augmentations de la teneur (n=57)				
	N	Min	Max	Moy	ET	N	N	Min	Max	Moy	ET
Autres pâtes cuisinées (n=2)	**1**	-2,8	-2,8	-2,8	-	**1**	**0**	-	-	-	-
Autres plats cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Autres salades composées (n=9)	**5**	-6,1	-0,2	-1,9	2,4	**0**	**4**	+0,9	+1,8	+1,4	0,4
Blanquettes (n=7)	**4**	-1,1	-0,4	-0,7	0,3	**3**	**0**	-	-	-	-
Boeufs bourguignons (n=6)	**0**	-	-	-	-	**4**	**2**	+1,0	+1,5	+1,3	0,4
Cassoulets (n=11)	**1**	-0,5	-0,5	-0,5	-	**7**	**3**	+0,3	+2,9	+1,6	1,3
Chili con carne ou végétariens (n=2)	**0**	-	-	-	-	**1**	**1**	+0,8	+0,8	+0,8	-
Choucroutes (n=6)	**1**	-0,4	-0,4	-0,4	-	**2**	**3**	+0,4	+2,3	+1,4	1,0
Couscous ou tajines (n=5)	**2**	-2,2	-0,4	-1,3	1,3	**2**	**1**	+0,1	+0,1	+0,1	-
Féculents cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Gratins de pomme de terre (n=2)	**2**	-0,3	-0,2	-0,3	0,1	**0**	**0**	-	-	-	-
Hachis parmentier (n=2)	**0**	-	-	-	-	**1**	**1**	+0,9	+0,9	+0,9	-
Lasagnes (n=3)	**1**	-0,5	-0,5	-0,5	-	**1**	**1**	+1,1	+1,1	+1,1	-
Légumes cuisinés (n=3)	**2**	-1,5	-0,5	-1,0	0,7	**0**	**1**	+0,2	+0,2	+0,2	-
Légumes féculents (n=14)	**5**	-2,3	-0,4	-1,1	0,7	**4**	**5**	+0,4	+2,0	+1,1	0,7
Nouilles déshydratées (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Paëllas (n=5)	**3**	-2,9	-0,6	-1,6	1,2	**1**	**1**	+1,0	+1,0	+1,0	-
Pâtes bolognaises (n=3)	**0**	-	-	-	-	**2**	**1**	+0,7	+0,7	+0,7	-
Pâtes farcies (n=13)	**7**	-0,5	-0,1	-0,2	0,2	**4**	**2**	+0,6	+1,8	+1,2	0,8
Petits salés (n=6)	**2**	-0,4	-0,4	-0,4	0,0	**0**	**4**	+0,1	+0,5	+0,4	0,2
Poissons_fruits de mer cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer féculents (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes féculents (n=4)	**3**	-1,0	-0,1	-0,5	0,5	**1**	**0**	-	-	-	-
Poulets basquaises (n=4)	**1**	-0,3	-0,3	-0,3	-	**1**	**2**	+0,3	+0,5	+0,4	0,1
Produits alternatifs aux produits carnés (n=7)	**1**	-0,6	-0,6	-0,6	-	**2**	**4**	+0,1	+0,8	+0,4	0,3
Quenelles (n=3)	**1**	-0,1	-0,1	-0,1	-	**1**	**1**	+1,0	+1,0	+1,0	-
Ratatouilles (n=4)	**1**	-0,5	-0,5	-0,5	-	**2**	**1**	+0,8	+0,8	+0,8	-
Salades mexicaines (n=2)	**0**	-	-	-	-	**0**	**2**	+0,5	+0,5	+0,5	0,0
Salades niçoises (n=3)	**1**	-0,1	-0,1	-0,1	-	**0**	**2**	+0,1	+4,8	+2,5	3,3
Saucisses aux lentilles (n=10)	**2**	-0,1	-0,1	-0,1	0,0	**3**	**5**	+0,3	+0,4	+0,3	0,1
Saumons à l'oseille (n=3)	**1**	-2,1	-2,1	-2,1	-	**0**	**2**	+0,5	+2,2	+1,4	1,2
Taboulés (n=3)	**1**	-1,0	-1,0	-1,0	-	**1**	**1**	+0,3	+0,3	+0,3	-
Tartiflettes (n=5)	**3**	-3,5	-0,2	-1,6	1,7	**0**	**2**	+0,2	+0,2	+0,2	0,0
Viandes confites (n=1)	**0**	-	-	-	-	**0**	**1**	+0,4	+0,4	+0,4	-
Viandes cuisinées (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes féculents (n=3)	**1**	-0,3	-0,3	-0,3	-	**2**	**0**	-	-	-	-
Viandes légumes (n=2)	**2**	-0,7	-0,5	-0,6	0,1	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes légumes féculents (n=23)	**5**	-1,4	-0,2	-0,6	0,5	**14**	**4**	+0,1	+1,8	+0,7	0,8

N=Effectif ; Min=Minimum ; Max=Maximum ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type
Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

3.3.1.2 Par segment de marché

Parmi les 5 segments de marché étudiés, 3 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour pouvoir être testés. **Parmi eux, aucun ne présente d'évolution significative de la teneur moyenne en matières grasses entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020** (Tableau 128).

Tableau 128 : Teneurs moyennes en matières grasses et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés.

Matières grasses g/100g Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Marques nationales	82	4,6	4,6	-0,06	*-1%*
Marques de distributeurs	86	4,6	4,6	+0,008	*+0,2%*
Marques de distributeurs entrée de gamme	7	3,1	3,7	+0,5	*+17%*
Hard Discount	1	1,0	1,0	-	-
Distributeurs spécialisés bio	0	-	-	-	-

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

3.3.2 Acides gras saturés (AGS)

3.3.2.1 Par famille

Parmi les 39 familles du secteur, 25 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour être testées (cf. partie 3.1.2.). **Ainsi, sur les 25 familles étudiées, une famille (Saucisses aux lentilles) présente une diminution significative de sa teneur moyenne en AGS entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (-0,08g/100g)** (Tableau 129). Cette diminution significative peut être expliquée par le fait que la majorité des couples de références appariées de cette famille présente une diminution de leur teneur en AGS entre ces deux années (8 couples sur 10, Figure 153).

La Figure 153 présente les teneurs en AGS des couples de références appariées porteurs du Nutri-Score au T2 de la famille des Saucisses aux lentilles, entre 2016 et 2020 (T1-T2).

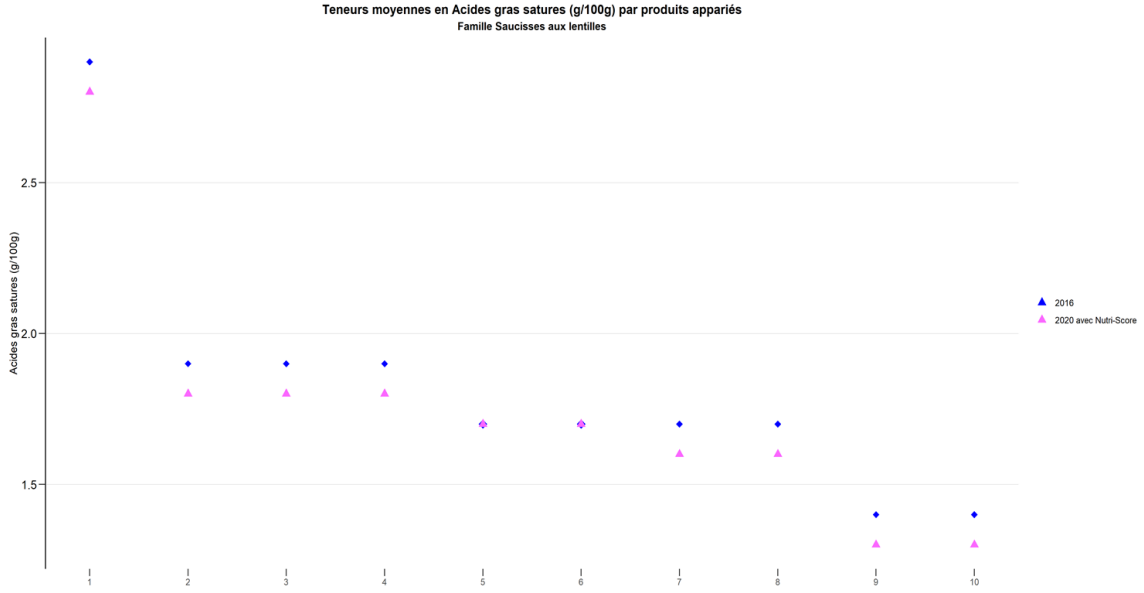


Figure 99 : Evolution, référence par référence, de la teneur en acides gras saturés des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein de la famille des Saucisses aux lentilles.

Tableau 129 : Teneurs moyennes en acides gras saturés (AGS) et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés.

Acides gras saturés (g/100g) Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Autres pâtes cuisinées	2	1,5	1,7	-	-
Autres plats cuisinés	0	-	-	-	-
Autres salades composées	9	0,5	0,6	+0,04	*+8%*
Blanquettes	7	1,4	1,1	-0,2	*-16%*
Boeufs bourguignons	6	0,4	0,6	+0,2	*+55%*
Cassoulets	11	2,3	2,3	+0,07	*+3%*
Chili con carne ou végétariens	2	1,0	1,2	-	-
Choucroutes	6	2,7	2,8	+0,1	*+4%*
Couscous ou tajines	5	1,2	0,9	-0,3	*-27%*
Féculents cuisinés	0	-	-	-	-
Gratins de pomme de terre	2	1,9	1,6	-	-
Hachis parmentier	2	2,4	2,7	-	-
Lasagnes	3	1,4	1,7	+0,3	*+19%*
Légumes cuisinés	3	1,7	1,0	-0,7	*-41%*
Légumes féculents	14	1,0	1,0	-0,02	*-2%*
Nouilles déshydratées	0	-	-	-	-
Paëllas	5	1,0	0,7	-0,3	*-27%*
Pâtes bolognaises	3	0,6	0,7	+0,2	*+29%*
Pâtes farcies	13	1,0	0,9	-0,1	*-14%*
Petits salés	6	1,4	1,2	-0,1	*-10%*
Poissons_fruits de mer cuisinés	0	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer féculents	0	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes	0	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes féculents	4	1,5	1,4	-0,1	*-8%*
Poulets basquaises	4	0,8	0,8	+0,03	*+3%*
Produits alternatifs aux produits carnés	7	1,3	1,3	-0,03	*-2%*
Quenelles	3	5,0	5,4	+0,4	*+8%*
Ratatouilles	4	0,2	0,2	-0,01	*-6%*
Salades mexicaines	2	0,4	0,4	-	-
Salades niçoises	3	0,4	0,6	+0,2	*+58%*
Saucisses aux lentilles	10	1,8	1,7	-0,08*	*-4%*
Saumons à l'oseille	3	1,7	1,9	+0,2	*+10%*
Taboulés	3	0,5	0,4	-0,1	*-21%*
Tartiflettes	5	1,8	1,8	-4,4E-17	*~0%*
Viandes confites	1	8,2	8,2	-	-
Viandes cuisinées	0	-	-	-	-
Viandes féculents	3	3,2	3,2	-0,03	*-1%*
Viandes légumes	2	1,0	0,8	-	-
Viandes légumes féculents	23	1,5	1,4	-0,03	*-2%*

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

Un focus illustrant, référence par référence, l'ampleur des éventuelles reformulations effectuées est réalisé Figure 100. Pour l'ensemble des couples de références appariées, et en un même point d'abscisse, le losange bleu représente la teneur en AGS de la référence en 2016 et le triangle violet celle de la référence, avec Nutri-Score, en 2020 (ces symboles peuvent être superposés si les teneurs sont identiques).). Les seuils de points relatifs aux teneurs en acides gras saturés (composante « graisses saturées ») tels que définis dans le Règlement d'usage de ce logo[54] ont été indiqués en pointillés sur ce graphique. Les couples sont classés par teneur en AGS 2016 décroissante. En complément, le nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en AGS identique est présenté, par famille dans le Tableau 130.

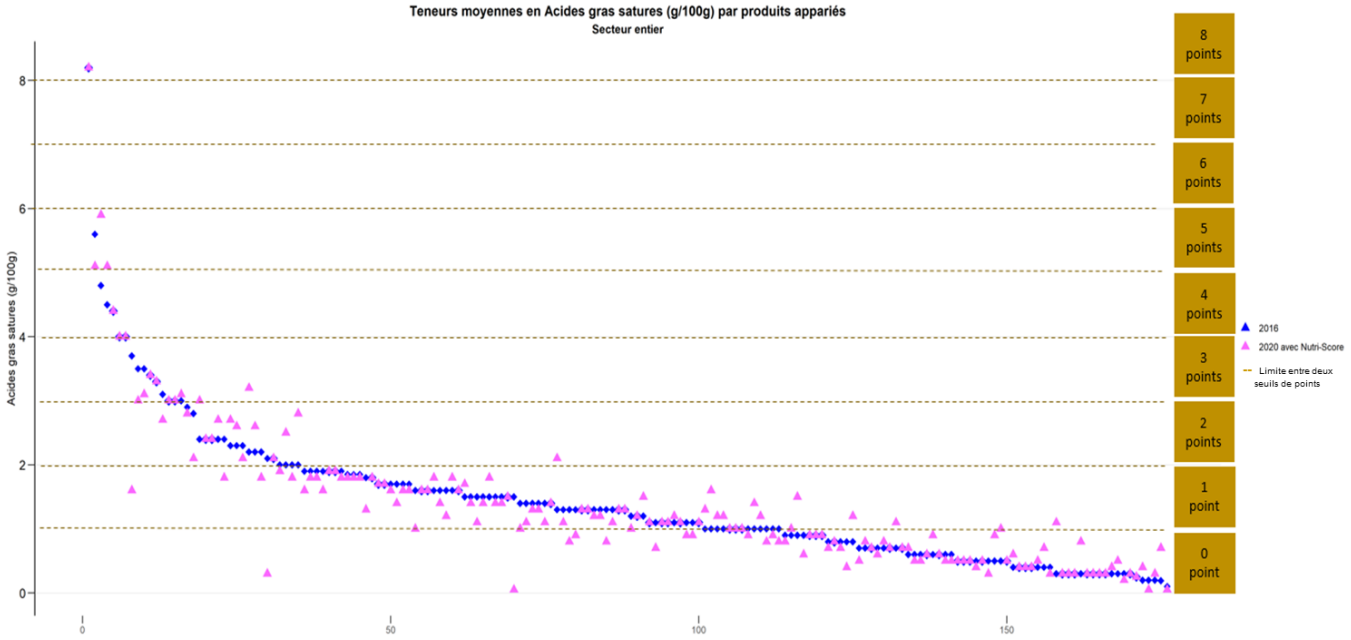


Figure 100 : Evolution, référence par référence, de la teneur en acides gras saturés des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés et seuils de points correspondants au calcul du Nutri-Score[4] pour la composante « graisses saturées .

A l'échelle du secteur entier, l'étude des teneurs en AGS, référence par référence, montre que des reformulations à la hausse et à la baisse ont été réalisées entre 2016 et 2020. Plus précisément, d'après le Tableau 130, sur les 176 couples de produits présentant un Nutri-Score en 2020, la teneur en AGS entre 2016 et 2020 :

- Augmente pour 44 couples (de +0,1 à +1,1g/100g) ;
- Diminue pour 72 couples (de -0,1 à -2,1g/100) ;
- Reste identique pour 60 couples.

[54] Santé publique France, Annexe 1 du Règlement d'usage du logo « Nutri-Score », disponible sur le site de Santé publique France : https://www.santepubliquefrance.fr/determinants-de-sante/nutrition-et-activite-physique/articles/nutri-score.

Ces évolutions à la hausse et à la baisse, également visibles à l'échelle des familles (Tableau 130), expliquent, en partie, le peu d'évolutions significatives au niveau des teneurs moyennes par famille.

A noter que la variabilité des teneurs en AGS du secteur des Plats cuisinés ambiants couvre 8 seuils sur les 10 existants pour le du calcul de cette composante.

Tableau 130 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en acides gras saturés identique par famille au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés (avec Nutri-Score en 2020)

Acides gras saturés (g/100g) Couples appariés (n=176)	Diminutions de la teneur (n=72)					Teneurs identiques (n=60)	Augmentations de la teneur (n=44)				
	N	Min	Max	Moy	ET	N	N	Min	Max	Moy	ET
Autres pâtes cuisinées (n=2)	**0**	-	-	-	-	**1**	**1**	+0,4	+0,4	+0,4	-
Autres plats cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Autres salades composées (n=9)	**4**	-0,4	-0,1	-0,2	0,2	**0**	**5**	+0,1	+0,3	+0,2	0,1
Blanquettes (n=7)	**4**	-0,6	-0,1	-0,4	0,2	**3**	**0**	-	-	-	-
Boeufs bourguignons (n=6)	**0**	-	-	-	-	**4**	**2**	+0,4	+0,8	+0,6	0,3
Cassoulets (n=11)	**4**	-0,5	-0,1	-0,2	0,2	**4**	**3**	+0,1	+0,8	+0,5	0,4
Chili con carne ou végétariens (n=2)	**0**	-	-	-	-	**1**	**1**	+0,4	+0,4	+0,4	-
Choucroutes (n=6)	**2**	-0,4	-0,4	-0,4	0,0	**2**	**2**	+0,4	+1,0	+0,7	0,4
Couscous ou tajines (n=5)	**2**	-1,8	-0,1	-1,0	1,2	**2**	**1**	+0,3	+0,3	+0,3	-
Féculents cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Gratins de pomme de terre (n=2)	**2**	-0,4	-0,2	-0,3	0,1	**0**	**0**	-	-	-	-
Hachis parmentier (n=2)	**0**	-	-	-	-	**0**	**2**	+0,3	+0,3	+0,3	0,0
Lasagnes (n=3)	**0**	-	-	-	-	**1**	**2**	+0,2	+0,6	+0,4	0,3
Légumes cuisinés (n=3)	**2**	-2,1	-0,1	-1,1	1,4	**0**	**1**	+0,1	+0,1	+0,1	-
Légumes féculents (n=14)	**6**	-0,5	-0,1	-0,3	0,2	**4**	**4**	+0,1	+0,6	+0,3	0,2
Nouilles déshydratées (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Paëllas (n=5)	**3**	-0,5	-0,4	-0,4	0,1	**2**	**0**	-	-	-	-
Pâtes bolognaises (n=3)	**0**	-	-	-	-	**2**	**1**	+0,5	+0,5	+0,5	-
Pâtes farcies (n=13)	**7**	-1,5	-0,1	-0,3	0,5	**5**	**1**	+0,5	+0,5	+0,5	-
Petits salés (n=6)	**4**	-0,5	-0,1	-0,3	0,2	**0**	**2**	+0,2	+0,2	+0,2	0,0
Poissons_fruits de mer cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer féculents (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes féculents (n=4)	**3**	-0,2	-0,1	-0,2	0,1	**1**	**0**	-	-	-	-
Poulets basquaises (n=4)	**0**	-	-	-	-	**3**	**1**	+0,1	+0,1	+0,1	-
Produits alternatifs aux produits carnés (n=7)	**2**	-0,1	-0,1	-0,1	0,0	**5**	**0**	-	-	-	-
Quenelles (n=3)	**1**	-0,5	-0,5	-0,5	-	**0**	**2**	+0,6	+1,1	+0,9	0,4
Ratatouilles (n=4)	**2**	-0,1	-0,1	-0,1	0,0	**1**	**1**	+0,1	+0,1	+0,1	-
Salades mexicaines (n=2)	**0**	-	-	-	-	**1**	**1**	+0,1	+0,1	+0,1	-
Salades niçoises (n=3)	**0**	-	-	-	-	**1**	**2**	+0,2	+0,5	+0,4	0,2
Saucisses aux lentilles (n=10)	**8**	-0,1	-0,1	-0,1	0,0	**2**	**0**	-	-	-	-
Saumons à l'oseille (n=3)	**1**	-0,6	-0,6	-0,6	-	**0**	**2**	+0,3	+0,8	+0,6	0,4
Taboulés (n=3)	**2**	-0,2	-0,1	-0,2	0,1	**1**	**0**	-	-	-	-
Tartiflettes (n=5)	**2**	-0,3	-0,1	-0,2	0,1	**1**	**2**	+0,2	+0,2	+0,2	0,0
Viandes confites (n=1)	**0**	-	-	-	-	**1**	**0**	-	-	-	-
Viandes cuisinées (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes féculents (n=3)	**1**	-0,1	-0,1	-0,1	-	**2**	**0**	-	-	-	-
Viandes légumes (n=2)	**2**	-0,2	-0,1	-0,2	0,1	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes légumes féculents (n=23)	**8**	-0,7	-0,1	-0,3	0,2	**10**	**5**	+0,1	+0,6	+0,3	0,2

N=Effectif ; Min=Minimum ; Max=Maximum ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type
Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

En complément, pour les couples de produits appariés entre 2016 et 2020 et présentant un Nutri-Score en 2020, le nombre de points de la composante « graisses saturées » dans le calcul du Nutri-Score a été calculé pour le produit de 2016 et pour celui de 2020 puis les deux ont été comparés afin de déterminer le nombre de couples pour lesquels le calcul de ce score rend un résultat amélioré, dégradé ou identique entre les deux années (Figure 101). La composante « graisses saturées » étant une composante dite « négative », il a été considéré qu'il y a :

- Une amélioration du nombre de points du couple lorsque le nombre de points du produit de 2020 est inférieur à celui du produit de 2016 ;
- Une dégradation du nombre de points du couple lorsque le nombre de points du produit de 2020 est supérieur à celui du produit de 2016 ;
- Un nombre de points identique lorsque le nombre de points du produit de 2020 est égal à celui du produit de 2016. Dans ce cas, cela ne veut pas dire que le produit n'a pas été reformulé entre les deux années mais que s'il y a eu reformulation, celle-ci n'a pas entrainé un changement de seuil de points pour cette composante.

A noter, qu'il s'agit seulement d'une des composantes du score nutritionnel global (intégrant toutes les composantes, positives et négatives) permettant finalement d'obtenir les classes A, B, C, D, E.

En comparant la valeur de la composante « graisses saturées » du produit de 2016 et de 2020, pour chacun des 176 couples de produits appariés entre 2016 et 2020 et présentant un Nutri-Score en 2020 :

- La majorité des couples présentent un nombre de points identiques (81% ; n=143) ;
- 9% des couples présentent une amélioration du nombre de points (n=16) ;
- 10% des couples présentent une dégradation du nombre de points (n=17).

Ainsi, pour 19% des produits appariés, les reformulations effectuées entre 2016 et 2020 ont eu un impact sur la valeur de la composante « graisses saturées » (à la hausse ou à la baisse), entrant dans le calcul du Nutri-Score.

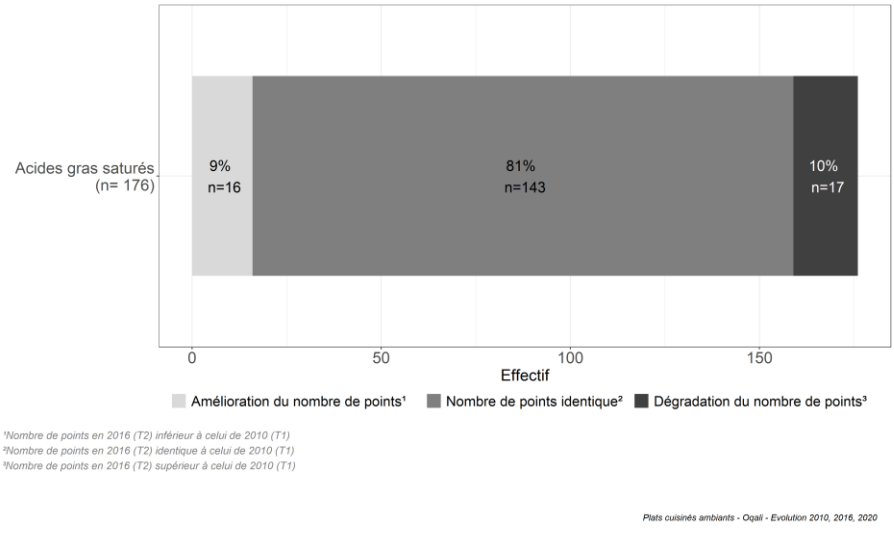


Figure 101 : Nombre de couples de produits appariés pour lesquels le calcul du nombre de points de la composante « graisses saturées » donne un résultat amélioré/identique/dégradé entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés ambiants

3.3.2.2 Par segment de marché

Parmi les 5 segments de marché étudiés, 3 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour pouvoir être testés.

Parmi eux, les marques nationales présentent une diminution significative de la teneur moyenne en AGS entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (-0,1 g/100g soit -7%) (Tableau 131). Cela traduit donc, pour ce segment de marché, un effort de reformulation dans le sens d'une baisse des teneurs en AGS, pour les produits appariés porteurs du Nutri-Score en 2020.

Tableau 131 : Teneurs moyennes en acides gras saturés et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés.

Acides gras saturés g/100g Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Marques nationales	82	1,5	1,4	-0,1**	*-6%*
Marques de distributeurs	86	1,4	1,4	+0,03	*+2%*
Marques de distributeurs entrée de gamme	7	0,8	0,9	+0,1	*+14%*
Hard Discount	1	0,3	0,3	-	-
Distributeurs spécialisés bio	0	-	-	-	-

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

3.3.3 Sucres

3.3.3.1 Par famille

Parmi les 39 familles du secteur, 25 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour être testées (cf. partie 3.1.2.). **Ainsi, sur les 25 familles étudiées, aucune ne présente d'évolution significative de sa teneur moyenne en sucres entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020** (Tableau 132).

Tableau 132 : Teneurs moyennes en sucres et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés.

Sucres (g/100g) Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Autres pâtes cuisinées	2	1,8	1,6	-	-
Autres plats cuisinés	0	-	-	-	-
Autres salades composées	9	2,2	2,4	+0,1	*+7%*
Blanquettes	7	0,7	0,4	-0,3	*-44%*
Boeufs bourguignons	6	1,4	1,5	+0,08	*+6%*
Cassoulets	11	0,9	0,8	-0,1	*-11%*
Chili con carne ou végétariens	2	1,9	1,5	-	-
Choucroutes	6	0,3	0,3	-4,6E-18	*~0%*
Couscous ou tajines	5	1,8	1,4	-0,4	*-22%*
Féculents cuisinés	0	-	-	-	-
Gratins de pomme de terre	2	0,5	0,2	-	-
Hachis parmentier	2	0,9	0,6	-	-
Lasagnes	3	2,6	2,6	-7,4E-17	*~0%*
Légumes cuisinés	3	2,9	3,1	+0,2	*+8%*
Légumes féculents	14	2,0	2,1	+0,2	*+9%*
Nouilles déshydratées	0	-	-	-	-
Paëllas	5	1,0	1,0	+0,04	*+4%*
Pâtes bolognaises	3	1,8	2,0	+0,2	*+9%*
Pâtes farcies	13	2,9	2,5	-0,4	*-14%*
Petits salés	6	1,3	0,6	-0,8	*-56%*
Poissons_fruits de mer cuisinés	0	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer féculents	0	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes	0	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes féculents	4	0,5	0,3	-0,2	*-40%*
Poulets basquaises	4	1,6	1,6	-5,6E-17	*~0%*
Produits alternatifs aux produits carnés	7	2,4	2,0	-0,4	*-18%*
Quenelles	3	1,3	0,3	-1,1	*-81%*
Ratatouilles	4	4,0	4,4	+0,4	*+10%*
Salades mexicaines	2	2,0	1,9	-	-
Salades niçoises	3	1,2	1,3	+0,1	*+8%*
Saucisses aux lentilles	10	1,0	0,9	-0,2	*-17%*
Saumons à l'oseille	3	1,1	0,8	-0,4	*-32%*
Taboulés	3	2,2	2,7	+0,5	*+21%*
Tartiflettes	5	1,3	0,9	-0,4	*-30%*
Viandes confites	1	0,0	0,3	-	-
Viandes cuisinées	0	-	-	-	-
Viandes féculents	3	0,7	0,7	+0,07	*+10%*
Viandes légumes	2	1,3	1,4	-	-
Viandes légumes féculents	23	1,2	1,1	-0,1	*-10%*

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

Cette absence d'évolution significative de la teneur moyenne en sucres des produits appariés avec Nutri-Score, au sein des familles étudiées, ne signifie pas nécessairement que les produits porteurs de Nutri-Score n'ont pas été reformulés. Un focus illustrant, référence par référence, l'ampleur des éventuelles reformulations effectuées sur l'ensemble du secteur est réalisé Figure 102. Pour l'ensemble des couples de références appariées, et en un même point d'abscisse, le losange bleu représente la teneur en sucres de la référence en 2016 et le triangle violet celle de la référence, avec Nutri-Score, en 2020 (ces symboles peuvent être superposés si les teneurs sont identiques Les seuils de points relatifs aux teneurs en sucres (composante « sucres ») tels que définis dans le Règlement d'usage de ce logo55 ont été indiqués en pointillés sur ce graphique. Les couples sont classés par teneur en sucres 2016 décroissante. En complément, le nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en sucres identique est présenté, par famille dans le Tableau 133.

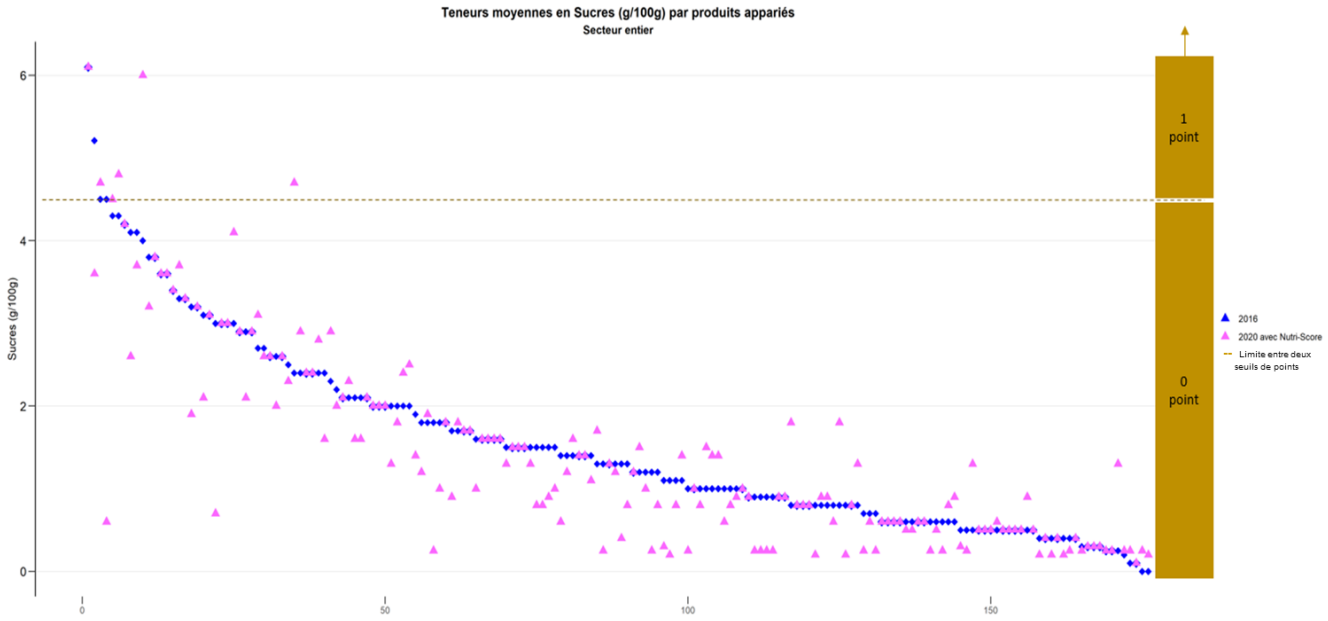


Figure 102 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés et seuils de points correspondants au calcul du Nutri-Score[4] pour la composante « sucres ».

A l'échelle du secteur, l'étude des teneurs en sucres, référence par référence, montre que des reformulations à la hausse et à la baisse ont été réalisées entre 2016 et 2020. Plus précisément, d'après le Tableau 133, sur les 176 couples de produits présentant un Nutri-Score en 2020, la teneur en sucres entre 2016 et 2020 :
- Augmente pour 38 couples (de +0,05 à +2,3g/100g) ;
- Diminue pour 70 couples (de -0,1 à -3,9g/100) ;
- Reste identique pour 68 couples.

[55] Santé publique France, Annexe 1 du Règlement d'usage du logo « Nutri-Score », disponible sur le site de Santé publique France : https://www.santepubliquefrance.fr/determinants-de-sante/nutrition-et-activite-physique/articles/nutri-score.

Ces évolutions à la hausse et à la baisse, également visibles à l'échelle des familles (Tableau 133), expliquent, en partie, l'absence d'évolution significative au niveau des teneurs moyennes par famille.

A noter que l**a variabilité de teneurs en sucres du secteur des Plats cuisinés ambiants couvre seulement 1 seuil sur les 10 existants pour le calcul de cette composante.**

Tableau 133 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en sucres par famille au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés (avec Nutri-Score en 2020)

Sucres (g/100g) Couples appariés (n=176)	Diminutions de la teneur (n=70)					Teneurs identiques (n=68)	Augmentations de la teneur (n=38)				
	N	Min	Max	Moy	ET	N	N	Min	Max	Moy	ET
Autres pâtes cuisinées (n=2)	**1**	-0,5	-0,5	-0,5	-	**1**	**0**	-	-	-	-
Autres plats cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Autres salades composées (n=9)	**2**	-0,8	-0,8	-0,8	0,0	**2**	**5**	+0,2	+1,1	+0,6	0,4
Blanquettes (n=7)	**4**	-0,9	-0,2	-0,6	0,4	**3**	**0**	-	-	-	-
Boeufs bourguignons (n=6)	**3**	-0,6	-0,4	-0,5	0,1	**1**	**2**	+1,0	+1,0	+1,0	0,0
Cassoulets (n=11)	**3**	-0,8	-0,1	-0,4	0,4	**8**	**0**	-	-	-	-
Chili con carne ou végétariens (n=2)	**1**	-0,8	-0,8	-0,8	-	**1**	**0**	-	-	-	-
Choucroutes (n=6)	**1**	-0,2	-0,2	-0,2	-	**3**	**2**	+0,1	+0,2	+0,1	0,1
Couscous ou tajines (n=5)	**2**	-2,3	-0,2	-1,3	1,5	**2**	**1**	+0,5	+0,5	+0,5	-
Féculents cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Gratins de pomme de terre (n=2)	**2**	-0,4	-0,2	-0,3	0,1	**0**	**0**	-	-	-	-
Hachis parmentier (n=2)	**1**	-1,0	-1,0	-1,0	-	**0**	**1**	+0,4	+0,4	+0,4	-
Lasagnes (n=3)	**1**	-0,1	-0,1	-0,1	-	**1**	**1**	+0,1	+0,1	+0,1	-
Légumes cuisinés (n=3)	**0**	-	-	-	-	**1**	**2**	+0,2	+0,5	+0,4	0,2
Légumes féculents (n=14)	**4**	-0,7	-0,1	-0,4	0,3	**6**	**4**	+0,2	+2,3	+1,0	0,9
Nouilles déshydratées (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Paëllas (n=5)	**0**	-	-	-	-	**4**	**1**	+0,2	+0,2	+0,2	-
Pâtes bolognaises (n=3)	**0**	-	-	-	-	**2**	**1**	+0,5	+0,5	+0,5	-
Pâtes farcies (n=13)	**7**	-1,6	-0,2	-0,8	0,6	**6**	**0**	-	-	-	-
Petits salés (n=6)	**2**	-3,9	-0,6	-2,3	2,3	**4**	**0**	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer féculents (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes féculents (n=4)	**3**	-0,7	-0,1	-0,3	0,3	**1**	**0**	-	-	-	-
Poulets basquaises (n=4)	**2**	-0,2	-0,1	-0,2	0,1	**1**	**1**	+0,3	+0,3	+0,3	-
Produits alternatifs aux produits carnés (n=7)	**4**	-1,5	-0,3	-0,8	0,5	**3**	**0**	-	-	-	-
Quenelles (n=3)	**3**	-1,6	-0,7	-1,1	0,5	**0**	**0**	-	-	-	-
Ratatouilles (n=4)	**1**	-0,4	-0,4	-0,4	-	**2**	**1**	+2,0	+2,0	+2,0	-
Salades mexicaines (n=2)	**1**	-0,2	-0,2	-0,2	-	**1**	**0**	-	-	-	-
Salades niçoises (n=3)	**1**	-0,5	-0,5	-0,5	-	**0**	**2**	+0,3	+0,5	+0,4	0,1
Saucisses aux lentilles (n=10)	**6**	-0,7	-0,1	-0,3	0,3	**2**	**2**	+0,1	+0,1	+0,1	0,0
Saumons à l'oseille (n=3)	**2**	-0,6	-0,5	-0,5	0,1	**1**	**0**	-	-	-	-
Taboulés (n=3)	**0**	-	-	-	-	**0**	**3**	+0,4	+0,6	+0,5	0,1
Tartiflettes (n=5)	**4**	-0,8	-0,4	-0,6	0,2	**0**	**1**	+0,5	+0,5	+0,5	-
Viandes confites (n=1)	**0**	-	-	-	-	**0**	**1**	+0,3	+0,3	+0,3	-
Viandes cuisinées (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes féculents (n=3)	**0**	-	-	-	-	**2**	**1**	+0,2	+0,2	+0,2	-
Viandes légumes (n=2)	**0**	-	-	-	-	**1**	**1**	+0,1	+0,1	+0,1	-
Viandes légumes féculents (n=23)	**9**	-0,9	-0,2	-0,5	0,3	**9**	**5**	+0,1	+0,4	+0,3	0,1

N=Effectif ; Min=Minimum ; Max=Maximum ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type
Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

En complément, pour les couples de produits appariés entre 2016 et 2020 et présentant un Nutri-Score en 2020, le score de la composante « sucres » a été calculé pour le produit de 2016 et pour celui de 2020 puis les deux ont été comparés afin de déterminer le nombre de couples pour lesquels le calcul de ce score rend un résultat amélioré, dégradé ou identique entre les deux années (Figure 103). La composante « sucres » étant une composante dite « négative », il a été considéré qu'il y a :

- Une amélioration du nombre de points du couple lorsque le nombre de points du produit de 2020 est inférieur à celui du produit de 2016 ;
- Une dégradation du nombre de points du couple lorsque le nombre de points du produit de 2020 est supérieur à celui du produit de 2016 ;
- Un nombre de points identique lorsque le nombre de points du produit de 2020 est égal à celui du produit de 2016. Dans ce cas, cela ne veut pas dire que le produit n'a pas été reformulé entre les deux années mais que s'il y a eu reformulation, celle-ci n'a pas entrainé de changement de seuil de points pour cette composante.

A noter, qu'il s'agit seulement d'une des composantes du score nutritionnel global (intégrant toutes les composantes, positives et négatives) permettant finalement d'obtenir les classes A, B, C, D, E.

En comparant la valeur de la composante « sucres » du produit de 2016 et de 2020, pour chacun des 176 couples de produits appariés entre 2016 et 2020 et présentant un Nutri-Score en 2020 :

- La quasi-totalité des couples présentent un nombre de points identiques (97% ; n=171) ;
- 1% des couples présente une dégradation du nombre de points (n=1) ;
- 2% des couples présente une amélioration du nombre de points (n=4).

Ainsi, pour 97% des produits appariés, les reformulations effectuées entre 2016 et 2020 n'ont pas eu d'impact sur la valeur de la composante « sucres », entrant dans le calcul du Nutri-Score.

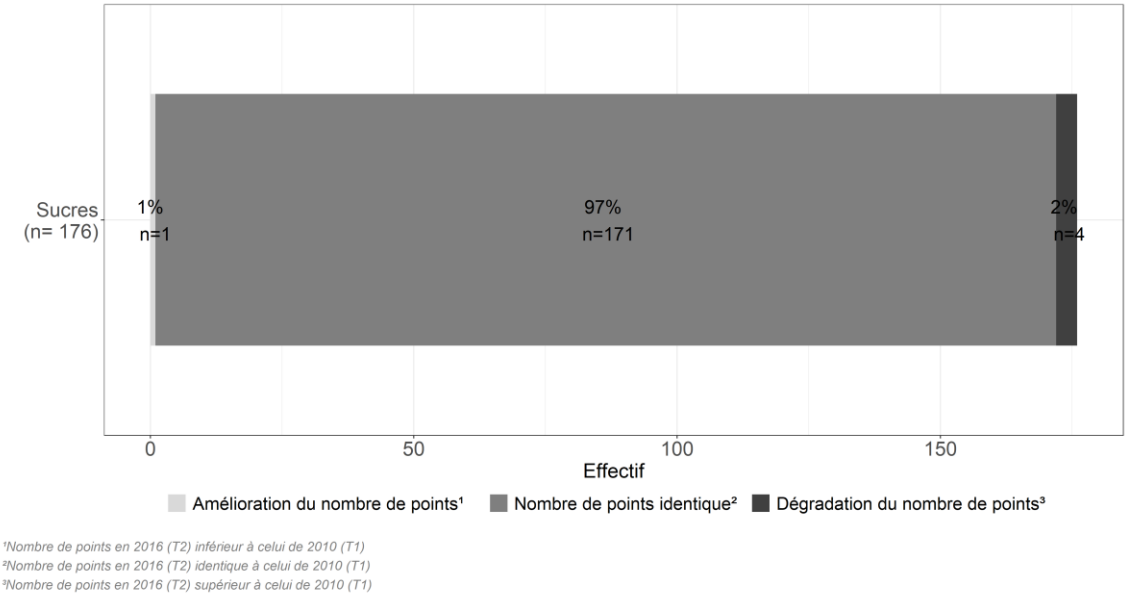


Figure 103 : Nombre de couples de produits appariés pour lesquels le calcul du nombre de points de la composante « sucres » donne un résultat amélioré/identique/dégradé entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés ambiants.

3.3.3.2 Par segment de marché

Parmi les 5 segments de marché étudiés, 3 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour pouvoir être testés.

Parmi eux, les marques nationales et marques de distributeurs présentent une diminution significative de leur teneur moyenne en sucres entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (respectivement -0,09 g/100g soit -7% et -0,2 g/100g soit -11%) (Tableau 134). Pour ces 2 segments de marché, cela traduit un effort de reformulation à la baisse pour les sucres, au sein des produits porteurs du Nutri-Score en 2020.

Tableau 134 : Teneurs moyennes en sucres et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés.

Sucres g/100g Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Marques nationales	82	1,4	1,3	-0,09*	*-7%*
Marques de distributeurs	86	1,7	1,6	-0,2**	*-11%*
Marques de distributeurs entrée de gamme	7	1,8	1,9	+0,05	*+3%*
Hard Discount	1	0,8	1,8	-	-
Distributeurs spécialisés bio	0	-	-	-	-

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

3.3.4 Protéines

3.3.4.1 Par famille

Parmi les 39 familles du secteur, 25 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour être testées (cf. partie 3.1.2.). **Ainsi, sur les 25 familles étudiées, la famille Légumes féculents présente une diminution significative de sa teneur moyenne en protéines entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (-0,2g/100g)** (Tableau 135). Cette diminution significative peut être expliquée par le fait que la majorité des couples de références appariées de cette famille présente une diminution de leur teneur en protéines entre ces deux années (8 couples sur 14, Figure 104).

La Figure 104 présente les teneurs en protéines des couples de références appariées porteurs du Nutri-Score au T2 de la famille des Légumes féculents, entre 2016 et 2020 (T1-T2).

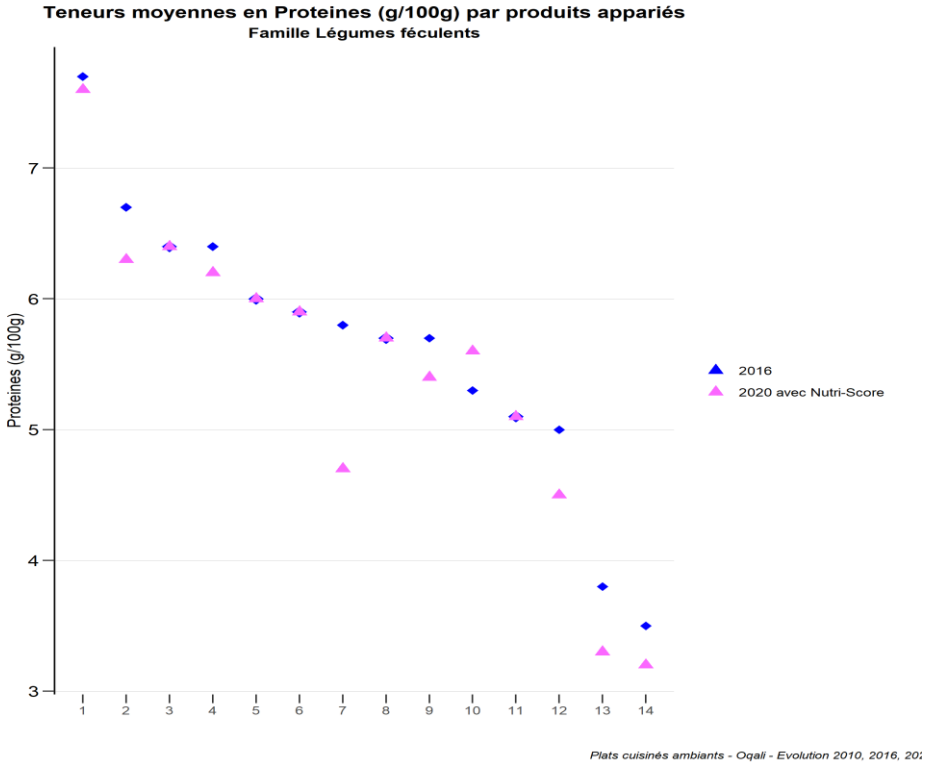


Figure 104 : Evolution, référence par référence, de la teneur en protéines des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein de la famille des Légumes féculents.

Tableau 135 : Teneurs moyennes en protéines et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés.

Protéines (g/100g) Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Autres pâtes cuisinées	2	3,6	4,0	-	-
Autres plats cuisinés	0	-	-	-	-
Autres salades composées	9	8,2	8,1	-0,2	*-2%*
Blanquettes	7	5,6	6,0	+0,4	*+7%*
Boeufs bourguignons	6	5,9	6,0	+0,02	*+0,3%*
Cassoulets	11	8,3	8,3	-0,04	*-0,4%*
Chili con carne ou végétariens	2	6,5	6,7	-	-
Choucroutes	6	4,5	4,5	+1,5E-16	*~0%*
Couscous ou tajines	5	6,6	6,6	-0,02	*-0,3%*
Féculents cuisinés	0	-	-	-	-
Gratins de pomme de terre	2	1,5	1,5	-	-
Hachis parmentier	2	5,8	5,9	-	-
Lasagnes	3	5,3	5,2	-0,1	*-2%*
Légumes cuisinés	3	1,2	1,2	-0,07	*-5%*
Légumes féculents	14	5,6	5,4	-0,2*	*-4%*
Nouilles déshydratées	0	-	-	-	-
Paëllas	5	7,3	7,1	-0,2	*-3%*
Pâtes bolognaises	3	4,6	4,5	-0,07	*-1%*
Pâtes farcies	13	4,0	3,8	-0,1	*-3%*
Petits salés	6	9,2	8,6	-0,5	*-6%*
Poissons_fruits de mer cuisinés	0	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer féculents	0	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes	0	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes féculents	4	5,4	5,5	+0,08	*+1%*
Poulets basquaises	4	6,1	6,0	-0,2	*-3%*
Produits alternatifs aux produits carnés	7	9,5	9,4	-0,07	*-1%*
Quenelles	3	3,4	3,8	+0,4	*+13%*
Ratatouilles	4	1,1	1,1	-0,05	*-4%*
Salades mexicaines	2	8,3	9,7	-	-
Salades niçoises	3	7,2	7,2	+0,0	*+0%*
Saucisses aux lentilles	10	6,9	6,9	+0,06	*+1%*
Saumons à l'oseille	3	7,4	7,0	-0,5	*-6%*
Taboulés	3	4,6	4,5	-0,2	*-4%*
Tartiflettes	5	3,1	3,1	+0,0	*+0%*
Viandes confites	1	23,7	24,0	-	-
Viandes cuisinées	0	-	-	-	-
Viandes féculents	3	8,6	8,2	-0,3	*-4%*
Viandes légumes	2	5,9	5,5	-	-
Viandes légumes féculents	23	6,4	6,5	+0,07	*+1%*

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

Un focus illustrant, référence par référence, l'ampleur des éventuelles reformulations effectuées, à l'échelle du secteur entier, est réalisé Figure 105. Pour l'ensemble des couples de références appariées, et en un même point d'abscisse, le losange bleu représente la teneur en protéines de la référence en 2016 et le triangle violet celle de la référence, avec Nutri-Score, en 2020 (ces symboles peuvent être superposés si les teneurs sont identiques). Les seuils de points relatifs aux teneurs en sucres (composante « protéines ») tels que définis dans le Règlement d'usage de ce logo[56] ont été indiqués en pointillés sur ce graphique. Les couples sont classés par teneur en protéines 2016 décroissante. En complément, le nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en protéines identique est présenté, par famille dans le Tableau 136.

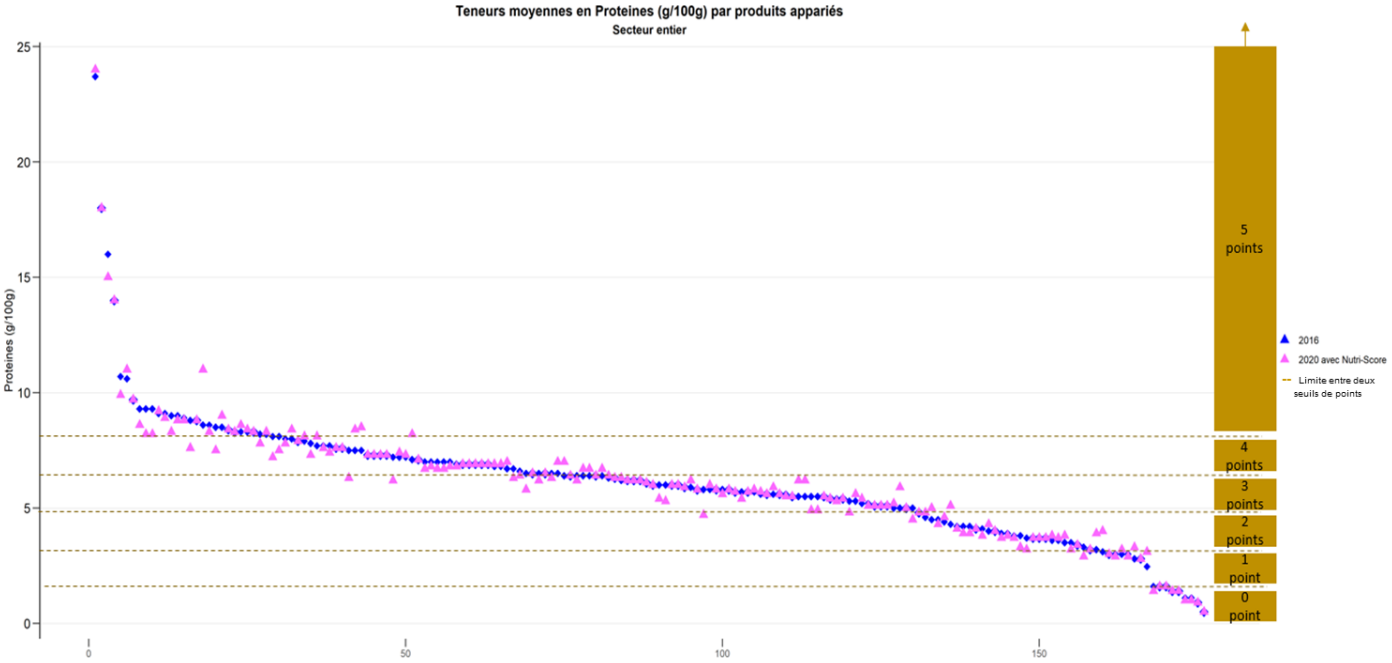


Figure 105 : Evolution, référence par référence, de la teneur en protéines des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés et seuils de points correspondants au calcul du Nutri-Score[4] pour la composante « protéines ».

A l'échelle du secteur entier, l'étude des teneurs en protéines, référence par référence, montre que des reformulations à la hausse et à la baisse ont été réalisées entre 2016 et 2020. Plus précisément, d'après le Tableau 136, sur les 176 couples de produits présentant un Nutri-Score en 2020, la teneur en protéines entre 2016 et 2020 :

- Augmente pour 50 couples (de +0,1 à +2,4g/100g) ;
- Diminue pour 62 couples (de -0,1 à -1,2g/100) ;
- Reste identique pour 64 couples.

[56] Santé publique France, Annexe 1 du Règlement d'usage du logo « Nutri-Score », disponible sur le site de Santé publique France : https://www.santepubliquefrance.fr/determinants-de-sante/nutrition-et-activite-physique/articles/nutri-score.

Ces évolutions à la hausse et à la baisse, également visibles à l'échelle des familles (Tableau 136) expliquent, en partie, le peu d'évolutions significatives au niveau des teneurs moyennes par famille.

A noter **que la variabilité de teneurs en protéines du secteur des Plats cuisinés ambiants couvre tous les seuils de points du calcul de cette composante**.

Tableau 136 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en protéines par famille au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés (avec Nutri-Score en 2020)

Protéines (g/100g) Couples appariés (n=176)	Diminutions de la teneur (n=62)					Teneurs identiques (n=64)	Augmentations de la teneur (n=50)				
	N	Min	Max	Moy	ET	N	N	Min	Max	Moy	ET
Autres pâtes cuisinées (n=2)	**0**	-	-	-	-	**1**	**1**	+0,7	+0,7	+0,7	-
Autres plats cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Autres salades composées (n=9)	**3**	-1,2	-0,4	-0,8	0,4	**2**	**4**	+0,1	+0,4	+0,2	0,1
Blanquettes (n=7)	**0**	-	-	-	-	**3**	**4**	+0,2	+1,1	+0,7	0,4
Boeufs bourguignons (n=6)	**1**	-0,1	-0,1	-0,1	-	**3**	**2**	+0,1	+0,1	+0,1	0,0
Cassoulets (n=11)	**4**	-0,7	-0,1	-0,3	0,3	**5**	**2**	+0,4	+0,5	+0,5	0,1
Chili con carne ou végétariens (n=2)	**0**	-	-	-	-	**1**	**1**	+0,5	+0,5	+0,5	-
Choucroutes (n=6)	**2**	-0,1	-0,1	-0,1	0,0	**3**	**1**	+0,2	+0,2	+0,2	-
Couscous ou tajines (n=5)	**1**	-1,2	-1,2	-1,2	-	**2**	**2**	+0,3	+0,8	+0,5	0,4
Féculents cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Gratins de pomme de terre (n=2)	**0**	-	-	-	-	**2**	**0**	-	-	-	-
Hachis parmentier (n=2)	**0**	-	-	-	-	**1**	**1**	+0,3	+0,3	+0,3	-
Lasagnes (n=3)	**1**	-0,5	-0,5	-0,5	-	**1**	**1**	+0,2	+0,2	+0,2	-
Légumes cuisinés (n=3)	**1**	-0,2	-0,2	-0,2	-	**2**	**0**	-	-	-	-
Légumes féculents (n=14)	**8**	-1,1	-0,1	-0,4	0,3	**5**	**1**	+0,3	+0,3	+0,3	-
Nouilles déshydratées (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Paëllas (n=5)	**3**	-0,6	-0,2	-0,4	0,2	**2**	**0**	-	-	-	-
Pâtes bolognaises (n=3)	**1**	-0,2	-0,2	-0,2	-	**2**	**0**	-	-	-	-
Pâtes farcies (n=13)	**7**	-0,6	-0,1	-0,4	0,2	**4**	**2**	+0,2	+0,6	+0,4	0,3
Petits salés (n=6)	**4**	-1,1	-0,2	-0,8	0,4	**2**	**0**	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer féculents (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes féculents (n=4)	**0**	-	-	-	-	**2**	**2**	+0,1	+0,2	+0,2	0,1
Poulets basquaises (n=4)	**3**	-0,3	-0,2	-0,2	0,1	**1**	**0**	-	-	-	-
Produits alternatifs aux produits carnés (n=7)	**2**	-1,0	-0,6	-0,8	0,3	**3**	**2**	+0,2	+0,9	+0,6	0,5
Quenelles (n=3)	**0**	-	-	-	-	**0**	**3**	+0,1	+0,9	+0,4	0,4
Ratatouilles (n=4)	**2**	-0,1	-0,1	-0,1	0,0	**2**	**0**	-	-	-	-
Salades mexicaines (n=2)	**0**	-	-	-	-	**0**	**2**	+0,4	+2,4	+1,4	1,4
Salades niçoises (n=3)	**1**	-0,5	-0,5	-0,5	-	**0**	**2**	+0,2	+0,3	+0,3	0,1
Saucisses aux lentilles (n=10)	**2**	-0,3	-0,3	-0,3	0,0	**2**	**6**	+0,1	+0,3	+0,2	0,1
Saumons à l'oseille (n=3)	**3**	-0,9	-0,2	-0,5	0,4	**0**	**0**	-	-	-	-
Taboulés (n=3)	**2**	-0,7	-0,1	-0,4	0,4	**0**	**1**	+0,3	+0,3	+0,3	-
Tartiflettes (n=5)	**3**	-0,5	-0,1	-0,2	0,2	**0**	**2**	+0,2	+0,5	+0,4	0,2
Viandes confites (n=1)	**0**	-	-	-	-	**0**	**1**	+0,3	+0,3	+0,3	-
Viandes cuisinées (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes féculents (n=3)	**1**	-1,0	-1,0	-1,0	-	**2**	**0**	-	-	-	-
Viandes légumes (n=2)	**2**	-0,7	-0,1	-0,4	0,4	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes légumes féculents (n=23)	**5**	-1,0	-0,1	-0,4	0,4	**11**	**7**	+0,1	+1,0	+0,5	0,4

N=Effectif ; Min=Minimum ; Max=Maximum ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type
Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

En complément, pour les couples de produits appariés entre 2016 et 2020 et présentant un Nutri-Score en 2020, le score de la composante « protéines » a été calculé pour le produit de 2016 et pour celui de 2020 puis les deux ont été comparés afin de déterminer le nombre de couples pour lesquels le calcul

de ce score rend un résultat amélioré, dégradé ou identique entre les deux années (Figure 106). La composante « protéines » étant une composante dite « positive », il a été considéré qu'il y a :

- Une amélioration du nombre de points du couple lorsque le nombre de points du produit de 2020 est supérieur à celui du produit de 2016 ;
- Une dégradation du nombre de points du couple lorsque le nombre de points du produit de 2020 est inférieur à celui du produit de 2016 ;
- Un nombre de points identique lorsque le nombre de points du produit de 2020 est égal à celui du produit de 2016. Dans ce cas, cela ne veut pas dire que le produit n'a pas été reformulé entre les deux années mais que s'il y a eu reformulation, celle-ci n'a pas entrainé un changement de seuil de points pour cette composante.

A noter, qu'il s'agit seulement d'une des composantes du score nutritionnel global (intégrant toutes les composantes, positives et négatives) permettant finalement d'obtenir les classes A, B, C, D, E.

En comparant la valeur de la composante « protéines » du produit de 2016 et de 2020, pour chacun des 176 couples de produits appariés entre 2016 et 2020 et présentant un Nutri-Score en 2020 :

- La grande majorité des couples présentent un nombre de points identiques (81% ; n=143) ;
- 10% des couples présentent une dégradation du nombre de points (n=18) ;
- 9% des couples présentent une amélioration du nombre de points (n=15).

Ainsi, pour 81% des produits appariés, les reformulations effectuées entre 2016 et 2020 n'ont pas eu d'impact sur la valeur de la composante « protéines », entrant dans le calcul du Nutri-Score.

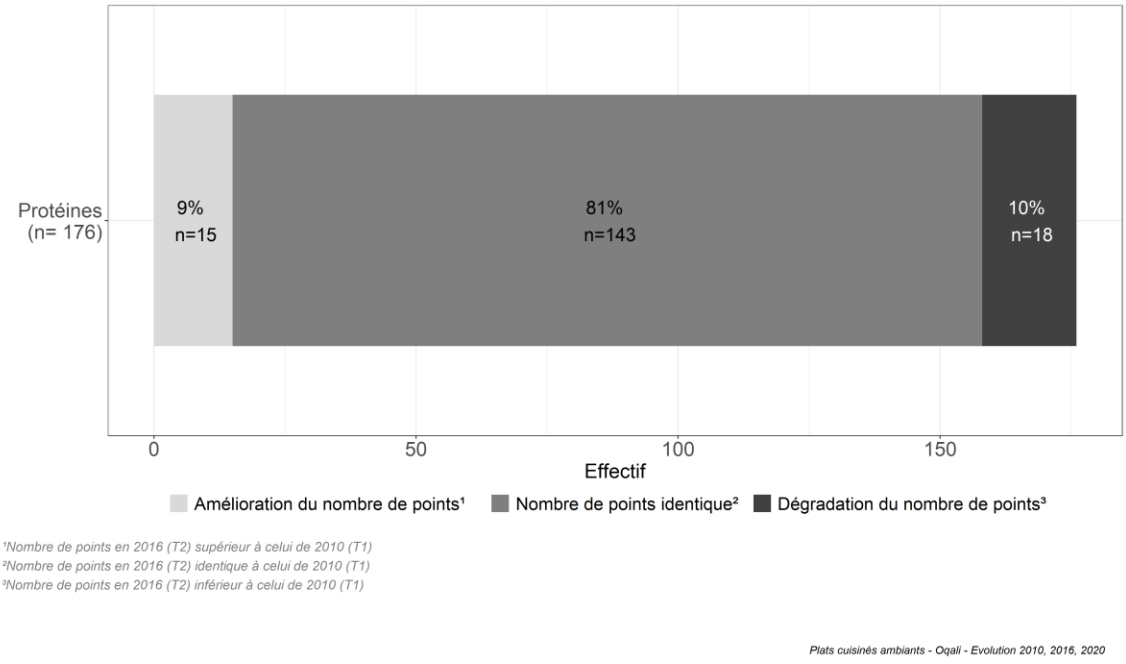


Figure 106 : Nombre de couples de produits appariés pour lesquels le calcul du nombre de points de la composante protéines donne un résultat amélioré/identique/dégradé entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés ambiants.

3.3.4.2 Par segment de marché

Parmi les 5 segments de marché étudiés, 3 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour pouvoir être testés. **Parmi eux, aucun ne présente d'évolution significative de la teneur moyenne en protéines entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020** (Tableau 137).

Tableau 137 : Teneurs moyennes en protéines et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés.

Protéines g/100g Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Marques nationales	82	6,2	6,2	-0,01	*-0,2%*
Marques de distributeurs	86	6,2	6,1	-0,08	*-1%*
Marques de distributeurs entrée de gamme	7	5,5	5,8	+0,3	*+5%*
Hard Discount	1	6,2	6,2	-	-
Distributeurs spécialisés bio	0	-	-	-	-

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

3.3.5 Sel

3.3.5.1 Par famille

Parmi les 39 familles du secteur, 25 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour être testées (cf. partie 3.1.2.). **Ainsi, sur les 25 familles étudiées, aucune ne présente d'évolution significative de sa teneur moyenne en sel entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020** (Tableau 138).

Tableau 138 : Teneurs moyennes en sel et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés.

Sel (g/100g) Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Autres pâtes cuisinées	2	0,7	0,7	-	-
Autres plats cuisinés	0	-	-	-	-
Autres salades composées	9	1,1	1,0	-0,08	*-8%*
Blanquettes	7	0,8	0,8	-0,04	*-4%*
Boeufs bourguignons	6	0,9	0,9	-0,06	*-6%*
Cassoulets	11	0,9	0,8	-0,05	*-6%*
Chili con carne ou végétariens	2	0,6	0,6	-	-
Choucroutes	6	1,1	1,2	+0,11	*+10%*
Couscous ou tajines	5	0,7	0,8	+0,03	*+4%*
Féculents cuisinés	0	-	-	-	-
Gratins de pomme de terre	2	0,9	0,7	-	-
Hachis parmentier	2	0,9	1,0	-	-
Lasagnes	3	0,8	0,8	-0,02	*-2%*
Légumes cuisinés	3	0,9	0,9	-0,02	*-2%*
Légumes féculents	14	0,9	0,9	+0,01	*+1%*
Nouilles déshydratées	0	-	-	-	-
Paëllas	5	0,9	0,9	+0,04	*+4%*
Pâtes bolognaises	3	0,9	0,9	+0,002	*+0,2%*
Pâtes farcies	13	0,8	0,8	-0,01	*-2%*
Petits salés	6	0,9	0,9	-0,02	*-3%*
Poissons_fruits de mer cuisinés	0	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer féculents	0	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes	0	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes féculents	4	0,9	0,8	-0,11	*-12%*
Poulets basquaises	4	0,9	0,9	+0,05	*+6%*
Produits alternatifs aux produits carnés	7	0,9	0,8	-0,11	*-12%*
Quenelles	3	1,2	0,8	-0,40	*-33%*
Ratatouilles	4	0,8	0,9	+0,07	*+9%*
Salades mexicaines	2	1,1	1,0	-	-
Salades niçoises	3	1,2	0,9	-0,29	*-24%*
Saucisses aux lentilles	10	0,9	0,9	-0,04	*-4%*
Saumons à l'oseille	3	0,8	0,8	+0,002	*+0,2%*
Taboulés	3	1,0	0,9	-0,08	*-9%*
Tartiflettes	5	0,8	0,7	-0,08	*-11%*
Viandes confites	1	1,5	1,5	-	-
Viandes cuisinées	0	-	-	-	-
Viandes féculents	3	0,7	0,7	+0,05	*+7%*
Viandes légumes	2	0,9	0,8	-	-
Viandes légumes féculents	23	0,9	0,9	-0,01	*-1%*

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

Cette absence d'évolution significative de la teneur moyenne en sel des produits appariés avec Nutri-Score, au sein des familles étudiées, ne signifie pas nécessairement que les produits porteurs de Nutri-Score n'ont pas été reformulés. Un focus illustrant, référence par référence, l'ampleur des éventuelles reformulations effectuées, au niveau du secteur entier, est réalisé Figure 107. Pour l'ensemble des couples de références appariées, et en un même point d'abscisse, le losange bleu représente la teneur en sel de la référence en 2016 et le triangle violet celle de la référence, avec Nutri-Score, en 2020 (ces symboles peuvent être superposés si les teneurs sont identiques). Les seuils de points relatifs aux teneurs en sel (composante « sodium ») tels que définis dans le Règlement d'usage de ce logo[57] ont été indiqués en pointillés sur ce graphique. Les couples sont classés par teneur en sel 2016 décroissante. En complément, le nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en sel identique est présenté, par famille dans le Tableau 139.

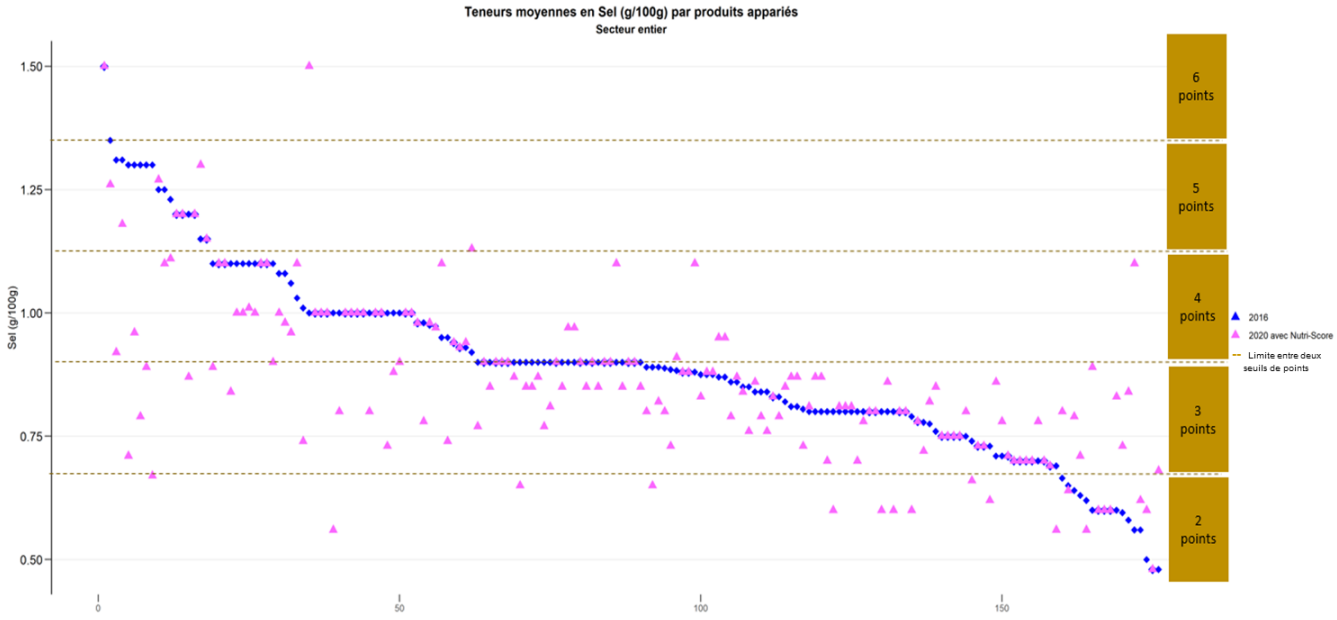


Figure 107 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sel des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés et seuils de points correspondants au calcul du Nutri-Score[4] pour la composante « sodium ».

A l'échelle du secteur entier, l'étude des teneurs en sel, référence par référence, montre que des reformulations à la hausse et à la baisse ont été réalisées entre 2016 et 2020. Plus précisément, d'après le Tableau 139, sur les 176 couples de produits présentant un Nutri-Score en 2020, la teneur en sel entre 2016 et 2020 :

- Augmente pour 46 couples (de +0,005 à +5,4g/100g) ;
- Diminue pour 71 couples (de -0,01 à -0,63g/100) ;

[57] Santé publique France, Annexe 1 du Règlement d'usage du logo « Nutri-Score », disponible sur le site de Santé publique France : https://www.santepubliquefrance.fr/determinants-de-sante/nutrition-et-activite-physique/articles/nutri-score.

- Reste identique pour 59 couples.

A noter que les produits présentant les teneurs en sel parmi les plus élevées en 2016 (supérieures ou égales à 0,9g/100g) ont, dans la majorité des cas, des teneurs plus faibles en 2020. A l'inverse, ceux qui présentaient les teneurs en sel parmi les plus faibles en 2016 (inférieures à 0,75 g/100g) ont principalement évolué en des produits avec des teneurs plus élevées en 2020

Ces évolutions à la hausse et à la baisse, également visibles à l'échelle des familles (Tableau 139), expliquent, en partie, l'absence d'évolutions significatives au niveau des teneurs moyennes par famille.

A noter **que la variabilité de teneurs en sel du secteur des Plats cuisinés ambiants couvre 4 des 10 seuils de points du calcul de cette composante**.

Tableau 139 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en sel par famille au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés (avec Nutri-Score en 2020)

Sel (g/100g) Couples appariés (n=176)	Diminutions de la teneur (n=71)					Teneurs identiques (n=59)	Augmentations de la teneur (n=46)				
	N	Min	Max	Moy	ET	N	N	Min	Max	Moy	ET
Autres pâtes cuisinées (n=2)	**1**	-0,13	-0,13	-0,13	-	**1**	**0**	-	-	-	-
Autres plats cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Autres salades composées (n=9)	**5**	-0,41	-0,09	-0,23	0,14	**0**	**4**	+0,03	+0,22	+0,10	0,08
Blanquettes (n=7)	**4**	-0,16	-0,05	-0,10	0,04	**2**	**1**	+0,15	+0,15	+0,15	-
Boeufs bourguignons (n=6)	**3**	-0,20	-0,06	-0,12	0,07	**3**	**0**	-	-	-	-
Cassoulets (n=11)	**5**	-0,20	-0,05	-0,11	0,08	**3**	**3**	+0,01	+0,01	+0,01	0,00
Chili con carne ou végétariens (n=2)	**1**	-0,11	-0,11	-0,11	-	**1**	**0**	-	-	-	-
Choucroutes (n=6)	**0**	-	-	-	-	**3**	**3**	+0,02	+0,50	+0,22	0,25
Couscous ou tajines (n=5)	**0**	-	-	-	-	**2**	**3**	+0,01	+0,09	+0,05	0,04
Féculents cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Gratins de pomme de terre (n=2)	**2**	-0,25	-0,09	-0,17	0,11	**0**	**0**	-	-	-	-
Hachis parmentier (n=2)	**0**	-	-	-	-	**1**	**1**	+0,21	+0,21	+0,21	-
Lasagnes (n=3)	**1**	-0,05	-0,05	-0,05	-	**2**	**0**	-	-	-	-
Légumes cuisinés (n=3)	**1**	-0,08	-0,08	-0,08	-	**1**	**1**	+0,02	+0,02	+0,02	-
Légumes féculents (n=14)	**3**	-0,51	-0,06	-0,28	0,23	**7**	**4**	+0,07	+0,54	+0,26	0,21
Nouilles déshydratées (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Paëllas (n=5)	**2**	-0,10	-0,00	-0,05	0,07	**2**	**1**	+0,29	+0,29	+0,29	-
Pâtes bolognaises (n=3)	**0**	-	-	-	-	**2**	**1**	+0,01	+0,01	+0,01	-
Pâtes farcies (n=13)	**3**	-0,20	-0,04	-0,11	0,08	**7**	**3**	+0,05	+0,06	+0,06	0,01
Petits salés (n=6)	**3**	-0,10	-0,08	-0,09	0,01	**1**	**2**	+0,07	+0,07	+0,07	0,00
Poissons_fruits de mer cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer féculents (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes féculents (n=4)	**4**	-0,20	-0,01	-0,11	0,08	**0**	**0**	-	-	-	-
Poulets basquaises (n=4)	**1**	-0,05	-0,05	-0,05	-	**1**	**2**	+0,03	+0,23	+0,13	0,14
Produits alternatifs aux produits carnés (n=7)	**3**	-0,44	-0,20	-0,28	0,14	**3**	**1**	+0,10	+0,10	+0,10	-
Quenelles (n=3)	**3**	-0,59	-0,27	-0,40	0,17	**0**	**0**	-	-	-	-
Ratatouilles (n=4)	**1**	-0,01	-0,01	-0,01	-	**1**	**2**	+0,08	+0,20	+0,14	0,08
Salades mexicaines (n=2)	**2**	-0,13	-0,09	-0,11	0,03	**0**	**0**	-	-	-	-
Salades niçoises (n=3)	**3**	-0,63	-0,10	-0,29	0,29	**0**	**0**	-	-	-	-
Saucisses aux lentilles (n=10)	**4**	-0,39	-0,05	-0,14	0,17	**2**	**4**	+0,01	+0,07	+0,04	0,04
Saumons à l'oseille (n=3)	**1**	-0,13	-0,13	-0,13	-	**1**	**1**	+0,14	+0,14	+0,14	-
Taboulés (n=3)	**1**	-0,26	-0,26	-0,26	-	**1**	**1**	+0,01	+0,01	+0,01	-
Tartiflettes (n=5)	**3**	-0,24	-0,20	-0,21	0,02	**0**	**2**	+0,08	+0,15	+0,12	0,05
Viandes confites (n=1)	**0**	-	-	-	-	**1**	**0**	-	-	-	-
Viandes cuisinées (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes féculents (n=3)	**0**	-	-	-	-	**1**	**2**	+0,06	+0,08	+0,07	0,01
Viandes légumes (n=2)	**1**	-0,08	-0,08	-0,08	-	**1**	**0**	-	-	-	-
Viandes légumes féculents (n=23)	**10**	-0,12	-0,02	-0,06	0,03	**9**	**4**	+0,01	+0,20	+0,10	0,08

N=Effectif ; Min=Minimum ; Max=Maximum ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type
Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

En complément, pour les couples de produits appariés entre 2016 et 2020 et présentant un Nutri-Score en 2020, le score de la composante sodium a été calculé pour le produit de 2016 et pour celui de 2020 puis les deux ont été comparés afin de déterminer le nombre de couples pour lesquels le calcul de ce score rend un résultat amélioré, dégradé ou identique entre les deux années (Figure 108). La

composante « sodium » (et donc également la composante sel) étant une composante dite « négative », il a été considéré qu'il y a :

- Une amélioration du nombre de points du couple lorsque le nombre de points du produit de 2020 est inférieur à celui du produit de 2016 ;
- Une dégradation du nombre de points du couple lorsque le nombre de points du produit de 2020 est supérieur à celui du produit de 2016 ;
- Un nombre de points identique lorsque le nombre de points du produit de 2020 est égal à celui du produit de 2016. Dans ce cas, cela ne veut pas dire que le produit n'a pas été reformulé entre les deux années mais que s'il y a eu reformulation, celle-ci n'a pas entrainé un changement de seuil de points pour cette composante.

A noter, qu'il s'agit seulement d'une des composantes du score nutritionnel global (intégrant toutes les composantes, positives et négatives) permettant finalement d'obtenir les classes A, B, C, D, E.

En comparant la valeur de la composante sel du produit de 2016 et de 2020, pour chacun des 176 couples de produits appariés entre 2016 et 2020 et présentant un Nutri-Score en 2020 :

- La majorité des couples présente un nombre de points identiques (73% ; n=128) ;
- 17% des couples présentent une amélioration du nombre de points (n=30) ;
- 10% des couples présentent une dégradation du nombre de points (n=18).

Ainsi, pour 27% des produits appariés, les reformulations effectuées entre 2016 et 2020 ont eu un impact sur la valeur de la composante sel (à la hausse ou à la baisse), entrant dans le calcul du Nutri-Score.

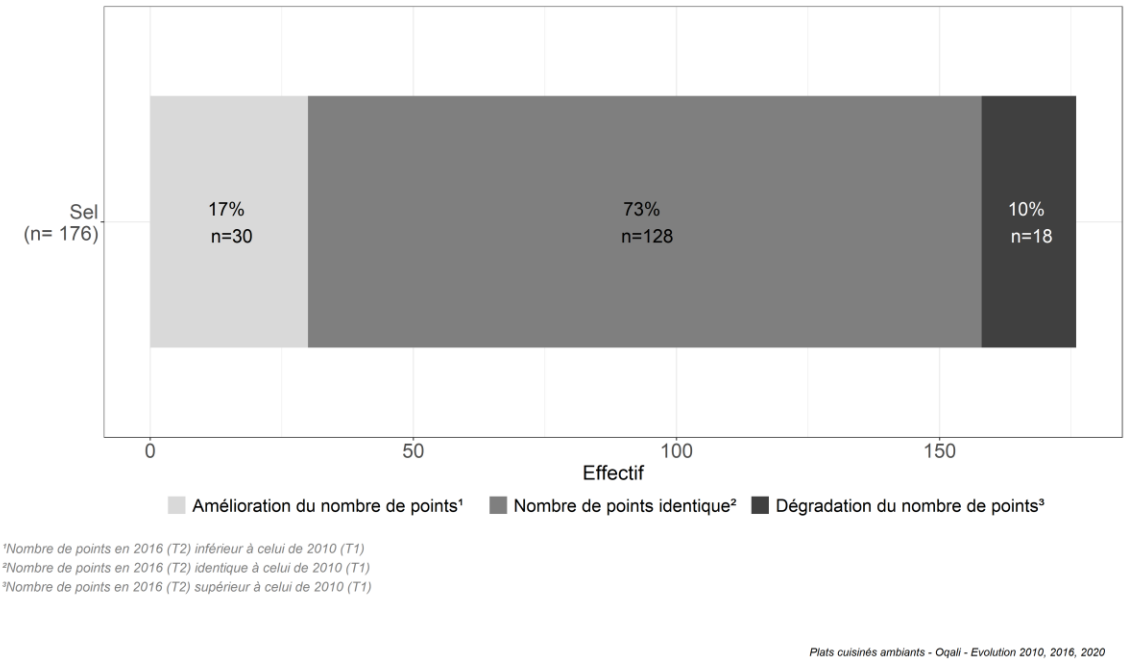


Figure 108 : Nombre de couples de produits appariés pour lesquels le calcul du nombre de points de la composante sel donne un résultat amélioré/identique/dégradé entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés ambiants.

3.3.5.2 Par segment de marché

Parmi les 5 segments de marché étudiés, 3 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour pouvoir être testés. **Parmi eux, les marques nationales présentent une diminution significative de la teneur moyenne en sel entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (-0,04g/100g soit -4%).** Cela traduit donc, pour ce segment de marché, un effort de reformulation dans le sens d'une baisse des teneurs en sel pour les produits appariés porteurs du Nutri-Score en 2020.

Tableau 140 : Teneurs moyennes en sel et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés.

Sel g/100g Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Marques nationales	82	0,9	0,9	-0,04***	*-4%*
Marques de distributeurs	86	0,9	0,9	-0,03	*-4%*
Marques de distributeurs entrée de gamme	7	0,9	0,9	+0,02	*+2%*
Hard Discount	1	0,9	0,9	-	-
Distributeurs spécialisés bio	0	-	-	-	-

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

3.3.6 Fibres

3.3.6.1 Par famille

Parmi les 39 familles du secteur, 10 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour être testées (cf. partie 3.1.2.). **Ainsi, sur les 10 familles étudiées, aucune ne présente d'évolution significative de sa teneur moyenne en fibres entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020** (Tableau 141).

Tableau 141 : Teneurs moyennes en fibres et évolutions entre 2016 et 2020 par famille de produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés.

Fibres alimentaires (g/100g) Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Autres pâtes cuisinées	2	1,4	1,1	-	-
Autres plats cuisinés	0	-	-	-	-
Autres salades composées	4	1,3	1,5	+0,2	*+16%*
Blanquettes	3	1,1	1,1	+0,0	*+0%*
Boeufs bourguignons	2	1,6	1,3	-	-
Cassoulets	3	3,6	3,6	-0,03	*-1%*
Chili con carne ou végétariens	1	4,5	3,1	-	-
Choucroutes	2	2,1	2,7	-	-
Couscous ou tajines	3	2,2	2,1	-0,07	*-3%*
Féculents cuisinés	0	-	-	-	-
Gratins de pomme de terre	0	-	-	-	-
Hachis parmentier	0	-	-	-	-
Lasagnes	1	1,9	1,9	-	-
Légumes cuisinés	2	2,1	1,9	-	-
Légumes féculents	13	5,0	5,0	-0,04	*-1%*
Nouilles déshydratées	0	-	-	-	-
Paëllas	3	1,3	1,5	+0,2	*+18%*
Pâtes bolognaises	2	1,4	1,4	-	-
Pâtes farcies	8	2,0	2,0	+0,05	*+2%*
Petits salés	2	2,6	2,4	-	-
Poissons_fruits de mer cuisinés	0	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer féculents	0	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes	0	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes féculents	2	0,9	0,9	-	-
Poulets basquaises	1	3,6	1,6	-	-
Produits alternatifs aux produits carnés	7	4,7	5,6	+0,8	*+18%*
Quenelles	3	1,2	0,4	-0,9	*-70%*
Ratatouilles	2	1,8	1,9	-	-
Salades mexicaines	1	3,1	4,6	-	-
Salades niçoises	1	1,6	1,7	-	-
Saucisses aux lentilles	2	2,2	2,2	-	-
Saumons à l'oseille	1	1,0	0,3	-	-
Taboulés	0	-	-	-	-
Tartiflettes	1	1,6	1,3	-	-
Viandes confites	0	-	-	-	-
Viandes cuisinées	0	-	-	-	-
Viandes féculents	0	-	-	-	-
Viandes légumes	1	1,3	1,5	-	-
Viandes légumes féculents	7	1,5	1,1	-0,4	*-25%*

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

Cette absence d'évolution significative de la teneur moyenne en fibres des produits appariés porteurs du Nutri-Score, au sein des familles étudiées, ne signifie pas nécessairement que les produits porteurs de Nutri-Score n'ont pas été reformulés. Un focus illustrant, référence par référence, l'ampleur des éventuelles reformulations effectuées, au niveau du secteur entier, est réalisé Figure 109. Pour l'ensemble des couples de références appariées, et en un même point d'abscisse, le losange bleu représente la teneur en fibres de la référence en 2016 et le triangle violet celle de la référence, avec Nutri-Score, en 2020 (ces symboles peuvent être superposés si les teneurs sont identiques). Les seuils de points relatifs aux teneurs en fibres (composante « fibres ») tels que définis dans le Règlement d'usage de ce logo[58] ont été indiqués en pointillés sur ce graphique. Les couples sont classés par teneur en fibres 2016 décroissante. En complément, le nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en fibres identique est présenté, par famille dans le Tableau 142.

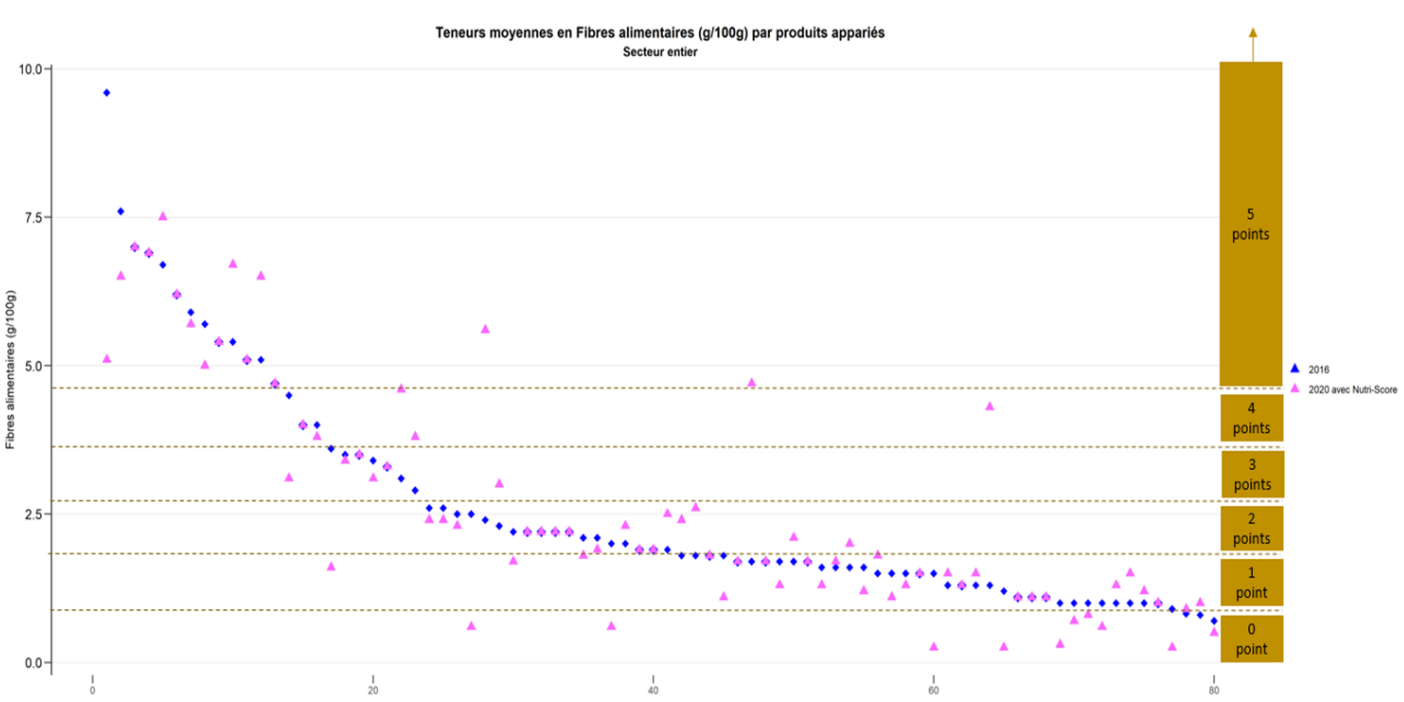


Figure 109 : Evolution, référence par référence, de la teneur en fibres des produits appariés entre 2016 et 2020 et avec Nutri-Score en 2020 au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés et seuils de points correspondants au calcul du Nutri-Score[4] pour la composante « fibres ».

A l'échelle du secteur entier, l'étude des teneurs en fibres, référence par référence, montre que des reformulations à la hausse et à la baisse ont été réalisées entre 2016 et 2020. Plus précisément, d'après le Tableau 142, sur les 80 couples de produits présentant un Nutri-Score en 2020, la teneur en fibres entre 2016 et 2020 :

[58] Santé publique France, Annexe 1 du Règlement d'usage du logo « Nutri-Score », disponible sur le site de Santé publique France : https://www.santepubliquefrance.fr/determinants-de-sante/nutrition-et-activite-physique/articles/nutri-score.

- Augmente pour 24 couples (de +0,08 à +3,2g/100g) ;
- Diminue pour 31 couples (de -0,1 à -4,5g/100) ;
- Reste identique pour 25 couples.

Ces évolutions à la hausse et à la baisse, également visibles à l'échelle des familles (Tableau 142), expliquent, en partie, l'absence d'évolution significative au niveau des teneurs moyennes par famille.

A noter **que la variabilité de teneurs en fibres alimentaires du secteur des Plats cuisinés ambiants couvre tous les seuils de points du calcul de cette composante**.

Tableau 142 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en fibres par famille au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés (avec Nutri-Score en 2020)

Fibres alimentaires (g/100g) Couples appariés (n=80)	Diminutions de la teneur (n=31)					Teneurs identiques (n=25)	Augmentations de la teneur (n=24)				
	N	Min	Max	Moy	ET	N	N	Min	Max	Moy	ET
Autres pâtes cuisinées (n=2)	**1**	-0,7	-0,7	-0,7	-	**1**	**0**	-	-	-	-
Autres plats cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Autres salades composées (n=4)	**1**	-0,7	-0,7	-0,7	-	**0**	**3**	+0,3	+0,8	+0,5	0,3
Blanquettes (n=3)	**1**	-0,2	-0,2	-0,2	-	**1**	**1**	+0,2	+0,2	+0,2	-
Boeufs bourguignons (n=2)	**2**	-0,4	-0,2	-0,3	0,1	**0**	**0**	-	-	-	-
Cassoulets (n=3)	**1**	-0,1	-0,1	-0,1	-	**2**	**0**	-	-	-	-
Chili con carne ou végétariens (n=1)	**1**	-1,4	-1,4	-1,4	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Choucroutes (n=2)	**0**	-	-	-	-	**0**	**2**	+0,6	+0,7	+0,7	0,1
Couscous ou tajines (n=3)	**1**	-0,2	-0,2	-0,2	-	**2**	**0**	-	-	-	-
Féculents cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Gratins de pomme de terre (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Hachis parmentier (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Lasagnes (n=1)	**0**	-	-	-	-	**1**	**0**	-	-	-	-
Légumes cuisinés (n=2)	**2**	-0,3	-0,2	-0,3	0,1	**0**	**0**	-	-	-	-
Légumes féculents (n=13)	**5**	-4,5	-0,2	-1,6	1,7	**5**	**3**	+1,4	+3,0	+2,5	0,9
Nouilles déshydratées (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Paëllas (n=3)	**0**	-	-	-	-	**1**	**2**	+0,2	+0,5	+0,4	0,2
Pâtes bolognaises (n=2)	**0**	-	-	-	-	**2**	**0**	-	-	-	-
Pâtes farcies (n=8)	**2**	-0,5	-0,2	-0,4	0,2	**3**	**3**	+0,1	+0,6	+0,4	0,3
Petits salés (n=2)	**2**	-0,2	-0,2	-0,2	0,0	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer cuisinés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer féculents (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Poissons_fruits de mer légumes féculents (n=2)	**1**	-0,3	-0,3	-0,3	-	**0**	**1**	+0,2	+0,2	+0,2	-
Poulets basquaises (n=1)	**1**	-2,0	-2,0	-2,0	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Produits alternatifs aux produits carnés (n=7)	**1**	-0,3	-0,3	-0,3	-	**2**	**4**	+0,8	+3,2	+1,6	1,1
Quenelles (n=3)	**3**	-1,3	-0,4	-0,9	0,4	**0**	**0**	-	-	-	-
Ratatouilles (n=2)	**0**	-	-	-	-	**1**	**1**	+0,3	+0,3	+0,3	-
Salades mexicaines (n=1)	**0**	-	-	-	-	**0**	**1**	+1,5	+1,5	+1,5	-
Salades niçoises (n=1)	**0**	-	-	-	-	**0**	**1**	+0,1	+0,1	+0,1	-
Saucisses aux lentilles (n=2)	**0**	-	-	-	-	**2**	**0**	-	-	-	-
Saumons à l'oseille (n=1)	**1**	-0,7	-0,7	-0,7	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Taboulés (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Tartiflettes (n=1)	**1**	-0,3	-0,3	-0,3	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes confites (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes cuisinées (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes féculents (n=0)	**0**	-	-	-	-	**0**	**0**	-	-	-	-
Viandes légumes (n=1)	**0**	-	-	-	-	**0**	**1**	+0,2	+0,2	+0,2	-
Viandes légumes féculents (n=7)	**4**	-1,9	-0,2	-0,7	0,8	**2**	**1**	+0,3	+0,3	+0,3	-

N=Effectif ; Min=Minimum ; Max=Maximum ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type
Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

En complément, pour les couples de produits appariés entre 2016 et 2020 et présentant un Nutri-Score en 2020, le score de la composante « fibres » a été calculé pour le produit de 2016 et pour celui de 2020 puis les deux ont été comparés afin de déterminer le nombre de couples pour lesquels le calcul de ce score rend un résultat amélioré, dégradé ou identique entre les deux années (Figure 110). La composante « fibres » étant une composante dite « positive », il a été considéré qu'il y a :

Une amélioration du nombre de points du couple lorsque le nombre de points du produit de 2020 est supérieur à celui du produit de 2016 ;

- Une dégradation du nombre de points du couple lorsque le nombre de points du produit de 2020 est inférieur à celui du produit de 2016 ;
- Un nombre de points identique lorsque le nombre de points du produit de 2020 est égal à celui du produit de 2016. Dans ce cas, cela ne veut pas dire que le produit n'a pas été reformulé entre les deux années mais que s'il y a eu reformulation, celle-ci n'a pas entrainé un changement de points pour cette composante.

A noter, qu'il s'agit seulement d'une des composantes du score nutritionnel global (intégrant toutes les composantes, positives et négatives) permettant finalement d'obtenir les classes A, B, C, D, E.

En comparant la valeur de la composante « fibres » du produit de 2016 et de 2020, pour chacun des 880 couples de produits appariés entre 2016 et 2020 et présentant un Nutri-Score en 2020 :

- La majorité des couples présentent un nombre de points identiques (69% ; n=55) ;
- 16% des couples présentent une dégradation du nombre de points (n=13) ;
- 15% des couples présentent une amélioration du nombre de points (n=12).

Ainsi, pour 31% des produits appariés, les reformulations effectuées entre 2016 et 2020 ont eu un impact sur la valeur de la composante fibres (à la hausse ou à la baisse), entrant dans le calcul du Nutri-Score.

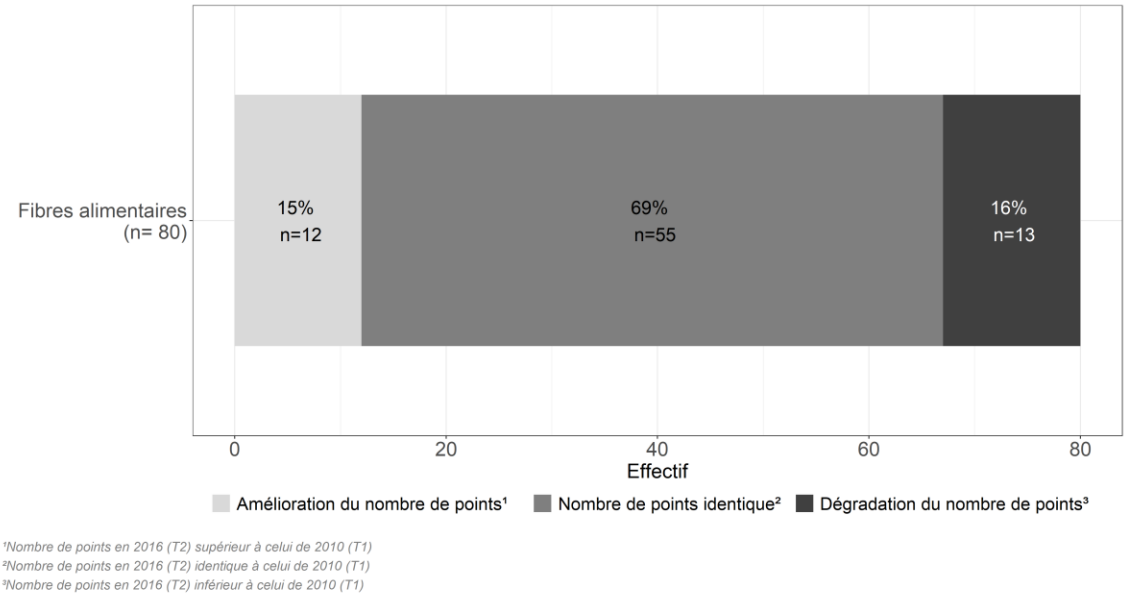


Figure 110 : Nombre de couples de produits appariés pour lesquels le calcul du nombre de points de la composante « fibres » donne un résultat amélioré/identique/dégradé entre 2016 et 2020 pour le secteur des Plats cuisinés ambiants.

3.3.6.2 Par segment de marché

Parmi les 5 segments de marché étudiés, 3 présentent des effectifs suffisants de produits appariés avec Nutri-Score en 2020 pour pouvoir être testés. **Parmi eux, aucun ne présente d'évolution significative de la teneur moyenne en fibres entre 2016 et 2020, pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020** (Tableau 143).

Tableau 143 : Teneurs moyennes en fibres et évolutions entre 2016 et 2020 par segment de marché pour les produits appariés avec Nutri-Score en 2020, au sein des Plats cuisinés ambiants étudiés.

Fibres alimentaires g/100g Produits appariés avec Nutri-Score en 2020 (T2)	Nombre de couples appariés	Teneur moyenne en 2016 - T1 (en g/100g)	Teneur moyenne en 2020 - T2 (en g/100g)	Différence entre 2016 et 2020 (en g/100g)	*Evolution (en %)*
Marques nationales	28	4,1	4,1	-8,0E-18	*~0%*
Marques de distributeurs	46	1,8	1,7	-0,09	*-5%*
Marques de distributeurs entrée de gamme	6	1,9	2,3	+0,5	*+25%*
Hard Discount	0	-	-	-	-
Distributeurs spécialisés bio	0	-	-	-	-

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2016 et 2020 (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Tests statistiques effectués : test de permutation
"-" : non testé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali ou effectif insuffisant

4 EFFET DE L'APPOSITION DU NUTRI-SCORE SUR L'EVOLUTION DES PARTS DE MARCHE ET DES VALEURS NUTRITIONNELLES POUR LES PRODUITS APPARIES

4.1. Méthodologie

La question posée dans cette partie est la suivante : pour les produits présents sur le marché à la fois en 2016 et 2020, l'apposition du Nutri-Score a-t-elle impacté, d'une part, les parts de marché et, d'autre part les valeurs nutritionnelles, comparativement aux produits sans Nutri-Score ? Afin de répondre à cette question, l'objectif de cette partie est **d'estimer l'effet de l'apposition d'un Nutri-Score sur les parts de marché ainsi que sur les valeurs nutritionnelles des produits porteurs de ce logo**, à l'échelle du secteur entier et par famille. Cette sous-partie porte uniquement sur les produits appariés entre 2016 (T1) et 2020 (T2)[59].

La méthode statistique utilisée est celle des **doubles différences**, détaillée dans la Figure 111. Elle compare l'évolution des parts de marché ou des valeurs nutritionnelles, observée entre deux années d'étude, pour le groupe témoin (sans Nutri-Score aux deux temps étudiés) et pour le groupe traité (sans Nutri-Score la première année étudiée et avec le logo la seconde année)[60]. Dans la suite du rapport, le groupe témoin sera nommé « groupe sans Nutri-Score » et le groupe traité « groupe avec Nutri-Score ». Cette méthode permet d'obtenir un estimateur de l'effet du traitement, ici l'apposition du Nutri-Score, ainsi qu'une pvaleur indiquant la significativité de cet effet, au sens statistique.

[59] Produits présents à la fois en 2016 (T1) et en 2020 (T2) sous une forme identique ou modifiée. Afin d'être pris en compte pour l'étude d'une variable (part de marché ou valeurs nutritionnelles), les couples doivent présenter une valeur en 2016 (T1) et en 2020 (T2) pour toutes les variables et co-variables considérées dans le modèle.

[60] Des analyses complémentaires ont été effectuées sur l'impact des classes du Nutri-Score sur la composition nutritionnelle et/ou les parts de marché (produits avec uniquement un Nutri-Score A v.s. produits sans Nutri-Score; produits avec uniquement un Nutri-Score A ou B v.s. produits sans Nutri-Score; et produits avec un Nutri-Score différent de A v.s. produits sans Nutri-Score). Cependant, en raison des faibles effectifs rencontrés, les résultats ne sont pas présentés dans ce rapport.

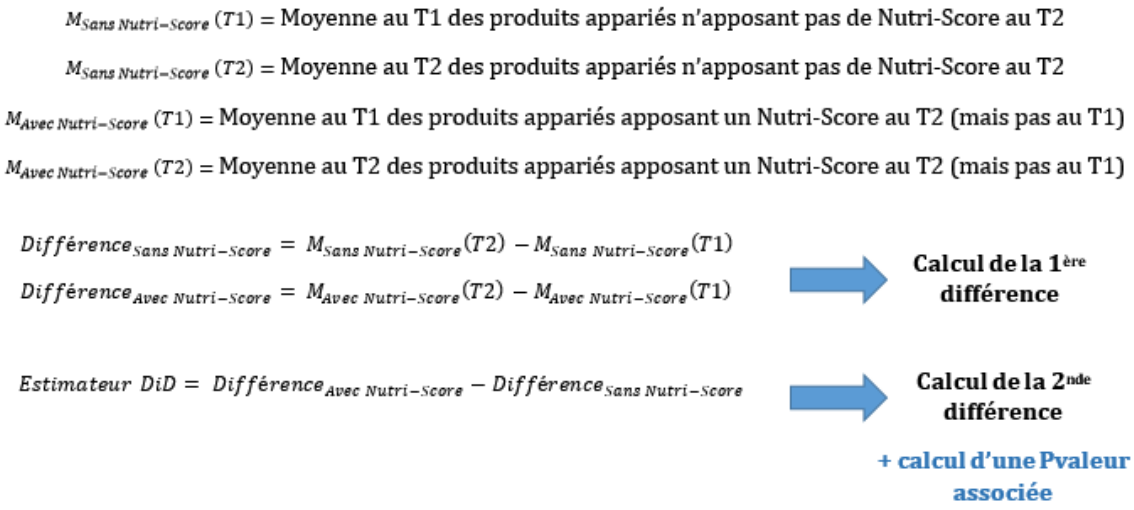


Figure 111 : Détail de la méthode des doubles différences

L'estimateur DiD (estimateur des doubles différences) est calculé sous l'hypothèse des tendances parallèles communes : si le Nutri-Score n'avait pas été apposé sur ces produits, ils auraient eu la même évolution de valeurs nutritionnelles ou de parts de marché que celle des produits ne comportant pas ce logo (Figure 112).

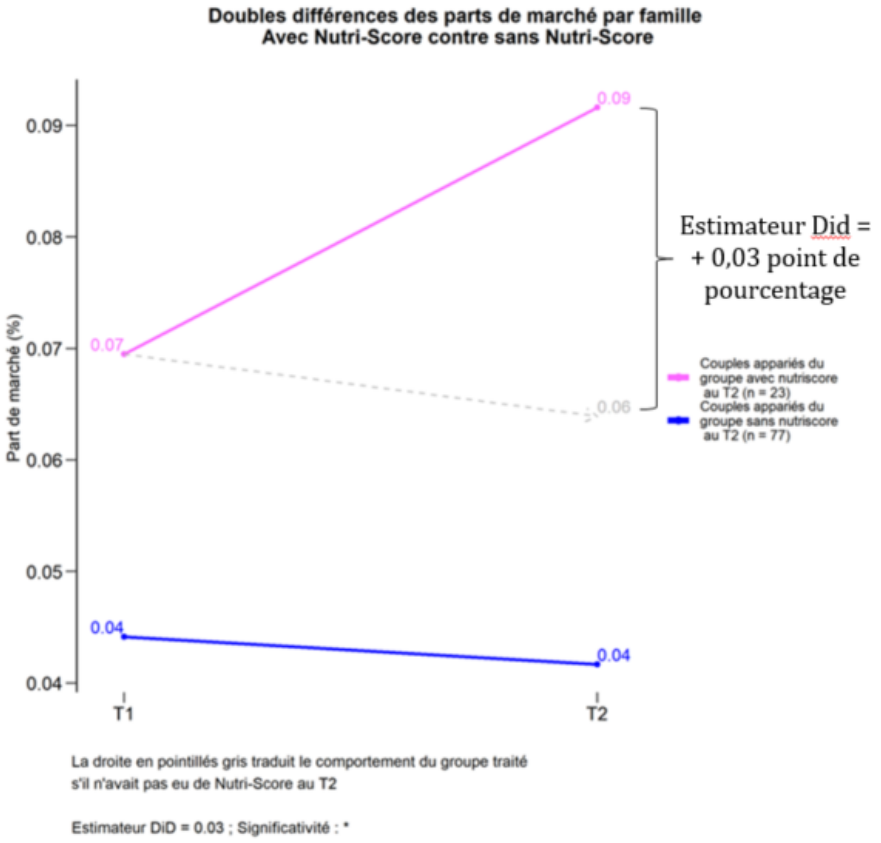


Figure 112 : Graphique obtenu par l'application de la méthode des doubles différences (ici sur la variable parts de marché pour une famille donnée)

Afin de neutraliser l'impact d'autres paramètres sur l'évolution des parts de marché ou des valeurs nutritionnelles, et de n'étudier que l'effet de l'apposition du Nutri-Score sur les emballages, des variables explicatives (ou covariables) ont été intégrées au modèle.

Pour l'étude de l'effet du Nutri-Score sur les parts de marché, les covariables retenues sont : le prix moyen, les teneurs en matières grasses, AGS, protéines, sucres et sel des produits avant apposition du Nutri-Score (T1), la famille de produits (lorsque la méthode est appliquée sur le secteur entier) et le segment de marché.

Pour l'étude de l'effet du Nutri-Score sur les valeurs nutritionnelles, le prix moyen avant apposition du Nutri-Score (T1) ainsi que la famille de produits (lorsque la méthode est appliquée sur le secteur entier) et le segment de marché sont pris en compte dans le modèle. Les valeurs nutritionnelles au T1 n'ont pas été intégrées car les modifications de recette sont complexes à appréhender (par exemple une diminution de la teneur en sel peut être compensée par une hausse de la teneur en sucres, pour des raisons organoleptiques ou technologiques).

Deux autres hypothèses sont également réalisées dans cette méthode :

- il est estimé que les produits du groupe avec Nutri-Score ont tous apposé le logo au même moment : un éventuel décalage dans le temps de l'apposition effective du Nutri-Score sur les emballages n'est pas pris en compte ;
- il est considéré qu'il n'y a pas d'effet d'anticipation de l'apposition du Nutri-Score : autrement dit si, en prévision d'une future apposition du Nutri-Score, certains produits du groupe sans Nutri-Score ont été reformulés, ces éventuelles modifications de positionnement (valeurs nutritionnelles par exemple) ne sont pas prises en compte.

L'analyse sera uniquement menée dans le cas où chaque groupe de produits (avec ou sans Nutri-Score) comporte strictement plus de 10 couples de produits appariés. La robustesse des résultats est considérée comme trop faible en dessous de cet effectif.

4.2. Effet sur les parts de marché

Le Tableau 144 présente, pour le secteur entier et par famille, le nombre de couples de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score, ainsi que l'estimation (estimateur DiD) de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des parts de marché entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences.

A l'échelle du secteur entier, l'apposition du Nutri-Score n'a pas été associée à une évolution significative des parts de marché des produits appariés avec Nutri-Score, comparativement aux produits sans Nutri-Score.

A l'échelle des familles, 3 familles sur les 39 du secteur ont des effectifs suffisants pour être testées dans le cadre de la méthode des doubles différences. Parmi ces 3 familles, 1 présente un effet significatif. Il s'agit de **la famille Viandes légumes féculents, pour laquelle l'apposition du Nutri-Score est associée à une augmentation significative de la part de marché de ces produits en 2020 (+0.005pp), comparativement à ceux qui ne présentent pas le logo.**

Pour les 36 autres familles (correspondant à celles non testées), il n'est pas possible de conclure sur l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur les parts de marché.

Tableau 144 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des parts de marché entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, pour le secteur entier et par famille (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante)

Parts de marché **Secteur/famille**	Nombre de couples de produits appariés du groupe avec Nutri-Score (avec apposition du Nutri-Score entre 2010 et 2016)	Nombre de couples de produits appariés du groupe sans Nutri-Score (sans apposition du Nutri-Score entre 2010 et 2016)	**Estimateur des doubles différences DiD (en pp)**
Secteur entier	**165**	**558**	**-0,001**
Pâtes farcies	13	62	**+0,03**
Cassoulets	11	51	**+0,005**
Viandes légumes féculents	23	52	**+0,005*** **
Autres pâtes cuisinées	2	2	Non testé
Autres plats cuisinés	0	0	Non testé
Autres salades composées	9	26	Non testé
Blanquettes	5	13	Non testé
Boeufs bourguignons	6	9	Non testé
Chili con carne ou végétariens	2	15	Non testé
Choucroutes	6	22	Non testé
Couscous ou tajines	4	22	Non testé
Féculents cuisinés	0	1	Non testé
Gratins de pomme de terre	2	6	Non testé
Hachis parmentier	2	6	Non testé
Lasagnes	3	6	Non testé
Légumes cuisinés	3	29	Non testé
Légumes féculents	10	37	Non testé
Nouilles déshydratées	0	0	Non testé
Paëllas	5	13	Non testé
Pâtes bolognaises	2	10	Non testé
Petits salés	6	17	Non testé
Poissons_fruits de mer cuisinés	0	0	Non testé
Poissons_fruits de mer féculents	0	1	Non testé
Poissons_fruits de mer légumes	0	2	Non testé
Poissons_fruits de mer légumes féculents	4	14	Non testé
Poulets basquaises	4	8	Non testé
Produits alternatifs aux produits carnés	5	3	Non testé
Quenelles	3	26	Non testé
Ratatouilles	4	22	Non testé
Salades mexicaines	2	12	Non testé
Salades niçoises	3	4	Non testé
Saucisses aux lentilles	10	23	Non testé
Saumons à l'oseille	3	5	Non testé
Taboulés	3	4	Non testé
Tartiflettes	5	11	Non testé
Viandes confites	1	5	Non testé
Viandes cuisinées	0	10	Non testé
Viandes féculents	3	6	Non testé
Viandes légumes	1	3	Non testé

La différence des parts de marché moyennes entre 2010 et 2016 est calculée pour les groupes avec et sans Nutri-Score. La différence entre ces 2 moyennes permet d'obtenir l'estimateur des doubles différences (DiD).
Case en violet : estimateur DiD négatif et significatif (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
Case en orange : estimateur DiD positif et significatif (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; ***si p<0,001)*
"Non testé" : l'estimateur DiD n'a pas été calculé car l'effectif du groupe avec Nutri-Score et/ou celui du groupe sans Nutri-Score est inférieur ou égal à 10.
pp: point de pourcentage

4.3 Effet sur les valeurs nutritionnelles

A l'échelle du secteur entier, l'apposition du Nutri-Score n'a pas été associée à une évolution significative des teneurs pour les produits présents en 2016 et en 2020 sur les 6 nutriments étudiés.

A l'échelle des familles, 3 familles sur les 39 du secteur ont des effectifs suffisants pour être testées dans le cadre de la méthode des doubles différences pour l'ensemble des nutriments, à l'exception des fibres pour lesquelles aucune famille n'a pu être testée.
Parmi ces 3 familles, l'apposition du Nutri-Score n'a pas été associée à une évolution significative des teneurs de ces 5 nutriments pour les produits présents en 2016 et en 2020.

4.3.1 Matières grasses

Le Tableau 145 présente, pour le secteur entier et par famille, le nombre de couples de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score, ainsi que l'estimation (estimateur DiD) de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences.

A l'échelle du secteur entier, l'apposition du Nutri-Score n'a pas été associée à une évolution significative des teneurs moyennes en matières grasses pour les produits présents en 2016 et en 2020.

A l'échelle des familles, 3 familles sur les 39 du secteur ont des effectifs suffisants pour être testées dans le cadre de la méthode des doubles différences. Parmi ces 3 familles, l'apposition du Nutri-Score n'a pas été associée à une évolution significative des teneurs en matières grasses pour les produits présents en 2016 et en 2020.

Pour les 36 autres familles (correspondant à celles non testées), il n'est pas possible de conclure sur l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur les teneurs en matières grasses.

Tableau 145 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en matières grasses entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante)

Matières grasses Secteur/famille	Nombre de couples de produits appariés du groupe avec Nutri-Score (avec apposition du Nutri-Score entre 2010 et 2016)	Nombre de couples de produits appariés du groupe sans Nutri-Score (sans apposition du Nutri-Score entre 2010 et 2016)	Estimateur des doubles différences DiD (en g/100g)
Secteur entier	**165**	**559**	**+0,004**
Cassoulets	11	51	**+0,3**
Viandes légumes féculents	23	52	**-0,05**
Pâtes farcies	13	62	**-0,02**
Autres pâtes cuisinées	2	2	Non testé
Autres plats cuisinés	0	0	Non testé
Autres salades composées	9	26	Non testé
Blanquettes	5	13	Non testé
Boeufs bourguignons	6	9	Non testé
Chili con carne ou végétariens	2	15	Non testé
Choucroutes	6	22	Non testé
Couscous ou tajines	4	22	Non testé
Féculents cuisinés	0	1	Non testé
Gratins de pomme de terre	2	6	Non testé
Hachis parmentier	2	6	Non testé
Lasagnes	3	6	Non testé
Légumes cuisinés	3	29	Non testé
Légumes féculents	10	37	Non testé
Nouilles déshydratées	0	0	Non testé
Paëllas	5	13	Non testé
Pâtes bolognaises	2	10	Non testé
Petits salés	6	17	Non testé
Poissons_fruits de mer cuisinés	0	0	Non testé
Poissons_fruits de mer féculents	0	1	Non testé
Poissons_fruits de mer légumes	0	2	Non testé
Poissons_fruits de mer légumes féculents	4	14	Non testé
Poulets basquaises	4	8	Non testé
Produits alternatifs aux produits carnés	5	3	Non testé
Quenelles	3	26	Non testé
Ratatouilles	4	22	Non testé
Salades mexicaines	2	12	Non testé
Salades niçoises	3	4	Non testé
Saucisses aux lentilles	10	23	Non testé
Saumons à l'oseille	3	5	Non testé
Taboulés	3	4	Non testé
Tartiflettes	5	11	Non testé
Viandes confites	1	5	Non testé
Viandes cuisinées	0	10	Non testé
Viandes féculents	3	6	Non testé
Viandes légumes	1	4	Non testé

La différence des teneurs moyennes en Matières grasses entre 2010 et 2016 est calculée pour les groupes avec et sans Nutri-Score. La différence entre ces 2 moyennes permet d'obtenir l'estimateur des doubles différences (DiD).
Case en violet : estimateur DiD négatif et significatif (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
Case en orange : estimateur DiD positif et significatif (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
"Non testé" : l'estimateur DiD n'a pas été calculé car l'effectif du groupe avec Nutri-Score et/ou celui du groupe sans Nutri-Score est inférieur ou égal à 10.
pp: point de pourcentage

4.3.2 Acides gras saturés

Le Tableau 146 présente, pour le secteur entier et par famille, le nombre de couples de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score, ainsi que l'estimation (estimateur DiD) de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en acides gras saturés entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences.

A l'échelle du secteur entier, l'apposition du Nutri-Score n'a pas été associée à une évolution significative des teneurs moyennes en acides gras saturés pour les produits présents en 2016 et en 2020.

A l'échelle des familles, seules 3 familles sur les 39 du secteur ont des effectifs suffisants pour être testées dans le cadre de la méthode des doubles différences. Parmi ces 3 familles, l'apposition du Nutri-Score n'a pas été associée à une évolution significative des teneurs en acides gras saturés pour les produits présents en 2016 et en 2020.

Pour les 36 autres familles (correspondant à celles non testées), il n'est pas possible de conclure sur l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur les teneurs en acides gras saturés.

Tableau 146 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en AGS entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante)

Acides gras saturés Secteur/famille	Nombre de couples de produits appariés du groupe avec Nutri-Score (avec apposition du Nutri-Score entre 2010 et 2016)	Nombre de couples de produits appariés du groupe sans Nutri-Score (sans apposition du Nutri-Score entre 2010 et 2016)	Estimateur des doubles différences DiD (en g/100g)
Secteur entier	**165**	**558**	**-0,02**
Pâtes farcies	13	62	**-0,2**
Viandes légumes féculents	23	52	**-0,05**
Cassoulets	11	51	**+0,01**
Autres pâtes cuisinées	2	2	Non testé
Autres plats cuisinés	0	0	Non testé
Autres salades composées	9	26	Non testé
Blanquettes	5	13	Non testé
Boeufs bourguignons	6	9	Non testé
Chili con carne ou végétariens	2	15	Non testé
Choucroutes	6	22	Non testé
Couscous ou tajines	4	22	Non testé
Féculents cuisinés	0	1	Non testé
Gratins de pomme de terre	2	6	Non testé
Hachis parmentier	2	6	Non testé
Lasagnes	3	6	Non testé
Légumes cuisinés	3	29	Non testé
Légumes féculents	10	37	Non testé
Nouilles déshydratées	0	0	Non testé
Paëllas	5	13	Non testé
Pâtes bolognaises	2	10	Non testé
Petits salés	6	17	Non testé
Poissons_fruits de mer cuisinés	0	0	Non testé
Poissons_fruits de mer féculents	0	1	Non testé
Poissons_fruits de mer légumes	0	2	Non testé
Poissons_fruits de mer légumes féculents	4	14	Non testé
Poulets basquaises	4	8	Non testé
Produits alternatifs aux produits carnés	5	3	Non testé
Quenelles	3	26	Non testé
Ratatouilles	4	22	Non testé
Salades mexicaines	2	12	Non testé
Salades niçoises	3	4	Non testé
Saucisses aux lentilles	10	23	Non testé
Saumons à l'oseille	3	5	Non testé
Taboulés	3	4	Non testé
Tartiflettes	5	11	Non testé
Viandes confites	1	5	Non testé
Viandes cuisinées	0	10	Non testé
Viandes féculents	3	6	Non testé
Viandes légumes	1	3	Non testé

La différence des teneurs moyennes en Acides gras saturés entre 2010 et 2016 est calculée pour les groupes avec et sans Nutri-Score. La différence entre ces 2 moyennes permet d'obtenir l'estimateur des doubles différences (DiD).
*Case en violet : estimateur DiD négatif et significatif (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
*Case en orange : estimateur DiD positif et significatif (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
"Non testé" : l'estimateur DiD n'a pas été calculé car l'effectif du groupe avec Nutri-Score et/ou celui du groupe sans Nutri-Score est inférieur ou égal à 10.
pp: point de pourcentage

4.3.3 Sucres

Le Tableau 147 présente, pour le secteur entier et par famille, le nombre de couples de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score, ainsi que l'estimation (estimateur DiD) de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences.

A l'échelle du secteur entier, l'apposition du Nutri-Score n'a pas été associée à une évolution significative des teneurs moyennes en sucres pour les produits présents en 2016 et en 2020.

A l'échelle des familles, seules 3 familles sur les 39 du secteur ont des effectifs suffisants pour être testées dans le cadre de la méthode des doubles différences. Parmi ces 3 familles, l'apposition du Nutri-Score n'a pas été associée à une évolution significative des teneurs en sucres pour les produits présents en 2016 et en 2020.

Pour les 36 autres familles (correspondant à celles non testées), il n'est pas possible de conclure sur l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur les teneurs en sucres.

Tableau 147 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en sucres entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante)

Sucres Secteur/famille	Nombre de couples de produits appariés du groupe avec Nutri-Score (avec apposition du Nutri-Score entre 2010 et 2016)	Nombre de couples de produits appariés du groupe sans Nutri-Score (sans apposition du Nutri-Score entre 2010 et 2016)	Estimateur des doubles différences DiD (en g/100g)
Secteur entier	**165**	**558**	**-0,02**
Pâtes farcies	13	62	**-0,3**
Cassoulets	11	51	**-0,06**
Viandes légumes féculents	23	52	**-0,0004**
Autres pâtes cuisinées	2	2	Non testé
Autres plats cuisinés	0	0	Non testé
Autres salades composées	9	26	Non testé
Blanquettes	5	13	Non testé
Boeufs bourguignons	6	9	Non testé
Chili con carne ou végétariens	2	15	Non testé
Choucroutes	6	22	Non testé
Couscous ou tajines	4	22	Non testé
Féculents cuisinés	0	1	Non testé
Gratins de pomme de terre	2	6	Non testé
Hachis parmentier	2	6	Non testé
Lasagnes	3	6	Non testé
Légumes cuisinés	3	29	Non testé
Légumes féculents	10	37	Non testé
Nouilles déshydratées	0	0	Non testé
Paëllas	5	13	Non testé
Pâtes bolognaises	2	10	Non testé
Petits salés	6	17	Non testé
Poissons_fruits de mer cuisinés	0	0	Non testé
Poissons_fruits de mer féculents	0	1	Non testé
Poissons_fruits de mer légumes	0	2	Non testé
Poissons_fruits de mer légumes féculents	4	14	Non testé
Poulets basquaises	4	8	Non testé
Produits alternatifs aux produits carnés	5	3	Non testé
Quenelles	3	26	Non testé
Ratatouilles	4	22	Non testé
Salades mexicaines	2	12	Non testé
Salades niçoises	3	4	Non testé
Saucisses aux lentilles	10	23	Non testé
Saumons à l'oseille	3	5	Non testé
Taboulés	3	4	Non testé
Tartiflettes	5	11	Non testé
Viandes confites	1	5	Non testé
Viandes cuisinées	0	10	Non testé
Viandes féculents	3	6	Non testé
Viandes légumes	1	3	Non testé

La différence des teneurs moyennes en Sucres entre 2010 et 2016 est calculée pour les groupes avec et sans Nutri-Score. La différence entre ces 2 moyennes permet d'obtenir l'estimateur des doubles différences (DiD).
*Case en violet : estimateur DiD négatif et significatif (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
*Case en orange : estimateur DiD positif et significatif (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
"Non testé" : l'estimateur DiD n'a pas été calculé car l'effectif du groupe avec Nutri-Score et/ou celui du groupe sans Nutri-Score est inférieur ou égal à 10.
pp point de pourcentage

4.3.4 Protéines

Le Tableau 148 présente, pour le secteur entier et par famille, le nombre de couples de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score, ainsi que l'estimation (estimateur DiD) de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences.

A l'échelle du secteur entier, l'apposition du Nutri-Score n'a pas été associée à une évolution significative des teneurs moyennes en protéines pour les produits présents en 2016 et en 2020.

A l'échelle des familles, seules 3 familles sur les 39 du secteur ont des effectifs suffisants pour être testées dans le cadre de la méthode des doubles différences. Parmi ces 3 familles, l'apposition du Nutri-Score n'a pas été associée à une évolution significative des teneurs en protéines pour les produits présents en 2016 et en 2020.

Pour les 36 autres familles (correspondant à celles non testées), il n'est pas possible de conclure sur l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur les teneurs en protéines.

Tableau 148 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en protéines entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante)

Protéines Secteur/famille	Nombre de couples de produits appariés du groupe avec Nutri-Score (avec apposition du Nutri-Score entre 2010 et 2016)	Nombre de couples de produits appariés du groupe sans Nutri-Score (sans apposition du Nutri-Score entre 2010 et 2016)	Estimateur des doubles différences DiD (en g/100g)
Secteur entier	**165**	**559**	**+0,04**
Pâtes farcies	13	62	**-0,1**
Viandes légumes féculents	23	52	**+0,03**
Cassoulets	11	51	**+0,01**
Autres pâtes cuisinées	2	2	Non testé
Autres plats cuisinés	0	0	Non testé
Autres salades composées	9	26	Non testé
Blanquettes	5	13	Non testé
Boeufs bourguignons	6	9	Non testé
Chili con carne ou végétariens	2	15	Non testé
Choucroutes	6	22	Non testé
Couscous ou tajines	4	22	Non testé
Féculents cuisinés	0	1	Non testé
Gratins de pomme de terre	2	6	Non testé
Hachis parmentier	2	6	Non testé
Lasagnes	3	6	Non testé
Légumes cuisinés	3	29	Non testé
Légumes féculents	10	37	Non testé
Nouilles déshydratées	0	0	Non testé
Paëllas	5	13	Non testé
Pâtes bolognaises	2	10	Non testé
Petits salés	6	17	Non testé
Poissons_fruits de mer cuisinés	0	0	Non testé
Poissons_fruits de mer féculents	0	1	Non testé
Poissons_fruits de mer légumes	0	2	Non testé
Poissons_fruits de mer légumes féculents	4	14	Non testé
Poulets basquaises	4	8	Non testé
Produits alternatifs aux produits carnés	5	3	Non testé
Quenelles	3	26	Non testé
Ratatouilles	4	22	Non testé
Salades mexicaines	2	12	Non testé
Salades niçoises	3	4	Non testé
Saucisses aux lentilles	10	23	Non testé
Saumons à l'oseille	3	5	Non testé
Taboulés	3	4	Non testé
Tartiflettes	5	11	Non testé
Viandes confites	1	5	Non testé
Viandes cuisinées	0	10	Non testé
Viandes féculents	3	6	Non testé
Viandes légumes	1	4	Non testé

La différence des teneurs moyennes en Protéines entre 2010 et 2016 est calculée pour les groupes avec et sans Nutri-Score. La différence entre ces 2 moyennes permet d'obtenir l'estimateur des doubles différences (DiD).
Case en violet : estimateur DiD négatif et significatif (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
Case en orange : estimateur DiD positif et significatif (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
"Non testé" : l'estimateur DiD n'a pas été calculé car l'effectif du groupe avec Nutri-Score et/ou celui du groupe sans Nutri-Score est inférieur ou égal à 10.
pp: point de pourcentage

4.3.5 Sel

Le Tableau 149 présente, pour le secteur entier et par famille, le nombre de couples de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score, ainsi que l'estimation (estimateur DiD) de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences.

A l'échelle du secteur entier, l'apposition du Nutri-Score n'a pas été associée à une évolution significative des teneurs moyennes en sel pour les produits présents en 2016 et en 2020.

A l'échelle des familles, seules 3 familles sur les 39 du secteur ont des effectifs suffisants pour être testées dans le cadre de la méthode des doubles différences. Parmi ces 3 familles, l'apposition du Nutri-Score n'a pas été associée à une évolution significative des teneurs en sel pour les produits présents en 2016 et en 2020.

Pour les 36 autres familles (correspondant à celles non testées), il n'est pas possible de conclure sur l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur les teneurs en sel.

Tableau 149 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en sel entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante)

Sel Secteur/famille	Nombre de couples de produits appariés du groupe avec Nutri-Score (avec apposition du Nutri-Score entre 2010 et 2016)	Nombre de couples de produits appariés du groupe sans Nutri-Score (sans apposition du Nutri-Score entre 2010 et 2016)	Estimateur des doubles différences DiD (en g/100g)
Secteur entier	**165**	**558**	**-0,01**
Cassoulets	11	51	**-0,04**
Pâtes farcies	13	62	**+0,02**
Viandes légumes féculents	23	52	**+0,008**
Autres pâtes cuisinées	2	2	Non testé
Autres plats cuisinés	0	0	Non testé
Autres salades composées	9	26	Non testé
Blanquettes	5	13	Non testé
Boeufs bourguignons	6	9	Non testé
Chili con carne ou végétariens	2	15	Non testé
Choucroutes	6	22	Non testé
Couscous ou tajines	4	22	Non testé
Féculents cuisinés	0	1	Non testé
Gratins de pomme de terre	2	6	Non testé
Hachis parmentier	2	6	Non testé
Lasagnes	3	6	Non testé
Légumes cuisinés	3	29	Non testé
Légumes féculents	10	37	Non testé
Nouilles déshydratées	0	0	Non testé
Paëllas	5	13	Non testé
Pâtes bolognaises	2	10	Non testé
Petits salés	6	17	Non testé
Poissons_fruits de mer cuisinés	0	0	Non testé
Poissons_fruits de mer féculents	0	1	Non testé
Poissons_fruits de mer légumes	0	2	Non testé
Poissons_fruits de mer légumes féculents	4	14	Non testé
Poulets basquaises	4	8	Non testé
Produits alternatifs aux produits carnés	5	3	Non testé
Quenelles	3	26	Non testé
Ratatouilles	4	22	Non testé
Salades mexicaines	2	12	Non testé
Salades niçoises	3	4	Non testé
Saucisses aux lentilles	10	23	Non testé
Saumons à l'oseille	3	5	Non testé
Taboulés	3	4	Non testé
Tartiflettes	5	11	Non testé
Viandes confites	1	5	Non testé
Viandes cuisinées	0	10	Non testé
Viandes féculents	3	6	Non testé
Viandes légumes	1	3	Non testé

La différence des teneurs moyennes en Sel entre 2010 et 2016 est calculée pour les groupes avec et sans Nutri-Score. La différence entre ces 2 moyennes permet d'obtenir l'estimateur des doubles différences (DiD).
Case en violet : estimateur DiD négatif et significatif (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
Case en orange : estimateur DiD positif et significatif (si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
"Non testé" : l'estimateur DiD n'a pas été calculé car l'effectif du groupe avec Nutri-Score et/ou celui du groupe sans Nutri-Score est inférieur ou égal à 10.
pp: point de pourcentage

4.3.6 Fibres alimentaires

Le Tableau 150 présente, pour le secteur entier et par famille, le nombre de couples de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score, ainsi que l'estimation (estimateur DiD) de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences.

A l'échelle du secteur entier, l'apposition du Nutri-Score n'a pas été associée à une évolution significative des teneurs moyennes en fibres pour les produits présents en 2016 et en 2020.

A l'échelle des familles, aucune famille sur les 39 du secteur n'a des effectifs suffisants pour être testées dans le cadre de la méthode des doubles différences. Il n'est donc pas possible de conclure sur l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur les teneurs en fibres alimentaires.

Tableau 150 : Nombre de produits appariés (présents en 2016 et 2020) avec et sans Nutri-Score et estimation de l'impact de l'apposition du Nutri-Score sur l'évolution des teneurs moyennes en fibres entre 2016 et 2020, d'après la méthode des doubles différences, par famille et pour le secteur entier (tri par valeur absolue de l'estimateur DiD par famille décroissante)

Fibres alimentaires Secteur/famille	Nombre de couples de produits appariés du groupe avec Nutri-Score (avec apposition du Nutri-Score entre 2010 et 2016)	Nombre de couples de produits appariés du groupe sans Nutri-Score (sans apposition du Nutri-Score entre 2010 et 2016)	Estimateur des doubles différences DiD (en g/100g)
Secteur entier	**70**	**419**	**-0,06**
Autres pâtes cuisinées	2	2	Non testé
Autres plats cuisinés	0	0	Non testé
Autres salades composées	4	14	Non testé
Blanquettes	2	10	Non testé
Boeufs bourguignons	2	8	Non testé
Cassoulets	3	37	Non testé
Chili con carne ou végétariens	1	14	Non testé
Choucroutes	2	16	Non testé
Couscous ou tajines	2	15	Non testé
Féculents cuisinés	0	1	Non testé
Gratins de pomme de terre	0	5	Non testé
Hachis parmentier	0	4	Non testé
Lasagnes	1	5	Non testé
Légumes cuisinés	2	25	Non testé
Légumes féculents	9	34	Non testé
Nouilles déshydratées	0	0	Non testé
Paëllas	3	8	Non testé
Pâtes bolognaises	1	10	Non testé
Pâtes farcies	8	46	Non testé
Petits salés	2	14	Non testé
Poissons_fruits de mer cuisinés	0	0	Non testé
Poissons_fruits de mer féculents	0	1	Non testé
Poissons_fruits de mer légumes	0	2	Non testé
Poissons_fruits de mer légumes féculents	2	12	Non testé
Poulets basquaises	1	6	Non testé
Produits alternatifs aux produits carnés	5	3	Non testé
Quenelles	3	9	Non testé
Ratatouilles	2	18	Non testé
Salades mexicaines	1	6	Non testé
Salades niçoises	1	3	Non testé
Saucisses aux lentilles	2	20	Non testé
Saumons à l'oseille	1	4	Non testé
Taboulés	0	4	Non testé
Tartiflettes	1	10	Non testé
Viandes confites	0	2	Non testé
Viandes cuisinées	0	7	Non testé
Viandes féculents	0	3	Non testé
Viandes légumes	0	2	Non testé
Viandes légumes féculents	7	39	Non testé

La différence des teneurs moyennes en Fibres alimentaires entre 2010 et 2016 est calculée pour les groupes avec et sans Nutri-Score. La différence entre ces 2 moyennes permet d'obtenir l'estimateur des doubles différences (DiD).
*Case en violet : estimateur DiD négatif et significatif (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
*Case en orange : estimateur DiD positif et significatif (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)*
"Non testé" : l'estimateur DiD n'a pas été calculé car l'effectif du groupe avec Nutri-Score et/ou celui du groupe sans Nutri-Score est inférieur ou égal à 10.
pp: point de pourcentage

Annexe 1 : Lexique

Allégation

La réglementation[61] définit une allégation comme tout message ou toute représentation, non obligatoire en vertu de la législation communautaire ou nationale, y compris une représentation sous la forme d'images, d'éléments graphiques ou de symboles, quelle qu'en soit la forme, qui affirme, suggère ou implique qu'une denrée alimentaire possède des caractéristiques particulières.

Allégation de santé

La réglementation définit une allégation santé comme toute allégation qui affirme, suggère ou implique l'existence d'une relation entre, d'une part, une catégorie de denrées alimentaires, une denrée alimentaire ou l'un de ses composants et, d'autre part, la santé.

La réglementation distingue deux types d'allégation de santé :

- les allégations de santé fonctionnelles (relatives à l'article 13 du règlement (CE) n° 1924/2006[61]) qui décrivent ou mentionnent le rôle d'un nutriment ou d'une autre substance dans la croissance, le développement et les fonctions de l'organisme, les fonctions psychologiques ou comportementales, l'amaigrissement, le contrôle du poids, une réduction de la sensation de faim, l'accentuation de la sensation de satiété ou la réduction de la valeur énergétique du régime alimentaire ;
- les allégations de santé relatives à la réduction d'un risque de maladie ou se rapportant au développement et à la santé infantiles (relatives à l'article 14 du règlement (CE) n° 1924/2006).

Les allégations de santé portant sur les denrées alimentaires sont interdites, sauf si elles sont autorisées par la Commission européenne conformément à l'annexe du règlement (UE) n°432/2012[62] applicable à partir du 14 décembre 2012, ainsi qu'aux autres règlements ultérieurs listant des allégations de santé autorisées.

L'indicateur présenté dans les rapports Oqali tient compte de l'ensemble des messages établissant un lien entre le produit ou un nutriment/substance contenu dans celui-ci d'une part et une fonction santé telle que décrite précédemment d'autre part, que cette association soit ou non reconnue comme allégation de santé autorisée par l'annexe du règlement n°432/2012. Cet indicateur fait ainsi état de l'ensemble des messages de santé portés à l'attention du consommateur sur l'emballage.

Allégation nutritionnelle

[61] Règlement (CE) n°1924/2006 du Parlement européen et du Conseil (20/12/2006) concernant les allégations nutritionnelles et de santé portant sur les denrées alimentaires.

[62] Règlement (UE) n° 432/2012 de la Commission du 16 mai 2012 établissant une liste des allégations de santé autorisées portant sur les denrées alimentaires, autres que celles faisant référence à la réduction du risque de maladie ainsi qu'au développement et à la santé infantiles.

Toute allégation qui affirme, suggère ou implique qu'une denrée alimentaire possède des propriétés nutritionnelles bénéfiques particulières de par l'énergie (valeur calorique) qu'elle: i) fournit, ii) fournit à un degré moindre ou plus élevé, ou iii) ne fournit pas, et/ou de par les nutriments ou autres substances qu'elle : i) contient, ii) contient en proportion moindre ou plus élevée, ou iii) ne contient pas.

En particulier, dans les rapports effectués par l'Oqali, ont été considérées comme « allégations nutritionnelles » toutes les allégations remplissant les conditions d'utilisation des annexes du règlement (CE) n°1924/2006 et du règlement (UE) n°116/2010[63] actuellement en vigueur, ainsi que celles pouvant avoir le même sens pour le consommateur.

Etiquetage nutritionnel ou déclaration nutritionnelle

A partir de décembre 2014, conformément au règlement (UE) n° 1169/2016[64] concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, l'étiquetage nutritionnel obligatoire inclut les éléments suivants : la valeur énergétique et les teneurs en matières grasses, acides gras saturés, glucides, sucres, protéines et sel (ces déclarations nutritionnelles sont nommées « **groupe INCO »** dans les rapports publiés par l'Oqali).

Le contenu de la déclaration nutritionnelle obligatoire peut être complété par l'indication des quantités d'un ou de plusieurs des éléments suivants : acides gras mono-insaturés, acides gras polyinsaturés, polyols, amidon, fibres alimentaires et, s'ils sont en quantité significative, tous vitamines ou minéraux énumérés à l'annexe XIII du règlement n° 1169/2016 (ces déclarations nutritionnelles sont nommées « **groupe INCO +** » dans les rapports publiés par l'Oqali).

Ce règlement est applicable à partir du 13 décembre 2014 pour les denrées alimentaires présentant un étiquetage nutritionnel préexistant, et à partir du 13 décembre 2016 pour les autres. Par ailleurs, le règlement INCO autorise les denrées mises sur le marché ou étiquetées avant le 13 décembre 2014 et qui ne seraient pas conformes, à être commercialisées jusqu'à écoulement des stocks.

Pour ces derniers produits et pour ceux commercialisés avant décembre 2014, l'étiquetage nutritionnel se définit comme toute information apparaissant sur l'étiquette relative à la valeur énergétique et aux nutriments suivants : protéines, glucides, lipides, fibres alimentaires, sodium, vitamines et sels minéraux (énumérés à l'annexe de la directive 90/496/CEE du Conseil[65], lorsqu'ils sont présents en quantité significative conformément à ladite annexe). Avant décembre 2014, la règlementation prévoyait deux groupes d'étiquetage :

---

[63] Règlement (UE) n°116/2010 de la commission du 9 février 2010 modifiant le règlement (CE) n°1924/2006 du parlement européen et du conseil en ce qui concerne la liste des allégations nutritionnelles.

[64] Règlement (UE) n°1169/2011 du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, modifiant les règlements (CE) n°1924/2006 et (CE) n°1925/2006 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 87/250/CEE de la Commission, la directive 90/496/CEE du Conseil, la directive 1999/10/CE de la Commission, la directive 2000/13/CE du Parlement européen et du Conseil, les directives 2002/67/CE et 2008/5/CE de la Commission et le règlement (CE) n°608/2004 de la Commission.

[65] Directive du conseil du 24 septembre 1990 relative à l'étiquetage nutritionnel des denrées alimentaires (90/496/CEE).

- **le groupe 1** : présence de la valeur énergétique et des valeurs nutritionnelles pour les protéines, les glucides et les lipides ;
- **le groupe 2** : présence de la valeur énergétique et des valeurs nutritionnelles pour les protéines, les glucides, les sucres, les lipides, les acides gras saturés, les fibres alimentaires et le sodium.

Dans les rapports publiés par l'Oqali, des groupes d'étiquetage supplémentaires ont été pris en compte :

- **groupe 0 :** absence de valeurs énergétiques et nutritionnelles ;
- **groupe 0+ :** présence de la valeur énergétique ou des valeurs nutritionnelles pour une partie des nutriments du groupe 1 et/ou pour des micronutriments, selon les spécificités règlementaires de certains secteurs ;
- **groupe 1+** : présence de l'étiquetage du groupe 1 ainsi que l'étiquetage relatif aux qualités nutritionnelles d'un ou de plusieurs des éléments suivants : le sel, les glucides complexes, les polyols, les acides gras mono-insaturés, les acides gras polyinsaturés, le cholestérol, sels minéraux ou vitamines ;
- **groupe 2+ :** présence de l'étiquetage du groupe 2 comprenant également l'étiquetage relatif aux qualités nutritionnelles d'un ou de plusieurs des éléments suivants : le sel, les glucides complexes, les polyols, les acides gras mono-insaturés, les acides gras polyinsaturés, le cholestérol, sels minéraux ou vitamines.

Etiquetage nutritionnel simplifié

Système d'information nutritionnelle synthétique présenté en face avant du produit. Il s'agit en particulier du Nutri-score mais cela peut comprendre d'autres étiquetages nutritionnels simplifiés employés (ex : Evolved nutrition label).

Famille de produits

Entité la plus fine sur laquelle sont réalisés les traitements. Les produits peuvent être regroupés au sein d'une même famille selon différents critères : la dénomination de vente, la technologie de fabrication, la recette, le positionnement marketing…

Portion indiquée

Les portions indiquées regroupent :

- les portions clairement inscrites dans une allégation, une recommandation de consommation[66] ou un repère nutritionnel, qu'elles soient quantifiées ou non (ex. « 3 biscuits » ou « 10g de margarine ») ;
- les portions figurant dans le tableau nutritionnel lorsque les valeurs nutritionnelles pour une portion différente de 100g sont exprimées.

Poids d'une unité

Une unité correspond à la plus petite unité indivisible constituant le produit (par exemple un yaourt dans un lot de 16 yaourts, une canette de soda, un petit paquet de chips, une tranche de jambon dans un paquet de 4 tranches ou un nugget dans un paquet de 30 nuggets). A noter que dans certains cas (ex : nugget, biscuit), plusieurs unités peuvent être consommées en une seule prise par le consommateur.

Le poids de cette unité est renseigné dans la base Oqali lorsqu'il est explicitement mentionné sur l'emballage du produit.

Produit

Pour l'Oqali, un produit correspond à une référence commercialisée et enregistrée dans la base. Il peut être identifié par un certain nombre de critères (le nom commercial, la marque, le code barre, la dénomination de vente…).

[66] Les recommandations de consommation visent à orienter le consommateur dans ses choix de consommation et à le guider pour intégrer le produit dans son alimentation. Elles regroupent tous les messages indiquant quand, comment, avec quoi, en quelle quantité et/ou à quelle fréquence consommer le produit.

Repères nutritionnels

Dans le cadre de l'Oqali, les repères nutritionnels symbolisent les apports en kcal et/ou en nutriments, exprimés en pourcentage des AR (apports de référence)[67] ou des ANC (Apports Nutritionnels Conseillés), pour un type de consommateur (par exemple, adulte dont les besoins journaliers sont de 2000 kcal).

Ainsi, sont considérés comme repères nutritionnels :

- les % des ANC et des AR sous forme de pictogramme (cadrans, cartouches, curseurs, échelles, nutri-pass ou camembert), exprimés pour une portion donnée, pour 100g ou pour 100ml de produit ;
- les % des ANC et des AR indiqués dans le tableau nutritionnel, exprimés pour une portion donnée, pour 100g ou pour 100ml de produit.

Les pictogrammes Nutri-couleurs ne sont pas considérés comme des repères nutritionnels.

Secteur

Un secteur regroupe des familles de produits homogènes entre elles selon un ou plusieurs critères, notamment l'ingrédient principal (ex. lait pour les produits laitiers, cacao pour les produits chocolatés), le moment de consommation (ex. l'apéritif pour le secteur des apéritifs à croquer), etc. Dans le cadre de l'Oqali, les études sont menées par secteur alimentaire.

Segment de marché

Pour les traitements réalisés dans les études de l'Oqali, chaque secteur peut être divisé en 7 segments de marché :

- marques nationales (MN) : ce sont les produits de marque ;
- marques de distributeurs (MDD) : ce sont les produits à marques d'enseignes de la distribution et dont les caractéristiques ont été définies par les enseignes qui les vendent au détail ;
- marques de distributeurs entrée de gamme (MDDeg) : ce sont les produits à marques d'enseignes de la distribution souvent caractérisés par un prix moins élevé que la moyenne de la catégorie. Ils ont généralement un nom qui rappelle le fait d'être les produits les moins chers de la catégorie ;
- hard discount (HD) : ce sont les produits vendus uniquement en magasin hard discount ;
- distributeurs spécialisés (DS) : définis comme les produits surgelés vendus en freezers centers et par les entreprises de vente à domicile ;
- centrales d'achat (CA) : ce sont les produits distribués en centrales d'achat ;

[67] Anciennement AJR (Apports Journaliers Recommandés) ou RNJ (Repères Nutritionnels Journaliers), pouvant également être mentionnés sous le terme AQR (Apports Quotidiens de Référence).

- distributeurs spécialisés bio (DS bio) : définis comme les produits à marque d'enseigne de la distribution spécialisée biologique.

Sous-groupes

Afin d'identifier si les références disponibles l'année B sont semblables à celles recueillies l'année A, les produits sont classés selon les sous-groupes suivants :

- **Produits retirés** : correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année A mais pas l'année B (produits retirés du marché entre l'année A et l'année B ou non captés par l'Oqali l'année B) ;
- **Produits identiques** : produits présents sur le marché à la fois l'année A et l'année B, et semblables en tous points ;
- **Produits modifiés** : produits présents sur le marché l'année A et également l'année B mais dans une version modifiée, impliquant au moins un changement de l'emballage (portions, repères nutritionnels, allégations, autres informations) et/ou de la composition (valeurs nutritionnelles ou listes d'ingrédients) ;
- **Produits ajoutés** : correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année B mais pas l'année A (innovations, extensions de gamme, nouvelles recettes et produits non captés par l'Oqali l'année A).

Les **produits identiques et les produits modifiés forment les produits appariés** : ce sont les produits qui ont été retrouvés l'année A **et** l'année B dans une version identique ou non.

Types de modification

Sur la base d'une comparaison des emballages recueillis, les évolutions impactant les produits modifiés peuvent concerner un ou plusieurs des paramètres suivants :

- les indicateurs suivis par l'Oqali : groupes d'étiquetage nutritionnels, allégations nutritionnelles, allégations de santé, repères nutritionnels, étiquetage nutritionnel simplifié, étiquetage de portions indiquées ou de valeurs nutritionnelles par portion ;
- les valeurs nutritionnelles ;
- la liste des ingrédients ;
- d'autres informations présentes sur l'emballage (dénomination de vente, poids, allégations autres que nutritionnelles et de santé, etc.).

Sont considérés comme modification :

- d'**ingrédients** : tout changement de la liste des ingrédients (ajout ou suppression d'ingrédient, modification d'un libellé, de l'ordre, d'une quantité) ;

- de **valeurs nutritionnelles** : toute modification des valeurs nutritionnelles d'au moins un constituant présent dans les 2 produits considérés pour les deux années de suivi. Par exemple si le produit étiquette les nutriments du groupe 1 (énergie, protéines, glucides, lipides) à l'état des lieux et ceux du groupe INCO (énergie, protéines, glucides, sucres, matières grasses, acides gras saturés, sel) au suivi alors seuls les nutriments en commun sont comparés (énergie, protéines, glucides, matières grasses) ;
- de **groupe nutritionnel** : tout changement du groupe nutritionnel ;
- d'**allégation nutritionnelle** : apparition, disparition ou modification d'au moins un intitulé correspondant à une allégation nutritionnelle ;
- d'**allégation de santé** : apparition, disparition ou modification d'au moins un intitulé correspondant à une allégation de santé ;
- de **repères nutritionnels** : apparition, disparition des repères nutritionnels ou modification du type de repère ;
- de **portion indiquée** : apparition, disparition ou modification d'une portion indiquée (y compris de l'unité de mesure) ;
- de **valeurs nutritionnelles par portion** : apparition, disparition ou modification des valeurs nutritionnelles par portion (y compris de l'unité de mesure) ;
- du **poids d'une unité** : apparition, disparition ou modification du poids d'une unité (y compris de l'unité de mesure) ;
- de **l'étiquetage nutritionnel simplifié** : apparition, disparition ou modification (type et/ou valeur et/ou note associée) de l'étiquetage nutritionnel simplifié.

Valeurs nutritionnelles par portion

Les valeurs nutritionnelles par portion correspondent aux valeurs nutritionnelles présentes dans le tableau nutritionnel pour une portion donnée, qu'elles soient quantifiées ou non (ex. « 3 biscuits » ou « 10g de margarine »), en complément des valeurs nutritionnelles aux 100g. Cette portion des valeurs nutritionnelles peut être égale à 100g si le poids d'une unité et/ou la portion indiquée est aussi égale à 100g.

Valeurs nutritionnelles non quantifiées

Les valeurs nutritionnelles non quantifiées correspondent aux valeurs indiquées dans le tableau nutritionnel comme étant « < » à une valeur donnée. Elles sont intégrées aux études après division par 2 de la valeur seuil donnée.

Annexe 2 : Effectifs de produits par segment de marché et famille de produits pour le secteur des Plats cuisinés ambiants en 2010, 2016 et 2020

Tableau 151 : Effectifs de produits par segment de marché et famille de produits pour le secteur des Plats cuisinés ambiants en 2010, 2016 et 2020

Famille de produits	Marques nationales			Marques de distributeurs			Marques de distributeurs entrée de gamme			Hard Discount			Distributeurs spécialisés bio			Tous segments de marché confondus		
	2010 T0	2016 T1	2020 T2	2010 T0	2016 T1	2020 T2	2010 T0	2016 T1	2020 T2	2010 T0	2016 T1	2020 T2	2010 T0	2016 T1	2020 T2	2010 T0	2016 T1	2020 T2
Autres pâtes cuisinées	8	10	13	6	3	4	-	-	-	3	2	4	-	-	-	17	15	21
Autres plats cuisinés	-	2	20	-	-	12	-	-	-	-	2	4	-	-	-	-	4	36
Autres salades composées	-	13	10	-	39	35	-	3	2	-	8	12	-	-	-	-	63	59
Blanquettes	7	7	9	6	14	14	-	-	-	4	6	8	-	-	-	17	27	31
Boeufs bourguignons	3	3	4	6	11	12	1	1	1	4	4	4	-	-	-	14	19	21
Cassoulets	24	24	47	32	49	54	9	6	3	12	11	10	-	-	-	77	90	114
Chili con carne ou végétariens	6	5	14	10	14	16	2	-	-	7	5	3	-	-	-	25	24	33
Choucroutes	7	6	7	17	21	26	6	6	2	8	5	6	-	-	1	38	38	42
Couscous ou tajines	15	10	29	21	19	23	7	5	4	6	7	4	-	-	-	49	41	60
Féculents cuisinés	-	12	60	-	4	36	-	-	-	-	-	2	-	-	1	-	16	99
Gratins de pomme de terre	3	1	3	5	6	6	5	2	2	5	5	3	-	-	-	18	14	14
Hachis parmentier	2	1	8	5	7	7	-	-	-	3	2	2	-	-	-	10	10	17
Lasagnes	1	-	5	9	8	8	-	-	-	2	2	2	-	-	-	12	10	15
Légumes cuisinés	2	24	104	13	31	53	-	-	1	2	3	4	-	-	6	17	58	168
Légumes féculents	2	54	213	4	36	82	-	3	1	-	5	8	-	-	4	6	98	308
Nouilles déshydratées	-	-	74	-	-	11	-	-	-	-	-	8	-	-	-	-	-	93
Paëllas	6	6	9	13	15	14	6	2	1	6	5	3	-	-	-	31	28	27
Pâtes bolognaises	5	3	6	5	11	10	-	-	-	1	2	2	-	-	-	11	16	18
Pâtes farcies	17	24	57	33	54	68	13	8	3	21	18	19	-	-	4	84	104	151
Petits salés	6	8	8	12	16	16	-	-	-	3	3	3	-	-	-	21	27	27
Poissons_fruits de mer cuisinés	-	-	274	-	-	258	-	-	23	1	-	66	-	-	2	1	-	623
Poissons_fruits de mer féculents	-	-	3	1	1	1	-	-	-	1	-	1	-	-	-	2	1	5
Poissons_fruits de mer légumes	1	1	3	1	2	9	-	-	-	1	-	1	-	-	-	3	3	13
Poissons_fruits de mer légumes féculents	7	6	11	19	19	15	1	1	1	3	3	3	-	-	-	30	29	30
Poulets basquaises	3	3	5	7	12	12	-	-	-	3	1	1	-	-	-	13	16	18
Produits alternatifs aux produits carnés	-	14	67	2	6	14	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2	20	83
Quenelles	13	15	10	18	26	22	2	1	-	8	8	7	-	-	-	41	50	39
Ratatouilles	2	7	17	15	21	27	2	3	4	3	8	9	-	-	5	22	39	62
Salades mexicaines	-	2	4	-	7	8	-	3	5	-	3	5	-	-	-	-	15	22
Salades niçoises	-	1	1	-	7	5	-	3	1	-	4	4	-	-	-	-	15	11
Saucisses aux lentilles	10	14	26	13	22	25	7	6	2	6	8	4	-	-	-	36	50	57
Saumons à l'oseille	3	2	2	5	7	5	-	-	-	2	4	1	-	-	-	10	13	8
Taboulés	4	7	24	10	9	6	7	4	-	4	2	1	-	-	2	25	22	33
Tartiflettes	3	2	3	8	13	12	-	-	-	3	5	2	-	-	-	14	20	17
Viandes confites	1	9	8	10	12	10	1	-	-	2	5	1	-	-	-	14	26	19
Viandes cuisinées	-	2	15	5	15	17	-	-	-	-	2	10	-	-	-	5	19	42
Viandes féculents	1	6	11	-	6	10	-	-	-	-	2	1	-	-	-	1	14	22
Viandes légumes	6	13	11	4	5	4	-	-	-	2	1	3	-	-	1	12	19	19
Viandes légumes féculents	45	58	100	52	75	78	1	1	1	20	13	16	-	-	-	118	147	195
Toutes familles confondues	213	375	1295	367	623	1045	70	58	57	146	164	247	-	-	28	**796**	**1220**	**2672**

"-" : aucun produit collecté

Annexe 3 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 en sous-groupe par segment de marché par rapport à 2010 et 2016

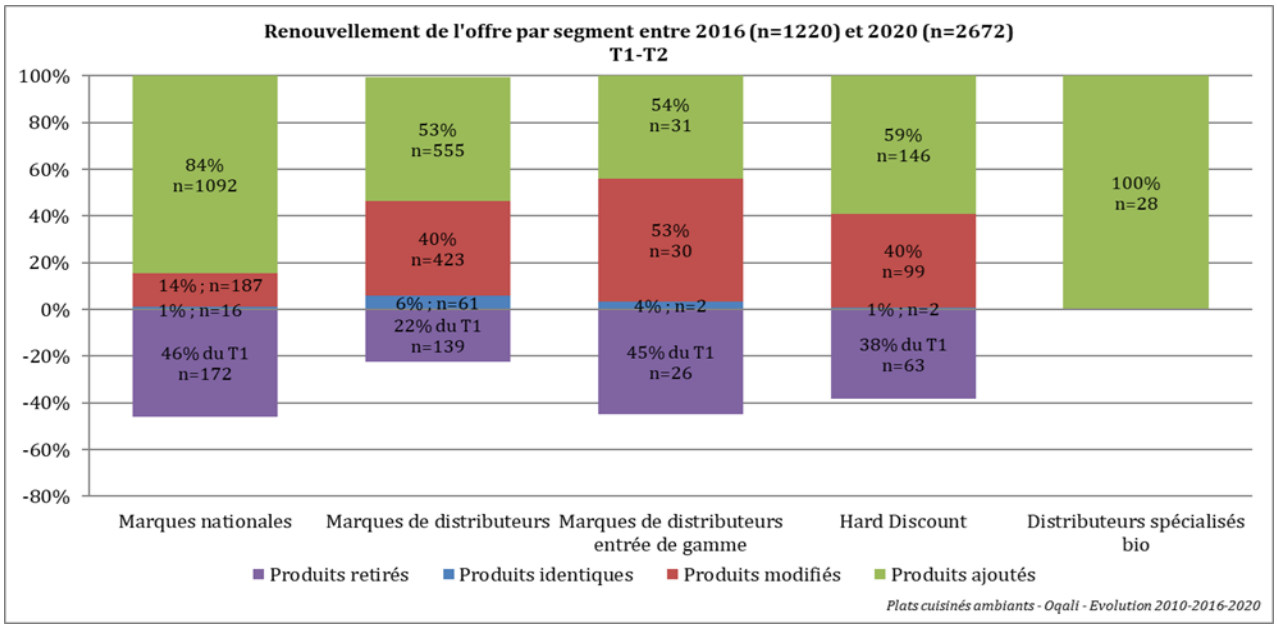


Figure 113 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 en sous-groupe par segment de marché par rapport à 2016

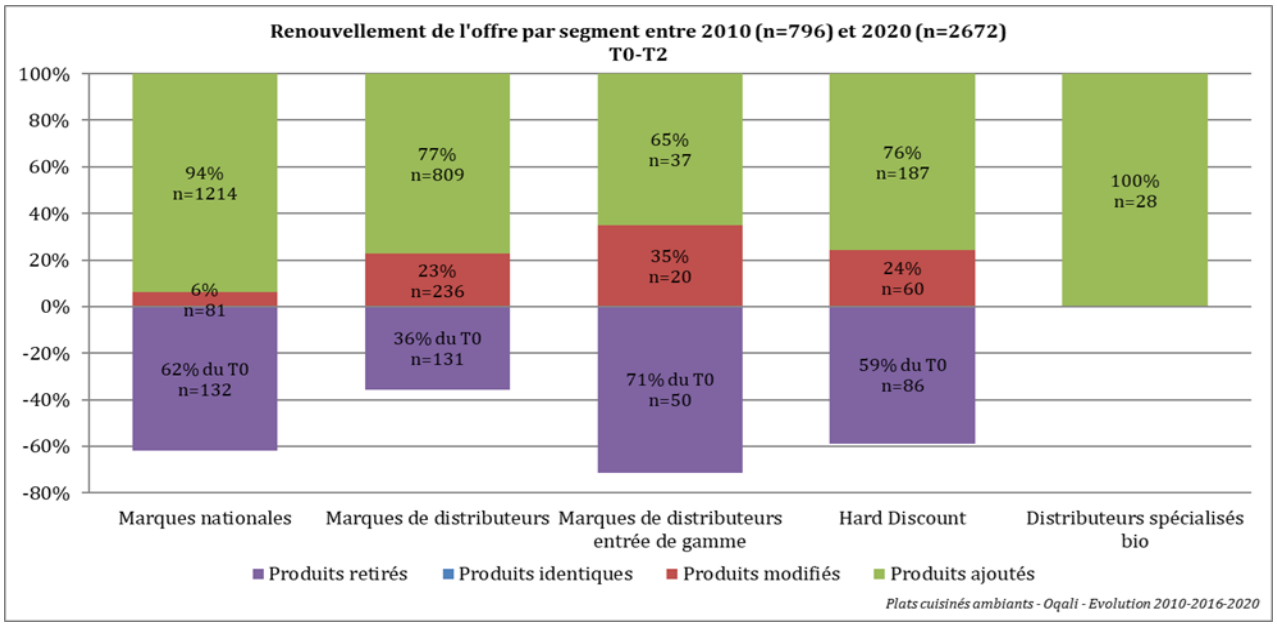


Figure 114 : Décomposition de l'échantillon Oqali de 2020 en sous-groupe par segment de marché par rapport à 2010

Annexe 4 : Détail des allégations nutritionnelles relevées en 2010, 2016 et en 2020

Tableau 152 : Intitulés et nombre d'apparitions des allégations nutritionnelles relevées en 2010, 2016 et 2020

Allégations nutritionnelles relevées	Nombre de produits			Pourcentage par rapport au nombre de produits présentant au moins une allégation nutritionnelle		
	2010 T0	2016 T1	2020 T2	2010 (n=70)	2016 (n=117)	2020 (n=599)
RICHE EN ACIDES GRAS OMEGA 3	0	1	222	0%	1%	37%
SOURCE DE PROTEINES	21	35	145	30%	30%	24%
SOURCE DE FIBRES	6	29	121	9%	25%	20%
RICHE EN PROTEINES	22	31	107	31%	26%	18%
RICHE EN FIBRES	0	25	83	0%	21%	14%
FAIBLE TENEUR EN MATIERES GRASSES	46	28	61	66%	24%	10%
SANS SUCRES AJOUTES	0	1	33	0%	1%	6%
RICHE EN VITAMINES ET/OU MINERAUX	0	1	18	0%	1%	3%
FAIBLE TENEUR EN GRAISSES SATUREES	0	3	16	0%	3%	3%
ALLEGE/LIGHT/REDUIT EN SODIUM OU SEL	0	0	14	0%	0%	2%
CONTIENT DES PROTEINES	0	9	10	0%	8%	2%
SOURCE DE VITAMINES ET/OU MINERAUX	4	0	9	6%	0%	2%
SANS SODIUM OU SANS SEL AJOUTE	0	1	8	0%	1%	1%
SOURCE D'ACIDES GRAS OMEGA 3	0	0	7	0%	0%	1%
FAIBLE TENEUR EN SUCRES	0	0	5	0%	0%	1%
SANS MATIERES GRASSES	0	2	4	0%	2%	1%
PAUVRE EN SODIUM OU EN SEL	0	0	4	0%	0%	1%
CONTIENT DES FIBRES	0	9	2	0%	8%	0%
FAIBLE VALEUR ENERGETIQUE	1	2	1	1%	2%	0%
CONTIENT DES OMEGA 3	0	0	1	0%	0%	0%
NATURELLEMENT RICHE EN ACIDES GRAS OMEGA 3	0	0	1	0%	0%	0%
NATURELLEMENT RICHE EN VITAMINES ET/OU MINERAUX	0	0	1	0%	0%	0%
NATURELLEMENT SOURCE DE FIBRES	1	3	0	1%	3%	0%
ALLEGE/LIGHT/REDUIT EN CALORIES	0	2	0	0%	2%	0%
NATURELLEMENT RICHE EN FIBRES	0	1	0	0%	1%	0%
NATURELLEMENT RICHE EN PROTEINES	0	1	0	0%	1%	0%
NATURELLEMENT SOURCE DE VITAMINES ET/OU MINERAUX	0	1	0	0%	1%	0%
CONTIENT NATURELLEMENT DES PROTEINES	1	0	0	1%	0%	0%

Annexe 5 : Répartition des tailles de portions indiquées par famille de produits en 2010, 2016 et 2020

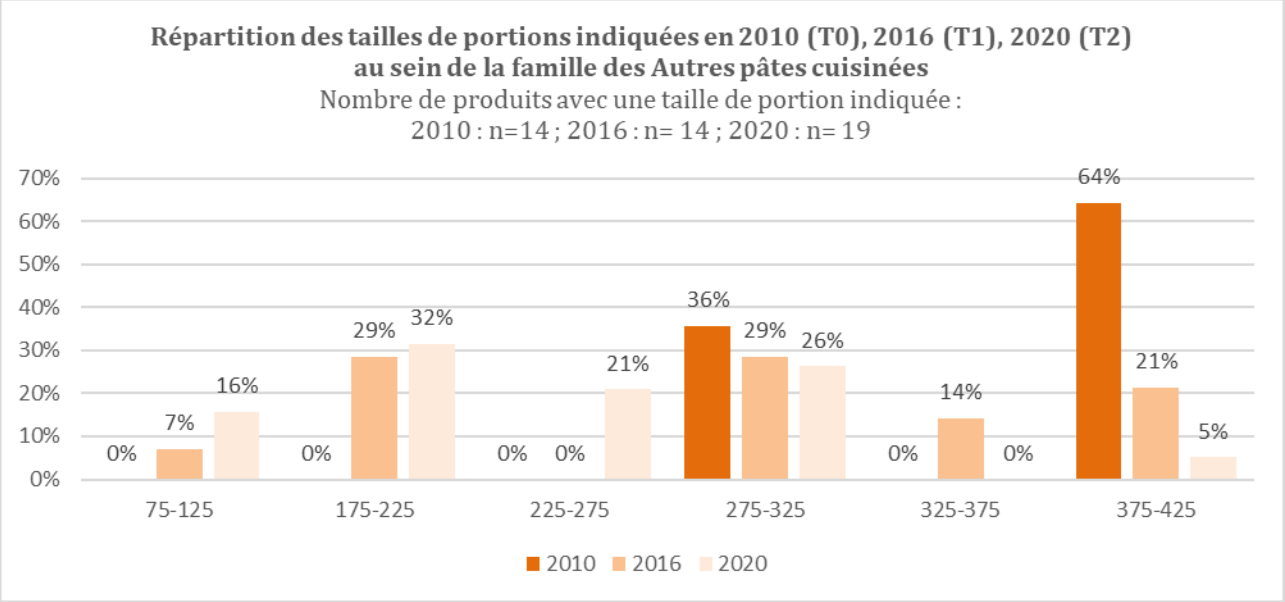


Figure 115 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Autres pâtes cuisinées

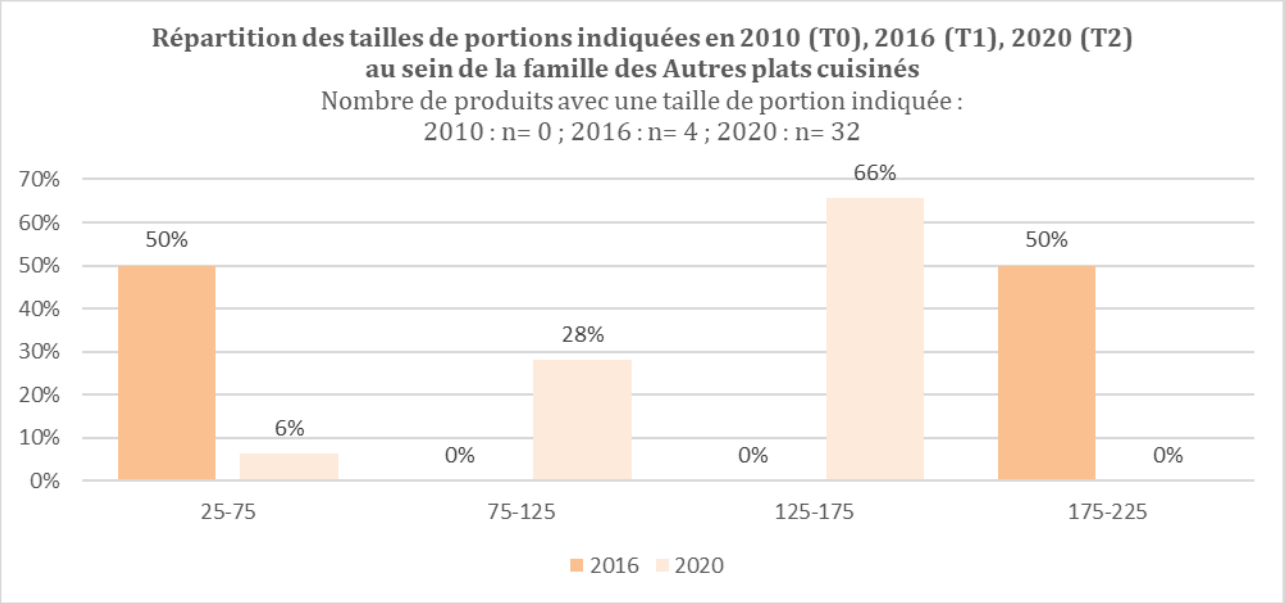


Figure 116 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Autres plats cuisinés

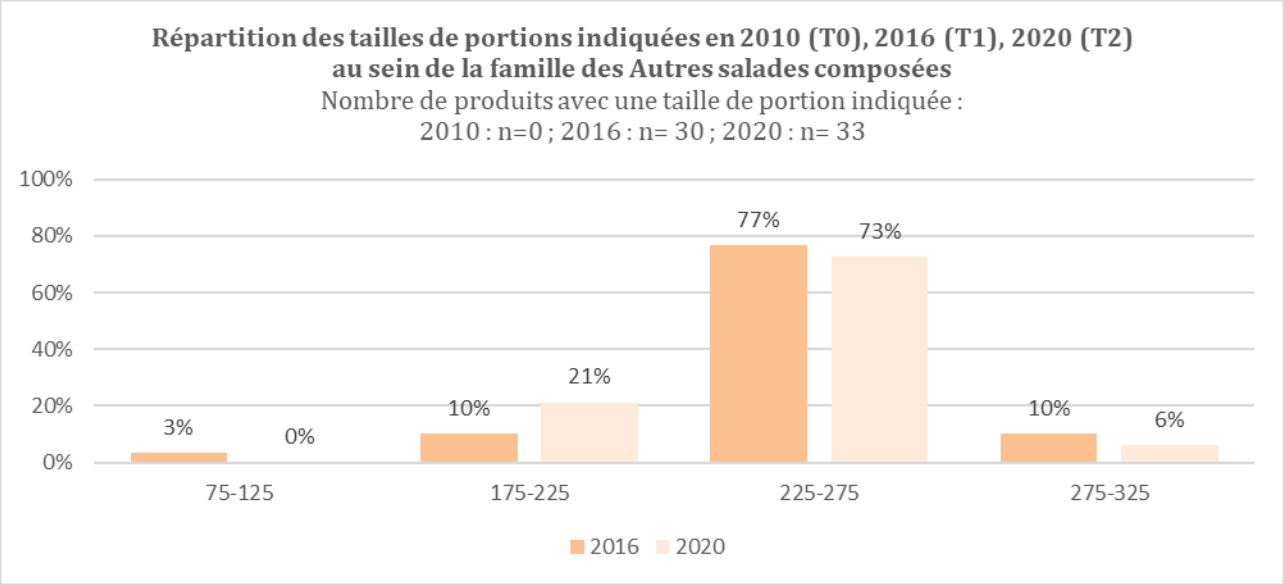


Figure 117 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Autres salades composées

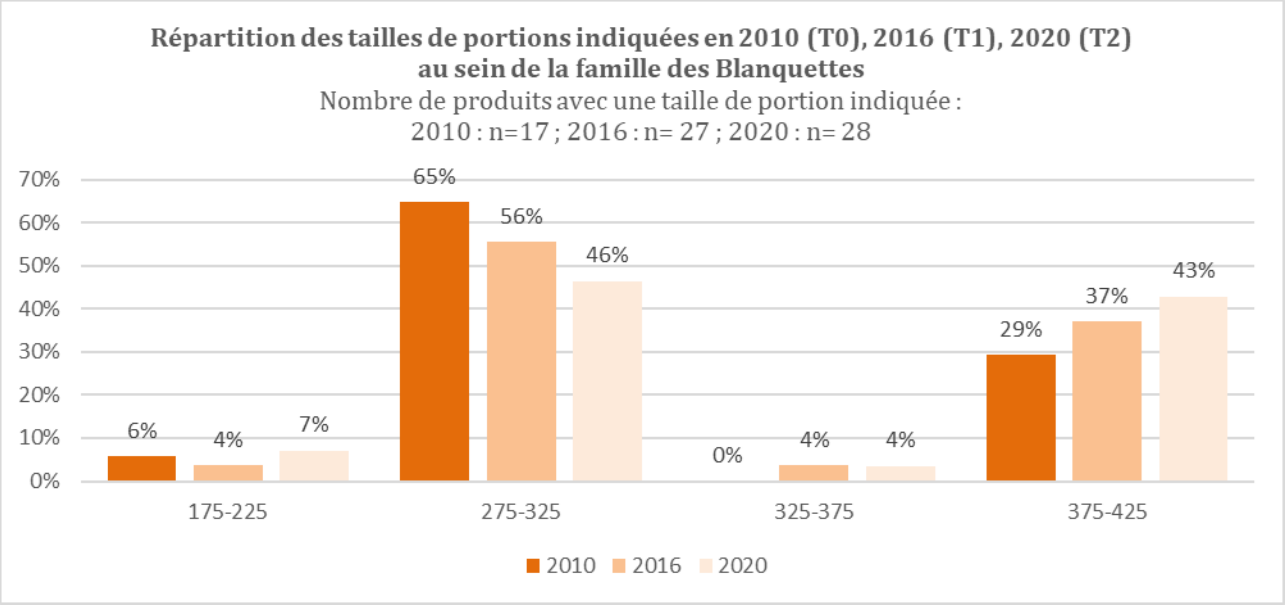


Figure 118 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Blanquettes

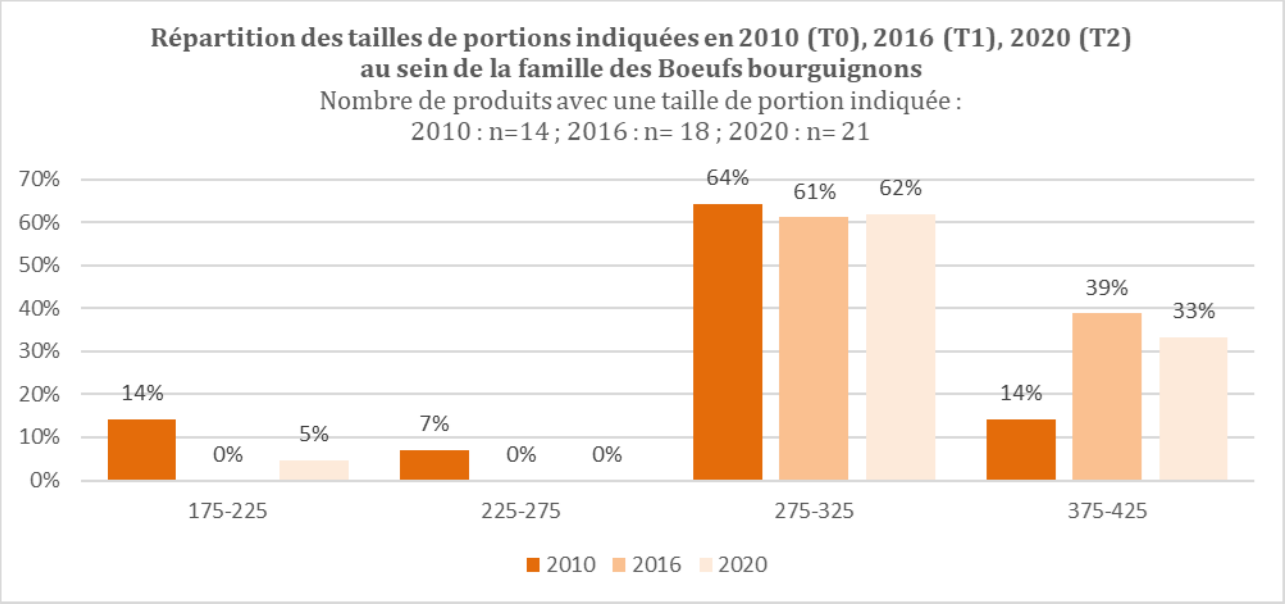


Figure 119 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Bœufs bourguignons

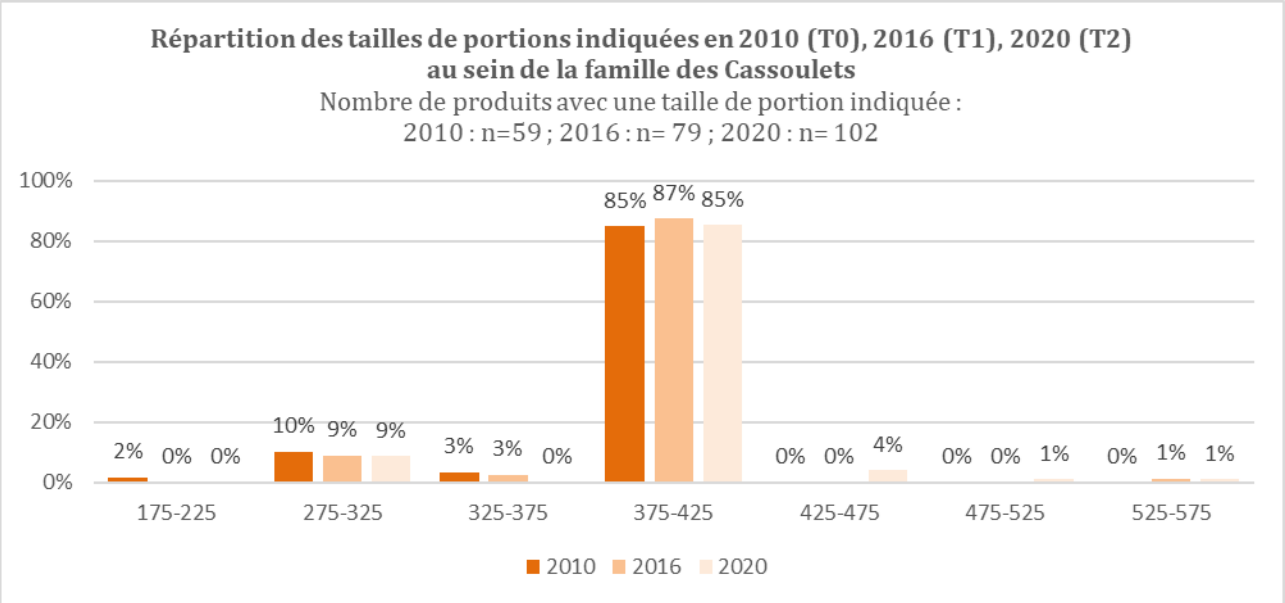


Figure 120 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Cassoulets

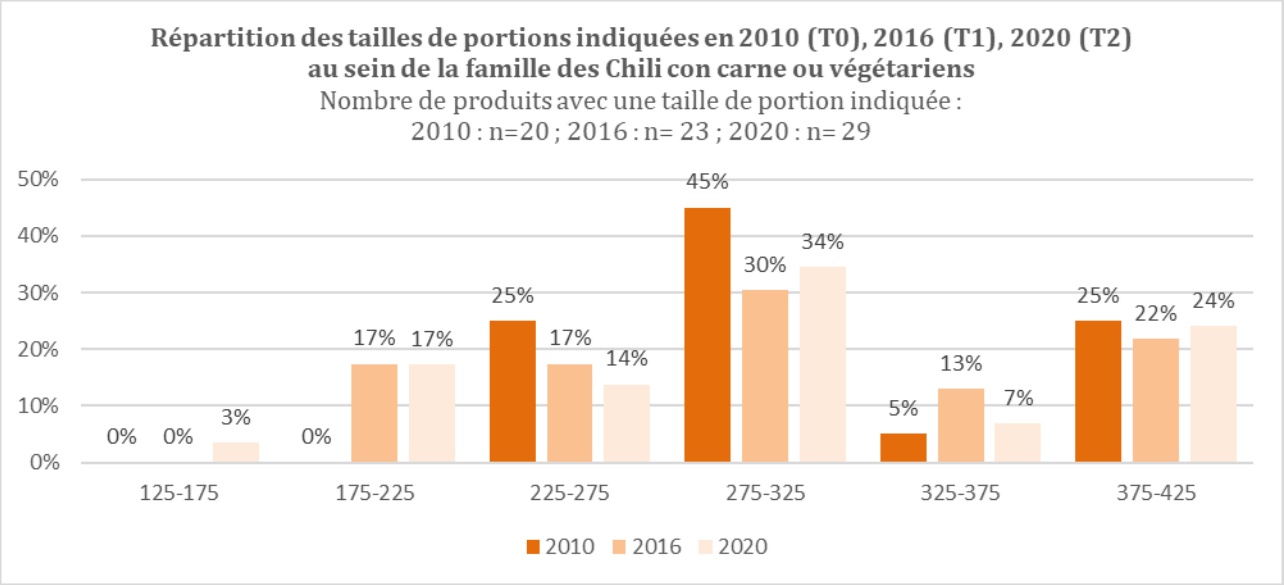


Figure 121 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Chili con carne ou végétariens

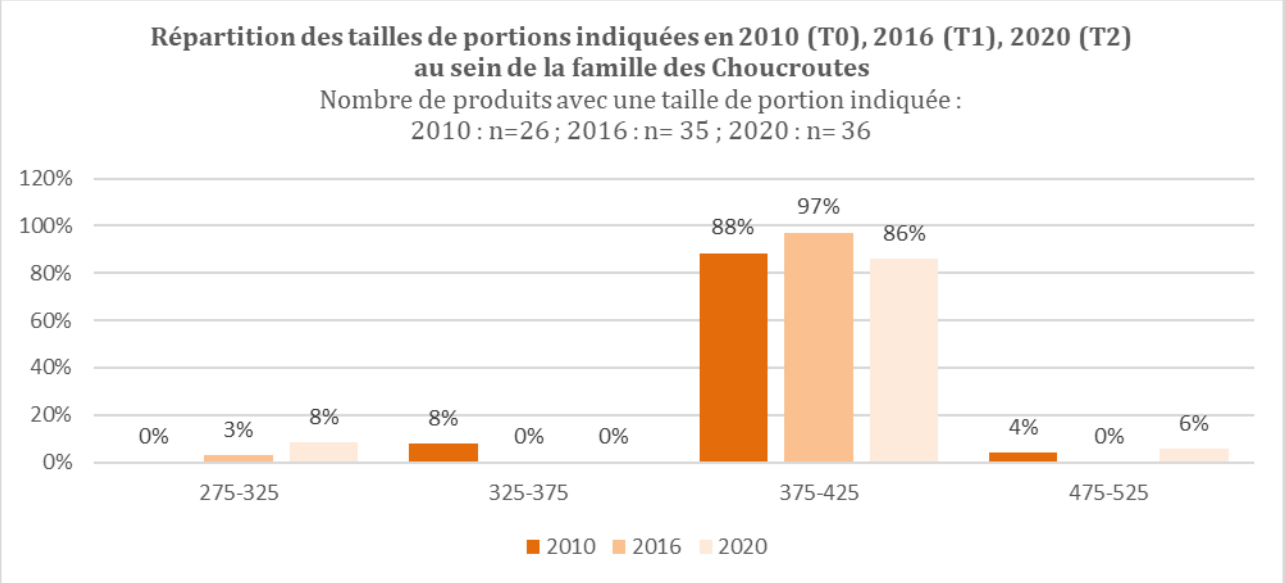


Figure 122: Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Choucroutes

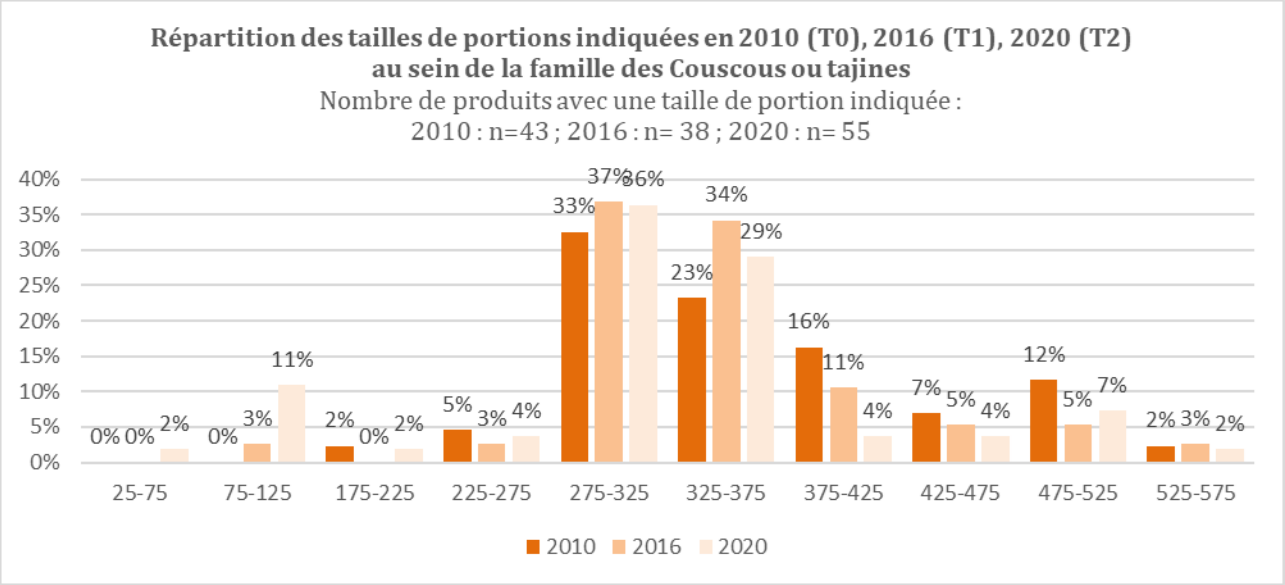


Figure 123 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Couscous ou tajines

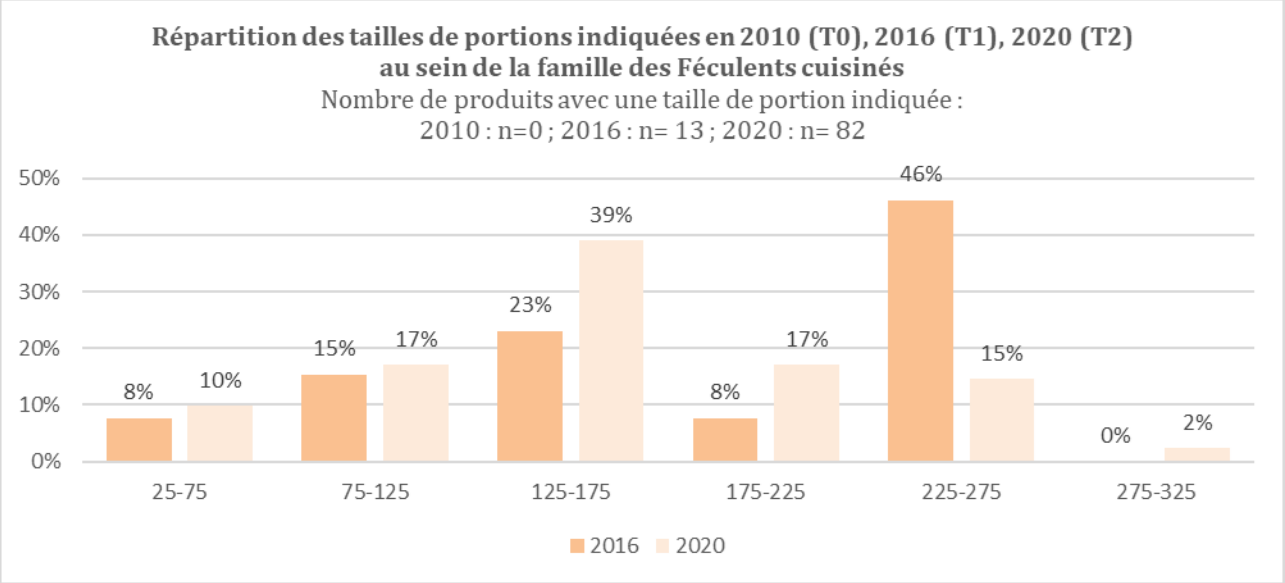


Figure 124 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Féculents cuisinés

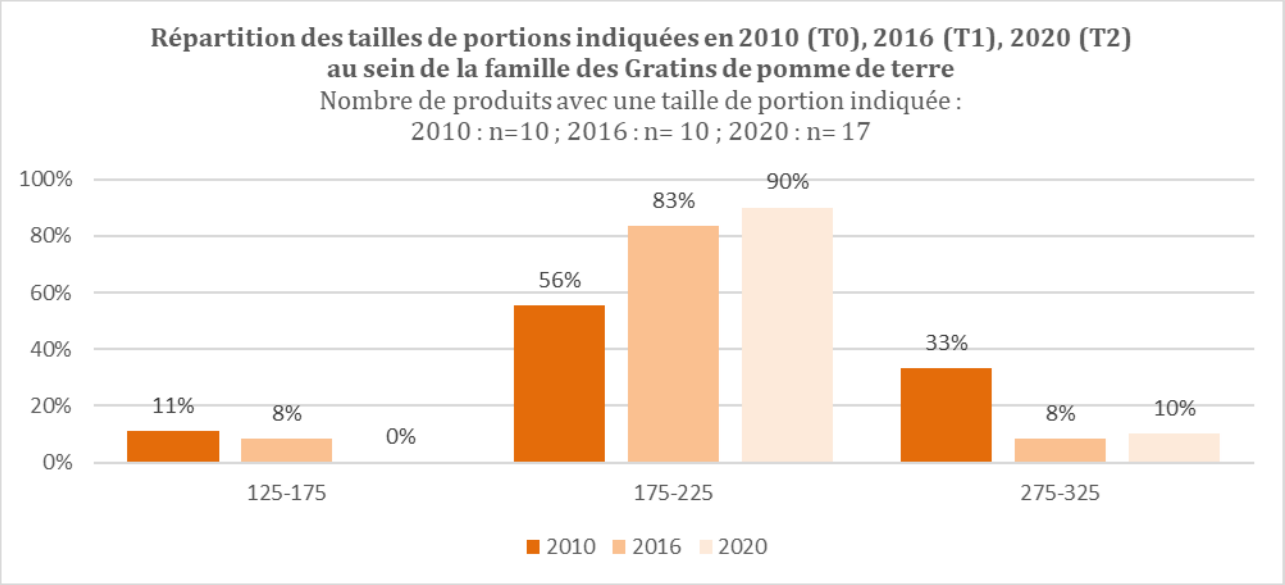


Figure 125 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Gratins de pomme de terre

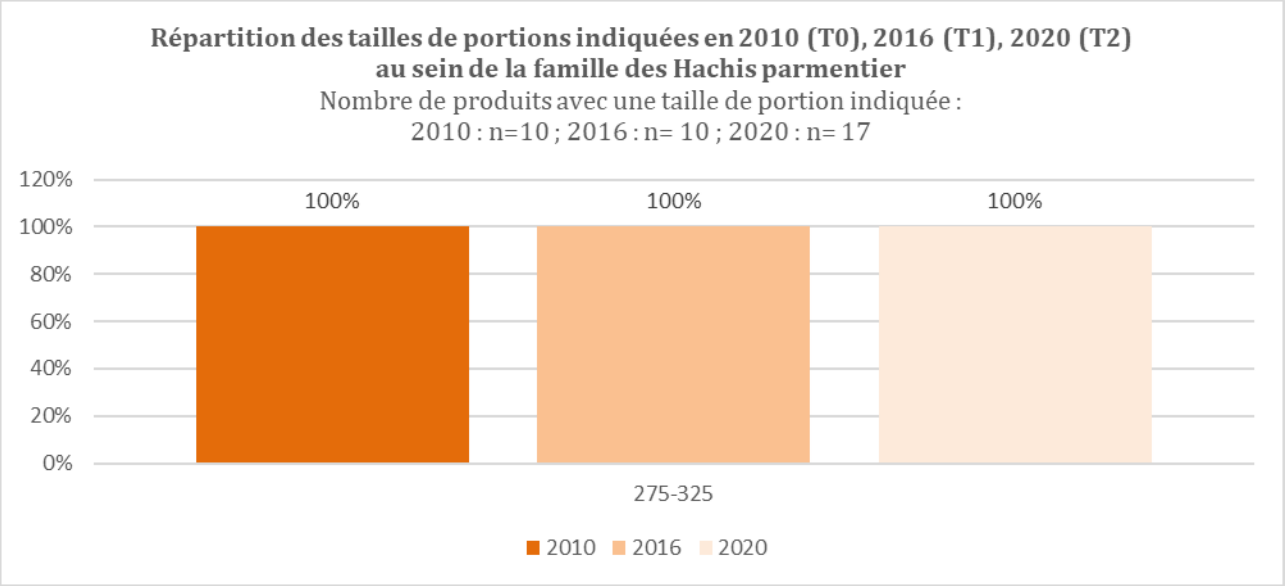


Figure 126 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Hachis parmentier

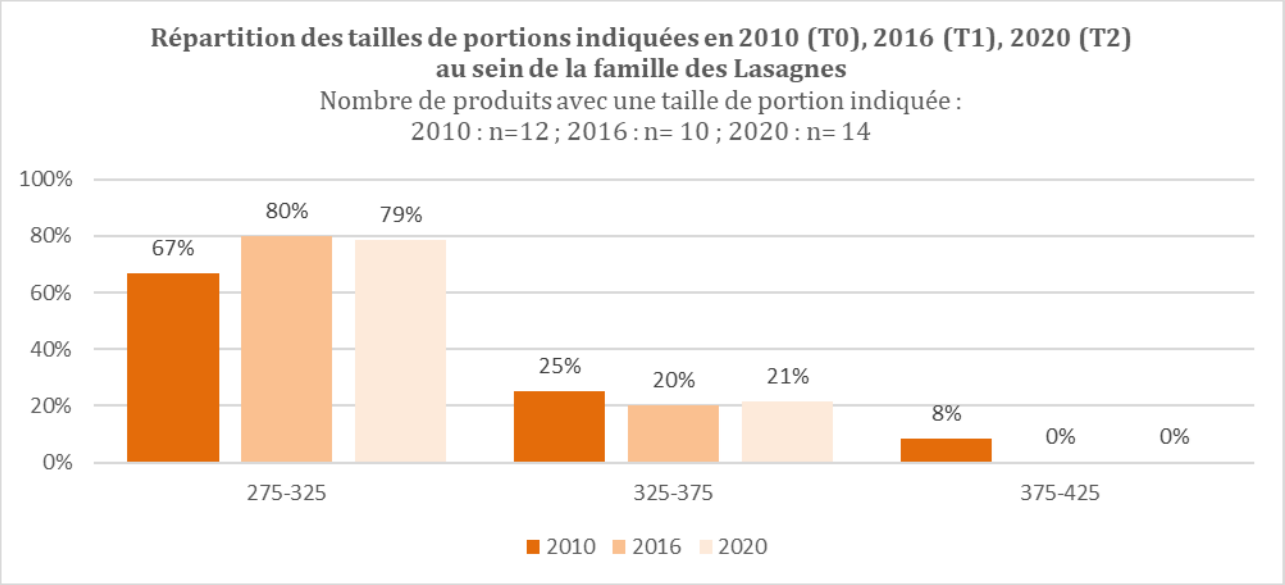


Figure 127 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Lasagnes

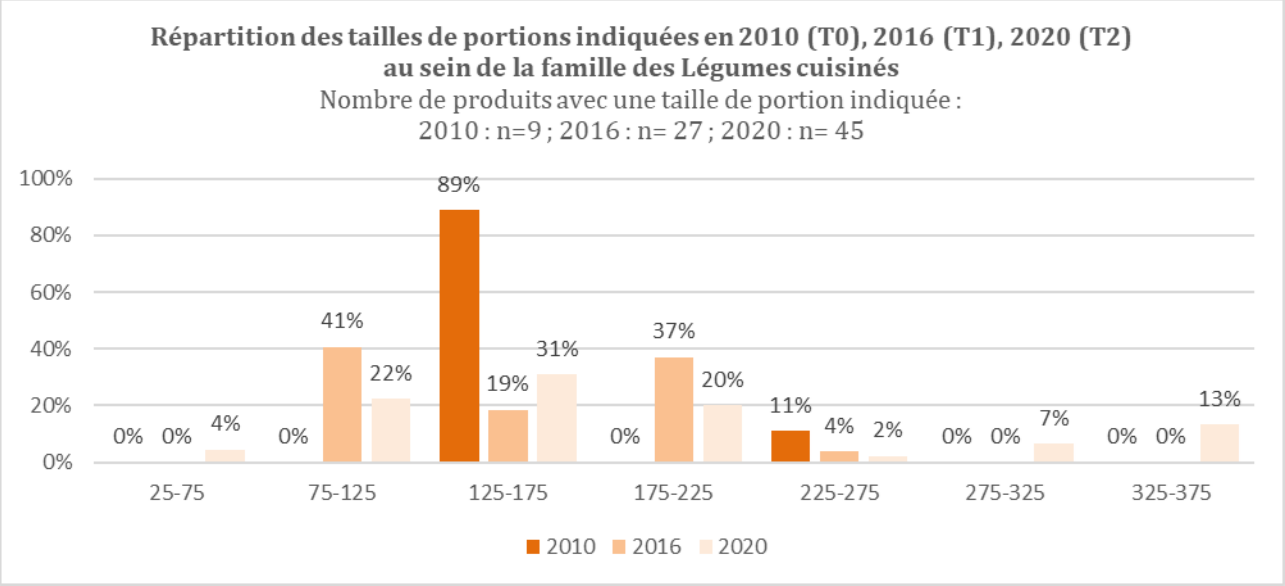


Figure 128 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Légumes cuisinés

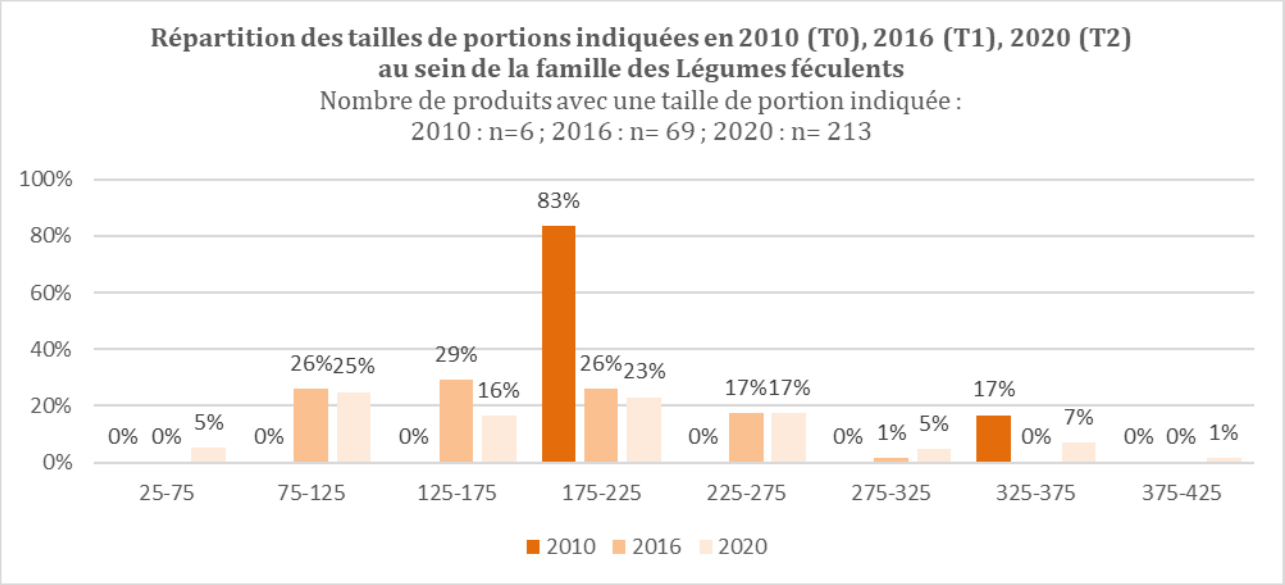


Figure 129 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Légumes féculents

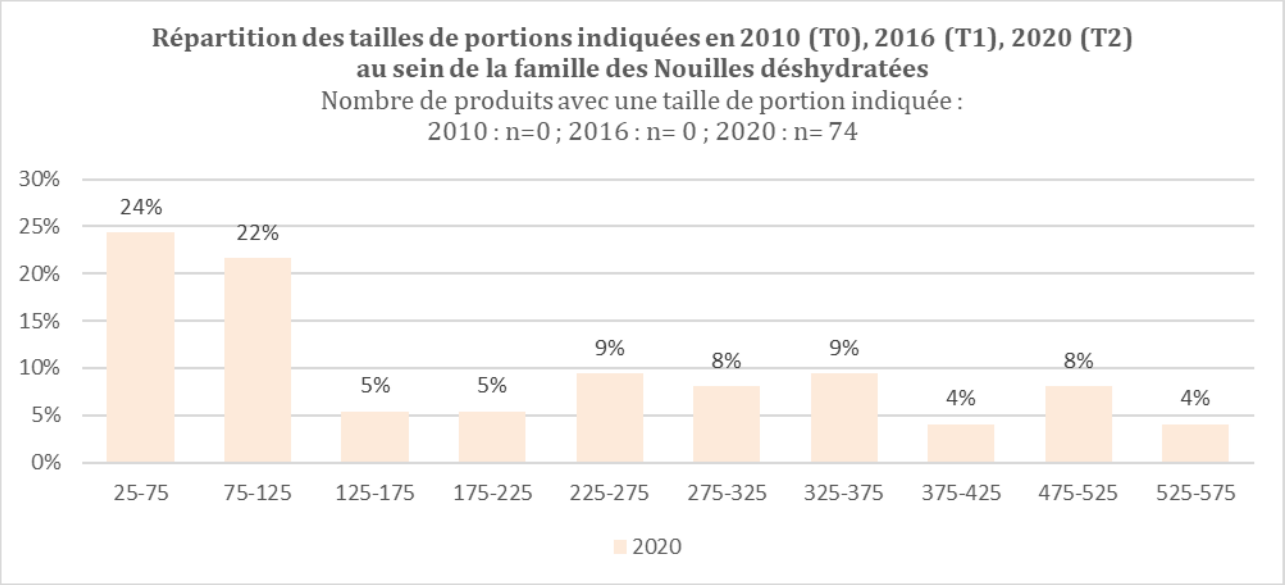


Figure 130 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Nouilles déshydratées

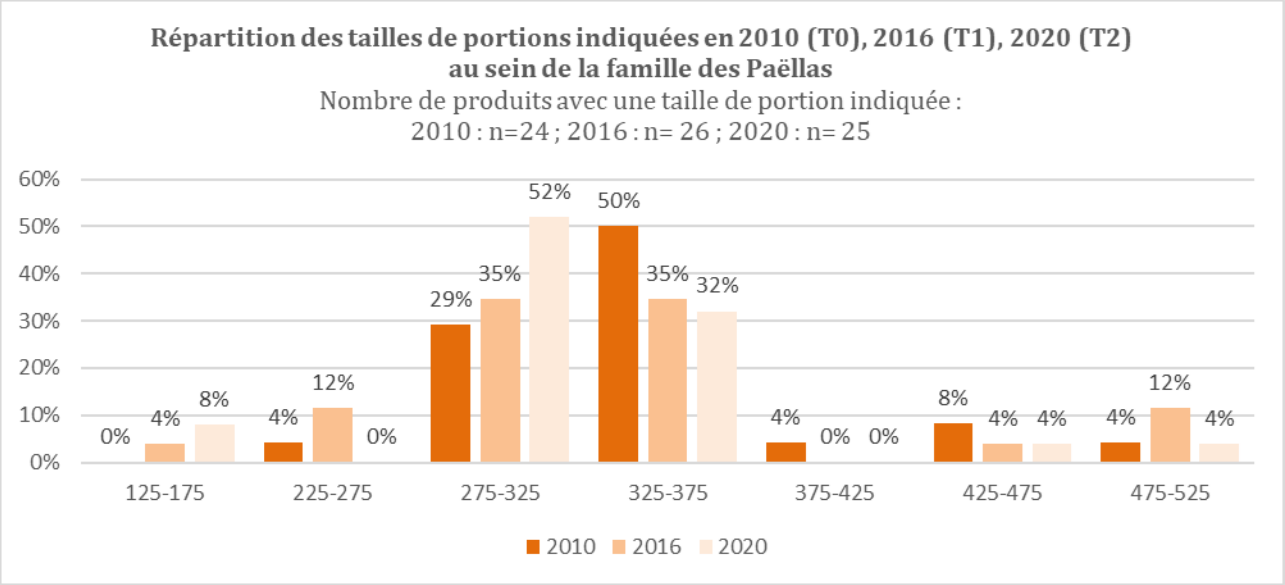


Figure 131 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Paëllas

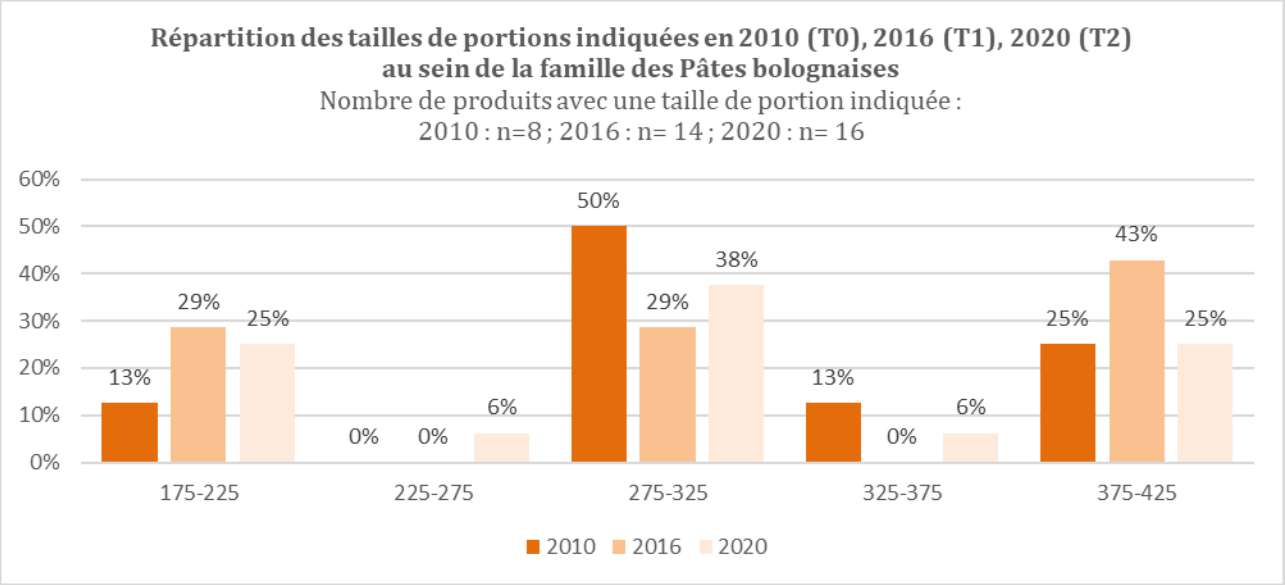


Figure 132 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Pâtes bolognaises

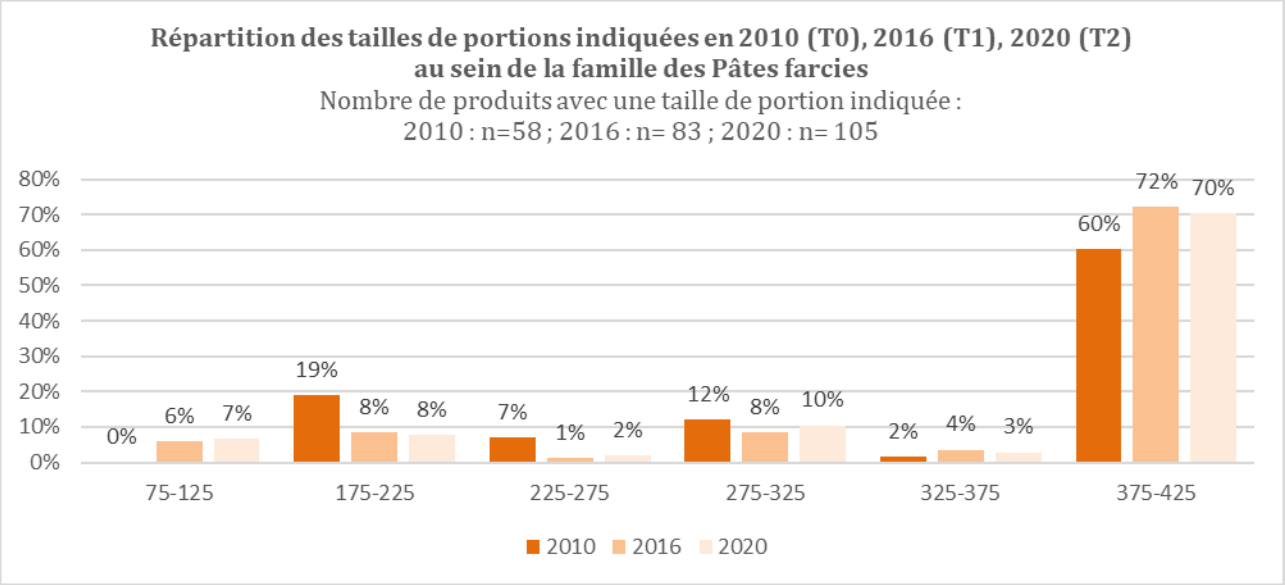


Figure 133 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Pâtes farcies

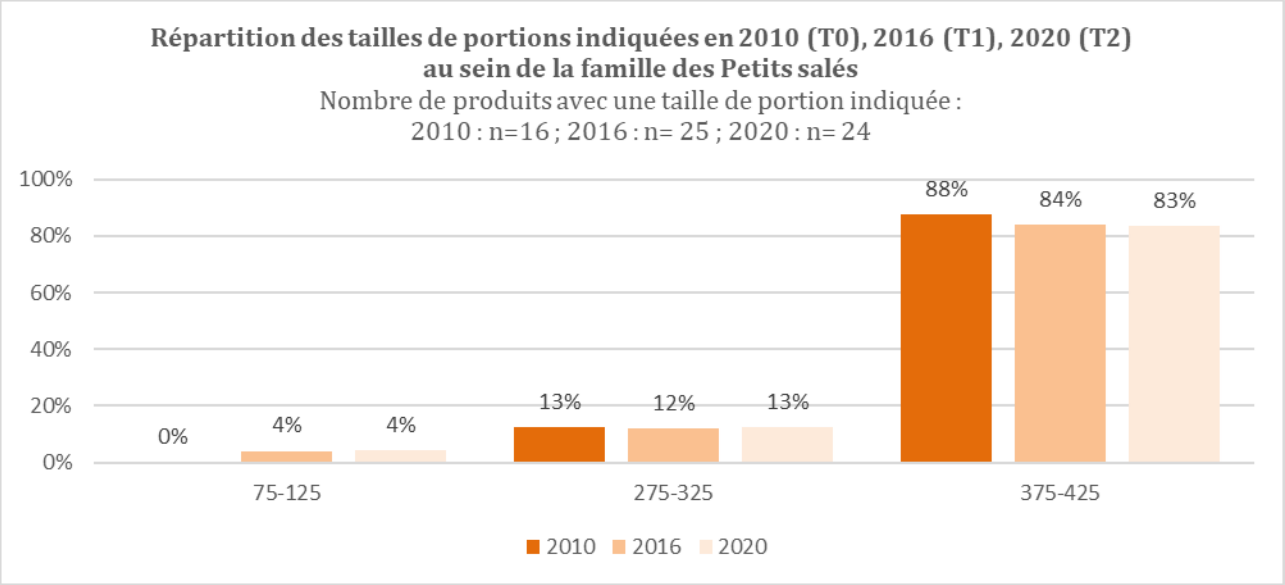


Figure 134 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Petits salés

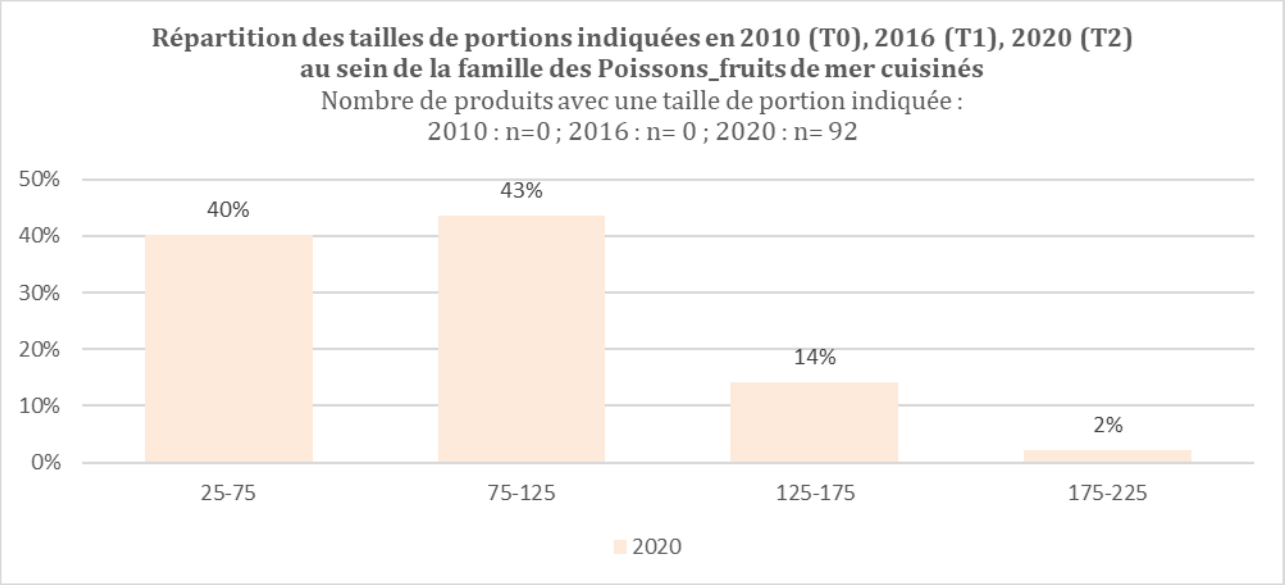


Figure 135 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Poissons_fruits de mer cuisinés

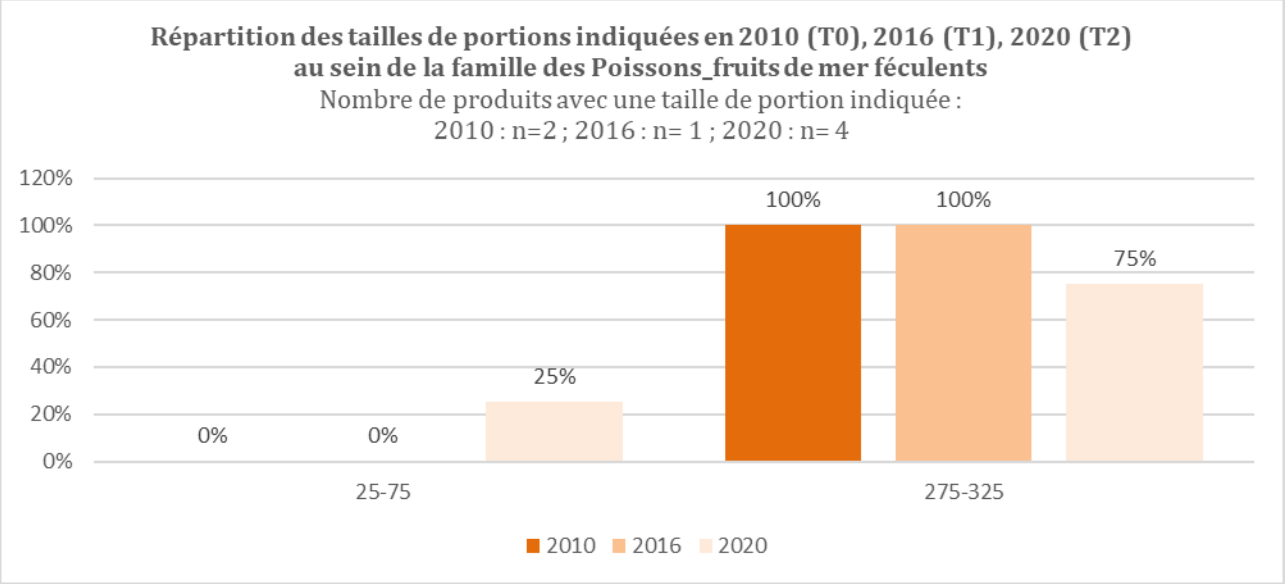


Figure 136 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Poissons_fruits de mer féculents

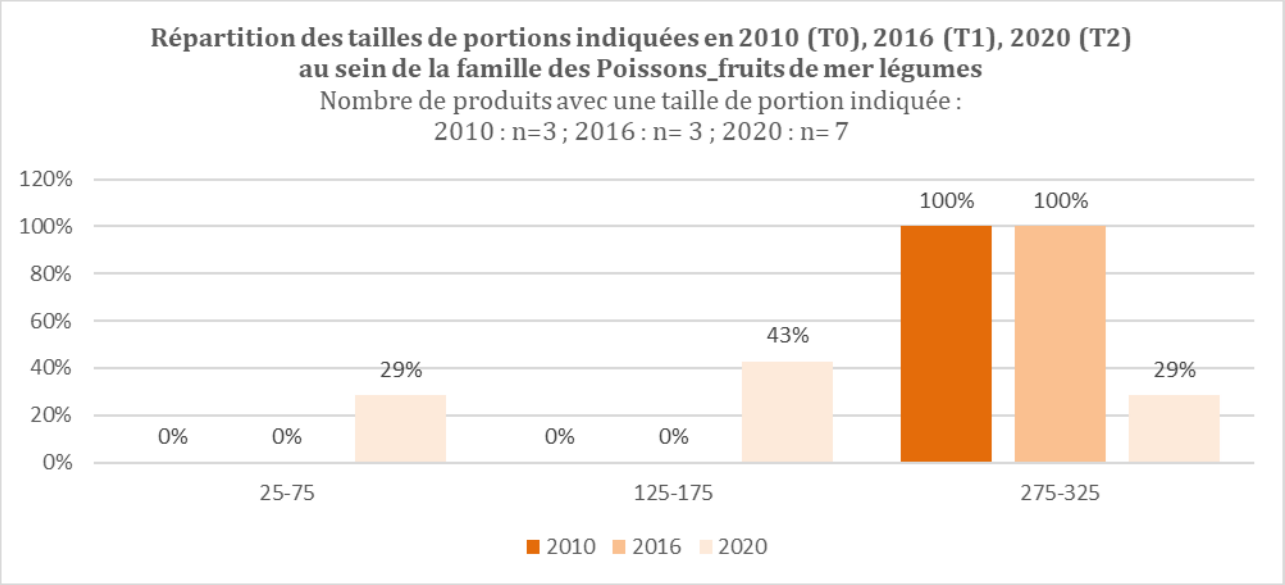


Figure 137 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Poissons_fruits de mer légumes

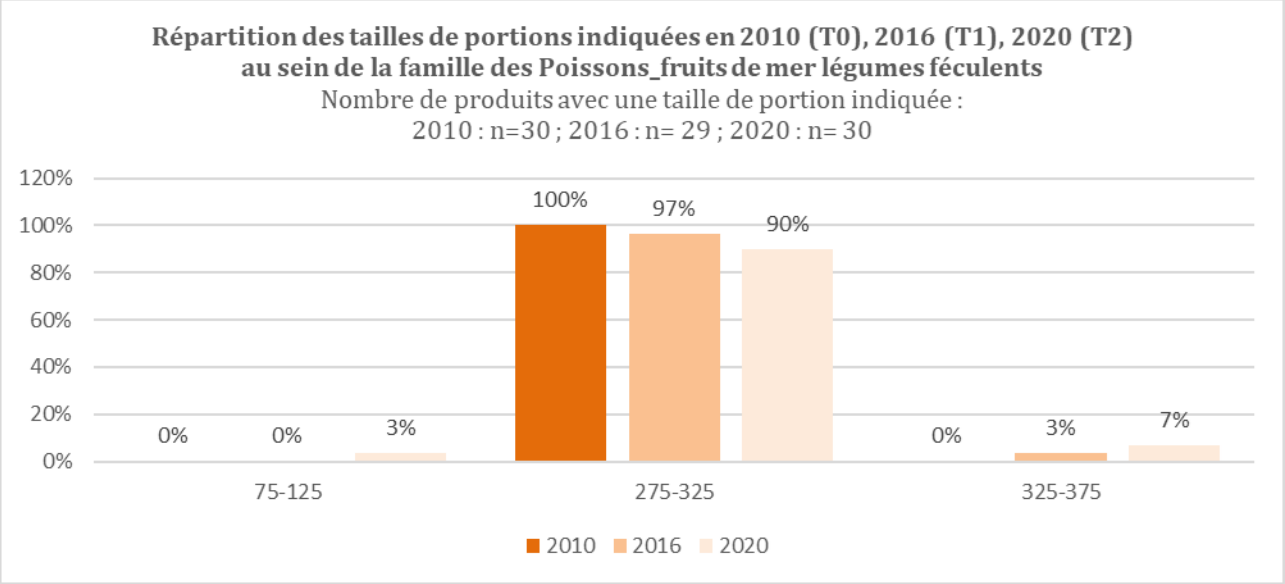


Figure 138 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Poissons_fruits de mer légumes féculents

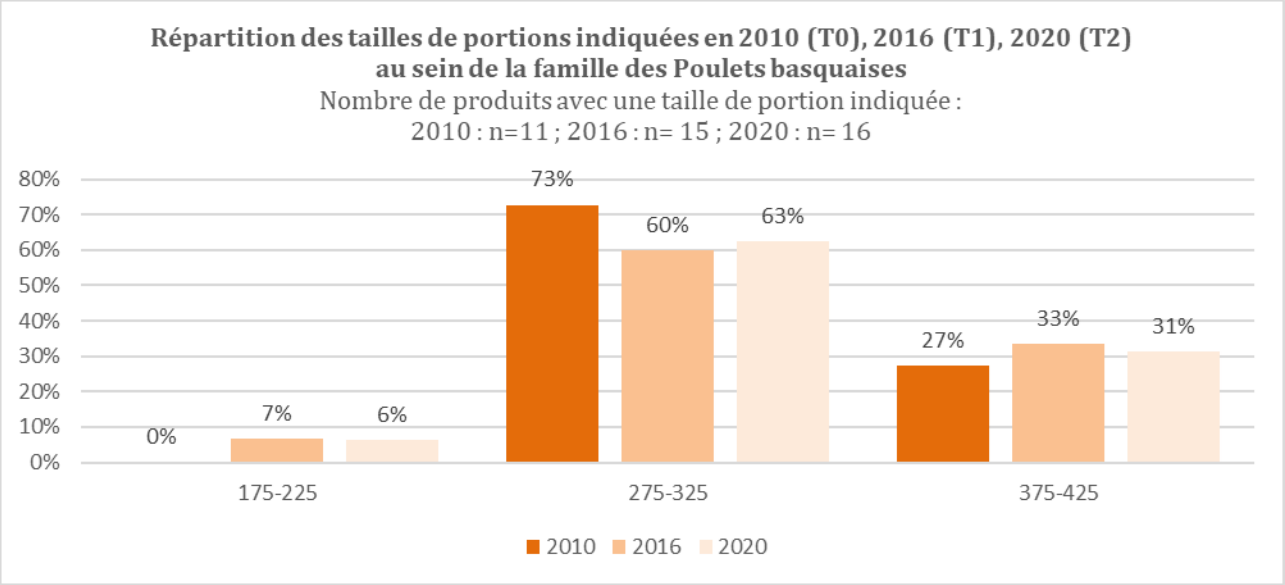


Figure 139 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Poulets basquaises

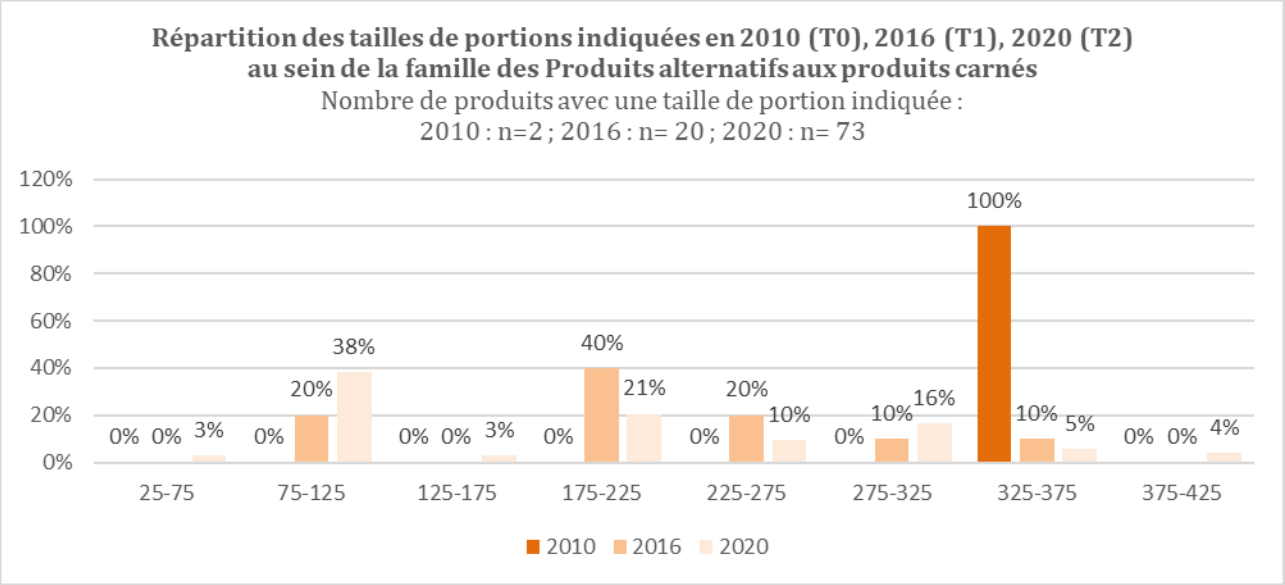


Figure 140 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Produits alternatifs aux produits carnés

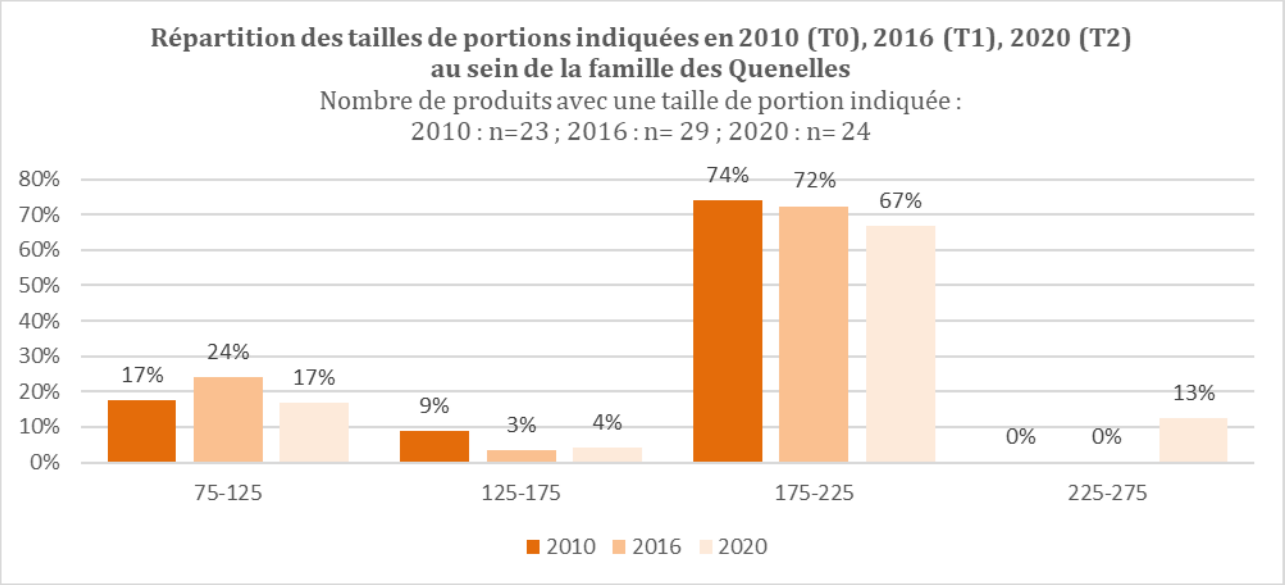


Figure 141 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Quenelles

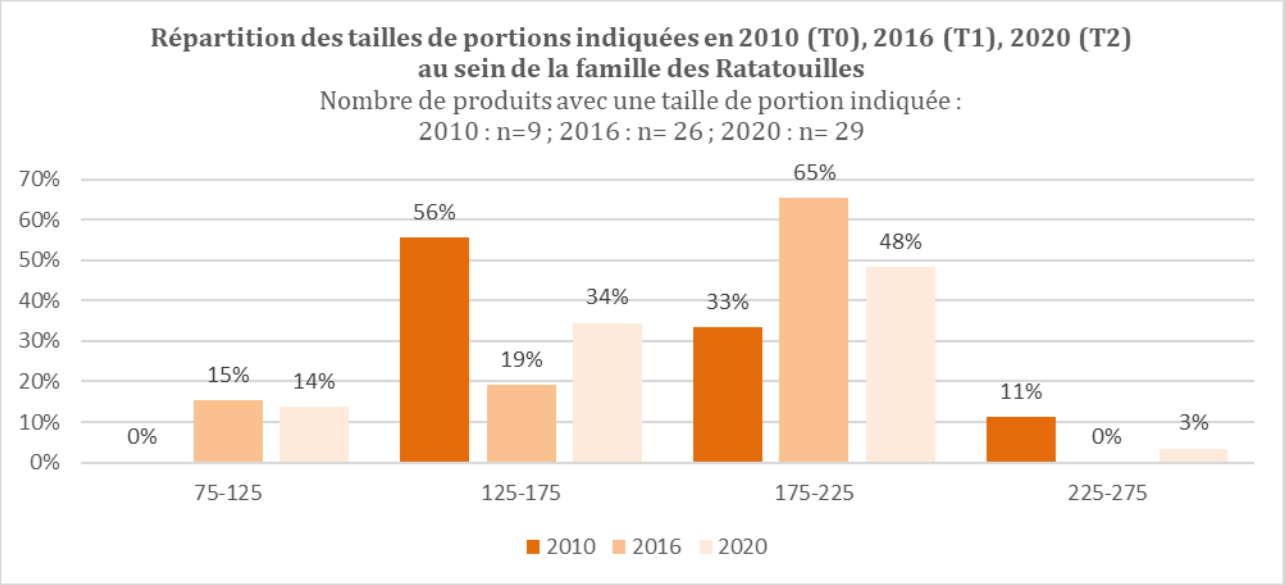


Figure 142 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Ratatouilles

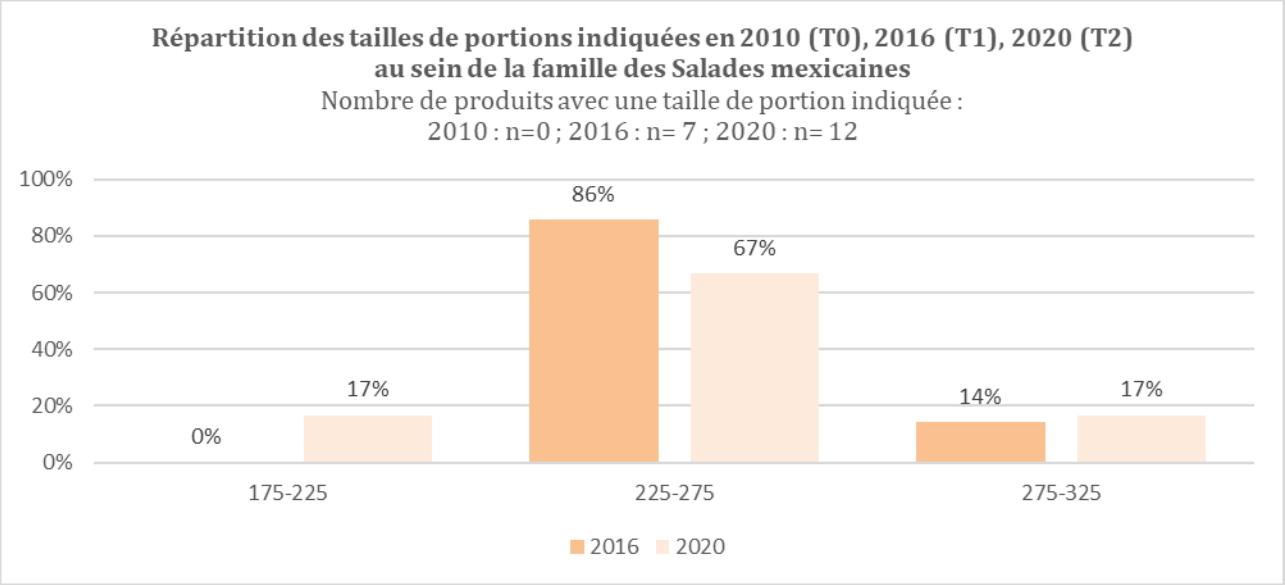


Figure 143 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Salades mexicaines

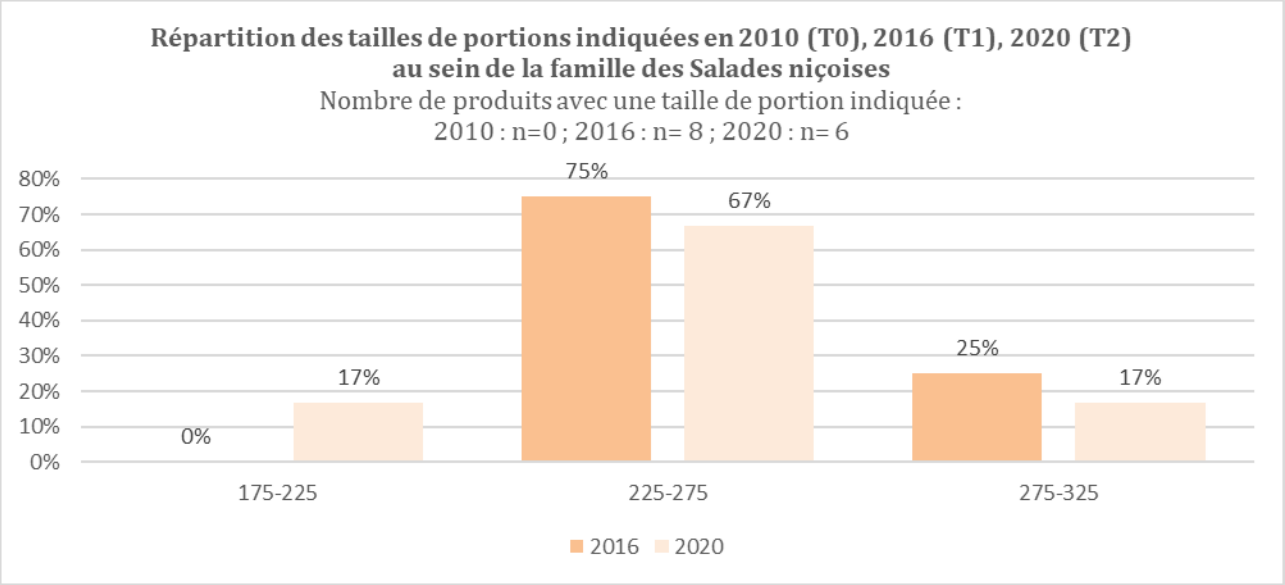


Figure 144 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Salades niçoises

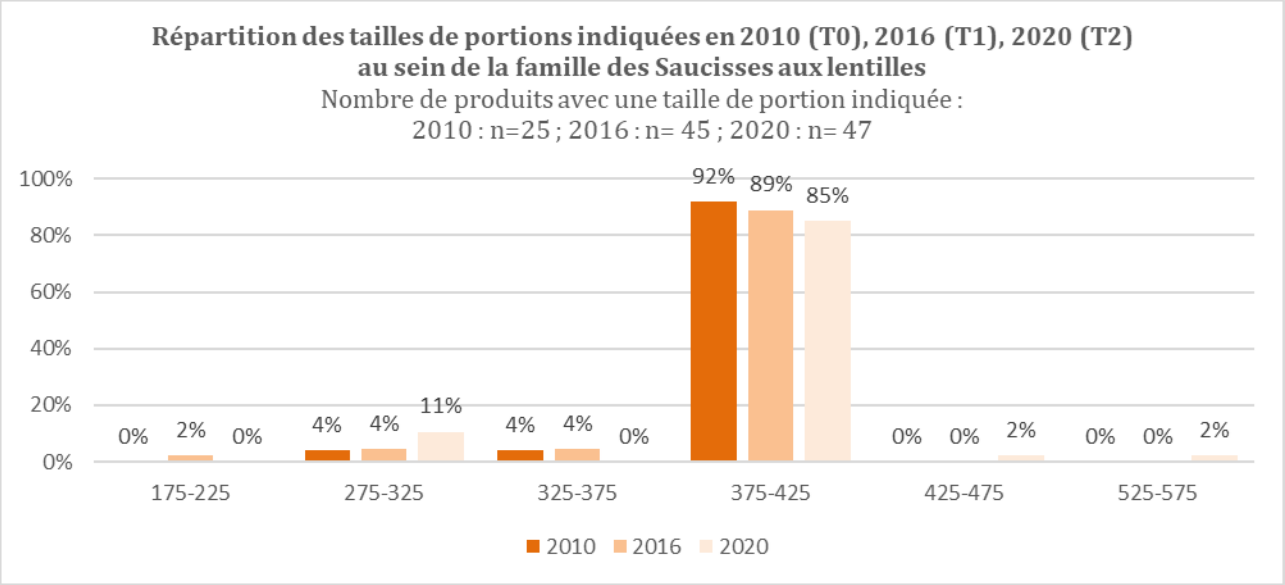


Figure 145 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Saucisses aux lentilles

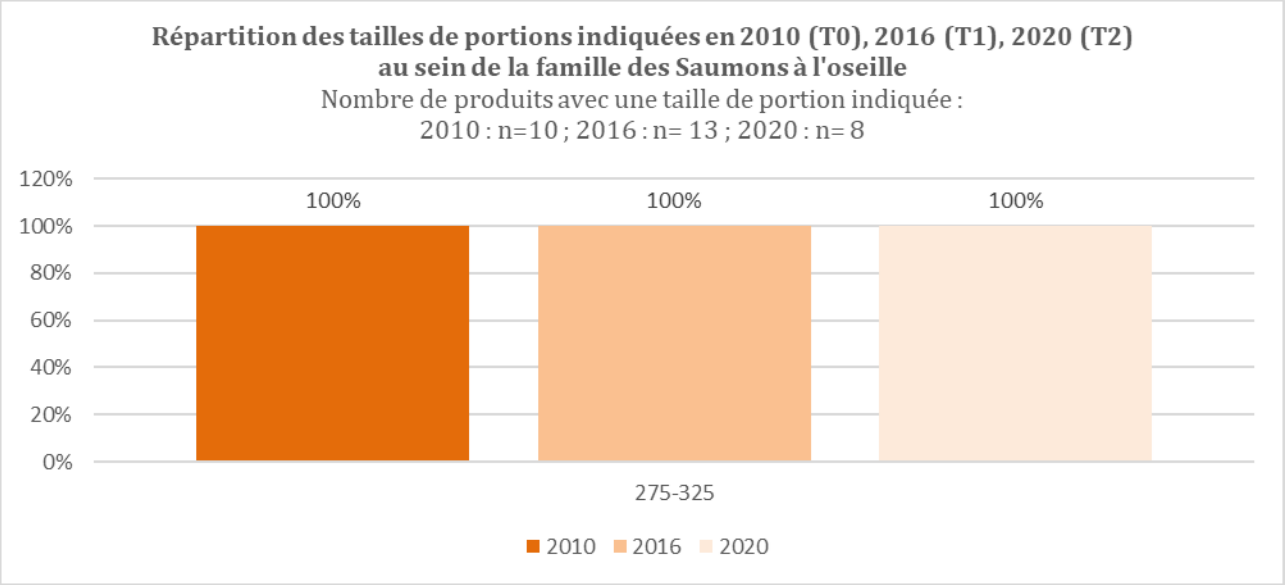


Figure 146 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Saumons à l'oseille

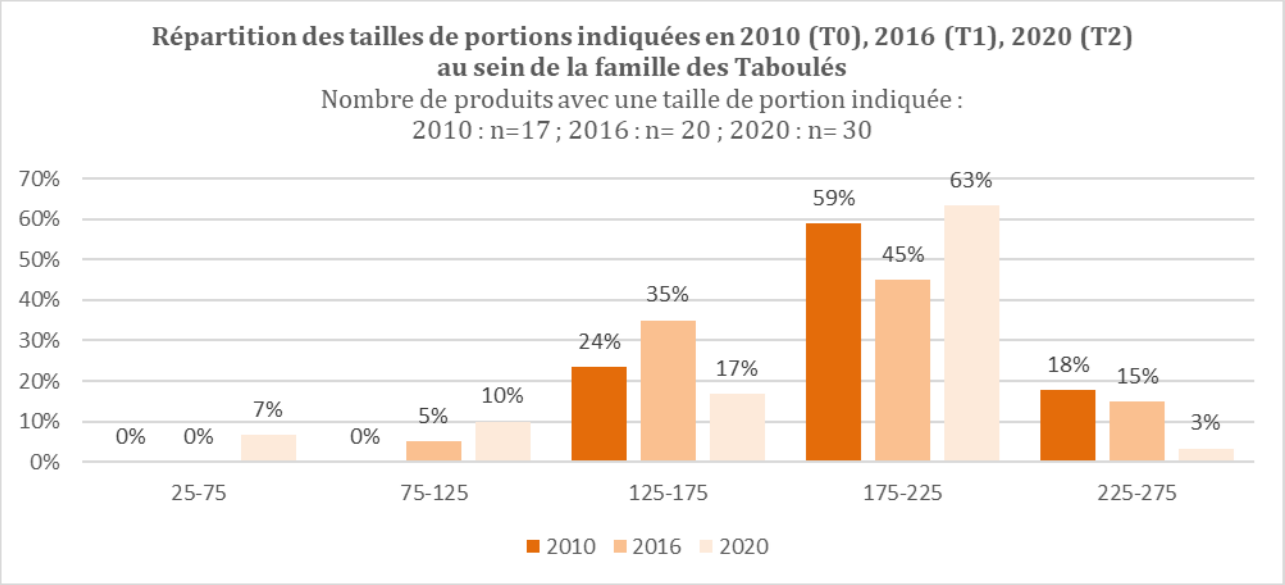


Figure 147 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Taboulés

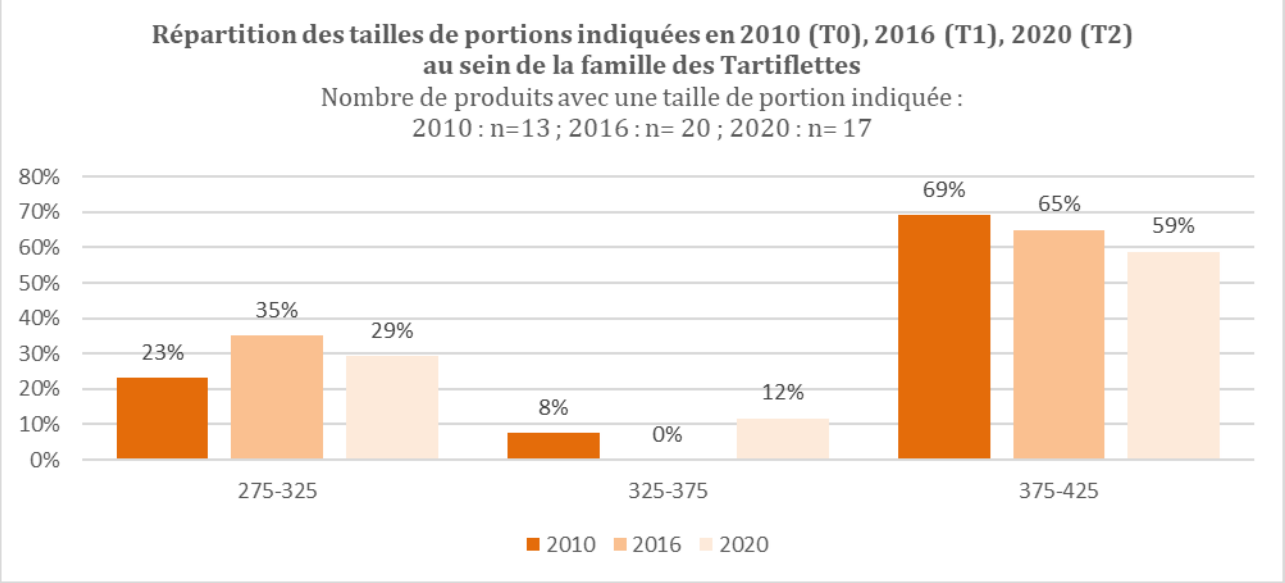


Figure 148 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Tartiflettes

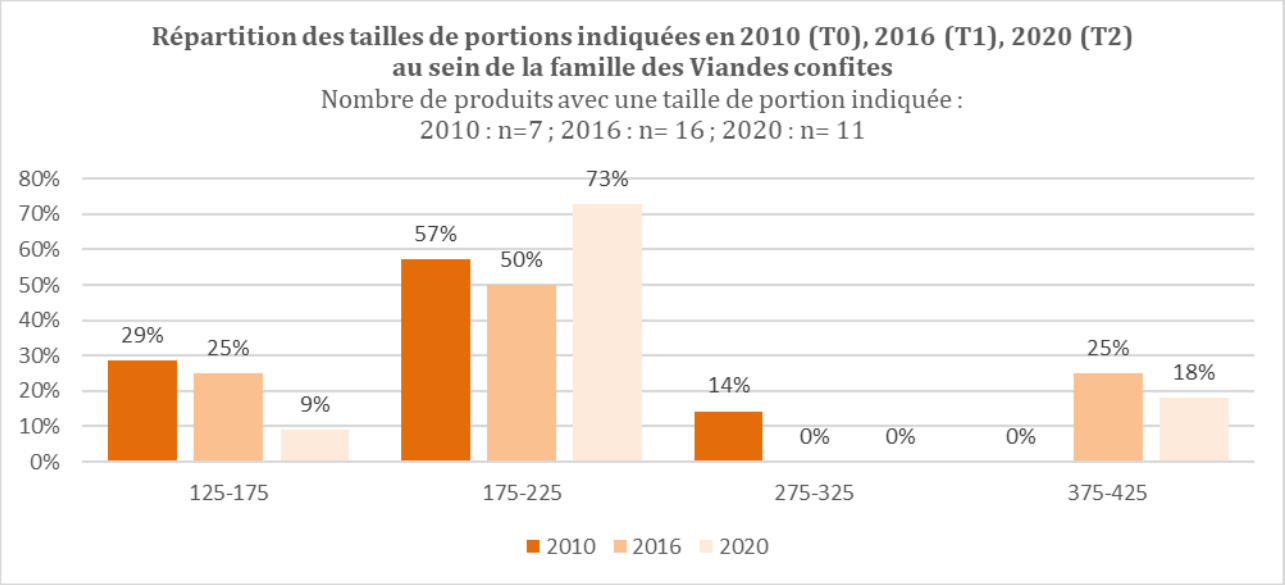


Figure 149 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Viandes confites

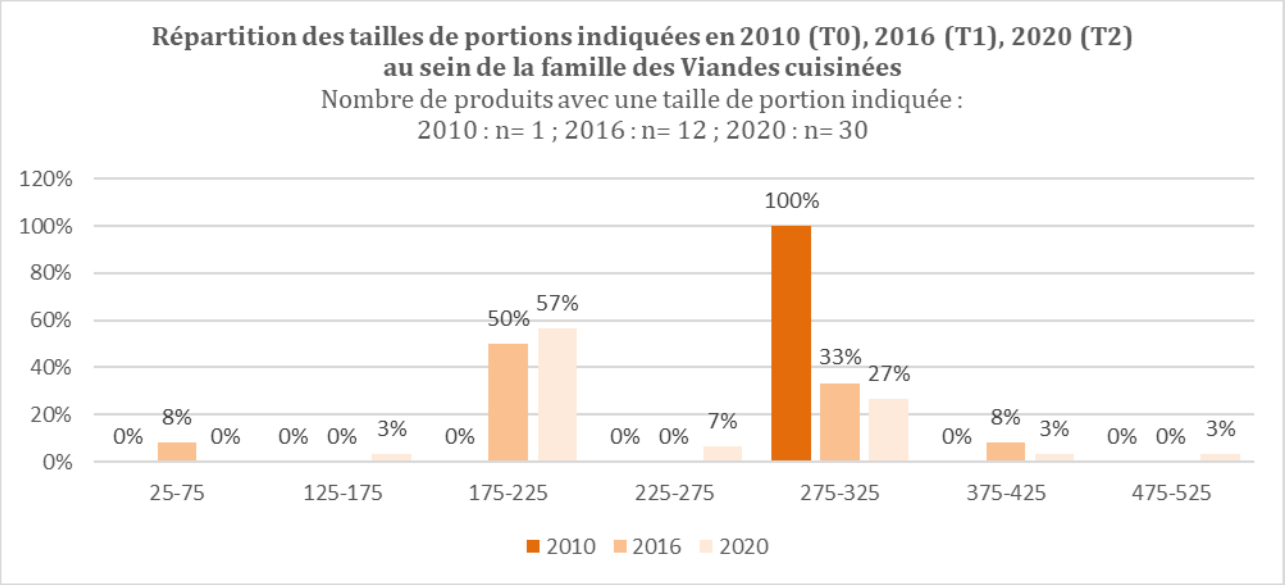


Figure 150 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Viandes cuisinées

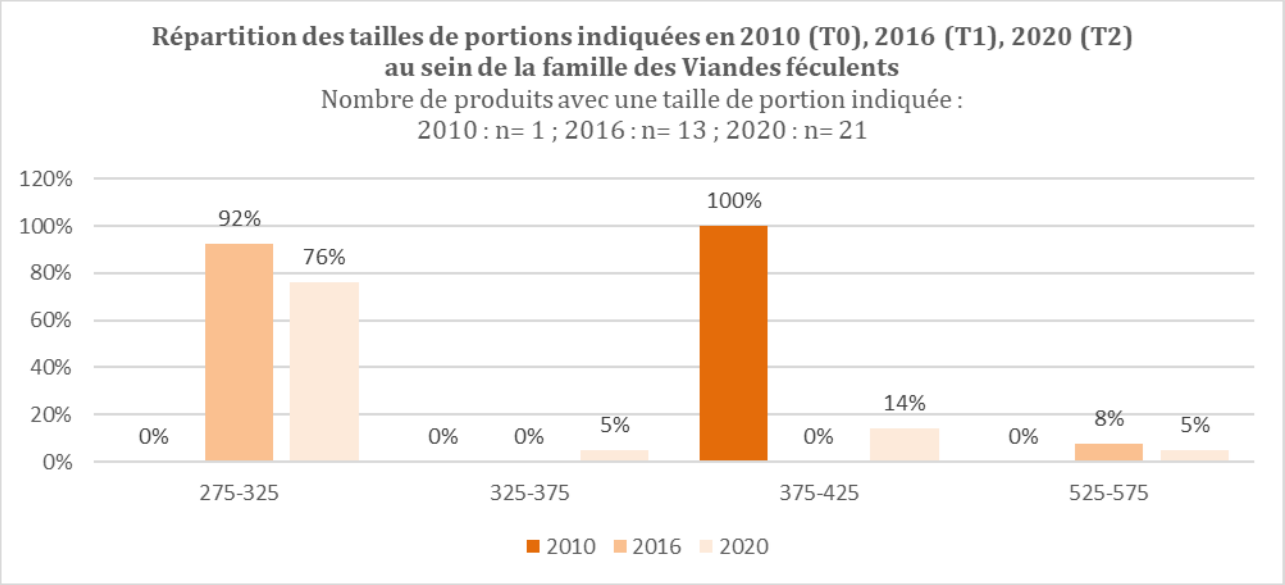


Figure 151 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Viandes féculents

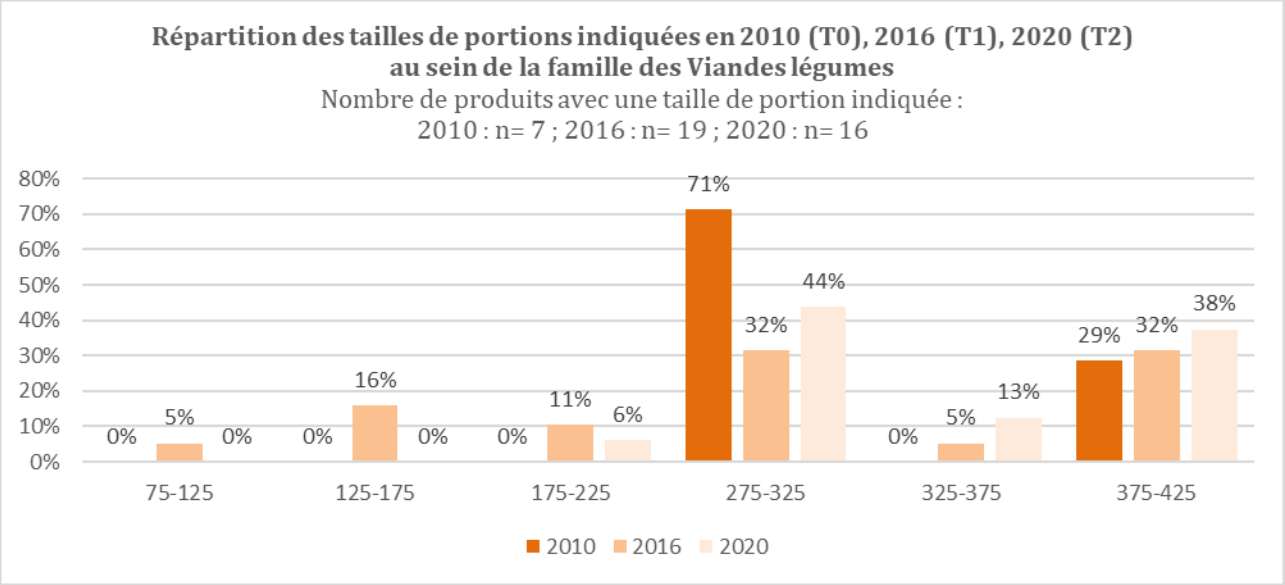


Figure 152 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Viandes légumes

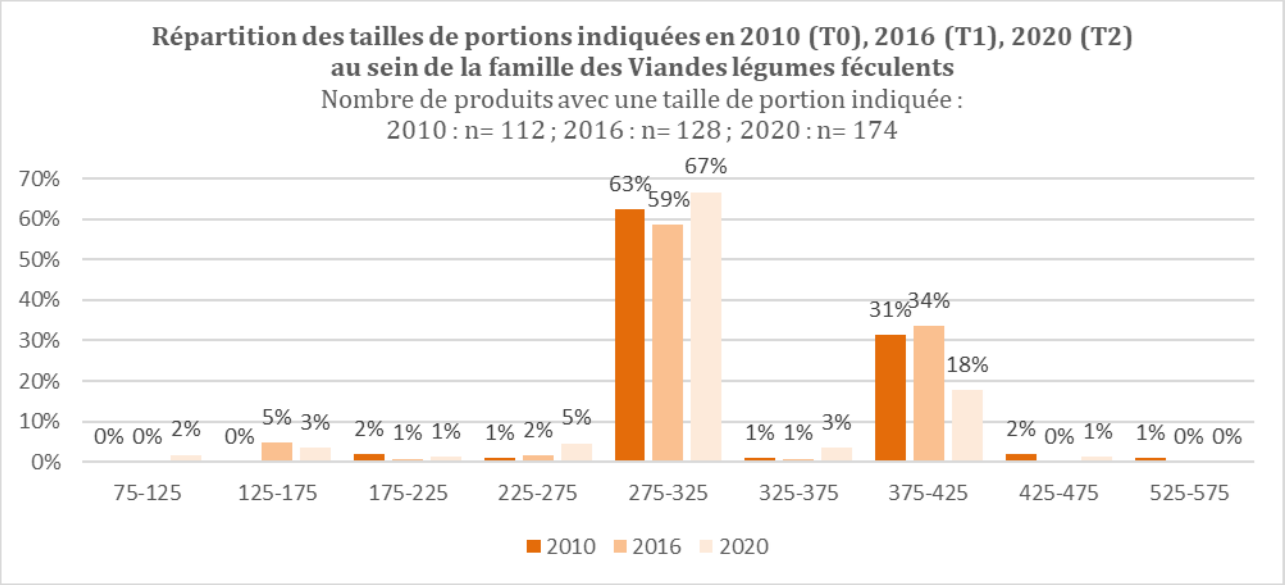


Figure 153 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2010, 2016 et 2020 au sein des Viandes légumes féculents

Annexe 6 : Variabilité nutritionnelle par famille de produits en 2010, 2016 et 2020 : statistiques descriptives pour 100g

Tableau 153 : Statistiques descriptives des valeurs énergétiques par famille en 2010, 2016 et 2020

Valeur énergétique kcal/100g		Nb. d'obs.	Min	Q1	Méd	Moy	Q3	Max	ET	Coeff. de variation	Nb. d'ind avec PDM	Moy pondérée
Autres pâtes cuisinées	2010	17	56	70	78	82	94	110	16	0	16	82
	2016	15	65	82	105	105	119	170	33	0	13	84
	2020	20	59	102	117	136	155	330	72	1	18	108
Autres plats cuisinés	2010	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2016	4	24	51	66	59	73	79	24	0	2	73
	2020	31	61	202	242	222	254	332	80	0	29	236
Autres salades composées	2010	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2016	63	85	116	134	136	156	238	32	0	62	139
	2020	59	89	114	132	134	150	238	31	0	55	136
Blanquettes	2010	17	65	83	109	104	124	138	24	0	14	102
	2016	26	69	78	98	99	116	139	21	0	23	101
	2020	31	70	77	100	97	119	132	21	0	27	99
Boeufs bourguignons	2010	14	63	69	71	81	90	133	19	0	11	69
	2016	19	60	67	72	71	76	81	6	0	17	69
	2020	21	61	67	70	72	76	90	7	0	20	70
Cassoulets	2010	70	107	115	124	132	144	220	22	0	73	123
	2016	89	107	118	133	134	148	180	18	0	85	123
	2020	114	102	117	134	134	150	180	19	0	109	122
Chili con carne ou végétariens	2010	25	81	100	113	114	121	170	22	0	22	110
	2016	24	79	95	114	107	122	132	16	0	22	104
	2020	33	67	91	114	109	124	160	22	0	32	102
Choucroutes	2010	35	65	82	94	96	103	152	21	0	32	90
	2016	37	75	80	89	91	98	151	14	0	35	91
	2020	42	75	85	96	98	105	150	19	0	40	94
Couscous ou tajines	2010	46	46	111	125	121	140	157	22	0	45	120
	2016	40	75	120	130	131	142	173	20	0	37	128
	2020	60	88	120	127	135	145	352	35	0	51	127
Féculents cuisinés	2010	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2016	15	128	155	164	161	171	187	16	0	11	159
	2020	99	49	146	158	174	177	377	66	0	19	102
Gratins de pomme de terre	2010	17	55	62	68	67	70	78	6	0	15	67
	2016	14	59	66	67	69	73	81	7	0	13	73
	2020	14	59	65	71	69	73	77	5	0	14	69
Hachis parmentier	2010	10	81	90	106	105	114	130	17	0	10	101
	2016	10	94	104	110	110	115	125	10	0	10	108
	2020	17	84	96	101	104	110	136	14	0	16	108
Lasagnes	2010	12	65	108	118	116	128	155	29	0	12	112
	2016	10	70	104	109	111	114	159	22	0	9	104
	2020	15	89	107	114	115	121	159	15	0	14	113
Légumes cuisinés	2010	11	42	51	69	78	88	165	37	0	15	75
	2016	58	34	65	78	82	98	168	27	0	53	73
	2020	168	17	54	78	86	111	232	45	1	120	72
Légumes féculents	2010	6	40	89	100	116	164	183	57	0	3	51
	2016	98	28	68	99	116	159	331	66	1	87	81
	2020	306	22	80	111	129	157	481	76	1	221	87
Nouilles déshydratées	2010	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2016	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2020	92	50	76	95	117	108	503	80	1	85	109
Paëllas	2010	27	105	135	140	142	149	175	14	0	30	141
	2016	28	99	129	141	140	152	171	17	0	28	137
	2020	27	86	126	137	152	156	553	83	1	25	157
Pâtes bolognaises	2010	11	65	74	85	91	108	145	25	0	9	76
	2016	16	67	71	78	83	92	118	16	0	15	78
	2020	18	66	75	91	92	104	140	21	0	15	80
Pâtes farcies	2010	82	62	84	96	94	104	123	14	0	74	93
	2016	104	64	86	95	95	102	127	13	0	93	93
	2020	151	67	86	93	95	103	155	14	0	144	94
Petits salés	2010	21	90	100	105	107	112	143	14	0	18	108
	2016	27	97	105	108	113	116	148	13	0	26	112
	2020	27	97	104	105	109	117	130	9	0	26	107
Poissons_fruits de mer cuisinés	2010	0	-	-	-	-	-	-	-	-	0	
	2016	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2020	619	59	168	209	210	236	575	67	0	551	196
Poissons_fruits de mer féculents	2010	2	94	98	102	102	105	109	11	0	1	109
	2016	1	111	111	111	111	111	111	-	-	1	111
	2020	5	92	111	111	181	131	458	156	1	4	163
Poissons_fruits de mer légumes	2010	3	53	53	53	61	65	77	14	0	3	62
	2016	3	71	71	71	71	72	72	1	0	3	72
	2020	13	71	106	133	149	147	360	78	1	12	129
Poissons_fruits de mer légumes féculents	2010	30	71	94	110	109	122	149	21	0	27	110
	2016	29	66	101	109	113	125	156	22	0	28	106
	2020	30	78	102	110	114	124	157	20	0	29	111
Poulets basquaises	2010	11	78	104	111	111	120	140	16	0	11	112
	2016	14	66	101	114	107	118	126	19	0	15	106
	2020	18	69	95	117	108	123	137	20	0	18	106
Produits alternatifs aux produits carnés	2010	2	92	94	96	96	98	100	6	0	1	92
	2016	20	85	97	141	131	161	207	35	0	15	127
	2020	83	63	99	132	146	189	341	56	0	60	140
Quenelles	2010	38	96	113	140	134	150	168	20	0	39	121
	2016	50	80	113	139	134	152	212	27	0	48	121
	2020	39	83	117	136	134	151	171	22	0	35	121
Ratatouilles	2010	19	26	39	52	53	69	80	19	0	18	38
	2016	39	34	46	47	55	67	93	17	0	34	60
	2020	62	29	46	64	63	76	116	22	0	59	63
Salades mexicaines	2010	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2016	14	91	102	108	114	126	153	18	0	15	107
	2020	22	85	100	107	110	122	133	14	0	21	106
Salades niçoises	2010	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0	
	2016	14	56	74	84	86	96	116	17	0	15	88
	2020	11	56	73	87	85	95	110	17	0	9	92
Saucisses aux lentilles	2010	33	95	107	110	115	124	154	13	0	32	110
	2016	49	101	104	109	119	130	178	21	0	49	111
	2020	57	100	105	111	125	138	192	26	0	57	113
Saumons à l'oseille	2010	10	95	127	131	130	134	169	20	0	9	117
	2016	13	84	95	122	119	138	148	23	0	13	125
	2020	8	104	109	117	119	123	147	14	0	8	117
Taboulés	2010	23	118	124	125	133	140	177	16	0	23	128
	2016	22	103	123	127	128	128	174	14	0	21	125
	2020	32	103	119	124	153	153	356	68	0	27	123
Tartiflettes	2010	14	78	86	92	88	92	92	5	0	14	88
	2016	20	88	91	95	95	96	116	6	0	19	93
	2020	17	77	90	93	92	95	116	9	0	17	91
Viandes confites	2010	9	192	245	299	277	308	334	46	0	12	285
	2016	17	247	268	308	293	308	312	22	0	16	295
	2020	19	223	278	308	305	312	531	63	0	18	305
Viandes cuisinées	2010	1	130	130	130	130	130	130	-	-	5	130
	2016	19	68	93	109	110	123	157	23	0	19	111
	2020	42	68	105	118	124	138	255	35	0	35	136
Viandes féculents	2010	1	134	134	134	134	134	134	-	-	1	134
	2016	14	103	110	148	155	169	343	62	0	13	140
	2020	22	90	106	123	139	166	343	54	0	18	139
Viandes légumes	2010	9	49	66	78	81	99	109	22	0	9	72
	2016	15	53	59	81	84	107	125	27	0	16	80
	2020	19	46	56	83	81	105	122	25	0	17	69
Viandes légumes féculents	2010	113	62	91	102	104	115	198	19	0	85	102
	2016	143	37	89	104	108	122	239	29	0	138	103
	2020	195	62	93	106	111	128	258	29	0	183	100

Min: minimum ; Q1: 1er quartile ; Méd :médiane; Moy: moyenne ; Q3 : 3ème quartile ; Max: maximum ; ET : Ecart-type
« n = - » : aucun produit collecté ; « n = 0 » : aucun produit collecté renseigné pour le nutriment étudié

Tableau 154 : Statistiques descriptives des matières grasses par famille en 2010, 2016 et 2020

Matières grasses g/100g		Nb. d'obs.	Min	Q1	Méd	Moy	Q3	Max	ET	Coeff. de variation	Nb. d'ind avec PDM	Moy pondérée
Autres pâtes cuisinées	2010	17	0,2	1,6	3,0	2,7	3,5	5,3	1,4	0,5	16	2,6
	2016	15	0,4	1,7	3,5	3,6	4,9	9,0	2,3	0,6	13	2,6
	2020	20	0,5	2,5	4,0	3,7	5,1	6,2	1,7	0,5	18	3,7
Autres plats cuisinés	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	4	0,3	0,9	1,2	1,7	2,0	4,1	1,7	1,0	2	1,3
	2020	31	0,7	3,6	5,3	4,7	6,2	8,6	2,3	0,5	29	4,4
Autres salades composées	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	63	2,5	5,4	6,4	7,5	9,7	15,4	3,4	0,5	62	8,2
	2020	59	3,0	4,8	6,5	7,2	8,1	15,4	3,1	0,4	55	7,6
Blanquettes	2010	17	1,5	2,4	3,3	3,1	3,8	4,5	0,8	0,3	14	3,2
	2016	26	1,8	2,5	3,4	3,3	4,0	5,1	0,9	0,3	23	3,5
	2020	31	1,8	2,7	3,1	3,6	3,9	9,0	1,6	0,5	27	3,3
Boeufs bourguignons	2010	14	1,0	1,4	1,8	2,3	3,3	5,2	1,3	0,6	11	1,5
	2016	19	0,6	1,2	1,6	1,6	1,9	2,9	0,5	0,3	17	1,2
	2020	21	0,5	1,0	1,8	1,6	2,0	2,7	0,6	0,4	20	1,4
Cassoulets	2010	70	4,1	5,0	6,0	6,3	6,9	14,3	1,8	0,3	73	5,8
	2016	89	4,1	5,3	6,2	6,5	7,7	9,9	1,6	0,2	85	5,6
	2020	114	3,3	5,0	6,2	6,5	7,8	10,4	1,7	0,3	109	5,4
Chili con carne ou végétariens	2010	25	1,5	2,5	3,2	3,1	3,7	5,0	0,9	0,3	22	3,3
	2016	24	1,3	2,5	2,7	2,8	3,3	3,5	0,6	0,2	22	2,9
	2020	33	0,6	2,4	2,6	2,8	3,3	6,1	1,1	0,4	32	2,7
Choucroutes	2010	35	3,4	6,0	7,5	7,5	8,4	13,5	2,3	0,3	32	7,3
	2016	37	5,2	6,0	6,5	6,9	7,5	12,5	1,3	0,2	35	6,9
	2020	42	5,2	6,3	7,2	7,5	8,4	13,0	1,9	0,2	40	7,2
Couscous ou tajines	2010	46	0,6	2,4	3,0	3,1	3,9	5,0	1,1	0,4	45	3,1
	2016	40	0,9	3,0	3,4	3,6	4,2	5,9	1,1	0,3	37	3,3
	2020	60	1,0	2,9	3,4	3,5	4,2	6,6	1,3	0,4	51	3,3
Féculents cuisinés	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	15	1,7	2,0	3,0	3,2	3,8	7,4	1,5	0,5	11	2,6
	2020	99	0,3	1,8	2,6	3,1	3,9	10,9	2,1	0,7	19	1,2
Gratins de pomme de terre	2010	17	1,2	1,8	1,8	1,9	2,5	3,0	0,5	0,3	15	2,2
	2016	14	1,2	1,9	2,0	2,1	2,4	3,0	0,5	0,2	13	2,4
	2020	14	1,2	1,7	2,1	2,0	2,3	2,7	0,4	0,2	14	2,0
Hachis parmentier	2010	10	2,9	3,5	4,7	4,9	5,7	8,0	1,7	0,4	10	4,6
	2016	10	3,1	4,6	5,2	5,2	5,7	7,0	1,2	0,2	10	5,1
	2020	17	2,4	4,5	5,2	5,0	5,6	8,5	1,4	0,3	16	5,5
Lasagnes	2010	12	0,5	4,0	5,8	5,1	6,5	8,1	2,5	0,5	12	4,5
	2016	10	1,0	4,1	4,8	4,6	5,1	8,1	1,8	0,4	9	4,1
	2020	15	2,5	4,5	5,2	5,2	5,5	8,1	1,2	0,2	14	5,0
Légumes cuisinés	2010	11	1,8	2,8	4,5	5,1	6,2	14,2	3,4	0,7	15	5,2
	2016	58	0,3	2,8	5,1	5,3	6,6	15,0	3,0	0,6	53	4,6
	2020	168	0,0	2,3	4,5	5,9	8,7	22,0	4,9	0,8	120	4,2
Légumes féculents	2010	6	2,6	3,4	4,5	5,9	8,7	10,8	3,6	0,6	3	3,3
	2016	98	0,0	0,6	2,2	2,7	3,6	11,0	2,7	1,0	87	1,4
	2020	306	0,0	1,1	2,7	3,1	4,2	26,0	2,8	0,9	221	1,9
Nouilles déshydratées	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2020	92	0,0	2,8	3,6	4,4	4,4	24,0	3,9	0,9	85	4,6
Paëllas	2010	27	2,7	3,2	4,0	4,3	5,0	7,6	1,3	0,3	30	4,3
	2016	28	2,0	3,2	4,0	3,9	4,2	6,4	1,1	0,3	28	4,0
	2020	26	2,4	3,3	3,7	3,9	4,5	5,8	0,9	0,2	25	4,3
Pâtes bolognaises	2010	11	0,5	1,8	2,1	2,6	3,6	5,5	1,5	0,6	9	1,8
	2016	16	0,7	1,7	2,1	2,4	3,0	4,7	1,2	0,5	15	2,0
	2020	18	0,8	1,7	2,4	2,8	3,9	5,5	1,5	0,5	15	2,2
Pâtes farcies	2010	82	0,7	2,3	3,1	3,0	3,7	4,7	1,0	0,3	74	2,8
	2016	104	0,7	1,9	2,6	2,7	3,5	7,0	1,0	0,4	93	2,6
	2020	151	0,8	1,9	2,9	2,9	3,5	8,7	1,3	0,4	144	2,6
Petits salés	2010	21	2,4	3,3	4,0	4,1	4,9	7,1	1,3	0,3	18	4,4
	2016	27	2,0	3,4	3,8	4,1	5,0	6,9	1,3	0,3	26	4,2
	2020	27	2,0	3,5	3,8	3,8	4,0	6,1	0,9	0,2	26	3,7
Poissons_fruits de mer cuisinés	2010	0	-	-	-	-	-	-	-	-	0	
	2016	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2020	619	0,5	9,8	14,0	14,4	17,0	62,0	7,8	0,5	551	13,5
Poissons_fruits de mer féculents	2010	2	4,0	4,4	4,7	4,7	5,1	5,4	1,0	0,2	1	5,4
	2016	1	5,4	5,4	5,4	5,4	5,4	5,4	-	-	1	5,4
	2020	5	4,1	5,4	5,9	13,7	6,2	47,0	18,6	1,4	4	12,2
Poissons_fruits de mer légumes	2010	3	2,3	2,3	2,3	2,6	2,8	3,3	0,6	0,2	3	2,7
	2016	3	3,0	3,0	3,0	3,1	3,2	3,3	0,2	0,1	3	3,2
	2020	13	3,0	5,6	7,2	9,7	7,7	35,0	9,2	0,9	12	8,0
Poissons_fruits de mer légumes féculents	2010	30	0,7	2,3	3,1	3,8	4,7	7,5	2,0	0,5	27	4,1
	2016	29	1,3	2,6	2,7	3,7	4,5	7,0	1,6	0,4	28	3,6
	2020	30	1,6	2,7	3,6	3,9	5,0	7,5	1,6	0,4	29	3,8
Poulets basquaises	2010	11	2,1	2,7	3,2	4,0	4,9	7,2	1,8	0,5	11	4,1
	2016	14	1,6	2,5	2,8	3,3	3,5	7,2	1,5	0,4	15	3,0
	2020	18	1,5	2,6	3,2	3,7	3,9	7,6	1,9	0,5	18	3,2
Produits alternatifs aux produits carnés	2010	2	1,9	2,3	2,6	2,6	3,0	3,3	1,0	0,4	1	1,9
	2016	20	1,6	2,9	3,8	4,9	6,9	13,0	2,9	0,6	15	5,2
	2020	83	0,6	3,0	4,3	5,3	7,7	13,0	3,2	0,6	60	5,4
Quenelles	2010	38	5,1	7,0	9,4	8,8	10,2	12,3	1,9	0,2	39	7,5
	2016	50	3,7	7,0	9,2	8,7	10,4	16,0	2,6	0,3	48	7,5
	2020	39	4,7	6,8	8,9	8,5	10,0	12,0	2,0	0,2	35	7,5
Ratatouilles	2010	19	0,9	1,5	3,1	3,1	4,3	6,1	1,9	0,6	18	1,8
	2016	39	1,0	1,3	2,0	2,8	4,3	6,3	1,6	0,6	34	3,1
	2020	62	1,0	1,4	3,8	3,7	5,1	9,5	2,3	0,6	59	3,5
Salades mexicaines	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	14	2,1	3,1	3,8	4,1	4,7	8,4	1,6	0,4	15	3,6
	2020	22	1,8	3,0	3,9	3,8	4,7	5,8	1,1	0,3	21	3,3
Salades niçoises	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	14	1,2	2,4	3,8	3,8	4,5	7,0	1,7	0,5	15	4,0
	2020	11	1,2	2,6	3,2	3,8	4,7	7,0	1,9	0,5	9	4,5
Saucisses aux lentilles	2010	33	3,7	4,5	4,9	5,4	6,5	8,9	1,4	0,3	32	5,3
	2016	49	3,7	4,5	4,9	5,8	7,4	11,9	2,1	0,4	49	5,1
	2020	57	4,1	4,7	5,0	6,4	8,0	12,0	2,4	0,4	57	5,4
Saumons à l'oseille	2010	10	4,5	5,2	5,6	6,1	6,5	10,9	1,8	0,3	9	5,4
	2016	13	3,9	4,2	5,1	5,3	5,6	7,7	1,3	0,2	13	6,2
	2020	8	4,2	4,7	5,2	5,2	5,5	6,3	0,6	0,1	8	5,5
Taboulés	2010	23	2,0	2,6	2,7	4,0	4,4	13,0	2,7	0,7	23	3,1
	2016	22	1,1	2,2	2,6	3,1	3,3	7,6	1,4	0,5	21	2,3
	2020	32	0,8	2,0	2,4	3,2	3,8	9,9	2,2	0,7	27	2,3
Tartiflettes	2010	14	3,1	3,5	3,7	3,7	3,9	4,2	0,3	0,1	14	3,6
	2016	20	3,2	4,2	4,4	4,5	4,7	7,2	0,9	0,2	19	4,3
	2020	17	2,6	3,7	4,0	4,1	4,4	7,2	1,0	0,3	17	4,0
Viandes confites	2010	9	8,5	16,2	21,8	19,3	23,6	26,9	6,0	0,3	12	20,6
	2016	17	15,9	18,1	23,6	21,6	23,6	24,0	3,1	0,1	16	21,9
	2020	19	11,0	19,4	24,0	23,0	24,0	50,9	8,2	0,4	18	23,4
Viandes cuisinées	2010	1	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	-	-	5	7,0
	2016	19	1,7	2,8	4,0	4,5	5,9	9,7	2,4	0,5	19	4,2
	2020	42	1,7	4,0	5,4	6,6	9,2	18,3	3,6	0,5	35	8,3
Viandes féculents	2010	1	7,8	7,8	7,8	7,8	7,8	7,8	-	-	1	7,8
	2016	14	4,4	6,0	8,2	9,6	10,5	28,7	6,0	0,6	13	7,9
	2020	22	3,7	5,4	6,2	7,8	9,2	28,7	5,2	0,7	18	7,9
Viandes légumes	2010	9	1,2	2,0	3,0	3,6	3,9	8,1	2,2	0,6	9	2,6
	2016	15	2,0	2,4	3,6	4,0	5,8	8,7	2,1	0,5	16	4,0
	2020	19	0,9	1,9	3,0	3,7	5,8	8,5	2,3	0,6	17	2,9
Viandes légumes féculents	2010	113	0,6	2,0	3,1	3,1	3,8	12,6	1,6	0,5	85	3,2
	2016	143	0,6	2,4	3,5	3,8	4,7	16,6	2,0	0,5	138	3,6
	2020	195	0,7	2,6	3,6	3,9	4,8	19,0	2,1	0,5	183	3,6

Min: minimum ; Q1: 1er quartile ; Méd :médiane; Moy: moyenne ; Q3 : 3ème quartile ; Max: maximum ; ET : Ecart-type
« n = - » : aucun produit collecté ; « n = 0 » : aucun produit collecté renseigné pour le nutriment étudié

Tableau 155 : Statistiques descriptives des acides gras saturés par famille en 2010, 2016 et 2020

AGS g/100g		Nb. d'obs.	Min	Q1	Méd	Moy	Q3	Max	ET	Coeff. de variation	Nb. d'ind avec PDM	Moy pondérée
Autres pâtes cuisinées	2010	13	0,2	0,5	0,8	0,9	1,0	2,4	0,6	0,6	16	0,8
	2016	15	0,1	0,6	1,1	1,7	2,5	4,1	1,4	0,8	13	1,1
	2020	20	0,1	0,6	1,1	1,4	2,3	4,1	1,2	0,8	18	1,4
Autres plats cuisinés	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	4	0,1	0,2	0,3	0,9	1,0	2,9	1,3	1,5	2	0,4
	2020	31	0,1	0,5	0,8	0,8	0,9	2,2	0,5	0,6	29	0,9
Autres salades composées	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	63	0,2	0,5	0,7	0,8	0,9	2,5	0,5	0,6	62	0,8
	2020	59	0,3	0,5	0,6	0,7	0,8	2,0	0,4	0,5	55	0,7
Blanquettes	2010	12	0,5	1,0	1,3	1,2	1,6	1,8	0,4	0,4	14	1,1
	2016	26	0,5	1,2	1,4	1,4	1,5	3,1	0,4	0,3	23	1,4
	2020	31	0,8	1,1	1,5	1,6	1,6	5,0	0,8	0,5	27	1,3
Boeufs bourguignons	2010	11	0,0	0,5	0,6	0,8	1,1	1,8	0,6	0,7	11	0,6
	2016	19	0,2	0,4	0,4	0,5	0,5	1,2	0,2	0,5	17	0,4
	2020	21	0,3	0,4	0,5	0,5	0,6	1,1	0,2	0,4	20	0,5
Cassoulets	2010	34	1,6	1,9	1,9	2,1	2,3	3,5	0,5	0,2	73	2,1
	2016	89	1,3	2,0	2,2	2,4	2,8	3,6	0,6	0,2	85	2,1
	2020	114	1,3	1,9	2,3	2,4	2,9	4,0	0,7	0,3	109	2,0
Chili con carne ou végétariens	2010	13	0,4	0,8	1,1	1,2	1,5	2,0	0,5	0,4	22	1,2
	2016	24	0,5	0,8	1,1	1,1	1,4	1,5	0,3	0,3	22	1,2
	2020	33	0,0	0,8	1,1	1,0	1,2	2,3	0,5	0,5	32	1,1
Choucroutes	2010	14	2,3	2,6	3,3	3,3	3,4	5,3	0,9	0,3	32	2,8
	2016	37	1,4	2,3	2,4	2,6	3,0	4,7	0,7	0,3	35	2,6
	2020	42	1,4	2,3	2,6	2,8	3,1	5,6	0,9	0,3	40	2,6
Couscous ou tajines	2010	33	0,2	0,6	1,0	1,0	1,3	2,3	0,5	0,5	45	1,0
	2016	40	0,1	0,9	1,1	1,1	1,3	2,1	0,4	0,4	37	1,0
	2020	60	0,1	0,5	0,9	0,9	1,2	2,0	0,5	0,6	51	1,0
Féculents cuisinés	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	15	0,2	0,3	0,4	0,4	0,6	0,9	0,2	0,5	11	0,3
	2020	99	0,0	0,3	0,4	0,6	0,6	6,6	0,9	1,5	19	0,3
Gratins de pomme de terre	2010	9	1,0	1,3	1,4	1,4	1,5	2,1	0,3	0,2	15	1,4
	2016	14	0,8	1,3	1,4	1,4	1,6	2,2	0,4	0,3	13	1,7
	2020	14	0,9	1,2	1,4	1,4	1,6	1,8	0,3	0,2	14	1,4
Hachis parmentier	2010	9	0,9	1,6	2,4	2,2	2,8	3,3	0,8	0,4	10	2,5
	2016	10	0,9	1,7	2,5	2,4	2,9	3,6	0,9	0,4	10	2,7
	2020	17	1,1	1,9	2,5	2,3	2,6	3,2	0,6	0,2	16	2,7
Lasagnes	2010	9	0,0	1,6	2,0	2,1	3,1	3,8	1,3	0,6	12	2,3
	2016	10	0,5	1,5	1,8	1,8	1,9	3,8	0,9	0,5	9	1,5
	2020	15	0,8	1,7	1,9	2,0	2,4	3,8	0,7	0,4	14	1,9
Légumes cuisinés	2010	6	0,4	0,8	1,9	1,5	2,0	2,5	0,9	0,6	15	1,5
	2016	58	0,2	0,4	0,7	1,2	1,4	5,5	1,4	1,1	53	1,0
	2020	168	0,0	0,4	0,7	1,0	1,4	5,4	1,0	1,0	120	0,7
Légumes féculents	2010	4	0,3	0,3	0,4	0,7	0,8	1,5	0,6	0,9	3	1,3
	2016	98	0,0	0,1	0,4	0,5	0,7	6,4	0,8	1,4	87	0,3
	2020	306	0,0	0,2	0,4	0,7	1,0	15,0	1,1	1,5	221	0,5
Nouilles déshydratées	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2020	92	0,0	1,0	1,7	2,0	2,2	11,6	1,9	1,0	85	2,2
Paëllas	2010	20	0,5	0,8	1,0	1,0	1,1	1,5	0,3	0,3	30	1,0
	2016	28	0,3	0,7	0,9	0,9	1,1	1,4	0,3	0,3	28	1,0
	2020	27	0,1	0,6	0,8	0,8	1,0	1,6	0,3	0,4	25	1,1
Pâtes bolognaises	2010	7	0,0	0,7	1,2	0,9	1,3	1,4	0,5	0,5	9	0,6
	2016	16	0,1	0,5	0,7	0,7	0,9	1,2	0,3	0,5	15	0,6
	2020	18	0,2	0,4	0,8	0,8	1,0	1,4	0,4	0,5	15	0,6
Pâtes farcies	2010	51	0,0	0,8	1,0	1,1	1,5	2,0	0,5	0,5	74	1,1
	2016	103	0,1	0,5	0,9	0,9	1,4	4,4	0,6	0,6	93	1,0
	2020	151	0,0	0,5	0,8	0,9	1,3	2,1	0,5	0,6	144	0,8
Petits salés	2010	14	1,0	1,5	1,5	1,7	2,0	2,4	0,4	0,3	18	1,8
	2016	27	0,3	1,3	1,5	1,5	1,8	2,4	0,5	0,3	26	1,5
	2020	27	0,3	1,2	1,3	1,4	1,5	2,2	0,4	0,3	26	1,2
Poissons_fruits de mer cuisinés	2010	0	-	-	-	-	-	-	-	-	0	
	2016	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2020	618	0,0	1,8	2,9	2,8	3,5	13,0	1,5	0,5	551	2,7
Poissons_fruits de mer féculents	2010	1	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	-	-	1	0,6
	2016	1	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	-	-	1	0,6
	2020	5	0,6	1,6	2,5	2,3	2,8	4,0	1,3	0,6	4	2,5
Poissons_fruits de mer légumes	2010	3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5	0,1	0,1	3	0,4
	2016	3	0,4	0,5	0,6	0,5	0,6	0,6	0,1	0,2	3	0,4
	2020	13	0,4	0,6	2,0	1,8	2,4	5,0	1,3	0,7	12	1,3
Poissons_fruits de mer légumes féculents	2010	27	0,1	0,6	1,1	1,4	2,0	3,9	1,1	0,8	27	1,7
	2016	29	0,3	0,6	1,5	1,4	2,0	3,7	0,9	0,6	28	1,6
	2020	30	0,3	1,0	1,4	1,4	2,0	3,1	0,7	0,5	29	1,6
Poulets basquaises	2010	6	0,3	0,6	0,6	1,0	1,5	2,0	0,7	0,7	11	1,1
	2016	14	0,3	0,5	0,7	0,8	0,9	1,7	0,4	0,5	15	0,8
	2020	18	0,2	0,6	0,8	0,9	1,1	2,2	0,5	0,6	18	0,8
Produits alternatifs aux produits carnés	2010	2	0,1	0,4	0,6	0,6	0,9	1,1	0,7	1,2	1	0,1
	2016	20	0,2	0,5	0,7	0,9	1,1	4,4	0,9	1,0	15	1,3
	2020	83	0,1	0,4	0,7	0,9	1,2	4,4	0,7	0,8	60	1,0
Quenelles	2010	24	2,2	2,3	5,1	4,4	5,7	6,4	1,6	0,4	39	3,2
	2016	50	1,7	3,1	4,7	4,5	5,4	9,5	1,6	0,3	48	3,5
	2020	39	2,3	3,4	4,6	4,4	5,4	7,0	1,3	0,3	35	3,4
Ratatouilles	2010	11	0,1	0,1	0,5	0,5	0,6	1,1	0,4	0,8	18	0,2
	2016	39	0,1	0,2	0,3	0,4	0,6	1,1	0,2	0,6	34	0,6
	2020	62	0,1	0,2	0,5	0,5	0,6	1,5	0,3	0,6	59	0,6
Salades mexicaines	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	14	0,2	0,3	0,4	0,4	0,5	0,7	0,1	0,3	15	0,4
	2020	22	0,2	0,3	0,4	0,4	0,5	0,7	0,1	0,3	21	0,4
Salades niçoises	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	14	0,2	0,3	0,4	0,4	0,6	1,0	0,2	0,5	15	0,5
	2020	11	0,2	0,4	0,5	0,5	0,6	0,8	0,2	0,3	9	0,6
Saucisses aux lentilles	2010	19	1,5	1,7	2,0	2,1	2,6	3,0	0,6	0,3	32	2,1
	2016	49	1,2	1,7	1,8	2,1	2,9	3,7	0,7	0,3	49	1,9
	2020	57	1,3	1,6	1,8	2,3	3,0	4,4	0,9	0,4	57	2,0
Saumons à l'oseille	2010	10	1,3	1,7	2,4	2,3	2,8	4,1	0,9	0,4	9	1,9
	2016	13	1,3	1,5	1,8	1,9	2,1	2,8	0,5	0,3	13	2,1
	2020	8	0,8	1,7	1,8	1,7	2,1	2,1	0,4	0,3	8	1,9
Taboulés	2010	12	0,3	0,4	0,4	0,5	0,5	1,0	0,2	0,4	23	0,4
	2016	22	0,2	0,3	0,4	0,4	0,5	1,0	0,2	0,4	21	0,4
	2020	32	0,2	0,3	0,3	0,5	0,5	1,9	0,4	0,7	27	0,3
Tartiflettes	2010	11	1,6	1,7	1,9	1,9	1,9	2,2	0,2	0,1	14	1,7
	2016	20	1,6	1,9	2,2	2,1	2,3	2,5	0,3	0,2	19	2,1
	2020	17	1,1	1,8	2,1	2,0	2,2	2,5	0,4	0,2	17	2,0
Viandes confites	2010	5	5,4	5,8	7,6	7,3	8,2	9,3	1,6	0,2	12	8,5
	2016	17	5,3	5,9	8,2	7,3	8,2	8,2	1,2	0,2	16	7,5
	2020	19	4,8	6,3	8,2	8,0	8,2	20,3	3,3	0,4	18	7,9
Viandes cuisinées	2010	0	-	-	-	-	-	-	-	-	5	
	2016	19	0,7	1,4	2,0	2,0	2,6	3,9	0,9	0,4	19	1,9
	2020	42	0,7	1,6	2,1	2,7	3,7	7,2	1,4	0,5	35	3,7
Viandes féculents	2010	0	-	-	-	-	-	-	-	-	1	
	2016	14	1,7	2,3	3,4	3,8	4,2	9,6	2,1	0,6	13	3,3
	2020	22	0,9	1,8	2,5	2,9	3,6	9,6	1,8	0,6	18	3,1
Viandes légumes	2010	7	0,5	0,9	1,1	1,4	1,7	3,3	1,0	0,7	9	1,0
	2016	14	0,1	0,6	1,0	1,0	1,5	2,1	0,6	0,6	16	1,0
	2020	19	0,2	0,8	1,1	1,3	2,0	3,9	0,9	0,7	17	1,2
Viandes légumes féculents	2010	94	0,0	0,6	1,0	1,1	1,5	2,5	0,6	0,6	85	1,1
	2016	142	0,1	0,7	1,1	1,3	1,6	6,3	0,9	0,7	138	1,2
	2020	195	0,2	0,7	1,2	1,3	1,7	6,3	0,9	0,7	183	1,2

Min: minimum ; Q1: 1er quartile ; Méd :médiane; Moy: moyenne ; Q3 : 3ème quartile ; Max: maximum ; ET : Ecart-type
« n = - » : aucun produit collecté ; « n = 0 » : aucun produit collecté renseigné pour le nutriment étudié

Tableau 156 : Statistiques descriptives des glucides par famille en 2010, 2016 et 2020

Glucides g/100g		Nb. d'obs.	Min	Q1	Méd	Moy	Q3	Max	ET	Coeff. de variation	Nb. d'ind avec PDM	Moy pondérée
Autres pâtes cuisinées	2010	17	6,6	8,2	9,4	9,6	11,0	14,8	2,2	0,2	16	9,8
	2016	15	6,0	9,5	11,0	13,0	12,8	27,4	6,6	0,5	13	10,3
	2020	20	8,1	11,0	13,0	20,3	21,0	69,0	17,4	0,9	18	13,6
Autres plats cuisinés	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	4	0,7	1,7	2,3	2,3	2,9	3,8	1,3	0,6	2	1,0
	2020	31	0,0	34,3	41,2	35,5	43,1	56,7	17,8	0,5	29	41,1
Autres salades composées	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	63	2,8	5,9	7,8	8,4	10,1	19,9	3,6	0,4	62	7,0
	2020	59	3,9	6,2	7,8	8,4	9,9	19,1	3,0	0,4	55	7,6
Blanquettes	2010	17	5,5	7,3	12,0	12,3	15,9	20,6	4,8	0,4	14	11,7
	2016	26	2,6	6,9	11,0	10,7	14,1	19,9	4,4	0,4	23	11,1
	2020	31	2,5	6,5	7,0	9,5	13,5	19,0	4,6	0,5	27	10,9
Boeufs bourguignons	2010	14	5,4	5,8	6,6	6,7	7,1	8,6	1,0	0,2	11	7,0
	2016	19	5,1	6,7	7,3	7,1	7,8	8,2	0,8	0,1	17	7,5
	2020	21	5,1	6,9	7,4	7,4	7,8	10,0	1,1	0,1	20	7,3
Cassoulets	2010	70	5,4	8,0	9,5	9,7	11,1	14,2	2,1	0,2	73	9,4
	2016	89	6,0	7,3	8,0	8,0	8,6	12,1	1,1	0,1	85	8,2
	2020	114	5,4	7,4	8,0	8,0	8,5	13,0	1,2	0,2	109	8,3
Chili con carne ou végétariens	2010	25	7,2	9,5	12,3	13,8	17,7	24,0	5,2	0,4	22	12,2
	2016	24	6,7	8,6	12,0	12,3	16,0	20,2	4,1	0,3	22	11,1
	2020	33	7,4	9,8	12,0	13,0	16,0	22,0	4,1	0,3	32	10,8
Choucroutes	2010	35	0,5	1,5	2,0	2,5	3,2	7,1	1,5	0,6	32	2,1
	2016	37	0,7	1,4	1,6	1,7	1,9	3,5	0,5	0,3	35	1,7
	2020	42	0,0	1,2	1,7	1,7	1,9	3,1	0,7	0,4	40	1,6
Couscous ou tajines	2010	46	5,5	13,5	16,7	16,2	18,7	24,0	4,1	0,3	45	16,1
	2016	40	10,0	13,3	16,9	16,5	19,0	25,0	3,7	0,2	37	16,4
	2020	60	2,3	13,3	16,4	18,3	20,0	69,0	9,1	0,5	51	16,3
Féculents cuisinés	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	15	17,0	23,5	26,0	25,5	27,4	31,1	4,0	0,2	11	27,9
	2020	99	8,0	21,8	27,0	28,4	30,0	76,0	13,6	0,5	19	14,2
Gratins de pomme de terre	2010	17	9,0	10,3	11,1	10,9	11,4	11,8	0,7	0,1	15	10,5
	2016	14	9,7	9,8	10,2	10,3	10,5	11,3	0,6	0,1	13	10,5
	2020	14	9,7	10,2	10,7	10,5	11,0	11,2	0,6	0,1	14	10,5
Hachis parmentier	2010	10	7,3	8,2	8,7	8,9	9,9	10,8	1,1	0,1	10	9,3
	2016	10	7,6	8,7	9,4	9,0	9,4	9,8	0,7	0,1	10	9,2
	2020	17	4,5	7,1	9,0	8,4	9,7	10,7	1,9	0,2	16	8,4
Lasagnes	2010	12	8,2	11,0	12,5	11,8	12,8	14,5	1,7	0,1	12	12,2
	2016	10	8,6	10,7	11,0	11,2	11,6	13,5	1,3	0,1	9	11,1
	2020	15	8,6	10,0	10,7	10,8	11,5	13,0	1,2	0,1	14	10,5
Légumes cuisinés	2010	11	3,5	4,4	5,7	6,1	6,6	13,0	2,7	0,4	15	5,7
	2016	58	1,2	4,8	5,4	5,5	6,7	9,2	1,7	0,3	53	4,7
	2020	168	0,0	3,9	5,2	5,3	6,4	20,0	2,7	0,5	120	5,4
Légumes féculents	2010	6	2,5	10,3	14,0	11,7	14,9	15,2	5,0	0,4	3	4,3
	2016	98	2,5	8,6	12,8	16,8	24,8	72,0	12,4	0,7	87	10,8
	2020	306	3,3	10,0	14,0	18,4	22,0	79,8	14,4	0,8	221	10,7
Nouilles déshydratées	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2020	92	7,3	11,0	13,0	16,6	15,0	67,0	10,8	0,6	85	14,4
Paëllas	2010	27	13,5	16,5	18,0	18,1	19,3	22,8	2,4	0,1	30	17,9
	2016	28	13,0	16,0	18,4	18,0	19,4	26,2	3,0	0,2	28	16,5
	2020	27	5,3	16,3	19,0	18,2	20,0	27,0	4,5	0,2	25	16,8
Pâtes bolognaises	2010	11	7,0	10,6	11,4	12,0	12,6	18,8	3,1	0,3	9	11,2
	2016	16	8,4	9,4	10,9	10,7	11,6	13,1	1,4	0,1	15	10,6
	2020	18	9,2	10,0	11,0	11,7	12,3	16,7	2,4	0,2	15	10,9
Pâtes farcies	2010	82	7,2	12,0	12,7	12,5	13,3	16,0	1,3	0,1	74	12,7
	2016	104	9,0	12,0	12,8	12,9	13,7	16,8	1,4	0,1	93	12,6
	2020	151	4,5	12,0	12,7	12,6	13,7	16,0	1,5	0,1	144	12,9
Petits salés	2010	21	3,0	6,8	7,9	7,8	9,3	10,8	2,1	0,3	18	7,5
	2016	27	6,2	7,9	8,2	8,3	8,7	12,6	1,2	0,1	26	8,3
	2020	27	6,1	7,9	8,2	8,4	8,6	12,6	1,2	0,1	26	8,4
Poissons_fruits de mer cuisinés	2010	0	-	-	-	-	-	-	-	-	0	
	2016	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2020	619	0,0	0,0	0,5	1,2	1,8	12,0	1,7	1,4	551	1,3
Poissons_fruits de mer féculents	2010	2	8,1	8,9	9,8	9,8	10,6	11,4	2,3	0,2	1	8,1
	2016	1	8,1	8,1	8,1	8,1	8,1	8,1	-	-	1	8,1
	2020	5	3,0	6,9	6,9	6,6	8,1	8,2	2,1	0,3	4	6,7
Poissons_fruits de mer légumes	2010	3	1,8	2,2	2,6	2,3	2,6	2,6	0,5	0,2	3	2,3
	2016	3	2,9	2,9	2,9	2,9	3,0	3,0	0,1	0,0	3	3,0
	2020	13	1,1	2,8	2,9	2,7	3,0	3,9	0,8	0,3	12	2,9
Poissons_fruits de mer légumes féculents	2010	30	5,3	9,1	11,2	11,6	13,8	19,5	3,6	0,3	27	11,5
	2016	29	4,7	11,0	13,0	12,6	14,8	19,0	3,4	0,3	28	11,7
	2020	30	5,3	11,0	13,0	12,6	14,6	19,0	3,1	0,2	29	12,5
Poulets basquaises	2010	11	4,4	8,9	12,7	11,5	14,5	16,3	3,9	0,3	11	11,8
	2016	14	1,9	7,4	13,4	11,4	15,0	16,5	4,8	0,4	15	12,1
	2020	18	1,9	5,1	11,5	10,5	14,9	21,3	5,7	0,5	18	11,5
Produits alternatifs aux produits carnés	2010	2	14,0	14,5	15,0	15,0	15,5	16,0	1,4	0,1	1	16,0
	2016	20	1,7	8,4	11,9	12,3	15,1	24,0	5,7	0,5	15	10,1
	2020	83	1,7	8,8	13,0	14,1	17,0	56,8	9,1	0,6	60	12,1
Quenelles	2010	38	4,0	9,4	9,9	9,8	11,3	12,1	1,9	0,2	39	9,7
	2016	50	4,0	8,5	9,8	9,4	11,0	13,3	2,3	0,2	48	8,8
	2020	39	4,4	9,1	10,4	9,9	11,0	12,0	1,8	0,2	35	9,2
Ratatouilles	2010	19	2,5	3,8	4,7	5,0	6,3	7,0	1,4	0,3	18	4,4
	2016	39	3,5	4,7	5,1	5,2	5,8	8,2	1,0	0,2	34	5,5
	2020	62	3,3	4,5	5,1	5,2	5,9	7,9	1,0	0,2	59	5,5
Salades mexicaines	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	14	6,5	7,3	8,6	8,4	9,4	10,0	1,2	0,1	15	8,1
	2020	22	5,3	7,2	8,1	7,9	8,8	10,8	1,4	0,2	21	7,7
Salades niçoises	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	14	3,9	4,5	5,1	5,2	5,7	7,1	0,9	0,2	15	5,0
	2020	11	3,5	3,8	5,0	5,1	5,7	9,9	1,8	0,4	9	4,8
Saucisses aux lentilles	2010	33	5,8	7,7	8,9	8,9	10,0	12,2	1,6	0,2	32	8,5
	2016	49	5,3	7,6	8,0	8,2	8,8	11,1	1,0	0,1	49	8,0
	2020	57	5,8	7,5	7,9	8,0	8,5	11,0	1,0	0,1	57	7,8
Saumons à l'oseille	2010	10	5,0	8,8	10,9	10,3	11,9	15,0	2,9	0,3	9	8,6
	2016	13	4,5	6,0	9,8	9,7	12,3	15,0	3,8	0,4	13	9,4
	2020	8	6,0	7,3	10,1	9,8	11,2	15,0	3,0	0,3	8	9,2
Taboulés	2010	23	11,0	20,0	21,0	19,9	21,1	22,1	2,4	0,1	23	20,4
	2016	22	7,7	20,0	20,0	19,8	20,7	26,6	3,1	0,2	21	20,4
	2020	32	13,0	19,0	20,1	24,6	21,3	71,0	14,5	0,6	27	20,4
Tartiflettes	2010	14	7,1	9,4	10,9	10,2	10,9	11,3	1,2	0,1	14	10,4
	2016	20	7,0	9,2	9,5	9,5	9,7	13,0	1,5	0,2	19	9,5
	2020	17	7,7	9,4	9,7	9,9	10,0	13,0	1,5	0,1	17	9,7
Viandes confites	2010	9	0,0	0,1	0,1	0,5	0,2	3,2	1,0	2,2	12	0,1
	2016	17	0,0	0,0	0,2	0,1	0,3	0,4	0,1	0,9	16	0,1
	2020	19	0,0	0,0	0,3	0,2	0,3	0,8	0,2	1,0	18	0,2
Viandes cuisinées	2010	1	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	-	-	5	4,0
	2016	19	0,0	0,2	0,7	1,4	2,2	5,3	1,5	1,1	19	1,3
	2020	42	0,0	0,6	2,6	2,2	3,1	7,8	1,8	0,8	35	2,4
Viandes féculents	2010	1	8,9	8,9	8,9	8,9	8,9	8,9	-	-	1	8,9
	2016	14	4,8	5,6	7,5	7,9	9,2	16,3	2,9	0,4	13	7,8
	2020	22	4,8	7,1	7,6	8,0	8,3	12,1	2,0	0,2	18	7,3
Viandes légumes	2010	9	1,9	3,0	3,5	5,7	7,8	16,1	4,5	0,8	9	5,6
	2016	15	1,6	2,9	3,2	4,6	5,9	9,8	2,8	0,6	16	3,9
	2020	19	2,0	3,7	4,5	4,5	5,3	8,1	1,6	0,3	17	4,0
Viandes légumes féculents	2010	113	3,7	8,0	10,6	11,7	15,1	24,0	5,0	0,4	85	11,2
	2016	143	2,4	7,1	8,9	10,6	13,3	32,6	5,5	0,5	138	10,2
	2020	195	2,0	7,2	9,5	11,2	15,0	32,6	5,7	0,5	183	10,4

Min: minimum ; Q1: 1er quartile ; Méd :médiane; Moy: moyenne ; Q3 : 3ème quartile ; Max: maximum ; ET : Ecart-type
« n = - » : aucun produit collecté ; « n = 0 » : aucun produit collecté renseigné pour le nutriment étudié

Tableau 157 : Statistiques descriptives des sucres par famille en 2010, 2016 et 2020

Sucres g/100g		Nb. d'obs.	Min	Q1	Méd	Moy	Q3	Max	ET	Coeff. de variation	Nb. d'ind avec PDM	Moy pondérée
Autres pâtes cuisinées	2010	13	1,0	1,4	2,3	2,3	2,7	4,0	0,9	0,4	16	2,4
	2016	15	0,3	1,1	2,0	1,9	2,7	4,0	1,2	0,6	13	2,1
	2020	20	0,0	0,8	2,1	3,4	3,6	18,0	4,9	1,4	18	1,7
Autres plats cuisinés	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	4	0,1	0,4	0,6	1,1	1,2	3,0	1,3	1,3	2	0,5
	2020	31	0,0	2,2	3,2	3,7	5,5	9,5	2,4	0,6	29	4,5
Autres salades composées	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	63	0,5	1,5	1,9	2,3	3,0	6,6	1,2	0,5	62	2,1
	2020	59	0,7	1,6	2,0	2,4	3,3	5,6	1,1	0,4	55	2,2
Blanquettes	2010	12	0,1	0,3	0,7	0,9	1,2	2,5	0,7	0,9	14	0,7
	2016	26	0,3	0,4	0,5	0,6	1,0	1,5	0,4	0,6	23	0,6
	2020	31	0,2	0,3	0,5	0,7	0,9	3,7	0,7	0,9	27	0,5
Boeufs bourguignons	2010	11	0,5	1,1	1,7	1,5	1,9	2,6	0,7	0,4	11	1,3
	2016	19	0,3	1,0	1,5	1,6	2,0	3,0	0,8	0,5	17	1,2
	2020	21	0,3	1,2	1,4	1,5	1,8	3,0	0,7	0,5	20	1,5
Cassoulets	2010	34	0,0	0,8	1,2	1,1	1,5	1,8	0,4	0,4	73	1,0
	2016	89	0,0	0,5	0,6	0,8	1,0	4,6	0,6	0,7	85	0,8
	2020	114	0,0	0,5	0,6	0,7	1,0	1,7	0,4	0,6	109	0,8
Chili con carne ou végétariens	2010	13	1,1	2,1	2,4	2,6	3,3	4,0	0,8	0,3	22	3,2
	2016	24	1,1	1,8	2,0	2,2	2,4	4,0	0,6	0,3	22	2,2
	2020	33	1,0	1,6	1,8	2,0	2,4	3,6	0,6	0,3	32	1,9
Choucroutes	2010	14	0,0	0,0	0,3	0,4	0,8	1,0	0,4	1,0	32	0,3
	2016	37	0,0	0,1	0,3	0,3	0,4	0,9	0,2	0,8	35	0,3
	2020	42	0,0	0,2	0,3	0,2	0,3	0,7	0,2	0,8	40	0,2
Couscous ou tajines	2010	33	0,7	1,6	2,0	2,3	2,7	8,3	1,4	0,6	45	2,0
	2016	40	0,6	1,5	1,9	2,0	2,3	4,7	0,8	0,4	37	1,7
	2020	60	0,4	1,3	1,7	2,1	2,3	8,3	1,4	0,7	51	1,5
Féculents cuisinés	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	15	0,1	0,3	0,4	0,6	0,9	1,7	0,5	0,8	11	0,6
	2020	99	0,0	0,3	0,5	1,1	1,0	23,3	2,7	2,4	19	0,4
Gratins de pomme de terre	2010	9	0,3	0,4	0,4	0,6	0,4	2,0	0,6	0,9	15	0,7
	2016	14	0,3	0,5	0,6	0,6	0,7	1,5	0,3	0,5	13	0,6
	2020	14	0,2	0,3	0,5	0,4	0,5	0,8	0,2	0,4	14	0,5
Hachis parmentier	2010	9	0,3	0,3	0,9	0,8	1,0	1,4	0,4	0,5	10	0,6
	2016	10	0,2	0,3	0,6	0,8	1,2	1,5	0,5	0,7	10	0,7
	2020	17	0,2	0,3	0,8	0,8	0,9	3,3	0,8	1,0	16	0,7
Lasagnes	2010	9	0,2	2,5	2,7	3,0	4,5	5,8	1,9	0,6	12	3,6
	2016	10	0,5	2,6	3,2	3,0	3,4	5,0	1,3	0,4	9	3,0
	2020	15	0,5	2,2	2,8	2,7	3,3	5,0	1,1	0,4	14	2,7
Légumes cuisinés	2010	6	1,9	4,2	4,4	4,2	4,8	5,2	1,2	0,3	15	4,2
	2016	58	0,1	3,1	4,2	4,2	5,2	7,4	1,7	0,4	53	3,7
	2020	168	0,0	1,7	3,3	3,2	4,6	8,5	1,9	0,6	120	4,2
Légumes féculents	2010	4	0,4	0,9	1,5	2,2	2,8	5,3	2,2	1,0	3	0,6
	2016	98	0,0	0,9	1,9	2,1	2,5	10,3	1,8	0,9	87	1,4
	2020	306	0,0	1,1	1,7	2,0	2,5	10,4	1,7	0,8	221	1,4
Nouilles déshydratées	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2020	92	0,0	0,7	1,1	1,6	1,7	9,5	1,6	1,0	85	1,3
Paëllas	2010	20	0,4	0,9	1,4	1,2	1,6	1,9	0,4	0,4	30	1,0
	2016	28	0,2	0,7	0,9	1,2	1,4	4,3	1,0	0,8	28	1,0
	2020	27	0,3	0,8	1,0	1,1	1,3	2,3	0,4	0,4	25	0,8
Pâtes bolognaises	2010	7	0,6	2,2	2,6	2,4	2,9	3,4	0,9	0,4	9	2,7
	2016	16	0,8	2,0	2,6	2,5	3,1	3,9	0,8	0,3	15	2,6
	2020	18	0,6	1,9	2,5	2,3	3,0	3,4	0,8	0,3	15	2,6
Pâtes farcies	2010	51	1,0	2,0	2,5	2,6	3,3	5,1	1,0	0,4	74	2,2
	2016	103	0,3	2,2	2,7	2,7	3,1	5,2	0,8	0,3	93	2,3
	2020	151	0,0	2,0	2,5	2,6	3,0	5,6	0,9	0,3	144	2,2
Petits salés	2010	14	0,5	0,8	1,5	1,7	2,5	3,5	1,1	0,6	18	1,7
	2016	27	0,3	0,5	0,6	0,9	1,1	4,5	0,8	0,9	26	0,7
	2020	27	0,3	0,3	0,5	0,6	0,8	1,6	0,3	0,6	26	0,6
Poissons_fruits de mer cuisinés	2010	0	-	-	-	-	-	-	-	-	0	
	2016	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2020	615	0,0	0,0	0,3	0,7	0,9	8,9	1,1	1,6	551	0,8
Poissons_fruits de mer féculents	2010	1	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	-	-	1	1,5
	2016	1	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	-	-	1	1,5
	2020	5	0,1	0,2	0,3	0,6	0,8	1,5	0,6	1,0	4	0,3
Poissons_fruits de mer légumes	2010	3	1,1	1,9	2,6	2,1	2,6	2,6	0,9	0,4	3	2,1
	2016	3	1,8	2,4	2,9	2,5	2,9	2,9	0,6	0,3	3	2,0
	2020	13	1,0	1,7	1,7	2,0	2,8	3,6	0,9	0,4	12	2,3
Poissons_fruits de mer légumes féculents	2010	27	0,2	0,8	1,2	1,3	1,7	4,5	0,8	0,6	27	0,9
	2016	29	0,0	0,5	0,9	1,2	1,7	4,3	1,1	0,9	28	0,7
	2020	30	0,0	0,3	0,5	0,8	1,0	4,3	0,9	1,1	29	0,5
Poulets basquaises	2010	6	1,0	1,1	1,3	1,5	1,8	2,3	0,5	0,4	11	1,5
	2016	14	0,6	1,3	1,9	1,8	2,2	2,9	0,7	0,4	15	1,7
	2020	18	0,6	1,3	1,7	1,7	2,1	2,9	0,7	0,4	18	1,7
Produits alternatifs aux produits carnés	2010	2	2,8	3,1	3,4	3,4	3,6	3,9	0,8	0,2	1	3,9
	2016	20	0,8	1,6	2,1	2,4	3,3	4,4	1,2	0,5	15	2,4
	2020	83	0,2	1,3	2,1	2,2	3,0	5,9	1,2	0,6	60	2,5
Quenelles	2010	24	0,3	0,7	1,0	1,7	2,0	6,5	1,8	1,1	39	1,0
	2016	50	0,0	0,8	1,1	1,3	1,7	2,9	0,7	0,6	48	1,1
	2020	39	0,0	0,3	0,7	0,7	1,1	1,9	0,5	0,6	35	0,8
Ratatouilles	2010	11	3,0	3,3	3,6	3,9	4,5	5,4	0,9	0,2	18	3,5
	2016	39	3,1	4,0	4,2	4,3	4,7	6,7	0,7	0,2	34	4,8
	2020	62	0,3	3,6	3,9	4,1	4,8	7,5	1,2	0,3	59	4,8
Salades mexicaines	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	14	0,5	2,3	2,7	2,7	3,4	4,0	1,0	0,4	15	2,4
	2020	22	1,2	1,9	2,2	2,3	2,6	4,0	0,7	0,3	21	2,2
Salades niçoises	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	14	1,0	1,2	1,4	1,4	1,6	2,1	0,3	0,2	15	1,5
	2020	11	1,0	1,5	1,5	1,7	1,9	2,8	0,5	0,3	9	1,8
Saucisses aux lentilles	2010	19	0,5	0,9	1,2	1,5	1,5	4,5	1,1	0,7	32	1,0
	2016	49	0,2	0,6	0,8	0,9	1,2	2,0	0,4	0,5	49	1,0
	2020	57	0,0	0,3	0,5	0,7	0,9	2,2	0,5	0,7	57	0,9
Saumons à l'oseille	2010	10	0,1	0,5	1,6	1,2	1,9	2,3	0,8	0,7	9	1,0
	2016	13	0,1	0,4	0,7	0,9	1,0	2,3	0,7	0,8	13	0,7
	2020	8	0,3	0,4	0,6	0,8	1,0	2,3	0,7	0,8	8	0,8
Taboulés	2010	12	0,6	2,2	2,5	2,9	3,1	8,0	1,8	0,6	23	2,8
	2016	22	1,6	2,3	2,5	2,7	3,2	4,0	0,6	0,2	21	2,5
	2020	32	1,0	2,4	3,0	3,0	3,2	6,3	1,0	0,4	27	2,6
Tartiflettes	2010	11	0,6	0,7	0,8	0,8	0,8	1,3	0,2	0,2	14	0,7
	2016	20	0,7	0,8	1,0	1,1	1,4	2,0	0,4	0,4	19	0,9
	2020	17	0,2	0,7	0,8	1,0	1,0	2,5	0,6	0,6	17	0,8
Viandes confites	2010	5	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	1,0	12	0,0
	2016	17	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	0,3	0,1	1,6	16	0,1
	2020	19	0,0	0,0	0,3	0,2	0,3	0,5	0,1	1,0	18	0,2
Viandes cuisinées	2010	0	-	-	-	-	-	-	-	-	5	
	2016	19	0,0	0,2	0,3	0,7	1,3	2,1	0,7	1,0	19	0,6
	2020	42	0,0	0,3	0,6	0,9	1,2	6,0	1,0	1,2	35	1,0
Viandes féculents	2010	0	-	-	-	-	-	-	-	-	1	
	2016	14	0,0	0,3	0,3	0,6	0,9	1,6	0,5	1,0	13	0,5
	2020	22	0,0	0,3	0,3	0,5	0,6	1,6	0,5	0,9	18	0,4
Viandes légumes	2010	7	0,7	1,2	2,1	1,8	2,4	2,5	0,7	0,4	9	1,9
	2016	14	0,9	1,9	2,4	2,4	3,1	3,6	0,9	0,4	16	1,7
	2020	19	0,9	1,8	2,0	2,4	3,1	4,8	1,1	0,5	17	1,6
Viandes légumes féculents	2010	94	0,0	0,8	1,5	1,8	2,3	8,8	1,6	0,9	85	1,7
	2016	142	0,0	0,6	1,1	1,3	1,6	6,1	0,9	0,7	138	1,0
	2020	195	0,0	0,6	1,0	1,2	1,6	7,6	1,1	0,9	183	1,2

Min: minimum ; Q1: 1er quartile ; Méd :médiane; Moy: moyenne ; Q3 : 3ème quartile ; Max: maximum ; ET : Ecart-type
« n = - » : aucun produit collecté ; « n = 0 » : aucun produit collecté renseigné pour le nutriment étudié

Tableau 158 : Statistiques descriptives des protéines par famille en 2010, 2016 et 2020

Protéines g/100g		Nb. d'obs.	Min	Q1	Méd	Moy	Q3	Max	ET	Coeff. de variation	Nb. d'ind avec PDM	Moy pondérée
Autres pâtes cuisinées	2010	17	3,0	3,8	4,5	4,6	5,7	6,7	1,1	0,2	16	4,5
	2016	15	3,2	4,0	4,5	4,7	4,9	8,0	1,3	0,3	13	4,3
	2020	20	2,3	3,7	4,2	4,5	5,3	8,0	1,5	0,3	18	4,2
Autres plats cuisinés	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	4	0,6	1,2	7,7	7,8	14,3	15,1	7,8	1,0	2	14,3
	2020	31	1,5	6,6	7,0	8,1	9,3	16,0	3,5	0,4	29	7,1
Autres salades composées	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	63	3,2	7,0	8,1	7,7	9,0	10,5	1,7	0,2	62	8,2
	2020	59	1,0	7,7	8,1	8,1	8,9	11,0	1,7	0,2	55	8,4
Blanquettes	2010	17	5,0	5,8	6,5	6,4	6,8	7,8	0,8	0,1	14	6,5
	2016	26	4,6	5,5	6,0	6,1	6,6	7,5	0,9	0,1	23	6,1
	2020	31	3,5	5,2	5,9	6,2	6,4	11,0	1,7	0,3	27	6,0
Boeufs bourguignons	2010	14	6,2	6,6	7,1	8,1	8,0	16,2	2,6	0,3	11	6,9
	2016	19	4,7	5,7	6,2	6,2	6,4	8,9	0,9	0,1	17	6,1
	2020	21	4,7	5,8	6,2	6,2	6,3	9,0	0,9	0,2	20	6,2
Cassoulets	2010	70	6,7	7,5	8,6	8,7	9,8	12,7	1,5	0,2	73	8,1
	2016	89	3,8	7,5	8,6	8,9	10,0	12,7	1,7	0,2	85	8,1
	2020	114	6,8	7,5	8,9	9,1	10,4	12,7	1,6	0,2	109	8,1
Chili con carne ou végétariens	2010	25	5,8	6,5	7,0	7,1	7,6	8,6	0,7	0,1	22	7,3
	2016	24	4,6	6,2	6,5	6,4	6,9	7,6	0,7	0,1	22	6,5
	2020	33	3,3	5,6	6,4	6,3	7,0	10,7	1,3	0,2	32	6,5
Choucroutes	2010	35	1,2	3,9	4,4	4,5	5,5	6,5	1,2	0,3	32	3,9
	2016	37	3,5	4,0	4,1	4,5	5,3	5,8	0,8	0,2	35	4,4
	2020	42	3,6	4,1	4,3	4,7	5,6	6,8	0,9	0,2	40	4,4
Couscous ou tajines	2010	46	2,3	6,1	6,8	6,8	8,2	9,3	1,7	0,2	45	6,8
	2016	40	2,8	6,2	7,2	6,9	7,8	9,8	1,6	0,2	37	7,2
	2020	60	3,1	5,3	6,9	6,5	7,6	10,9	1,8	0,3	51	6,9
Féculents cuisinés	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	15	3,2	4,8	5,4	5,6	6,4	8,3	1,4	0,3	11	4,7
	2020	99	2,7	3,7	4,8	6,0	6,2	31,6	4,3	0,7	19	5,8
Gratins de pomme de terre	2010	17	1,0	1,4	1,5	1,6	1,8	2,2	0,3	0,2	15	1,4
	2016	14	1,2	1,4	1,4	1,4	1,5	1,6	0,1	0,1	13	1,5
	2020	14	1,2	1,4	1,5	1,5	1,6	1,6	0,1	0,1	14	1,5
Hachis parmentier	2010	10	4,8	5,1	5,8	5,9	6,7	7,0	0,8	0,1	10	5,5
	2016	10	5,4	5,6	6,0	6,1	6,6	7,0	0,6	0,1	10	5,9
	2020	17	2,6	4,6	5,7	5,7	6,6	8,3	1,4	0,2	16	5,9
Lasagnes	2010	12	2,5	5,2	5,8	5,5	6,0	7,6	1,5	0,3	12	5,5
	2016	10	3,0	4,7	5,2	5,3	5,7	7,6	1,3	0,2	9	4,8
	2020	15	3,2	4,8	5,2	5,4	6,1	7,6	1,3	0,2	14	5,5
Légumes cuisinés	2010	11	0,4	0,9	1,1	1,2	1,4	2,7	0,6	0,5	15	0,8
	2016	58	0,5	1,1	1,3	1,6	1,8	4,4	0,8	0,5	53	1,8
	2020	168	0,1	1,1	1,4	1,6	1,9	5,6	0,9	0,6	120	1,7
Légumes féculents	2010	6	0,6	2,4	2,6	3,9	6,3	7,8	3,0	0,8	3	1,0
	2016	98	0,6	3,0	4,2	4,2	5,6	10,7	2,1	0,5	87	4,3
	2020	306	0,2	3,3	4,7	4,9	5,7	26,3	3,1	0,6	221	4,7
Nouilles déshydratées	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2020	92	0,0	1,7	2,0	2,6	3,0	8,8	1,6	0,6	85	2,2
Paëllas	2010	27	2,4	7,0	7,5	7,4	8,3	8,9	1,3	0,2	30	7,3
	2016	28	4,4	7,0	7,7	7,6	8,4	10,0	1,3	0,2	28	8,1
	2020	27	4,4	6,4	7,0	6,7	7,5	7,8	1,0	0,1	25	6,9
Pâtes bolognaises	2010	11	3,0	3,3	4,8	4,7	5,6	7,6	1,5	0,3	9	3,8
	2016	16	2,8	3,2	3,8	4,2	4,7	6,5	1,2	0,3	15	3,8
	2020	18	2,5	3,2	4,2	4,3	5,5	6,5	1,4	0,3	15	3,6
Pâtes farcies	2010	82	2,0	3,5	4,4	4,1	4,8	5,5	0,9	0,2	74	4,1
	2016	104	1,9	3,2	4,2	4,0	4,9	5,8	1,0	0,2	93	4,1
	2020	151	1,7	3,1	3,8	3,8	4,5	5,2	0,9	0,2	144	4,0
Petits salés	2010	21	8,3	9,1	9,5	9,7	10,0	11,0	0,8	0,1	18	9,7
	2016	27	8,3	8,5	9,3	9,4	10,2	11,1	1,0	0,1	26	9,1
	2020	27	7,8	8,3	8,5	9,0	9,8	10,2	0,8	0,1	26	8,7
Poissons_fruits de mer cuisinés	2010	0	-	-	-	-	-	-	-	-	0	
	2016	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2020	618	4,6	14,0	20,0	18,8	23,0	33,0	5,6	0,3	551	17,2
Poissons_fruits de mer féculents	2010	2	3,2	4,2	5,1	5,1	6,1	7,0	2,7	0,5	1	7,0
	2016	1	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	-	-	1	7,0
	2020	5	5,6	5,7	6,0	6,9	7,0	10,3	2,0	0,3	4	5,8
Poissons_fruits de mer légumes	2010	3	5,4	5,4	5,4	6,6	7,2	9,0	2,1	0,3	3	6,7
	2016	3	6,5	6,5	6,5	6,6	6,7	6,8	0,2	0,0	3	6,7
	2020	13	6,5	9,1	14,0	12,2	16,0	16,0	3,9	0,3	12	10,7
Poissons_fruits de mer légumes féculents	2010	30	4,6	6,7	7,1	7,1	7,8	9,7	1,1	0,2	27	6,7
	2016	29	4,0	5,6	6,8	6,8	7,7	11,0	1,7	0,2	28	6,2
	2020	30	4,0	5,6	6,0	6,4	7,0	11,0	1,3	0,2	29	6,1
Poulets basquaises	2010	11	5,7	6,5	6,9	7,1	7,0	10,3	1,2	0,2	11	6,6
	2016	14	5,6	6,4	6,8	7,2	7,7	10,3	1,4	0,2	15	6,9
	2020	18	5,2	6,3	7,0	7,7	9,0	14,0	2,2	0,3	18	7,2
Produits alternatifs aux produits carnés	2010	2	2,8	3,0	3,2	3,2	3,4	3,6	0,6	0,2	1	2,8
	2016	20	2,8	4,3	5,4	7,2	7,8	18,0	4,7	0,7	15	7,8
	2020	83	2,2	4,5	6,3	8,2	11,7	22,0	4,7	0,6	60	8,6
Quenelles	2010	38	2,9	3,4	3,8	3,9	4,2	6,6	0,7	0,2	39	3,8
	2016	50	2,9	3,5	4,0	4,1	4,4	6,6	0,8	0,2	48	4,1
	2020	39	3,2	3,7	4,0	4,2	4,5	5,7	0,7	0,2	35	3,9
Ratatouilles	2010	19	0,8	1,1	1,3	1,2	1,4	1,6	0,2	0,2	18	1,1
	2016	39	0,7	1,1	1,2	1,2	1,4	1,7	0,2	0,2	34	1,3
	2020	62	0,6	1,0	1,1	1,1	1,3	1,5	0,2	0,2	59	1,3
Salades mexicaines	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	14	8,0	8,8	9,1	9,4	10,0	11,0	0,9	0,1	15	9,3
	2020	22	5,2	8,7	9,3	9,2	9,9	11,0	1,3	0,1	21	9,5
Salades niçoises	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	14	5,8	6,3	7,2	7,1	7,2	9,8	1,0	0,1	15	7,3
	2020	11	5,1	5,9	7,0	6,7	7,6	8,0	1,0	0,2	9	7,1
Saucisses aux lentilles	2010	33	6,5	6,8	7,2	7,3	7,5	10,8	0,8	0,1	32	7,0
	2016	49	6,3	6,8	7,0	7,3	7,5	10,3	0,9	0,1	49	6,9
	2020	57	6,5	6,8	7,1	7,8	8,7	11,0	1,3	0,2	57	7,1
Saumons à l'oseille	2010	10	5,8	8,0	8,1	8,0	8,6	9,4	1,0	0,1	9	8,0
	2016	13	5,6	6,8	7,7	7,6	8,1	9,4	1,1	0,1	13	7,1
	2020	8	6,3	7,2	7,4	7,6	8,1	9,4	0,9	0,1	8	7,1
Taboulés	2010	23	2,3	4,0	4,0	4,2	4,3	7,0	1,0	0,2	23	4,1
	2016	22	3,5	3,9	4,0	4,3	4,4	6,6	0,7	0,2	21	4,6
	2020	32	2,6	3,7	4,0	4,8	4,3	12,7	2,5	0,5	27	4,1
Tartiflettes	2010	14	3,0	3,4	3,4	3,5	3,5	4,7	0,4	0,1	14	3,5
	2016	20	2,8	3,0	3,3	3,3	3,3	4,2	0,3	0,1	19	3,2
	2020	17	2,9	3,0	3,2	3,2	3,3	4,2	0,3	0,1	17	3,2
Viandes confites	2010	9	21,5	23,7	24,6	25,2	28,0	28,8	2,6	0,1	12	24,7
	2016	17	23,3	23,7	23,8	24,5	25,1	28,0	1,4	0,1	16	24,4
	2020	19	17,1	23,7	24,0	24,4	24,7	31,0	3,1	0,1	18	24,0
Viandes cuisinées	2010	1	13,0	13,0	13,0	13,0	13,0	13,0	-	-	5	13,0
	2016	19	9,5	13,7	16,1	15,8	18,1	21,0	3,2	0,2	19	16,7
	2020	42	4,5	10,2	12,0	13,8	18,0	28,0	4,8	0,4	35	12,8
Viandes féculents	2010	1	6,9	6,9	6,9	6,9	6,9	6,9	-	-	1	6,9
	2016	14	4,0	6,2	7,8	8,7	11,4	15,4	3,6	0,4	13	8,9
	2020	22	5,2	6,5	7,8	8,7	10,7	15,4	2,7	0,3	18	9,1
Viandes légumes	2010	9	4,6	5,0	6,1	6,1	6,9	7,3	1,0	0,2	9	6,3
	2016	15	2,6	5,5	6,8	6,7	7,9	9,7	2,0	0,3	16	6,5
	2020	19	3,0	5,3	6,2	6,7	8,0	12,0	2,1	0,3	17	5,9
Viandes légumes féculents	2010	113	3,1	6,0	6,8	7,1	7,9	15,6	1,8	0,3	85	6,8
	2016	143	1,7	5,7	6,6	6,7	7,8	12,6	1,7	0,3	138	6,5
	2020	195	1,7	5,5	6,5	6,7	7,9	14,0	2,0	0,3	183	5,6

Min: minimum ; Q1: 1er quartile ; Méd :médiane; Moy: moyenne ; Q3 : 3ème quartile ; Max: maximum ; ET : Ecart-type
« n = - » : aucun produit collecté ; « n = 0 » : aucun produit collecté renseigné pour le nutriment étudié

Tableau 159 : Statistiques descriptives du sel par famille en 2010, 2016 et 2020

Sel g/100g		Nb. d'obs.	Min	Q1	Méd	Moy	Q3	Max	ET	Coeff. de variation	Nb. d'ind avec PDM	Moy pondérée
Autres pâtes cuisinées	2010	13	0,75	0,80	0,80	0,84	0,86	1,00	0,08	0,09	16	0,85
	2016	15	0,58	0,74	0,80	0,88	0,92	1,71	0,30	0,35	13	0,82
	2020	20	0,03	0,64	0,83	0,93	1,00	2,50	0,53	0,57	18	0,81
Autres plats cuisinés	2010	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	0	
	2016	4	0,46	0,46	0,88	0,93	1,34	1,50	0,55	0,59	2	1,34
	2020	31	0,60	1,28	1,79	1,72	2,25	2,43	0,62	0,36	29	1,85
Autres salades composées	2010	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	0	
	2016	63	0,50	0,94	1,03	1,09	1,21	1,57	0,24	0,22	62	1,10
	2020	59	0,50	0,90	1,00	1,06	1,17	1,72	0,22	0,21	55	1,02
Blanquettes	2010	12	0,40	0,78	0,85	0,83	0,98	1,00	0,19	0,23	14	0,87
	2016	26	0,43	0,70	0,80	0,80	0,90	1,03	0,14	0,17	23	0,84
	2020	31	0,30	0,72	0,85	0,81	0,90	1,00	0,15	0,18	27	0,81
Boeufs bourguignons	2010	11	0,76	0,87	0,90	0,94	1,00	1,21	0,15	0,16	11	0,94
	2016	19	0,63	0,76	0,90	0,90	1,02	1,26	0,18	0,20	17	0,92
	2020	21	0,63	0,70	0,80	0,82	0,90	1,11	0,14	0,18	20	0,83
Cassoulets	2010	34	0,80	0,85	1,00	0,99	1,10	1,29	0,15	0,15	73	0,93
	2016	89	0,64	0,80	0,87	0,87	0,94	1,30	0,13	0,14	85	0,86
	2020	114	0,60	0,80	0,90	0,87	0,96	1,10	0,12	0,13	109	0,85
Chili con carne ou végétariens	2010	13	0,45	0,74	0,84	0,88	0,95	1,57	0,26	0,30	22	1,08
	2016	24	0,40	0,69	0,77	0,79	0,91	1,20	0,19	0,24	22	0,74
	2020	33	0,40	0,63	0,80	0,77	0,90	1,10	0,18	0,24	32	0,79
Choucroutes	2010	14	0,98	1,01	1,25	1,26	1,40	2,00	0,28	0,22	32	1,18
	2016	37	0,83	1,00	1,10	1,14	1,20	1,70	0,18	0,16	35	1,07
	2020	42	0,83	1,00	1,15	1,17	1,29	1,60	0,21	0,18	40	1,16
Couscous ou tajines	2010	33	0,36	0,70	0,83	0,82	0,95	1,28	0,21	0,26	45	0,77
	2016	40	0,40	0,65	0,78	0,79	0,87	1,40	0,21	0,27	37	0,81
	2020	60	0,40	0,68	0,79	0,81	0,86	2,40	0,27	0,33	51	0,75
Féculents cuisinés	2010	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	0	
	2016	15	0,43	0,70	0,77	0,80	0,95	1,10	0,18	0,23	11	0,59
	2020	99	0,01	0,45	0,66	0,63	0,80	2,20	0,35	0,55	19	0,52
Gratins de pomme de terre	2010	9	0,80	0,88	0,89	0,93	1,00	1,10	0,10	0,10	15	1,02
	2016	14	0,73	0,75	0,76	0,80	0,84	1,00	0,08	0,10	13	0,81
	2020	14	0,65	0,75	0,75	0,77	0,78	1,00	0,08	0,10	14	0,74
Hachis parmentier	2010	9	0,60	0,75	0,90	0,86	0,98	1,00	0,14	0,16	10	0,93
	2016	10	0,63	0,72	0,84	0,81	0,89	1,00	0,12	0,14	10	0,85
	2020	17	0,50	0,70	0,81	0,81	0,86	1,13	0,17	0,21	16	0,85
Lasagnes	2010	9	0,44	0,70	0,90	0,91	1,10	1,42	0,30	0,33	12	0,95
	2016	10	0,52	0,76	0,86	0,81	0,90	0,90	0,12	0,15	9	0,78
	2020	15	0,69	0,71	0,80	0,81	0,88	1,00	0,10	0,13	14	0,82
Légumes cuisinés	2010	6	0,76	0,93	1,00	1,03	1,14	1,30	0,19	0,19	15	1,14
	2016	58	0,38	0,74	0,88	0,88	1,00	1,50	0,21	0,24	53	0,80
	2020	168	0,32	0,63	0,80	0,93	1,02	3,60	0,48	0,52	120	0,76
Légumes féculents	2010	4	0,90	0,98	1,05	1,13	1,20	1,50	0,26	0,23	3	1,12
	2016	98	0,11	0,70	0,80	0,84	0,98	1,50	0,26	0,31	87	0,81
	2020	306	0,01	0,60	0,75	0,80	0,90	4,30	0,47	0,59	221	0,80
Nouilles déshydratées	2010	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	0	
	2016	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	0	
	2020	92	0,30	0,80	1,00	1,14	1,20	5,30	0,69	0,61	85	1,11
Paëllas	2010	20	0,43	0,69	0,84	0,87	1,00	1,77	0,34	0,40	30	0,74
	2016	28	0,42	0,79	0,91	0,88	0,98	1,20	0,17	0,20	28	0,91
	2020	27	0,68	0,81	0,97	0,96	1,10	1,30	0,17	0,18	25	0,88
Pâtes bolognaises	2010	7	0,36	0,56	0,98	0,84	1,09	1,25	0,35	0,41	9	1,12
	2016	16	0,60	0,79	0,90	0,87	0,98	1,20	0,16	0,18	15	0,90
	2020	18	0,56	0,61	0,80	0,82	0,90	1,40	0,23	0,28	15	0,81
Pâtes farcies	2010	51	0,51	0,79	0,90	0,93	1,03	1,35	0,18	0,20	74	0,92
	2016	103	0,50	0,78	0,83	0,87	0,92	1,50	0,15	0,17	93	0,84
	2020	151	0,37	0,78	0,83	0,85	0,92	1,40	0,15	0,18	144	0,82
Petits salés	2010	14	0,70	0,87	0,91	0,94	1,06	1,28	0,17	0,17	18	0,90
	2016	27	0,74	0,82	0,85	0,88	0,95	1,10	0,10	0,11	26	0,91
	2020	27	0,66	0,82	0,85	0,88	0,95	1,20	0,13	0,15	26	0,88
Poissons_fruits de mer cuisinés	2010	0	-	-	-	-	-	-	-	-	0	
	2016	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	0	
	2020	617	0,10	0,90	1,00	1,28	1,20	16,00	1,89	1,49	551	1,12
Poissons_fruits de mer féculents	2010	1	1,08	1,08	1,08	1,08	1,08	1,08	-	-	1	1,08
	2016	1	1,10	1,10	1,10	1,10	1,10	1,10	-	-	1	1,10
	2020	5	0,62	0,85	1,00	0,95	1,10	1,20	0,23	0,24	4	0,80
Poissons_fruits de mer légumes	2010	3	0,40	0,40	0,40	0,58	0,67	0,93	0,31	0,53	3	0,59
	2016	3	0,58	0,58	0,58	0,70	0,77	0,95	0,21	0,30	3	0,88
	2020	13	0,25	1,00	1,00	0,96	1,10	1,30	0,27	0,28	12	1,02
Poissons_fruits de mer légumes féculents	2010	27	0,51	0,73	0,80	0,82	0,90	1,25	0,16	0,20	27	0,83
	2016	29	0,23	0,61	0,71	0,73	0,83	1,30	0,21	0,30	28	0,81
	2020	30	0,23	0,70	0,77	0,75	0,83	1,20	0,18	0,25	29	0,77
Poulets basquaises	2010	6	0,64	0,84	0,89	0,88	0,98	1,05	0,14	0,16	11	0,94
	2016	14	0,26	0,72	0,86	0,81	0,90	1,10	0,21	0,26	15	0,87
	2020	18	0,26	0,76	0,86	0,88	0,95	1,50	0,26	0,29	18	0,87
Produits alternatifs aux produits carnés	2010	2	0,63	0,69	0,75	0,75	0,80	0,86	0,16	0,22	1	0,86
	2016	20	0,43	0,67	0,88	0,82	1,00	1,20	0,20	0,25	15	0,95
	2020	83	0,20	0,63	0,79	0,86	1,00	2,90	0,38	0,45	60	0,84
Quenelles	2010	24	0,71	1,02	1,12	1,14	1,30	1,60	0,23	0,20	39	1,11
	2016	50	0,70	0,91	1,10	1,07	1,22	1,60	0,20	0,19	48	1,03
	2020	39	0,54	0,88	1,00	1,00	1,18	1,40	0,20	0,20	35	0,94
Ratatouilles	2010	11	0,75	0,93	0,93	0,94	1,00	1,10	0,10	0,11	18	0,98
	2016	39	0,05	0,82	0,90	0,84	0,96	1,23	0,22	0,26	34	0,79
	2020	62	0,05	0,61	0,80	0,75	0,90	1,20	0,21	0,27	59	0,75
Salades mexicaines	2010	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	0	
	2016	14	0,68	0,76	1,00	0,97	1,10	1,31	0,21	0,22	15	0,95
	2020	22	0,55	0,89	1,00	0,97	1,10	1,20	0,18	0,19	21	1,00
Salades niçoises	2010	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	0	
	2016	14	0,83	1,10	1,23	1,18	1,30	1,46	0,18	0,15	15	1,18
	2020	11	0,67	0,88	0,98	1,03	1,15	1,40	0,22	0,21	9	0,97
Saucisses aux lentilles	2010	19	0,82	0,90	0,98	1,02	1,10	1,35	0,17	0,17	32	1,07
	2016	49	0,75	0,90	0,99	0,98	1,00	1,31	0,13	0,14	49	0,92
	2020	57	0,50	0,85	0,90	0,91	1,00	1,10	0,12	0,14	57	0,91
Saumons à l'oseille	2010	10	0,50	0,77	0,83	0,80	0,88	1,00	0,16	0,20	9	0,86
	2016	13	0,50	0,67	0,70	0,76	0,90	1,02	0,18	0,23	13	0,72
	2020	8	0,50	0,69	0,77	0,75	0,80	1,02	0,15	0,20	8	0,75
Taboulés	2010	12	0,70	0,87	1,00	0,95	1,03	1,10	0,13	0,13	23	0,94
	2016	22	0,70	0,80	0,89	0,92	1,02	1,50	0,19	0,20	21	0,86
	2020	32	0,01	0,71	0,82	0,86	0,96	2,20	0,38	0,44	27	0,83
Tartiflettes	2010	11	0,70	0,78	0,80	0,80	0,80	1,00	0,07	0,09	14	0,79
	2016	20	0,59	0,63	0,67	0,72	0,80	0,98	0,13	0,18	19	0,68
	2020	17	0,59	0,61	0,63	0,72	0,85	0,98	0,14	0,20	17	0,69
Viandes confites	2010	5	0,90	1,40	1,50	1,44	1,50	1,90	0,36	0,25	12	1,03
	2016	17	1,19	1,48	1,50	1,49	1,50	1,71	0,12	0,08	16	1,48
	2020	19	0,71	1,35	1,50	1,39	1,50	1,60	0,20	0,15	18	1,48
Viandes cuisinées	2010	0	-	-	-	-	-	-	-	-	5	
	2016	19	0,67	1,01	1,10	1,04	1,10	1,50	0,19	0,19	19	1,09
	2020	42	0,54	0,89	1,10	1,05	1,10	2,06	0,25	0,24	35	1,09
Viandes féculents	2010	0	-	-	-	-	-	-	-	-	1	
	2016	14	0,50	0,70	0,80	0,78	0,82	1,12	0,14	0,18	13	0,77
	2020	22	0,57	0,77	0,81	0,83	0,90	1,12	0,14	0,17	18	0,78
Viandes légumes	2010	7	0,70	0,79	0,83	0,85	0,87	1,07	0,12	0,14	9	0,78
	2016	14	0,27	0,62	0,85	0,77	0,90	1,10	0,26	0,34	16	0,86
	2020	19	0,44	0,74	0,80	0,80	0,90	1,10	0,17	0,22	17	0,85
Viandes légumes féculents	2010	94	0,43	0,70	0,84	0,86	1,00	1,28	0,20	0,24	85	0,88
	2016	142	0,47	0,74	0,85	0,86	0,97	2,04	0,21	0,25	138	0,89
	2020	195	0,03	0,70	0,80	0,82	0,95	2,00	0,21	0,26	183	0,83

Min: minimum ; Q1: 1er quartile ; Méd :médiane; Moy: moyenne ; Q3 : 3ème quartile ; Max maximum ; ET : Ecart-type
« n = - » : aucun produit collecté ; « n = 0 » : aucun produit collecté renseigné pour le nutriment étudié

Tableau 160 : Statistiques descriptives des fibres par famille en 2010, 2016 et 2020

Fibres g/100g		Nb. d'obs.	Min	Q1	Méd	Moy	Q3	Max	ET	Coeff. de variation	Nb. d'ind avec PDM	Moy pondérée
Autres pâtes cuisinées	2010	13	0,0	1,0	1,2	1,2	1,2	2,1	0,5	0,4	16	1,2
	2016	8	0,6	1,1	1,2	1,2	1,3	1,8	0,3	0,3	13	1,2
	2020	16	0,3	1,1	1,4	1,7	1,9	5,1	1,2	0,7	18	1,8
Autres plats cuisinés	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	2	3,1	3,2	3,3	3,3	3,4	3,5	0,3	-	2	
	2020	27	0,7	2,2	2,5	2,4	2,9	3,9	0,6	0,3	29	1,9
Autres salades composées	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	40	0,9	1,6	2,0	2,2	2,6	5,5	1,1	0,5	62	2,1
	2020	39	0,3	1,4	2,0	2,1	2,5	5,5	1,1	0,5	55	2,0
Blanquettes	2010	12	0,0	0,4	1,1	1,3	1,5	5,8	1,6	1,2	14	1,1
	2016	15	0,3	0,9	1,1	1,2	1,6	2,4	0,5	0,4	23	1,1
	2020	23	0,3	1,0	1,1	1,2	1,4	3,0	0,6	0,5	27	1,1
Boeufs bourguignons	2010	11	0,9	1,1	1,3	1,4	1,6	2,0	0,4	0,3	11	1,3
	2016	13	0,8	1,5	1,6	1,5	1,7	1,8	0,3	0,2	17	1,5
	2020	17	1,0	1,3	1,5	1,5	1,7	1,8	0,3	0,2	20	1,6
Cassoulets	2010	34	1,3	3,3	3,8	3,6	4,0	5,5	0,8	0,2	73	3,5
	2016	60	1,9	3,6	4,0	3,9	4,1	6,5	0,6	0,2	85	4,1
	2020	78	2,6	3,4	3,8	3,8	4,1	5,1	0,5	0,1	109	3,7
Chili con carne ou végétariens	2010	13	0,5	2,9	3,8	3,6	4,5	5,6	1,4	0,4	22	2,7
	2016	17	1,2	3,8	4,2	4,2	5,3	7,3	1,5	0,3	22	4,3
	2020	27	0,3	3,1	4,0	3,6	4,2	5,2	1,1	0,3	32	4,1
Choucroutes	2010	14	1,5	2,0	2,3	2,2	2,5	2,5	0,3	0,1	32	2,0
	2016	22	1,8	1,8	2,2	2,2	2,5	2,8	0,4	0,2	35	2,2
	2020	33	1,7	2,3	2,3	2,4	2,4	3,0	0,3	0,1	40	2,4
Couscous ou tajines	2010	32	1,2	1,6	2,2	2,3	3,0	4,3	0,9	0,4	45	1,9
	2016	30	1,1	2,0	2,2	2,3	2,8	3,9	0,6	0,3	37	2,1
	2020	48	0,8	1,9	2,3	2,5	3,0	5,5	1,0	0,4	51	2,3
Féculents cuisinés	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	14	1,5	2,8	4,2	4,0	5,3	5,7	1,4	0,4	11	4,7
	2020	93	0,3	2,2	3,7	4,2	5,5	17,3	3,1	0,7	19	5,7
Gratins de pomme de terre	2010	9	0,8	1,3	1,4	1,5	1,5	2,7	0,5	0,3	15	1,6
	2016	8	1,4	1,6	1,7	1,7	1,8	2,2	0,2	0,1	13	1,7
	2020	11	1,3	1,4	1,4	1,5	1,6	1,8	0,2	0,1	14	1,5
Hachis parmentier	2010	9	0,8	0,8	1,1	1,1	1,3	1,7	0,3	0,3	10	1,0
	2016	6	1,1	1,4	1,5	1,6	1,9	2,1	0,4	0,2	10	1,6
	2020	16	0,7	1,2	1,4	1,4	1,4	2,1	0,4	0,3	16	1,2
Lasagnes	2010	9	1,2	1,8	2,1	2,2	2,5	3,6	0,8	0,3	12	2,4
	2016	6	1,4	1,7	2,0	2,0	2,3	2,5	0,4	0,2	9	1,9
	2020	14	1,4	1,8	2,2	2,0	2,3	2,5	0,3	0,2	14	1,9
Légumes cuisinés	2010	6	1,5	1,9	2,7	2,7	3,2	4,2	1,0	0,4	15	2,1
	2016	50	1,0	2,2	2,7	3,0	3,6	8,4	1,4	0,5	53	3,3
	2020	133	0,8	2,1	2,6	2,8	3,5	8,4	1,1	0,4	120	2,9
Légumes féculents	2010	4	2,5	3,2	3,6	3,5	4,0	4,4	0,8	0,2	3	4,3
	2016	89	0,7	2,2	3,3	3,8	5,1	9,6	1,9	0,5	87	3,9
	2020	284	0,3	2,6	3,7	4,2	5,1	26,5	2,6	0,6	221	4,2
Nouilles déshydratées	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2020	47	0,0	0,5	0,6	0,8	0,8	3,1	0,6	0,8	85	0,6
Paëllas	2010	20	0,2	1,1	1,5	1,9	2,1	6,5	1,5	0,8	30	1,6
	2016	20	0,9	1,2	1,8	1,7	1,9	3,7	0,6	0,4	28	1,9
	2020	22	0,8	1,0	1,4	1,4	1,6	2,2	0,4	0,3	25	1,5
Pâtes bolognaises	2010	7	1,0	1,5	2,0	2,0	2,2	3,8	0,9	0,4	9	1,7
	2016	14	0,7	0,9	1,2	1,3	1,9	2,0	0,5	0,4	15	1,2
	2020	18	0,7	0,9	1,4	1,5	1,7	3,8	0,7	0,5	15	1,2
Pâtes farcies	2010	51	0,2	1,0	1,7	1,7	2,2	3,7	0,8	0,5	74	1,4
	2016	68	0,8	1,5	1,7	1,8	1,9	4,0	0,6	0,3	93	1,7
	2020	137	0,3	1,5	1,7	1,7	1,8	3,9	0,5	0,3	144	1,6
Petits salés	2010	14	0,9	2,0	2,6	2,8	3,0	6,1	1,4	0,5	18	3,0
	2016	18	2,0	2,2	2,6	2,8	2,8	7,2	1,2	0,4	26	2,6
	2020	23	2,0	2,3	2,4	2,8	2,8	7,2	1,1	0,4	26	2,6
Poissons_fruits de mer cuisinés	2010	0	-	-	-	-	-	-	-	-	0	
	2016	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2020	206	0,0	0,0	0,3	0,5	0,7	3,0	0,5	1,2	551	0,4
Poissons_fruits de mer féculents	2010	1	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	-	-	1	0,9
	2016	1	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	-	-	1	0,9
	2020	4	0,7	0,9	1,0	1,1	1,3	1,8	0,5	0,4	4	1,5
Poissons_fruits de mer légumes	2010	3	1,8	1,8	1,8	1,9	1,9	2,0	0,1	0,1	3	1,9
	2016	3	1,6	2,4	3,2	2,7	3,2	3,2	0,9	0,3	3	1,9
	2020	6	0,0	1,6	1,7	1,8	2,3	3,2	1,1	0,6	12	1,8
Poissons_fruits de mer légumes féculents	2010	27	0,5	1,0	1,4	1,6	2,1	4,4	0,9	0,6	27	1,5
	2016	23	0,6	0,9	1,0	1,5	1,9	4,4	0,9	0,6	28	1,2
	2020	27	0,5	0,9	1,1	1,4	1,6	3,5	0,8	0,6	29	1,1
Poulets basquaises	2010	6	0,8	1,0	1,6	1,7	1,9	3,5	1,0	0,6	11	1,7
	2016	9	0,9	1,0	1,0	1,5	1,5	3,6	1,0	0,6	15	1,8
	2020	15	0,3	1,0	1,1	1,2	1,4	2,8	0,5	0,4	18	1,3
Produits alternatifs aux produits carnés	2010	2	0,7	1,1	1,4	1,4	1,8	2,1	1,0	0,7	1	0,7
	2016	20	2,2	3,0	3,5	4,6	5,7	9,8	2,2	0,5	15	4,4
	2020	78	0,5	3,1	4,3	4,4	5,4	13,9	2,2	0,5	60	4,4
Quenelles	2010	24	0,3	0,5	0,7	1,0	1,4	3,0	0,7	0,7	39	0,7
	2016	27	0,0	0,8	1,2	1,1	1,5	1,9	0,5	0,5	48	1,1
	2020	21	0,0	0,6	0,7	0,8	1,0	1,7	0,4	0,5	35	0,8
Ratatouilles	2010	11	1,4	1,5	2,0	2,0	2,6	3,0	0,6	0,3	18	1,6
	2016	32	1,4	1,5	1,7	1,9	2,0	3,9	0,6	0,3	34	2,5
	2020	54	1,1	1,5	1,8	2,0	2,3	3,9	0,7	0,3	59	2,5
Salades mexicaines	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	7	2,1	2,9	3,1	3,2	3,8	4,0	0,7	0,2	15	3,0
	2020	12	1,8	2,9	3,1	3,2	3,6	4,6	0,8	0,2	21	3,4
Salades niçoises	2010	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0	
	2016	7	1,3	1,4	1,5	1,7	1,6	3,0	0,6	0,4	15	1,6
	2020	8	0,7	1,4	1,8	1,8	2,3	3,0	0,8	0,4	9	1,6
Saucisses aux lentilles	2010	19	0,9	2,5	2,5	2,8	3,3	4,3	0,9	0,3	32	3,2
	2016	31	1,6	2,3	2,4	2,4	2,5	3,9	0,4	0,2	49	2,5
	2020	45	1,6	2,3	2,4	2,4	2,5	3,1	0,3	0,1	57	2,4
Saumons à l'oseille	2010	10	0,6	1,0	1,2	1,3	1,4	2,9	0,6	0,5	9	1,1
	2016	9	0,6	0,8	1,0	1,1	1,2	1,7	0,4	0,4	13	1,0
	2020	7	0,3	0,9	1,2	1,1	1,5	1,7	0,5	0,5	8	1,1
Taboulés	2010	12	1,3	1,7	1,9	2,1	2,4	3,7	0,7	0,3	23	1,9
	2016	15	1,6	1,8	2,0	2,3	2,3	5,4	1,0	0,4	21	2,1
	2020	30	1,2	1,9	2,1	2,6	2,9	9,1	1,5	0,6	27	2,1
Tartiflettes	2010	11	0,7	1,2	1,4	1,3	1,5	1,5	0,3	0,2	14	1,4
	2016	13	1,0	1,5	1,6	1,5	1,7	1,8	0,2	0,2	19	1,6
	2020	16	1,2	1,3	1,6	1,6	1,7	2,0	0,2	0,2	17	1,5
Viandes confites	2010	5	0,0	0,0	0,0	0,2	0,4	0,4	0,2	1,4	12	0,0
	2016	5	0,0	0,0	0,0	0,3	0,4	1,0	0,4	1,6	16	0,3
	2020	6	0,0	0,3	0,3	0,2	0,3	0,4	0,1	0,6	18	0,3
Viandes cuisinées	2010	0	-	-	-	-	-	-	-	-	5	
	2016	13	0,4	0,9	1,0	1,0	1,1	1,9	0,4	0,4	19	0,9
	2020	20	0,3	0,6	0,9	0,8	1,0	1,9	0,4	0,5	35	0,7
Viandes féculents	2010	0	-	-	-	-	-	-	-	-	1	
	2016	4	1,0	1,1	1,2	1,3	1,4	1,9	0,4	0,3	13	1,5
	2020	16	0,5	1,1	1,2	1,2	1,6	2,2	0,5	0,4	18	1,2
Viandes légumes	2010	7	0,5	1,4	1,5	1,5	1,9	1,9	0,5	0,3	9	1,2
	2016	11	0,3	1,3	1,5	1,7	2,0	3,2	0,7	0,4	16	1,4
	2020	12	0,8	1,2	1,5	1,6	1,7	3,0	0,6	0,4	17	1,3
Viandes légumes féculents	2010	94	0,0	1,2	1,7	2,1	2,8	5,0	1,2	0,6	85	2,2
	2016	98	0,3	1,3	1,8	2,3	3,4	6,5	1,4	0,6	138	2,5
	2020	159	0,3	1,1	1,6	2,0	2,6	6,5	1,2	0,6	183	2,2

Min: minimum ; Q1: 1er quartile ; Méd :médiane; Moy: moyenne ; Q3 : 3ème quartile ; Max: maximum ; ET : Ecart-type
« n = - » : aucun produit collecté ; « n = 0 » : aucun produit collecté renseigné pour le nutriment étudié

Annexe 7 : Distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2)

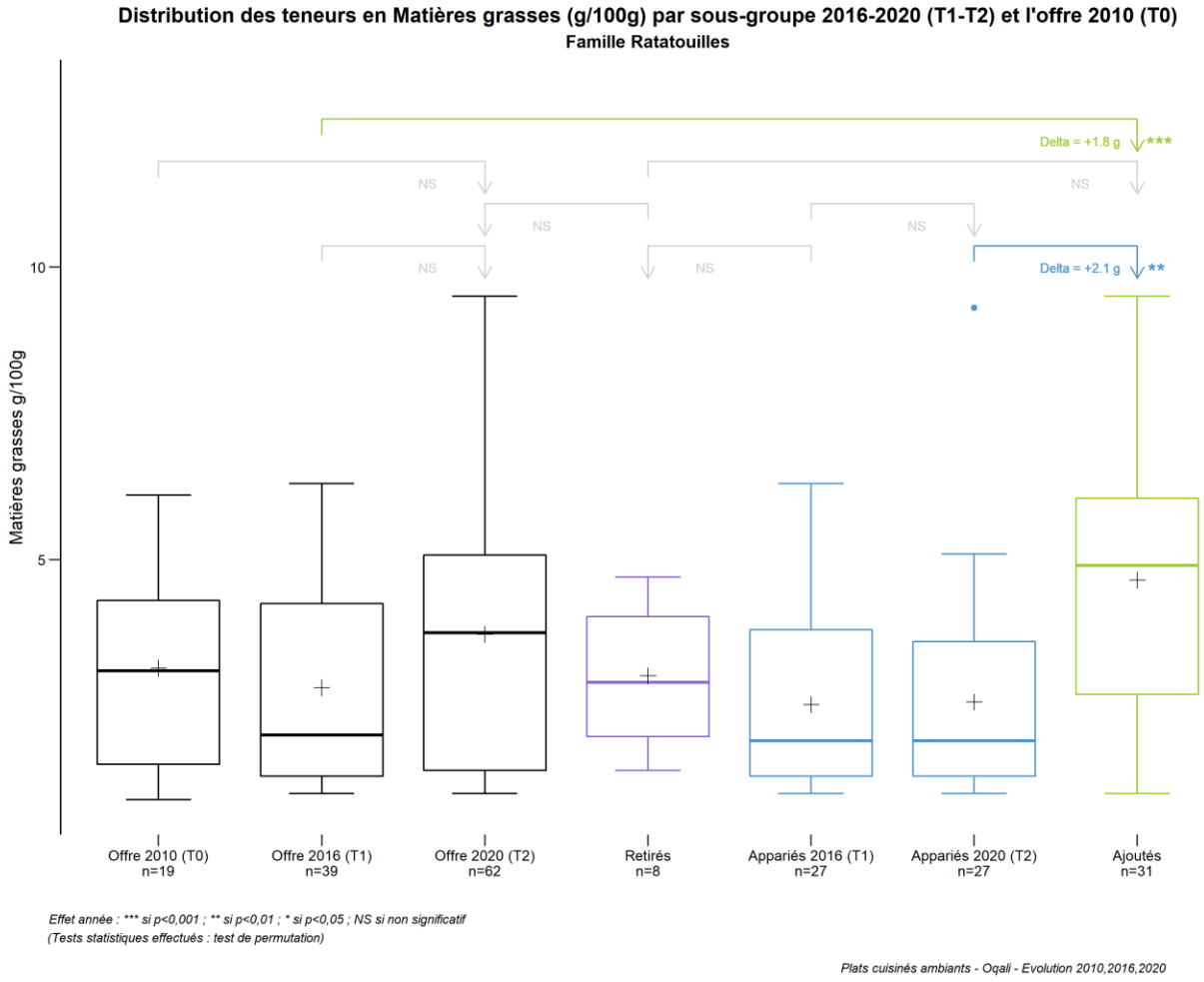


Figure 154 : Distribution des teneurs en matières grasses par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Ratatouilles

Annexe 8 : Distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché

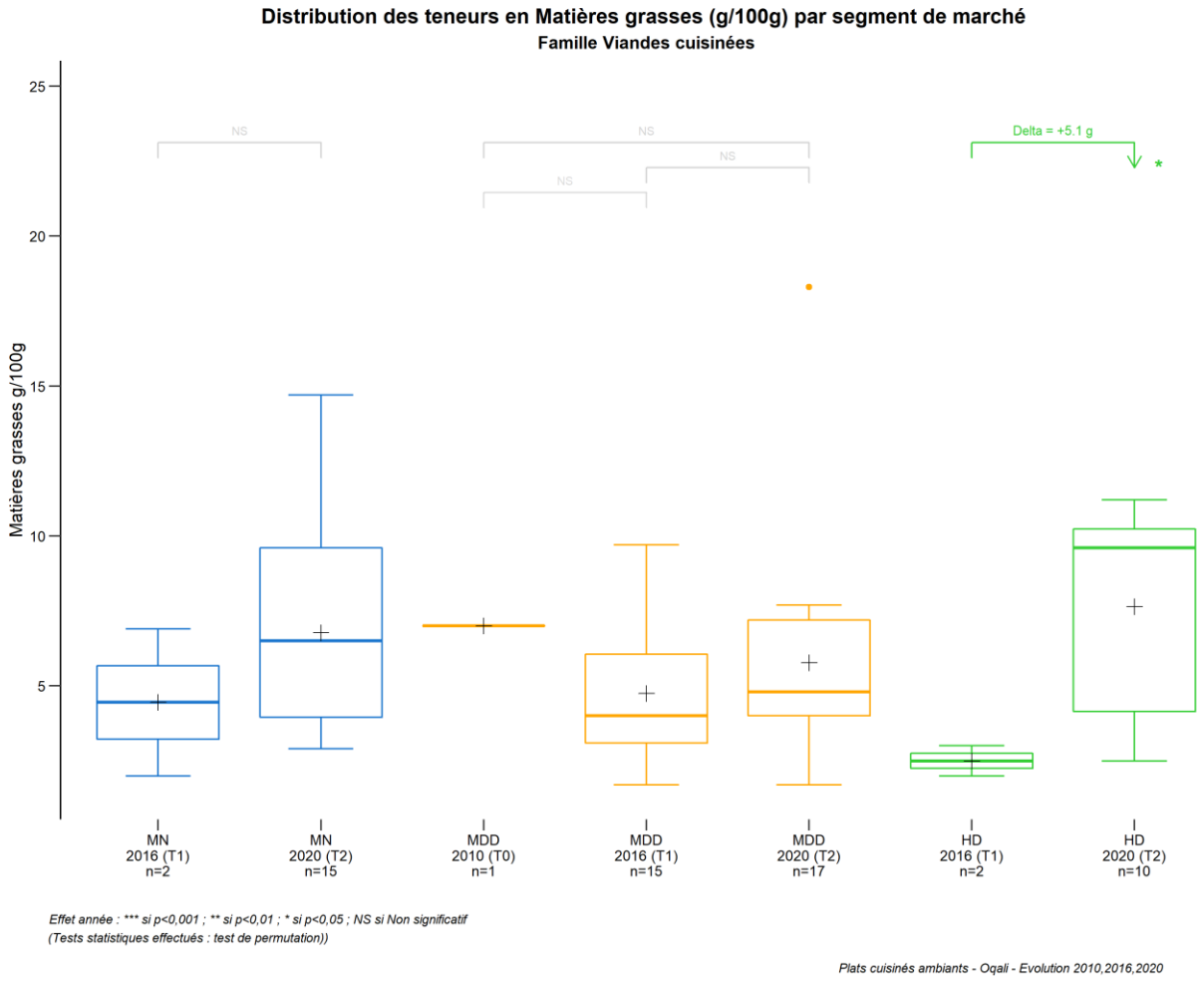


Figure 155 : Distribution des teneurs en matières grasses par segment de marché pour la famille des Viandes cuisinées en 2010, 2016 et 2020

Annexe 9 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2)

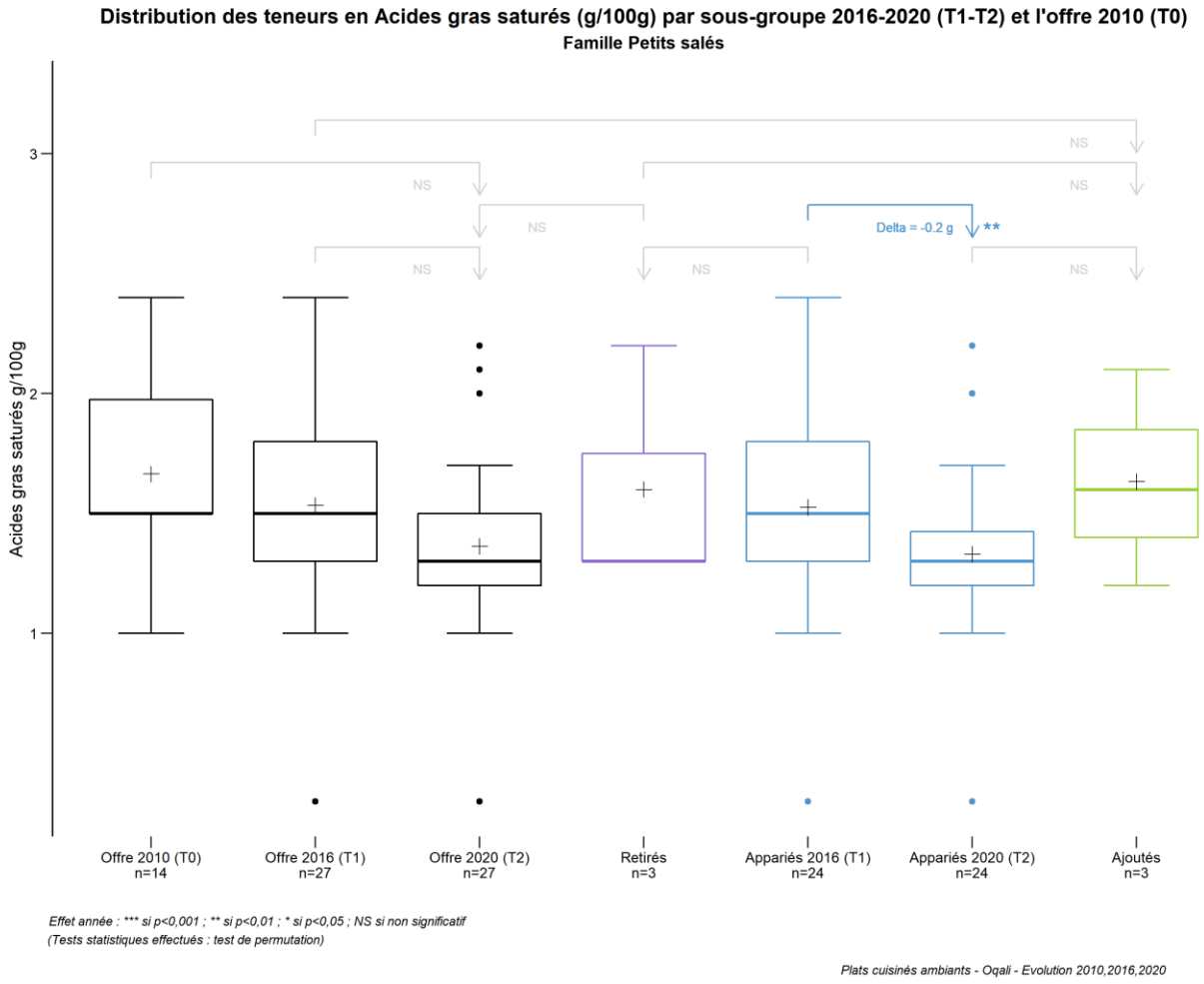


Figure 156 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Petits salés

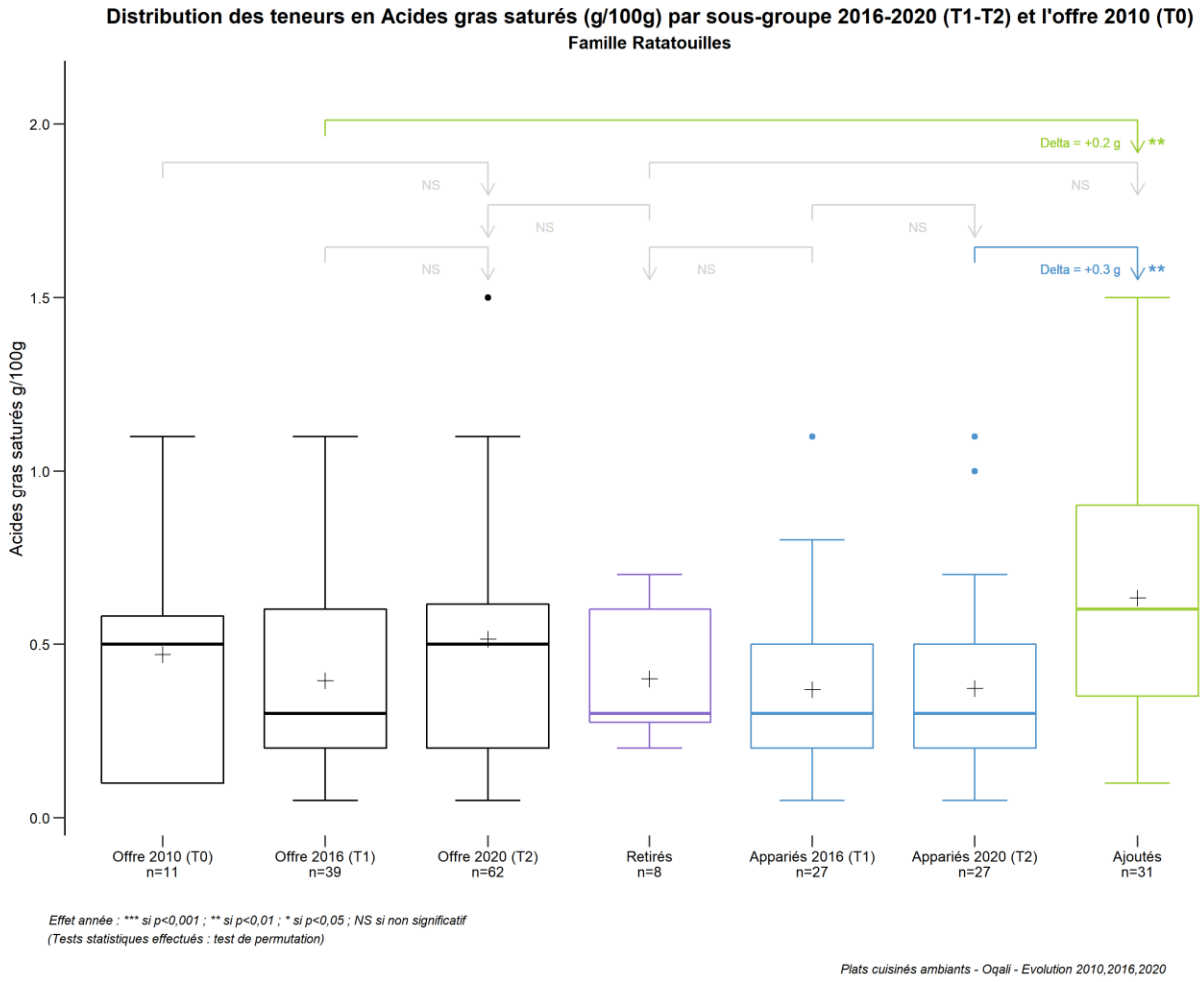


Figure 157 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Ratatouilles

Annexe 10 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2)

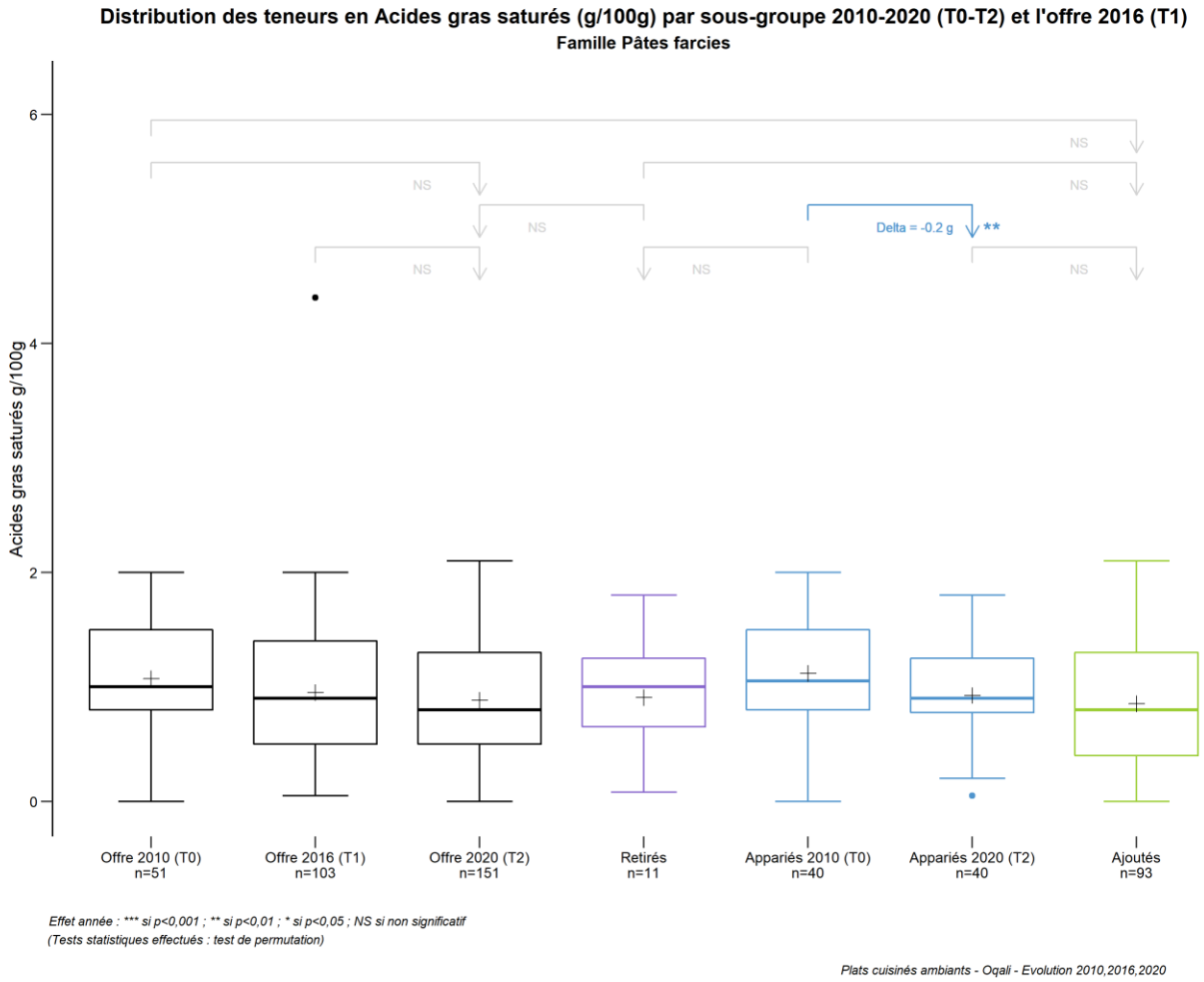


Figure 158 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Pâtes farcies

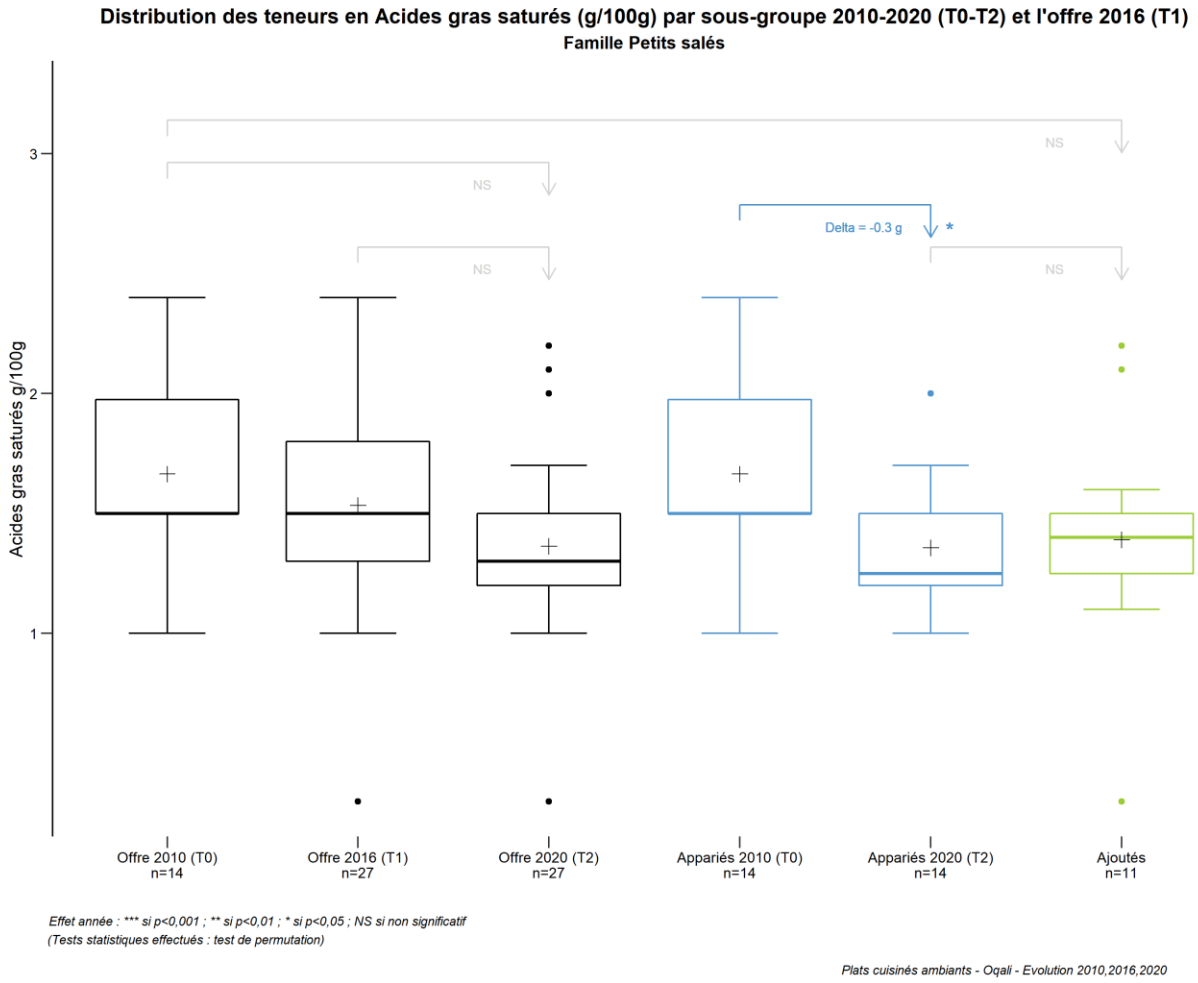


Figure 159 : Distribution des teneurs en AGS par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Petits salés

Annexe 11 : Teneurs en acides gras saturés des couples de références appariées entre 2016 et 2020

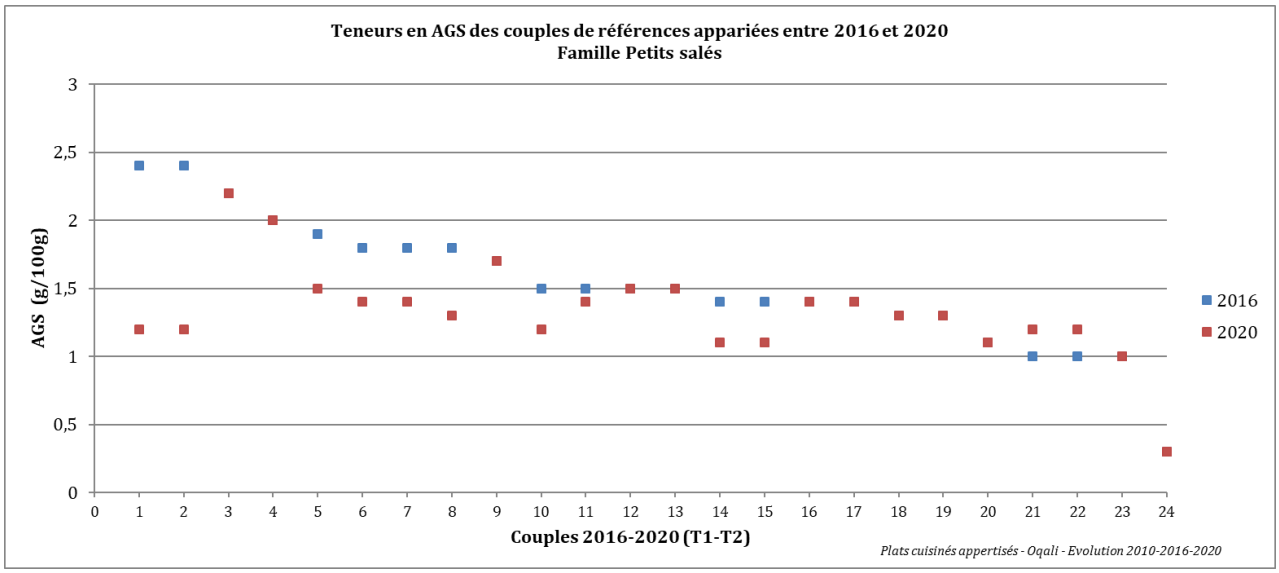


Figure 160 : Teneurs en AGS des couples de références appariées de la famille des Petits salés entre 2016 et 2020 (T1-T2)

Annexe 12 : Teneurs en acides gras saturés des couples de références appariées entre 2010 et 2020

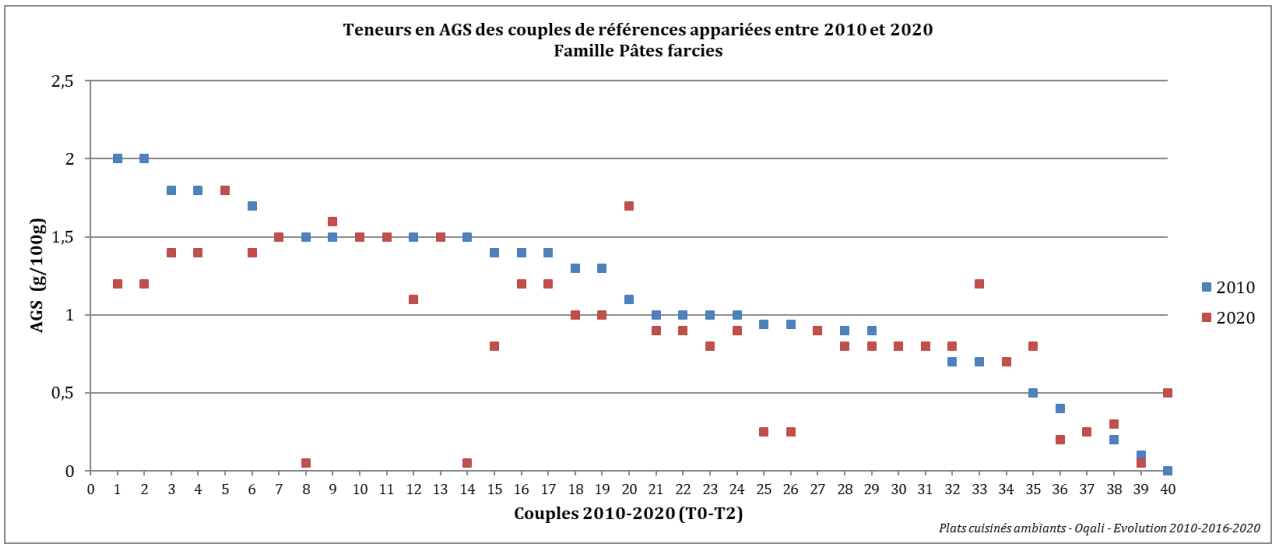


Figure 161 : Teneurs en AGS des couples de références appariées de la famille des Pâtes farcies entre 2010 et 2020 (T0-T2)

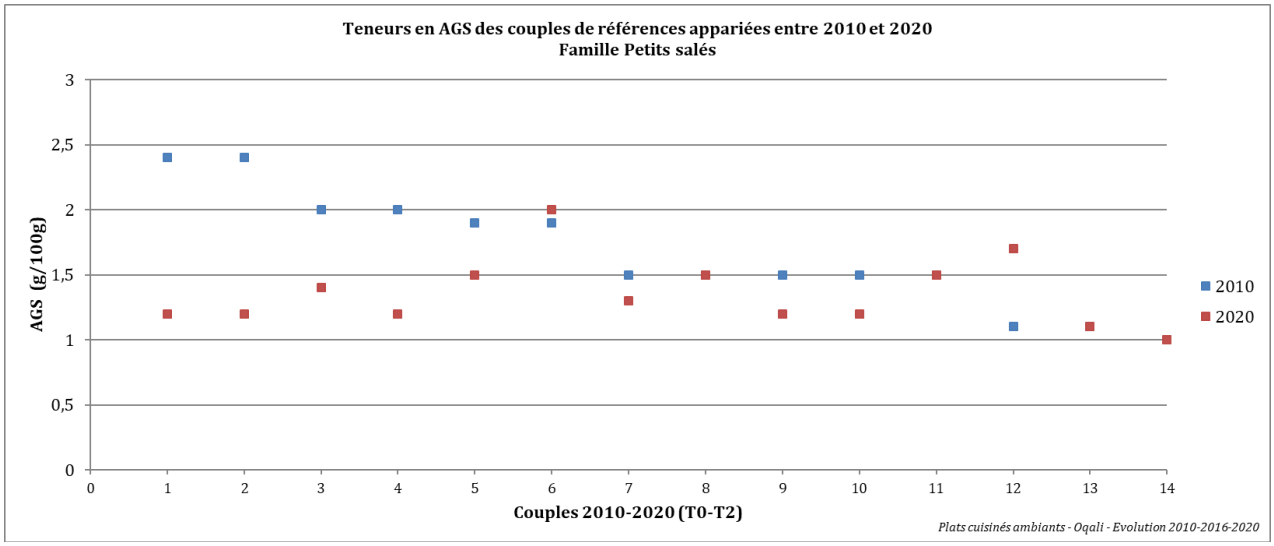


Figure 162 : Teneurs en AGS des couples de références appariées de la famille des Petits salés entre 2010 et 2020 (T0-T2)

Annexe 13 : Distribution des teneurs en AGS par segments de marché

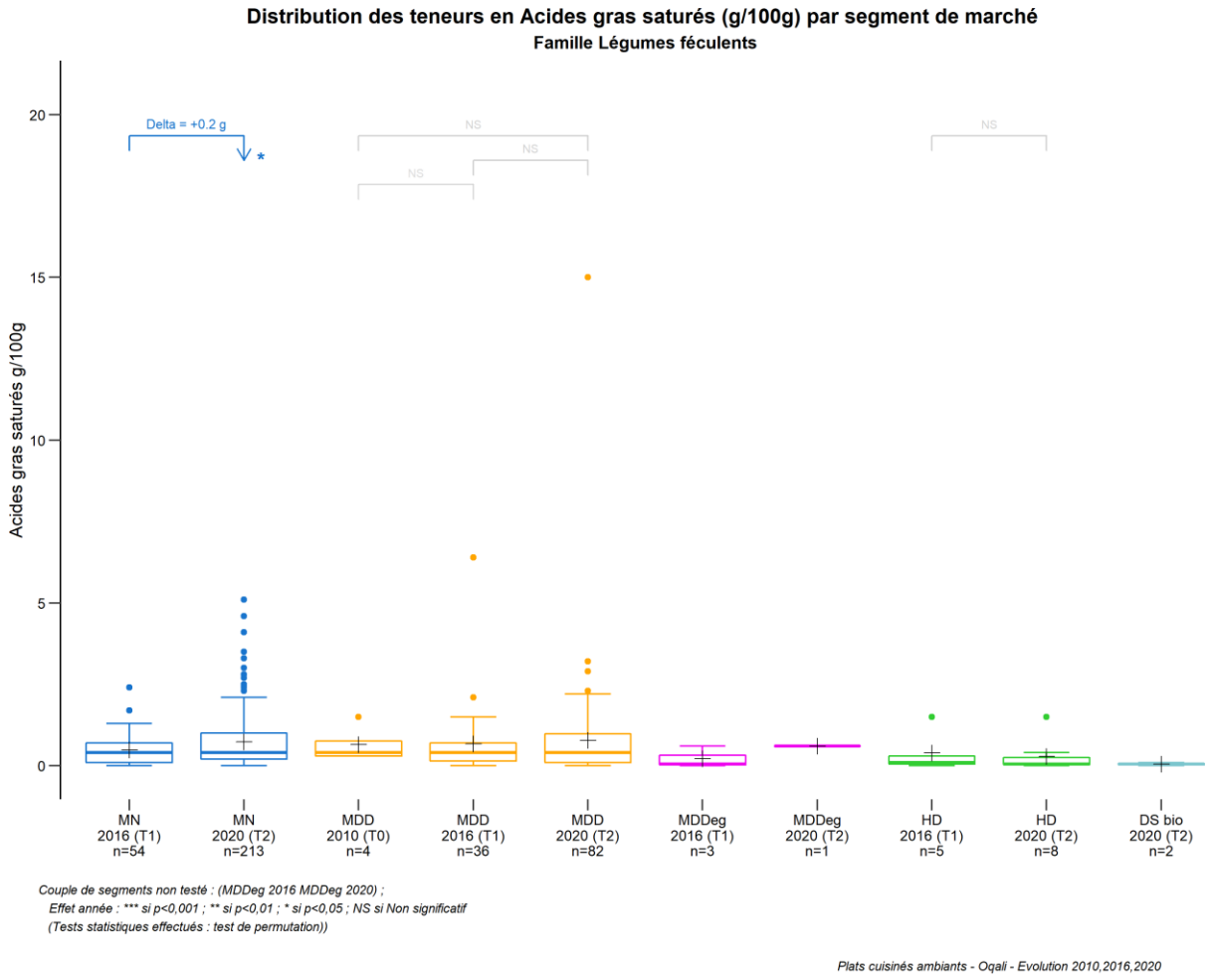


Figure 163 : Distribution des teneurs en AGS par segment de marché pour la famille des Légumes féculents en 2010, 2016 et 2020

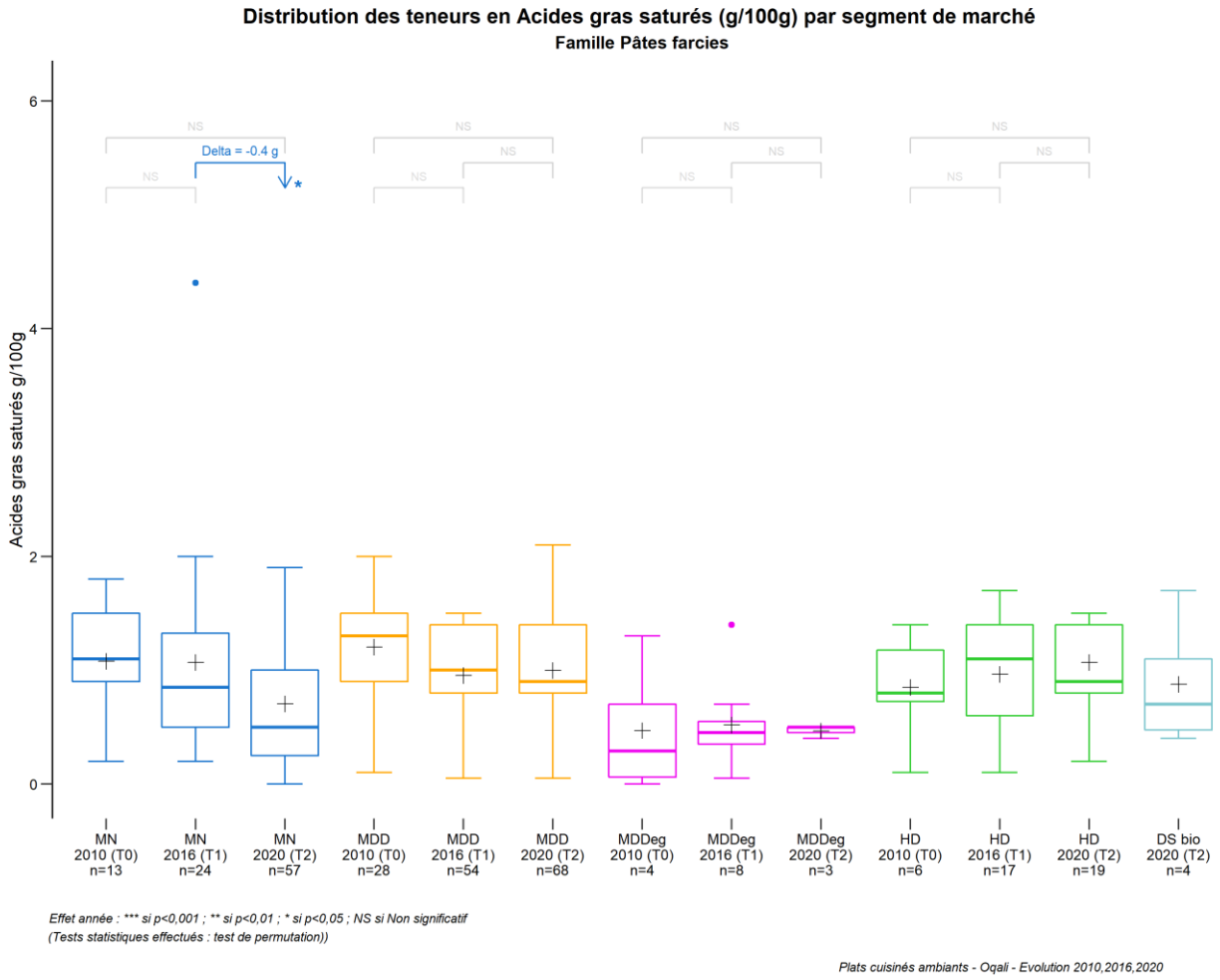


Figure 164 : Distribution des teneurs en AGS par segment de marché pour la famille des Pâtes farcies en 2010, 2016 et 2020

Annexe 14 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2)

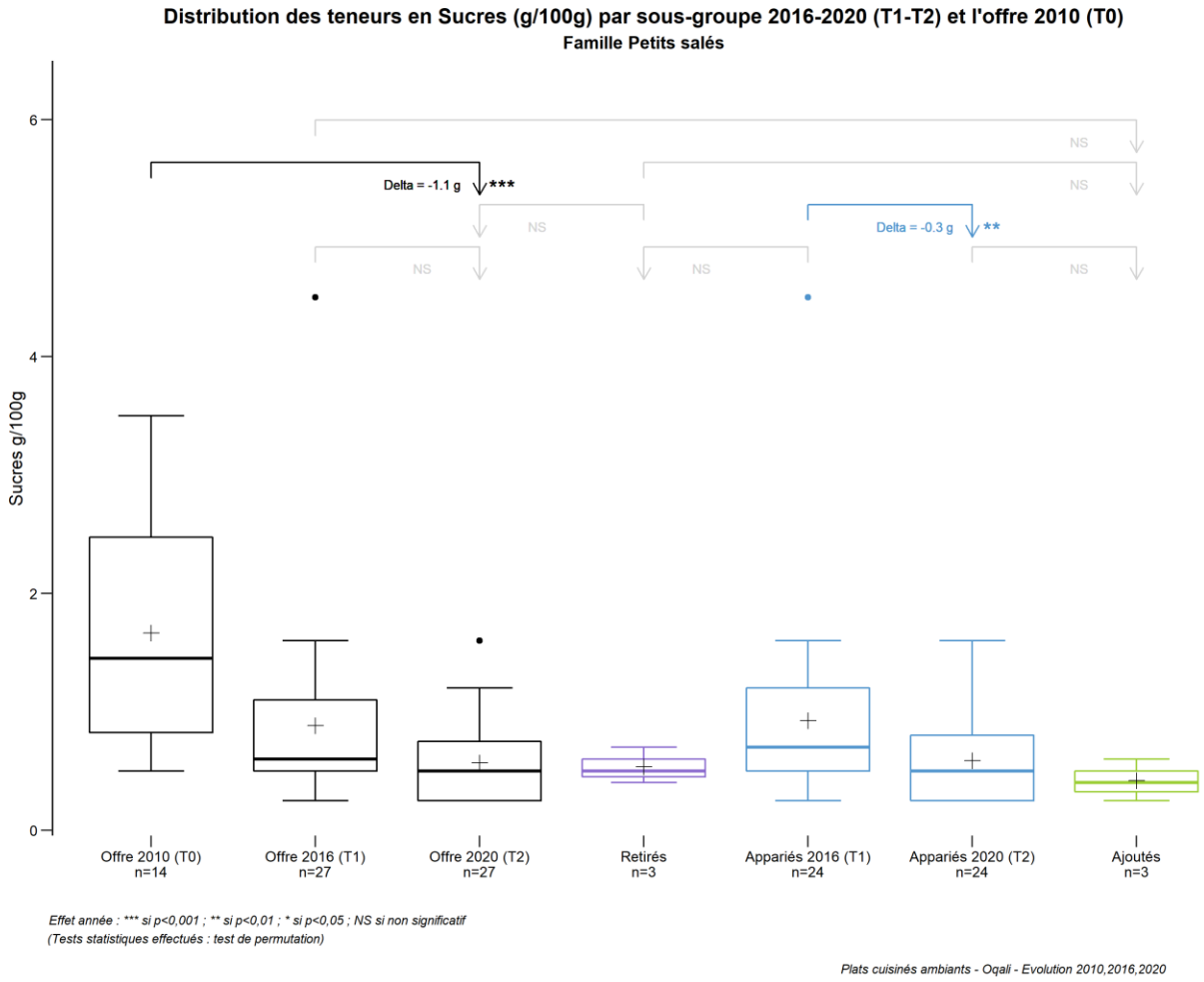


Figure 165 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Petits salés

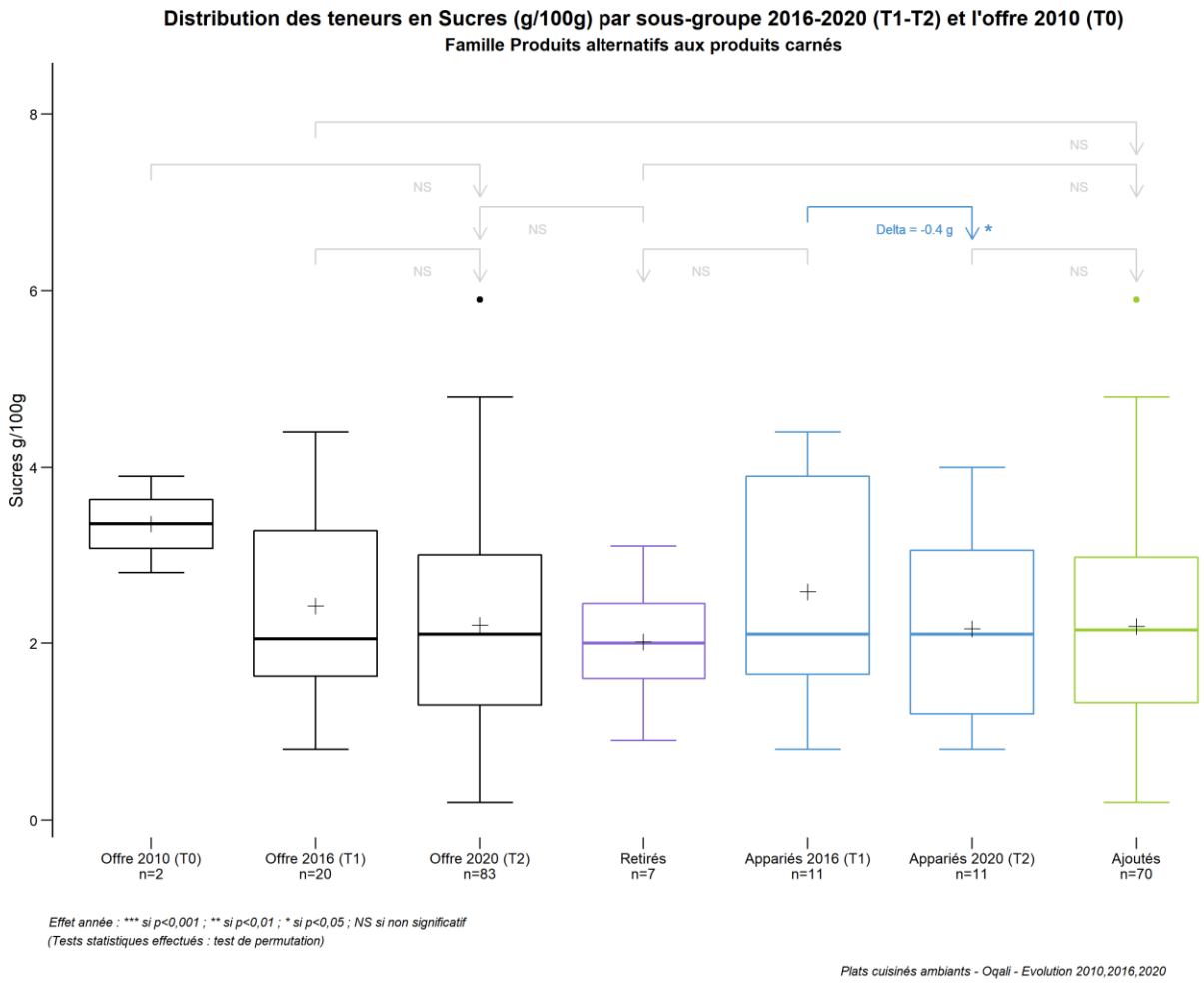


Figure 166 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Produits alternatifs aux produits carnés

Annexe 15 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2)

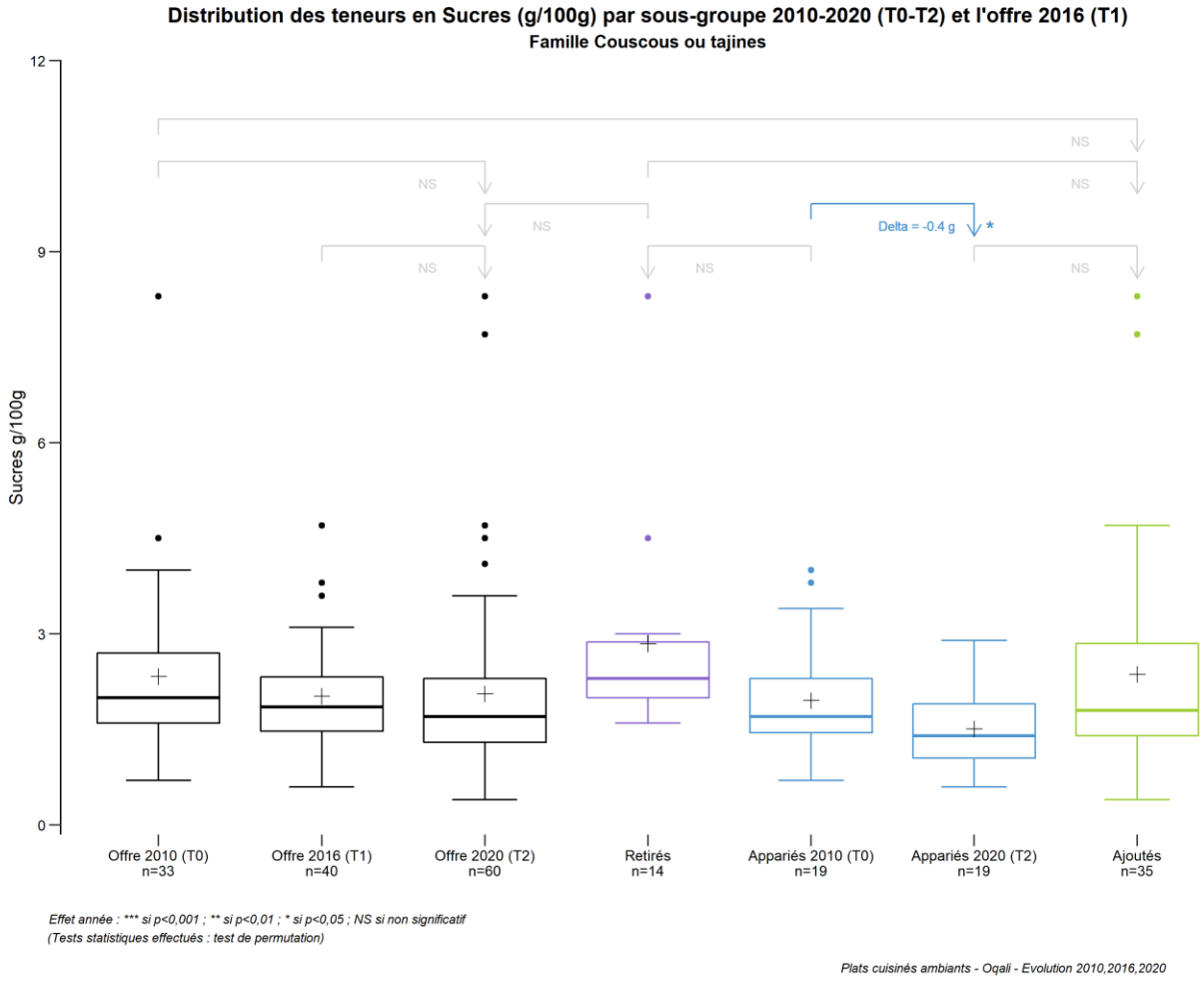


Figure 167 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Couscous ou tajines

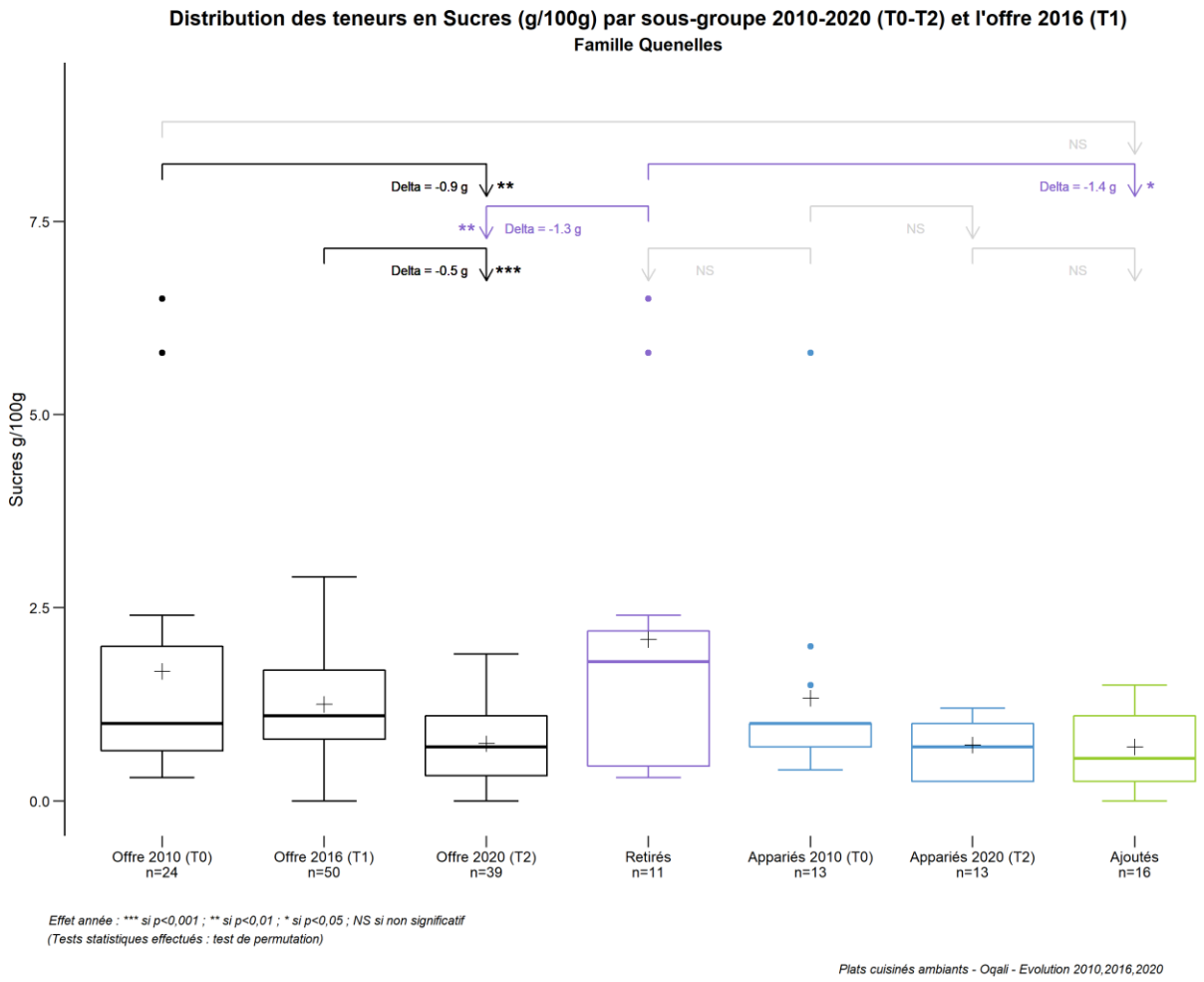


Figure 168 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Quenelles

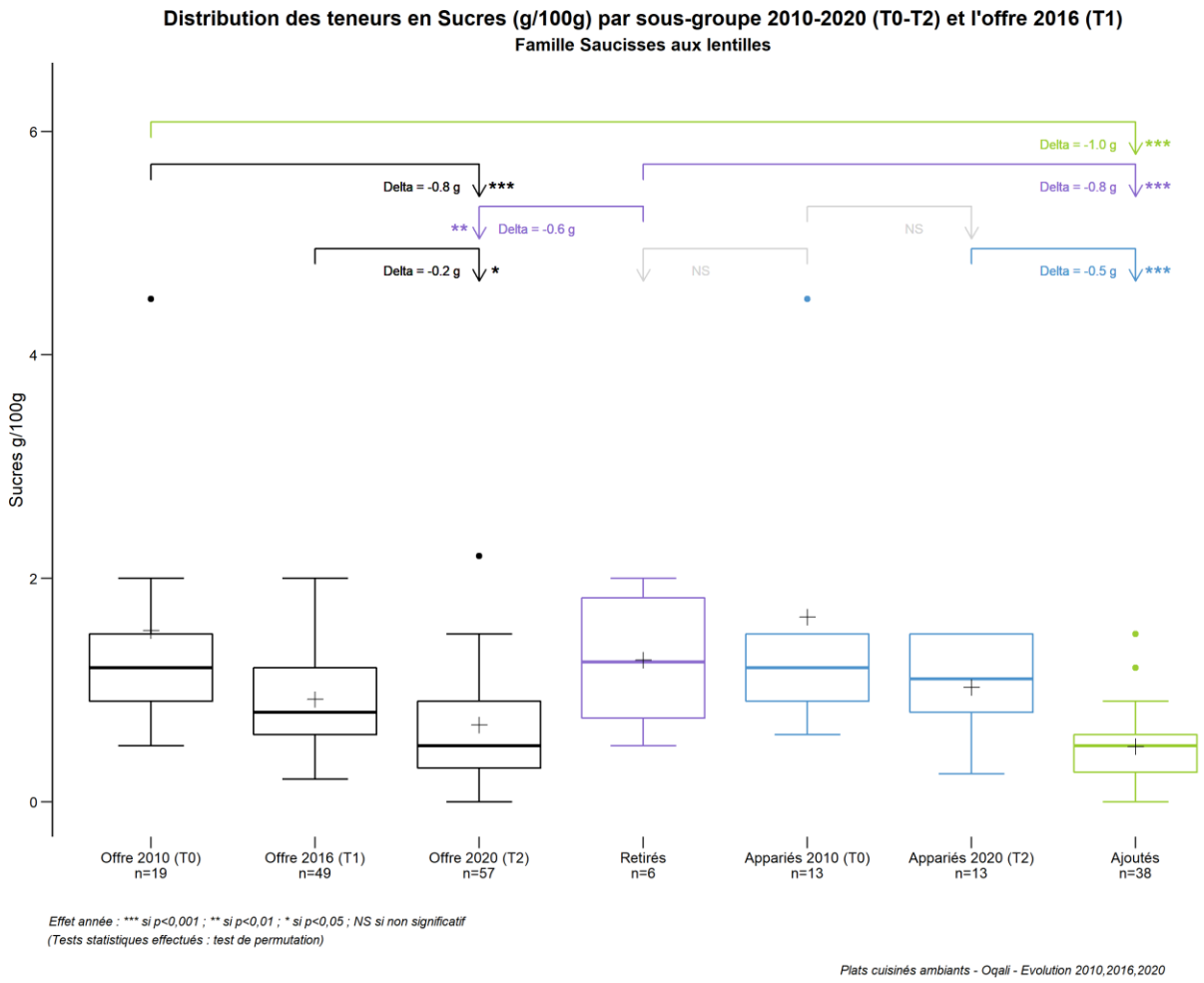


Figure 169 : Distribution des teneurs en sucres par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Saucisses aux lentilles

Annexe 16 : Teneurs en sucres des couples de références appariées entre 2016 et 2020

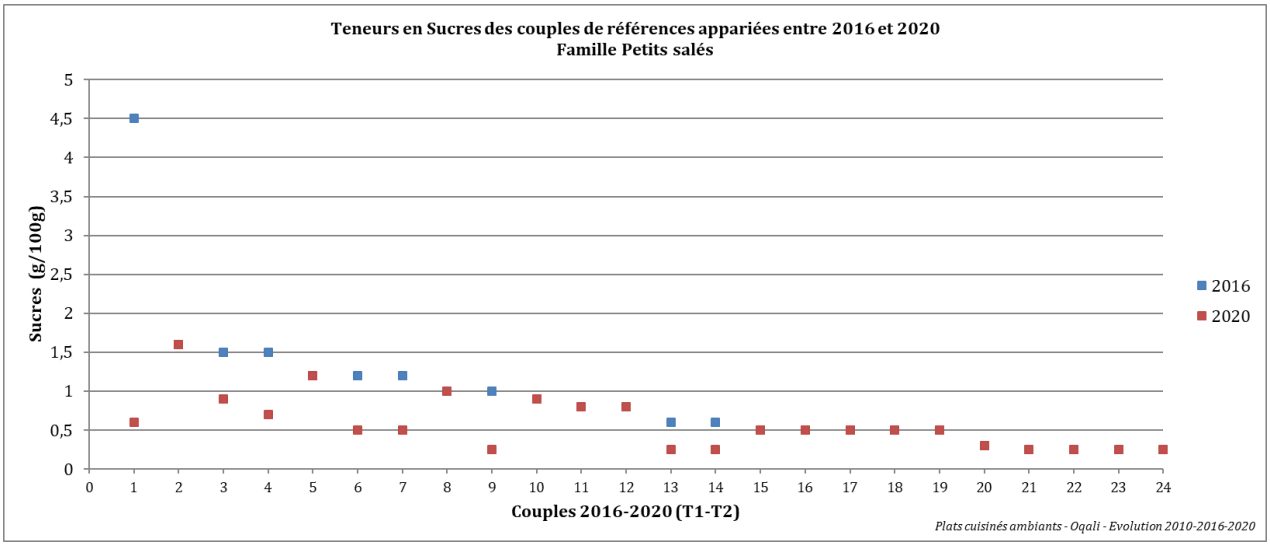


Figure 170 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Petits salés entre 2016 et 2020 (T1-T2)

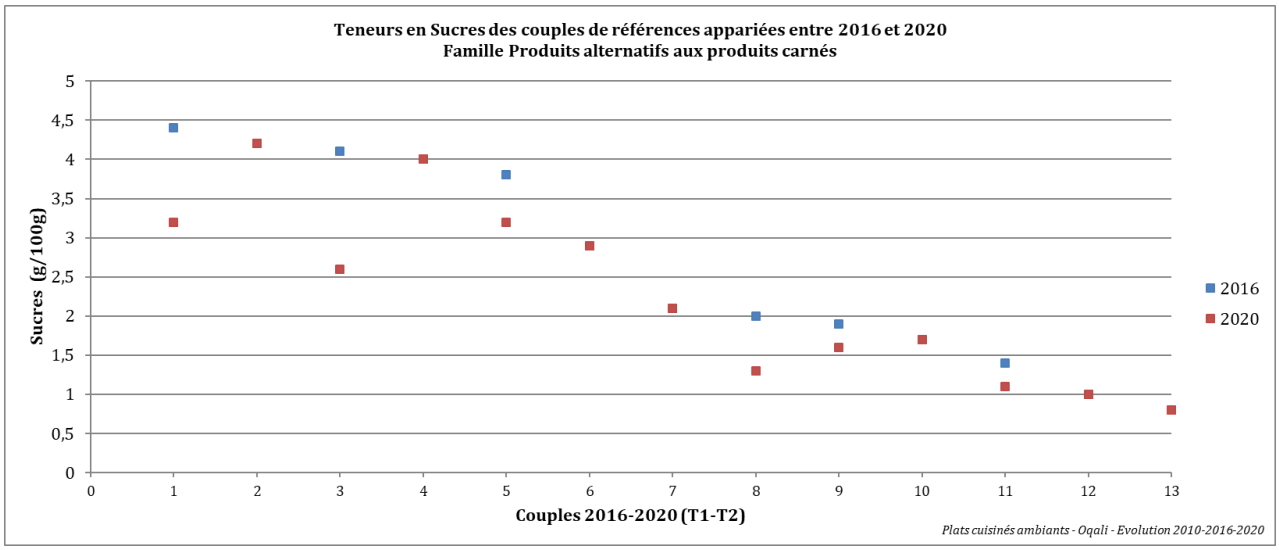


Figure 171 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Produits alternatifs aux produits carnés entre 2016 et 2020 (T1-T2)

Annexe 17 : Teneurs en sucres des couples de références appariées entre 2010 et 2020

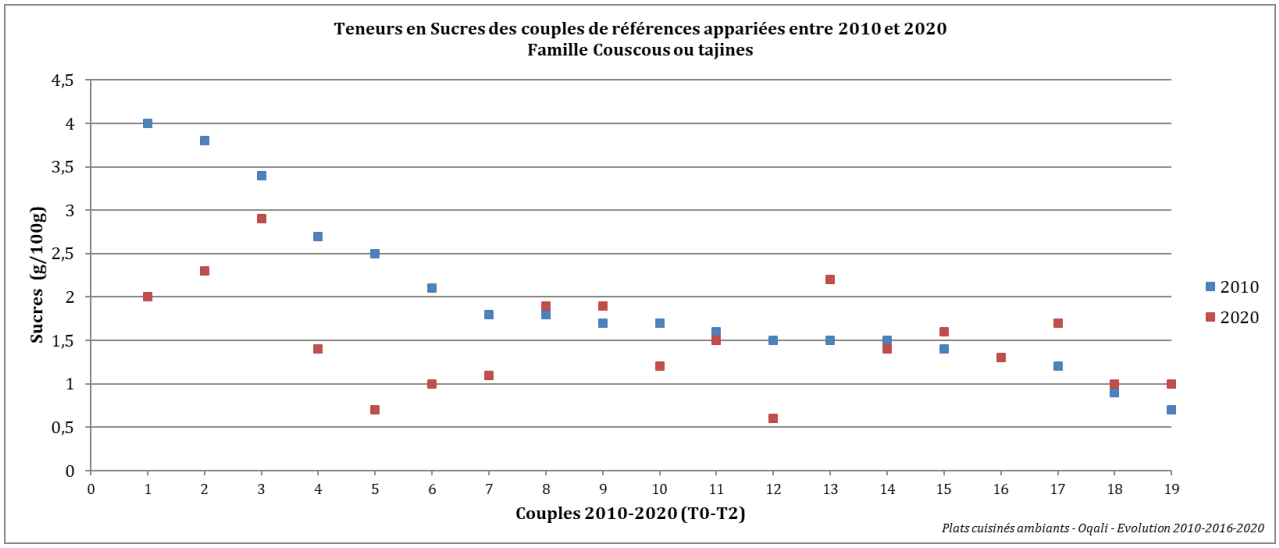


Figure 172 : Teneurs en sucres des couples de références appariées de la famille des Couscous ou tajines entre 2010 et 2020 (T0-T2)

Annexe 18 : Distribution des teneurs en sucres par segments de marché

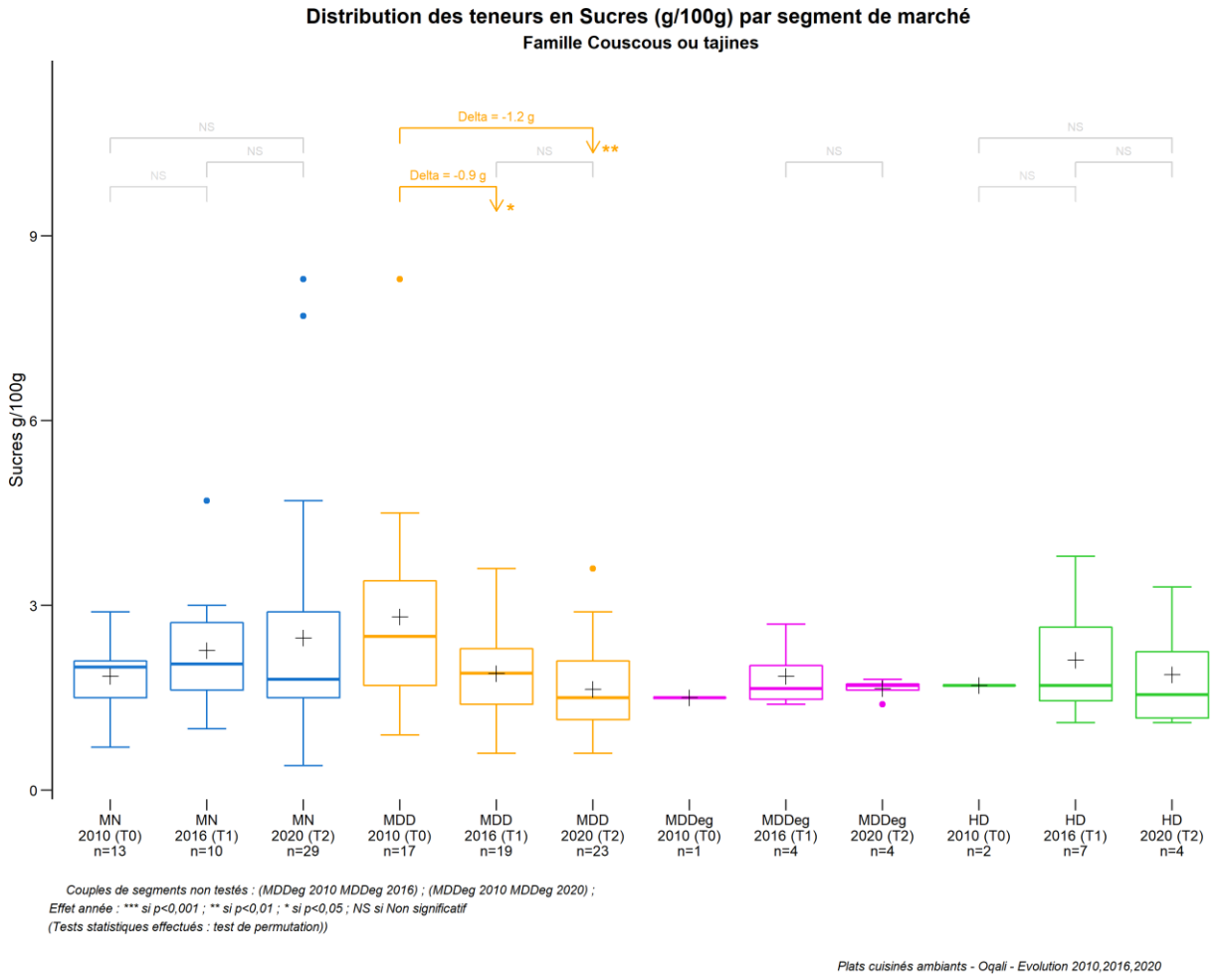


Figure 173 : Distribution des teneurs en sucres par segment de marché pour la famille des Couscous ou tajines en 2010, 2016 et 2020

Annexe 19 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2)

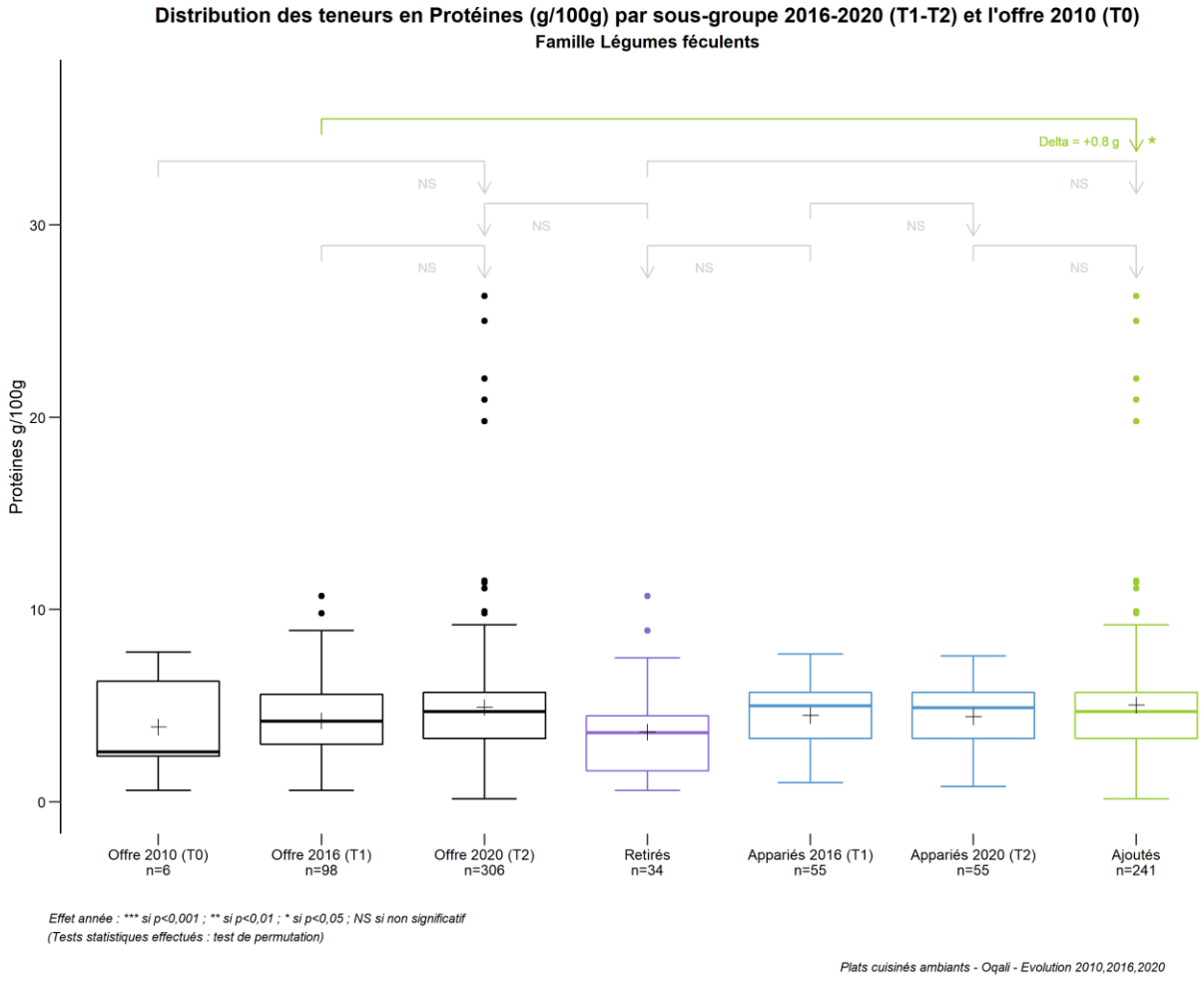


Figure 174 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Légumes féculents

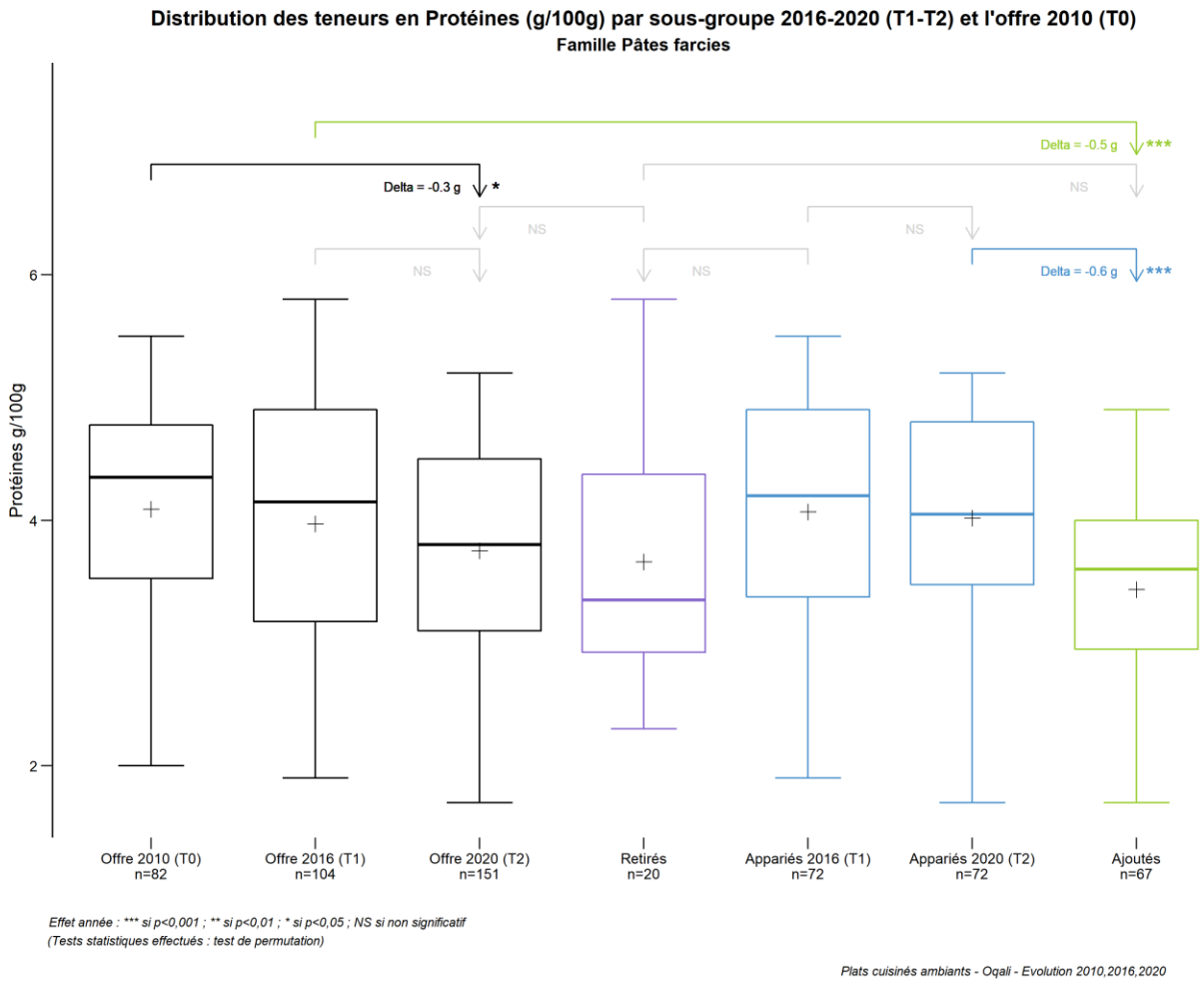


Figure 175 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Pâtes farcies

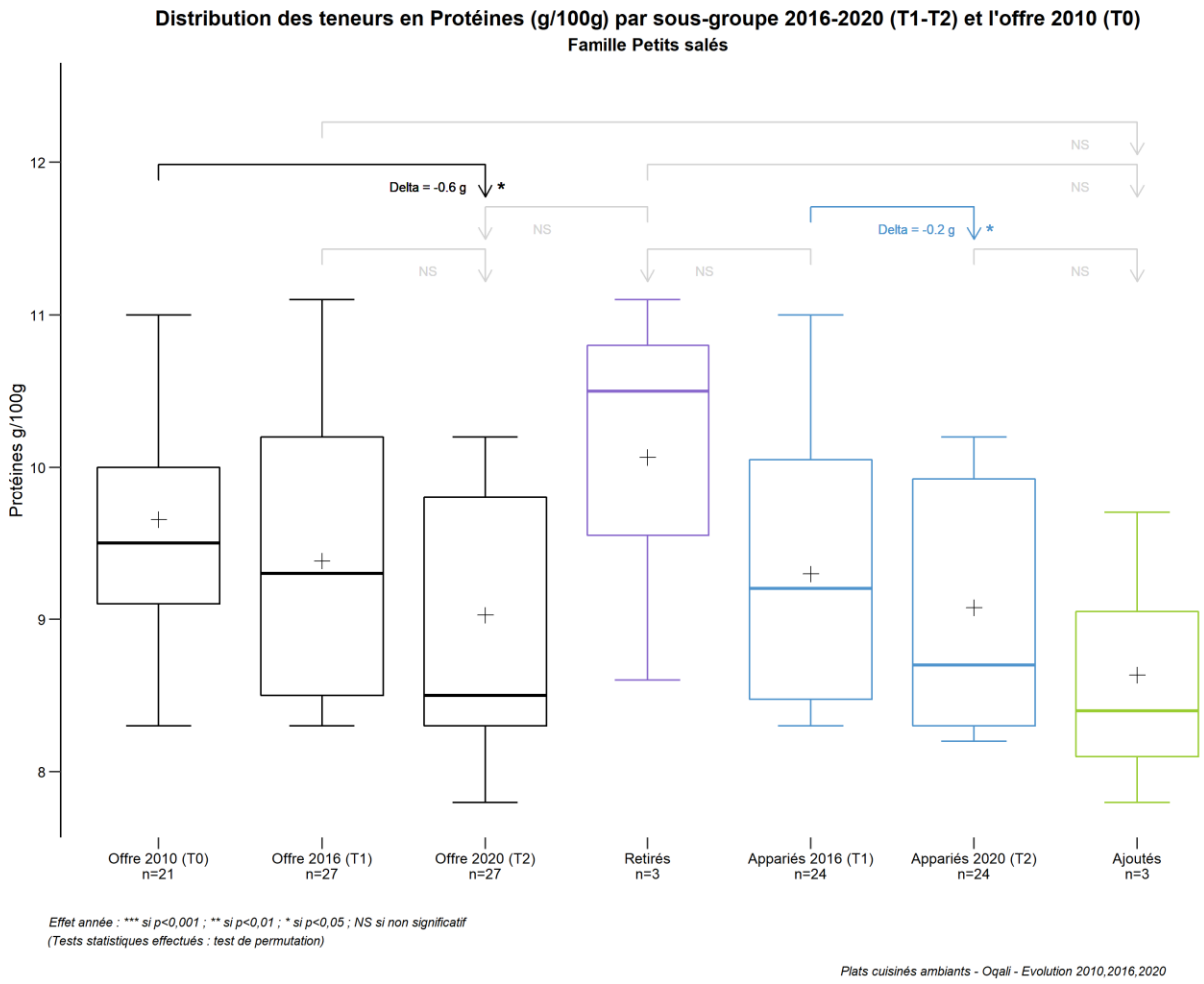


Figure 176 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Petits salés

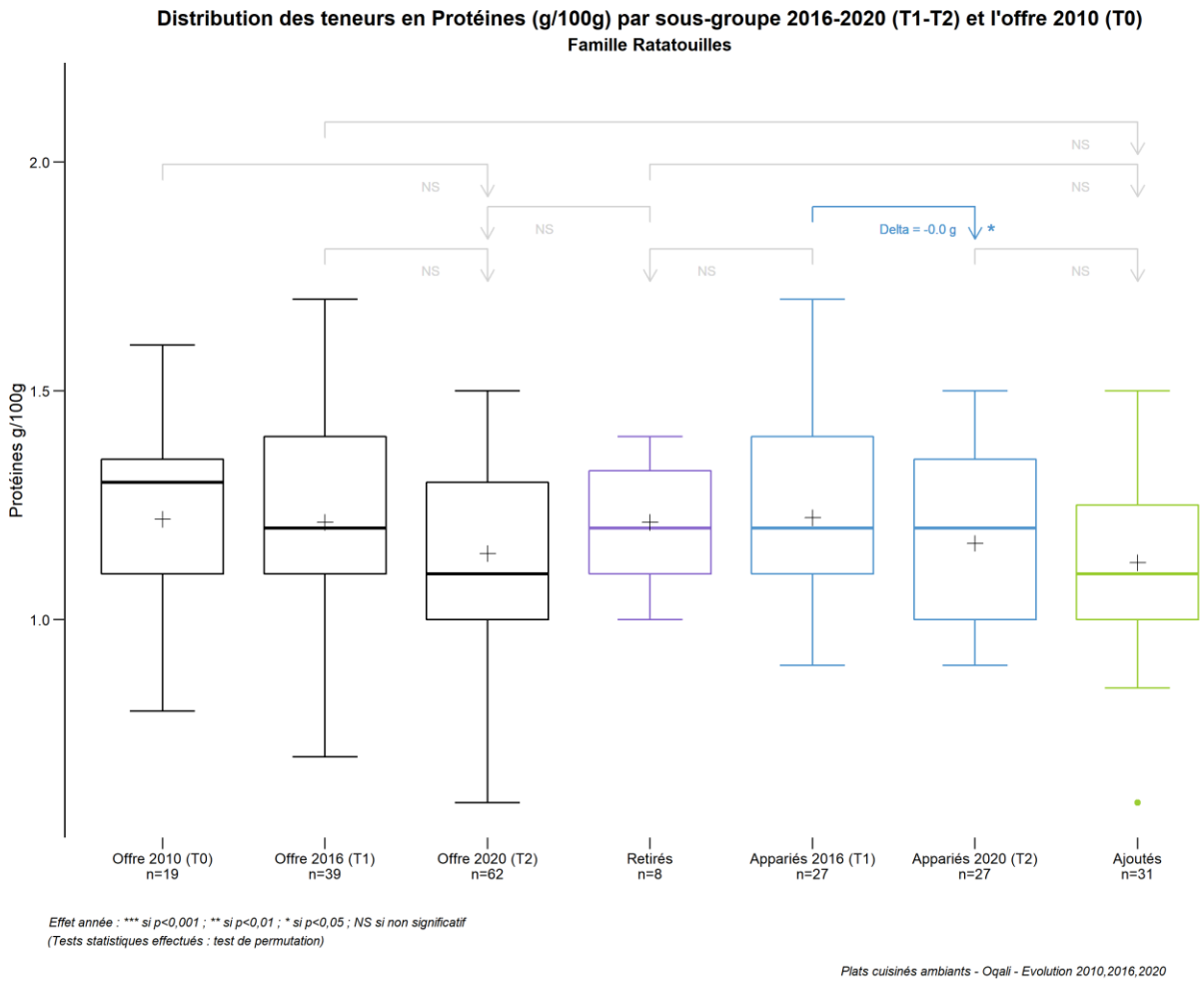


Figure 177 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Ratatouilles

Annexe 20 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2)

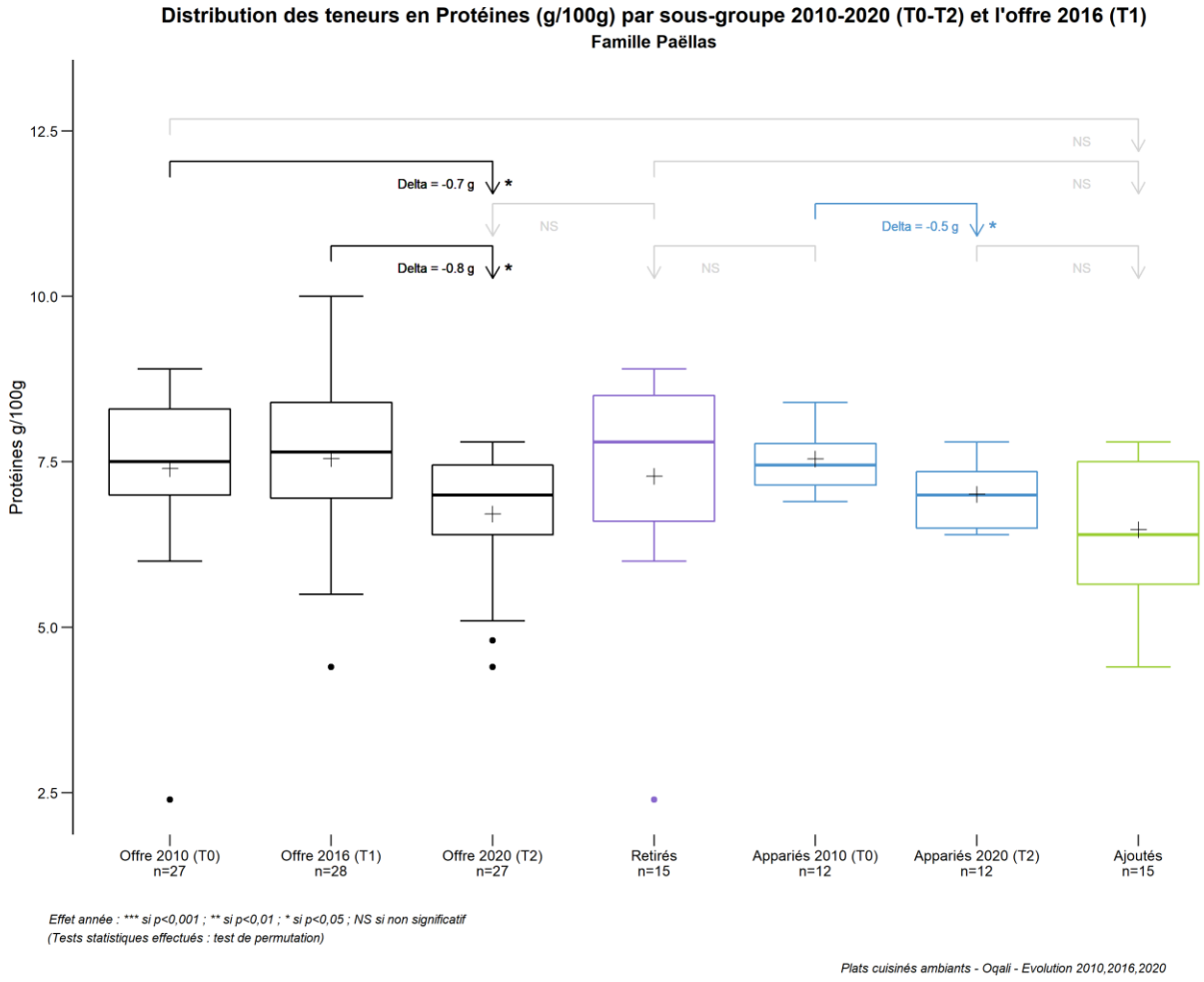


Figure 178 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Paëllas

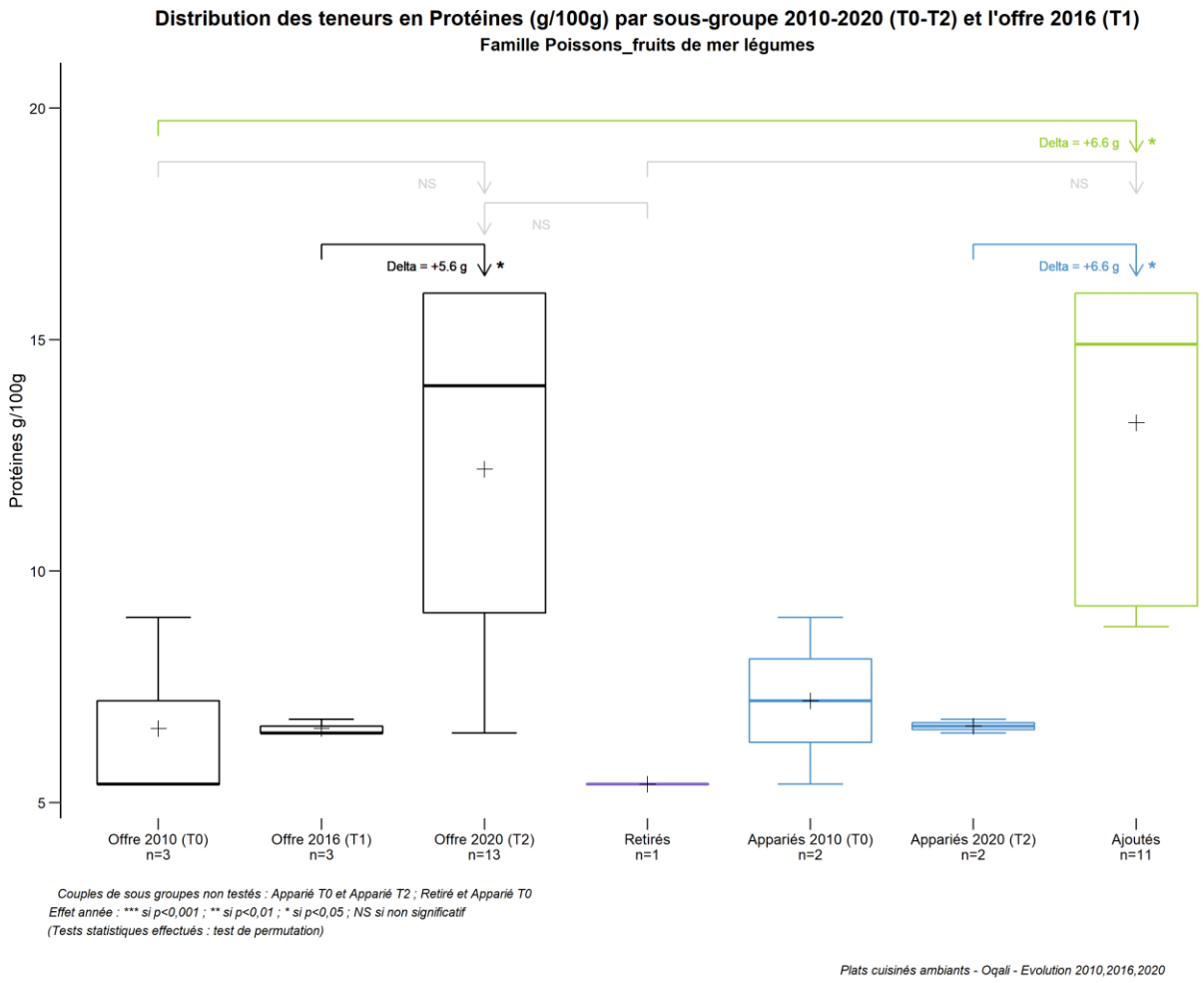


Figure 179 : Distribution des teneurs en protéines par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Poissons_fruits de mer légumes

Annexe 21 : Teneurs en protéines des couples de références appariées entre 2016 et 2020 (T1-T2)

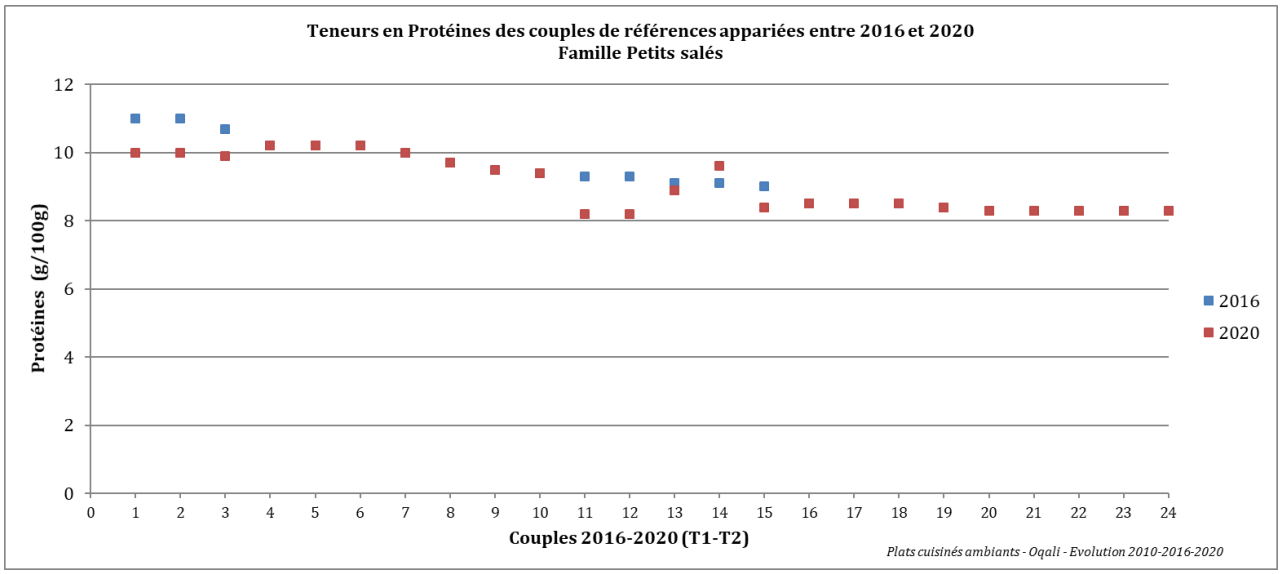


Figure 180 : Teneurs en protéines des couples de références appariées de la famille des Petits salés entre 2016 et 2020 (T1-T2)

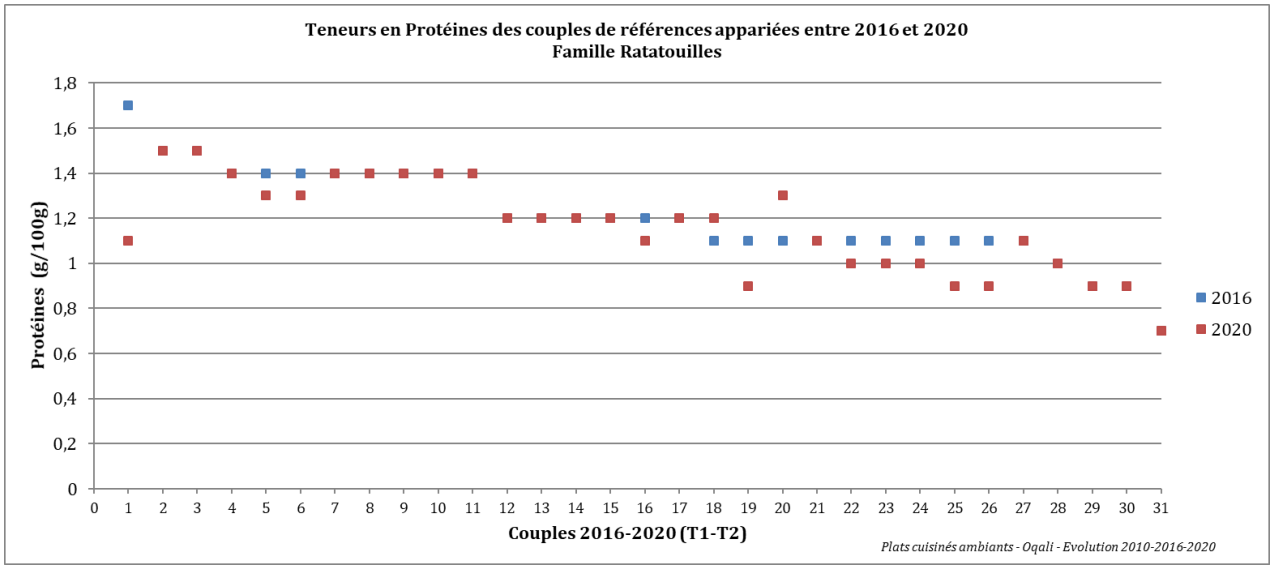


Figure 181 : Teneurs en protéines des couples de références appariées de la famille des Ratatouilles entre 2016 et 2020 (T1-T2)

Annexe 22 : Teneurs en protéines des couples de références appariées entre 2010 et 2020 (T0-T2)

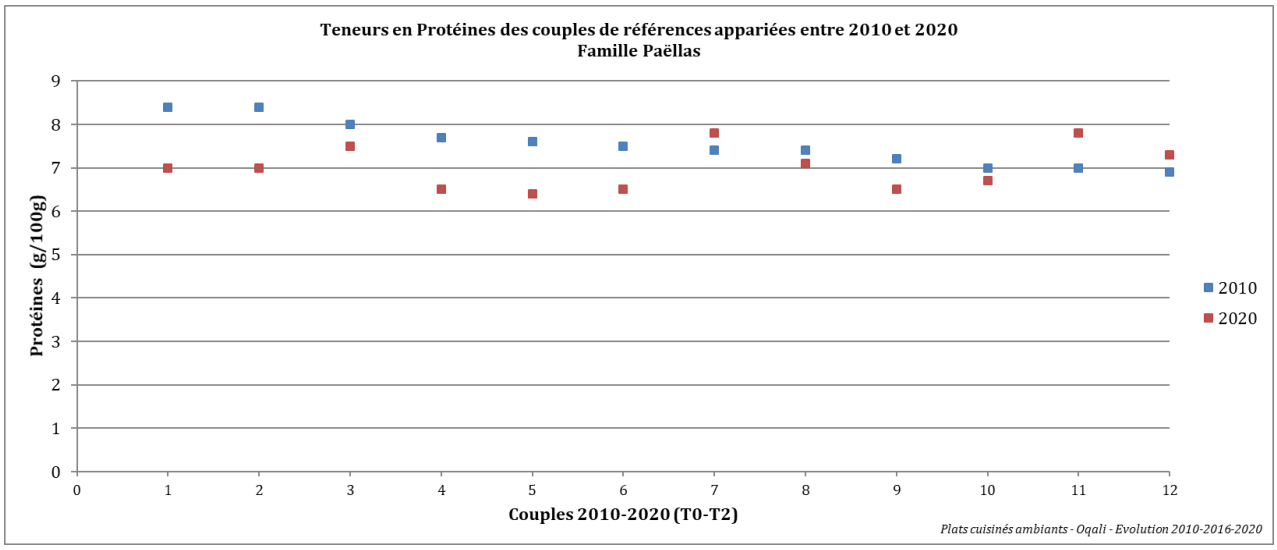


Figure 182 : Teneurs en protéines des couples de références appariées de la famille des Paëllas entre 2010 et 2020 (T0-T2)

Annexe 23 : Distribution des teneurs en protéines par segments de marché

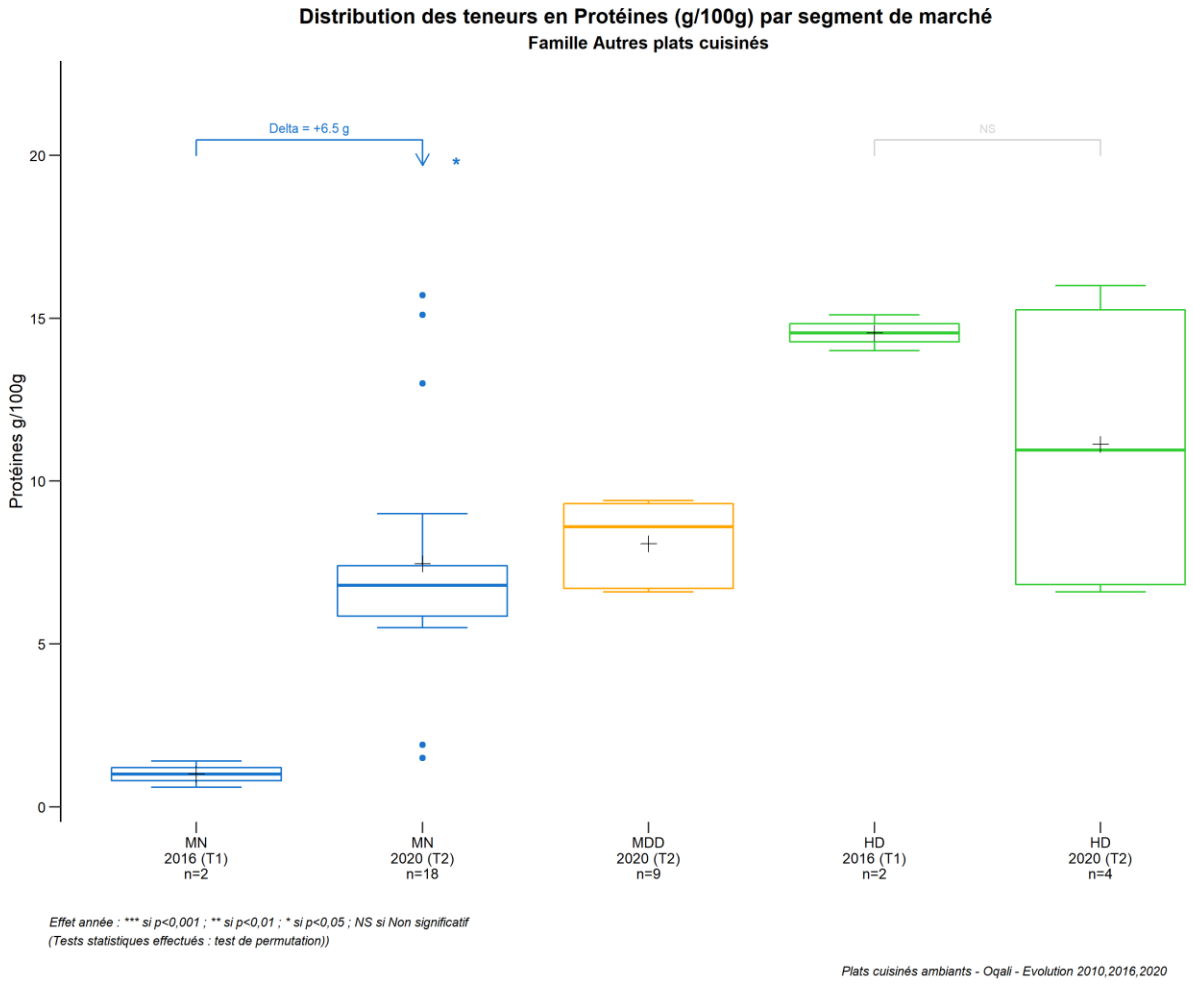


Figure 183 : Distribution des teneurs en protéines par segment de marché pour la famille des Autres plats cuisinés en 2010, 2016 et 2020

Annexe 24 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2)

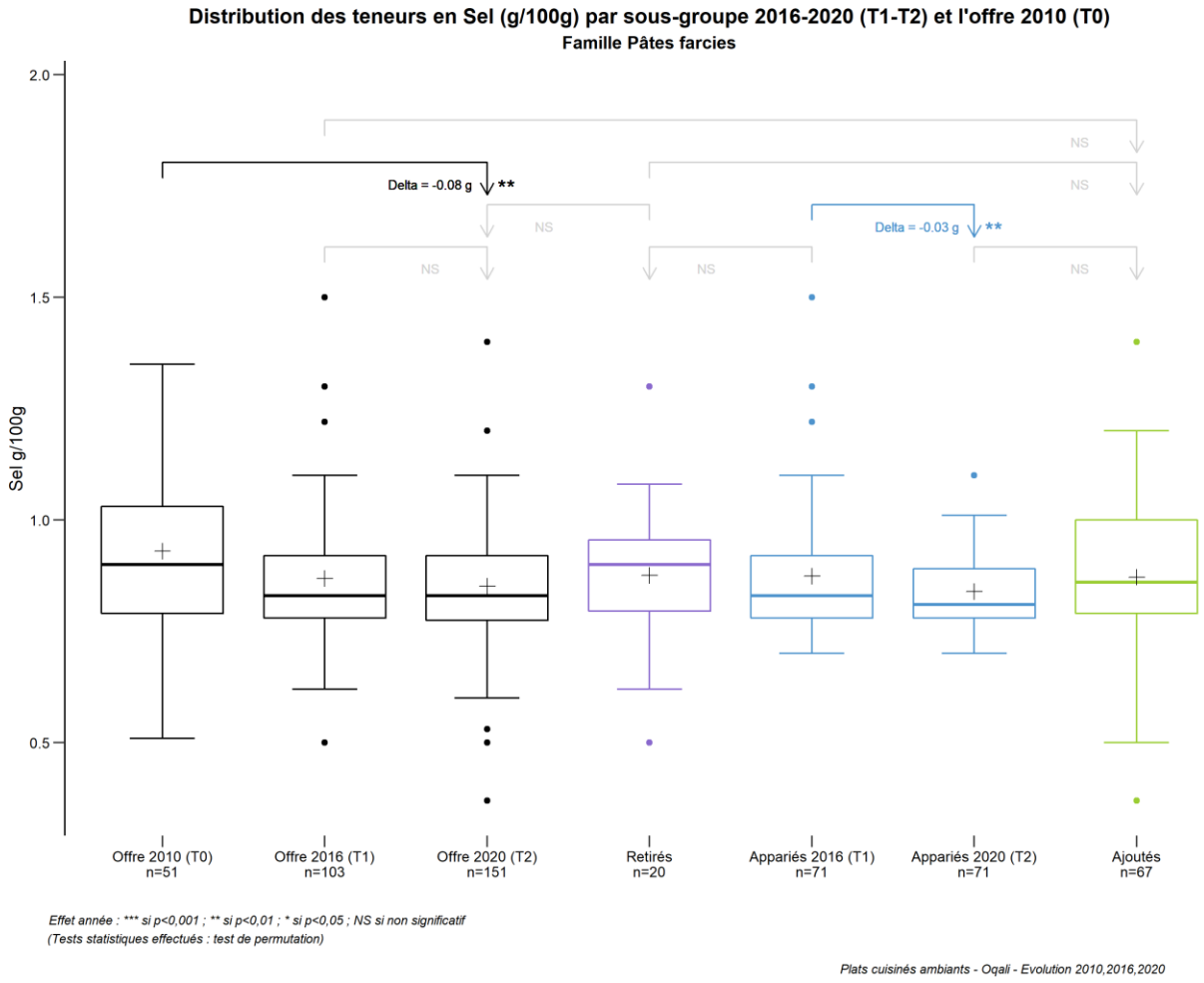


Figure 184 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Pâtes farcies

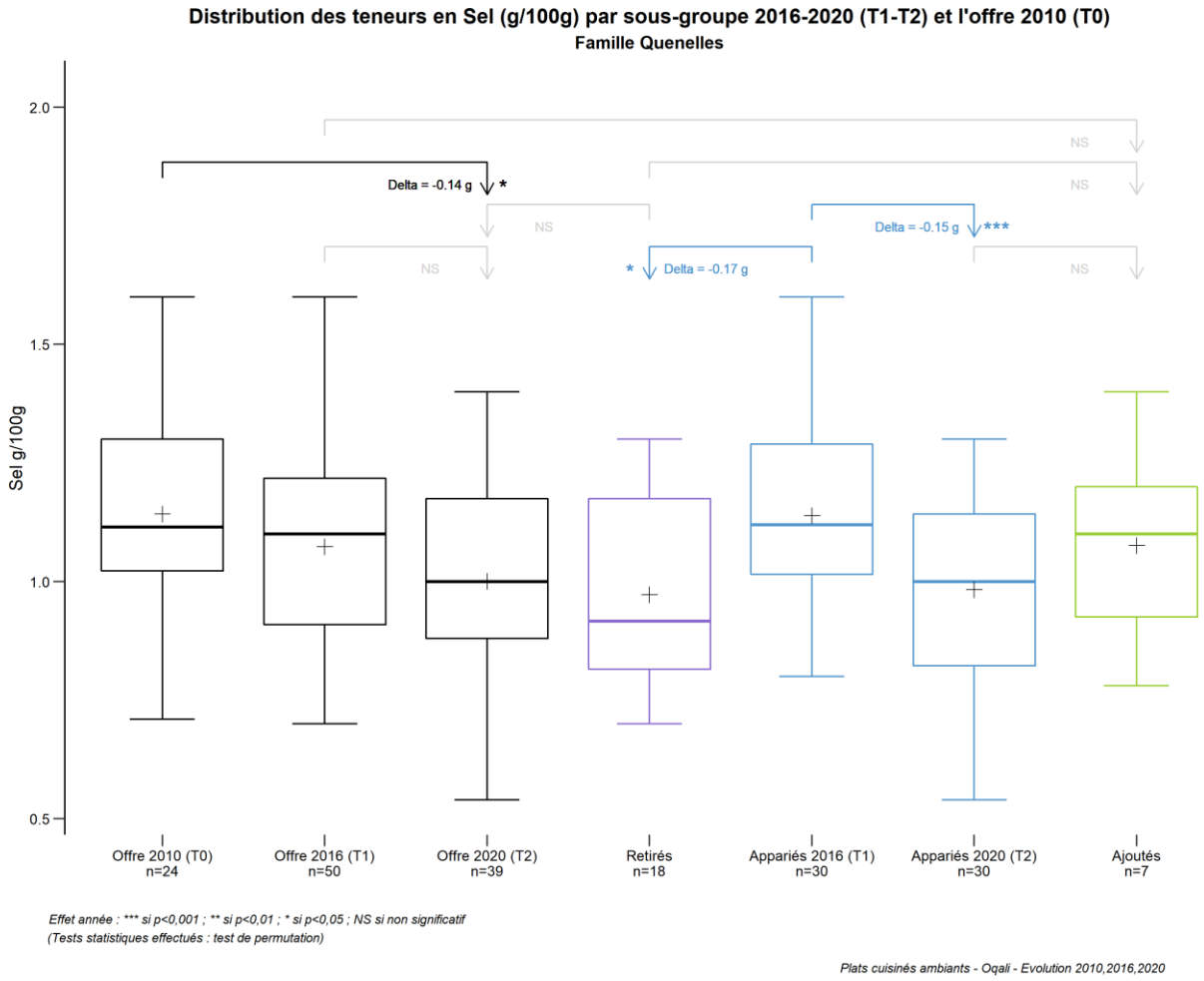


Figure 185 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Quenelles

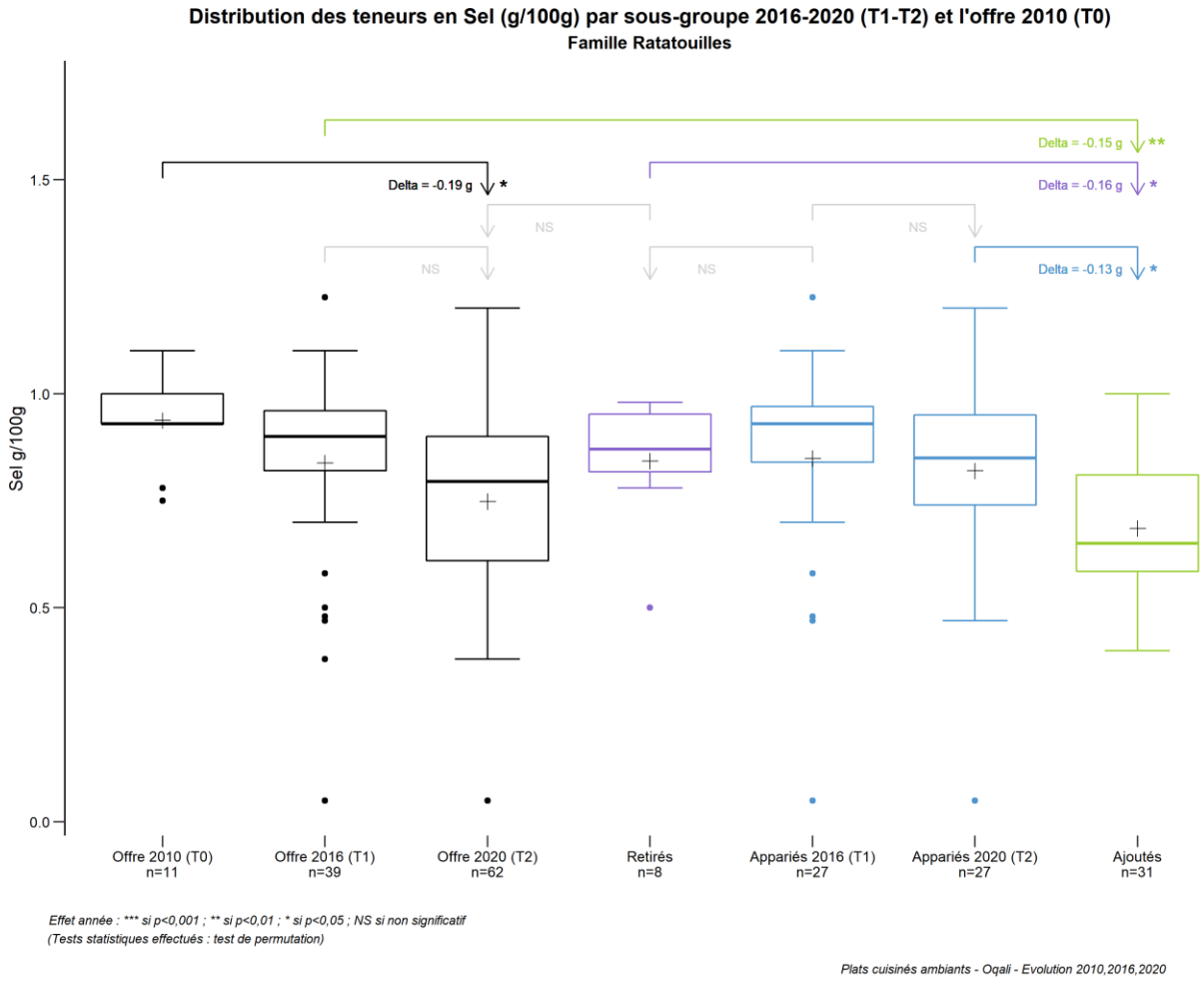


Figure 186 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Ratatouilles

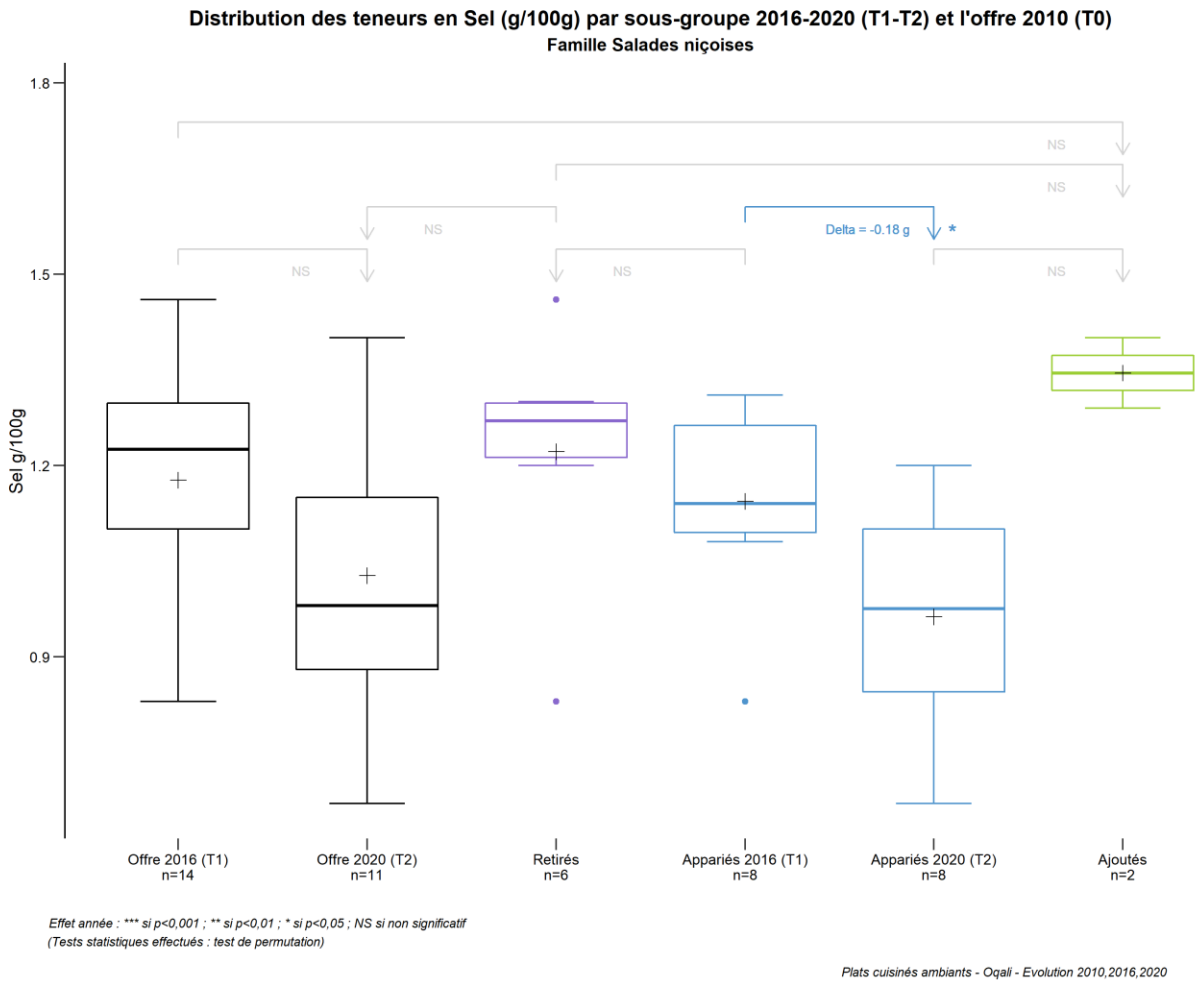


Figure 187 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Salades niçoises

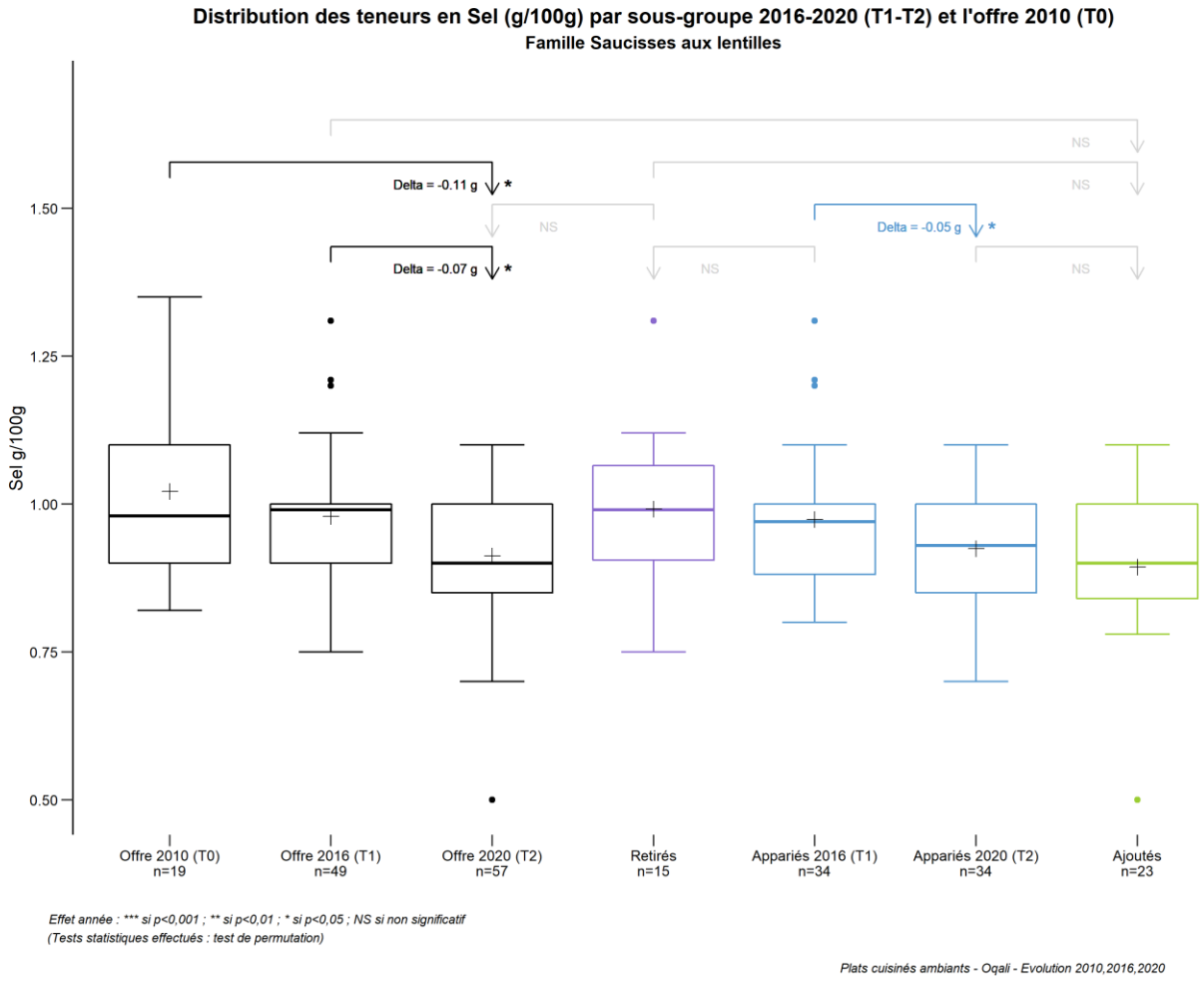


Figure 188 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Saucisses aux lentilles

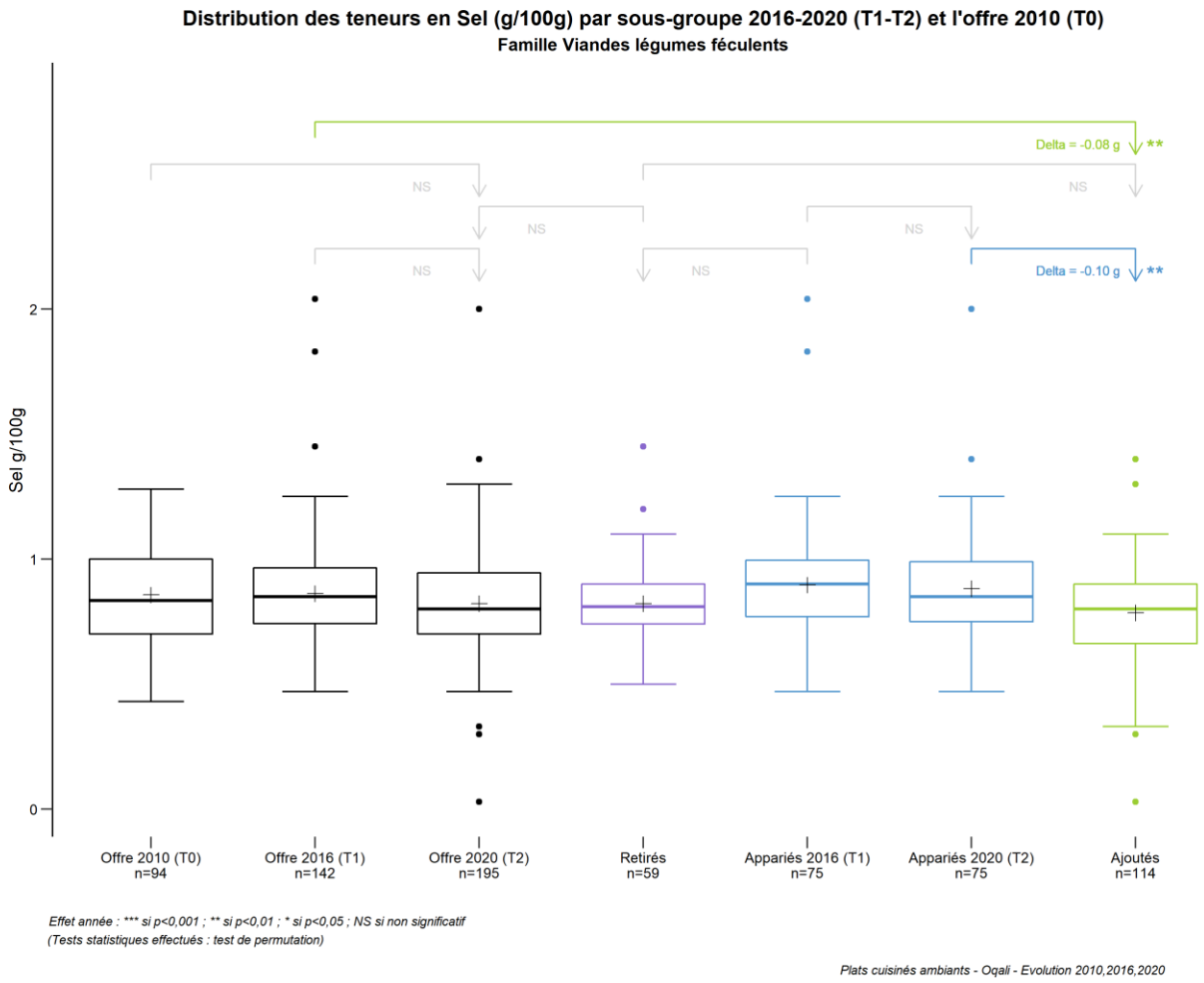


Figure 189 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Viandes légumes féculents

Annexe 25 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2)

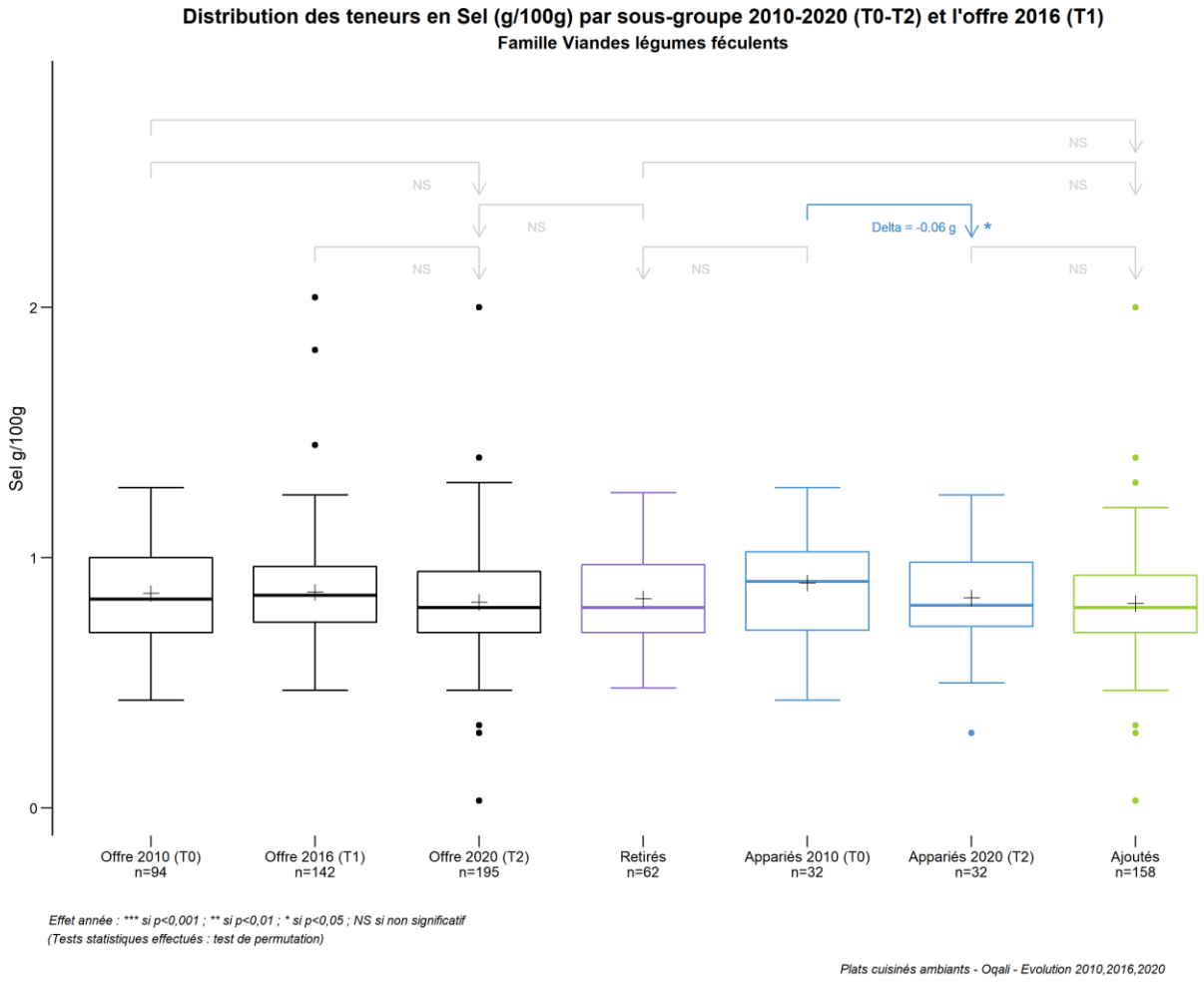


Figure 190 : Distribution des teneurs en sel par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Viandes légumes féculents

Annexe 26 : Teneurs en sel des couples de références appariées entre 2016 et 2020

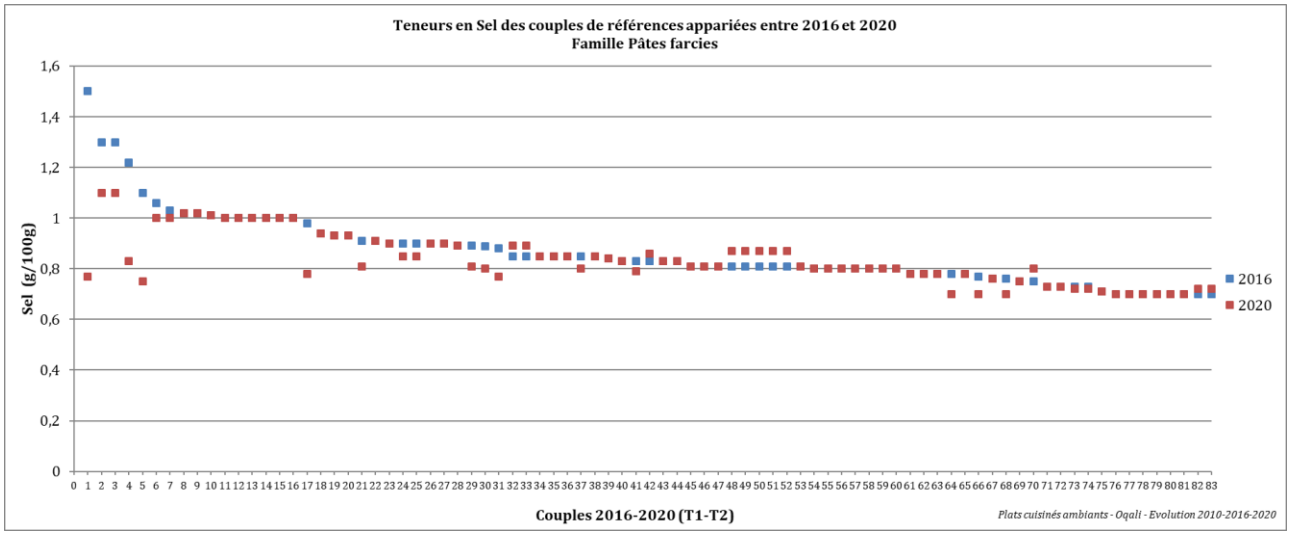


Figure 191 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Pâtes farcies entre 2016 et 2020 (T1-T2)

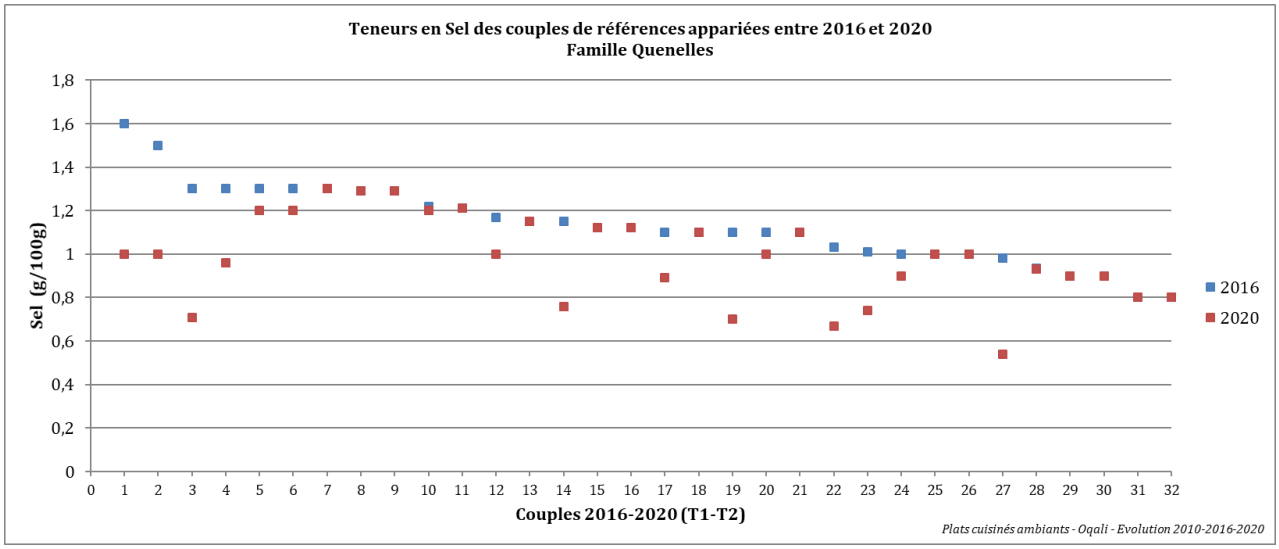


Figure 192 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Quenelles entre 2016 et 2020 (T1-T2)

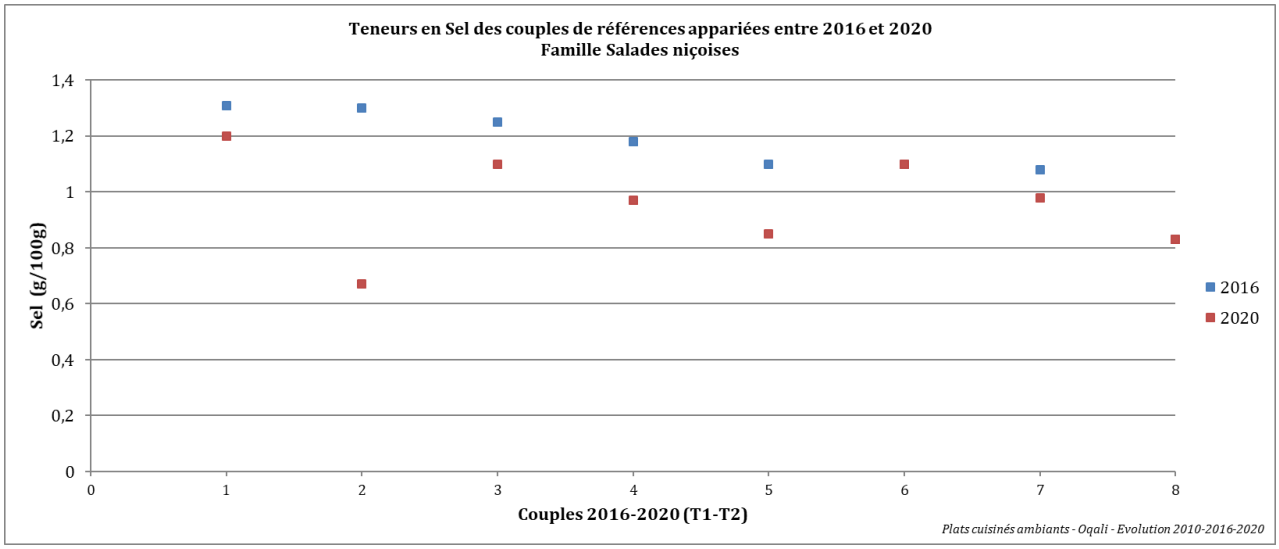


Figure 193 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Salades niçoises entre 2016 et 2020 (T1-T2)

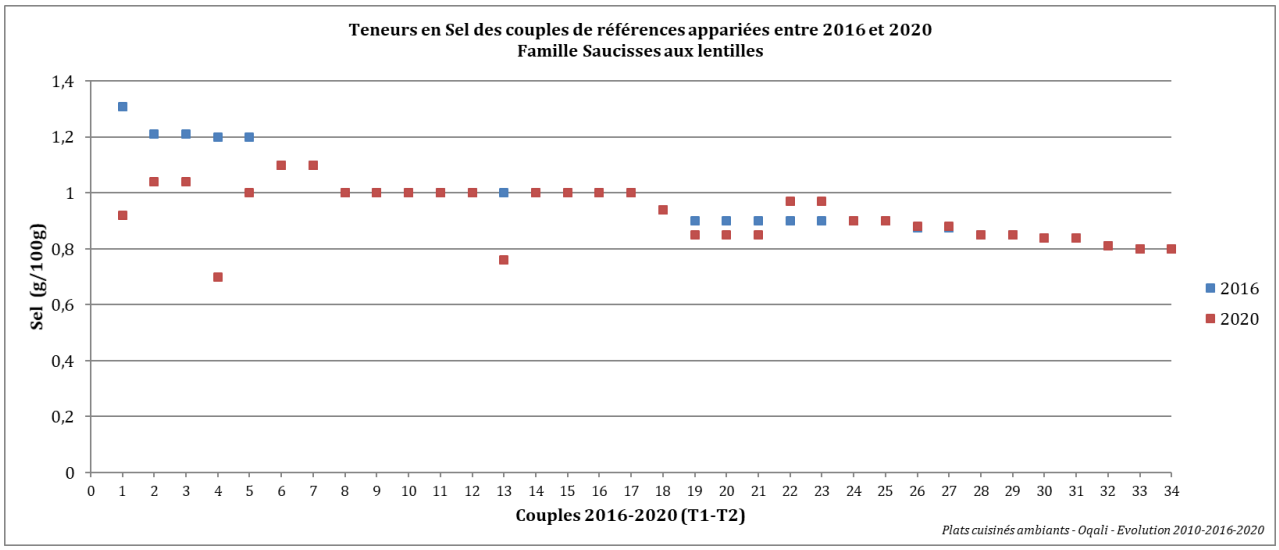


Figure 194 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Saucisses aux lentilles entre 2016 et 2020 (T1-T2)

Annexe 27 : Teneurs en sel des couples de références appariées entre 2010 et 2020

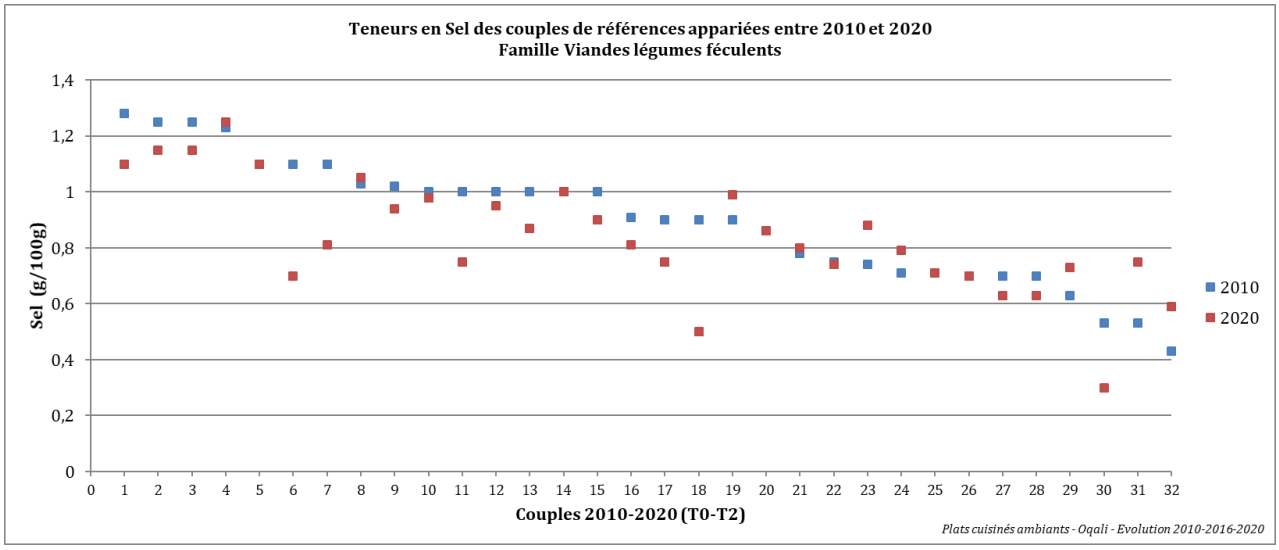


Figure 195 : Teneurs en sel des couples de références appariées de la famille des Viandes légumes féculents entre 2010 et 2020 (T0-T2)

Annexe 28 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2)

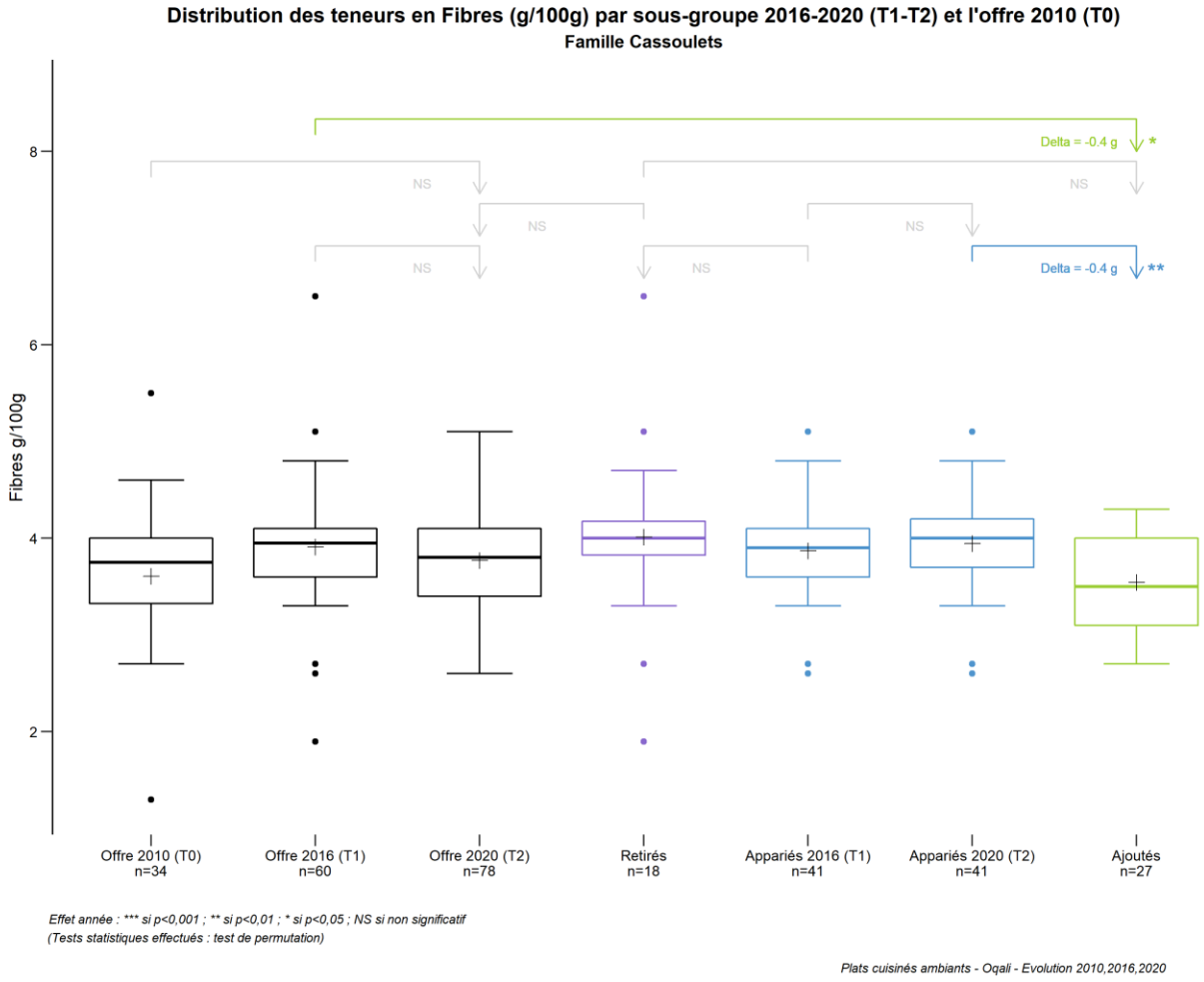


Figure 196 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Cassoulets

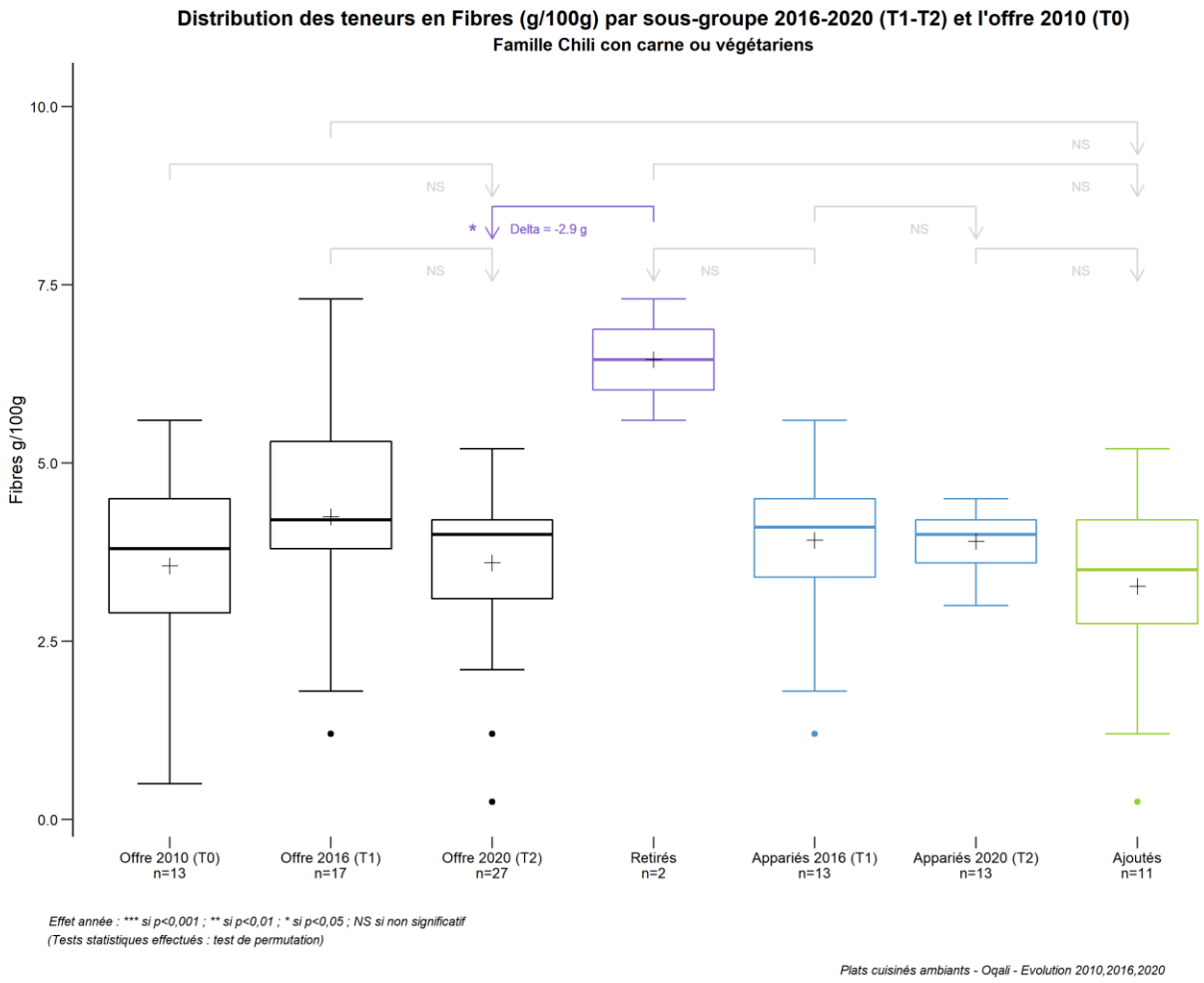


Figure 197 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Chili con carne ou végétariens

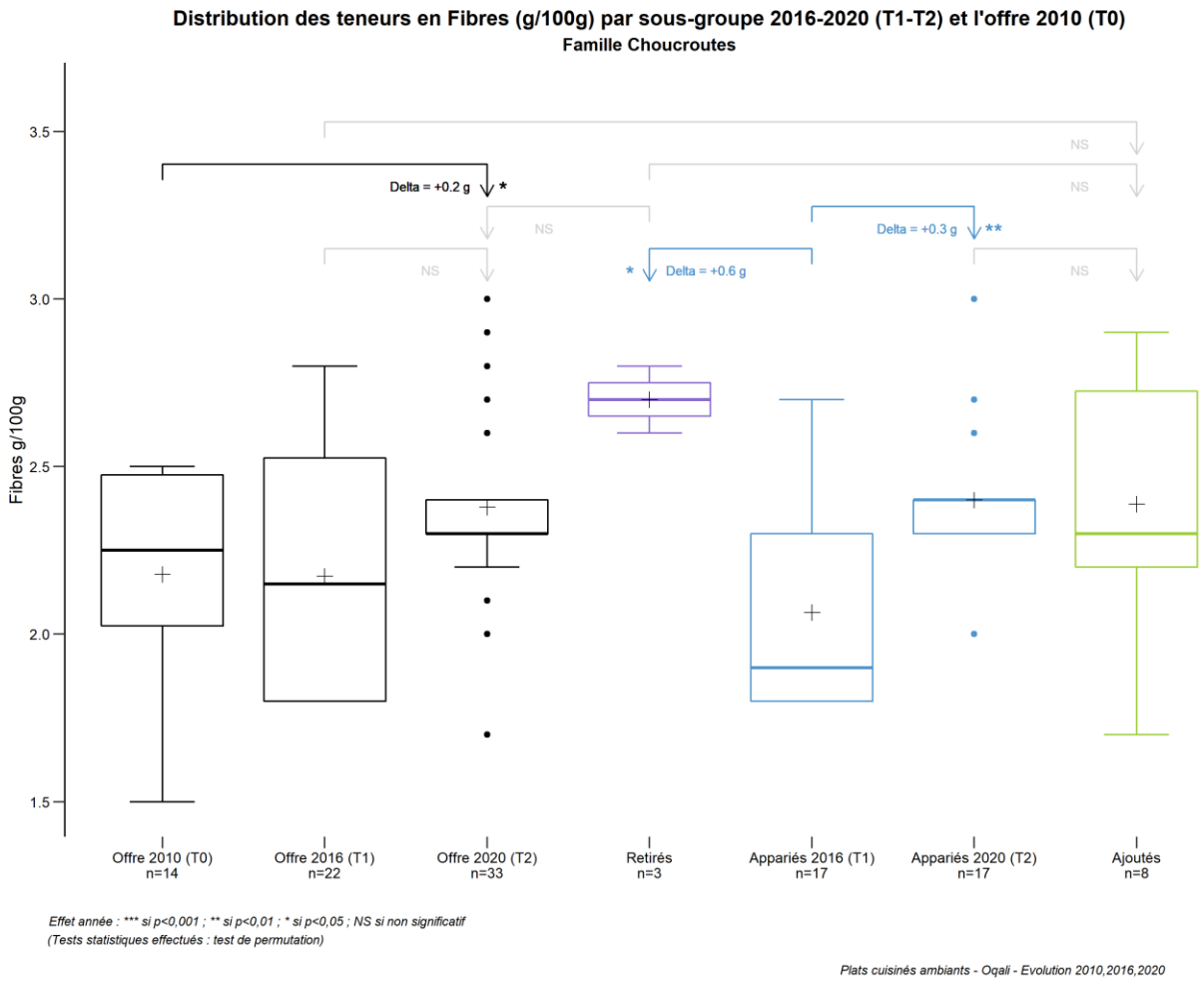


Figure 198 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Choucroutes

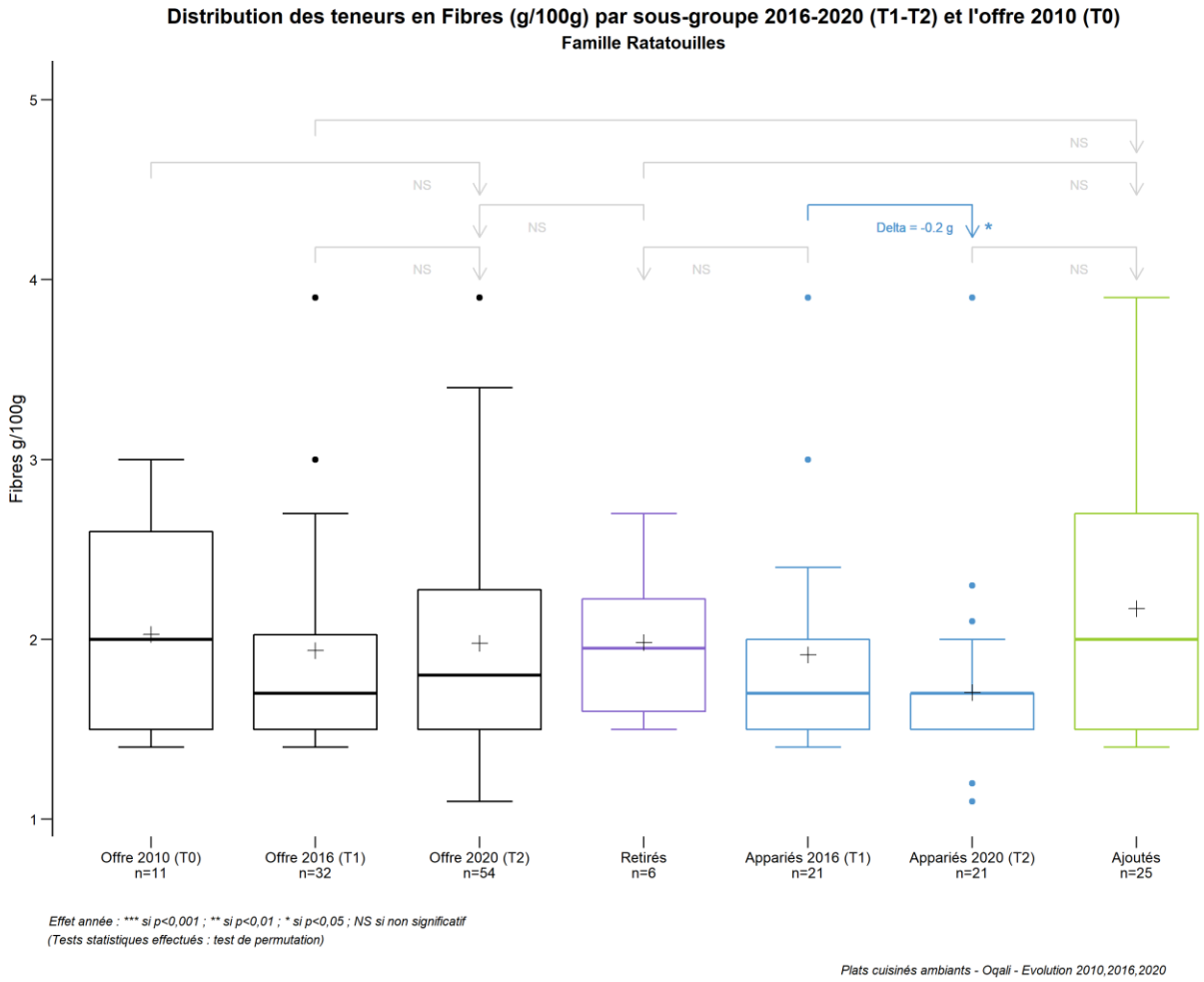


Figure 199 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2) et celle de l'offre de 2010 (T0) pour la famille des Ratatouilles

Annexe 29 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2)

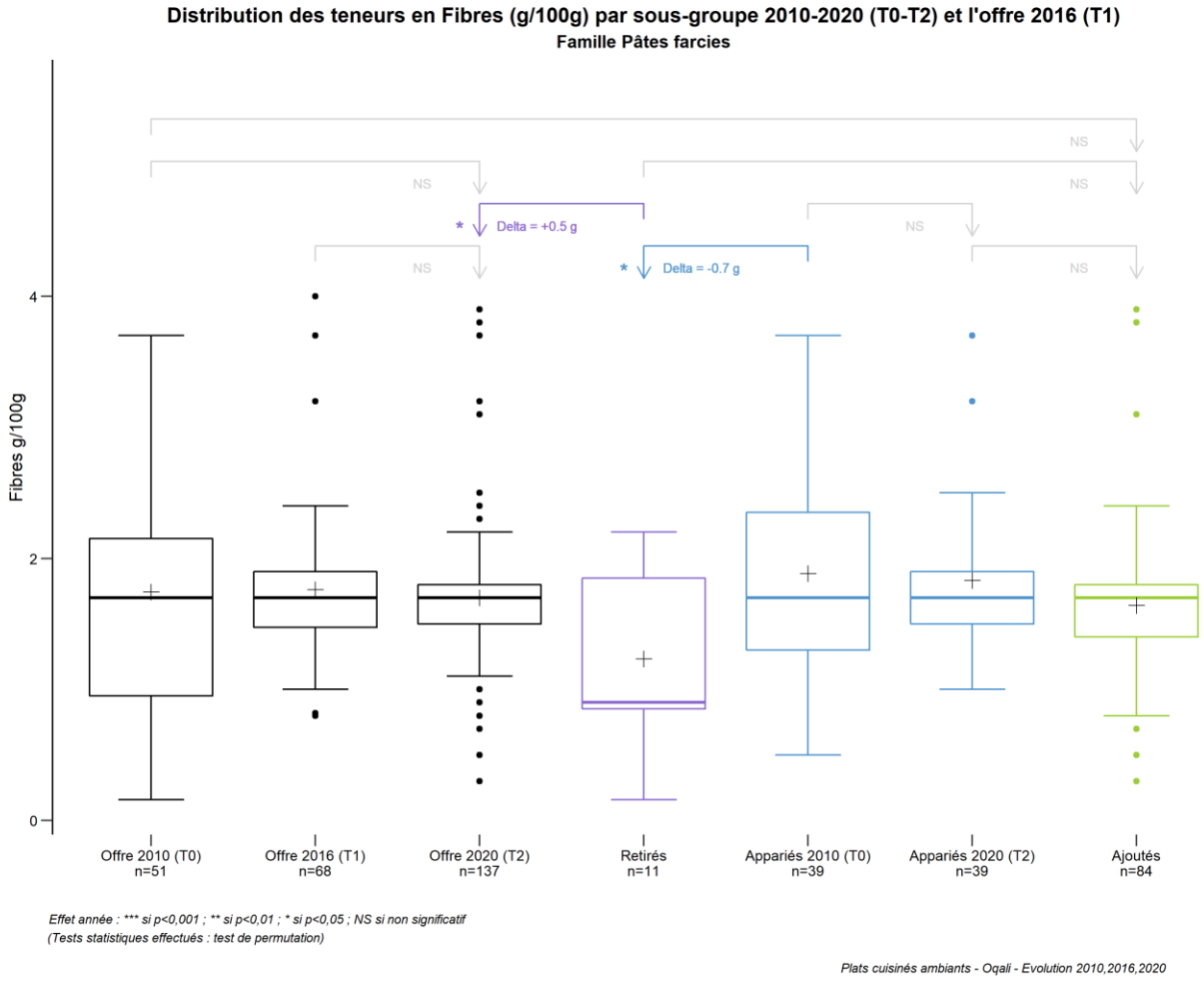


Figure 200 : Distribution des teneurs en fibres par sous-groupe entre 2010 et 2020 (T0-T2) et celle de l'offre de 2016 (T1) pour la famille des Pâtes farcies

Annexe 30 : Teneurs en fibres des couples de références appariées entre 2016 et 2020 (T1-T2)

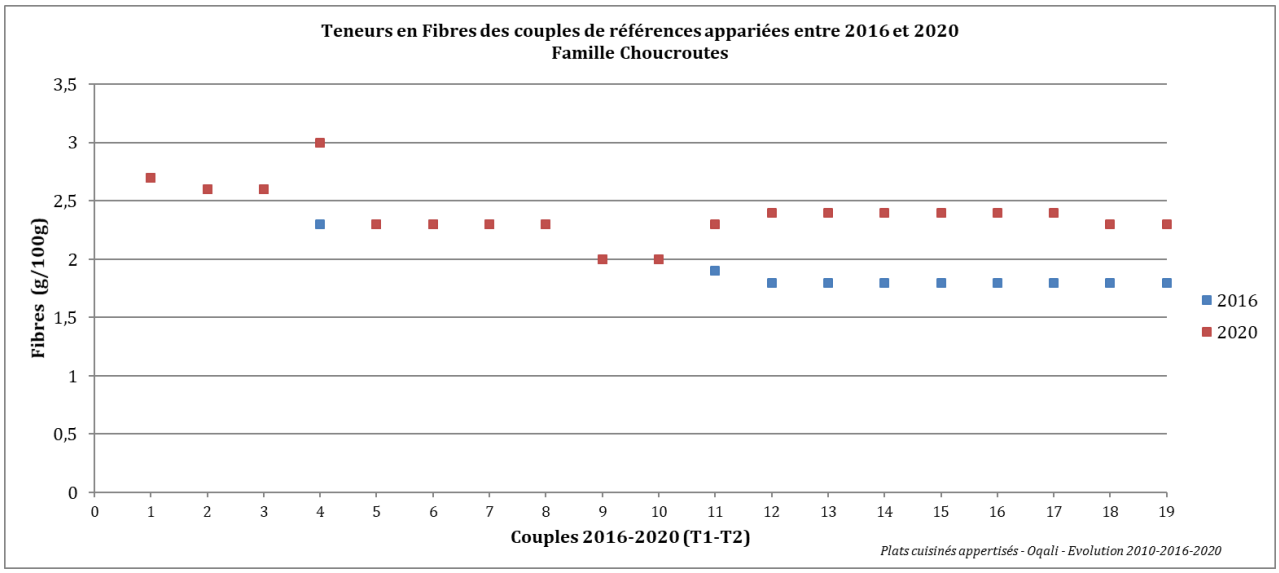


Figure 201 : Teneurs en fibres des couples de références appariées de la famille des Choucroutes entre 2016 et 2020 (T1-T2)

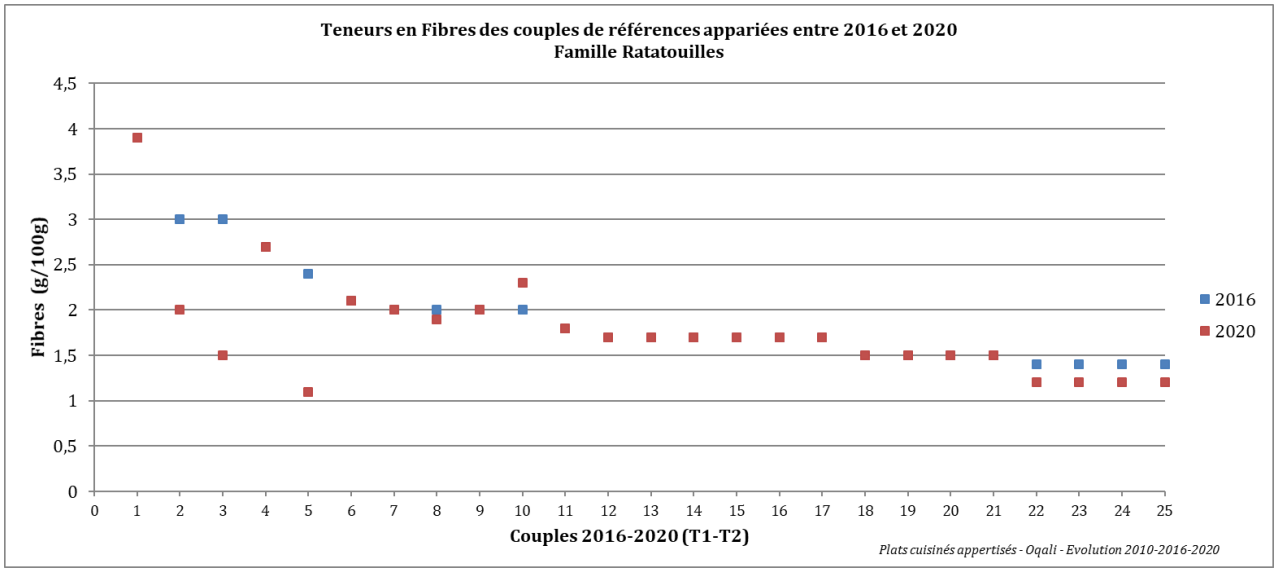


Figure 202 : Teneurs en fibres des couples de références appariées de la famille des Ratatouilles entre 2016 et 2020 (T1-T2)

Annexe 31 : Distribution des teneurs en sucres par segments de marché

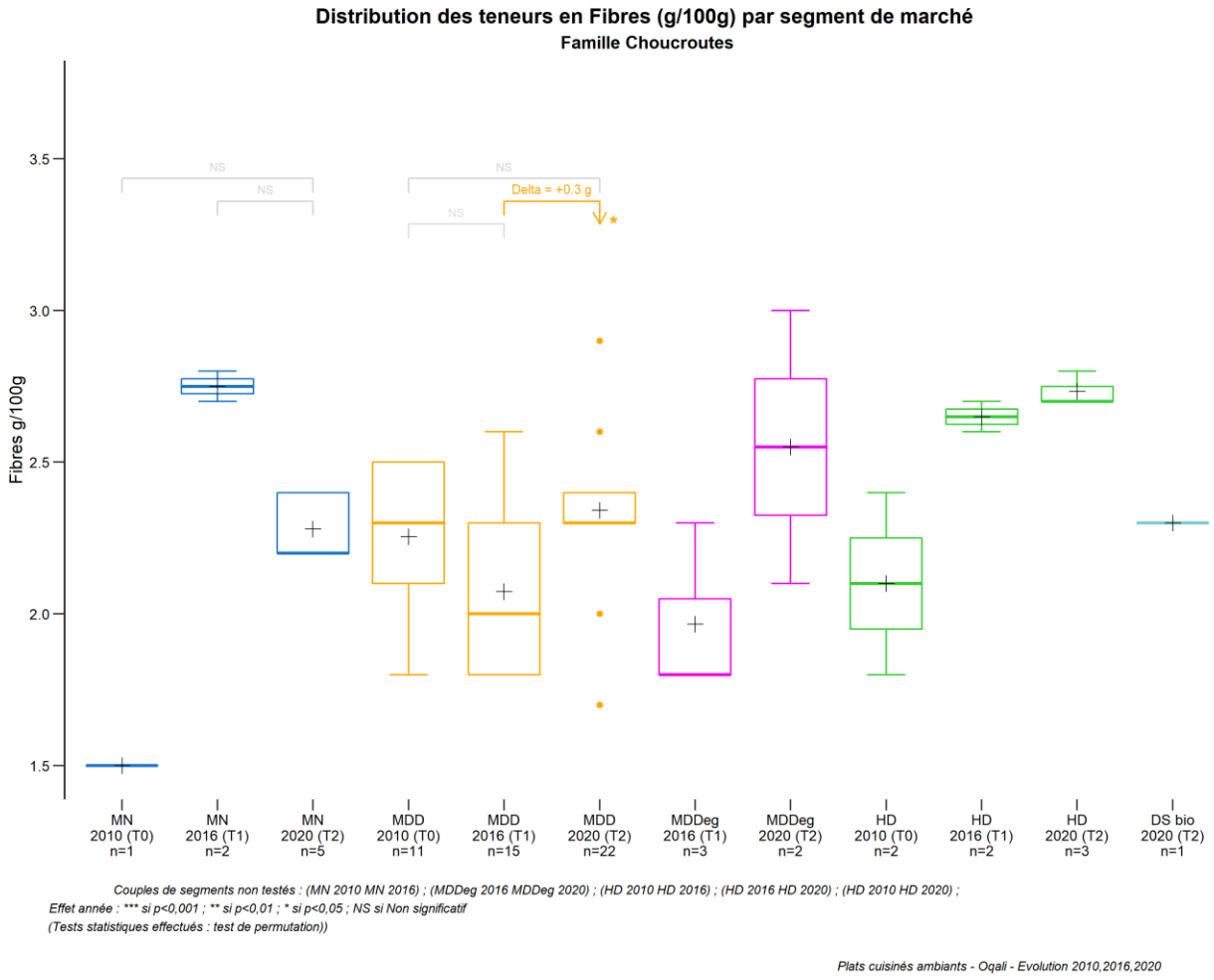


Figure 203 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Choucroutes en 2010, 2016 et 2020

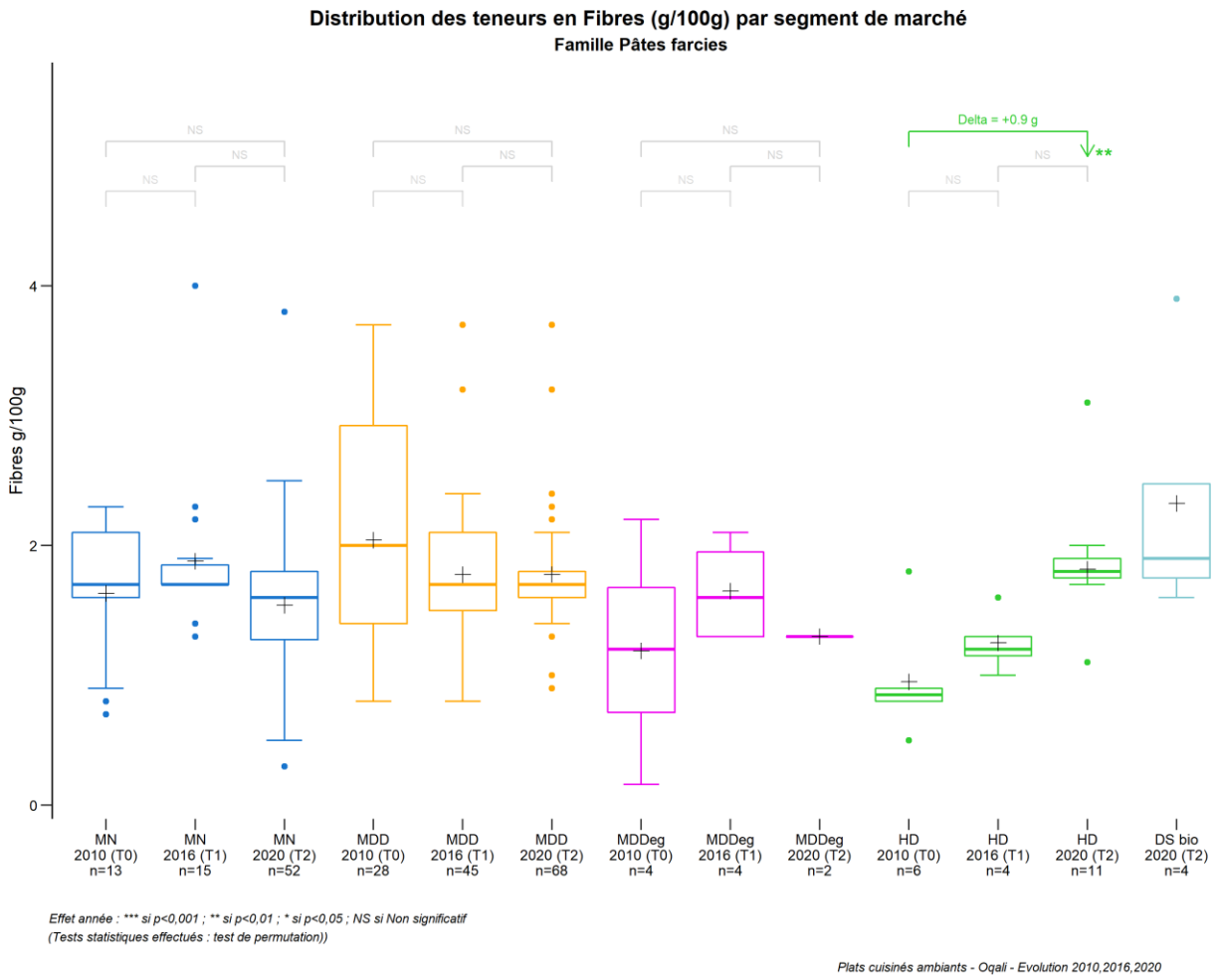


Figure 204 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Pâtes farcies en 2010, 2016 et 2020

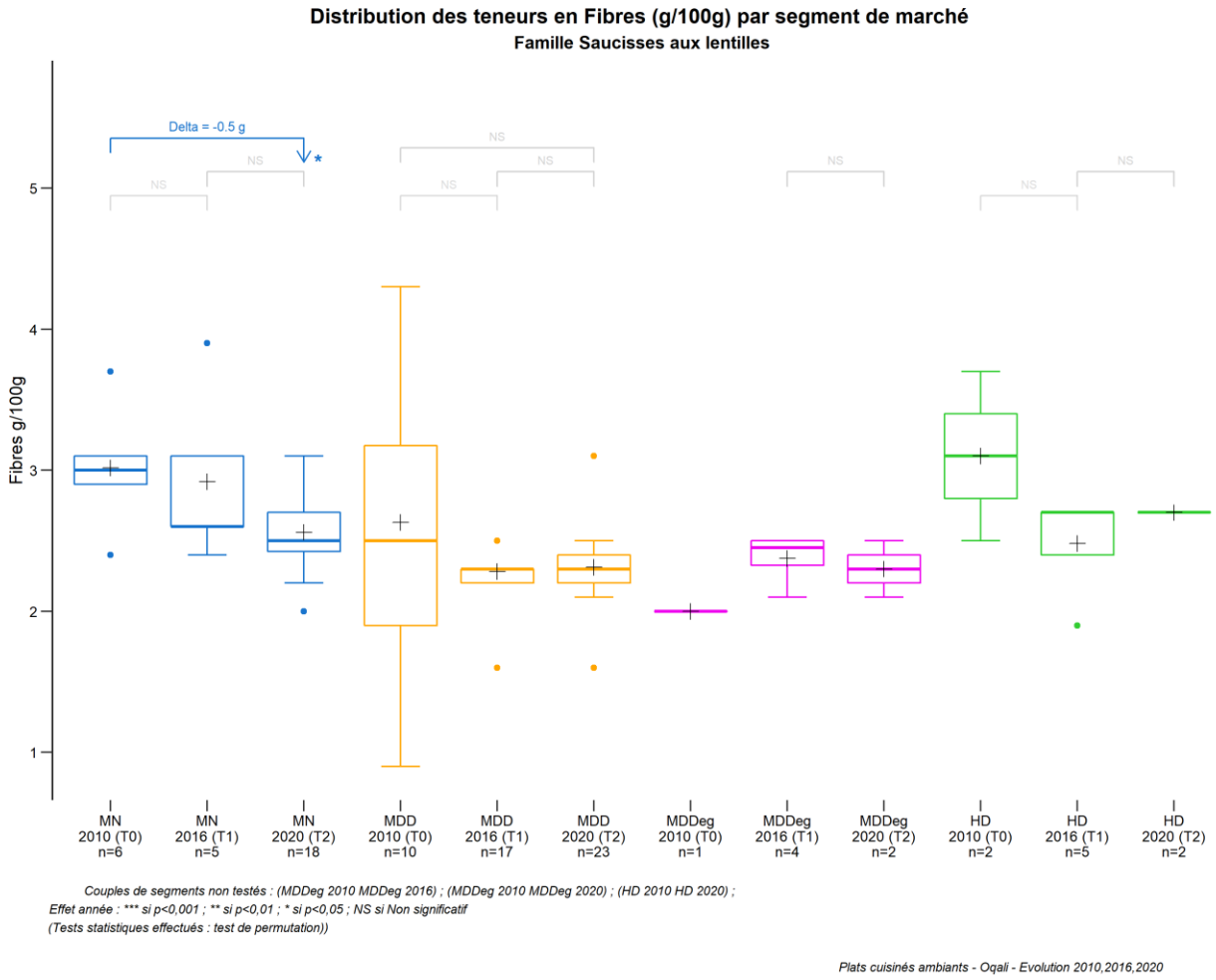


Figure 205 : Distribution des teneurs en fibres par segment de marché pour la famille des Saucisses aux lentilles en 2010, 2016 et 2020

Annexe 32 : Parts de marché par famille et par sous-groupe

Les parts de marchés présentées ici sont transformées selon la méthode 1.

Tableau 161 : Parts de marché par famille et par sous-groupe au sein des Plats cuisinés ambiants entre 2016 et 2020 (T1-T2) - méthode 1

Familles	PDM groupe X en 2016	PDM groupe C en 2016	PDM groupe C en 2020	PDM groupe N en 2020	PDM en 2016	PDM en 2020
Autres pâtes cuisinées	0,2%	0,1%	0,03%	0,1%	0,3%	0,1%
Autres plats cuisinés	0,01%	0,04%	0%	2%	0,1%	2%
Autres salades composées	1%	1%	1%	0,2%	2%	1%
Blanquettes	0,1%	1%	1%	0,1%	1%	1%
Boeufs bourguignons	0,03%	1%	0,4%	0,05%	1%	0,5%
Cassoulets	2%	10%	7%	2%	12%	10%
Chili con carne ou végétariens	0,2%	1%	1%	0,4%	1%	1%
Choucroutes	0,5%	2%	2%	0,2%	3%	2%
Couscous ou tajines	1%	4%	2%	1%	4%	3%
Féculents cuisinés	0,02%	0,04%	0,1%	1%	0,1%	1%
Gratins de pomme de terre	1%	1%	1%	0,4%	1%	1%
Hachis parmentier	0,2%	0,4%	0,2%	0,1%	1%	0,3%
Lasagnes	0%	0,2%	0,1%	0,03%	0,2%	0,2%
Légumes cuisinés	1%	3%	2%	2%	4%	4%
Légumes féculents	2%	9%	7%	7%	11%	15%
Nouilles déshydratées	0%	0%	0%	1%	0%	1%
Paëllas	1%	2%	1%	0,3%	2%	1%
Pâtes bolognaises	0,1%	0,2%	0,2%	0,02%	0,3%	0,2%
Pâtes farcies	7%	17%	12%	7%	24%	18%
Petits salés	0,1%	2%	1%	0,05%	2%	1%
Poissons_fruits de mer cuisinés	0%	0%	0%	14%	0%	14%
Poissons_fruits de mer féculents	0%	0,004%	0,001%	0,0%	0,004%	0,04%
Poissons_fruits de mer légumes	0,003%	0,1%	0,03%	0,1%	0,1%	0,1%
Poissons_fruits de mer légumes féculents	0,2%	1%	0,4%	0,1%	1%	0,5%
Poulets basquaises	0,01%	0,3%	0,2%	0,02%	0,3%	0,2%
Produits alternatifs aux produits carnés	0,05%	0,4%	0,3%	0,3%	0,4%	1%
Quenelles	1%	4%	3%	0,1%	5%	3%
Ratatouilles	1%	6%	5%	2%	7%	6%
Salades mexicaines	0%	1%	0,5%	0,3%	1%	1%
Salades niçoises	0,2%	0,3%	0,1%	0,01%	0,4%	0,1%
Saucisses aux lentilles	2%	4%	3%	0,5%	5%	3%
Saumons à l'oseille	0,2%	0,5%	0,3%	0%	1%	0,3%
Taboulés	2%	2%	1%	1%	4%	2%
Tartiflettes	0,1%	1%	0,3%	0,01%	1%	0,3%
Viandes confites	0,2%	0,1%	0,4%	0,3%	0,3%	1%
Viandes cuisinées	0,1%	0,2%	0,1%	1%	0,3%	1%
Viandes féculents	0,1%	1%	0,5%	0,1%	1%	1%
Viandes légumes	0,1%	0,3%	0,1%	0,04%	0,4%	0,2%
Viandes légumes féculents	2%	3%	2%	1%	4%	3%
Total	25%	75%	54%	46%	100%	100%

PDM : Part de marché
Groupe X : produits retirés
Groupe C : produits appariés
Groupe N : produits nouveaux

Annexe 33 : Teneurs moyennes non pondérées en nutriments d'intérêt par famille et par sous-groupe

Les moyennes (non pondérées) par sous-groupe présentées ici sont calculées à partir de l'échantillon étudié, après transformation/inférence des données manquantes.

Tableau 162 : Teneurs moyennes non pondérées en nutriments d'intérêt par famille et par sous-groupe entre 2016 et 2020 (T1-T2)

Familles	Eff. Groupe X	Eff. Groupe C	Eff. Groupe N	Matières grasses				AGS				Sucres				Protéines				Sel				Fibres			
				Groupe X	Groupe C		Groupe N	Groupe X	Groupe C		Groupe N	Groupe X	Groupe C		Groupe N	Groupe X	Groupe C		Groupe N	Groupe X	Groupe C		Groupe N	Groupe X	Groupe C		Groupe N
				Moy. 2016	Moy. 2016	Moy. 2020	Moy. 2020	Moy. 2016	Moy. 2016	Moy. 2020	Moy. 2020	Moy. 2016	Moy. 2016	Moy. 2020	Moy. 2020	Moy. 2016	Moy. 2016	Moy. 2020	Moy. 2020	Moy. 2016	Moy. 2016	Moy. 2020	Moy. 2020	Moy. 2016	Moy. 2016	Moy. 2020	Moy. 2020
Autres pâtes cuisinées	9	4	14	2,6	5,5	4,8	3,6	1,2	2,7	2,7	1,2	1,8	1,2	1,1	2,9	4,4	5,0	5,2	4,2	0,79	0,74	0,70	0,86	1,1	1,3	1,2	1,8
Autres plats cuisinés	1	1	29	1,1	1,3	1,5	4,6	0,2	0,4	0,3	0,8	0,1	0,6	0,0	3,5	15,1	14,0	15,0	8,7	1,50	1,29	0,97	1,75	0,0	0,0	0,0	2,0
Autres salades composées	27	36	20	7,1	7,8	7,7	6,7	0,9	0,7	0,8	0,7	2,4	2,2	2,3	2,5	7,0	8,4	8,2	8,2	1,07	1,09	1,05	1,09	2,4	2,0	2,0	2,3
Blanquettes	4	21	7	3,9	3,1	3,1	4,5	1,4	1,3	1,3	2,1	0,4	0,6	0,6	0,7	6,3	5,9	5,9	6,3	0,79	0,81	0,84	0,77	1,2	1,2	1,2	1,3
Boeufs bourguignons	2	15	5	1,6	1,5	1,6	1,4	0,4	0,5	0,5	0,5	0,3	1,7	1,7	1,0	7,8	6,0	6,2	6,2	0,96	0,89	0,81	0,83	1,3	1,6	1,5	1,3
Cassoulets	23	64	45	7,1	6,2	6,4	6,6	2,5	2,3	2,3	2,4	1,0	0,8	0,7	0,8	8,9	8,8	8,8	9,4	0,83	0,88	0,86	0,88	4,0	3,9	3,9	3,8
Chili con carne ou végétariens	5	19	13	2,6	2,8	2,8	2,7	1,0	1,1	1,1	0,8	2,2	2,1	1,9	2,1	6,0	6,5	6,4	6,1	0,78	0,80	0,76	0,80	5,2	3,9	3,9	3,7
Choucroutes	6	31	9	7,1	7,0	7,3	7,7	2,9	2,5	2,7	3,0	0,3	0,2	0,2	0,3	4,3	4,6	4,6	5,0	1,17	1,14	1,19	1,07	2,4	2,2	2,3	2,3
Couscous ou tajines	10	29	23	2,9	3,9	3,8	3,4	0,9	1,2	1,1	0,8	2,2	1,9	1,8	2,1	6,6	7,1	7,1	6,1	0,73	0,79	0,79	0,77	2,2	2,3	2,3	2,5
Féculents cuisinés	5	5	18	3,4	3,1	3,3	3,0	0,4	0,4	0,5	0,8	0,8	0,5	0,7	1,5	5,4	6,8	6,9	6,2	0,85	0,83	0,64	0,59	3,4	5,2	5,4	4,6
Gratins de pomme de terre	5	9	5	1,9	2,2	2,2	1,6	1,3	1,5	1,5	1,1	0,5	0,7	0,4	0,5	1,4	1,5	1,5	1,4	0,78	0,81	0,78	0,75	1,6	1,6	1,5	1,5
Hachis parmentier	2	8	8	5,4	5,1	5,0	5,0	3,1	2,2	2,4	2,3	0,9	0,8	0,6	1,1	6,2	6,1	5,6	5,9	0,92	0,78	0,86	0,79	1,5	1,5	1,4	1,4
Lasagnes	0	9	5	0,0	4,7	5,5	4,7	0,0	1,8	2,1	1,9	0,0	3,0	2,9	2,3	0,0	5,3	5,4	5,6	0,00	0,80	0,82	0,80	0,0	2,0	2,0	2,2
Légumes cuisinés	19	36	86	6,0	4,9	4,5	5,5	1,8	1,0	0,8	1,0	3,7	4,4	4,3	3,2	1,8	1,5	1,5	1,7	0,92	0,88	0,86	0,77	3,6	2,7	2,7	3,0
Légumes féculents	29	62	172	2,5	2,9	2,9	3,1	0,7	0,5	0,5	0,8	2,1	2,2	2,1	1,9	3,6	4,5	4,4	4,5	0,87	0,83	0,80	0,77	3,4	3,9	3,9	3,9
Nouilles déshydratées	0	0	85	0,0	0,0	0,0	4,1	0,0	0,0	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	2,4	0,00	0,00	0,00	1,08	0,0	0,0	0,0	0,3
Paëllas	9	19	7	3,5	4,1	4,0	3,6	0,9	1,0	0,8	0,7	1,1	1,3	0,9	1,3	7,4	7,6	6,9	6,2	0,86	0,89	0,92	1,02	1,7	1,6	1,5	1,6
Pâtes bolognaises	3	12	3	2,1	2,3	2,6	2,7	0,8	0,6	0,8	0,9	2,4	2,6	2,5	2,1	3,7	4,1	4,1	4,7	0,90	0,88	0,81	0,60	1,0	1,4	1,4	2,2
Pâtes farcies	19	82	62	2,6	2,8	2,8	3,0	1,0	1,0	1,0	0,8	2,3	2,8	2,6	2,5	3,7	4,1	4,0	3,5	0,88	0,86	0,83	0,87	1,7	1,7	1,8	1,6
Petits salés	3	24	2	4,7	4,0	3,8	4,8	1,6	1,5	1,3	1,7	0,5	0,9	0,6	0,4	10,1	9,3	9,1	8,1	0,93	0,88	0,87	0,79	2,5	2,7	2,8	2,6
Poissons_fruits de mer cuisinés	0	0	551	0,0	0,0	0,0	14,1	0,0	0,0	0,0	2,8	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	18,5	0,00	0,00	0,00	1,14	0,0	0,0	0,0	0,2
Poissons_fruits de mer féculents	0	1	3	0,0	5,4	5,4	19,0	0,0	0,6	0,6	2,8	0,0	1,5	1,5	0,2	0,0	7,0	7,0	5,8	0,00	1,10	1,10	0,82	0,0	0,9	0,9	1,3
Poissons_fruits de mer légumes	1	2	10	3,0	3,2	3,2	11,4	0,6	0,5	0,5	2,2	2,9	2,4	2,4	2,0	6,5	6,7	6,7	13,0	0,58	0,77	0,77	1,07	3,2	2,4	2,4	1,7
Poissons_fruits de mer légumes fécule	10	19	10	3,7	3,6	3,4	4,7	1,5	1,4	1,3	1,6	1,5	1,0	0,9	0,8	7,0	6,8	6,7	6,0	0,73	0,72	0,72	0,79	1,4	1,4	1,4	1,3
Poulets basquaises	2	14	4	4,1	3,5	3,6	4,1	1,1	0,9	0,9	1,0	2,1	1,9	1,8	1,4	6,7	7,5	7,4	8,9	0,86	0,85	0,88	0,88	1,5	1,5	1,4	1,1
Produits alternatifs aux produits carn	5	11	51	3,8	4,8	5,1	5,7	0,7	1,0	1,0	0,9	2,2	2,8	2,4	2,2	5,0	7,6	7,6	8,5	0,73	0,86	0,76	0,84	4,1	4,2	4,8	4,1
Quenelles	18	32	4	9,2	8,4	8,4	8,7	4,9	4,2	4,3	4,8	1,4	1,2	0,8	0,7	4,1	4,1	4,1	4,2	0,97	1,13	0,98	1,01	0,9	1,1	0,9	1,0
Ratatouilles	8	30	29	3,0	2,6	2,7	4,7	0,4	0,4	0,4	0,6	4,4	4,3	4,1	4,3	1,2	1,2	1,2	1,1	0,84	0,84	0,80	0,70	2,1	1,9	1,8	2,2
Salades mexicaines	0	15	6	0,0	4,0	3,8	3,5	0,0	0,4	0,4	0,4	0,0	2,7	2,4	1,9	0,0	9,4	9,4	9,3	0,00	0,96	0,94	1,03	0,0	3,1	3,3	2,8
Salades niçoises	6	9	1	4,5	3,2	3,6	6,7	0,5	0,4	0,5	0,6	1,3	1,7	1,7	1,3	6,8	7,3	7,0	5,8	1,22	1,12	0,96	1,29	1,5	1,6	1,7	1,5
Saucisses aux lentilles	16	34	23	6,2	5,6	5,6	7,6	2,1	2,0	2,0	2,7	0,9	0,9	0,9	0,4	7,5	7,2	7,2	8,6	0,99	0,97	0,92	0,89	2,6	2,4	2,4	2,5
Saumons à l'oseille	5	8	0	5,7	5,1	5,2	0,0	2,0	1,8	1,7	0,0	0,8	0,9	0,8	0,0	7,2	7,8	7,6	0,0	0,73	0,78	0,75	0,00	1,1	1,1	1,1	0,0
Taboulés	14	7	20	3,2	2,9	2,4	3,7	0,4	0,4	0,4	0,6	2,6	2,7	2,8	3,1	4,3	4,3	4,2	5,4	0,94	0,87	0,83	0,88	2,2	2,1	2,3	2,7
Tartiflettes	3	16	1	4,4	4,5	4,2	2,6	2,3	2,1	2,0	1,1	0,9	1,1	1,0	0,6	3,3	3,3	3,2	3,2	0,65	0,74	0,71	0,85	1,5	1,6	1,6	1,3
Viandes confites	11	8	10	21,2	21,9	22,1	24,3	7,2	7,4	7,5	8,6	0,1	0,1	0,1	0,2	24,6	24,5	24,6	24,3	1,48	1,51	1,51	1,32	0,3	0,2	0,2	0,3
Viandes cuisinées	7	12	25	4,3	4,6	4,7	7,7	1,9	2,0	2,0	3,0	0,7	0,6	0,5	1,0	15,6	15,9	16,0	12,9	1,05	1,03	1,02	1,11	0,9	1,0	1,0	0,8
Viandes féculents	2	11	8	10,7	9,1	9,0	6,8	3,9	3,5	3,3	2,5	0,4	0,5	0,5	0,4	6,6	9,4	9,3	7,9	0,65	0,81	0,83	0,82	1,4	1,2	1,2	1,3
Viandes légumes	11	6	11	3,8	3,9	3,1	4,3	0,8	1,3	1,2	1,5	2,5	1,6	1,5	2,7	6,8	6,4	6,3	7,0	0,78	0,90	0,82	0,81	1,4	1,4	1,4	1,5
Viandes légumes féculents	60	80	105	3,9	3,7	3,8	4,0	1,3	1,2	1,3	1,4	1,2	1,2	1,1	1,3	6,8	6,7	6,8	6,6	0,83	0,89	0,87	0,78	2,4	2,2	2,2	2,0
Total	360	801	1490	5,1	4,6	4,6	8,2	1,6	1,5	1,5	1,9	1,7	1,8	1,6	1,5	6,4	6,2	6,2	10,4	0,90	0,90	0,87	0,98	2,3	2,3	2,3	1,6

Eff. : effectif ; Moy. : Moyenne non pondérée

Annexe 34 : Résultats des contributions respectives des reformulations, du renouvellement des produits sur le marché et des substitutions opérées par les consommateurs à l'évolution des teneurs moyennes pondérées, selon la méthode 2

Tableau 163 : Parts de marché par famille et par sous-groupe au sein des Plats cuisinés ambiants entre 2016 et 2020 (T1-T2) - méthode 2

Familles	PDM groupe X en 2016	PDM groupe C en 2016	PDM groupe C en 2020	PDM groupe N en 2020	PDM en 2016	PDM en 2020
Autres pâtes cuisinées	0,1%	0,03%	0,02%	0,1%	0,1%	0,1%
Autres plats cuisinés	0,01%	0,02%	0%	1%	0,03%	1%
Autres salades composées	0,3%	0,5%	0,4%	0,1%	1%	1%
Blanquettes	0,03%	0,4%	0,4%	0,04%	0,5%	0,4%
Boeufs bourguignons	0,01%	0,3%	0,3%	0,03%	0,3%	0,3%
Cassoulets	1%	5%	5%	2%	6%	7%
Chili con carne ou végétariens	0,1%	0,5%	1%	0,2%	1%	1%
Choucroutes	0,2%	1%	1%	0,2%	1%	1%
Couscous ou tajines	0,3%	2%	1%	1%	2%	2%
Féculents cuisinés	0,01%	0,02%	0,04%	1%	0,03%	1%
Gratins de pomme de terre	0,3%	0,4%	1%	0,3%	1%	1%
Hachis parmentier	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,3%	0,2%
Lasagnes	0%	0,1%	0,1%	0,02%	0,1%	0,1%
Légumes cuisinés	1%	1%	1%	2%	2%	3%
Légumes féculents	1%	4%	5%	5%	5%	10%
Nouilles déshydratées	0%	0%	0%	1%	0%	1%
Paëllas	0,3%	1%	1%	0,2%	1%	1%
Pâtes bolognaises	0,1%	0,1%	0,1%	0,01%	0,1%	0,1%
Pâtes farcies	3%	8%	8%	4%	12%	12%
Petits salés	0,04%	1%	1%	0,03%	1%	1%
Poissons_fruits de mer cuisinés	0%	0%	0%	9%	0%	9%
Poissons_fruits de mer féculents	0%	0,002%	0,001%	0,02%	0,002%	0,02%
Poissons_fruits de mer légumes	0,001%	0,02%	0,02%	0,1%	0,03%	0,1%
Poissons_fruits de mer légumes féculents	0,1%	0,3%	0,2%	0,1%	0,4%	0,3%
Poulets basquaises	0,01%	0,1%	0,1%	0,01%	0,1%	0,1%
Produits alternatifs aux produits carnés	0,02%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,4%
Quenelles	0,4%	2%	2%	0,1%	2%	2%
Ratatouilles	1%	3%	3%	1%	3%	4%
Salades mexicaines	0%	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%	1%
Salades niçoises	0,1%	0,1%	0,1%	0,01%	0,2%	0,1%
Saucisses aux lentilles	1%	2%	2%	0,3%	3%	2%
Saumons à l'oseille	0,1%	0,2%	0,2%	0%	0,3%	0,2%
Taboulés	1%	1%	0,5%	1%	2%	1%
Tartiflettes	0,1%	0,2%	0,2%	0,01%	0,3%	0,2%
Viandes confites	0,1%	0,1%	0,3%	0,2%	0,2%	0,5%
Viandes cuisinées	0,04%	0,1%	0,04%	0,4%	0,1%	0,4%
Viandes féculents	0,03%	0,3%	0,3%	0,1%	0,3%	0,4%
Viandes légumes	0,1%	0,1%	0,1%	0,03%	0,2%	0,1%
Viandes légumes féculents	1%	1%	1%	1%	2%	2%
Total	12%	36%*	36%*	31%	48%*	67%*

Groupe X : produits retirés
Groupe C : produits appariés
Groupe N : produits nouveaux
* La part de marché de la référence représentant le marché non couvert par l'Oqali n'est pas indiquée dans ce tableau : le total des parts de marché n'est donc pas égal à 100%

Tableau 164 : Evolution des teneurs moyennes pondérées entre 2016 et 2020 et contributions des reformulations, renouvellement de l'offre et substitutions réalisées par les consommateurs selon la méthode 2

Plats cuisinés appertisés	Moyenne pondérée (g/100g)		Evolution des moyennes pondérées	Reformulations	Renouvellement de l'offre	Substitutions
	2016	2020				
Matières grasses	3,8	4,7	+23%	+0,4%	+22%	+0,5%
Acides gras saturés	1,3	1,4	+6%	-0,3%	+6%	+0,2%
Sucres	1,8	1,7	-3%	-1%	-4%	+1%
Protéines	5,3	6,3	+19%	-0,2%	+20%	-1%
Sel	0,9	0,9	+2%	-1%	+3%	+0,01%
Fibres	2,5	2,3	-5%	+1%	-7%	+1%

Cases en bleu foncé : Augmentation de la teneur en nutriment
Cases en bleu clair : Diminution de la teneur en nutriment

Annexe 35 : Répartition des produits porteurs du Nutri-Score par classe, par famille et par segment de marché dans le secteur des Plats cuisinés ambiants en 2020

Famille / Segment de marché	Total de produits avec Nutri-Score dans la famille / le segment	Total de produits dans la famille / le segment	Effectif de produits dans chacune des classes du Nutri-Score				
			A	B	C	D	E
Famille de produits							
Viandes légumes féculents	53	190	23	**27**	3		
Légumes féculents	47	299	**39**	7	1		
Produits alternatifs aux produits carnés	35	81	**30**	5			
Poissons_fruits de mer cuisinés	31	623	3	10	**15**	3	
Pâtes farcies	26	139	3	**21**	2		
Féculents cuisinés	20	96	**15**	4	1		
Cassoulets	19	113	**18**	1			
Légumes cuisinés	16	160	**9**	7			
Saucisses aux lentilles	15	57	**12**	3			
Taboulés	13	31	1	**12**			
Autres salades composées	9	56	**7**	2			
Poissons_fruits de mer légumes féculents	9	27		**9**			
Blanquettes	8	30	2	**6**			
Boeufs bourguignons	7	19	**4**	3			
Choucroutes	7	39		**6**	1		
Paëllas	7	26	2	**5**			
Chili con carne ou végétariens	6	31	**5**	1			
Couscous ou tajines	6	58	**5**	1			
Petits salés	6	27	**6**				
Tartiflettes	6	16	1	**4**	1		
Viandes féculents	6	22		**5**	1		
Autres pâtes cuisinées	5	20	1	**3**	1		
Hachis parmentier	5	17		**4**	1		
Lasagnes	5	15		**5**			
Pâtes bolognaises	4	15	**2**	**2**			
Poulets basquaises	4	18		**4**			
Quenelles	4	37			**4**		
Ratatouilles	4	58	**4**				
Viandes légumes	4	19	**3**		1		
Salades mexicaines	3	19	**3**				
Salades niçoises	3	11	**2**	1			
Saumons à l'oseille	3	7		**3**			
Autres plats cuisinés	2	36			**1**	**1**	
Gratins de pomme de terre	2	13		**1**	**1**		
Nouilles déshydratées	2	93	**1**		**1**		
Poissons_fruits de mer féculents	2	4		**2**			
Viandes confites	2	17				**2**	
Viandes cuisinées	2	39		**2**			
Poissons_fruits de mer légumes		13					
Segment de marché							
Marques nationales	243	1279	**137**	103	3		
Marques de distributeurs	155	984	58	**60**	31	6	
Marques de distributeurs entrée de gamme	9	55	**5**	3	1		
Hard Discount	1	245	**1**				
Distributeurs spécialisés bio		28					
Secteur entier							
Toutes familles et tous segments confondus	**408**	**2591**	**201**	**166**	**35**	**6**	

Case colorée : classe de Nutri-Score ayant l'effectif de produit le plus élevé pour la famille/le segment/le secteur entier