

# COT extraordinaire

24 septembre 2024

# Enjeux et contexte

- **Difficultés de collecte de données de plus en plus importantes**
  - De moins en moins de BAT transmis par les industriels
  - ➔ Implique que l'Oqali doit de plus en plus prendre en charge la collecte des emballages, par ses propres moyens
- **Parallèlement, enjeu de réduction du délai entre la date de collecte des données et la publication de l'étude sectorielle correspondante**

## La dématérialisation de la collecte pourrait être un des leviers

- De multiples sources de données dématérialisées existent
  - **Des bases en partie issues de *crowdsourcing* et des industriels**
    - Données **OpenFoodFact**
      - Test sur 1 secteur réalisé et publié dans le cadre du projet européen Best-ReMaP en 2021
  - **Des bases issues de *webscrapping***
    - Données **Euromonitor**
      - Test sur 2 secteurs en cours dans le cadre d'une tâche sur la reformulation du projet européen Prevent NCD
  - **Des bases issues principalement des industriels**
    - **ScanUp et ConsoTrust**
      - Test sur 1 secteur mis au programme de travail de l'Oqali
        - Périmètre de l'évaluation :
          - Produits transformés à base de pommes de terre disponibles sur le marché en 2022
          - Objectif: pouvoir mettre en œuvre des études sectorielles/transversales Oqali (n'inclut pas le suivi du déploiement du Nutri-Score ou autre besoin)

## **1. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ScanUp**

- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

## **2. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ConsoTrust**

- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

## **3. Conclusion et suites à donner**

## 1. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ScanUp

- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

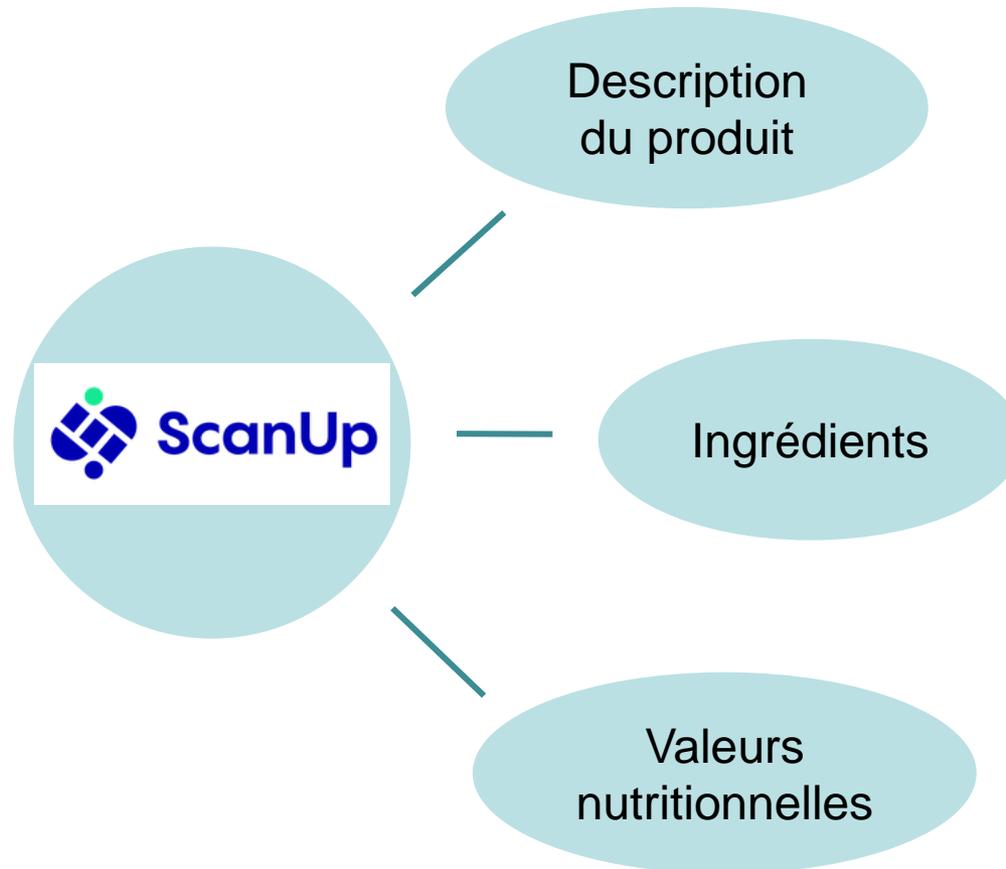
## 2. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ConsoTrust

- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

## 3. Conclusion et suites à donner

# Description des données ScanUp reçues

- **1657 codes-barres**
  - **1619 ont été pris en compte**
    - 38 lignes n'entrant pas dans le périmètre du secteur
- Champs présents dans ScanUp :



# Classement en familles

- Sur les 1619 lignes ScanUp
  - 7,7% (125 produits) ne peuvent pas être classés en familles Oqali avec les informations présentes

## Pourquoi ?

- Des informations non présentes ou partiellement présentes
- Cas des assortiments

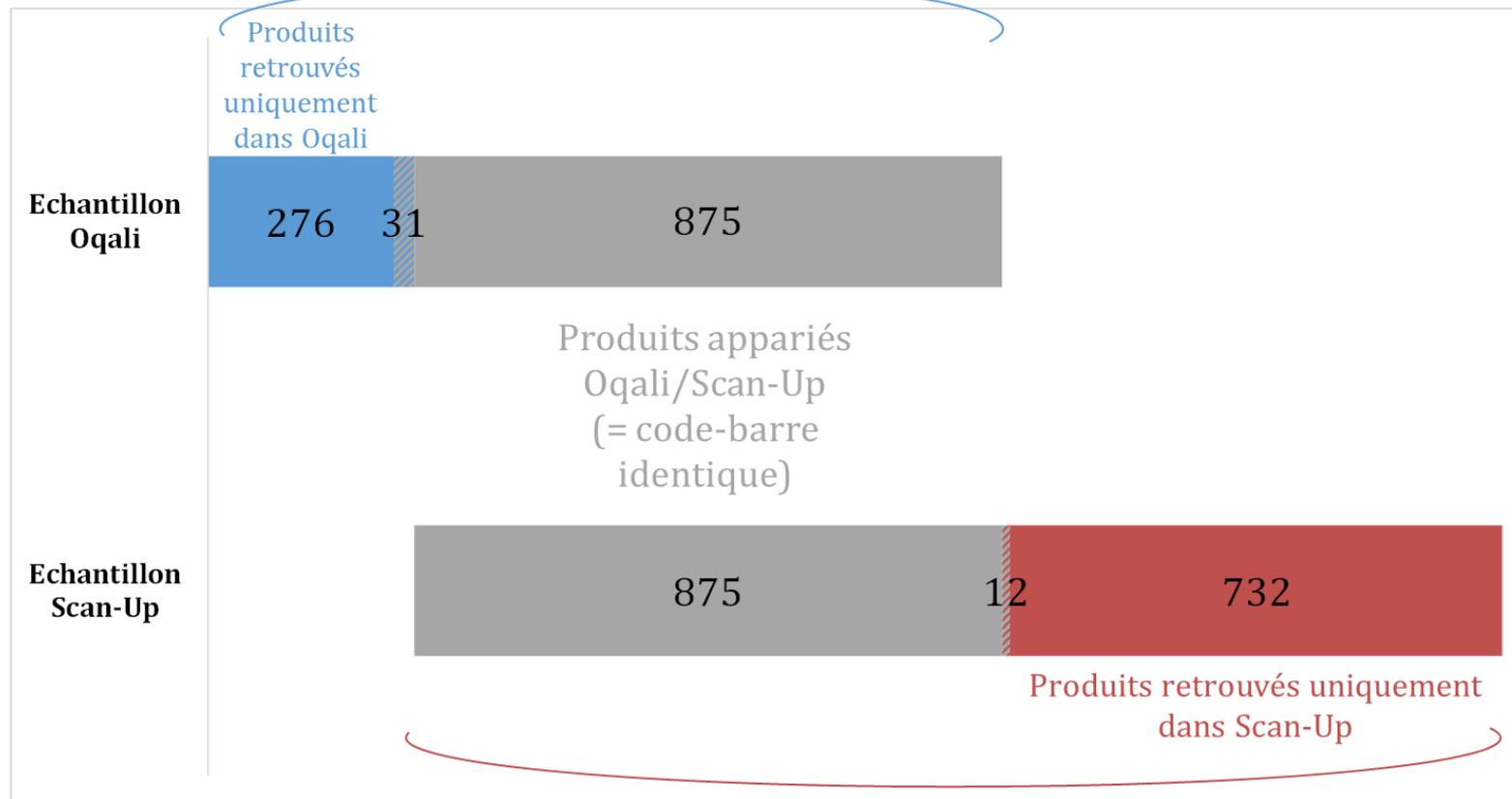
## Conséquence sur ce test

Ces produits ont été intégrés au test :

- Avec famille Oqali si possible
- Au sein d'une « Famille Oqali non identifiable » sinon

# Descriptif des échantillons Oqali et ScanUp – Nombre de références

Total Oqali\* \* Correspondant aux code-barres récoltés par l'Oqali  
n=1182



*Hachurés : code-barres retrouvés dans ScanUp et Oqali mais plusieurs équivalences (car codes-barres réutilisés plusieurs fois), ces produits sont donc exclus des produits appariés*

Total Scan-Up  
n=1619

- Plusieurs marques sont totalement absentes de ScanUp:
  - 1 acteur majeur des enseignes à dominante marque propre
  - 1 distributeur spécialisé

## 1. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ScanUp

- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

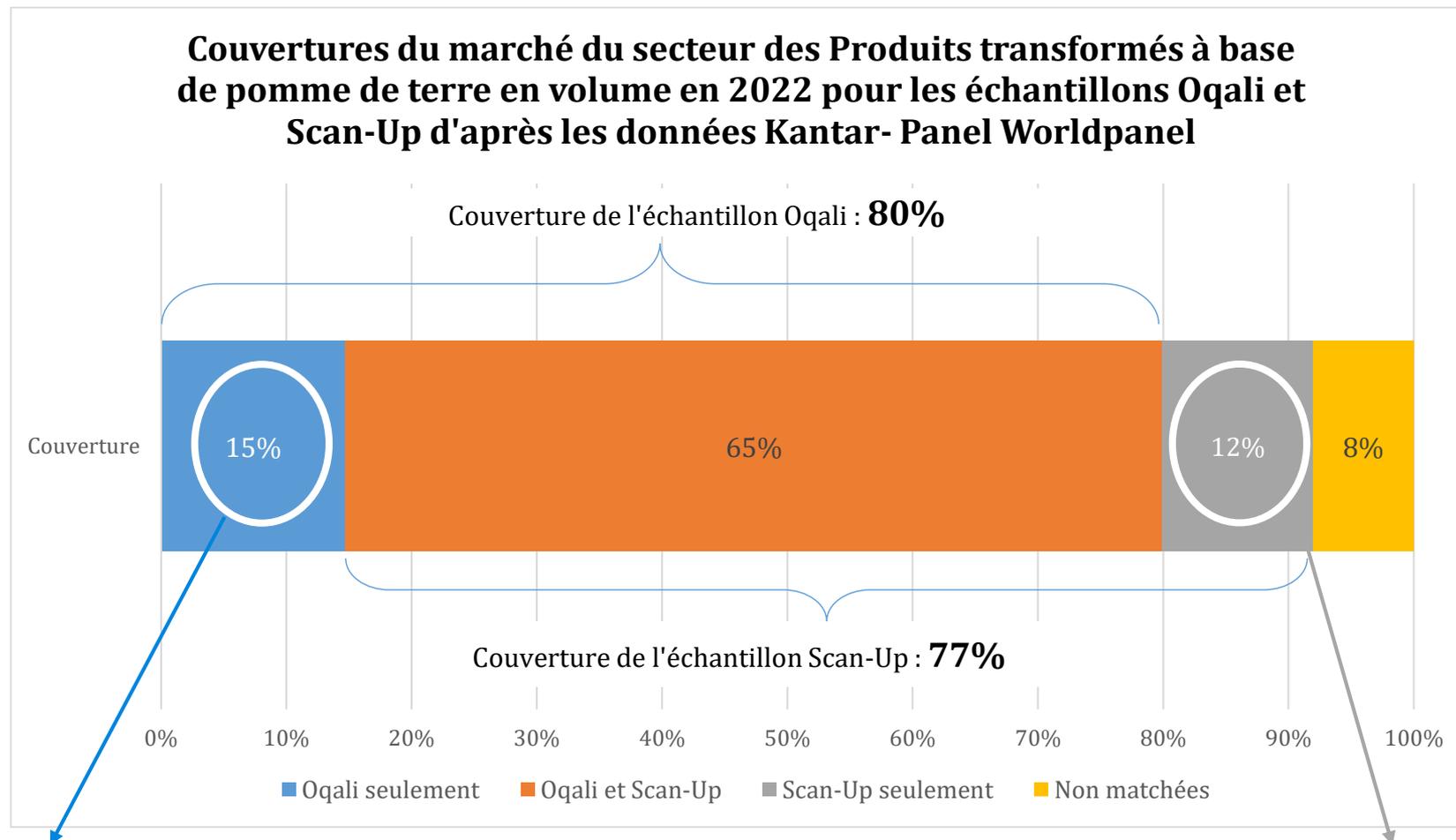
## 2. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ConsoTrust

- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

## 3. Conclusion et suites à donner

# Représentativité des échantillons ScanUp

- La couverture de marché des produits ScanUp (77%) est similaire à celle des produits Oqali (80%) en 2022 pour ce secteur



## Parmi les produits non retrouvés dans ScanUp :

- Tous les types de marques sont représentés
- Pas de grande catégorie de produits absente mais plutôt des références différentes
- Absence de certaines Enseignes à dominante marques propres

## Parmi les produits non retrouvés dans Oqali :

- Tous les types de marques sont représentés
- Pas de grande catégorie de produits absente mais plutôt des références différentes

# Répartition des produits ScanUp vs. Oqali

- **La répartition des produits par famille est globalement similaire entre les produits Oqali et ScanUp** malgré quelques différences observées surtout sur les données non pondérées (Chips classiques et ondulées, Frites pour le four, Pommes de terre vapeur ainsi que Potatoes, pommes sautées et rissolées notamment)
  - Pour rappel, quelques produits ScanUp n'ont pas pu être classés en famille Oqali
- **La répartition des produits par segment de marché diffère légèrement :**
  - Dans ScanUp, surreprésentation des Marques nationales et sous-représentation des Marques de distributeurs et des Enseignes à dominantes marques propres
  - En pondérant par les parts de marché, ces écarts se réduisent légèrement

## 1. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ScanUp

- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

## 2. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ConsoTrust

- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

## 3. Conclusion et suites à donner

# Cas des VN reconstituées ou non quantifiées

- 2 familles pour lesquelles les valeurs nutritionnelles sont étudiées après reconstitution dans Oqali : Frites pour friteuse après cuisson et Purées en flocons reconstituées
  - Frites : informations présentes suffisantes
  - Purées : reconstitution impossible pour certains produits
  
- Cas particulier des valeurs non quantifiées dans Oqali (<0,5g/100g par exemple)
  - Pas de « < » dans ScanUp → pas de gestion des valeurs non quantifiées

# Comparaison des VN moyennes – Tous produits

- Comparaison statistique des moyennes des valeurs nutritionnelles par famille de produits
  - Tous produits Oqali (n=1182) vs tous produits ScanUp (n=1619)

Différences de teneurs en nutriments et valeur énergétique entre l'échantillon Oqali et l'échantillon Scan-Up, par famille en 2022	VALEUR ENERGETIQUE		MATIERES GRASSES		ACIDES GRAS SATURES		GLUCIDES		SUCRES		FIBRES ALIMENTAIRES		PROTEINES		SEL	
	en kcal/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %
Chips a l_ancienne	+1	+0,2%	+0,05	+0,1%	+0,1	+2%	+0,1	+0,2%	+0,1	+14%	-0,1	-2%	-0,0001	-0,0%	-0,03	-2%
Chips classiques et ondulees	-0,4	-0,1%	+0,2	+0,5%	+0,1	+3%	-0,3	-1%	-0,1	-5%	-0,1*	-2%	-0,02	-0,3%	+0,54	+43%
Chips et assimilés allégés en matières grasses	-2	-0,4%	+1,0	+4%	+0,1	+7%	-2,5	-4%	-0,3	-21%	-0,4*	-7%	-0,1	-1%	+0,2*	+22%
Frites pour micro_ondes	-5	-2%	-0,4	-4%	+0,03	+3%	-0,3	-1%	-0,02	-3%	+0,1	+2%	-0,1	-2%	+0,002	+1%
Frites pour friteuse après cuisson	+8*	+6%	+0,5	+14%	+0,1*	+25%	+0,6	+3%	+0,04	+12%	+0,1	+6%	+0,1	+4%	-0,001	-1%
Frites pour le four	+3	+2%	+0,01	+0,3%	+0,01	+1%	+0,4	+2%	-0,2	-12%	+0,02	+1%	+0,1	+3%	+0,04	+14%
Pommes dauphines	+2	+1%	+0,1	+0,5%	-0,1	-2%	+0,6	+2%	-0,5	-14%	-0,2	-8%	-0,1	-3%	-0,01	-0%
Croquettes, pommes duchesses et noisettes	+17	+10%	-0,1	-1%	-0,1	-5%	+0,01	+0,04%	+0,2	+34%	+0,1	+3%	-0,02	-1%	+0,05	+6%
Rostis	+5	+3%	-0,4	-6%	-0,04	-4%	+2,0	+10%	+0,4	+48%	-0,02	-1%	+0,5*	+21%	+0,21	+26%
Pommes de terre sautées à la graisse de canard	+6	+3%	+1,0	+9%	+0,2	+6%	-0,6	-3%	-0,1	-9%	+0,2	+6%	-0,1	-2%	-0,05	-8%
Potatoes, pommes sautées et rissoles	+1	+1%	+0,1	+3%	-0,05	-6%	-0,04	-0,2%	-0,02	-2%	+0,2	+7%	-0,04	-1%	+0,004	+1%
Pommes de terre vapeur	+5*	+8%	+0,04	+8%	-0,01	-6%	+1,4**	+10%	+0,1	+16%	+0,3	+15%	+0,3**	+17%	-0,2***	-51%
Purées prêtes à consommer	+1	+1%	+0,1	+2%	+0,1	+4%	-0,1	-1%	-0,02	-1%	+0,1	+4%	+0,03	+1%	-0,01	-3%
Purées en flocons reconstituées	+1	+0,3%	-0,1	-7%	-0,1	-10%	-0,1	-0,1%	-0,2	-5%	+0,3	+4%	-0,2	-3%	-0,03	-4%
Famille_Oqali_non_identifiable	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé

En bleu : différence significative allant dans le sens "Teneur Scan-Up < Teneur Oqali"

En jaune : différence significative allant dans le sens "Teneur Scan-Up > Teneur Oqali"

- Chips classiques et ondulees et Pommes de terre vapeur : familles pour lesquelles différence importante d'effectifs entre ScanUp et Oqali
- Mis à part 1 ou 2 valeurs aberrantes côté ScanUp, les différences ne semblent pas dues à des erreurs de valeurs nutritionnelles : versions différentes d'emballages ?

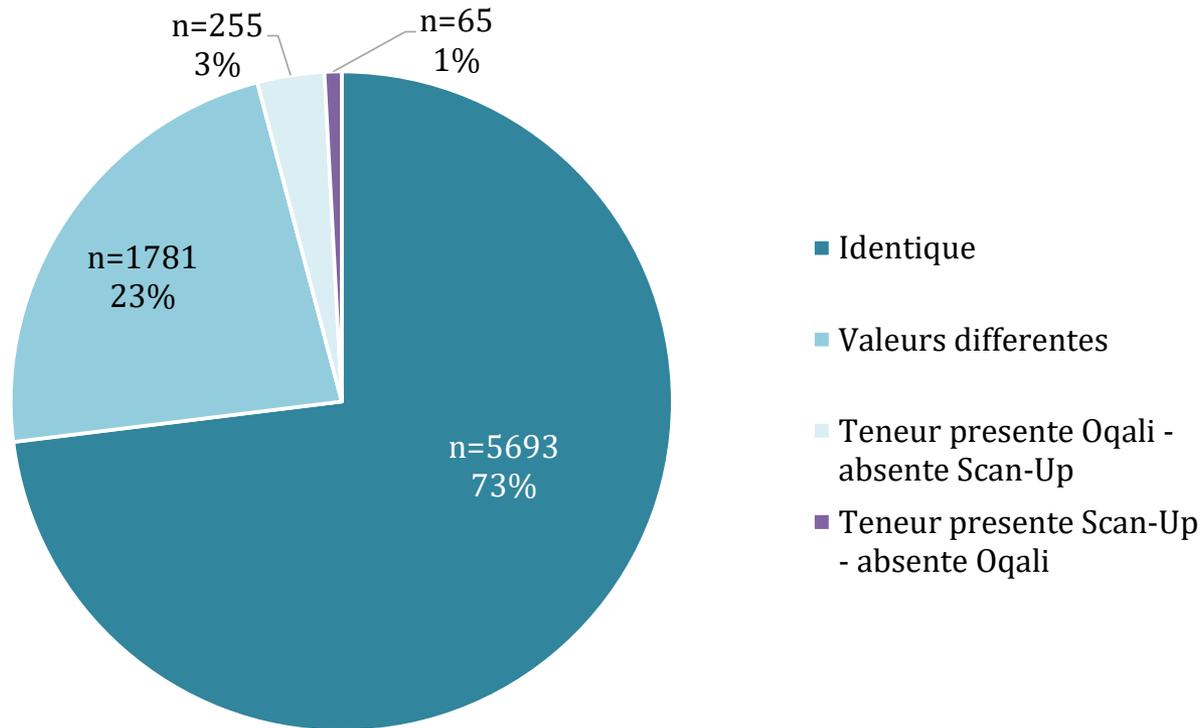
# Comparaison de la variabilité des VN – Tous produits

- Comparaison des distributions des teneurs entre Oqali et ScanUp, par famille
  - **Variabilités des teneurs globalement comparables**
    - En excluant 2 erreurs ScanUp sur les teneurs en sel
  - Ecart parfois importants d'effectifs pour les **Chips classiques et ondulées**
    - 277 produits d'écart entre Oqali et ScanUp
      - Beaucoup de « petites » marques dans ScanUp, non présentes dans Oqali
      - Des marques non reçues par Oqali avec beaucoup plus de références (variétés, poids) dans ScanUp

# Comparaison des VN – Produits retrouvés dans Oqali et ScanUp

- Comparaison des teneurs **pour 100g**, référence par référence, pour les **872 produits** « **appariés** » (875 produits retrouvés dans Oqali et dans ScanUp dont 3 sans teneur pour 100g)
  - 7794 valeurs nutritionnelles au total

Comparaison du remplissage des valeurs nutritionnelles entre l'échantillon Oqali et l'échantillon Scan-Up  
(références appariées n=872, 7794 valeurs nutritionnelles comparées)



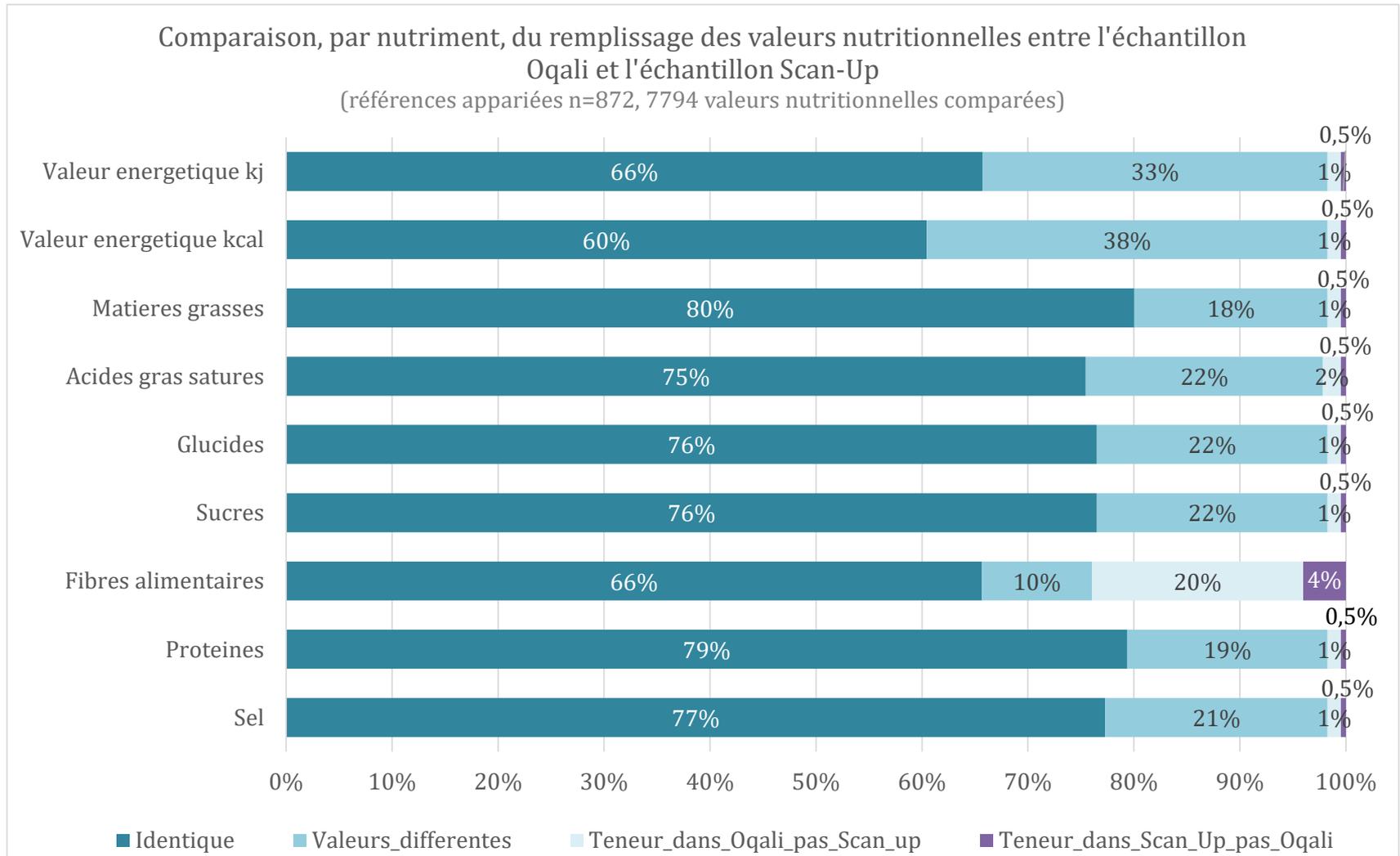
- **73% des teneurs comparées sont identiques entre Oqali et ScanUp**
- 23% des teneurs comparées sont différentes
- 4% des teneurs n'ont pas pu être comparées car la teneur est absente dans ScanUp (3%) ou dans Oqali (1%)

**60% des produits présents dans Oqali et ScanUp présentent au moins une teneur différente**

(à noter que la moindre différence, même d'une décimale, est comptabilisée)

# Comparaison des VN – Produits retrouvés dans Oqali et ScanUp

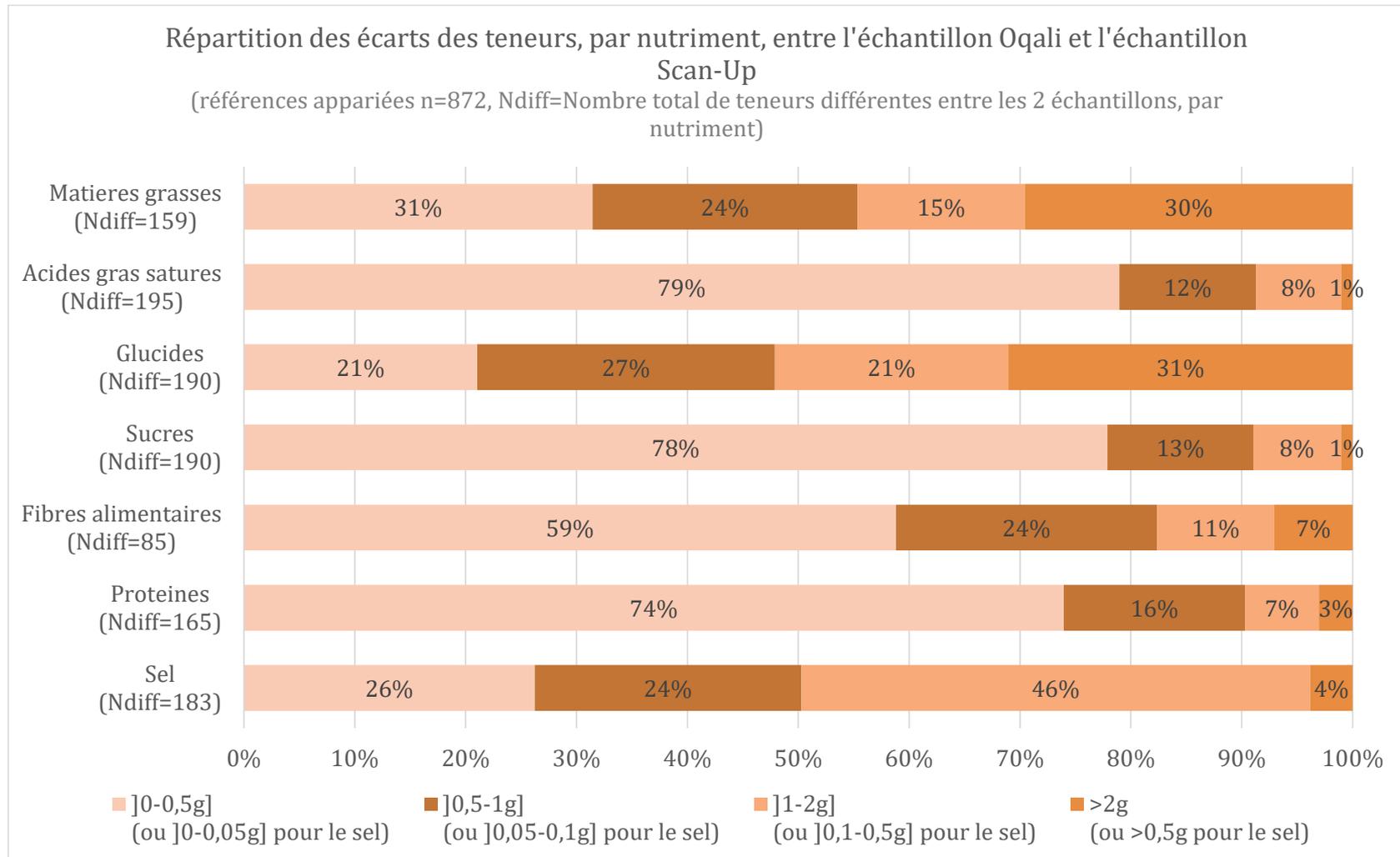
En nombre de valeurs nutritionnelles, par nutriment (N<sub>tot</sub>=7794) :



- Pour les matières grasses, acides gras saturés, glucides, sucres, protéines et sel :
  - Au moins 3/4 de teneurs identiques (entre 75 et 80%), environ 1/5 de teneurs différentes et le reste des teneurs non présentes dans l'un ou l'autre des échantillons
- Pour les fibres : Un peu moins de teneurs identiques (66%), et moins de teneurs différentes (10%) mais beaucoup plus de teneurs présentes dans Oqali et non dans ScanUp
- Pour la valeur énergétique : environ 2/3 des valeurs identiques et 1/3 de valeurs différentes

# Comparaison des données – VN « appariés »

- Focus sur les valeurs différentes entre ScanUp et Oqali :
  - Acides gras saturés, sucres, fibres et protéines → globalement des faibles écarts
  - Valeur énergétique (en kcal, non présentée ici) → très majoritairement (75%) des faibles écarts <10 kcal
  - Matières grasses, glucides et sel → des écarts plus importants
- Pour les écarts les plus élevés : teneurs vérifiées → sauf possibles erreurs très à la marge, les écarts semblent être liés à des différences de versions d'emballages



# Synthèse sur la fiabilité des valeurs nutritionnelles

- Les produits à reconstituer ne peuvent pas toujours l'être dans ScanUp car certaines informations sont manquantes (cas des purées en flocons)
- Les valeurs nutritionnelles non quantifiées (<) ne sont pas gérées dans ScanUp
- Les comparaisons des valeurs nutritionnelles moyennes et des teneurs référence par référence (pour les produits « appariés ») montrent quelques différences entre l'échantillon Oqali et l'échantillon ScanUp :
  - Quelques valeurs nutritionnelles absentes dans ScanUp alors que présentes dans Oqali
    - Notamment pour les fibres
    - Les produits sans aucune VN correspondent notamment aux assortiments
  - Différences de valeurs nutritionnelles pour certains produits, parfois importantes
    - Quelques valeurs très aberrantes à la marge dans ScanUp
    - Peuvent être liées à des différences d'offre (exemple : Chips classiques et ondulées)
    - Peuvent être liées à des différences de versions des produits ?
- Les valeurs nutritionnelles présentes dans ScanUp semblent fiables pour ce secteur

## 1. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ScanUp

- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

## 2. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ConsoTrust

- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

## 3. Conclusion et suites à donner

# Comparaison des ingrédients

*Sur les 1619 produits ScanUp, 98% ont une liste d'ingrédients (n=1585)*

Sur les 875 produits communs ScanUp/Oqali :

- 99% ont une liste d'ingrédients dans ScanUp (n=867) vs. 100% dans Oqali (n=875)
- **50 produits ScanUp sélectionnés pour tester la fiabilité des listes d'ingrédients**
  - ➔ Décomposition de ces listes d'ingrédients (1 ligne = 1 ingrédient) réalisée par le prestataire de saisie, selon les règles de saisie/décomposition de l'Oqali
- **Présence très partielle des étiquetages de précaution**
- **Globalement, les libellés d'ingrédients obtenus via ScanUp correspondent à ceux obtenus dans Oqali**
  - 81% des ingrédients obtenus via ScanUp correspondent à ceux de l'Oqali (ordre et libellé)
- **Information fiable et quasi-exhaustive sur les quantités, les allergènes (hors étiquetage de précaution) et le caractère biologique des ingrédients**
- **Les différences observées entre ScanUp et Oqali peuvent s'expliquer par des versions d'emballages différentes considérées dans les deux bases de données**

# Synthèse résultats données – Fiabilité autres informations

- Les **portions** ne sont pas renseignées de manière exhaustive dans ScanUp mais lorsqu'elles sont renseignées dans ScanUp, les portions sont globalement fiables
  - Sur les 875 produits communs Oqali/ScanUp, 15% des produits ScanUp ont une portion chiffrée (n=127) vs. 71% pour l'Oqali (n=624)
- **Nutri-Score**
  - Sur les 875 produits communs Oqali/ScanUp, 56% des produits ScanUp sont porteurs du Nutri-Score vs. 64% pour l'Oqali
    - Sur les 472 produits présentant un Nutri-Score dans ScanUp et dans Oqali, 4% (n=21) sont différents
- **Labels**
  - Le remplissage du label « BIO » est quasiment identique entre Oqali et ScanUp
  - 10 autres labels présents dans Oqali non retrouvés dans ScanUp
- **Allégations nutritionnelles et de santé** absentes : plus d'indicateur

## 1. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ScanUp

- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

## 2. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ConsoTrust

- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

## 3. Conclusion et suites à donner

# Comparaison des données – Liens d'évolution

**L'utilisation de ScanUp permettrait-elle de suivre les reformulations (suivre la vie d'un produit au cours du temps) ?**

Lorsqu'un produit est modifié au cours du temps (emballage et/ou recette), l'Oqali établit un « **lien d'évolution** » entre l'ancienne et la nouvelle version du produit → cela permet de suivre les reformulations opérées sur les produits au cours du temps

Les liens d'évolution sont réalisés **uniquement via les codes-barres pour ScanUp** alors qu'ils peuvent être complétés par d'autres critères pour l'Oqali

Sur les 875 produits communs Oqali / ScanUp, 46% sont appariés pour ScanUp (n=406) vs. 66% pour Oqali (n=581)

→ **La majorité des liens d'évolution ScanUp sont identiques à ceux de l'Oqali**

→ **20% de liens d'évolution perdus via ScanUp**

## 1. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ScanUp

- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

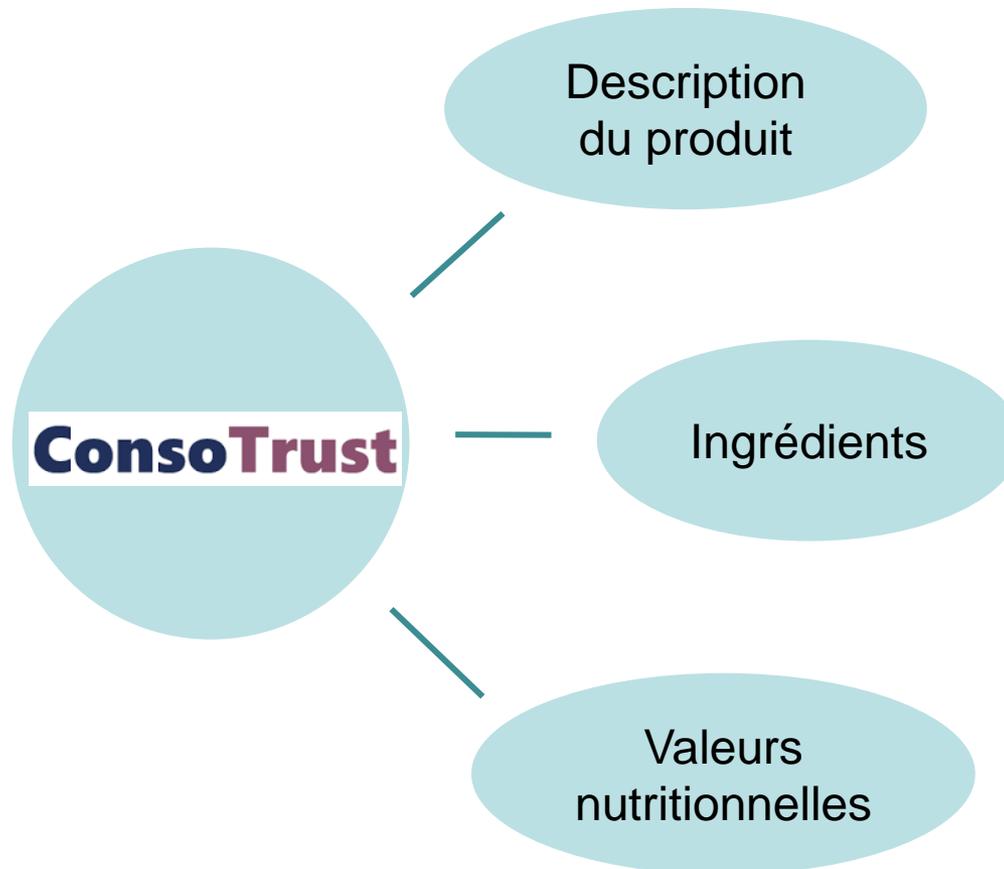
## 2. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ConsoTrust

- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

## 3. Conclusion et suites à donner

# Description des données ConsoTrust reçues

- **1328 codes-barres**
  - **1274 ont été pris en compte**
    - 54 lignes n'entrant pas dans le périmètre du secteur
- 4% des données étudiées sont issues des BAT en 2022 (estimation à 30% en 2023)
- Champs présents dans ConsoTrust :



# Classement en familles

- Sur les 1274 lignes ConsoTrust
  - 10% (133 produits) ne peuvent pas être classés en familles Oqali avec les informations présentes

## Pourquoi ?

- Des informations non présentes ou partiellement présentes
- Cas des assortiments

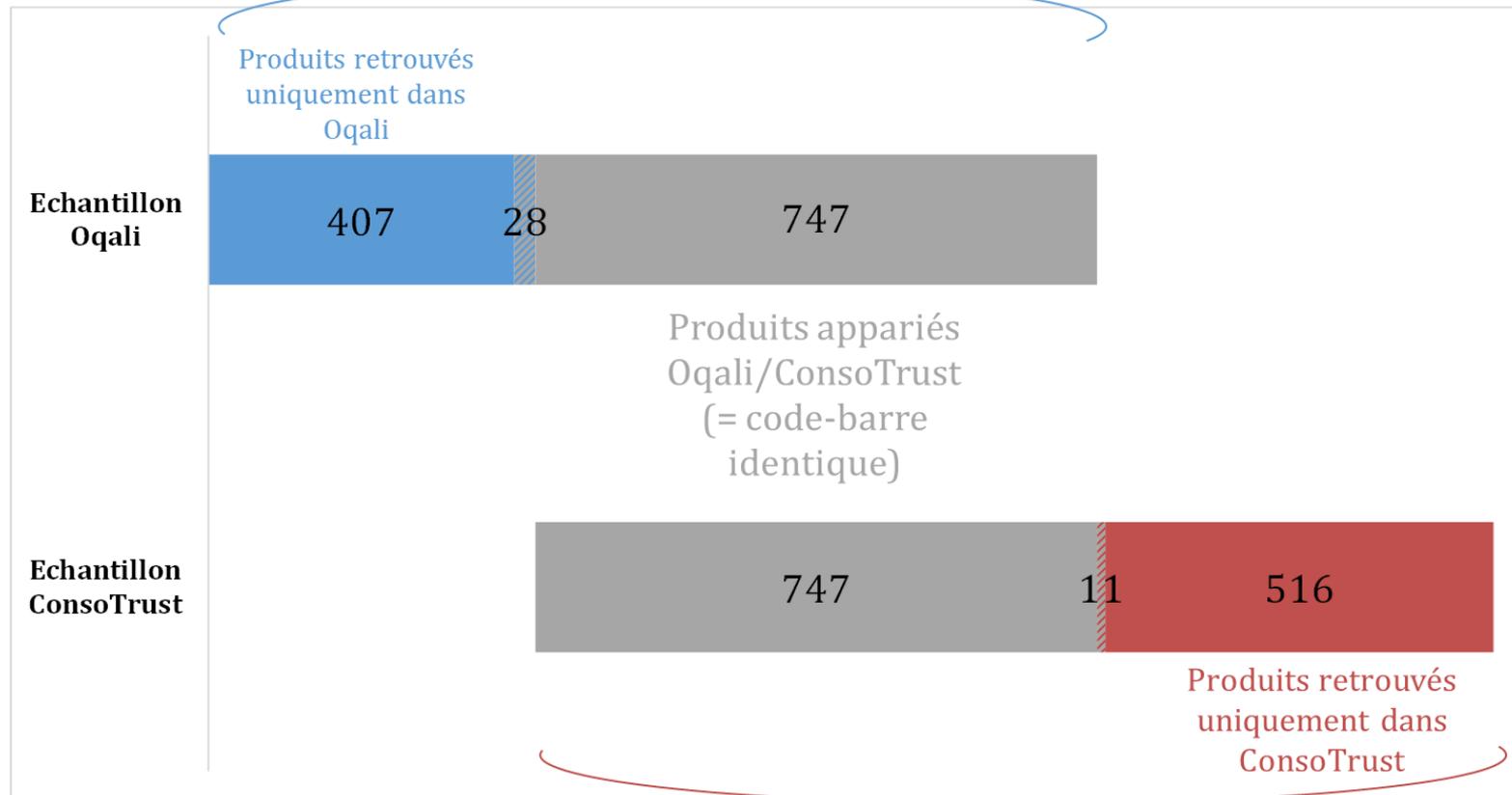
## Conséquence sur ce test

Ces produits ont été intégrés au test :

- Avec famille Oqali si possible
- Au sein d'une « Famille Oqali non identifiable » sinon

# Descriptif des échantillons Oqali et ConsoTrust – Nombre de références

Total Oqali\* \* Correspondant aux code-barres récoltés par l'Oqali  
n=1182



*Hachurés : code-barres retrouvés dans ConsoTrust et Oqali mais plusieurs équivalences (car codes-barres réutilisés plusieurs fois), ces produits sont donc exclus des produits appariés*

Total ConsoTrust  
n=1274

- Plusieurs marques sont totalement absentes de ConsoTrust:
  - 1 acteur majeur des enseignes à dominante marque propre
  - plusieurs distributeurs spécialisés

## 1. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ScanUp

- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

## 2. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ConsoTrust

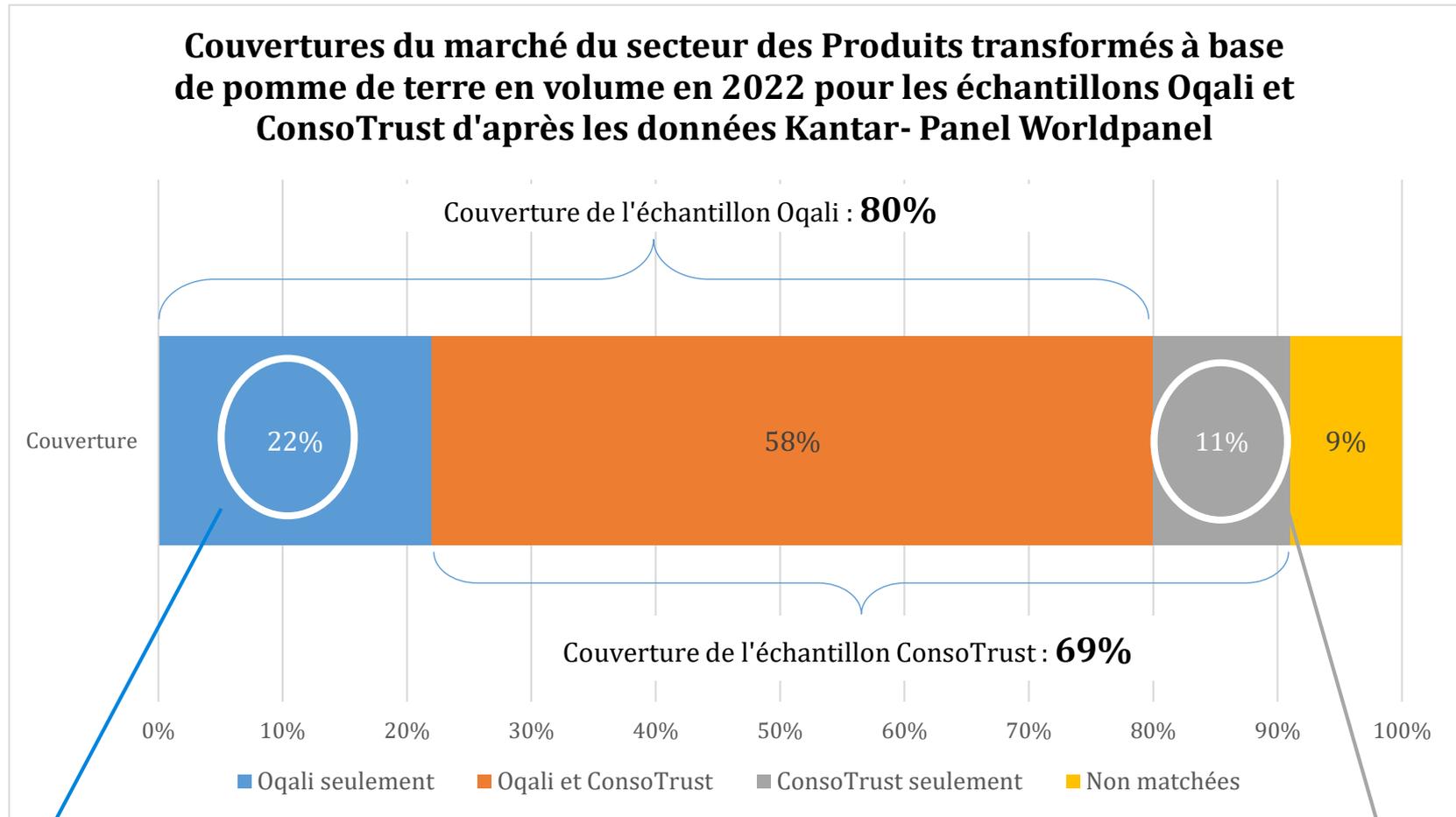
- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

## 3. Conclusion et suites à donner

# Représentativité des échantillons

- La couverture de marché des produits ConsoTrust (69%) est inférieure à celle des produits Oqali (80%) en 2022 pour ce secteur

- Absence des distributeurs spécialisés et d'une enseigne à dominante marque propre



## Parmi les produits non retrouvés dans ConsoTrust :

- Tous les types de marques sont représentés
- Pas de grande catégorie de produits absente mais plutôt des références différentes
- Absence de certaines Enseignes à dominante marques propres
- Absence de certains distributeurs spécialisés

## Parmi les produits non retrouvés dans Oqali :

- Tous les types de marques sont représentés sauf les distributeurs spécialisés (y compris biologiques)
- Pas de grande catégorie de produits absente mais plutôt des références différentes

# Répartition des produits ConsoTrust vs. Oqali

- **La répartition des produits par famille est globalement similaire entre les produits Oqali et ConsoTrust** malgré quelques différences observées surtout sur les données non pondérées (notamment pour les familles Chips classiques et ondulées, Frites pour friteuse après cuisson, Rostis, Potatoes, pommes sautées et rissolées et Purées prêtes à consommer)
  - Pour rappel, quelques produits ConsoTrust n'ont pas pu être classés en famille Oqali
- **La répartition des produits par segment de marché diffère légèrement.** Dans ConsoTrust :
  - Surreprésentation des marques nationales
  - Légère surreprésentation des marques de distributeurs et des marques de distributeurs entrée de gamme et légère sous-représentation des enseignes à dominante marques propres
  - Absence des distributeurs spécialisés et des distributeurs spécialisés biologiques

## 1. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ScanUp

- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

## 2. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ConsoTrust

- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

## 3. Conclusion et suites à donner

# Cas des VN reconstituées ou non quantifiées

- 2 familles pour lesquelles les valeurs nutritionnelles sont étudiées après reconstitution dans Oqali : Frites pour friteuse après cuisson et Purées en flocons reconstituées
  - Frites : informations présentes suffisantes
  - Purées : reconstitution impossible pour certains produits
  
- Cas particulier des valeurs non quantifiées dans Oqali (<0,5g/100g par exemple)
  - Pas de « < » dans ConsoTrust → pas de gestion des valeurs non quantifiées

# Comparaison des VN moyennes – Tous produits

➤ Comparaison statistique des moyennes des valeurs nutritionnelles par famille de produits

➤ Tous produits Oqali (n=1182) vs tous produits ConsoTrust (n=1274)

Différences de teneurs en nutriments et valeur énergétique entre l'échantillon Oqali et l'échantillon ConsoTrust, par famille en 2022	VALEUR ENERGETIQUE		MATIERES GRASSES		ACIDES GRAS SATURES		GLUCIDES		SUCRES		FIBRES ALIMENTAIRES		PROTEINES		SEL	
	en kcal/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %	en g/100g	en %
Chips a l_ancienne	+1	+0,1%	-0,5	-1%	+0,1	+2%	+0,3	+1%	+0,1	+8%	+0,01	+0,3%	+0,1	+1%	-0,06	-5%
Chips classiques et ondulees	+3	+1%	-0,3	-1%	+0,01	+0,2%	-0,6*	-1%	-0,03	-2%	-0,1	-2%	+0,05	+1%	-0,02	-1%
Chips et assimilés allégés en matières grasses	+0,3	+0,1%	+0,1	+1%	+0,1	+4%	+0,2	+0%	+0,3	+17%	-0,2	-3%	-0,2	-3%	+0,06	+7%
Frites pour micro_ondes	-8	-3%	-0,7	-7%	-0,2	-15%	-1,0	-3%	-0,2	-33%	+0,5	+14%	+0,2	+6%	-0,15	-56%
Frites pour friteuse après cuisson	+3	+2%	+0,3	+8%	+0,1	+21%	-0,1	-0,2%	+0,04	+11%	+0,2*	+9%	+0,01	+0,3%	-0,004	-4%
Frites pour le four	-0,4	-0,3%	-0,2	-4%	-0,1	-8%	+0,3	+1%	-0,5	-32%	-0,0	-0,3%	+0,04	+2%	+0,03	+9%
Pommes dauphines	-2	-1%	-0,1	-0,4%	-0,3	-12%	-0,3	-1%	-0,5	-13%	-0,2	-11%	-0,2	-3%	-0,11	-9%
Croquettes, pommes duchesses et noisettes	+2	+1%	+0,1	+2%	+0,01	+1%	-0,01	-0,03%	-0,1	-21%	+0,0	+1%	-0,004	-0,2%	+0,001	+0,1%
Rostis	+18	+11%	+1,3	+20%	+0,04	+4%	+1,1	+5%	+0,2	+23%	+0,04	+1%	+0,2	+9%	+0,07	+9%
Pommes de terre sautées à la graisse de canard	+9	+4%	+0,6	+6%	+0,1	+4%	+0,6	+3%	-0,2	-22%	-0,1	-3%	-0,1	-4%	-0,03	-4%
Potatoes, pommes sautées et rissolées	-0,1	-0,04%	-0,1	-3%	-0,1	-11%	+0,3	+1%	-0,02	-3%	+0,2	+6%	-0,06	-2%	-0,02	-5%
Pommes de terre vapeur	-2	-2%	+0,2	+44%	+0,01	+8%	-0,6	-4%	-0,1	-15%	-0,1	-8%	-0,1	-3%	+0,07	+22%
Purées prêtes à consommer	-13	-11%	-1,3	-23%	-0,3	-10%	-0,3	-2%	+0,1	+11%	+0,1	+7%	-0,2	-8%	-0,09	-17%
Purées en flocons reconstituées	-49***	-14%	+0,5	+26%	+0,4	+35%	-12,9***	-18%	+0,1	+4%	-1,4***	-19%	-0,9*	-11%	-0,0004	-0,05%
Famille_Oqali_non_identifiable	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé	Non testé

En bleu : différence significative allant dans le sens "Teneur ConsoTrust < Teneur Oqali"

En jaune : différence significative allant dans le sens "Teneur ConsoTrust > Teneur Oqali"

➤ Peu de différences significatives, excepté pour la famille des Purées en flocons reconstituées

➤ Différences semblent en partie dues à des erreurs de teneurs dans ConsoTrust : les teneurs pour 100g peuvent correspondre à la purée reconstituée

# Comparaison de la variabilité des VN – Tous produits

- Comparaison des distributions des teneurs entre Oqali et ConsoTrust, par famille
  - Variabilités des teneurs globalement comparables
  - Ecart parfois importants d'effectifs pour les Chips classiques et ondulées
    - 133 produits d'écart entre Oqali et ConsoTrust
      - Des « petites » marques dans ConsoTrust, non présentes dans Oqali
      - Des marques non reçues par Oqali et/ou avec beaucoup plus de références (variétés, poids) dans ConsoTrust

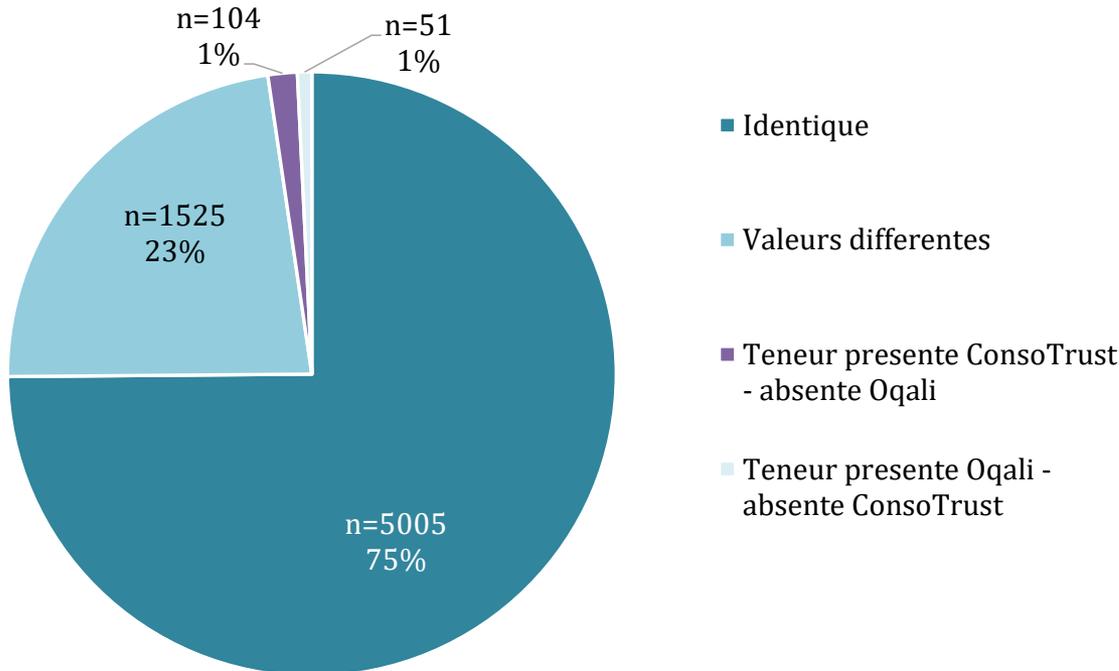
# Comparaison des VN – Produits retrouvés dans Oqali et ConsoTrust

- Comparaison des teneurs **pour 100g**, référence par référence, pour les produits « **appariés** » (747 produits retrouvés dans Oqali et dans ConsoTrust)

- 6685 valeurs nutritionnelles au total

Comparaison du remplissage des valeurs nutritionnelles entre l'échantillon Oqali et l'échantillon ConsoTrust

(références appariées n=747, 6685 valeurs nutritionnelles comparées)



- **75% des teneurs comparées sont identiques entre Oqali et ConsoTrust**

- 23% des teneurs comparées sont différentes

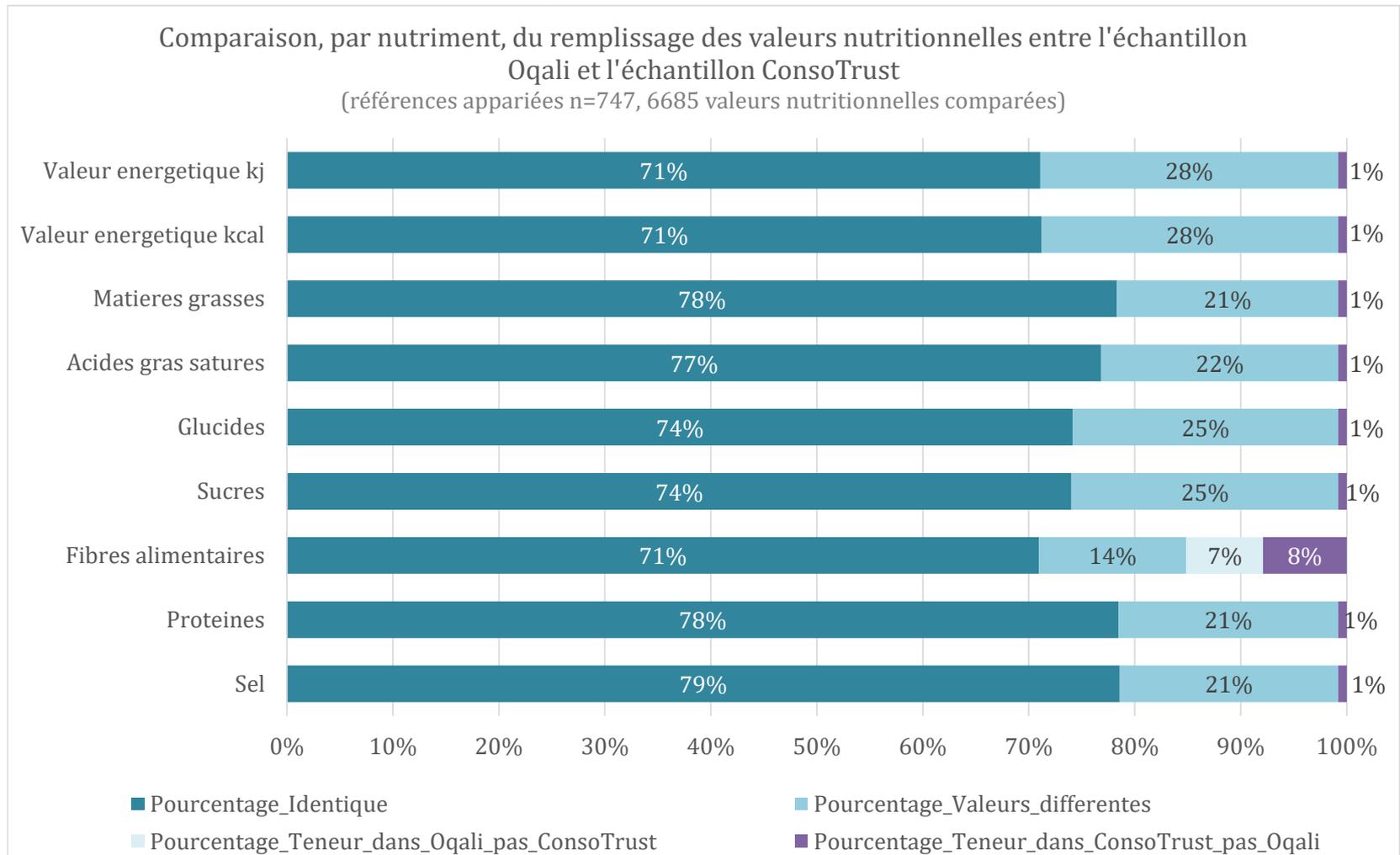
- 2% des teneurs n'ont pas pu être comparées car la teneur est absente dans ConsoTrust ou dans Oqali
  - Valeurs absentes dans ConsoTrust mais présentes dans Oqali : uniquement des fibres
  - Valeurs absentes dans Oqali mais présentes dans ConsoTrust : principalement des fibres

**48% des produits présents dans Oqali et ConsoTrust présentent au moins une teneur différente**

**(à noter que la moindre différence, même d'une décimale, est comptabilisée)**

# Comparaison des VN – Produits retrouvés dans Oqali et ConsoTrust

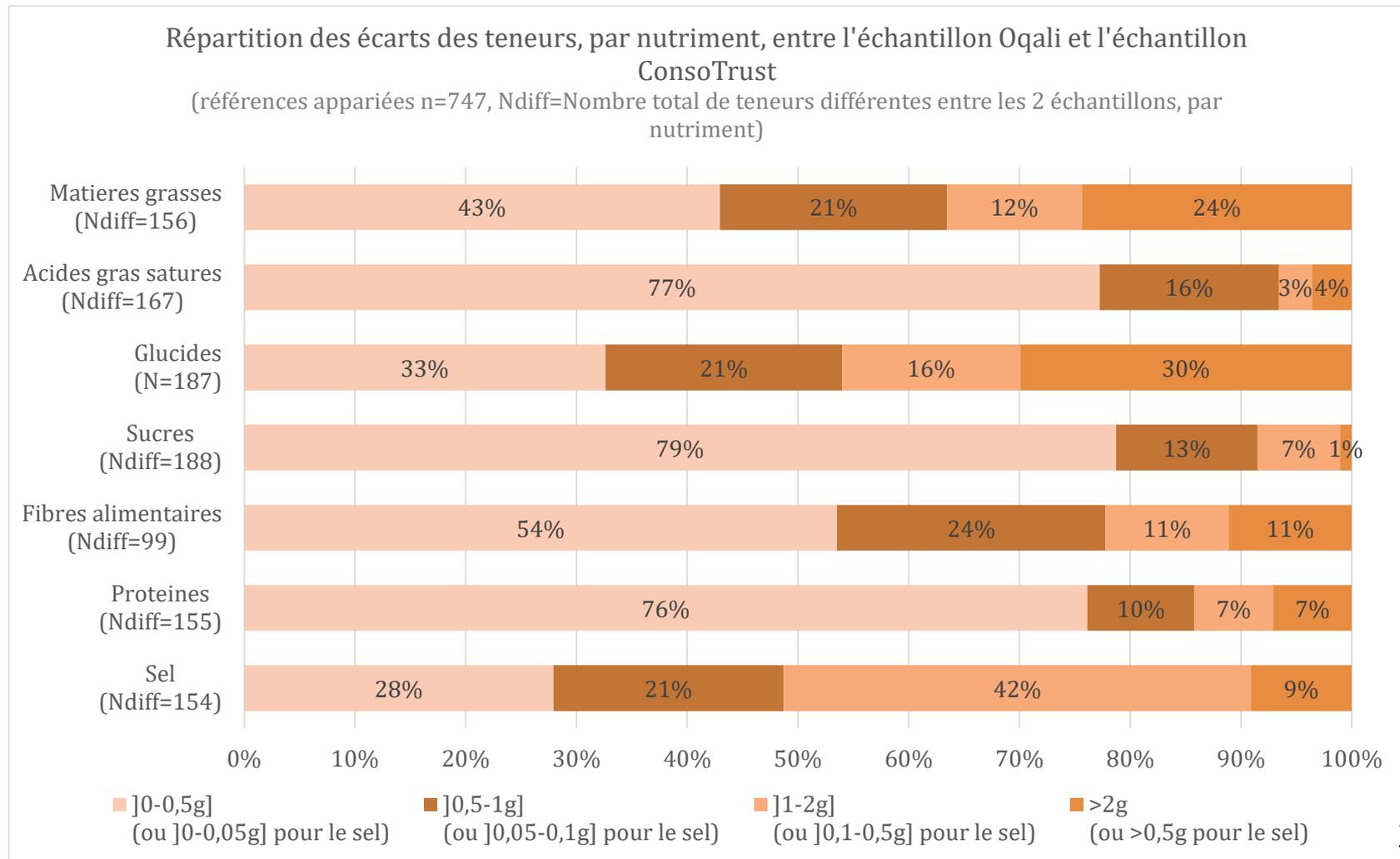
En nombre de valeurs nutritionnelles, par nutriment (N<sub>tot</sub>=6685) :



- Pour la valeur énergétique et tous les nutriments exceptés les fibres :
  - Entre 71 et 79% de teneurs identiques et entre 21% et 28% de teneurs différentes et le reste (1%) correspond à des teneurs non présentes dans Oqali mais présentes dans ConsoTrust
- Pour les fibres : 71% de teneurs identiques, 14% de teneurs différentes, 8% de teneurs présentes dans un ConsoTrust mais pas dans Oqali et 7% de teneurs présentes dans Oqali mais pas dans ConsoTrust

# Comparaison des données – VN « appariés »

- Focus sur les valeurs différentes entre ConsoTrust et Oqali :
  - Acides gras saturés, sucres et protéines → globalement des faibles écarts
  - Valeur énergétique (en kcal, non présentée ici) → très majoritairement (78%) des faibles écarts <10 kcal
  - Matières grasses, glucides, fibres et sel → des écarts plus importants
- Pour les écarts les plus élevés : teneurs vérifiées → sauf possibles erreurs très à la marge, les écarts semblent être liées à des différences de versions d'emballages



# Synthèse sur la fiabilité des valeurs nutritionnelles

- Les produits à reconstituer ne peuvent pas toujours l'être dans ConsoTrust car certaines informations sont manquantes (cas des purées en flocons)
- Les valeurs nutritionnelles non quantifiées (<) ne sont pas gérées dans ConsoTrust pour les teneurs pour 100g
- Valeurs nutritionnelles presque toujours présentes dans ConsoTrust
  - Pour les fibres, il s'agit de la valeur indiquée par l'industriel (pas forcément étiquetée)
- Les comparaisons des valeurs nutritionnelles moyennes et des teneurs référence par référence (pour les produits « appariés ») montrent des différences entre l'échantillon Oqali et l'échantillon ConsoTrust :
  - Différences de valeurs nutritionnelles pour certains produits, parfois importantes
    - Des erreurs dans ConsoTrust (teneurs ne correspondant pas toujours au produit tel que vendu pour 100g)
    - Peuvent être liées à des différences d'offre (exemple : Chips classiques et ondulées)
    - Peuvent être liées à des différences de versions des produits ?
- Les valeurs nutritionnelles présentes dans ConsoTrust sont globalement fiables pour ce secteur excepté pour les familles de produits à reconstituer

## 1. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ScanUp

- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

## 2. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ConsoTrust

- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

## 3. Conclusion et suites à donner

# Comparaison des ingrédients

*Sur les 1274 produits ConsoTrust, 1 seul produit n'a pas de liste d'ingrédients*

Sur les 747 produits communs ConsoTrust/Oqali :

- 1 seul produit n'a pas de liste d'ingrédients dans ConsoTrust
- **50 produits ConsoTrust sélectionnés pour tester la fiabilité des listes d'ingrédients**
  - ➔ Décomposition de ces listes d'ingrédients réalisée par le prestataire de saisie (1 ligne = 1 ingrédient), selon les règles de saisie/décomposition de l'Oqali
- **Présence très partielle des étiquetages de précaution**
- **Globalement, les libellés d'ingrédients obtenus via ConsoTrust correspondent à ceux obtenus dans Oqali**
  - 87% des ingrédients obtenus via ConsoTrust correspondent à ceux de l'Oqali (ordre et libellé)
- **Information fiable et quasi-exhaustive sur les quantités, les allergènes (hors étiquetage de précaution) et le caractère biologique des ingrédients**
- **Les différences observées entre ConsoTrust et Oqali peuvent s'expliquer par des versions d'emballages différentes considérées dans les deux bases de données**

# Synthèse résultats données – Fiabilité autres informations

- Les **portions** ne sont pas renseignées de manière exhaustive dans ConsoTrust mais lorsqu'elles sont renseignées dans ConsoTrust, les portions sont globalement fiables
  - Sur les 747 produits communs Oqali/ConsoTrust, 25% des produits ConsoTrust ont une portion vs. 74% pour l'Oqali
- La quasi totalité des **Nutri-Score** sont calculés dans ConsoTrust (99,2%), seulement 10 Nutri-Score signalés comme présents sur l'emballage
  - Sur les 496 produits présentant un Nutri-Score dans ConsoTrust et dans Oqali, 11,5% (n=57) sont différents
- **Labels**
  - Label BIO très peu renseigné
  - 10 autres labels présents dans Oqali non retrouvés dans ConsoTrust
- **Allégations nutritionnelles et de santé** absentes : plus d'indicateur

## **1. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ScanUp**

- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

## **2. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ConsoTrust**

- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

## **3. Conclusion et suites à donner**

# Comparaison des données – Liens d'évolution

**L'utilisation de ConsoTrust permettrait-elle de suivre les reformulations (suivre la vie d'un produit au cours du temps) ?**

Les liens d'évolution sont réalisés **uniquement via les codes-barres pour ConsoTrust** alors qu'ils peuvent être complétés par d'autres critères pour l'Oqali

Sur les 747 produits communs Oqali / ConsoTrust, 47% sont appariés pour ConsoTrust (n=349) vs. 67% pour Oqali (n=503)

- **La majorité des liens d'évolution ConsoTrust sont identiques à ceux de l'Oqali**
- **22% de liens d'évolution perdus via ConsoTrust**

## **1. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ScanUp**

- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

## **2. Evaluation de la fiabilité et de la représentativité des données ConsoTrust**

- Description des données reçues
- Evaluation de la représentativité des données
- Evaluation de la fiabilité des données disponibles
  - Evaluation de la fiabilité des valeurs nutritionnelles
  - Evaluation de la fiabilité des autres informations
- Suivi des produits au cours du temps

## **3. Conclusion et suites à donner**

# Conclusion et suites à donner

## ➤ Conclusions :

- Il s'agit des **résultats d'un seul secteur, les résultats observés ne sont pas strictement « extrapolables » aux autres secteurs**
- **Des incertitudes demeurent suite aux tests**
- Un passage à la dématérialisation de la collecte de données impliquerait :
  - Une perte dans l'amplitude des données collectées
    - Réduction des indicateurs suivis par l'Oqali, selon les données disponibles
      - Dont allégations nutritionnelles et de santé, portions, plébiscités lors de l'enquête auprès des partenaires de l'Oqali
  - Un temps d'adaptation de l'Oqali pour trouver un mode de fonctionnement stable
- Sur la base de tous les éléments présentés, le COPIL de l'Oqali a décidé qu'un arbitrage serait réalisé lors d'un COPIL stratégique pour statuer sur la conservation du mode de fonctionnement actuel ou le passage à une collecte dématérialisée
  - Si un passage à une collecte dématérialisée est acté, un marché public sera mis en place